



EMBCB-12/2011.
(EMBCB-45/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2011. június 14-én, kedden, 15 óra 57 perckor
az Országház földszint 1. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3522. szám) (Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa) (Általános vita)</i>	5
<i>Dr. Répássy Róbert igazságügyért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) ismerteti a tárca álláspontját</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Dr. Répássy Róbert igazságügyért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) reflexiója</i>	7
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról</i>	7

Napirendi javaslat

1. Az egyes eljárási és igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3522. szám)
(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)
(Általános vita)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Balsai István (Fidesz)

Berényi László (Fidesz)

Csöbör Katalin (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Ékes Ilona (Fidesz)

Farkas Flórián (Fidesz)

Gajda Róbert (Fidesz)

Kóvári János (Fidesz)

Wittner Mária (Fidesz)

Varga László (KDNP)

Baracskai József (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Kubatov Gábor (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)

Harrach Péter (KDNP) Varga Lászlónak (KDNP)

Lendvai Ildikó (MSZP) Baracskai Józsefnek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert igazságügyért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 57 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: A bizottsági ülést megnyitom, és megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Kérem, hogy a helyettesítés rendjét a munkatársaim diktálják be a jegyzőkönyvbe! *(Nyakó István: Jelentem, nem vagyunk, mert én elmegyek.)* Bocsánat, csak megnyugtatóul mondom, hogy akkor is határozatképesek vagyunk, ha elmegy. *(Nyakó István: Akkor is nélkülem csinálják ezt, mert ez elég piszkos munka lesz most, úgy érzem. – Távozik az ülésteremből. – Dr. Répássy Róbert az ülésterembe érkezik.)*

Az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3522. szám) (Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa) (Általános vita)

A kormány részéről megjelent Répássy Róbert államtitkár úr. Kérem szépen, oda középre üljön le! A helyettesítés rendje megvan. Tekintettel arra, hogy az egyes eljárási és igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló törvénytervezetet az alkotmányügyi bizottság nyújtotta be, az eljárás vagy a törvényalkotás célját szeretném ismertetni, nevezetesen: a büntetőeljárás hatékonyságát szeretné a törvény elősegíteni azokkal a módosításokkal, amit itt megfogalmazott. Nem lehet elhallgatni ugyanakkor, hogy vannak a módosításokban olyan részek vagy olyan szabályok, amelyek részben alkotmányos kérdést érintenek, részben pedig az emberi jogi bizottságnak meg kell fontolnia, hogy ezeket a szabályokat hogyan kezeli. Hogy hármat kiemeljek, ilyen például az őrizetbe vétel 120 órára való felemelése, vagy az, hogy az előzetes esetén 48 óráig nem érintkezhet a védővel, vagy pedig az, hogy a bíróság illetékességétől függetlenül az ügyészség maga választhatja meg, hogy hol emel vádat.

Mindezeket azért próbáltam előrebocsátani, mert tekintettel arra, hogy az alkotmányügyi bizottság nyújtotta be, akkor csak az emberi jogi bizottság lehet az, aki itt az általános vitára való alkalmasságról határoz. Ezeket a szempontokat azért mondtam el, mert pillanatnyilag nem látom itt az ellenzéki pártokat; én azt gondolom, hogy jogukban állna mindezeket elmondani, de ha nincsenek itt, akkor is tisztában kell lennünk ezekkel a dolgokkal. Most tehát nem arról döntünk, hogy mindezekkel egyetértünk-e, hanem arról döntünk, hogy a törvény célja, hogy hatékonyabb, és a büntetőeljárások elhúzódását megelőző törvényeket hozunk. A sok-sok szabály között amit kiemeltem és ami aggályos, azok nyilván módosító indítványokkal reményeink szerint módosíthatók. Kérdezem a minisztérium képviselőjét.

Dr. Répássy Róbert igazságügyért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) ismerteti a tárca álláspontját

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy a törvényjavaslatot az alkotmányügyi bizottság a mai napon nyújtotta be, így a kormány még értelemszerűen nem tárgyalhatta, ezért tárcaálláspontot tudok mondani. A tárcánk álláspontja az, hogy a javaslat általános vitára alkalmas, de természetesen ezzel együtt is – erre már az elnök úr is felhívta a figyelmet - a részleteiben is vizsgálандóak a szabályok.

Fontosnak tartom kiemelni, hogy a kiemelt ügyekre vonatkozó speciális eljárási szabályok megalkotásának nincsen semmilyen akadálya, hiszen az alaptörvény értelmében - nemcsak az új alaptörvény, hanem a régi alaptörvény értelmében is - az ügyek meghatározott

csoporthára akár külön bíróságot is létre lehetne hozni. Itt a kiemelt ügyek alatt a törvény büntetőeljárásai szempontból megmondja, hogy melyek ezek a kiemelt ügyek. Jórészt a hivatali bűncselekmények és a közélet tisztasága elleni bűncselekmények tartoznak ide, tehát a kifejezetten korrupciós jellegű bűncselekmények, és ide tartoznak egyes nagy értékű, vagyon elleni bűncselekmények is, tehát az ügycsoport meghatározásának nyilván az az értelme, hogy kifejezetten a közélet tisztaságát szolgáló, a közélet tisztaságát sértő bűncselekményekre reagáló különleges eljárásokat hozzon létre a büntetőeljárásai törvény. Ennek nem látjuk akadályát, szerintünk ez egy - egyébként a kormány által is - támogatandó cél.

A részletszabályok között valóban érdemes figyelembe venni a garanciális szabályokat, tehát amely az alapvető jogok biztosítékát szolgálja. Az egyik ilyen garanciális jog a védelem joga. A védelem joga a büntetőeljárás főszabálya szerint azt jelenti, hogy a terheltet az eljárás minden szakaszában megilleti a védelem joga, éppen ezért az őrizetbe vétel során a 554/H. szabály azt mondja, hogy az első 48 órában nem találkozhat a védőjével a gyanúsított vagy a terhelt, az mindenesetre aggályosnak tűnik, tehát erre én is felhívnám a figyelmet, hogy itt van egy ilyen aggályos szabály. Ezzel összefüggően persze még vannak hasonló szabályok, mert van egy olyan, ahol a gyanúsított kihallgatásánál ugyanígy kimondják, hogy nem lehet jelen a védő az első 48 órában, tehát ez nyilván ezzel egy párhuzamos szabály. Én ezt indítványozom megfontolásra, de összességében a javaslat támogatható, és a tárcánk által is támogatott célt szolgál.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel, hozzászólás? *(Jelzésre:)* Balsai István, Baracska József! Parancsoljanak!

Kérdések, hozzászólások

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Miután a mi bizottságunk nyújtotta be, az én aláírástomat tetszenek ott látni, ennek megfelelően néhány szóban tájékoztatom önöket a délelőtti történetekről. Ahogy ezt az államtitkár úr elmondta, a betérjesztésről határoztunk, a betérjesztés szavazati aránya a kormánypárti képviselők támogatásával és kisebbségi véleményre is igényt tartó ellenzéki ellenzéssel történt. Az a legfontosabb része, hogy az igazságszolgáltatás gyorsabb működését célzó törvénycsomag gyors benyújtása, ugyanakkor alapos megtárgyalása természetesen minden képviselő felelőssége.

Ahogy ezt elmondta az államtitkár úr, valóban vannak itt olyan büntetőeljárás-jogi rendelkezések, amelyek egyrészt időutazást jelentenek a gyakorló jogászok számára, másrészt pedig teljesíthetetlenek is. Végül is mi történik akkor, ha 48 órán keresztül nem tesz vallomást a terhelt, akkor mi történik, akkor mi van? Nyilvánvaló, hogy az elfogadást megelőző módosításokkal emészthetőbbé lehet tenni a javaslatot.

Még egyszer hangsúlyozom, a gyors benyújtás indoka az, hogy ez egy gyorsítócsomag, és a parlament rendelkezésére álló tavaszi időszakban - beleértve még a várhatóan rendkívüli ülészak időtartamát is -, akkor van erre lehetőség, ha ennek a tárgyalásához hozzákezdünk. Ez volt a bizottság többségének az álláspontja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Baracska úr!

BARACSKAI JÓZSEF (MSZP): Köszönöm szépen. Ahogy az államtitkár úr is mondta, elég aggályos ez a 48 óráig... *(A mikrofon zúg.)* A szocialistáknál gerjed mindig a mikrofon, elnézést kérek; vagy tölem. *(Derültség.)* Számomra tehát ez egyrészt számomra elfogadhatatlan, és ez tényleg aggályos, a másik pedig az, hogy nagyon kevés időnk volt arra, hogy ezt az anyagot átnézhessük, tehát csak át tudtuk futni.

A másik, amit még szeretnék mondani, amit most nem találok meg, de amikor kiküldték a meghívót, akkor megtaláltam, hogy az ügyész dönthet arról, hogy melyik bíróság tárgyalja az ügyet: ez még az, amit mi felvetünk, és ezt se tartjuk jónak, számunkra ez így nem elfogadható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak megnyugtatóul mondom, hogy kormánypárti és ellenzéki képviselőknek esélyegyenlőséget biztosítottunk: mindenki ugyanannyi ideig tanulmányozhatta. *(Derűltség.)* Államtitkár úr!

Dr. Répássy Róbert igazságügyért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) reflexiója

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az alkotmányügyi bizottságban is felmerült ez a kifogás, mármint az, hogy az ügyész határozza meg, hogy melyik bíróságon emelhet vádat, de itt van egy fontos alkotmányos érdek: az időszerű eljáráshoz, tehát az ésszerű határidőn belüli elbíráláshoz fűződő alkotmányos érdek.

Az kétségtelenül igaz, hogy az ügyész itt a büntetőeljárás egyik szereplője, tehát ő emel vádat, ő a vád képviselője, de az ügyésznek egyébként is kötelessége, hogy az ügyfelek törvényes érdekeit garantálja és elősegítse. Ilyen érdek lehet az, hogy az ügy gyors elbírálásához fűződő érdeket figyelembe vegye. Én majd fogok rá javaslatot tenni, képviselőkkel beszélve, hogy esetleg határozzuk meg precízebben azt, hogy az ügyész milyen leterheltségi, ügyterhelési mutatók mellett emelhet máshol, más bíróságon vádat, tehát hogy ne legyen teljesen korlátlan lehetősége az ügyésznek. Nyilván úgy kell meghatározni ezt az ügyterhelési mutatót, hogy az átlagost meghaladó ügyterhelés vagy ügyelmaradás, ügyelmaradás esetén tehesen ilyen indítványt az ügyész, hogy egy más bíróságon vádat emel, és ráadásul még egy apróság hiányzik belőle, hogy azonos szintű bíróságon emelhet vádat, tehát ahol megyei bíróságról van szó, ott megyei bíróságon emelhet vádat.

Döntés általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólót nem látok.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki az előbb felolvasott törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja? *(Szavazás.)* Tizennégy. Köszönöm. Aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Kettő.

A bizottság 14 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen. A mai bizottsági ülés véget ért. Köszönöm szépen a fegyelmezett munkát.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 08 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina