



EMBCB-10/2011.
(EMBCB-43/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2011. június 6-án, hétfőn, 9 óra 30 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Az Állami Számvevőszék 2010. évi tevékenységéről szóló jelentés (J/3137. szám) (Általános vita)	5
<i>Dr. Elek János főigazgató (Állami Számvevőszék) szóbeli kiegészítése</i>	<i>5</i>
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	<i>6</i>
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	<i>6</i>
A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994.(IX.30.) OGY- határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/...szám) (Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa) (Általános vita)	6
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	<i>8</i>
Egyebek	8
<i>Nyakó István (MSZP) képviselő felvetése a készülő új egyházi törvénnyel kapcsolatban</i>	<i>8</i>
<i>Az elnök tájékoztatója a civil szervezetekkel kapcsolatosan készülő törvényről, valamint a nemzetiségi törvényről</i>	<i>10</i>

Napirendi javaslat

1. **Az Állami Számvevőszék 2010. évi tevékenységéről** szóló jelentés (J/3137. szám)
(Általános vita)

2. **A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994.(IX.30.) OGY határozat módosításáról** szóló határozati javaslat (H/... szám)
(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)
(Általános vita)

3. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Balsai István (Fidesz)

Berényi László (Fidesz)

Csöbör Katalin (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Ékes Ilona (Fidesz)

Kővári János (Fidesz)

Kubatov Gábor (Fidesz)

Wittner Mária (Fidesz)

Varga László (KDNP)

Baracskai József (MSZP)

Nyakó István (MSZP)

Kulcsár Gergely (Jobbik)

Zagyva György Gyula (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Balsai István (Fidesz) távozása után dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)

Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)

Gajda Róbert (Fidesz) Kővári Jánosnak (Fidesz)

Kubatov Gábor (Fidesz) megérkezéséig Csöbör Katalinnak (Fidesz)

Harrach Péter (KDNP) Varga Lászlónak (KDNP)

Lendvai Ildikó (MSZP) Baracskai Józsefnek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Elek János főigazgató (Állami Számvevőszék)

Horváth Balázs főcsoportfőnök-helyettes (Állami Számvevőszék)

Megjelentek

Solymár Ágnes osztályvezető főtanácsos (Állami Számvevőszék)

László Imre jogi asszisztens

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait. Bejelentem, hogy Farkas Flóriánt Berényi László, Gajda Róbertet Kóvári János, Kubatov Gábort Csöbör Katalin, Harrach Pétert Varga László, Lendvai Ildikót pedig Baracska József helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirendi javaslatot kézhez kapták képviselőtársaim. A napirend kiegészítésére vonatkozó javaslat nem érkezett. Kérdezem, hogy ki fogadja el a napirendi javaslatot. (Szavazás.) Megállapítom, hogy a mai ülés napirendjét a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Az Állami Számvevőszék 2010. évi tevékenységéről szóló jelentés (J/3137. szám) (Általános vita)

1. napirendi pontunk az Állami Számvevőszék 2010. évi tevékenységéről szóló J/3137. számú jelentés. Szeretettel köszöntöm dr. Elek János főigazgató urat, Horváth Balázs főcsoportfőnök-helyettes urat és Solymár Ágnes osztályvezető főtanácsost. Megadom a szót dr. Elek János főigazgató úrnak.

Dr. Elek János főigazgató (Állami Számvevőszék) szóbeli kiegészítése

DR. ELEK JÁNOS főigazgató (Állami Számvevőszék): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Állami Számvevőszék, mint eddig is minden évben, úgy most is az Országgyűlésnek ad számot az intézmény éves tevékenységéről, ebben az évben az ÁSZ 2010. évi tevékenységéről.

A 2010. évi beszámolási időszak sajátossága, hogy az intézmény működése két élesen elkülöníthető periódusra bontható. Amint az önök előtt is jól ismert, a legfőbb ellenőrző intézmény 2010 első félévében választott vezetők nélkül működött, ráadásul az alelnöki pozíció már nyolcadik éve volt beöltetlen. Ebben az időszakban a választott vezetők hiánya működési és alkotmányos kockázatot jelentett. Közel hét hónapon keresztül az elnök nevében eljáró főtákar irányította a hivatali szervezetet, így formailag ugyan biztosított volt a működés, de a korlátozott jogkör csak a halaszthatatlan feladatok ellátását tette lehetővé.

Az új számvevőszéki vezetés a hivatalba lépése után jelentős determinációval, számos szakmai és irányítási kihívással szembesült, és mindezek ismeretében kezdődött meg az intenzív jövőépítő munka. Széles körű szakmai együttműködéssel elkészült az intézmény egyik alapvető fontosságú dokumentuma, a célokat és az ehhez vezető irányokat, szakmai feladatokat rögzítő középtávú stratégia, amelynek a szövegét az önök elé terjesztett tájékoztató függelék tartalmazza. A közös munka eredménye, hogy a stratégia, a megfogalmazott jövőkép, a küldetés, az alapértékek, valamint a szakmai, módszertani és szervezeti fejlesztési irányok mellett nemcsak a Számvevőszék vezetése, hanem munkatársai is elkötelezettek.

A megkezdett fejlesztési munkák részeként a korábbi számvevőszéki éves jelentések tartalmi, szerkezeti felépítésétől, terjedelmétől eltérő tájékoztatót állított össze az Állami Számvevőszék, hasznosítva a hasonló típusú dokumentumok elkészítésével kapcsolatos nemzetközi tapasztalatokat. Az eredményeinkre fókuszálva ésszerűbb terjedelemben, fesszebb megfogalmazásokkal mutatjuk be szakmai feladatink teljesítését, valamint az ezek eléréséhez hozzájáruló háttértevékenységeket.

Remélem, hogy a bizottság az ÁSZ 2010. évi tevékenységéről szóló jelentés általános vitára bocsátását támogatni fogja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim közül kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nekem lenne egy kérdésem.

Kérdések, észrevételek, válaszok

Az anyagban szerepel az Országos Cigány Önkormányzat 2010. évi ellenőrzése. A lábjegyzetben megtalálható, hogy ez mire vonatkozott, mire nem. Nem tudom, hogy lezárult-e a vizsgálat, és bármilyen megállapítást tett-e az Állami Számvevőszék, mert ezt nem tartalmazza a jelentés.

DR. ELEK JÁNOS főigazgató (Állami Számvevőszék): Elnök úr, a kérdésre Horváth Balázs úr válaszol.

HORVÁTH BALÁZS főcsoportfőnök-helyettes (Állami Számvevőszék): Tisztelt Bizottság! Az Országos Cigány Önkormányzatnál végzett ellenőrzés – mint ahogy azt a jelentés is tartalmazza – büntető feljelentéssel zárult, és ennek alapján a büntetőeljárás jelenleg is folyik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi a büntetőeljárás alapja? Mik voltak azok a megállapítások, amelyek szükségessé tették a büntető feljelentést?

HORVÁTH BALÁZS főcsoportfőnök-helyettes (Állami Számvevőszék): A büntetőeljárást az tette szükségessé, hogy törvényi mulasztásokat követtek el az Országos Cigány Önkormányzatnál, megsértették a számviteli fegyelmet, harmadrészt pedig olyan kifizetések történtek, amelyek az állami támogatás visszafizetését vonták maguk után.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ki tartja általános vitára alkalmasnak az Állami Számvevőszék 2010. évi tevékenységéről szóló jelentését? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság a jelentést egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja.

Ki vállalja a bizottsági álláspont ismertetését a plenáris ülésen? *(Varga László.)* Varga László képviselő úr.

A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házszabályáról szóló 46/1994.(IX.30.) OGY-határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/...szám)

(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)

(Általános vita)

A következő napirendi ponttal kapcsolatban két megoldás lehetséges. Miután az alkotmányügyi bizottság még nem terjesztette elő azt a napirendi pontot, amelyről az általános vitára való alkalmasságot meg kell állapítanunk, az egyik megoldás az, hogy fél 11-re összehívom a bizottságot. Viszont ha az alkotmányügyi bizottság előterjeszti a szóban forgó napirendi pontot, a kiosztás és az áttanulmányozás után állást foglalunk abban a kérdésben, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e. Más jogszerű megoldást pillanatnyilag nem tudok elképzelni. A tervezetet most ki tudom osztani a képviselőknek, de miután az alkotmányügyi bizottság 10 órától ül, csak fél 11-re tudja ezt hivatalosan betervezni, ergo vagy fél 11-re újra összehívom a bizottság ülését, vagy pedig most felfüggesztjük az ülést, és fél 11-kor folytatni fogjuk. Gulyás Gergely képviselő úr!

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): A jóváhagyás technikai jellegű, mert mindössze annyi változik, hogy az alaptörvény szerint az Országgyűlés választja az Alkotmánybíróság elnökét, ezért az alkotmánybírákat jelölő bizottságnál a szöveget ki kell egészíteni azzal, hogy az „Alkotmánybíróság tagjait és elnökét” választja. Ezt akár már most is jóváhagyhatnánk, persze feltételes módban.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy különleges helyzetet kell megoldanunk, egyetlen képviselő hölgy vagy úr kifogását is figyelembe veszem akkor, ha azt mondja, hogy fél 11-kor tárgyaljuk. Ezt tehát most nem többségi szavazással fogjuk eldönteni, tekintettel arra, hogy a Hárszabály szerinti feltételeket rajtam kívül álló okok miatt csak feltételes módban tudom biztosítani, mert nem tudtam, hogy az alkotmányügyi bizottság fél órával később ül, mint mi. Ha bárkinek kifogása van ez ellen, az jelezze. A határozatot természetesen azzal a feltétellel hozzuk meg, hogy amennyiben az alkotmányügyi bizottság beterjeszti ezt a szöveget, akkor az emberi jogi bizottság kijelölt bizottságként általános vitára alkalmasnak tartja. Más tárgyalási módot nem ismerek. Kérdezem, a kiosztott anyag áttanulmányozása után van-e bárkinek kifogása azzal kapcsolatban, hogy ezt tárgyaljuk és ezzel a feltétellel állást foglaljunk a kiosztott anyagról. *(Nincs jelentkező.)* Ha senkinek nincs kifogása ez ellen, akkor az a korrekt megoldás, hogy fél 11-kor folytatjuk az ülést.

Kérem a hozzászólásokat. Nyakó képviselő úr! Már csak azért is, hogy ne maradjon benne semmi.

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Bennem marad.

ELNÖK: Én meg azt gondolom, hogy ne maradjon benn, mert ez a korrekt megoldás.

Ki támogatja azt, hogy most tárgyaljuk ezt a napirendi pontot azzal a feltétellel, hogy ha ezt a mai napon fél 11-ig előterjeszti az alkotmányügyi bizottság, akkor állást foglalunk róla? *(Szavazás.)* A szocialisták kivételével elfogadta a bizottság.

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Öszintén szólva nem akartam semmire kezdet emelni. Önök elfogadták, mi nem tartózkodtunk és nemet sem mondtunk. Kétségeim nincsenek afelől, hogy az alkotmányügyi bizottság fél 11-ig elfogadja, viszont nekem fél 11-kor már dolgom lesz és úgysem tudok részt venni a bizottság ülésén.

ELNÖK: Mi viszont csak akkor tárgyaljuk, ha egyhangú szavazással döntünk. Arra kérem a bizottság tagjait, hogy a most kiosztott nem túl hosszú indítványt a következő néhány percben szíveskedjék áttanulmányozni, és majd utána döntünk. *(Olvasási szünet.)*

Balsai István úr, az alkotmányügyi bizottság elnöke – aki egyben tagja az emberi jogi bizottságnak is – megkérte Gulyás Gergely alelnök urat, hogy a továbbiakban helyettesítse a bizottság ülésén, ezért a felvetett kérdésekre ő fog válaszolni. Varga László képviselő úr!

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Nem igazán értem a 2. §-t. Ez az országgyűlési határozat a közzétételt követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti. Ez egy napra érvényes?

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem, csak az egységes normaszöveg részévé válik. Ilyen esetben jogtechnikailag ezt szoktuk alkalmazni.

ELNÖK: Van-e más kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Észrevétel? Nyakó István képviselő úr!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Majd a törvényjavaslat általános vitájában megteesszük az észrevételeinket.

ELNÖK: Csak szeretném, ha ezt a helyzetet korrekten kezelnék. Ez ugyanis nem kisebbségi vagy többségi szavazás kérdése, hanem a lényeg az, hogy tartsuk meg a korrekt eljárást. A kérdés nyilván akként fog szólni, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e vagy nem tartjuk alkalmasnak, azonban szeretném a jegyzőkönyv számára rögzíteni, ha a mai napon az alkotmányügyi bizottság értesíti a mi bizottságunkat, hogy az előttünk lévő törvényjavaslatot változatlan formában benyújtotta, akkor érvénybe lép a jelenlegi határozatunk.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ezek után kérdezem a bizottságot, hogy a Házsabály módosításáról szóló bizottsági módosító indítványt a bizottság általános vitára alkalmasnak tartja-e. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, 3 nem ellenében általános vitára tartja az indítványt.

Egyebek

3. napirendi pontunk az egyebek. Nyakó István képviselő úr!

Nyakó István (MSZP) képviselő felvetése a készülő új egyházi törvénnyel kapcsolatban

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): A sajtóban már folyik a társadalmi egyeztetés a készülő új egyházügyi törvényről, mi viszont ebből még nem láttunk semmit. Túl azon, hogy a sajtó képviselői érdeklődnek-e nálam vagy képviselőtársaimnál arról, hogy személy szerint mi a véleményünk erről, azért, mert a hatalmi ágak elosztása szerint a parlament a kormány ellenőrző szerve, előbb-utóbb jó lenne, ha előbb-utóbb mi is találkozhatnánk ezzel a anyaggal. Persze jobb lenne előbb, mint utóbb.

ELNÖK: Képviselő úr, akceptálom a kérését. Ha a KDNP képviselőcsoportja terjeszti be a törvényt, akkor még vannak olyan kérdések, amelyekben egyértelműsíteni kell az álláspontokat. Ma úgy néz ki, hogy 89 százalékban már megoldódtak a kérdések, de 11 százalékban még nem.

Másrészt tudni kell, hogy egy sarkalatos törvényről van szó. Amely pártoknak vannak kapcsolataik az egyházakkal, azok tudnak tájékozódni afelől, hogy milyen kérdések merülnek fel az új törvény kapcsán. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy a tájékozódásnak ez is egy formája. Ha a kormány terjesztené elő a sarkalatos törvényt, akkor természetesen a pártokkal való egyeztetést is szükségesnek tartanám, ha viszont képviselők terjesztik elő, akkor persze más a helyzet.

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Már így is többet tudtam meg, mint amennyit reméltem. Ezek szerint nem Szászfalvi úr államtitkársága, illetve a kormány terjeszti be az új egyházi törvényt, hanem valamelyik képviselő?

ELNÖK: Elképzelhető, már csak azért is, mert hosszabb ideje több képviselő dolgozik rajta. De hogy a vitát tartalmassá tegyük, szeretném elmondani, az összes európai uniós szabályozást lekértem a könyvtárból, amit valamennyi képviselőtársam meg fog kapni, mert az európai minták tartalmazzák azokat a szabályokat is, amelyek az érdemi vitához szükségesek. Ha a bizottság úgy látja jónak, akkor írásban megkérjük azoknak az egyházaknak a véleményét is, amelyek jelentősebb társadalmi támogatottsággal rendelkeznek. Megpróbálom az anyagot úgy előkészíteni, hogy a képviselők érdemi vitát tudjanak folytatni

a kérdésről. Ez egy rendszerváltás előtti törvény. Európában sehol nincs háromszázötven bejegyzett egyház; zárójelben jegyzem meg, hogy Szlovákiában tizenhét van, Franciaországban meg hetvenöt. Aki ezek alapján nem érzi, hogy itt gondok vannak, az a fejét a homokba dugja. Viszont az alapjogi törvény rendelkezései szerint senkinek nem sérülhet a lelkiismereti és vallásszabadsága. Ez persze nem azt jelenti, hogy az egyházalapításhoz is joga van, de a közösségi vallásgyakorláshoz igen.

Másrészt azokat a korlátozásokat, amelyeket az európai emberi jogi egyezmény tartalmaz és amiket az alapjogi rendelkezésekben a szükséges és arányos mértékben átvettünk, az új törvényben meg kell jeleníteni, mégpedig az európai emberi jogi egyezménnyel azonos módon.

Mindenki áttekinthette az anyagot. Különösképpen ajánlom figyelmükbe az államvallást gyakorló északi országok – Svédország, Dánia vagy Nagy-Britannia – gyakorlatát, de érdekes azoknak az országoknak a gyakorlata is, amelyek 1990 után, tehát a rendszerváltást követően hozták meg az új vallási törvényüket. Szlovákiában 2007-ben már módosították is a törvényt, és ott már 20 ezer névvel, aláírással beazonosítható kérvény szükséges az egyházalapításhoz. Ezért van az, hogy náluk 17 egyház van, s elég nekik a 17 egyház, nem kell nekik 350.

Ha túl terjedelmesek lesznek az anyagok, akkor engedjék meg, hogy frakciónként csak egyet-egyet biztosítsunk rendelkezésükre, és a frakciók majd lemásolják annyi példányban, amennyi nekik szükséges. Ígérem, hogy a törvény beadásával egyidejűleg vagy még azelőtt megkapják ezeket az anyagokat.

Zagyva György képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Kaphatnánk-e egy időintervallumot azzal kapcsolatban, hogy ez a tervezet mikor lesz kész? Mert minket is folyamatosan kérdeznek erről, és én sem tudok mit mondani arról, hogy mikor lesz kész ez a tervezet.

ELNÖK: Ha még ebben az időszakban el akarjuk fogadni, akkor sürgősség esetén is már a jövő héten be kell adni, különben kifutunk az időből.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Ezek szerint még ebben az ülészakban számíthatunk erre?

ELNÖK: A honlapon szerepel az a 31 törvény, amiket július 11-ig szeretnénk megtárgyalni, s látható, hogy ezek közül melyek a sarkalatos törvények.

Az elnök tájékoztatója a civil szervezetekkel kapcsolatosan készülő törvényről, valamint a nemzetiségi törvényről

Arról is tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy különböző vidéki városokban megkezdődtek az országos konzultációk a civil szervezetekkel. Kecskeméten május 15-én, Egerben május 16-án volt konzultáció, Debrecenben pedig szerdán lesz a civil szervezetekkel való egyeztetés. Ennek az anyaga is leszedhető a honlapról. Ezt a törvényt július 11-ig már nem tudjuk meghozni, de be lesz nyújtva és szeptemberben valószínűleg szavazhatunk róla. S minden bizonnyal ősszel a nemzetiségi törvényt is tárgyalni fogjuk.

Köszönöm szépen képviselőtársaim aktív munkáját, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc