



EMBCB-21/2010.  
(EMBCB-21/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**  
2010. október 20-án, szerdán, 11 óra 22 perckor  
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>"A 2002 és 2010 között és különösen 2006 őszén az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló" albizottság jelentésének megvitatása és elfogadása</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A jogalkotásról szóló törvényjavaslat (T/1381. szám) (Általános vita)</i>	18
<i>Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló törvényjavaslat (T/1382. szám) (Általános vita)</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1247. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	20
<i>Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám) (Általános vita)</i>	20
<i>Szatmári László főosztályvezető-helyettes (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	21
<i>Egyebek</i>	21

## **Napirendi javaslat**

1. "A 2002 és 2010 között és különösen 2006 őszén az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló" albizottság jelentésének megvitatása és elfogadása
2. A jogalkotásról szóló törvényjavaslat (T/1381. szám)  
(Általános vita)
3. A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat (T/1382. szám)  
(Általános vita)
4. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1247. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám)  
(Általános vita)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke  
**Gulyás Gergely** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Szabó Timea (LMP), a bizottság alelnöke  
Berényi László (Fidesz)  
Csöbör Katalin (Fidesz)  
Farkas Flórián (Fidesz)  
Gajda Róbert (Fidesz)  
Kóvári János (Fidesz)  
Kubatov Gábor (Fidesz)  
Varga László (KDNP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Mirkóczki Ádám (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Szabó Timea (LMP) távozása után dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)  
Ékes Iлона (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)  
Harrach Péter (KDNP) Varga Lászlónak (KDNP)  
Kulcsár Gergely (Jobbik) Mirkóczki Ádámnak (Jobbik)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Balog Zoltán társadalmi felzárkóztatásért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Szatmári László főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

#### **Megjelentek**

Kanyó Lóránd főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Varga Zoltán ügyintéző (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Pappné Farkas Klára igazgató (Országgyűlés Európa Tanács Információs és Dokumentációs Központ)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 22 perc)

## Elnöki megnyitó

GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Lukács elnök úr még nincs itt, de elkezdjük, mert az LMP részéről Szabó Timea jelezte, hogy el fog menni, ráadásul az első napirendi pont úgyis ilyen szempontból talán alkalmassá tesz a helyettesítésre, szeretettel köszöntök mindenkit.

## A napirend elfogadása

Mindenki kézhez kapta a kiosztott meghívóban a napirendi javaslatot. Kérem a bizottságot, szavazzon arról, hogy a napirendet elfogadja-e. (Szavazás.) Ellenszavazat, tartózkodás nem volt, egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

## **"A 2002 és 2010 között és különösen 2006 őszén az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló" albizottság jelentésének megvitatása és elfogadása**

Ennek megfelelően az első napirendi javaslat az, hogy "a 2002 és 2010 között és különösen 2006 őszén az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló" albizottság jelentéstervezetének megvitatása és elfogadása.

Az albizottság reggel ülésezett, és egyhangúlag fogadta el a jelentést. Ez az, amit most valamennyi képviselőtársam megkapott. Lendvai Ildikó képviselő asszony az MSZP képviseletében jelezte, hogy nem kíván részt venni az MSZP a mai bizottsági ülésen, tehát a korábbi, az albizottság működése során is alkalmazott eljárás mellett kitartanak. A jelentést, illetve annak tervezetét természetesen ők is megkapták, a véglegeset is meg fogjuk küldeni.

Külön köszöntöm Balog Zoltán államtitkár urat, az emberi jogi bizottság korábbi elnökét, a bizottság az ő részére is megküldte a jelentéstervezetet, egyben elismerését is kifejezte a korábbi emberi jogi bizottságnak, elnök úrnak és a bizottság ellenzéki tagjainak, akik akkor is elősegítették ezeknek az ügyeknek a feltárását, amikor még távolról sem volt ennyire egyértelmű a helyzet.

Kérdezem a képviselőtársaimat, illetve államtitkár urat, hogy ki kíván szólni. (Balog Zoltán: A bizottsági tagok után szeretnék szólni.) Világos. Gaudi-Nagy Tamás jelzi, hogy szólni kíván, de röviden szeretnék még egy kérdésre kitérni.

A bizottság elnevezése 2002 és 2010 közötti jogsértéseket tartalmaz. Az albizottság... (Dr. Lukács Tamás megérkezik.) Elnök úr is megérkezett, úgyhogy átadom az elnöklést. Azért kezdtük meg előbb, mert az LMP képviselőjének nemsokára el kell mennie.

Tehát az albizottság ennek megfelelően teljes körű jelentést kívánt készíteni. Az a jelentés, amit elfogadtunk, csak utal, és egy-egy ügyben hivatkozik a megelőző folyamatokra, illetve az ezt követő eseményekre, de ezeket teljes részletességgel nem tárja fel. Az volt a megállapodás, hogy jelentéstervezetet készít a kormánypárti többség is, illetve a 2006 őszén kívüli események tekintetében Gaudi képviselőtársunk terjeszt az albizottság elé egy jelentéstervezetet, amit ezt követően megvitatunk. Ennek a végső határideje múlt hét pénteken este volt. Ehhez képest ma reggel küldte el Gaudi képviselőtársunk ezt a tervezetet, ezért nyilvánvalóan az nem volt alkalmas arra, hogy erről a bizottság tárgyaljon.

Gaudi képviselőtársunk azt is elmondta, hogy az események súlya és a viszonylag rövid tartam, amit kértünk, hogy legyen szíves betartani, az tette lehetetlenné számára, hogy az eredeti határidőt be tudja tartani. Erre figyelemmel - miután most kaptuk meg a jelentést, és érdemben nyilván nem tud vele foglalkozni vele a bizottság, az albizottság pedig egyáltalán nem foglalkozott vele - az a megállapodás született valamennyi frakció részvételével, hogy ezt a kérdést nyitva hagyjuk. Hogyha úgy gondoljuk, hogy a javaslatot érdemes megtárgyalni,

és egy újabb jelentést e tekintetben a bizottság külön elfogadna, erről a frakciók döntenek, akkor újra összeül az albizottság, és esetleg ezt a jelentést - ami nem a 2006 őszi eseményekre, hanem az azon kívüli, az azt megelőző és az azt követő jogsértésekkel kapcsolatos - az albizottság megtárgyalja, és ezt követően, ha azt elfogadjuk, akkor nyilván visszakerül a főbizottság elé. De erről most nem tárgyalnánk. Tehát a mostani napirenden kifejezetten az a jelentés van, amit az albizottság már elfogadott, és a főbizottság elé került.

Remélem, sikerült korrekten interpretálni a megbeszélést, illetve megállapodást. Tehát azt kérem, hogy ha ehhez van hozzászólás, azt szeretettel várnánk. Elnök úrnak pedig természetesen átadom az elnöklést.

Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, alelnök úr.

*(Az elnöklést Dr. Lukács Tamás, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Először is szeretném köszönetemet kifejezni mindazoknak a képviselő hölgyeknek és uraknak, akik vállalták az albizottságban való részvételt és megfeszített munkát, hiszen több mint 60 órát ülészttek, és külön meg szeretném köszönni azt a minőséget és azt a színvonalat, amilyen jelentést a főbizottság asztalára tettek. És ezért talán nem fognak megharagudni, Gulyás Gergely alelnök úrnak, a jelentés összeállítójának nemcsak a stílusáért, hanem a minőségéért is, a szakmai minőségért szeretnék köszönetet mondani. Olyan anyag került a bizottság elé, amely - azt gondolom - bármelyik jogi fórum, jogi szakmai testület elé is terjeszthető.

Ezzel választ is adok arra a kérdésre, hogy akik úgy gondolták, hogy ennek az albizottságnak a felállítása valami prekoncepció alapján történt, íme a csattanós válasz erre a felvetésre. Ebben az anyagban nem találnak egyetlen olyan mondatot, egyetlen olyan sort sem, amely szakmailag ne volna helytálló, korrekt a tényállások megállapítása. A nem bizonyított tényeket jelzi a vélemény, hogy nem tekinti bizonyítéknak, külön kezeli a felvetéseket és a tényeket. Ennél korrektebben kezelni egy kérdést nem lehet, és különösképpen sajnálom azokat a képviselő hölgyeket és urakat, akik megtagadták ebben a bizottságban való részvételt azért, mert most kifejtethék vagy kifejtették volna a véleményüket azokban a kérdésekben, amelyekben a bizottság javaslatokat tesz.

Azt gondolom, egy parlamenti bizottság a jelenlegi körülmények között és a Hárszabály jelenlegi rendelkezései szerint idáig mehet el, innentől kezdve viszont a javaslatok alapján végig kell gondolni, hogy a jogalkotásnak és a jogalkalmazásnak ezen a területen milyen feladatai lesznek.

Közben ez a jelentés azt is üzeni, hogy új korszak kezdődött Magyarország életében. Nem engedhető meg, hogy felelősségvállalás nélkül történjenek dolgok Magyarországon. A felelősség nem biztos, hogy csak büntetőjogi felelősséget jelenthet. Akár a rendőrségi vizsgálatok eljuthatnak oda, hogy munkaügyi felelősséget, a kártérítések ügyében el lehet jutni oda, hogy polgári jogi, kártérítési felelősséget, és természetesen el lehet jutni oda, hogy politikai felelősséget kell hogy jelentsen az a magatartás, amikor - a jelentésből idézném azt a részt - gyakorlatilag az igazságszolgáltatás szervezete, beleértve a nyomozóhatóságot és kiváltképp a rendőrséget, nem tudta a feladatát ellátni. Tehát ez nem mehet úgy tovább, ha újra akarjuk építeni, hogy minden felelősség nélkül ez lehetséges volt Magyarország történetében.

Csak ennyit szerettem volna elmondani az albizottsági jelentéshez. Azt gondolom, még egyszer megköszönöm a képviselő hölgyek és urak munkáját: ez jó mulatság, férfimunka volt, mondhatnám, rendkívül korrekt. A magyar parlament elmúlt húsz évi történetében

hasonló színvonalú jelentést még nem tartottam a kezemben. Engedjék meg, hogy egy kicsit szubjektív legyen ez a megjegyzés, bár közelít a jogi-szakmai véleményemhez is, és azt gondolom, hogy ezt a jelentést bármely jogász szervezet megtárgyalhatja.

Ezek után ki kíván hozzászólni? Révész Máriusz képviselő úr!

### **Hozzászólások**

**RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz):** Tisztelt Bizottság! Én nem vagyok meglepődve azért, mert a szocialisták nem jöttek el, sőt megértem őket. Ha olyan jelentés került volna az asztalra, amelyik tele van szubjektív mondatokkal, megfontolásokkal, abba talán bele tudtak volna kapaszkodni. Azonban az, ami ebben a jelentésben benne van, kizárólag a meghallgatásokon alapul, a meghallgatások alapján tudtuk ezeket a megállapításokat teljesen egyértelműen rögzíteni. Ha a szocialisták eljöttek volna erre a bizottsági ülésre, akkor egy nagyon kellemetlen helyzetbe keveredtek volna, mert nem tudnák azt mondani, hogy a TV-székház ostrománál minden rendben volt, hiszen ezt Gergényi Péter, Szabadfi Árpád és mindenki más, aki a bizottsági meghallgatáson ott volt, cáfolta. Az ő szavaikból kiderült, hogy ez nem volt rendben, nem tudták, hogy be volt kerítve a TV-székház, kis csoportokban küldték be a tömegbe felszerelés nélkül a rendőröket, tehát egészen katasztrofális hibákat vétettek.

A bizottságnak feladata volt a politikai és a büntetőjogi felelősség megállapítása, a közvélemény is ezt várta tőlünk. De valójában nem ez volt a legfőbb feladatunk, hanem az, hogy rávilágítsunk arra: 2002 és 2010 között, különösen 2006 őszén mi is történt Magyarországon. A választások előtt néhány héttel jelent meg egy közvélemény-kutatás, ami arról szólt, hogy hogyan léptek fel a rendőrök 2006 őszén, s egészen döbbenetes számok jöttek ki. Az emberek 39 százaléka azt mondta, hogy a rendőrök fellépése jogszerű volt, egy másik 39 százalék pedig azt mondta, hogy a rendőrök messze túllépték a hatáskörüket. Úgy látom, az ország a bizottsági meghallgatások során csodálkozott rá arra – de legalábbis nagyon sokan –, hogy mi is történt 2006 őszén. Amikor először felvettem, hogy a bíróságok elég gyalázatosan jártak el első fokon 2006 októberében, akkor a balliberális sajtó nekem esett. Telt-múlt az idő, volt egy-két meghallgatás, melyek során kiderült, hogy belső vizsgálat is volt, és Gatter László bocsánatot kért. Gatter László a Fővárosi Bíróság elnöke.

S még mondhatunk számos más példát is. Amikor a büntetés-végrehajtási intézetekről először beszéltünk, akkor elég sokaknak szíven ütő volt azoknak a hölgyeknek a vallomása, akiket meghallgattunk. Az egyik vallomást mementóként be is raktuk a jelentés végére. Az országban pártállástól függetlenül sokaknak elkerekedett a szeme akkor, amikor a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka azt találta mondani: ma már nem fordul elő a büntetés-végrehajtási intézetekben, hogy konzervnyitó nélkül kapnak konzervet ebédre a rabok. Ez elhangzott a bizottsági ülésen. S mondhatnék még számos példát.

Én azt is nagy örömmel olvastam a 168 óra e heti számában, hogy az újságíró a mi érveinket felhasználva készítette az interjút Gatter Lászlóval, s amikor a 168 óra újságírója kérdez, akkor a mi kérdéseinket teszi fel a Fővárosi Bíróság elnökének. Ez azt jelenti, hogy a bizottság munkája nem volt hiábavaló. Nagyon sokan, akik nem tudták, hogy mi történt 2006 őszén, szembesültek velem. Szerintem is egy korrekt és objektív vizsgálati anyagot tettünk le, és elég szánalmasnak tartom, hogy az MSZP ennek a megtárgyalása elől elmenekült. Pontosan ugyanúgy elmenekült, mint ahogy Gyurcsány Ferenc és Szilvássy György nem akart szembenézni a kérdésekkel. Az MSZP ugyanezt a stratégiát választotta, de azt gondolom, hogy a vizsgálati jelentés önmagáért fog beszélni. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntöm Balog Zoltán államtitkár urat és várom a hozzászólását.

BALOG ZOLTÁN közigazgatási és igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Természetesen nem államtitkári, hanem képviselői minőségemben vagyok jelen, s azért tartottam fontosnak, hogy eljőjsek, mert én is szeretném kifejezni az elismerésemet úgy is, mint a bizottság korábbi elnöke a jelentés elkészítéséért, s nemcsak azért, ami a szövegben megjelenik – azzal teljesen egyetértek elnök úrral mind a színvonal, mind a tartalom tekintetében –, hanem azért a munkáért is, ami eddig zajlott, hiszen nem volt egyszerű folyamat ezt így végigvezényelni; ezért minden elismerésem a képviselőtársaimé. Nem kívánok semmiféle javaslatot tenni – mivel nem vagyok a bizottság tagja, ehhez talán nincs is jogom –, de a jegyzőkönyv kedvéért szeretnék néhány dolgot elmondani, ami nem kell, hogy benne legyen ebben a jelentésben, mégis fontos, hogy nyoma maradjon.

Ennek a bizottságnak egy élő tanúja van, akit úgy hívnak, hogy Farkas Flórián, az előző bizottságnak mi ketten voltunk a bizottság tagjai. Hadd kezdjem azzal, amivel Révész Máriusz befejezte: a Magyar Szocialista Párt képviselőinek a távolmaradása nem új jelenség. Emlékezzünk vissza arra, hogy ebben a teremben ültünk, amikor zajos csörtetéssel és a rendőrtábornok urakat kitessékelve elhagyták az üléstermet, és minden emberi jogi bizottsági ülést bojkottáltak az előző ciklusban, amikor ők voltak többségben, és mindent elkövettek azért, hogy semmilyen írásos nyoma ne maradjon a ténykedésüknek, és lehetetlenné tették, hogy kiderítsük, valójában mi történt 2006 őszén. Szerintem ez egy nagyon fontos tény. Ők tehát kontinuitásban vannak önmagukkal: amikor lehetőségük volt arra, akkor megakadályozták a munkát, most pedig távol maradnak tőle. Egyetlenegy ülésen vettek részt – emlékezzünk vissza –, október 1-jén, amikor a Nagy Ignác utcai Büntetés-végrehajtási Intézetben voltunk. Akkor ott Kondorosi államtitkár úr – akinek a személye kicsit pozitívan jön ki ebből a jelentésből, de nekem más emlékeim vannak róla – elfogadtatott velünk egy rendőrséget dicsőítő határozatot, amit a bizottság többsége el is fogadott. Akkor nem volt többségünk. S Farkas Flórián talán még emlékszik rá, hogy Pelle Andreával, a TASZ képviselőjével együtt kértük azokat a felvételeket, amelyek igazolták volna, hogy kínzások történtek a Nagy Ignác utcában. Akkor húszperces zavar után bejött a BV-parancsnok és közölte, hogy sajnos kevés felvétel van és azokra is rávettek felvételeket. Mondták ezt akkor, amikor mindössze néhány hetesek voltak ezek a felvételek. Onnan indult tehát ez a történet. Ezt azért tartom fontosnak elmondani, mert az eseményekben valóban kontinuitás van. Soha egyetlen miniszter vagy államtitkár nem volt hajlandó eljönni a meghallgatásra, amikor kértük, a helyetteseiket küldték akkor, amikor mégiscsak sikerült összehoznunk a többséget.

Még egy nagyon fontos dolgot szeretnék kiemelni, ami a jelentésben is megfogalmazódik - úgy gondolom, ez nem kizárólag a bizottság megállapítása, hiszen már akkor is megállapításra került, ezért ezt fontosnak tartom -: azt a nemzetbiztonsági hivatali közleményt, amely az őszi eseményekben minden állampolgárt felhívott arra, hogy ha egy demonstráción részt vesz és az elveszti a békés jellegét, akkor ő azonnal passzív bűnseggé alakul át, miközben magán semmi változást nem vesz észre. Ez egy Szilvássy György által inspirált jelentés volt, amiről Szabó Máté, az állampolgári jogok országgyűlési biztosa kiadott egy nagyon komoly állásfoglalást. Ha valamit javasolnék – de nem akarom megzavarni a bizottság munkáját –, az az lenne, hogy ennek a jelentésnek a csatolását érdemesnek tartanám, mert az ombudsmanok közül az előző kormány idején is Szabó Máté volt az, aki mindig részt vett a bizottsági üléseken és határozottan kiállt az emberi jogok mellett, amiért sohasem dicsérték meg. A jelentés maga is kimondja – és ez egy nagyon lényeges pont –, hogy nemcsak azoknak a fiatal embereknek a jogállamba vetett hite rendült meg, akik akár részt vettek, akár nem vettek részt a demonstrációkban, de rendőrségi atrocitásnak voltak kitéve, hanem az egész ország bizalma megrendülhetett a jogállamban, amikor azt látták, hogy egy demokratikus állam rendőrsége nem a jogállamot védi, hanem azokat, akik a jogállamot sárba tiporják.



S ha szabad, még egy kontinuitásra felhívnám a figyelmet. Az előző parlamenti ciklusban többen voltunk - rajtam kívül is, Ékes Ilona, Révész Máriusz és mások is -, akik számos interpellációban ezeket a tényeket akkor már a nyilvánosság elé tártuk, és a kormányt szembesítettük ezekkel a tényekkel, vagy ezek nagy részével, ami ott van a jelentésben. Szerintem érdemes utánaolvasni azoknak a cinikus válaszoknak - és talán még a jegyzőkönyvben azok a beszólások is jelen vannak -, amelyekkel, talán emlékeznek rá, képviselőtársaim, akár Ékes Iónát a női mivoltában, és mindannyiunkat egyébként képviselői mivoltunkban is mindenfajta gyalázkodásokkal illettek. *(Szabó Timea távozik.)*

Az utolsó pont, amit még szeretnék megjegyezni az, hogy akit pedig leginkább próbáltak ilye módon nevetségessé tenni, az éppen Révész Máriusz volt, aki országgyűlési képviselőként volt elszenvedője ezeknek az eseményeknek. Tehát ha valami egész kicsi hiányossága van ennek a jelentésnek; én ezt túlzott szerénységnek tartom, hogy az az eset, ami vele történt, kimaradt ebből a jelentésből. Mégiscsak megverték egy országgyűlési képviselőt, ezen az Országgyűlés többsége napirendre tért két perc alatt, és nem volt hajlandó semmifajta jogorvoslatot kérni vagy kezdeményezni, és az a vizsgálat, amit annak idején Bene főkapitány az ő ügyében lefolytatott, az is inkább nevetséges volt, mint vizsgálatnak volt nevezhető. Tehát azt gondolom, ez nagyon lényeges dolog.

Még, ha szabad egy mondatot hozzátenni, az én szubjektív megítélésem azért kicsit más volt. azt kell mondanom, attól kezdve, hogy Kőszeg Ferenc elhagyta a Helsinki Bizottságot, attól kezdve sajnos a Helsinki Bizottság - ezt talán Gaudi-Nagy Tamás meg tudja erősíteni - elég kétes szerepet töltött be ezeknek az ügyeknek a vizsgálatában. Tehát attól kezdve inkább bagatellizálni akarta az eseményeket, és nem tartott ki következetesen úgy az álláspontja mellett, mint akár a nemzeti jogvédők, akár a Társaság a Szabadságjogokért. Ezt egyébként a bizottsági jegyzőkönyvekben el lehet olvasni.

Tényleg az utolsó utáni utolsó mondat: nagyon örülök, annak, hogy Herczeg Gézának és társainak a neve meg van említve ebben a jelentésben. Valóban nagyon lényeges az az állásfoglalás, amit ők kiadtak annak idején. De talán még fontosabb az, ahogyan a Gönczöl-jelentésre reagáltak egy külön kis kiadványban. Egy nagyon komoly tanulmányban mutatták be, hogyan lehet tragikomédiává változtatni egy olyan vizsgálatot, amelyet egyébként a Gönczöl-bizottságnak tisztességesen el kellett volna látnia.

Az, hogy az én nevem is előfordul a jelentésben, és ráadásul pozitív összefüggésben - az előző négy évben ehhez nem voltam hozzászokva -, azt külön köszönöm. Nyilván méltatlan vagyok erre, mert mások nevében végeztem ezt a munkát, de ezzel együtt álszerű lennék, ha azt mondanám, hogy nem esik jól. Jól esik, köszönöm szépen, és még egyszer gratulálok ehhez a nagyon komoly munkához. Legyen máskor is részünk benne.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Egy megjegyzést, ha megenged: a Kondorosi államtitkár úrnak is adja meg a megtérés lehetőségét. *(Balog Zoltán: Megadom.)* Köszönöm szépen.

Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagy örömmel töltöttek el Balog Zoltán képviselőtársam szavai, mert tényleg azt a hangütést éreztem benne, amit ő azért nagyon korrekten, tisztességesen vitt az elmúlt 8 éves időszaknak azon részében, amikor az emberi jogi bizottság elnöke volt, és biztosította a lehetőségét annak, hogy az elnyomó rendszerrel szemben küzdő jogvédő szervezetek szóhoz juthattak. Nagyán örülök annak is, hogy többek között azt is helyre tette, hogy bizony számomra megdöbbentő dolog, hogy ebben a jelentésben - ha jól olvastam - a Magyar Helsinki Bizottság kitüntetésére vagy

állami elismerésére történik előterjesztés. Azt hittem, lefordulok a székről, amikor ezt elolvastam.

De hát a jelentés számomra nemcsak ezzel a problémával rendelkezik, hanem többel is. Mindenképpen szeretnék reagálni, és megköszönni Gulyás Gergelynek azt a korrekt nyitottságát, amivel ezt a most kialakult helyzetet fogadta, és a többi frakció részéről is. Elmondom röviden, mivel nagyon nagy súlyú a dolog, és nem személyekről, hanem az ügyről van szó, ezért megpróbálom pár mondatban összefoglalni, hogy tulajdonképpen miért vagyunk ma itt úgy ezen a helyen, hogy jelenleg az albizottság teljes nevét le nem fedő jelentés van előttünk. Mert az albizottság neve az, éppen az én javaslatomra, és ennek nagyon örültem, hogy a kormánytöbbség támogatta: "a 2002 és 2010 között és különösen 2006 őszén az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló" albizottság.

Ugyanis kezdettől az volt a koncepció, és szeretném ezúton is megköszönni minden albizottsági munkatársamnak, képviselőtársamnak az együttműködést, és Morvai Krisztinának, aki európai parlamenti képviselőként szinte az összes bizottsági ülésen ott volt, és ebben a jelentéstervezetben az ő neve nincs megemlítve, a Magyar Helsinki Bizottság neve meg igen, ez számomra kicsit furcsa, de mindenképpen az volt számomra ennek az ülésorozatnak a summázata, hogy nem szabad a 2006 őszét kiszakítani abból a folyamatsorozatból, abból a 8 éves folyamatos jogtíprásorozatból, amely jellemezte a Medgyessy-Gyurcsány-Bajnai rezsimet. Végül munkamódszerként abban állapodtunk meg, hogy a jogsértések két nagy körét lehet időben elkülöníteni. Vannak a 2006 előtti és a 2006 ősze utáni jogsértések, amelyekből én közel 40-et listáztam fel, és ugyanakkor van a 2006 őszi véres események sorozata.

Az albizottság végül is a meghallgatásoknál is figyelemmel volt erre, hiszen nemcsak a 2006 őszével kapcsolatos felelősöket vagy áldozatokat vagy egyáltalán szerepet játszó jogvédőket hallgatott meg, hanem bizony a nem 2006-os időszakra vonatkozóan is, akár a később kinevezett rendőrfőkapitányokat vagy pedig a korábbi időszakra például Kocsis Imrét, a Lelkiismeret '88 Csoport vezetőjét.

Amikor a múlt héten végül is a munkabeosztást véglegesítettük, hogy miként készülünk el a jelentéssel, már akkor jeleztem, hogy álláspontom szerint az a minőségi munka, ami folyt a meghallgatásoknál, és azok a feltárt tények és körülmények olyan jelentősek, olyan súlyúak, és maga az ügy is olyan jelentős és olyan súlyos, hogy több idő kellene - kellett volna - mind a 2006-os, mind pedig a nem 2006-os jogsértések összeállítására. Csak illusztrálásul mondom, végül is azt gondolom, minden jelenlévő tudja és ismeri a Civil Jogász Bizottság jelentését, ami valóban méltó megemlítést nyer ebben a jelentéstervezetben, bár úgy érzem, nem elég súlyosat, és ráadásul valamilyen részeseményeket feldolgozó bizottságként jelenik meg, amit nem tudok értelmezni, mert szerintem ma Magyarországon az egyetlen olyan jelentés - közel 300 oldalban -, ami végül is az akkori tudás szerint, az akkori civil jogászai lehetőségek szerint valóban iránymutató jelleggel feldolgozta a véres 2006 őszét. Megvallom őszintén, abban bíztam titkon, de aztán kimondva is, hogy azért az albizottság munkájának a végén egy legalább ilyen, most nem a mennyiség a lényeg, de egy legalább ilyen részletezettségű jelentést tudunk letenni az asztalra.

Sajnos az albizottsági többség álláspontjából kiderült, hogy ez nem fog menni, tehát egy rövidebb anyagot szeretnének, aminek bizonyos szempontból érthető oka volt talán az, hogy persze a közvélemény fogyaszthassa. Bár ilyenkor ezt úgy szokták mindig csinálni - akár az USA iraki háborút vizsgáló bizottsága vagy pedig a véres vasárnapot vizsgáló brit parlamenti bizottság úgy tette -, hogy egy nagyon alapos, részletes, akár több száz oldalas jelentést csinált, és csinált egy összefoglalót, amely 15-20 oldalban összefoglalja az események lényegét, és a következtetéseket és ajánlásokat megteszi. Most sajnos végül is nem

ez a forгатókönyv érvényesült, ezt nekem tudomásul kellett venni, hiszen nem rendelkezünk többséggel, ráadásul én az egész munkásságomban kifejezetten a jogvédő munkásságomat használtam fel, ennek semmilyen köze nincs igazából pártbeállítottsághoz. Amúgy sem vagyok egyébként sem a Jobbik Magyarországért Mozgalom tagja, itt ebben úgy érzem, semmilyen módon nem befolyásolt az, hogy milyen pártok ülnek vagy nem ülnek ebben a bizottságban, vagy részt vesznek vagy nem vesznek részt. Ez mindent elmond, beismerés jellege van annak, hogy nincsenek itt az MSZP tagjai.

De rövidre fogva: tehát ez a munkamódszer szerinti beosztás megtörtént, én azt vállaltam, hogy a 2006 őszén kívüli időszakot dolgozom fel. Az volt a bizottsági többség kérése, hogy ez történjen meg részemről rövid, 3 oldalas anyagban. Már akkor is jeleztem, hogy ez nagyon nem fog menni, mert olyan széles a jogsértések köre. Közel 40 kirívó eset, amelyben ott van a fideszes képviselők elleni, a kordonbontás miatti eljárás, a gárdisták elleni eljárás, melyek most jogellenesnek lettek nyilvánítva legutóbb - a felosztatás -, ott vannak a Lelkiismeret '88 Csoport elleni eljárások, az uniós csatlakozás ellen tiltakozók elleni koncepciók eljárások, és sok-sok tucat eljárás. Például a nemzeti ünnepek meggyalázásai - itt szintén Balog Zoltánnak kell köszönetet mondjak -, a legutóbbi legdurvább, legvéresebb meggyalázás 2009. március 15-én történt, és ő végül is tényleg lehetőséget biztosított arra, hogy ennek a botrányos nemzeti ünnepnek az apropóján az emberi jogi bizottság ezt megtárgyalhassa, és a jogvédők elmondhassák álláspontjukat.

Végül is az élet úgy hozta, hogy a vállalt határidővel és a vállalt minimális mérettel nem tudtam ezt a munkát elvégezni. Az utóbbi két napban már szinte nem is aludtam, és tegnap éjfél körül jutottam el oda, hogy ezt a részjelentést el tudtam küldeni. Nagyon örülök annak a megállapodásnak, hogy az albizottság nem fejezi be a munkáját úgy, hogy ne foglalkozzon ezzel a részjelentéssel és reményeim szerint ne támogassa azt. Persze igazából úgy helyes, ha egy jelentésről beszélünk. Az előterjesztéshez is azt a kijelentést tettem, hogy a nem 2006 őszi jogsértések szerkezetileg ugyan külön íven kerültek elemzésre, de a jelentés egységesen egy egészet képvisel. Az élet mégis úgy hozta, hogy a ma 9 órakor kezdődő ülésre nem tudtam időben odaérni, mert a képviselőtársaimnak kiosztott formátumban előterjesztettem a jelentéstervezettel kapcsolatos módosítási javaslataimat. Azt kérem a többségtől, hogy ennek a megállapodásnak a szellemében semmiképpen ne zárják le az albizottság munkáját, és a nem 2006-os őszi részjelentésemet tárgyalja meg az albizottság, s ezt a jogsértési kimutatást – ami egy idézőjelesen mondva politikai vádirat az elmúlt nyolc évvel szemben –, ezt az összegző munkát ne hagyjuk elveszni, mert ennek olyan értékei vannak, amik ezt megkerülhetetlenné teszik.

Ezek után áttérek az előtűnk fekvő jelentéstervezetre, amelynek – mint mondtam – az elfogadásában nem vettem részt. De miután átolvastam, azt kell mondanom, örülök annak, hogy nem vettem benne részt, mert úgy gondolom – szemben a korábban elhangzott véleményekkel és sokkal közelebb állva Balog Zoltán véleményéhez –, a bizottság nem tudta olyan mélységgel, olyan alapossággal, olyan kimunkáltsággal és az elszámoltatás lényegéből fakadó konkrétsággal kihozni azokat a következtetéseket, amelyek a meghallgatások sorából következtek volna, illetve amiket rendelkezésre bocsátott a Civil Jogász Bizottság jelentése, és amiket a Nemzeti Jogvédő Alapítvány elmúlt négyéves munkásságának a fellistázásából ki lehetett volna hozni.

Röviden ismertetném a jobbító szándékú javaslatok lényegét, mint jogvédő, aki az elmúlt négy évben életének a döntő részét arra szentelte, hogy a 2006 őszén meghurcolt emberek számára jogvédelmet biztosítson akár a részükre történő kártérítés kiharcolásával, akár a rendőrök felelősségre vonásának a szorgalmazásával, akár a büntetővédelem biztosításával, azoknak, akiket koncepciók eljárások alá vontak. Tehát abszolút konstruktív kritika vezet, de az ügy súlya, jelentősége, történelmi pillanata miatt kérem annak

megfontolását, hogy a kiosztott anyagban szereplő korrektúrajellel beillesztett javaslataimat szíveskedjen megfontolni és elfogadni a bizottság.

Megpróbálom röviden megindokolni, hogy miért kérem ezt.

ELNÖK: Bocsánatot kérek, képviselő úr, mindezt meg fogjuk hallgatni, de előbb szeretném ismertetni az eljárási rendet. Az albizottság elfogadott egy jelentést, és a főbizottság csak és kizárólag erről a jelentésről tud véleményt mondani. Képviselő úrnak, mint az albizottság tagjának lehetősége volt befolyásolni, hogy ott olyan jelentést fogadjanak el és terjesszenek a főbizottság elé, amiben az ön módosító indítványai is szerepelnek. De olyan anyag nincs a képviselők előtt, amelyben az ön módosító indítványai is szerepelnek, csak olyan van előttük, amit az albizottság jóváhagyott. Én szívesen meghallgatom az ön álláspontját, illetve véleményét, de szeretném előre jelezni, hogy azt nem tudom módosító indítványként kezelni. Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Azt hiszem, el kell mondani itt a bizottságban, hogy hogyan dolgoztunk. Szombaton az összes albizottsági tag megkapta az anyagot. Elég sokat dolgoztunk azért, hogy ez így legyen. Azt beszéltek meg, hogy mindenki elküldheti a módosító javaslatait. Aki elküldte, azoknak a módosító javaslatai be lettek dolgozva az anyagba. Ma reggel tartottunk egy albizottsági ülést, ahol szóban mindenki elmondhatta a módosító javaslatait és a bizottság szavazott azokról. Tamás, ne haragudj, te ennek a bizottságnak tagja voltál, ugyanolyan paraméterekkel volt lehetőséged ezek teljesítésére, mint bárki másnak. Egyszerűen nem értem, miért kell ebbe a helyzetbe hozni magadat és a bizottságot. A bizottság itt értelem szerűen igennel vagy nemmel szavazhat a jelentésről. Ezeket a módosító javaslatokat beadhattad volna írásban, de nem tetted, beadhattad volna szóban, de nem tetted, és most ebbe a helyzetbe hozod magad is és minket is. Módosító javaslatot tehet Balog Zoltán, hogy mi maradt ki a jelentésből, és az emberi jogi bizottság tagjaként bárki tehet, de az albizottság tagjai nem tehetnek, mert számukra volt határidő, kaptak rá lehetőséget, és ez a határidő elment.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gulyás Gergely!

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Én is ügyrendben szeretnék szólni. A túlzott korrektségre vonatkozó javaslatomat visszavonom, ha most olyan javaslatokról fogunk tárgyalni, amiket a bizottsági jelentés elfogadásával egyidejűleg, a bizottsági ülés kezdete után félórával kaptam meg e-mailen. Ha ezekről most komolyan tárgyalunk és képviselő úr ezeket egyesével elmondja, akkor a tekintetben ne számíton együttműködésre, hogy más részjavaslatokat tárgyaljunk meg, amit szintén idő után kaptunk meg. Ez a korrektség minimuma! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Rögzítsük a tényeket! 9 óra 26 perckor jött át tőlem a jelentéstervezettel kapcsolatos véleményezés. Ennek egyszerű oka van: éjjel-nappal ezen a részjelentésen dolgoztam, mert fontosabbnak tartottam, hogy az általam vállalt munka, a nem a 2006 őszi események feldolgozása olyan formában kerüljön az albizottság elé, hogy az tárgyalható legyen. Ennek az lett a következménye, hogy a kiszabott reggel 9 órai határidőre csak a részjelentésem érkezett meg, és 9 óra után nem sokkal érkezett meg az a véleményfüzér, amit előterjesztettem. Révész Máriusz képviselőtársam azt kérdezte, hogy ezt miért nem tettem meg. No de én ezt megtettem írásban! 9 óra 26-kor megérkezett, és semmi akadálya nem lett volna, hogy a bizottság ezt napirendjére vegye. Ha az ülésen jelen lettem

volna és 9 óra 26-kor szólaltam volna meg először, akkor annak körülbelül ugyanaz a hatása lenne. Ezek alapján nem érzem azt, hogy miért ne kellene most érdemben foglalkozni ezekkel a felvetésekkel, amelyek nem vicceskedések, hanem arról szólnak, hogy Gyurcsány Ferenc fel van mentve ebben a jelentésben, nincs kimutatva az, hogy nem rendszeresített fegyvereket használtak, hogy gépfegyvereket tartottak rendőrségi autókban a TV-székház mögött, valamint az azonosító jelvényekkel kapcsolatos felelősségi körök. Teljes körűen hiányzik a felelősök megnevezése és a közkegyelem témájának a felvetése. Olyan súlyos hiányosságai vannak ennek a felvetésnek, amelyek miatt teljesen méltatlannak érzem. Ráadásul tényleg nem lehet engem megvádolni azzal, hogy nem előre akarom mozdítani ezt az ügyet, hanem hátra.

Megdöbbenve állok ez előtt a jelenség előtt. Nyilván vissza lehet rám dobni, hogy milyen trehány voltam, amiért nem készültem el időben ezzel a munkával. De elnézést kérek, én már négy éve dolgozom ezen a munkán éjjel-nappal, és ha összeadjuk az erre fordított munkaórákat, akkor valószínűleg én nyerem azt a versenyt, hogy ebben a kérdésben időben ki tett többet. De ne csináljunk ebből versenyt, hanem próbáljuk konstruktívan megközelíteni a dolgokat.

Egyébként Mirkóczki Ádám képviselőtársam is gyorsan átolvasta, és nyilván mondhatnák, hogy ő persze jobbikos képviselőként is meg volt döbbenve azon, hogy mi minden maradt ki. Mert kérdezte, mi ez a sok aláhúzás, és mondtam, hogy ezek az én javaslataim. És e nélkül lenne előterjesztve a jelentés? - kérdezi. *(Dr. Gulyás Gergely: El kellett volna küldeni.)* Hogyan lehetséges ez? Hogyan lehetséges az, hogy igazából nincs személyi felelősség; a nyomozó ügyészség, a katonai ügyészségek vezetőinek az elmozdítására nincs javaslat. Nincs javaslat Boglyasovszky Csaba elmozdítására. Nem beszél egyetlen szót sem arról a jelentés, hogy a nem rendszeresített, illetve a sisakkal együtt nem hordható gázálarcok miatt sérült meg számos rendőr, és ennek a felelősségét sem firtatja.

Tehát azt gondolom, nyilván lehet olyan helyzetbe hoznunk magunkat, hogy most akkor ezt ne vegyük végig, de legalább annyit hadd kérjek a történelmi hűség kedvéért, hogy legalább akkor összefoglaltan egy további maximum tízperces időkeretben elmondhassam az észrevételeimet, és akkor úgyis úgy dönt a többség, ahogyan dönt, csak legalább ennyit kapjak meg lehetőségként. Mivelhogy most úgyis ennek a jelentésnek a vitája zajlik, tehát szigorúan értelmezve tölem nem lenne megvonható a szó, ha ezzel a jelentéssel kapcsolatban elmondom, hogy nekem ez miért tetszik vagy miért nem tetszik, mik az észrevételeim. Aztán lehet ezt utóbb úgy értelmezni, hogy tételes pontosítási javaslatokat már nem fogadunk el, de azt gondolom, itt már nehogy csak pozitív véleményeket lehessen elmondani, mert annak egyszerűen nincs értelme. És sajnos, meg kell mondanom őszintén, a távol levő, és az elmúlt 8 évért felelős személyek most, finoman szólva, dörzsölhetik a kezüket, hogy egy ilyen helyzet adódik, ahelyett, hogy szerintem azon fognánk össze, hogy hogyan tudnánk úgy kijönni ebből a helyzetből, hogy a jelentés még erőteljesebb, még keményebb legyen, még inkább szolgálja mind a társdalom elszámoltatási akaratát, mind pedig az elégtételadási célt is szolgálja azoknak, akik szenvedtek az elmúlt 8 év alatt.

Tehát egyszerűen ezt a belátást kérem. Egyébként azzal is vitatkoznék, hogy miért ne lehetne most ezen a bizottsági ülésen módosító javaslatokat előterjesztteni, és miért ne tudna az emberi jogi bizottság módosító javaslatokról dönteni. Hiszen a végső döntést ebben az ügyben az emberi jogi bizottság hozza meg. Az albizottság azzal volt megbízva, hogy egy jelentéstervezetet készítsen. Ezt a jelentéstervezetet az albizottság úgy fogadta el, ahogy elfogadta, de most itt az emberi jogi bizottság ezt a teljesség igényével megvitathatja, és szerintem dönthet róla. Csak annyit kérek, hogy legalább annyi mindenképpen történjen, hogy a jegyzőkönyv mellékletként legyen majd nyilvántartásba véve vagy lefűzve ez az általam a mai napon megküldött módosítási javaslatcsomag, és egyúttal azért azt a lehetőséget is szeretném kérni - illetve azt tulajdonképpen nem is kell kérnem -, hogy el szeretném mondani,

hogy nekem mik a generális és adott esetben a részekre vonatkozó kritikáim a jelentéssel kapcsolatban. Mindezt - még egyszer mondom - a jobbítás és a hatékonyság növelése érdekében, és a valóság kiderítésének a felelősségétől vezettetve. Mert azt gondolom, akármennyire is október 23-ára szabta a kormánytöbbség ennek a jelentésnek az elfogadását - megértve, hogy az évforduló fontos -, de az mégsem lehet, hogy az évfordulóra tekintettel egy olyan munka kerüljön ki a kezünk alól, legalábbis én biztosan nem fogom a nevemet adni egy olyan munkához, amely tulajdonképpen nem tudja a teljesség igényével és a leghatározottabb keménységgel számon kérni a számon kérendőket, és egyáltalán a nemzet asztalára tenni, hogy végül is pontosan mi és milyen körülmények között történt a véres 2006 őszen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szeretném még egyszer rögzíteni, hogy a bizottság elé az albizottság jelentése került. Önnek lehetősége lett volna - miután tagja volt az albizottságnak - az albizottság jelentését úgy alakítani módosító indítványokkal, hogy adott esetben más jelentés kerül a főbizottság elé. A Hárszabály szerint nekem nincs más lehetőségem az albizottság jelentésével kapcsolatban - hacsak vissza nem utalnánk az albizottsághoz -, mint arról a jelentésről dönten, amit a főbizottság elé terjesztenek.

Második: szeretném értelmezni az ön kijelentéseit. Ha ön azt kívánja, hogy az a kiegészítés, észrevétel, amit írásban benyújtott, a jegyzőkönyv része legyen, akkor kívánja-e külön indokolni, mert módosító indítványként nem kezelhetjük, vagy megelégszik azzal, hogy az ön által írásban benyújtott észrevételek a jegyzőkönyvhöz csatolásra kerülnek?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nyilván a realitásokból kiindulva gondolom, nincs különösebb illúzióm afelől, hogy bármelyik felvetésemet befogadná a többség. De akkor azt kérem egyrészt, hogy a történelem kedvéért kerüljön az általam előterjesztett módosításfüzér a jegyzőkönyvhöz, hogy ha bárki visszakeresi majd azt - és adott esetben felháborodik azon -, hogy miért ilyen tartalmú jelentést fogadtunk el, amelyben ráadásul tényleg Révész Máriusz esete sincs benne, amit nem is értek. Szóval tényleg, abszurdítások sora jellemzi ezt a jelentést. Akkor meg legyen mindenkinek lehetősége arra, hogy nézze meg, hogy valójában ki mit képviselt ebben az ügyben. Csak - mondom - az a szomorú, hogy végül is a társadalom kezébe és a világ nyilvánossága elé kikerülő anyag nélkülözni fogja azokat a szerintem megkerülhetetlenül fontos állításokat. Mert nyilván van egy része a módosító javaslatoknak, amelyekre azt mondom, hogy persze cizellálás vagy igényességből fakadó finomítás, de vannak olyan részek, amelyek - úgy gondolom - elfogadhatatlanok, például a Gyurcsány Ferenc felelősségét gyakorlatilag elkenő rendelkezés, hogy nem deríthető ki egyértelműen a miniszterelnök jogi felelőssége, noha egyértelműen megállapítható, hogy a hivatali visszaélés bűncselekményét elkövette akkor, amikor közvetlenül adott telefonon utasítást - a miniszterek megkerülésével - rendőrpáncsnokoknak. Ezt egyszerűen nem is értem...

ELNÖK: Képviselő úr, bocsánat, nem kívánom...

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): De a lényeg az, hogy én azt...

ELNÖK: Bocsánat, nem kívánom korlátozni, 25 perce hallgatom nagy érdeklődéssel. a kérdésem arra irányult, hogy ezt a véleményét kívánja-e a jegyzőkönyvhöz csatolni írásban, mert azt természetesnek tartom, hogy ennek a kérdésnek eleget teszünk.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nekem az az eljárási indítványom, hogy ez a most kiosztott - ha jól látom, kiosztásra került az én észrevételeimet tartalmazó korrektúrázott változat...

ELNÖK: Bocsánat, én nem találkoztam vele, nyilván a késésem miatt, de nyilván...

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tehát nekem az a kérésem, hogy ezt tegyük akkor a jegyzőkönyv részére, de szeretnék lehetőséget kérni arra, hogy azért a kritikáimat ne csak így, belefűszerezve két mondattal mondhassam el, hanem mint ahogy egyébként is, most amúgy is elmondhatnám. Tegyük fel, hogy az egész nem így történt, ahogy történt, tehát ott lettem volna az albizottsági jelentés vitáján, akkor is - úgy gondolom - lehetőségem lenne arra, hogy az emberi jogi bizottság ülésén most a kritikáimat, észrevételeimet vagy jobbító szándékú javaslataimat elmondhassam.

ELNÖK: Farkas Flórián jelentkezett, majd Révész Máriusz, utána képviselő úr még elmondhatja, ami beleszorult, és utána majd szavazunk.

FARKAS FLÓRIÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Szerintem a dolog egyszerű. Révész Máriusz képviselőtársunk tájékoztatott bennünket a munka menetéről. Arra kérem tisztelettel az elnök urat és a bizottságunkat, hogy azt vegye figyelembe, hogy öt napirendi pontunk van még, és haladnunk kellene.

ELNÖK: Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Még azt sem vitatom, hogy Gaudi képviselő úrnak egyébként jó néhány pontban igaza van. Minden jelentésnél van jobb jelentés. Biztos, hogy kimarad belőle egy-két dolog, amit - ha eljutottak volna a javaslatok - bele is tettünk volna.

Viszont Tamás, hogy ez a jelentés ilyen lett, amilyen, ez a te felelősséged is. Ne viccelj! Arra hivatkozni, hogy 9 óra 28 perckor átküldték e-mailen módosító javaslatokat az anyaghoz, amikor a bizottság 9 órakor elkezdte a működését, szerintem 9 óra 28-ra már nagyjából befejeződött a bizottság ülése. Tehát a bizottsági ülés már befejeződött, amikor a módosító javaslataid megérkeztek. Innentől kezdve, hogy ez az anyag ilyen, amilyen - hát bele kell nézni a tükörbe, ez a te felelősséged is. Péntekre vállaltuk. Ha péntekre vállaltad, hogy átküldöd az anyagot, szombaton megkaptad a tervezetet, ezután a bizottsági ülés vége után néhány perccel elküldted a módosító javaslataidat. Kinek a felelőssége, hogy ez így van?

Nekem is vérzik a szívem, mert ezek között, amit olvastam, több olyan gondolat van, amit esetleg támogattam is volna, hogy belekerüljön. De tudod, ismered a Hárszabályt, a parlamentben is van ilyen, hogy módosító javaslatokat lehet adni egy bizonyos határidőig. Aztán ha másnap eszedbe jut egy jó javaslat - eszedbe juthat -, azt már nem fogod tudni beadni, mert a jogvesztő határidő letelt. Tehát ha az albizottság elfogadta a jelentést, és utána érkeznek meg a módosító javaslataid, akkor egyébként ne az albizottságot hibáztasd, hogy miért ilyen jelentést fogadott el, hanem beszélj meg magaddal. Én sem játszottam a hétvégén a gyerekeimmel, mert szombat-vasárnap - Gergő a tanú rá - ezzel foglalkoztam késő éjszakába nyúlóan. Világos volt, hogy szerdán 9-kor dönteni fog az albizottság. Mivel 9 óra 28-kor érkezett a javaslatod, nincs mit tenni. Azt javaslom elnök úrnak, hogy csatoljuk a módosítókat. Mivel azonban ebben a szakaszban módosító javaslatot már nem lehet benyújtani, csak azt lehet tenni, hogy felkérjük az albizottságot: dolgozza át a jelentést. Erről a három dologról lehet szavazni. Aki azt akarja, hogy utaljuk vissza az albizottsághoz, az azt megszavazza, aki nem akarja, az nem szavazza meg, és utána lehet dönteni arról, hogy elfogadjuk vagy nem.

ELNÖK: Szeretném tisztázni a játékszabályokat. A házbizottság állásfoglalása alapján eredeti jegyzőkönyvhöz nem lehet mellékletet csatolni, csak másolathoz. Volt már erre példa, igaz, hogy nem ilyen kis terjedelmű, hanem 140 oldalas különvélemény esetében. Volt már ilyen is a magyar parlament történetében, s ezzel kapcsolatban a házbizottság állást foglalt az előző ciklusban. A jegyzőkönyvhöz való csatolásnak tehát csak ez a lehetősége áll fenn.

Révész Máriusznak mondom: módosító indítványként 9 óra 28 perckor az albizottsághoz eljuttatott, majd az itt kiosztásra került anyagot semmilyen módon nem tudom kezelni. Nem is fogom feltenni szavazásra, mert erre nincs lehetőségem. Egyetlen lehetőségem van – ha a képviselő hölgyek és urak egyetértenek velem –: az albizottság által módosításokkal elfogadott jelentésről egyetlen szavazást tud a főbizottság tenni.

Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Révész Máriusz szavaiból kiérzem azt a pozitív hozzáállást, ami őt, mint érintettet ugyanúgy bántja, mint engem, hogy csak csapatmunkával lehet igazán jó egy ilyen jelentés. Az én részjelentésemből ki fog derülni, hogy mindenki üldözöttje volt az elmúlt nyolc évnek, és most az üldözöttek kaptak lehetőséget arra a történelemtől, hogy egy tiszta lapot nyissanak és megjelöljék, hogy az elmúlt nyolc évben ki és milyen módon felelős a jogsértésekért. Azt kérem, hogy ebből a felelősségi körből fakadóan mondja meg a tisztelt kormánytöbbség, mi az a speciális és megkerülhetetlenül fontos érdek, amely felülírja azt a célt, hogy egy minél tökéletesebb jelentés szülessen. Azt kérem, amit Révész Máriusz képviselőtársam felvetett harmadik lehetőségként, hogy ha ennek felismerése után van nyitottság arra – Révész Máriusz képviselőtársam azt mondta, lát olyan javaslatokat, amelyek értékelhetők –, akkor utalja vissza a bizottság az albizottság elé ezt a jelentést. Ne csináljunk ebből presztízskérdést, hogy az áldozatok, a meghurcoltak lelki és erkölcsi jóvátételét egy minél jobb jelentés szolgálja. Higgyék el, ezt nem az szolgálja, ha október 23-ára bármit leteszünk az asztalra. Én nagyon sok olyan embert ismerek, akik végigcsinálták ezeket az éveket és belerokkantak, ezért nagyon is tudom, ők erről hogy gondolkodnak. Ők biztosan nagyon szomorúak és csalódottak lesznek, velünk, jogvédőkkel együtt.

Az utolsó érv, amit el tudok mondani: nagy tisztelettel kérem, hozzák meg azt a bölcs belátást, hogy az albizottság kapjon lehetőséget erre. Én is beismerem, hogy nem tudtam eleget tenni a többszörös kötelezettségeimnek, de még egyszer mondom, a részjelentés elkészítése számomra fontosabb volt annál, minthogy a 2006-os részre vonatkozóan meg tudjam tenni az észrevételeimet.

Végül a történelmi hűség kedvéért rögzítsük le, nem volt kitűzve objektív határidő arra, hogy a módosítási javaslattal kapcsolatos véleményem mikorra terjesszem elő. Ad absurdum én a ma 9 órakor kezdődő ülésen is előterjeszhettem volna ezt.

ELNÖK: Nem tudom, ismerős-e képviselő úrnak az a kifejezés, hogy jogvesztő határidő. A Házsabály meghatározza ezt az eljárási rendet, és igaza van. Ha élt volna azzal a jogával – mint amivel az MSZP képviselői nem éltek –, hogy az albizottság ülésén megjelenik és a módosító indítványait előterjeszti, akkor a módosító indítványokkal foglalkozhattak volna. A jogban viszont – így a Házsabályban is – vannak jogvesztő határidők.

Mirkóczki Ádám képviselő úrnak adom meg a szót.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Igyekszem nagyon röviden összefoglalni a mondandómat. Egyrészt azért szeretnék néhány mondatot hozzáfűzni az elhangzottakhoz, mert azt gondolom, hogy ez a jelentés nem pártpolitikai kérdés. Másrészt pedig mivel nem vettem részt az albizottság munkájában, objektívan tudom megítélni a jelentést, és ez a napirendi pont arról szól, hogy véleményezni kell az albizottság jelentését.



Végigolvastam a jelentést. Valljuk meg, minden laikus vagy érintett embert elsősorban az érdekel, hogy ennek a jelentésnek mi lesz a következménye. Nekem úgy tűnik – s ezt nagyon sajnálom –, mintha ez a jelentés gondosan vigyázott volna arra, hogy bármilyen felelősséget is megállapítson kvázi nagyemberekkel szemben. Azért sajnálom nagyon az albizottság munkájában részt vevő képviselőket, mert nagyon sokat dolgoztak, rengeteg embert – politikust, rendőrt – meghallgattak. Nem ezt érdemli ez a jelentés! Elemi súlyú dolgok maradtak ki a jelentésből az illegális fegyverektől a felelősök megállapításáig. Valljuk meg őszintén, ennek a jelentésnek így nincs semmi értelme. Be lesz mutatva a nagynyilvánosság előtt, mindenki elolvassa és felteheti a kérdést, hogy ennyi lenne az elszámoltatás. Ennek így sajnos nem lesz következménye. Azt javaslom, mindenki gondolja végig magában, hogy mik maradtak ki belőle és utaljuk vissza az albizottság hatáskörébe. Egy szűk határidő miatt ne így legyen ez elfogadva! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga László képviselő úr!

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Kompromisszumos javaslatom van. Mivel Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr a mostani ülésünk előtt adott be egy anyagot, és négy párti egyezséggel úgy döntöttünk, hogy ezt az albizottság még előveszi, kompromisszumos javaslatként azt mondom Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak, hogy amit önhibája miatt elmulasztott a jelentésbe betenni, tegye bele abba, ami majd az albizottság elé kerül, és akkor erről tárgyalni és dönteni fogunk. Viszont nekem is az a véleményem, hogy ezt a jelentést egyszer már elfogadta az albizottság, ezért visszavonni nem lehet.

ELNÖK: Rögzíteni szeretném a jegyzőkönyv számára, hogy Szabó Timea képviselő asszonyt Gulyás Gergely helyettesíteni.

Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr egyetlen mondatra kért lehetőséget, de nem tudom, hogy egyetlen mondatban meg tudja-e oldani.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tudok én hosszú körmondatot is mondani. Varga képviselőtársam részéről – akivel végigharcoltuk ezeket az üléseket – elhangzott egy komolyan vehető javaslat. Nem értem, ha az albizottság fog még ülésezni és az egész jelentés részét képező egyik jelentésrészről beszél, akkor mi az a presztízsszempont, mi az a mindenáron való cél, ami miatt ki kell hagyni ebből a jelentésből olyan részeket, amiket egyébként azok is támogatnának, akikkel együtt végigharcoltuk ezeket a meghallgatásokat.

A történelmi hűség kedvéért szeretném jelezni: a mai 9 órakor kezdődött ülés előtt Arczt Ilona úrnőnek jeleztem, hogy megküldtem a részjelentésemet, és azt is, hogy percekben belül meg fogom küldeni a módosító javaslataimat, és azt kértem tőle, hogy ezt vigye be a bizottság tagjai elé. Ezenkívül azt is jeleztem, hogy elindulok és részt kívánok venni a bizottság ülésén. Ennek tudatában zajlott ma 9 órakor minden, ami történt. Úgy érzem, ez tényleg sokkal komolyabb dolog annál, minthogy azon dagonyázzunk, hogy Gaudi-Nagy Tamás miért volt olyan felelőtlen, hogy késett.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, szeretném megjegyezni, hogy a felelősségvállalás kérdése mindig ott kezdődik, ha az ember a saját felelősségét vállalja. És ha 9 óra 28 perckor - ismételten rögzítjük a jegyzőkönyv számára - küldenek meg módosító indítványokat, amikor az ülés 9 órakor kezdődött, ráadásul az ülés akkorra már be is fejeződött, akkor a képviselő úr saját felelősségét, hogy nem jelent meg az albizottság ülésén, ne próbálja másokra hárítani.

### ***Határozathozatal***

Kérdezem a tisztelt bizottságot, kívánja-e az albizottság által megküldött jelentést visszaküldeni az albizottságnak? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem kívánja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás nincs. Megállapítom, hogy a bizottság nem kívánja visszaküldeni.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki fogadja el az albizottsági jelentést? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki nem fogadja el? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás, Köszönöm szépen. *(Mirkóczki Ádám: Bocsánat, helyettesítettem Kulcsár Gergelyt, mindkettőnél ugyanígy.)*

Pontosítom az arányokat. Tehát az első szavazásnál 3 igen szavazat és 14 nem szavazat, a második szavazásnál 4 tartózkodás és 13 igen mellett a bizottság a jelentést elfogadta. A bizottsági jelentés kikerül a bizottság honlapjára.

Köszönöm szépen. *(Jelzésre.)* Révész Máriusz a következő napirendi pont előtt.

**RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz):** Egy mondatot még szeretnék Mirkóczki Ádámnak mondani, már nem Gaudi-Nagy Tamás által elmondottakra akartam reagálni.

Tehát az az állítás, köszönő viszonyban sincs a valósággal, hogy itt ebben az anyagban konkrét személyi felelőségek ne lennének felvetve. Teljesen egyértelműen le vannak írva, Gergényi Pétertől Boglyasovszkyn keresztül mindenkinek a felelőssége megállapítható, ami a bizottsági ülésen elhangzott.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, aki elolvasta a jelentést, ugyanúgy értette. A következő napirendi pontunk előtt kérdezem, hogy ha az MSZP részéről mégis jelen lenne megfigyelő a bizottsági ülésen, tegye fel a kérdést, hogy a jogalkotásról szóló törvénytől kíván-e részt venni az MSZP tagsága, és a további napirendi pontoknál. Nyugodtan oda is szólhatunk, hogy a bizottság egész ülését kívánják-e negligálni, vagy pedig csak ezt az egy napirendi pontot. *(Nincs jelzés.)* Szívük joga.

### **A jogalkotásról szóló törvényjavaslat (T/1381. szám) (Általános vita)**

A következő napirendi pont a jogalkotásról szóló törvény. Köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat. Az államtitkár úré a szó.

#### ***Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) szóbeli kiegészítése***

**DR. GÁVA KRISZTIÁN** helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Üdvözlöm a bizottság tagjait. A jogalkotási törvényjavaslatról szeretnék röviden néhány szót szólni, és utána, ha ezzel kapcsolatosan kérdések vannak, akkor ezekre természetesen válaszolni.

Az új jogalkotási törvény megalkotásának indoka azon túl, hogy egyébként is egy elavult törvényről, az 1987. évi XI. törvényről van szó, ezt az Alkotmánybíróság 121/2009. számú, 2009. december 17-én elfogadott határozatával 2010. december 31-ével megsemmisítette, tekintettel arra, hogy ez elavult, az alkotmánnyal már nem összeegyeztethető, illetve alkotmányi szabályozást igénylő rendelkezéseket is tartalmazott, továbbá a jogszabályok kihirdetését követő helyesbítés intézménye tekintetében alkotmányos mulasztást állapított meg. Ahogy azt már a képviselő urak és hölgyek láthatták, kapcsolódó jogalkotási folyamat a T/1247. számú törvényjavaslat, amely az alkotmányt részben a jogalkotással összefüggésben módosítja. Ide kerültek be az alkotmányi szintet igénylő szabályok, a jogszabályok felsorolása, illetve a jogforrási hierarchia rendezése.

Emellett, ha jól tudom, a következő napirendi pont lesz majd a jogalkotásban való társadalmi részvételtől szóló törvény tervezete, ami összefügg a jogalkotási törvényjavaslattal.

Jelenleg ezek a szabályok a hatályos jogalkotási törvényben szerepelnek egyébként, de most egy külön, önálló törvényben kerülnek szabályozásra.

Az új jogalkotási törvény miben különbözik a hatályos törvény szövegétől? Az alapvető követelmények körében rögzíti a javaslat az Alkotmánybíróság gyakorlatában kialakult elveket a jogalkotással kapcsolatban: visszaható hatály tilalma, kellő felkészülési idő biztosítása, a norma világossága, az előreláthatóság követelményei. Részletesen rendezi továbbá a hatálmódosítás, felhatalmazás kérdéseit, és a jogszabályok előkészítésének szabályai körében egyértelműen kifejezésre juttatja a szakminiszter és az igazságügyért felelős miniszter közötti feladatmegosztást.

A tervezet megadja az előzetes és az utólagos hatásvizsgálat kereteit, amelynek részletszabályait majd miniszteri rendelet fogja tartalmazni, emellett beemeli a jogalkotási törvénybe azt a rendelkezést, hogy a Magyar Közlönyt elektronikus dokumentumként kell kiadni. A kihirdetés körében egyértelművé teszi a javaslat, hogy ki felelős a jogszabályok aláírásáért, megjelentetéséért, és azt milyen határidők között kell megtenni, illetve törvényi szintre emeli a jogszabályok kihirdetés során történő megjelölésének alapvető szabályait.

Az alkotmányos mulasztás orvoslása érdekében a javaslat rendelkezik a helyesbítés kérdéséről, tehát hogy ha az aláírt és a kihirdetett szöveg között eltérés mutatkozik, akkor ezt milyen időkeretben és hogyan lehet helyesbíteni. Ezen túl a jogszabály a megismerhetőség érdekében létrehozza a nemzeti jogszabálytárat, mely egy elektronikus, egységes szerkezetű szövegeket tartalmazó jogszabálygyűjtemény lesz.

Az Alkotmánybíróság határozatának megfelelően a jövőben az alárendelt szervek működésére és tevékenységére a jogalkotási törvény alapján kizárólag normatív utasítást, illetve normatív határozatot lehet majd kiadni, amelyek ezentúl átfogó néven - a korábbi, mondhatni avított kifejezés, „az államirányítás egyéb jogi eszközei” helyett -, a „közjogi szervezetet szabályozó eszköz” gyűjtőnév alatt fognak működni.

Mindemellett a tervezet a teljes jogszabályi rendszeren végigvezeti az új jogalkotási törvényi fogalom használatával, illetve módosulásaival összefüggő részletszabályokat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A két jogszabályt együttesen tárgyaljuk, de természetesen külön-külön szavazunk az általános vitára való alkalmasságról.

Ki kíván kérdést feltenni, észrevételt tenni? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

### ***Határozathozatal***

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki a jogalkotásról szóló törvényt általános vitára alkalmasnak találja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellenszavazat, tartózkodás nincs, egyhangúlag elfogadtuk.

### **A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat (T/1382. szám) (Általános vita)**

### ***Határozathozatal***

Ki az, aki a jogszabályok elkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvénytervezetet általános vitára alkalmasnak találja? *(Szavazás.)* 16 igen szavazat, egyhangú.

Ki kíván a jogalkotási törvények előadója lenni? Kisebbségi álláspont nem lévén, csak többségi álláspontot lehet, kell képviselni. *(Nincs jelzés.)* Rendben, akkor vagy az alelnök úr, vagy én leszek, ezt egymás között beosztjuk, ha más jelentkező nincs.

**A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1247. szám)**

**(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

A következő napirendi pontunkról nem kell vitát nyitni és szavazni, tudniillik, a Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló napirendi ponthoz módosító indítvány nem érkezett.

**Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám)**

**(Általános vita)**

Végül az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, a T/1376. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról döntünk.

Szeretettel köszöntöm Szatmári László főosztályvezető-helyettes urat, parancsoljon.

**Szatmári László főosztályvezető-helyettes (NGM) szóbeli kiegészítése**

SZATMÁRI LÁSZLÓ főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, akkor néhány mondatban összefoglalnám ennek a nagy jelentőségű törvénycsomagnak a lényegi gondolatát, és ha a tisztelt bizottság kívánja, akkor azt követően természetesen a kérdésekre válaszolunk szakértő kollégáimmal. Ez a tárgyalási menet megfelel a tisztelt bizottságnak? Tehát hogy néhány mondatot mondanék. *(Többen: Igen.)*

Ennek a változáscsomagnak a leglényegibb eleme minden kétséget kizáróan a jövedelemadó-törvények változása, ezek közül is elsősorban a személyi jövedelemadóztatás rendszerének a megújítása, az arányos, egykulcsos személyi jövedelemadóztatás bevezetése, és ezzel együtt egy igen jelentős családi adóalap-kedvezmény beemelése a személyi jövedelemadó rendszerébe.

Kezdeném az elsővel. Az arányos és egykulcsos annyit jelent, hogy minden jövedelemfajtára, annak mibenlétére való tekintet nélkül egy, azaz egyetlen kulcsot rendel alkalmazni a jövőben az szja-törvény, mégpedig 16 százalékos adókulcsot. Az arányosság természetesen abban rejlik, hogy az adófizetési kötelezettség – eltekintve az érvényesíthető kedvezményektől – a jövedelem nagyságával válik egyenesen arányossá. Magyarul, aki kétszer annyi jövedelmet szerez, az kétszer annyit adót fizet. A különböző adófajták közötti terhelésbeli különbségek megszüntetésével azt a célt kívánja szolgálni a törvényjavaslat, hogy a különböző jövedelemfajták közötti átkonvertálás értelmét veszti, ezáltal a különböző adókikerülési trükkök és technikák alkalmazási tere szűkülni fog.

Az egykulcsos jövedelemadóztatás rendszerében is – átmeneti időtartamra ugyan, de – fennmarad a bruttósítás, a szuperbruttó intézménye, azonban a kormány álláspontja szerint ez nem fenntartható intézmény és fokozatosan kivezetésre kerül. Ez az intézmény 2011-ben változatlan formában megmarad, 2012-ben azonban a bruttósítás mértéke a felére csökken, 2013-tól pedig ez az intézmény megszűnik.

Mint említettem, a második lényeges változás egy jelentős mértékű családi adóalap-kedvezmény beemelése az szja-törvény rendszerébe. Ez azt jelenti, hogy már az egy, illetve két gyermeket nevelő családok esetében is a családi adóalap-kedvezmény érvényesíthető, mégpedig gyermekenként 62 500 mértékben lehet csökkenteni jogosultsági hónaponként az adóalapot. Még jelentősebb a kedvezmény mértéke a három, illetve több gyermeket nevelők esetében. Ebben az esetben az adóalap-kedvezmény mértéke gyermekenként és hónaponként 206 250 forint. Ennyivel lehet csökkenteni az adóalapot. A kormány ezzel biztosítja azt, hogy a gyermeket nevelő családok alapvetően a jövedelmükből tudják biztosítani a gyermekvállaláshoz, illetve a gyermekek felneveléséhez szükséges anyagi forrásokat.

Meg kell említeni, hogy az egykulcsos jövedelemadóztatás bevezetésével jelentősen egyszerűsödik a jövedelemadóztatás jelenlegi rendszere, és ez lehetőséget biztosít arra, hogy miután a fizetendő adóelőleg és a végleges adókötelezettség az esetek igen nagy hányadában fedí egymást, nagyon sok esetben az adóbevallási kötelezettség egy egyszerű adónyilatkozattal helyettesíthető. Ez az a bizonyos A4-es lap terjedelmű adónyilatkozat, amely a feltételezések szerint sok száz magánszemély esetében válthatja ki az eddigi adóbevallási kötelezettséget. Bár hozzáteszem, az eddig alkalmazott technikák, tehát a munkáltató általi adómegállapítás lehetősége, illetve az adóhatóság által történő egyszerűsített adóbevallás lehetősége továbbra is fennmarad, s aki ezzel kíván élni, az ezt továbbra is megteheti.

Meg kell említeni, hogy – ellentétben sok félreérthető, régebben megjelent hírrel – a béren kívüli juttatások rendszere lényegében nem szűkül, sőt olyan elemek jelennek meg, illetve kerülnek vissza a béren kívüli juttatás rendszerébe, amelyek a munkáltatók ez irányú lehetőségeit tágítják. Ebben a körben meg kell említeni, hogy a 18 ezer forintos étkezési utalványkörön belül ismételten lehetővé válik a hidegétkeztetés biztosítása, magyarul az ilyen juttatásban részesülő magánszemély maga dönti el, hogy az utalványt melegétkeztetésre fordítja, vagy pedig fogyasztásra közvetlenül alkalmas készétel vásárlására. Ebben a körben meg kell említeni, hogy a béren kívüli juttatások körében megjelenik a megújulási kártya formájában történő juttatási lehetőség. Ez ebben a pillanatban még csak egy keretszabályt jelent, a részletszabályok kidolgozására a törvény kormányrendeletnek ad felhatalmazást. Véltetően ez a jelentős összegű juttatás turisztikai szolgáltatásokra, vendéglátó-szolgáltatásokra, illetve egyéb életbonyolító szolgáltatásokra lesz majd felhasználható.

Végül, de nem utolsósorban meg kell említeni a törvényjavaslatnak azokat a változásait, amelyek nem az szja-törvényt érintik. Ezek között igen jelentős 2013-tól a társasági adó általános kulcsának a 10 százalékra való csökkenése, tehát immár minden adóalagnál 10 százalékra csökken majd a társasági adó általános kulcsa. Ezenkívül meg kell említeni azokat a változásokat, amelyek főként a forgalmiadó-változást érintően a jogharmonizációs kötelezettségeinkből adódnak, illetve egynémely alkotmánybírósi döntéssel függenek össze.

Röviden ennyit kívántam elmondani. Kérdések esetén természetesen készséggel állok rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Megnyugtatósul mondom, hogy a módosító indítványoknál lesz majd kérdés. Miután mi nem első helyen kijelölt bizottság vagyunk, kivettem, hogy milyen részek érinthetik a bizottság tevékenységét. A bizottságnak ma csak arról kell döntenie, hogy általános vitára alkalmasnak tartja-e a törvényjavaslatot.

### ***Szavazás az általános vitára való alkalmasságról***

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki tartja általános vitára alkalmasnak a törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal, egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot.

A bizottságnak előadót kell állítania. Ki vállalja? *(Varga László.)* Varga László képviselő úr lesz a bizottság előadója.

**Egyebek**

Utolsó napirendi pontunk az egyebek. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése, bármilyen bejelentenivalója: *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Megköszönöm képviselőtársaim fegyelmezett munkáját, az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 37 perc)*

**Dr. Lukács Tamás**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szoltsányi V. Katalin és Soós Ferenc