



EMBCB-14/2010.  
(EMBCB-14/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**  
2010. július 12-én, hétfőn, 12 órakor  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<i>A bizottság részéről</i>	4
Megjelent	4
Helyettesítési megbízást adott	4
<i>Meghívottak részéről</i>	5
Hozzászólók	5
<b>Elnöki megnyitó</b>	<b>6</b>
<b>A napirend elfogadása</b>	<b>6</b>
<b>Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám) (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)</b>	<b>6</b>
<b>Az iskolai Nemzeti Összetartozás Napja bevezetéséről, a magyarországi és a külföldi magyar fiatalok közti kapcsolatok kialakításáról és erősítéséről a közoktatásban, valamint a Magyarország határain kívül élő magyarság bemutatásáról szóló határozati javaslat (H/638. szám) (Dr. Kövér László, Pokorni Zoltán és Révész Máriusz (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</b>	<b>7</b>
<i>Révész Máriusz (Fidesz) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, észrevételek, reflexiók</i>	8
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	12
<b>Egyebek</b>	<b>12</b>
<i>Javaslat az ellenőrző albizottság megalakítására</i>	12
<i>Lendvai Ildikó (MSZP) képviselő javaslata a hódmezővásárhelyi adatkezelési gyakorlattal való foglalkozásra</i>	12
<i>Lendvai Ildikó (MSZP) képviselő javaslata a betegjogokról való tájékozódásra</i>	13
<i>Vita Lendvai Ildikó (MSZP) képviselő javaslatairól</i>	13

## **Napirendi javaslat**

1. **Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/577. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)
  
2. **Az iskolai Nemzeti Összetartozás Napja bevezetéséről, a magyarországi és a külföldi magyar fiatalok közti kapcsolatok kialakításáról és erősítéséről a közoktatásban, valamint a Magyarország határain kívül élő magyarság bemutatásáról** szóló határozati javaslat (H/638. szám)  
(Dr. Kövér László, Pokorni Zoltán és Révész Máriusz (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Általános vita)
  
3. **Egyebek**

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

#### **Elnököl: Dr. Lukács Tamás elnök (KDNP)**

Dr. Gulyás Gergely alelnök (Fidesz)

Szabó Tímea alelnök (LMP)

Berényi László (Fidesz)

Csöbör Katalin (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Ékes Ilona (Fidesz)

Farkas Flórián (Fidesz)

Gajda Róbert (Fidesz)

Kővári János (Fidesz)

Kubatov Gábor (Fidesz)

Révész Máriusz (Fidesz)

Wittner Mária (Fidesz)

Varga László (KDNP)

Baracska József (MSZP)

Lendvai Ildikó (MSZP)

Mirkóczki Ádám (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Harrach Péter (KDNP) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)

Nyakó István (MSZP) Baracska Józsefnek (MSZP)

**Meghívottak részéről**

**Hozzászólók**

Dr. Pánczél Áron szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Brassói Sándor főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 5 perc)

## **Elnöki megnyitó**

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok! Szeretettel köszöntök mindenkit. Bejelentem, hogy Baracscai József Nyakó Istvánt, Lukács Tamás pedig Harrach Pétert helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

## **A napirend elfogadása**

A napirendi javaslatot kézhez kapták képviselőtársaim. Ezzel kapcsolatban kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki ért egyet a napirendi javaslattal? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 19 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

## **Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám) (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)**

1. napirendi pontunk az egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Tisztelettel köszöntöm dr. Pánczél Áron szakmai főtanácsadó urat a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

A kiegészítő ajánlás egy módosító javaslatot tartalmaz, amelyben Kaufer Virág és Szilágyi László képviselők a törvényjavaslat 18. §-ában az Szt. 68/A. § (1)-(4) bekezdése helyébe új rendelkezést javasolnak. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. PÁNCZÉL ÁRON szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Szabó Timea alelnök asszony.

SZABÓ TIMEA (LMP): Miért nem támogatja a kormány? Nyilván olvasták az indoklást, amelyben leírtuk, hogy hosszadalmas a dolog, és értjük azt, hogy a jelen esetben ez egy viszonylag bürokratikus folyamat, de azért fontosnak tartjuk, hogy a szakértői vélemény valamilyen szinten a továbbiakban is megjelenjen.

DR. PÁNCZÉL ÁRON szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A gondozási szükséglet vizsgálata a jelenlegi szabályok között meglehetősen behatárolt mederben folyik, egy miniszteri rendeletben meghatározott pontozásos rendszer alapján történik. A rendszer eleve úgy épül fel, hogy a vizsgálatba túlzottan sok szubjektívitas ne kerüljön bele. Ha elfogadják a kormány által beterjesztett törvényjavaslatot, akkor is felülvizsgálható lesz az intézményvezető véleménye, döntése. Egyrészt a fenntartóhoz lehet fordulni, másrészt a működést engedélyező szerv ellenőrizheti a jogszabályok betartását, és ellenőrzi is.

Ez a törvényjavaslat érinti a szociális törvényt, a rehabilitációs járadékról szóló törvényben az ORSZI-ról szóló felhatalmazást, valamint kormányhatáskörben kiadott rendeletet is érint. Ezeket a célokat miniszteri rendelettel nem lehet elérni. Másrészt az a probléma – amitől az egész bürokratikus –, hogy bejön egy külső szervezet. Ez olyan, mintha a háziorvos a sürgős eseteket kivéve akkor kezdhetne meg egy kúrát, ha előbb az ÁNTSZ-nek a nem tudom milyen intézete is megvizsgálja a beteget, és azt mondja, hogy neki valóban egy antibiotikum-kurára van szüksége. Ez persze egy kisarkított példa, de valami ehhez hasonló

helyzet áll fenn. A kormány véleménye szerint – mivel a külső szerv által folytatott eljárás a probléma – ez nem toldozható-foldozható a jelenlegi formában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány nem támogatja a módosító javaslatot. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (1) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Köszönjük szépen szakmai főtanácsadó úr segítségét.

**Az iskolai Nemzeti Összetartozás Napja bevezetéséről, a magyarországi és a külföldi magyar fiatalok közti kapcsolatok kialakításáról és erősítéséről a közoktatásban, valamint a Magyarország határain kívül élő magyarság bemutatásáról szóló határozati javaslat (H/638. szám) (Dr. Kövér László, Pokorni Zoltán és Révész Máriusz (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)**

2. napirendi pontunk az iskolai Nemzeti Összetartozás Napja bevezetéséről, a magyarországi és a külföldi magyar fiatalok közti kapcsolatok kialakításáról és erősítéséről a közoktatásban, valamint a Magyarország határain kívül élő magyarság bemutatásáról szóló határozati javaslat. Tisztelettel köszöntöm Brassói Sándor főosztályvezető-helyettes urat a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről. Az előterjesztők közül Révész Máriusz képviselő úrnak adom meg a szót.

#### **Révész Máriusz (Fidesz) előterjesztő szóbeli kiegészítése**

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz), a napirendi pont előterjesztője: Nagyon röviden szeretném indokolni a határozati javaslatot, hiszen az előterjesztésben minden le van írva. Három pillére van a javaslatnak. Az egyik: a parlament döntött arról, hogy június 4-ét a Nemzeti Összetartozás Napjává nyilvánítja. Azt javasoljuk, hogy legyen egy negyedik iskolai emléknap is, az aradi vértanúk, a holokauszt-emléknap és a kommunizmus áldozatainak emléknapja után bevezetve a Nemzeti Összetartozás Napját.

A javaslat második pillére: azt a célt szeretnénk kitűzni magunk elé, hogy egy gyerek Magyarországon ne végezze el úgy az általános iskolát, hogy legalább egyszer ne járt volna határon túli magyarlakta területen. Ennek nyilván költségvetési vonzata is van, az első három évben pályázati úton, utána pedig normatív alapon javasoljuk ennek a finanszírozását.

A javaslat harmadik pillére: hozzuk létre a Magyarság Házát. Ez egy modern interaktív múzeum lenne, amely segítséget tud adni diákoknak, tanároknak a külföldi magyarság megismerésében, segítséget tud nyújtani az osztálykirándulások szervezésében, azok előkészítésében és feldolgozásában. Vannak jó nemzetközi példák arra, hogy milyen egy modern interaktív múzeum, de Magyarországon bizonyos mértékben a Terror Házához lehetne hasonlítani, tehát nem egy hagyományos értelemben vett múzeumban gondolkodunk.

Nagyon remélem, hogy egy olyan határozati javaslatot tudunk beterjeszteni az Országgyűlés elé, amelyik minden parlamenti frakció támogatását elnyeri, és demonstrálni tudjuk, hogy e mögött mindannyian ott állunk. Abban reménykedem, hogy a szükséges módosítások után a parlamenti szavazáskor százszázalékos támogatás áll mögötte. Minden jó szándékú, jobbító javaslatot szívesen várunk és be fogunk építeni a határozati javaslatunkba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a minisztérium álláspontját.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány támogatja a határozati javaslatot.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki kér szót? Mirkóczki Ádám képviselő úr!

### **Kérdések, észrevételek, reflexiók**

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): A Jobbik természetesen támogatja ezt a javaslatot, de szeretném megjegyezni, hogy amikor néhány héttel ezelőtt a Nemzeti Összetartozás Napja el lett fogadva, a Jobbik pontosan ezt a módosító indítványt nyújtotta be, amit a kormány egyértelműen leszavazott. A mi javaslatunk pont arról szólt, hogy a többi, már említett emléknapon kívül az oktatásban iskolai keretek között legyen kötelező a megemlékezés június 4-éről.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A Jobbik H/613. számú javaslatában az általános iskolák felső tagozatos diákjai szerepeltek, a jelenlegi javaslatban pedig a közoktatás valamennyi évfolyamán tanuló diák. Álláspontunk szerint ez egy nyitottabb javaslat és több mozgásteret engedélyez az iskoláknak, a szervezőknek. Ez az egyik érv. A másik: a Jobbik javaslatában szerepel a határon túli magyar diákok térítésmentes szállásával és utazásával kapcsolatos kitétel. Akkor a kormány a fejezeti előirányzatokat tekintette át és még nem volt látható, hogy milyen formáció biztosítható ehhez, jelenleg viszont úgy gondoljuk, hogy ez a megoldás lehetővé teszi a megvalósítást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Baracskai József!

BARACSKAI JÓZSEF (MSZP): Képviselő úr felvetéséből is látszik, hogy a nemzeti összetartozás kérdésében a kormánypárt megy a Jobbik után, illetve próbálja a szelet kifogni a Jobbik vitorlájából. Én az iskolai Nemzeti Összetartozás Napja bevezetését nem tudom támogatni, mert először azt kellene megvizsgálni, hogy mi vezetett Trianonhoz. Szerintem az a magatartás is hozzávetett a magyarság egyik sorstragédiájához, Trianonhoz, amit én is elítélek. Biztosan lehetne más keretekben rendhagyó történelemórákat tartani, hogy a diákok megismerjék a Trianonhoz vezető út összes állomását. Azzal egyet tudok érteni, hogy minél szorosabb kapcsolat legyen a határon kívüli magyarok településekkel, de ez legyen a pedagógusok és a diákok szabadsága, mi ne kötelezzük őket semmire.

Szeretném megkérdezni, hogy a kormány részéről történt-e egyeztetés a pedagógusokkal, a hallgatói önkormányzatokkal vagy diákönkormányzatokkal, és ha igen, nekik mi a véleményük erről az egész dologról.

ELNÖK: Nem kormány-előterjesztésről van szó, a kérdéseket az előterjesztőkhöz kell feltenni.

BARACSKAI JÓZSEF (MSZP): Akkor az előterjesztőktől kérdezem ugyanezt.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz), a napirendi pont előterjesztője: A mások résszel kezdem, s remélem, hogy közben sikerül egy kicsit alacsonyabbra tornászni a vérnyomásom, ami a kérdés első felében elhangzottak miatt emelkedett meg.

Az országban meglehetősen sok helyen vannak ilyen kezdeményezések. Például Pokorni Zoltán, a Hegyvidék polgármestere a múltkor elmondta, a kerületükben mintegy három éve folyik ez a program, aztán működik az Apáczai Közalapítvány „Határtalanul” című programja is, melynek keretében döntően szakközépiskolás gyerekek mennek külföldi gyakorlatra, külhoni magyarokkal együtt. Ismereteim szerint ezeknek a tapasztalatai rendkívül kedvezőek. Pont az lenne a javaslat célja, hogy a magyar fiatalok ne csak azt érezzék



trendinek, hogy elmennek olaszba vagy görögbe – szándékosan használtam ezt a kifejezést –, hanem azt is érezzék, hogy milyen nagyszerű elmenni Erdélybe, hogy egy nyáron két hetet Erdélyben tölteni legalább olyan fantasztikus dolog, mint az olasz tengerparton süttetni magunkat, aminek szintén megvan a maga szépsége, s mindeközben számos kapcsolat is kialakulhat. Szerintünk a magyar kormánynak ezt segítenie kell, és azt is gondoljuk, hogy a költségvetésben az első időszakban egy pályázati forrást kell erre biztosítani, tehát szó sincs arról, hogy a kormány akarná meghatározni, vagy egy kormányzati utazási iroda sorsolná ki, hogy kinek hova kell menni osztálykirándulásra. Ez egy alulról induló civil szerveződés eredménye lenne úgy, hogy az iskola valamilyen úton-módon felveszi a kapcsolatot a másik iskolával – mert ugyanúgy hívják a települését, ugyanúgy hívják az iskoláját, valamelyik tanár annak idején megismerkedett a külhoni iskola egyik tanárával –, amit teljes mértékben helyi szinten szerveznek meg. Mi valamennyi támogatást adnánk hozzá, mert egy belföldi osztálykirándulással szemben a buszköltségek miatt egy ilyen osztálykirándulás költsége valamivel magasabb. Nem gondolom, hogy a költségvetés azt tudná vállalni, ami a Jobbik javaslatában volt, hogy ezt minden magyar diák számára teljesen ingyenesen kell biztosítani, mert a költségvetés teherbíró képessége ezt nyilván nem teszi lehetővé, abban azonban biztos vagyok, hogy a költségvetésnek ehhez valamennyi forrást kell biztosítani. S ha ez így lesz, akkor néhány év múlva nem fordul majd elő, hogy Székelyudvarhelyen elkerekedik valakinek a szeme azért, mert ott is magyarul beszélnek. A javaslatunkkal ezen szeretnénk változtatni. Az elmúlt negyven, illetve hatvan évben ezt a kérdést nem is nagyon volt szabad emlegetni, mert hogy aki ezt emlegeti, az gyanús, jobboldali, szélsőjobboldali elhajló, az elmúlt időszakban pedig öncenzúrát folytattunk, s emiatt a szükségesnél kevesebbet beszéltünk róla, és meglehetősen súlyos hiányosságok vannak a társadalomban.

A kérdés első felével kapcsolatban pedig megpróbálok visszafogottan fogalmazni. Tényleg azt gondolom, hogy jó lenne, ha ebben a kérdésben konszenzusra tudnánk jutni. A környező országokban az egyes állampolgár – teljesen mindegy, hogy melyik párt tagja – előbb román, szlovák, horvát vagy szerb, és csak utána liberális, baloldali vagy jobboldali. A környező országokban a baloldal egyáltalán nem fél a nemzeti kérdések felemlítésétől. Milošević, Mečiar vagy Vadim Tudor egyaránt balról jött, a nemzeti kérdések első sorában álltak és zászlóvivők voltak. Nem azt kívánom, hogy a Magyar Szocialista Párt úgy viszonyuljon a nemzeti kérdésekhez, mint az említettek, de azt nem értem, hogy lehet azzal szembemenni, hogy végre méltó módon emlékezzünk meg arról a napról, amikor Magyarország területének a kétharmadát elvesztette, vagy azzal, hogy határon túli magyar osztályok és magyarországi magyar osztályok között legyen erősebb kapcsolat. Nem értem, hogy miért éri meg a Szocialista Pártnak ezekkel a kérdésekkel szembemenni, vagy azzal, hogy hozzunk létre egy modern interaktív múzeumot Magyarország Háza néven és azt töltsük meg értelmes tartalommal. Ráadásul amikor az emléknapról szólunk, akkor nem arról beszélünk, hogy pontosan mit kell mondani az iskolákban a tanároknak. Amikor az emléknapp keretében azzal a témával foglalkozunk, hogy mi vezetett el Trianonhoz, az egy teljesen jogos felvetés. Az emléknapp keretében nyugodtan el lehet mondani, hogy mi vezetett el Trianonhoz. A javaslat azonban nem erről szól, ez megint egy hátulról előrángatott valami.

Az előbb egy másik bizottságban már végigbeszéltem ezt a vitát, ahol Sós Tamás képviselő úr azt mondta: kár, hogy ez politikai kérdés. No de politikai kérdés csak akkor lesz ebből a teljesen normális, tisztességes javaslatból, ha politikai kérdést kreálnak belőle, ha teljesen értelmetlenül politikai vitává silányítják. Én továbbra is azt gondolom, hogy jó érveket ez ellen a határozati javaslat ellen nem lehet hozni. Azt elfogadom, hogy módosító javaslatokkal lehet rajta csiszolni, de éppen akkor kreálunk belőle politikai vitát, ha belemegyünk abba, hogy helyes-e, ha magyarországi magyar gyerekek a határon túlra osztálykirándulnak-e vagy sem. Ha mindenki mellé áll, akkor nem lesz belőle politikai vita, ha viszont ágálnak ellene, akkor lesz belőle politikai vita, és a Szocialista Párt megint olyan

helyzetbe kerülhet, mint a kettős állampolgárságos népszavazás után, ahonnan azóta már megpróbált kitörni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Nagyon remélem, hogy nincs nagy sajtónk és csak nyelvbotlás volt bármely magyar párt elé Milošević vagy Mečiar példáját állítani. Isten ments, hogy balról vagy jobbról bárki úgy fogja fel a nemzeti ügyekhez való ragaszkodást, mint ők. Remélem, nem ez volt képviselő úr szándéka, amikor azt mondta, vannak baloldali pártok, amelyek lelkesen tűzik a nemzet ügyét a lobogójukra. Valóban oda kell tűzni, csak nem Milošević és Mečiar módján.

A mi problémánk ezzel a határozati javaslatlaltal – amihez valóban nyújtunk be módosító javaslatokat – nem az, hogy ne lenne fontos, hogy a gyerekeink tanulmányi kirándulásra Erdélybe, a Felvidékre vagy a Délvidékre menjenek. Az én fiam is ment és borzasztó szép, fontos és egy életre szóló emlék volt ez az életében. A probléma az – biztos vagyok benne, hogy a javaslattevők szándéka ellenére –, hogy a javaslat egész szellemisége mintha nem légneműsítene, hanem erősítene, még vastagabb ceruzával meghúzná a határt a mai Magyarország és a magyar nemzetrészek lakóhelyeül szolgáló más országok között.

Hadd mondjak erre két példát, amelyek közül az egyik részben már el is hangzott. Ha van rá költségvetési eszköz, akkor támogassuk az erdélyi kirándulást. De ha azt támogatjuk, akkor az Egerbe történőt miért nem támogatjuk? Miért nem ugyanolyan fontos, hogy az alföldi gyerek megnézze a kőszegi csata helyszínét, vagy hogy a dunántúli gyerek megnézze a szabolcsi emlékeket, mint az – ami szerintem is fontos –, hogy a határon túli magyarság történelmi emlékeit és jellemét meghatározza? Nem ez volt a szándék, de így akaratlanul is úgy tűnik, mintha a határon túli magyarság fontosabb volna nekünk, mint az itthoni. Én azt szeretném, s nyilván a javaslattevők is azt szeretnék, hogy a kettő egyforma fontos legyen, ehhez viszont egyforma támogatási keretek szükségesek.

Vagy: jó, ha létrejön a Magyarság Háza. Én örülök neki, ha a csángó közösségről az iskolai oktatáshoz és más célokra szemléltető anyagot lehet találni. De a palóc vagy a jász közösségről miért nem? Miért úgy szól a határozati javaslat, hogy ott kifejezetten az ország határain kívül élő magyar közösségeket kell bemutatni? Szerintem az a közös szándék és az hozhat ebben a kérdésben nemzeti egyetértést, ha nemzeti – legalábbis kulturális nemzeti – szempontból egységesnek tekintjük a magyarságot. Ez a javaslat – elismerem akarata ellenére – nem ezt teszi, mert furcsa módon diszpreferálja az országon belüli oktatási és egyéb lehetőségeket a magyarság megismerésére.

Mivel – s ezt most harmadjára mondom – nem hiszem, hogy a javaslattevők szándékába ne férne bele az, amit most mondok, ezért olyan módosító indítványokat fogunk benyújtani, amelyekben a Magyarság Háza gyűjtőkörét, a tanulmányi kirándulások támogatására létrejövő pályázati vagy egyéb költségvetési alapot nem fosztjuk meg attól, hogy felismertessük a diákokkal, az országon belül is élnek magyarok, és hogy legalább annyira fontos a hazai összetartozás a magyarság különböző csoportjai, vagy akár a kisebbségek és a magyarság között, mint a valóban fontos összetartozás a határon túli nemzetrészekkel. Szerintünk ezt rontotta el ez a javaslat és ezért került bele – lehet, hogy mindenki szándéka ellenére – valami politikai íz. Persze nem olyan nagy baj ám, hogy ezen vita van, mert sajátos szemlélet azt mondani, az egyetértésnek az az útja, hogy azok ne vitatkozzanak, akiknek más véleményük is van. De, fogunk vitatkozni, s ahogy az előbb mondtam, jobbító szándékkal meg is tesszük a módosító indítványainkat, de azokról még lesz szó a bizottságban, amikor túl leszünk az általános vitára való alkalmasság megállapításán. Most azért nem tartjuk általános vitára alkalmasnak, mert féloldalas, félkezű, féllábú. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csöbör Katalin képviselő asszony!

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Nem akartam hozzászólni a témához, de nem állom meg szó nélkül, mert számomra nagyon nagy öröm, hogy ez az előterjesztés egyáltalán megszületett. Tudom, hogy már több intézményben is működött ez a fajta kirándulás és a határon túli magyarság megismerése. Nagyon fontos, hogy ez hivatalos mederbe terelődjön, és minél több intézmény diákjai ismerjék meg a határon túli magyarságot. Érthetetlen számomra, hogy parlamenti képviselők efelett vitát nyitnak. Azt hittem, hogy mindenki két kézzel fogja megszavazni. Gondolom Lendvai Ildikó részéről is nyelvbotlás volt az, hogy a fia borzasztóan szép élményekkel tért haza Erdélyből, reméljük, hogy azért nem voltak olyan borzasztóak az élményei. (*Lendvai Ildikó: Ezt mondtam volna?*) Szó szerint azt mondta, hogy borzasztó szép élményekkel. Ez a nyelvbotlás, ami előfordul mással is. Nagyon sok gyerek vett már részt határon túli kiránduláson, mindenki nagyon szép élményekkel tért haza. Szükség van erre az előterjesztésre és remélem, hogy mindenki meg fogja szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Wittner Mária képviselő asszony!

WITTNER MÁRIA (Fidesz): Épp itt az ideje, hogy ezt a témát elővegyük, ugyanis hosszú évtizedeken át folyt a magyar történelem meghamisítása. Baracskai József képviselő úr azt mondta, meg kellene vizsgálni és meg kellene tanítani, hogy mi vezetett Trianonhoz. Mi ezt nagyon sokan már tudjuk, tudjuk egyrészt a baloldali szemléletből, de tudjuk a kinti levéltárakból kutatott anyagokból is. Ez a nemzet valamikor nagy volt és ezt a nagy nemzetet kellett szétszakítani. Csak a történelmet kellett volna helyesen tanítani, valamint kellene tanítani ma is az iskolákban, és nem leredukálni kellene a történelemórákat, hanem éppen hogy bővíteni kellene azok számát, hogy a diákok jobban megtanulják a saját nemzetük történelmét.

Országon belül szoktak menni a diákok kirándulni – Egerbe, Kőszegre és máshová –, de tényleg jó lenne, ha Erdélyben, a Felvidéken vagy a Délvidéken összeszoknának a magyar fiatalok. Pongárcz Gergely nem véletlenül hozott létre egy táborot Kiskunmajsán, hogy ott a felvidéki, a délvidéki vagy a kárpátaljai magyar fiatalok tanuljanak egymástól akár hazaszeretetet is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Baracskai József képviselő úr!

BARACSKAI JÓZSEF (MSZP): Szerintem sokkal több az egyetértés közöttünk, mint az ellentmondás. Értelmesnek tartanám a vita folytatását, de látom, hogy mindenki rohan. Szerintem erről bárhol lehet beszélgetni. Ha félreérthető voltam, elnézést kérek, de – még egyszer mondom – sokkal több a közös vonás bennünk, mint az, amiben nem értünk egyet.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még kérdés, észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Az előterjesztőnek adom meg a szót.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz), a napirendi pont előterjesztője: Ha több az egyetértés, mint az ellentmondás, akkor az nyilván a szavazásban is meg fog nyilvánulni. Még egyszer mondom, hogy nyitottak vagyunk a módosító javaslatokra.

Csupán egy-két nagyon rövid észrevételt tennék. Az általános iskolában hét évig Magyarországon osztálykirándulnak a gyerekek, ez alatt megnézhetik Siklós várát, Sümegyet és még sok mindent. De a nyolc évből egyben valamennyi költségvetési támogatást adunk

ahhoz, hogy a diákok határon túli területekre is eljussanak, aminek az a fő indoka, hogy a határon túli területekre már csak a buszköltség miatt is többbe kerül a kirándulás. Egy székelyudvarhelyi kirándulás esetén a buszköltség 400 ezer forint körül indul, osztálykirándulás esetén ez ennek körülbelül a fele.

A másik ok, ami miatt ezt érdemes támogatni: ez a kérdés eddig tabu volt. Hét-nyolc éve pedagógus kollégáimmal voltam kint Székelyudvarhelyen és többeknek elkerekedett a szeme, hogy itt mindenki magyarul beszél. Tanárokról, tehát főiskolát-egyetemet végzett emberekről beszélek. Nem lenne jó, ha ez az általános iskolában is így lenne.

A Magyarság Házát illetően annak érdekében, hogy pontosabb legyen a megfogalmazás, nyitottak vagyunk a javaslatokra. Értelemszerűen nem a külhoni magyarság háza lesz a Magyarság Házának a neve. Ha itt pontosabb megfogalmazást tudunk találni, akkor abban partnerek leszünk.

Még egyszer mondom, nagyon örülnék, ha a zárószavazáskor egyetlen ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudnánk ezt a határozati javaslatot elfogadni, és az elkövetkező években mindenki partner lenne abban, hogy ezt tartalommal is megtöltsük.

### **Szavazás az általános vitára való alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki tartja általános vitára alkalmasnak az előterjesztést? (15) Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (0) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság általános vitára alkalmasnak tartja a határozati javaslatot.

Ki vállalja az előadói szerepet? (Varga László.) Varga László képviselő úr. Köszönöm szépen.

### **Egyebek**

3. napirendi pontunk az egyebek.

### **Javaslat az ellenőrző albizottság megalakítására**

Jövő héten szeretnénk megalakítani az ellenőrző albizottságot, amibe az egyes képviselőcsoportoknak tagokat kell jelölniük. A KDNP-Fidesz frakciónak hat embert jelölhet, az MSZP, a Jobbik és az LMP pedig egyet-egyet. Azt javaslom, hogy az albizottságot Szabó Timea alelnök asszony vezesse. Ha jövő hétre meglesznek a személyi javaslatok, akkor meg tudjuk alakítani az ellenőrző albizottságot.

Van-e még valami az egyebekben? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Tudom, hogy nemsokára vége lesz a parlamentnek, de az ilyen típusú albizottságok és fórumok nyilván működnek. Két javaslatot szeretnék tenni, az egyiket még ehéti vagy jövő hétfői bizottsági napirendre, a másikat talán egy őszire, két olyan problémával kapcsolatban, amik érintik az emberi jogokat.

### **Lendvai Ildikó (MSZP) képviselő javaslata a hódmezővásárhelyi adatkezelési gyakorlattal való foglalkozásra**

Ha van módunk, még ezen a héten, ha nincs, a parlament lezárásáig terjedő időszakban javaslok egy rövid beszélgetést szervezni. Szakmai, de nemcsak szakmai vita indult meg arról a hódmezővásárhelyi gyakorlatról, amely az előjáróság feltételezése szerint a szociális segítséggel visszaélők neveit kifüggeszti. Nem akarok állást foglalni – pláne most – egy javaslatban, értem a pró és a kontra érveket is. De pont azért, mert vannak pró és kontra érvek, és ez eklatánsan emberi jogi kérdés – nem véletlen, hogy az ombudsman is megszólalt benne –, azt gondolom, hogy van ebben felelőssége és dolga a mi bizottságunknak, ráadásul még az ősz előtt, hiszen más önkormányzatokban is felvetődhet hasonló igény, és nem volna baj, ha

akár az ombudsman, akár az érintettek meghallgatásával valamiféle álláspontot tudnánk kialakítani ebben a kérdésben. Ezt érzem sürgősnek.

### **Lendvai Ildikó (MSZP) képviselő javaslata a betegjogokról való tájékozódásra**

A másikat inkább egy későbbi, talán az őszi ülészakra való napirendi javaslatnak érzem, de már most jelzem. Éppen most volt előttünk és hamarosan végszavazásra kerül az egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosítása. Nem erre akarok visszatérni, de ez sok ponton változtatja, vagy legalábbis megszünteti azokat az intézményeket, amelyek eddig a betegjogokat – tipikus emberi jogok – képviselték. Bízom benne, és hangoztak is el a kormány részéről olyan nyilatkozatok, hogy valahol máshol lesz helye az Egészségbiztosítási Felügyelet helyett a betegjogok intézésének. Lévén, hogy a betegjog az egyik legkényesebb helyzetben felmerülő emberi jog, személy szerint nagy örömmel venném, ha a következő parlamenti évad kezdetén erről egy tájékozódást folytathatna le a bizottság mind a kormányzat képviselőivel, mind az ezzel foglalkozó alapítványok és szervezetek bevonásával. Köszönöm szépen.

### **Vita Lendvai Ildikó (MSZP) képviselő javaslatairól**

ELNÖK: A Hárszabály szerint a bizottság elé terjesztek majd egy ilyen indítványt és a bizottság dönt arról, hogy napirendre veszi-e. Én nem vagyok annyira tájékozott abban, mint képviselő asszony, hogy mi történt Hódmezővásárhelyen. Az, hogy ki mit nyilatkozik, egy dolog, de ahhoz, hogy a bizottság erről tárgyalni tudjon, be kellene szerezni például azt a hódmezővásárhelyi rendeletet, amely alapján ezt kitették. Nem hiszem, hogy zurnalisztikai szintre kellene degradálni a bizottsági munkát. Ha megfelelően előkészített anyag érkezik, akkor van mit vizsgálni. Ebben az esetben meg kell jelölni, hogy melyek azok az emberi jogi kérdések, amelyek bármilyen egyezménybe, jogszabályba vagy gyakorlatba ütközök lehetnek. De az alapján, amit az újság ír arról, hogy mi történik Hódmezővásárhelyen, Gyulán, nem tudunk tárgyalni, mert nem hiszem, hogy ez kellően előkészített lenne, ám ha kapok ilyen anyagot, akkor természetesen a bizottság elé fogom terjeszteni.

A másik kérdésre: ha létrejön az ellenőrző albizottság, többek között az lesz a dolga, hogy egyes átfogó területekről olyan felmérést vagy olyan anyagot készítsen, ami a főbizottság elé is terjeszthető, ha van róla határozati javaslat, hiszen az ellenőrző albizottság feladata annak előkészítése, hogy a bizottság illetékességébe, hatáskörébe tartozó törvények hogyan hatályosulnak az országban, illetve hogy milyen visszás helyzetek vannak egy adott területen. A második felvetést tehát az jövő héten megalakuló albizottság figyelmébe ajánlom, és az ősszel valószínűleg elő tud terjeszteni egy olyan anyagot, ami kellő módon alátámasztott. Természetesen a Hárszabály rendelkezéseinek megfelelően fogok eljárni.

Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (LMP): Köszönöm a szót. A második felvetéssel kapcsolatban mondanám, hogy az ellenőrző albizottságnak elég komoly munkája lesz és remélem, hogy érdemben együtt tudunk majd működni.

Az első felvetést pedig elnök úrral ellentétben én igenis fontosnak tartom. Itt nyilván nem kizárólag a hódmezővásárhelyi eseményről van szó, hanem egy olyan problémáról, ami most épp ott került felszínre. Inkább csak tájékoztatásként mondom a bizottságnak, hogy Scheiring Gábor frakciótársam nyílt vitára hívta ki Lázár Jánost, aki el is fogadta a kihívást, és erre a vitára a közeljövőben sor fog kerülni Hódmezővásárhelyen. Erre a vitára tisztelettel meghívom a bizottság tagjait, s akkor a későbbiekben beszélhetünk arról, hogy ez milyen átfogó problémát jelent, amit az emberi jogi bizottságnak kellene megtárgyalni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Az egészségügyi kérdést majd az ellenőrzési albizottságon keresztül vetjük fel.

A hódmezővásárhelyi problémával kapcsolatban pedig – ha elnök úr nyitott rá – össze fogjuk készíteni a papírokat. Kötve hiszem, hogy bárkinek is meglepetéssel szolgálnánk, hiszen nem pletykák vannak, hanem Hódmezővásárhely polgármestere nyilatkozott többször is erről a kérdéstről. Azért ez nem a Blikkben megjelent bulvárhír, hanem egy nagyon komoly vita. Ha elnök úr szükségesnek érzi, akkor természetesen összeszedjük az erről való papírokat és írásban kezdeményezzük a dolog megvitatását.

De ha nem haragszik elnök úr, lenne még egy megjegyzésem. Az emberi jogi bizottságnak, mint minden parlamenti bizottságnak rendkívül fontos dolga, hogy a parlament napirendjére vonatkozó véleményt kialakítson. De minden bizottságnak egy kicsit több is a dolga – de ezt elnök úr éppúgy tudja, mint én –, például az, hogy figyelemmel kísérje az adott szakprobléma érvényesülését az országban. Bízom benne, hogy ebben közös az álláspontunk, ezért szedjük össze a vásárhelyi ügyben a papírokat.

ELNÖK: Engedjen meg képviselő asszony egy megjegyzést, ha már dialogizálunk. Az egészségügyi kérdésben a főbizottság nyilván a szociális bizottság. Másrészt én nem azt mondtam, hogy pletyka, hanem azt mondtam, hogy zsurnalisztikai szint, ami természetesen lehet pletyka is, de semmiképpen nem adekvát, egy parlamenti bizottság komolyságához vagy tekintélyéhez nem méltó anyagról beszélünk, amikor újságban olvasunk valamit. Különösképpen nem tekintem így a nyilatkozatokat. Viszont ha a nyilatkozatokat veszem, akkor – a cím felvetését is így hallottam – nyilván a szociális segélyekkel visszaélők listájáról van szó. Ha pedig a szociális segélyekkel visszaélők listájáról van szó, akkor valamilyen jogerős nyilatkozat megállapította a visszaélést, s a törvényesség és a rend oldaláról azt gondolom, ha egy jogerős határozat megállapít valamit és a jogorvoslati lehetőségeket is igénybe vették, akkor ha valaki valamivel visszaél, az vállalja a visszaélés következményeit is. Az egy más kérdés, hogy a másik oldalról felvethető: miért élt vissza, ez kinek a felelőssége. Ennél több információ viszont jelen pillanatban nem áll rendelkezésemre. Nagyon látványos dolog egyoldalúan mondani valamit egy olyan dologról, amit pontosan nem ismerünk, de a visszaélések nyilvánosságra hozatalának nyilván van jogszabályi alapja. Amíg a jogszabályi alap nincs megjelölve, addig nagyon nehezen vitatkozhatunk arról, hogy ez jogszerű, a jogrendet szolgáló intézkedés-e, vagy azzal ellentétes.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Elnök úr, nem akarom elvenni a bizottság idejét, de pont erről kellene beszélünk egy adott napirend keretében. Megteszem az indítványt, van ombudsmani állásfoglalás is, tehát lesz miről beszélünk. Köszönöm szépen a kérdés iránti nyitottságát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszönöm a figyelmeztet munkát, az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 47 perc)*

Dr. Lukács Tamás  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Soós Ferenc