



EMBCB-9/2010.
(EMBCB-9/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2010. június 21-én, hétfőn, 11 órakor
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
Megjelent	4
Helyettesítési megbízást adott	4
<i>Meghívottak részéről</i>	5
Hozzászólók	5
Megjelentek	5
Elnöki megnyitó	6
A napirend elfogadása	6
Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/416. szám) (Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) és dr. Lukács Tamás (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)	6
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	6
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	8
A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/359. szám) (Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	8
A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/360. szám) (Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	11
Egyebek	14

Napirendi javaslat

1. **Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/416. szám)
(Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) és dr. Lukács Tamás (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. **A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/359. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. **A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/360. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Lukács Tamás elnök (KDNP)

Szabó Timea alelnök (LMP)
Berényi László (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Kóvári János (Fidesz)
Kubatov Gábor (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Varga László (KDNP)
Baracska József (MSZP)
Nyakó István (MSZP)
Kulcsár Gergely (Jobbik)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) Ékes Ilonának (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)
Lendvai Ildikó (MSZP) Baracska Józsefnek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Maróti Zsolt titkárságvezető (Egyenlő Bánásmód Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 10 perc)

Elnöki megnyitó

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok, hölgyek és urak! Igyekszem hatékonyan dolgozni, hogy egymás idejét ne raboljuk. Az eddig bejelentett helyettesítések: Baracskai József Lendvai Ildikót, Ékes Ilona Gulyás Gergelyt, Lukács Tamás Harrach Péter, Berényi László pedig Csöbör Katalint helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

A napirendi javaslatot kézhez kapták képviselőtársaim. Kinek van kérdése vagy kérése a napirendi javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Ki fogadja el a napirendet? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/416. szám) (Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) és dr. Lukács Tamás (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

1. napirendi pontunk az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Üdvözlöm a hivatal jelen lévő képviselőjét. *(Dr. Arczt Ilona: Ő csak megfigyelőként van jelen.)* Megfigyelőként is üdvözlöm.

A törvénymódosítás indokolását láthatták. Jelenleg betarthatatlan határidők szerepelnek a törvényben, ezért szükséges annak módosítása. A módosítás másik iránya: ahol van értelme esélyegyenlőségi tervezet létrehozására, csak és kizárólag oda telepíti a módosítás, a megyei szintet pedig kiemeli ebből, miután megyei szinten legfeljebb az egyes helyi önkormányzatok esélyegyenlőségi összegzése történhetne meg, mert ha ellentétes tervezetek születnek és azok nincsenek koordinálva, abból csak összeviesszóság lehet. Ez a módosítás lényege.

Ki kíván hozzászólni? Baracskai József!

Kérdések, észrevételek, válaszok

BARACSKAI JÓZSEF (MSZP): Köszönöm szépen. Egy kérdésem lenne. Hány önkormányzatnál, milyen arányban hiányoznak az esélyegyenlőségi tervek? Hiszen eddig is kellett ilyeneket kidolgozni az önkormányzatoknál. Hány önkormányzatot érint ez a módosítás?

ELNÖK: Erre nincsenek adatok. Az európai uniós pályázatoknál feltétel az esélyegyenlőségi terv megléte. Határidő volt arra, hogy ezeket elkészítsék, de megfontolandó, hogy erre az önkormányzati választások előtti határidő megfelelő-e. Majd utána elkészítik és egy másik önkormányzatnak kell azt jóváhagynia. Tehát célszerűségi szempontok is azt diktálják, hogy aki ilyen pályázatokon részt kíván venni, annak ezt el kell követnie, ahhoz viszont megfelelő időt kell adni és az újonnan felálló önkormányzatoknak kell megadni a lehetőséget, hogy ezt jóváhagyják. Ékes Ilona!

ÉKES ILONA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt gondolom, hogy nem ez a legnagyobb problémája ennek a törvénynek. Én csak azért fogadom el, mert időt nyerünk azzal, hogy kitoljuk a határidőt. Az egész törvény rossz. Az utolsó pillanatban benyomták,

hogy esélyegyenlőségi tervet csak esélyegyenlőségi szakértő írhat, ami nem jó dolog. Ráadásul nincs tisztázva, hogy kik képezik ezeket az embereket és hogy lehet esélyegyenlőségi szakértőnek lenni. Ezt elfelejtették közölni és innentől kezdve elég nehéz helyzetben vannak az önkormányzatok.

ELNÖK: Köszönöm. Szabó Timea!

SZABÓ TIMEA (LMP): Köszönöm. Teljes mértékben egyetértek Ékes Ilona képviselőtársammal. Ez a törvénymódosítás majd egy átfogóbb átgondolást igényel.

Alapvetően egyetértünk ezzel a módosítással, csak van egy olyan problémánk, hogy például a megyei önkormányzatok tartják fenn a középfokú közoktatási, gyermekvédelmi, fogyatékosügyi intézmények jelentős részét. Anélkül, hogy most megállapítanánk ezeket a szinteket, és kivesszük a megyei önkormányzatokat, akkor miként tudjuk számon kérni az előbb felsorolt intézmények működését?

ELNÖK: Alapvetően a hatásköri kérdések sincsenek rendezve ebben a rossz törvényben. A ma hatályos törvény alapján előfordulhatna, hogy dupla fenntartású intézmény esetén ugyanarra a területre teljesen eltérő esélyegyenlőségi tervek készülnek, és még az sincs rendezve, hogy a különböző esélyegyenlőségi tervekben ki a döntnök. Egyetértek azzal, hogy ezt a törvényt átfogóan módosítani kell. A határidők most feltétel nélkül nagyon szorosas. Miközben előírja az esélyegyenlőségi személyi feltételeket, a feltételek nincsenek kidolgozva, ezért teljesíthetetlen a törvény, ezért időt kell nyerni. Azzal egyetértek, hogy átfogó módon szükséges rendezni ezeket a kérdéseket. De azért óvatosan válaszolok a kérdésére. Az az álláspontom, hogy ha az önkormányzati hatásköri rendszer átalakul, akkor ezt hozzá kell igazítani. Tehát mindig a meglévő rendszerhez kell igazítani és nem fordítva, hogy a gombot megpróbáljuk felvarrni a nem létező kabátra. Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Elmondom, hogy önkormányzati szempontból hogy néz ez ki. Mi nemrég fogadtuk el az esélyegyenlőségi tervet, aminek igazság szerint különösebben sok teteje nem volt. Leírtak száz oldalt, de – s ezt elmondtam a testületi ülésen is – igazából ez egy kipipált feladat, bekerül a fiókba és a kőbányai önkormányzat ebből sokat nem fog dolgozni. Ha elmegyünk abba az irányba, hogy néhány önkormányzat még inkább rá lesz kényszerítve, mert be van adva egy pályázat, akkor a pályázat előtt lesz esélyegyenlőségi terve, de annak aztán az égadta világon semmi értelme nem lesz. Szerintem esélyegyenlőségi tervet úgy érdemes csinálni egy önkormányzatnál, hogy annak értelme legyen és valamilyen útmutató legyen a jövőre nézve. Ha egy pályázat miatt vagy az önkormányzati választások előtt hipp-hopp össze kell dobni, akkor jelentősen csökken az esélye annak, hogy értelmes esélyegyenlőségi tervek legyenek az önkormányzatoknál, aminek egyébként is meglehetősen kérdéses a hatékonysága, ha szívük szerint még foglalkozni is akarnak vele. Ebből kifolyólag, ha értelmes esélyegyenlőségi terveket akarunk, akkor a határidő-módosítást mindenképpen célszerű megtennünk. Elég sok írásztalfióknak készült esélyegyenlőségi terv lesz, de ha időt hagyunk rá, növekszik az esélye annak, hogy néhány önkormányzat ezt a feladatát komolyan vegye és értelmes tervek készüljenek. A módosítást a fentiek miatt teljes mellszélességgel támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy csak támogató vélemények vannak. Berényi László!

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Azt hiszem, sokkal komolyabb feladat ez annál, mintsem hogy elbogatellizálhatnánk ezt a dolgot. Kellő komolysággal kell

figyelembe venni, hogy hogyan alakul az esélyegyenlőség Magyarországon. Ehhez megalapozott, normális törvényi feltételek kellenek és olyan törvényt kell elfogadnunk, hogy az valóban a jövőbe tekintő legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Baracscai József!

BARACSKAI JÓZSEF (MSZP): Maximálisan egyetértek Révész Máriusszal, hiszen valóban az lenne a lényege az esélyegyenlőségi terveknek, hogy ne az asztalfióknak készüljenek egy pályázat miatt, hanem legyen értelmük. Ez a határidő-módosítás viszont nemcsak egy félét ad, hiszen most nyár van, jönnek az önkormányzati választások, és ha változások lesznek, az önkormányzatoknál még jobban el lesznek foglalva. Egyetértek azzal, hogy egy átfogó törvénymódosításra lenne szükség. Ezzel a módosítással formailag egy kis időt nyerünk, de ez a félév biztos, hogy csak egy-két hónap lesz. Köszönöm szépen.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Ki ért egyet a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságával? (17) Ki nem ért vele egyet? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja.

A bizottságnak előadót kell állítania. Ki vállalja? (Ékes Ilona.) Ékes Ilona képviselő asszony.

A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/359. szám) (Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

2. napirendi pontunk a Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Kérem a bizottság hozzájárulását ahhoz, hogy a támogatott indítványokat egyben szavazhassuk meg. Ha valaki bármelyik indítványról külön szavazást kér, arról természetesen külön szavazunk.

Ki ért egyet azzal, hogy a támogatott indítványokról egyben szavazzunk? (15) Ki nem ért vele egyet? (0) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, a bizottság egyetértett azzal, hogy a támogatott indítványokról egyben szavazzunk.

Mivel nincs ügyrendünk, kénytelen vagyok egyenként meghatározni az eljárási szabályokat.

Üdvözlöm a kormány képviseletében megjelent Jeney Orsolyát, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkárát.

Ki kíván az alkotmánymódosításhoz benyújtott kapcsolódó módosító indítványokhoz hozzászólni? Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Számomra kicsit furcsa ez a metódus. De ha már így van, elnök úr elmondaná, hogy melyek a támogatott indítványok, hogy melyekről szavazunk egyben? Mert számomra ez még nem derült ki.

ELNÖK: Az alkotmány tekintetében a T/359/17-es, a T/359/18-as és a T/359/19-es. Az ajánlásban az 1., 6. és 9. Van-e kérdés, észrevétel? Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Azért lenne célszerű egyesével szavazni, mert több egymást kizáró egyéni módosító javaslat is van, és ha valamelyiket elfogadjuk, akkor az egyéni javaslatokat automatikusan kizárjuk, aminek nem látom akadályát, de ha például az 1-

est elfogadjuk, akkor a 2. pontban szereplő javaslatomat azonnal visszavonom, merthogy ugyanaz van benne.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy a bizottság döntött a szavazás módjáról, így az észrevételek jegyzőkönyvben rögzítették, de a bizottság határozatával szemben nem kívánok más határozatot hozatni. Más észrevétel? Kővári János!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Örülök, hogy a kulturális bizottság nagyjából magáévá tette a javaslatunkat, így nem sok értelme van annak, hogy külön szavazzunk azokról a javaslatokról. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány véleményét.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány az 1., 6. és 9. pontokat támogatja. Pontosabban szólva én a tárca álláspontját tudom képviselni és a tárca ezeket a pontokat támogatja. A többi ajánlási pontnál lényegében egymással konkuráló javaslatokról van szó, csupán a megszövegezésben térnek el egymástól a javaslatok. Tárcánk a kulturális bizottság által előterjesztett javaslatokat tudja támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy az 1., 6. és 9. pontok közül kér-e valaki külön szavazást. *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja ezeket az indítványokat? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja az ajánlás 1., 6. és 9. pontjaiban található indítványokat.

Az ajánlás 2. pontjában Révész Máriusz és Kővári János a törvényjavaslat 1. §-ában az alkotmány 61. § (1) bekezdésének módosítását javasolják. Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Az ajánlás 2. és 3. pontjaiban szereplő javaslatunkat visszavonjuk, mert ugyanaz van bennük megfogalmazva, mint az 1. pontban. A bizottság nem szeretne volna, ha a mi javaslatunk megy.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ajánlás 4. pontjában Révész Máriusz és Kővári János a törvényjavaslat 1. §-ában az alkotmány 61. § (2) bekezdésének módosítását javasolják. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ez pedig szinte szó szerint megegyezik a 6. pontban szereplő javaslattal, ezért meghajlunk a bizottság érveinek súlya alatt. Bár nem ellenzéki képviselők vagyunk, de elfogadjuk, hogy felülbírálták a nagyszerű javaslatunkat, s a 4. és 5. pontban szereplő javaslatunkat is visszavonjuk.

ELNÖK: Az ajánlás 7. pontjában Révész Máriusz és Kővári János a törvényjavaslat 1. §-ában az alkotmány 61. § (3) bekezdésének módosítását javasolják. Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Mivel más ilyen javaslat nincs, ezt a javaslatunkat fenntartjuk. Ellenzéki képviselőtársaink is tettek ilyen javaslatot. Ebben a javaslatban a

közszolgálati médiaszolgáltatást megkülönböztetjük a kereskedelmitől és aláhúzzuk, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatásnak más típusú feladatai is vannak, illetve van kötelező feladata. Szerintem ez egy jó javaslat, ezért kérem a bizottságot, hogy támogassa.

ELNÖK: Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Miért nem támogatja?

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én az igazságügyi és civilisztikai helyettes államtitkár vagyok és csak azokat az információkat tudom továbbítani, amiket a közjogi helyettes államtitkártól kaptam. Én sem kaptam indoklást arra vonatkozóan, hogy a tárca ezt a módosító javaslatot miért nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kővári János!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Bízva abban, hogy előbb-utóbb az is nyitott fülekre talál, hogy a közszolgálati médiumoknak kötelező feladata a közügyekről való kiegyensúlyozott és hiteles tájékoztatás, remélem, hogy erre még vissza fogunk térni, mert hol, ha nem itt kellene meghatározni ezt a két feltételt. Úgy gondoljuk, a közszolgálati médiumoknak közpénzből teljesen magától értetődő módon kiegyensúlyozott és hiteles tájékoztatást kell nyújtaniuk. Ha ezt most nem is fogadjuk el, remélem, hogy erre még vissza tudunk térni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Én is aláhúznám, hogy ebben a mondatban semmi olyan nincs, ami ne lenne elfogadható. Egy kereskedelmi médium nyilván lehet pártos, ott eltolódhatnak az arányok, nem lehet elvárni azt, hogy a Hír TV-ben vagy az ATV-ben pontosan ugyanúgy szerepeljenek a hírek, de egy közszolgálati médiumtól el lehet várni, hogy kiegyensúlyozottan és hitelesen tájékoztasson. Ezek alapján ezt a javaslatot fenntartom és arra biztatom képviselőtársaimat, hogy a javaslatot támogassák.

ELNÖK: Köszönöm. Baracskai József!

BARACSKAI JÓZSEF (MSZP): Nem tudom, hogy ennek a módosító javaslatnak jót tesz-e, ha én is megszólalok, de úgy gondolom, hogy ebben semmi nincs és én is támogathatónak tartom ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Lehet, hogy nem lesz népszerű, de megpróbálom közjogilag indokolni az ellenkező álláspontot. Az előző bizottsági ülésen is említettem, hogy az absztrakciónak különböző szintjei vannak, és teljesen más a törvényi absztrakció és az alkotmányos absztrakció szintje. Még legalább öt ilyen üres mondatot tudnék javasolni, amit az alkotmányba be lehetne írni, hiszen ha a törvényben szakmailag nincs megfelelően, strikt módon szabályozva a közszolgálatosság, akkor nyugodtan bele lehetne írni, hogy a kiegyensúlyozott és hiteles tájékoztatásnak mik a feltételei akkor, ha a francia, és mik, ha az angol modellt vesszük alapul, és ezekről mindig nagyon jókat szoktak vitatkozni a

médiaszakemberek. Nem az az alapvető kérdés, hogy ez a mondat igaz vagy nem igaz, hanem az, hogy ez alkotmányos szinten szabályozható-e ilyen módon. Kővári János!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Ha elfogadnám ezt az érvelést elnök úrtól, akkor a következő mondat is nyugodtan kimaradhatott volna az alkotmányból, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatást az Országgyűlés által választott tagokkal működő autonóm közigazgatási hatóság és független tulajdonosi testület felügyeli. Ez már egy végrehajtási rendeletszintű kérdés, ha így értelmezzük ezt az indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: Meggyőződésem szerint a médiatörvénynek lesz a feladata ezt olyan módon szabályozni, hogy utána a végrehajtás során ne lehessen vitatkozni azon, hogy hogyan kell érteni. A jelenlegi szabályozásnak is általánosságban az a problémája, hogy aki kicsit is többet szerepel a közszolgálatban, az meg van győződve arról, hogy az kiegyensúlyozott.

A kormány nem támogatja a módosító javaslatot. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (10) Ki nem támogatja? (7) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 8. pontjában a saját javaslatunk szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Erről most nem kell szavoznunk, mert egyszer már szavaztunk róla. A kormány nem támogatja, az emberi jogi bizottság viszont igen.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszony segítségét.

Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Szeretném, ha a parlamentben már nem szavoznánk a visszavont javaslatokról.

ELNÖK: Így lesz. Köszönjük szépen a rugalmas hozzáállást.

A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/360. szám) (Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. napirendi pontunk a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Kormányképviselő nincs ehhez a javaslatához. A kormány a kulturális bizottság indítványait támogatja. Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Szeretném, ha az áttekinthetőség kedvéért külön-külön végigmennék az egyes javaslatokon, mert itt is előállhat az a helyzet, hogy visszavonjuk a saját javaslatunkat, hiszen egymással konkuráló javaslatok is vannak. Elég szerencsétlen lenne, ha megszavoznánk a kormány által támogatott indítványokat anélkül, hogy követni tudnánk, mi igen és mi nem.

ELNÖK: A korrekt álláspont érdekében kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e változtatni az előbbi határozatán, amely szerint a kormány által támogatott indítványokat egyben kívánja szavazni. Ki ért egyet azzal, hogy a kormány által támogatott javaslatokról egyben szavazzunk? (9) Ki nem ért vele egyet? (7) Ki tartózkodott? (1) Ezek alapján a kormány által támogatott indítványokról egyben fogunk szavazni.

Felolvasom, hogy a kormány melyik indítványokat támogatja: 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 11., 12., 13., 14., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40. és 41. Bármelyikről kér-e valaki külön szavazást? Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Eljátszhatnám azt, hogy mindegyikről egyesével kérek külön szavazást, de nem teszem, viszont még egyszer felhívom a figyelmet, a bizottság azért van, hogy átnézze a javaslatokat. Elnök úr felsorolt harmincvalahány javaslatot, amiket most osztottak ki, nyilvánvalóan képtelenség, hogy ezekről miként kellene szavazni. Én meg fogom szavazni a kormány által támogatott módosító javaslatokat, de szerintem nagyon szerencsétlen az, hogy ezt csináljuk. Én már több bizottságnak voltam tagja az elmúlt tizenkét évben, de ilyenre még soha nem volt példa.

ELNÖK: Biztosan azért, mert rossz bizottságokat választott a képviselő úr. Ügyrend hiányában a szabályokat mi alkotjuk meg. Van-e más észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kér-e bárki külön szavazást bármelyik felsorolt pontról?

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nem tudom, mert egy perc alatt nem tudtam átnézni a módosító indítványokat.

ELNÖK: Zárójelben szeretném megjegyezni, hogy a módosító indítványokat valóban most osztották ki, de ha valaki akarja, a módosító indítványokat nyomon tudja követni. Arra hivatkozni a bizottsági ülésen, hogy nem volt idő felkészülni, kétségtelenül mindenkinek joga van, de a bizottsági üléseket olyan időpontban kell tartani, hogy azok az Országgyűlés menetrendjét ne akadályozzák. Ma olyan időket élünk, amikor a plenáris ülésekkel párhuzamosan kell bizottsági üléseket tartanunk, ehhez pedig fegyelem kell. Vannak olyan helyzetek, amelyekben a fegyelem megkövetelhető, és szükséges is ahhoz, hogy hatékony legyen a munka. Más észrevétel? *(Nincs jelentkező.)*

Ki ért egyet a kormány által támogatott javaslatokkal? *(13)* Ki nem ért velük egyet? *(4)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság egyetért a kormány által támogatott javaslatokkal.

A kiegészítő ajánlás 1. pontjában Révész Máriusz és Kővári János a törvényjavaslat 2. § (2) bekezdésében az Eht. 14. § (2) bekezdésének módosítását javasolják. Kinek van kérdése, észrevétele a módosító javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(8)* Ki nem támogatja? *(10)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást kapott.

A kiegészítő ajánlás 10. pontjában Karácsony Gergely a törvényjavaslat 16. § (5) bekezdésében az Rttv. 37. § (2) bekezdésének módosítását javasolja. Ki kívánja indokolni a javaslatot? Szabó Tímea!

SZABÓ TIMEA (LMP): Szerintünk a Médiatanács felelőssége nem érvényesülhet, ha hibás döntés esetén semmilyen szankció nem érvényesül a tagokkal szemben. Mivel kollektív döntés esetén az egyéni felelősség nem értelmezhető, indokolt, hogy többszörös és érvényesen megállapított jogsértés esetén a Médiatanács megbízatása megszűnjön.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a javaslatot? *(6)* Ki nem támogatja? *(11)* Ki tartózkodott? *(1)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást kapott.

A kiegészítő ajánlás 15. pontjában Karácsony Gergely a törvényjavaslat 21. §-ában az Rttv. 56. § (1) bekezdésének módosítását javasolja. Szabó Tímea!

SZABÓ TIMEA (LMP): Itt is arra tettünk javaslatot, hogy a négy helyett hat tagot válasszanak, mert úgy gondoljuk, a működés alapvető feltétele, hogy megfelelő számú tag vegyen részt a testület munkájában. A túl alacsony szám akár a testület munkájának az ellehetetlenülését is eredményezheti, ugyanakkor egy minimálisan nagyobb létszámú testület nem jár többletköltséggel.

ELNÖK: Köszönöm. Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Csak jelezni szeretném, hogy szó szerint ugyanezt a javaslatot tette a kulturális bizottság is az ajánlás 14. pontjában, amit már elfogadtunk, erről tehát már okafogyott szavazni.

SZABÓ TIMEA (LMP): Nagyszerű. Ezért kellett volna az egyes módosító javaslatokról külön szavazni.

ELNÖK: Szabó Timea viszont nincs abban a helyzetben, hogy visszavonja a javaslatot, ezért szavaznunk kell róla.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ha két javaslat szó szerint megegyezik, akkor fel szokták tüntetni, hogy a kulturális bizottság és Karácsony Gergely javaslata, tehát ugyanarról kétszer nem szoktunk szavazni. A parlamenti szavazáskor is így szokott lenni. Ezt egyszer már megszavaztuk.

ELNÖK: Mivel a kettő szó szerint azonos és a kulturális bizottság javaslatát elfogadtuk, ezért a szilabuszban nyilván majd úgy kell szerepelni, hogy a kulturális bizottság és Karácsony Gergely javaslata. Azt viszont nem értem, hogy amikor a kulturális bizottság csatlakozó módosító javaslatot nyújtott be, akkor azt csak Karácsony Gergelyhez kapcsolódva tehetné volna meg.

Mivel a két javaslat szó szerint megegyezik, ezt szavazás nélkül támogatja a bizottság. Hogy aztán a jegyzőkönyv ezt az örök időkre hogyan jeleníti meg a plenáris ülésen, arra a bizottságnak nincs befolyása.

Az ajánlás 16. pontjában Karácsony Gergely a törvényjavaslat 21. §-ában az Rttv. 56. § (1) bekezdésének módosítását javasolja. Szabó Timea!

SZABÓ TIMEA (LMP): Itt az indoklás ugyanaz, szeretnénk a működést megfelelően biztosítani a nagyobb létszámú testület számára.

ELNÖK: A kulturális bizottság már elfogadott javaslatában a létszám azonos és ott is egyenkénti szavazás van. Álláspontom szerint viszont Karácsony Gergely 15. és 16. pontban lévő indítványai ellentmondanak egymásnak. *(Szabó Timea: Igaz!)* A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(0)* Ki nem támogatja? *(16)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság egyharmada sem támogatja a módosító javaslatot.

Egyebek

Utolsó napirendi pontunk az egyebek. Az egyebekben van-e valakinek kérdése vagy bármilyen bejelentenivalója? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Köszönöm szépen a fegyelmezett munkát, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 47 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc