



Ikt. sz.: EUB/101-1/2013.

EUB-38/2013. sz. ülés
(EUB-127/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2013. december 9-én, hétfőn, 15 óra 23 perckor
az Országház Nagy Imre tanácstermében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és az azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13254. szám); általános vita</i>	5
<i>Egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat (H/13253. szám); általános vita</i>	5
<i>Gulyás Gergely szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések</i>	6
<i>Gulyás Gergely válaszadása</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Elnöki zárszó</i>	9

Napirendi javaslat

1. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és az azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13254. szám)

(Rogán Antal, Gulyás Gergely, Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), Harrach Péter, Dr. Rétvári Bence és Dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Általános vita)

2. Egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat (H/13253. szám)

(Rogán Antal, Gulyás Gergely, Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), Harrach Péter, Dr. Rétvári Bence és Dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Általános vita)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Braun Márton (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Ivanics Ferenc (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Dr. Szalay Péter (Fidesz)

Ughy Attila (Fidesz)

Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)

Káli Sándor (MSZP)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Bana Tibor (Jobbik)

Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Lipők Sándor (Fidesz) Ivanics Ferencnek (Fidesz)

Gyopáros Alpár (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz)

Bebes István (Fidesz) Ughy Attilának (Fidesz)

Dr. Szanyi Tibor (MSZP) Káli Sándornak (MSZP)

Nógrádi Zoltán (Fidesz) dr. Braun Mártonnak (Fidesz)

Meghívott

Gulyás Gergely (Fidesz), országgyűlési képviselő, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 23 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait, a sajtó meghívott képviselőit.

Tisztelt Bizottság! Az első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Eseti képviseleti megbízást jelentek be: Ivanics Ferenc képviselő úr képviseli Lipók Sándort, Ékes József Gyopáros Alpárt, Ughy Attila Bebes Istvánt, Káli Sándor Szanyi Tibor képviselő urat.

Ahogy írásban megkapták képviselőtársaim, ma két napirendi pontot terveztünk, ami összefügg, tehát együtt fogjuk tárgyalni, de külön-külön szavazunk. Az első az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való bocsátása, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat, szintén az általános vitára való alkalmasságról kell szavoznunk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzáfűznivalója a napirendi pontokhoz? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és az azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13254. szám); általános vita

Egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat (H/13253. szám); általános vita

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk a tervezett napirendi pontok megtárgyalásához. Mint említettem, a két napirendi pontot együtt fogjuk tárgyalni, hiszen összetartoznak, azonban külön-külön fogunk szavazni az általános vitára való bocsátásáról.

Köszöntöm Gulyás Gergely képviselő urat mint a törvényjavaslat egyik jegyzőjét, mint a napirendi pont előadóját. Tisztelt Bizottság! Az Európai ügyek bizottsága feladatkörét érintően a hatályos rendelkezésekhez képest lényegi változást nem tartalmaznak az indítványok, ugyanakkor a határozati házszabályi rendelkezések új elemként szabályozzák az úgynevezett notifikációs eljárást. Az indítványokat képviselőtársaim a múlt hét elején már megismerhették. Megadom a szót az előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

Gulyás Gergely szóbeli kiegészítése

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyrészt, ami az általános eljárási szabályok változását illeti, arról a bizottság tagjai a sajtóból is értesülhettek, illetve most már egy hete a javaslatot is benyújtottuk, tehát az mindenki számára elérhető és nyilvános.

Valóban, a bizottság működésével kapcsolatosan lényeges változásokat nem tartalmaz a javaslat, a szubszidiaritás vizsgálata, illetve a notifikációs eljárás kapcsán az eddiginél pontosabb, egyébként az uniós szabályozással összhangban lévő részletszabályokat tartalmaz a javaslat, és nyilván ezt a bizottságot is jelentős mértékben fogja érinteni az előterjesztett javaslat elfogadása esetén, ha a bizottsági struktúra átalakul, és a részletes viták színtere részben a bizottság lesz. Részben, mondom, mert míg egy kétszintű bizottsági struktúra jönne létre a részletes vitára, ott szakbizottságként természetesen az Európai ügyek bizottságának is szabad belátása szerinti súlya lenne, hiszen vagy kijelölt bizottságként tárgyal egy javaslatot,

vagy pedig, ha bármely bizottság, így ez a bizottság is úgy gondolja, hogy egy törvény vagy annak bizonyos része saját hatáskörébe tartozik, akkor ebben az esetben a bizottság döntése alapján szabadon bármely jogszabályt megtárgyalhat. Ráadásul egy parlamenti vitaszakasz is marad a részletes vita zárásaként a szavazást megelőzően.

Tehát úgy gondoljuk, hogy az eddigi kritikákra, azt kell mondjam, a mindenkori ellenzék kritikáira tekintettel a javaslat átalakítja a parlamenti eljárást, kiszámíthatóbbá - szerintem a törvényhozásra rendelkezésre álló időt alaposabban kihasználhatóvá - teszi az országgyűlési eljárást és az egész törvényhozási eljárást a javaslat. Ugyanakkor az európai uniós bizottságot önálló bizottságként egy kisebb bizottsági struktúrában is megőrzi, ezenkívül azokat a területeket, amelyek a bizottság hatáskörébe tartoznak, pontosítja. Ha van kérdés, igyekszem rá válaszolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Akinek kérdése, véleménye van, kérem, jelentkezzen! (*Balczó Zoltán jelentkezik.*) Balczó képviselő úr!

Kérdések

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót. Az ilyen típusú általános vitának, amit a bizottságban most folytatunk, az egyik előnye az szokott lenni, hogy ha egy benyújtott indítvánnyal kapcsolatban adott esetben annak áttekintése után egy képviselőnek vannak tisztázatlan kérdései, azt az előterjesztőnek, az általános vita kapcsán minisztériumi előterjesztő esetében sokszor a legfelkészültebb főosztályvezetőnek tudja föltenni. Ezzel most azért nem élek, mert abban a szerencsés helyzetben voltam, hogy a szerdán benyújtott javaslatot megelőzően az előterjesztő Gulyás frakcióvezető-helyettes jóvoltából egy munkaanyagot kaptam, és magam kérdéseket föl is tehettem. A későbbiekben az új rendszerben ilyen nem lesz, tehát nem lesz általános vitája a bizottságokban. Nem lesz általános vitája az előterjesztéseknek, tehát ez a típusú konzultációs lehetőség nem áll fenn. Én röviden akarok csak szólni, nyilván a holnapi vita során mondom el a frakció véleményét.

Az teljesen igaz volt, amikor az előterjesztő azt mondta, hogy a részletes vita ezentúl a bizottságokban fog zajlani, tehát a plenáris ülésen érdemi, a módosítók egészéről szóló vita nem lesz, hanem csupán egy superbizottság, a törvényalkotási bizottság által egyetlen indítványban összefoglalt módosítókról lesz egy időben korlátozott vita. De ami lényeges, hogy nem csupán a vita kerül át a bizottságba, hanem a módosító javaslatokról szóló döntés is. Azaz, míg most a kivételes eset, hogy adott esetben egy módosító nem kap egyharmados támogatást, és a frakció sem kéri, akkor arról nem szavaz az Országgyűlés, de jelenleg ezentúl valamennyi módosító indítványról valamennyi képviselő a maga azonos mandátumával dönt. Ettől kezdve a tárgyalóbizottságban lesz egy előzetes szavazás, döntés - nem ajánlás, végső döntés -, amit még, nem akarom részletezni, hogy némi ellentmondással, de a törvényalkotási bizottság fog kezelni.

Tehát ezt egy nagyon lényeges változtatásnak érezzük pont abból a szempontból, hogy adott esetben a képviselőknek a nagyobb része a törvényhozásnak abban az érdemi aktusában, ami egy adott módosító indítványról való döntés, nem fog részt venni. Azonkívül négy olyan esetet számoltam össze az elmúlt alkalommal, amikor eltérő módon viszonyult két bizottság ugyanahhoz a javaslathoz. Hadd mondjak egy példát! Adott esetben, mondjuk, a Fenntartható fejlődés bizottságának van egy módosító javaslata, amit támogat, a Gazdasági bizottság nem támogatja. Ebben az esetben jelenleg nagyon egyszerű a döntés, sorba jöttek, egyik bizottság támogatja, a másik nem. Ott ültünk mi, képviselők, szavaztunk róla és valamelyik mellett döntöttünk. Ilyen lehetőség nem lesz, hanem a superbizottság, a törvényalkotási bizottság végül valamilyen módon, nem akarok belemenni a nehézségeibe, egyetlen javaslatot fog beterjeszteni. Tehát nem részletezem tovább, mi úgy érezzük, hogy nem az ellenzék

kívánsága teljesül, hanem egy rendkívül leegyszerűsített és bizonyos érdemi döntéseket lehetővé nem tevő az új eljárás.

Annyit a saját bizottságunkról, hogy a 72. §-ban azt olvasom: az Európai Unió intézményeivel és tagállamaival történő egyeztetési eljárásban a benyújtott törvényjavaslat zárószavazásának megkezdéséig az előterjesztő, illetve, ha nem a kormány előterjesztő, a kormány, vagy a törvényalkotási bizottság az Unió intézményeivel és tagállamaival történő egyeztetést kezdeményezhet írásban a házelnöknél. Úgy érzem, hogy ezt a típusú egyeztetést az európai ügyek szakmai bizottságának kellene kezdeményeznie, nem pedig egy törvényalkotási bizottságnak, hogy egy kritikát mondjak a saját bizottságunk jövőbeni lehetőségeivel kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Szeretném elmondani, hogy ami a bizottságunk jövőjét illeti, az Országgyűlésben az európai uniós ügyek bizottsága tekintetében, különösen az uniós dokumentumok kezelése vagy hozzáférése, az egyeztetési eljárás menete vagy éppen a szubszidiaritásvizsgálat tekintetében nem irányoznak elő változást az indítványok. Az Európai ügyek bizottsága eddigi jogosítványai tehát minden tekintetben megmaradnak és a tárgyalta törvényjavaslatok részletes vitája kapcsán meg is erősödnek.

Mindezt azért említtem, mert a határozati Házsabály tekintetében a fent elmondottak részben itt is érvényesek, tudniillik, hogy az eddigi feladatkörünkben nem várható érdemi változás. Ugyanakkor úgy hiszem, az mindenképpen pozitív fejlemény, hogy immár egy különálló rész szabályozza az európai uniós ügyekkel kapcsolatos eljárásokat. Ez a 140-146. §-okban van, amelyben a bizottságunk megőrizte eddigi kiemelt szerepét. Azt is emlékeztetőül jelezném, hogy az egyeztetési eljárások esetében tehát a kezdeményezés, a lefolytatás és állásfoglalás kialakítása is az Európai ügyek bizottságának a hatásköre ugyanúgy, mint eddig volt, melynek keretében az Országgyűlés nevében tudjuk megfogalmazni az álláspontunkat a kormány részére. Ebben a ciklusban az Európai Unió következő hétéves pénzügyi keretét szabályozó rendelettervezet, valamint az ahhoz kapcsolódó ágazati tervezetek, a kohéziós politika, a közös agrárpolitika, vagy harmadikként az európai összekapcsolódási eszköz állt az egyeztetési eljárások középpontjában.

Szintén szeretném kiemelni, hogy a szubszidiaritásvizsgálatok tekintetében továbbra is az Európai ügyek bizottsága kap központi szerepet, amennyiben pedig a szubszidiaritás elvének sérelmét állapítjuk meg egy európai bizottsági jogalkotási tervezet esetében, arról a végső döntést most is a plenáris ülés hozza meg. Nem is olyan régen ennek alapján mondta ki nagy többséggel a Ház, hogy az Európai Ügyészségről szóló rendelettervezet sérti a szubszidiaritás elvét. Úgy hiszem, ezt fontos kiemelni, hogy a bizottságunk a közeljövőben is fontos és kiemelt szerepet kap.

Tisztelt képviselőtársam, egyetlenegy megjegyzésem van. Az Európai ügyek bizottsága nemzetközi tárgyalásain is többször felvetődött a parlament alapvető működésének szabályait tartalmazó törvényi-házsabályi rendelkezések idegen nyelven, elsősorban angolul történő közzétételének a kérdése. Szeretnénk, ha ennek vonatkozásában előrelépés lenne, és a következőkben ez megjelenne például angol nyelven, mert ez a munkánkat könnyítené.

Kérdezem, hogy van-e még kérdés, vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Visszaadom a szót az előterjesztőnek, képviselőtársamnak. Tessék parancsoljon!

Gulyás Gergely válasza

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Röviden az alelnök úr által felvetettek reagálnék. Abban, ami kifejezetten a bizottság hatáskörébe tartozik, azért került a törvényalkotási bizottság is az eljárás kezdeményezésére jogosultak közé, mert éppen abból a feladatból adódóan, ami a törvényalkotási bizottságra

hárul, hogy egységes javaslatot készítsen, értelemszerűen ott is felmerülhet a kodifikáció során olyan jellegű felvetés, ami indokoltá teszi az egyeztetési eljárás kezdeményezését. Ha van olyan módosító javaslat, hogy a bizottság kíván ilyen előterjeszteni, vagy akár a képviselőtársam kíván olyan módosítót előterjeszteni, hogy ebben az esetben a törvényalkotási bizottság keresse meg... (*Balczó Zoltán: Is!*) Igen, igen, szerintem most is ott van az „is” szó. (*Balczó Zoltán: Szólhatok? Bocsánat!*)

ELNÖK: Tessék!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Ugyanúgy értelmezzük, de én szívesen beraknám az „és” szót. Ebben a szakaszban csak a törvényalkotási van, de én olyan módosítót akarok, hogy mellé berakni az Európai ügyek bizottságát.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Már most meg tudom ígélni a támogatásunkat! Ezen túl is léphetünk.

Egy mondatot szerettem volna még általánosságban mondani. A legtöbb kritika az Országgyűlés működésével kapcsolatban, nemcsak az elmúlt három és fél évben, hanem a szocialista kormányzás idején is az volt, hogy az utolsó pillanatban át lehetett írni a törvényjavaslatokat, mert a zárószavazás előtti módosító indítványt az előző kormány is ugyanígy használta, meg mi is így használjuk. Legfeljebb számban van különbség, de terjedelemben és mennyiségben nincs. A másik kritika pedig az, hogy az utolsó pillanatban történt a javaslatok benyújtása. A törvényjavaslat mindkettőt megakadályozza.

Ráadásul lehet vitatkozni azon, hogy mi a fontosabb: az-e, hogy a végszavazásnál a frakció az előzetes szavazási sillabusz szerint anélkül, hogy bárki követni tudná, mikor kell ötszáz, egymást követő szavazásból igent vagy nemet nyomni, szavaznak egyes öntudatos képviselők módosító indítványáról, vagy pedig az-e a fontosabb, hogy három nappal a végszavazás előtt egy egységes javaslatot lát maga előtt a képviselő. Úgy gondolom, ha a képviselői jogok szempontjából nézzük, ez sokkal többet jelent, mint az eddigi rendszerben jelentett az, hogy végső soron egy olyan végleges javaslatról szavazott az Országgyűlés, amit senki követni nem tudott, ahhoz a zsenialitás bajnokának kellett lenni. Ráadásul eddig sem volt képviselői jog az, hogy egy képviselő módosító indítványáról az Országgyűlés szavazzon. Az frakciójog volt, hogy bizonyos esetekben a frakció kikérhetett ilyen indítványokat. De ezt a vitát a szó legszorosabb értelmében majd holnap lefolytatjuk az általános vitában. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelt Bizottság! Szavazásra teszem fel. Az első az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, szavazzon! (*Szavazás.*) Tizenhárom igen szavazat. Ki tartózkodik? (*Senki sem jelentkezik.*) Ellene? (*Szavazás.*) Öt ellenszavazat.

A következő az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, emelje fel a kezét! (*Szavazás.*) Tizenhárom igen szavazat. Aki tartózkodik? (*Senki sem jelentkezik.*) Ellene? (*Szavazás.*) Öt ellenszavazat. (*Dr. Braun Márton jelentkezik.*) Tessék parancsolni!

DR. BRAUN MÁRTON (Fidesz): A jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy Nógrádi képviselő urat helyettesítettem, ezért van eggyel több szavazat.

Elnöki zárszó

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bizottsági előadóként, ha egyetért a bizottság, a holnapi napon röviden tájékoztatom a bizottságban történekről a plenáris ülést.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére előreláthatóan 2013. december 16-án, hétfőn kerül sor, a napirendi pontok szervezése folyamatban van. Köszönöm szépen, a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 40 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit és dr. Lestár Éva