



Ikt. sz.: EUB/84-1/2013.

EUB-26/2013. sz. ülés
(EUB-115/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2013. október 7-én, hétfőn, 11 óra 34 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató az Európai Unió tervezett integrált pénzügyi keretrendszerét (bankunió) megalapozó európai uniós tervezetéről</i>	5
<i>Fáykiss Péter szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, észrevételek</i>	7
<i>Fáykiss Péter válasza</i>	9
<i>Az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállásáról szóló 2004. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/12228. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága</i>	10
<i>Dr. Kátai Anikó szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Kérdések, vélemények</i>	12
<i>Dr. Kátai Anikó válasza</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Elnöki zárszó</i>	13

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató az Európai Unió tervezett integrált pénzügyi keretrendszerét (bankunió) megalapozó európai uniós tervezetekről
 - a) Az integrált bankfelügyeletre vonatkozó javaslatcsomag
Javaslat - A Tanács rendelete az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról [COM (2012) 511; 2012/0242 (CNS)]; Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról szóló 1093/2010/EU rendeletnek az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló .../.../EU tanácsi rendelettel való kölcsönhatásai tekintetében történő módosításáról [COM (2012) 512; 2012/0244 (COD)];
 - b) A tőkekövetelményekre vonatkozó módosított szabályok
Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről [COM (2011) 452; 2011/0202 (COD)]; Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, valamint a pénzügyi konglomerátumhoz tartozó hitelintézetek, biztosítóintézetek és befektetési vállalkozások kiegészítő felügyeletéről szóló 2002/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról [COM (2011) 453; 2011/0203 (COD)];
 - c) Bankszanálási irányelvtervezet
Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 77/91/EGK és 82/891/EK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK és 2011/35/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU rendelet módosításáról [COM (2012) 280; 2012/0150 (COD)];
 - d) A bankunió egységes szanálási mechanizmusára vonatkozó tervezet
Javaslat - Az Európai parlament és a Tanács rendelete a hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az egységes szanálási mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Bankszanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról [COM(2013) 520; 2013/0253 (COD)];
 - e) Egyeztetési eljárás - Az Európai Parlament és a Tanács .../.../EU irányelve a betétbiztosítási rendszerekről [átdolgozás] [COM (2010) 368, 2010/0207 (COD)].
2. Az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállásáról szóló 2004. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12228. szám)
(Általános vita)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Máttyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Ékes József (Fidesz)
Ivanics Ferenc (Fidesz)
Lipők Sándor (Fidesz)
Nógrádi Zoltán (Fidesz)
Dr. Szalay Péter (Fidesz)
Tessely Zoltán (Fidesz)
Ughy Attila (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Káli Sándor (MSZP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)
Balczó Zoltán (Jobbik)
Bana Tibor (Jobbik)
Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bebes István (Fidesz) Nógrádi Zoltánnak (Fidesz)
Dr. Braun Márton (Fidesz) Tessely Zoltánnak (Fidesz)
Gyopáros Alpár (Fidesz) Ivanics Ferencnek (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) dr. Szalay Péternek (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) megérkezéséig Firtl Máttyásnak (KDNP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP) megérkezéséig Káli Sándornak (MSZP)
Mile Lajos (LMP) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Kátai Anikó főosztályvezető (Külgügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 34 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait, köszöntöm a meghívott szakértőket, a sajtó igen tisztelt képviselőit.

Az első teendőnk a határozatképesség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Eseti képviseleti megbízást jelentek be: Ivanics Ferenc képviselő úr képviseli Gyopáros Alpárt, Tessely Zoltán Braun Mártont, Nógrádi Zoltán Bebes Istvánt, Hörcsik Richárd Mile Lajost.

Képviselőtársaim írásban megkapták a tervezett napirendi pontokat. A mai ülésre két napirendi pontot terveztünk. Az első tájékoztató az Európai Unió tervezett integrált pénzügyi keretrendszerét, zárójelben - a gyengébbek kedvéért - bankuniót megalapozó európai uniós tervezetről; illetve a második az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállásáról szóló 2004. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amit T/12228. szám alatt kaptak kézhez képviselőtársaim, itt általános vitára bocsátásról kell határozunk.

Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadta a bizottságunk.

Tájékoztató az Európai Unió tervezett integrált pénzügyi keretrendszerét (bankunió) megalapozó európai uniós tervezetekről

Tisztelt Bizottság! Az 1. napirendi pontra térünk rá, amely tájékoztató az Európai Unió tervezett integrált pénzügyi keretrendszerét megalapozó európai uniós tervezetről. Az előterjesztő Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. *(Balczó Zoltán megérkezik az ülésre.)*

Tisztelt Bizottság! Bizottságunk kiemelt figyelmet fordít a Gazdasági és Monetáris Unió kiteljesítésének a folyamatára, jelenleg legfőképp a bankunióval kapcsolatos tárgyalássorozatra. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy legutóbb április 8-án foglalkoztunk a bankunió kérdéskörével, azóta számos fejlemény következett be az uniós döntéshozatalban. Továbbá július 10-én napvilágot látott a bankunió egységes szanalási mechanizmusára vonatkozó tervezet is, így a Nemzetgazdasági Minisztérium által készített, részletes írásos tájékoztató anyagot a bizottság tagjai múlt csütörtökön kézhez is kapták. Tehát a mai ülésünkön egy rövid tájékoztatást hallgatunk meg a napirenden szereplő európai uniós tervezetek fő pontjairól, a kormány álláspontjáról, valamint az uniós döntéshozatal állásáról.

Átadom a szót a főosztályvezető-helyettes úrnak. Kérem, hogy tartsa meg expozéját, utána pedig lehetőségük lesz képviselőtársaimnak kérdést feltenni vagy véleményt mondani, összegyűjtjük ezeket, és utána megadom majd a válaszadás lehetőségét a főosztályvezető-helyettes úrnak. Tessék parancsolni!

Fáykiss Péter szóbeli kiegészítése

FÁYKISS PÉTER főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden ismertetném a tájékoztató anyagunkat pont amiatt, mivel viszonylag terjedelmes lett a tájékoztató anyag, ezért leginkább a fő pontokra igyekszem majd kitérni.

2012 közepén merült föl először maga a bankunió ötlete, elsősorban amiatt, hogy a mélyebb integrációt szorgalmazó tagállamok úgy gondolták, hogy ebbe az irányba lenne jó

megerősíteni az Európai Uniót. Alapvetően a bankunió 4-5 fő pillérből áll, ennek bizonyos elemei, illetve most már az elemei túlnyomó többsége vagy éppen a véglegesítési fázisában tart, vagy pedig már el is fogadták.

Többek között az egyik első pillére a bankunióknak az integrált bankfelügyeletről szóló tanácsi rendelet, ami azt szabályozza, hogy az Európai Központi Bank végzi a felügyeletet bizonyos hitelintézetek esetében.

A második ilyen nagy pillér az a jövő január 1-jétől hatályos CRD-CRR integrált bank prudenciális bankszabályozási előírásoknak a kérdésköre, amin többek közt a tárcánk is még aktívan dolgozik, hogy ez január 1-jétől életbe léphessen. Ugyanis ennek van egy rendeleti lába, illetve van egy direktíva lába, és a direktíva lábát implementálnia kell minden országnak.

A 3-4. ilyen pillér az egységes betétvédelmi garanciarendszerekről szóló irányelv, illetve a bankszanálási irányelv. *(Dr. Szalay Péter megérkezik az ülésre.)* Mind a kettő valamelyest megfeneklett, mondhatjuk úgy, az elmúlt időszakhoz képest. A DGS irányelv, a betétbiztosításról szóló irányelv már 2010-ben indult, viszont itt volt egy-két olyan töréspont, nevezetesen az előírt minimum fedezettség kérdése, illetve a kifizetés kérdése, amiben bizonyos tagállamok viszonylag merev álláspontot képviseltek.

Mi Magyarország esetében - ezt fontos talán kiemelni - e tekintetben viszonylag jól állunk, ugyanis a fedezettségi rátája a hazai Betétbiztosítási Alapnak bőven megfelelő annak, ami várható az európai szabályozásban, tehát ilyen tekintetben minket ez nem érint. Illetve a bankszanálási irányelv, ami azt szabályozza, hogy jelenleg az Európai Unióban mind a hitelintézetek, mind egyéb vállalkozások szanálása egy egységes rendszer szerint történik. Maga ez az irányelv pont azt célozza, hogy ez a szanálás a pénzügyi intézmények esetében egy különleges elbánás keretén belül működjön pont azért, hogy ez ne legyen túlzottan nagy negatív kihatással az államok költségvetésére, pont a pénzügyi válság miatt implikált állami banki segítségeket figyelembe véve.

A 4. pillére a bankunióknak, ami jelenleg még leginkább kialakítás alatt áll, az egységes bankszanálási mechanizmus. Ennek keretében néhány aspektusra szeretném különösképpen felhívni a figyelmet. Az egyik ilyen, hogy míg az egységes bankfelügyeletről szóló tanácsi rendeletben egyértelműen elhatárolásra került azon intézmények köre, amit közvetlenül felügyelne az Európai Központi Bank, illetve mi az, aminél egy ilyen kettős szintű felügyelés történne meg.

Egyértelmű elhatározás van arra vonatkozóan, hogy 30 milliárd euró fölött, illetve az adott ország GDP-jének a 20 százalékát meghaladó mérlegfőösszeg esetében, illetve amennyiben az adott makroprudenciális felügyeleti hatóság különösen rendszerstabilitási szempontból kockázatosnak értékeli az adott intézményt, akkor azt az Európai Központi Bank felügyelné. Ez a szintű kétszintű mechanizmus vagy ez a típusú kétszintű mechanizmus az egységes bankszanálási mechanizmus alapján nem egészen így valósulna meg, ugyanis ilyen értelemben minden egyes pénzügyi intézményre vonatkozna az Európai Unióban. Több mint hatezer intézményről beszélünk. Nyilván ez pont azért is van, mivel a bankszanálás jóval sporadikusabb esemény egy tipikus prudenciális felügyelésnél. Ennek megfelelően, ha a döntési mechanizmus is valamelyest eltér, a jelenleg kialakítás alatt álló, tervezett döntési mechanizmus is valamelyest eltér az integrált bankfelügyeletről szóló rendelethez képest. *(Káli Sándor megérkezik az ülésre.)*

Itt alapvetően két fő töréspontot érdemes megemlíteni. Az egyik az úgynevezett jogalapvita, ami leginkább Németország, illetve, mondjuk, Franciaország és az ezeket támogató országok között figyelhető meg. *(Dr. Szanyi Tibor megérkezik az ülésre.)* Itt arról van szó, hogy a jelenlegi tervezetben, tehát a Bizottság által elkészített SRM-ben, tehát az egységes bankszanálási mechanizmusról szóló tervezetben egy erősen központosított és a

Bizottságnak különösen erős felhatalmazásokat adó döntéshozatali, illetve szanálási mechanizmus körvonalazódik.

A német álláspont szerint viszont az Európai Unió Alapokmányának 114. §-a vagy cikkelye nem teljesen adna erre lehetőséget, úgyhogy a német álláspont szerint egy jóval lazább ilyen együttműködési mechanizmusra lenne szükség, és amennyiben ez működik, megfelelő alapokmánybeli felhatalmazás kapcsán lehetne megvalósítani ezt a nagyon erős szanálási integrációt. Ezt mind a Bizottság, mind pedig néhány, viszonylag erős tagállam nem egészen így gondolja, úgyhogy jelenleg ez az egyik fontos töréspont erre vonatkozóan.

A másik pedig a döntéshozatali mechanizmus kérdése. Itt nagyon fontos, és hazai szempontból talán különösen fontos, hogy a szanálási, illetve a felügyeleti mechanizmus kapcsán is nagyon fontos szempont, hogy bizonyos országok úgynevezett host országok, bizonyos országok pedig tipikusan home országok, tehát tipikusan leányvállalatok működnek náluk, mint például hazánkban is jórészt, illetve tipikusan anyavállalatok működnek náluk, mint például, mondjuk, Olaszország vagy Franciaország esetében.

Pont emiatt ez egy különösen fontos szempont, hogy egy adott leányvállalat esetleges csődje esetében az erős hatáskörök az anyahatóságnál, tehát a home hatóságnál vagy pedig a host hatóságnál vannak. Nyilvánvalóan a hazai szempont vagy a hazai álláspont leginkább afelé tendál, hogy minél inkább a host hatásköröket vagy jogköröket kell megerősíteni pont annak érdekében, hogy egy esetleges leányvállalat csődje az adott host országnak a makrogazdaságát, illetve gazdasági stabilitását tudja aláásni. Épp ezért nyilvánvaló, hogy mivel őt érinti elsősorban ez a hatás, neki legyenek erős jogkörei.

Alapvetően ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen a figyelmet. Ha esetlegesen kérdés van ezekkel kapcsolatban, akkor arra szívesen kitérek.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes úrnak a beszámolóját. Megnyitom a kérdések lehetőségét, a vitát. Akinek kérdése van, kérem, jelentkezzen. *(Jelzésre:)* Lipők Sándor!

Kérdések, észrevételek

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Főosztályvezető-helyettes Úr! A tervezetben meghatározott küszöbértékrendszer alapján Magyarországon az OTP-csoport kerülne az EKB felügyelete alá, mivel 33 milliárd euró konszolidált mérlegfőösszege van annak a csoportnak, és ez a GDP 36 százaléka. Mit jelentene ez az ország pénzügyi hatósági függetlensége szempontjából? Ez az első kérdésem.

A második: elegendően biztosított lenne-e emellett a hazai ellenőrzési szuverenitás? Ez a második kérdésem ezzel kapcsolatosan. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Tisztelt Bizottság! Én szokásomtól eltérően véleményt csak igen röviden mondanék, és két kérdést tennék föl.

A véleményem az, hogy mindez a mostani várható intézmény, a bankunió, annak a folyamatnak a része, amit Orbán Viktor miniszterelnök úr 2011. december 12-én a parlamentben napirend előtt úgy fogalmazott a fiskális unió kapcsán, a költségvetési paktum kapcsán, hogy nagyon súlyos döntések előtt állunk, hiszen előbb jön a fiskális unió, ezt követi majd a bankunió - mondta -, majd végül a politikai unió, és ezek a kérdések rendkívül súlyosan érintik az egyes országok önrendelkezését. Ezzel teljes mértékben egyetért a Jobbik, és úgy érzi, hogy ennek a folyamatnak egy újabb lépcsője a bankunió esetleges megvalósulása.

A kérdés, amit szeretnék fölteni, a következő. Az Európai Központi Bank közvetlenül felügyeli majd a Magyarországon működő külföldi leánybankoknak az anyabankjait, és az van, hogy a leánybankot csak akkor, ha a szoros együttműködés adott esetben létrejön mint euróövezeten kívüli tagországgal. Kérdezem, hogy ha egyszer ez a szoros ellenőrzés megtörténik az anyabankokkal, nem vagyok pénzügyi szakember, de gondolom, az ő működésük, az ő mérlegadataik, az ő feladatuk olyan módon kapcsolódik a leánybankokhoz; tehát én nem látom, hogy ilyen szempontból ez a nagyon szoros európai központi banki felügyelet automatikusan ne érvényesülne így a leánybankra is, hiszen valószínű, hogy az ő működésétől nem lehet leválasztani a leánybankot.

A másik kérdés a következő. Amikor arról van szó, hogy a szoros együttműködésre is van lehetőség az euróövezeten kívüli tagállamok részére, itt leírja, hogy igen, törvénybe kell iktatni, ha ezt valaki vállalja, akkor aláveti magát, majd ha mégis úgy döntene, hogy ebből a szoros együttműködésből kilép, ez a kilépés nem lehet egyoldalú döntés? Mert itt arról van szó, hogy az Európai Parlament javaslata szerint milyen módon, hogyan kell indokolni azt, hogy miért akar az adott tagország kilépni, hogy ez az indoklás, hogy úgy mondjam, egy formális követelmény, vagy azért kell indokolni, mert az indokolás mérlegelése alapján hoznak olyan döntést, hogy a szoros együttműködésből való távozást elfogadják-e vagy sem. Tehát ez nem világos, ez az indoklási kötelezettség, annak itt még van egy cizellált része is, hogy nekünk melyik típusú indokolás lenne a jobb. Tehát ez ezt a kérdést veti föl, hogy a kilépésnek egyoldalú döntéssel lehetséges-e útja, vagy valamilyen módon el kell fogadtatni. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, van-e még kérdés. *(Jelzésre:)* Ivanics képviselő úr!

IVANICS FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Lenne egy kérdésem, ami gyakorlatilag az egészre globálisan vonatkozik. A bankunió létrejöttével gyakorlatilag, ha kimaradunk belőle, mert az elején az van, nem kíván csatlakozni Magyarország, de azzal, ha nem csatlakozunk hozzá, mennyire tudjuk a saját helyzetünket esetleg javítani, lehet, hogy rontani is, nyilván ez benne van a játékban. Tehát milyen szinten tudunk csatlakozni a bankunióhoz? Milyen erővel, úgymond?

Itt gondolok arra is, hogy tulajdonképpen Magyarország csak az OTP esetében lehet home ország, az összes többi bank esetében host országgként működik. Ez mit jelent egy esetleges válság esetén? Tehát van-e modell arra, hogy ha egy külföldi banknál előáll a krízishelyzet, akkor az Magyarországra milyen hatással van?

A válság alatt többször is lefuttattak stresszteszteket, amik alapján próbálták mérni a bankok hatásait, ezeknek az egyik megdöbbentő formája volt, hogy ezeket végigfuttatták, és aztán a ciprusi bank micsoda óriási pánikot jelentett, pedig Ciprus nem is egy óriási ország.

A másik kérdésem magára a szanálási mechanizmusra vonatkozik. Ha jól értettem, akkor úgy van, hogy ha a bankunió létrejön, akkor a tagokra vonatkoznak az ottani szabályok, viszont a szanálási mechanizmus az egyéb országok felé is jár következményekkel. Ezt rosszul értettem ilyen szempontból. *(Fáykiss Péter: Bocsánat, a második részét elismétné?)* Ha a bankunió létrejön, nyilván csak a bankunióban részt vevő országokra vonatkoznának a szabályok. Viszont ennek az egységes szanálási mechanizmusnak vannak hatásai a bankunióban részt nem vevő országokra is. *(Fáykiss Péter bólint.)*

Az lenne a kérdés, hogy miként garantálható az, hogy ez a szanálási mechanizmus a nem részt vevő országokra ne legyen hátrányos. Azaz: milyen játékterünk van arra, hogy Magyarország érdekeit képviseljük? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Több kérdést nem látok. Tisztelt Főosztályvezető-helyettes Úr! Egy rövid kérdést szeretnék fölteni. Magyarország ebben a félévben tölti be a visegrádi négyek elnöki

tisztét. Nemrégén hallottuk a sajtóból, hogy a visegrádi négyek gazdasági miniszterei egyeztettek, nyilván ez ügyben is volt egyeztetés, kellett, hogy napirendi pontként szerepeljen az erre adott, akár közös válasz is.

A kérdésem a következő: a nem euróövezet körébe tartozó visegrádi országok álláspontja mennyiben hasonló a bankunióhoz való csatlakozás tekintetében a magyar kormány álláspontjához? Van-e valami hasonlóság? Tudjuk azt, hogy Szlovákia benne van az euróövezetben, viszont van három tagország, amelyek esetleg egy szorosabb együttműködéssel közös álláspontot is ki tudnak alakítani, és ez talán erősebb álláspont is lehet. Köszönöm szépen.

Ha több kérdés nincs, visszaadom a szót a fősztályvezető-helyettes úrnak.

Fáykiss Péter válasza

FÁYKISS PÉTER fősztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Először is: mit jelentene a pénzügyi függetlenség szempontjából, ha csatlakoznánk? Az egész kérdéskör kapcsán van egy nagyon fontos szempont, ami talán kevésbé merül föl, pedig eléggé fontos, ez pedig az, hogy alapvetően Magyarország, mivel jelentős részben a gazdasági teljesítménye szempontjából erősen függ az eurózóna teljesítményétől, ezért akár csatlakozunk, akár nem csatlakozunk, nekünk érdekünk, hogy egy sikeres bankunió legyen, pont azért, mert abban a pillanatban megerősödik az euró, megerősödik az eurózóna gazdasága, ha egy meglehetősen jól ellenőrzött és stabil pénzügyi közvetítőrendszer van benne.

Ilyen értelemben nekünk, akár így, akár úgy, de mindenképpen az az érdekünk, hogy ez egy sikeres konstrukció legyen. Tehát ilyen értelemben még akkor is, ha esetleg nem csatlakoznánk, érdemes olyan javaslatokat tenni, amivel az esetleges hatékonyságcsökkentő elemeket meg tudnánk akadályozni.

A pénzügyi függetlenség szempontjából az egy igaz állítás, hogy abban a pillanatban, ha esetleg nem csatlakozunk, viszont az itteni leányvállalatok anyavállalatai értelemszerűen csatlakoznak, ilyen értelemben a hazai mozgástér csökken, de a mostani viszonyhoz képest valójában szignifikánsan nem csökken pont amiatt, merthogy az úgynevezett felügyeleti kollégiumok keretében ez jelenleg is valamilyen szinten egy kölcsönös együttműködésre épül. Tehát jelenleg annyi változna, hogy példának okáért egy német anyabank itteni leányvállalata esetében nem a BaFinnal, illetve a Bundesbankkal lenne az együttműködés egy ilyen felügyeleti collage esetében, hanem az EKB-val, de valójában az együttműködésnek csak a partnere változna, maga az együttműködés jellege valójában nem változna.

A másik fontos kérdés az volt, hogy elegendő lenne-e a felügyeleti jogkör. Pont emiatt, amit említettem, nem szignifikánsan változna, mert maga a mozgástér praktikusán csaknem azonos lenne, ami változna, az az egyeztetésnél a partner. Azt persze fel lehet vetni, hogy nyilvánvalóan egy Európai Központi Banknak a súlya más típusú, mint mondjuk, adott esetben egy osztrák felügyelet, viszont magának ennek a szabályozásra, illetve ennek a mozgástérre vonatkozó háttere igazából nem változik. Tehát ilyen értelemben mi azt gondoljuk, hogy alapvetően lenne elég mozgástér ugyanúgy, mint most, valamelyes lehet, hogy ilyen informális módon kevésbé lenne egyszerű, de valójában szignifikáns változás ebben nem történne.

A kilépés kérdésköre merült még itt föl a kérdéseknél. Ez egy nagyon fontos kérdés. Éppen ezért most leginkább az SRM-nek, tehát a szanálásról szóló mechanizmusnak a végleges keretrendszerbe szabása zajlik ebben az időszakban. Itt egy nagyon fontos kérdés az, akár csatlakozunk, akár nem, fontos, hogy meglegyen megfelelőképpen nyitva mind a jövőbeli csatlakozás lehetősége, ha ez egy nagyon sikeres konstrukció lesz, és lehet látni, hogy a piacok komoly bizalmat szavaznak neki, illetve arra is lehetőség nyíljon, hogy a másik irányba, tehát egy esetleges kilépésnél is meglegyen a valós opció arra vonatkozóan, hogy ha

nem sikeres a rendszer, akkor nem eurózónás országgént mi kiléphessünk belőle. Úgyhogy erre vonatkozóan jelenleg azt látjuk, hogy van erre mód, van erre komoly lehetőség. Ennek a konkrét technikai megvalósítása jelenleg is éppen kialakítás alatt áll, tehát ebben ez egy erős magyar álláspont, hogy mind a két szempontból legyen ez ilyen opciós lehetőség.

Milyen előnyei lehetnek? Azt hiszem, ez fontos szempont ennek kapcsán. Itt a legnagyobb előnyként azt lehetne felhozni, hogy egy nagyon erős bizalomerősítő hatása van annak, ha például az OTP esetében egy bankot az Európai Központi Bank felügyeli, tehát ez a piacok számára egy nagyon erős garanciát jelenthet, amennyiben nyilván a bankunió sikeres, ami pedig egyértelműen lecsapódhat a bank forrásszerzési költségeiben, tehát nyilvánvalóan a csődkockázata, illetve a vele kapcsolatos prudenciális, leginkább mikroprudenciális kockázatok szignifikánsan nőnek. Tehát valószínűleg az várható, hogy ilyen bank lényegesen olcsóbban tudna a nemzetközi piacokról forrást bevonni, mint egyébként anélkül.

Végül elhangzott egy visegrádi együttműködésre vonatkozó kérdés. Ez jelenleg is egy nagyon fontos eleme a magyar álláspontnak, tudniillik itt azt lehet látni, hogy a visegrádi országok túlnyomó része - Szlovákia kivételével - nagyon hasonló helyzetben vannak, mindegyik esetében nagyon erős a külföldi anyabankokon keresztüli leánybankok szerepe. Talán a legextrémebb példa erre Csehország, tehát ilyen szempontból Magyarország nem is a legrosszabb helyzetben van. Csehországban a bankrendszer túlnyomó többségénél külföldi tulajdonnal rendelkező leánybankoknak a részesedése figyelhető meg.

Ebben az esetben ezen három ország, tehát Magyarország, Lengyelország, illetve Csehország esetében nagyon hasonló állásponton vagyunk, és igazából pont ezt érdemes erősíteni a mi véleményünk szerint is, hogy a három ország együtt egy elég egységes álláspontot képviseljen, főleg két szempontból. Az egyik: a már említett jogalapvita kapcsán érdemes, ha egy állásponton van, illetve ami talán még ennél is fontosabb, a home-host kérdéskör, ami talán különösen fontos.

Szlovákia szerepe egy kérdés. Egyrészt az ő esetükben nem kérdés a csatlakozás, lévén, hogy egy eurózónás országról van szó, viszont úgy gondoljuk, hogy a home-host kérdés ugyanúgy nagyon releváns Szlovákia esetében is, tudniillik ott is a külföldi tulajdonnal rendelkező leánybankoknak nagyon jelentős részesedése van.

Úgyhogy mi a magunk részéről abszolút támogatjuk és ösztönözünk egy ilyen közös együttműködést a visegrádi országok jó részével. *(Murányi Levente megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető helyettes úrnak az exozéját, illetve a tájékoztatóját és a kérdésekre adott választ. Nyilván majd a napirendi pontjaink között fog majd szerepelni az elkövetkezendő időszakban ez a téma, úgyhogy várjuk vissza a főosztályvezető-helyettes urat. Köszönjük szépen.

Az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállásáról szóló 2004. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/12228. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága

Tisztelt Bizottság! Rátérünk a 2. napirendi pontunkra, amely az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállásáról szóló 2004. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosítása. Az általános vitásra bocsátásról kell majd szavaznunk. Várjuk a kormány előterjesztőjét. *(Dr. Káta Anikó belép az ülésterembe.)* Köszöntjük dr. Káta Anikó főosztályvezető asszonyt mint a kormány képviselőjét a Külügyminisztériumból. Tessék helyet foglalni!

Tisztelt Bizottság! A szóban forgó törvényjavaslat alapvetően technikai jellegű módosításokat takar, és az Európai Parlament magyarországi képviselői számára a minősített adatokhoz való hozzáférést tenné egyszerűbbé, figyelemmel a releváns intézményközi megállapodásra is.

Tisztelt Bizottság! Kérem főosztályvezető asszonyt, hogy röviden ismertesse a törvényjavaslatot, utána a kérdésekre és a véleményekre is sort kerítünk, majd visszaadjuk a szót a főosztályvezető asszonynak, utána pedig szavazásra kerül sor. Tessék parancsolni!

Dr. Kátai Anikó szóbeli kiegészítése

DR. KÁTAI ANIKÓ főosztályvezető (Külügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A szóban forgó előterjesztést azért készítette a kormány, mert az európai parlamenti képviselők jogállásáról szóló törvény módosítására szükség van ahhoz, hogy az európai parlamenti képviselőknek a minősített adatokhoz való hozzáférését biztosíthassuk.

A közös védelem- és biztonságpolitika területén már van egy megállapodás, és ezen a területen már szabályozott ez a lehetőség, tehát az ezen a területen keletkező iratokhoz az EP-képviselők már hozzájuthatnak, azonban a lisszaboni szerződés bővítette az Európai Parlament hatáskörét, és további területekre is kiterjesztette azt a lehetőséget, hogy az Európai Parlament állást foglaljon. Ilyenek például a kereskedelempolitika, illetve a közös védelem- és biztonságpolitikán kívül eső egyéb területek, például bel- és igazságügy, ezekre a területekre viszont nem vonatkozik az a megállapodás, amely a közös biztonság- és védelempolitika területén deklarálja az EP-képviselők minősített iratokhoz való hozzáférését.

Ezért született egy másik intézményközi megállapodás a Tanács és az Európai Parlament között. Ennek az intézményközi megállapodásnak a végrehajtása folyamatban van. Az intézményközi megállapodás alapján minden tagállamnak a saját rendszerein, a saját hozzáférési rendszerein keresztül jóvá kell hagynia az EP-képviselők adatokhoz való hozzáférését, tehát a személyi biztonsági tanúsítványt el kell juttatniuk az EP elnökéhez, ha vonatkozik ilyen kötelezettség a nemzeti jog szerint a képviselőkre, és ez alapján az EP elnöke adná meg a hozzájárulást a tanácsi minősített adatokhoz való hozzáférésre ezeken a területeken.

Magyarországon az európai parlamenti képviselők mentesülnek a személyi biztonsági tanúsítvány kiadása alól, és ezért valamilyen jogalapot kellett teremteni arra, hogy lehetővé váljon ennek a hozzájárulásnak a megadása az EP részére. Ez a jogalap a felhasználó engedély lesz, tehát a Nemzeti Biztonsági Felügyelet kiállít majd egy felhasználói engedélyt, amelyről értesíti az Európai Parlament elnökét, és ennek a felhasználói engedélynek a birtokában juthatnak hozzá az európai parlamenti képviselők ezeken a további területeken keletkezett minősített tanácsi iratokhoz.

Az ütemezése ennek a megállapodásnak: ahogy már az előbb mondtam, maga a megállapodás megkötött, viszont arra van szükség, hogy az Európai Parlament igazolni tudja azt, hogy a saját biztonsági rendszerei, ami alapvetően fizikai követelmények meglétét jelenti, egyenértékűek a Tanács biztonsági rendszerével. Amint ezt az egyenértékűségről szóló egyetértést a Tanács visszaigazolja, ez az intézményközi megállapodás hatályba lép, és ettől a naptól fogva, illetve az azt követő naptól fogva biztosítható lesz az EP-képviselőknek a minősített iratokhoz való hozzáférése ezeken a területeken. Így a mi célunk az, hogy akkor, amikor ez a lehetőség megnyílik, ne legyen magyar jogszabályi akadálya az EP-képviselők minősített iratokhoz való hozzáféréseinek.

Ennyit szerettem volna dióhéjban elmondani erről a nem túl hosszú előterjesztésről, illetve törvényjavaslatról. Ha kérdéseik vannak esetleg, akkor szívesen válaszolok rájuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető asszonynak. Van-e kérdés, vélemény? *(Jelzésre:)* Balczó képviselő úr, mint egykori európai parlamenti képviselő.

Kérdések, vélemények

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Igen, vannak itt leendőek is, egykoriak is, majd kiderül, melyik minőségben teszem föl a kérdést.

A következő nem egészen világos számomra: újabb területekre kapjon lehetőséget az európai parlamenti képviselő minősített anyag betekintésére. Ez szakmai területen más, vagy pedig a minősítés szintje szerint más? Ez az EU-confidential elvileg minden egyéb nélkül, ha jól tudom, most rendelkezésére áll egy európai parlamenti képviselőnek, az EP elnöki határozata alapján. Tehát most ehhez képest, ha magasabb, secret meg fölöttébb lévő? Arról van szó, hogy ha ennél magasabb minősítésű információhoz akar hozzájutni, akkor kell a Nemzeti Biztonsági Felügyeletnek erről egy értesítést kiadni? Az a kérdésem, hogy gyakorlatilag körülbelül egy C-típusú átvizsgálásnak az eredményeképpen kaphatja meg ezt a jogosítványt? Mert nem egészen világos, mintha az lett volna, hogy automatikusan egy képviselő rendelkezik, de ez a második szint.

Tehát a kérdésem arra vonatkozik, hogy jelenleg ez a törvényjavaslat magasabb minősített adatok megismerhetőségi szintjét akarja lehetővé tenni, ezt azonban már csak akkor adja meg, ha a Nemzeti Biztonsági Felügyelet erre vonatkozólag minősíti a képviselőt? Jól értelmezem-e? És tudjuk-e, hogy ez a minősítés körülbelül egy mostani C-típusú átvilágítást jelent-e? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ékes képviselő úr, aki annak idején mint observer, megfigyelő volt az Európai Parlamentben.

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Sőt, ha úgy vesszük az első parlamenti képviselő, hisz május 1-jétől június 17-ig, annak idején, 2004-ben mi voltunk az első parlamenti képviselők. Ahogy elnök úr is mondta, minősített hatáskörű anyagok esetében sem tudott minden parlamenti képviselő hozzájutni a minősített anyagokhoz, információkhoz, tehát itt valóban a Nemzeti Biztonsági Felügyelet rendszerén keresztül válik lehetővé az, hogy valóban egy európai parlamenti képviselő minél gyorsabban hozzájuthasson ehhez.

Nagyon sokszor az volt a problémájuk az európai parlamenti képviselőknek is, hogy magában a bürokratikus rendszerben vagy nem jutottak hozzá információhoz, vagy adott esetben túlságosan későn, és ebből származtak olyan fals információátadások, amelyek kiváltották a belső vitát egy-egy bizottsági ülésen vagy adott esetben parlamenti ülésen. Én úgy látom, hogy a nemzeti biztonsági felügyeleti rendszeren keresztül, ha ezt a jogosítványt az európai parlamenti képviselők megkapják, akkor valóban prompt, a leggyorsabban jutnak hozzá. Vannak olyan kritikus helyzetek, amikor órák is számítanak egy-egy információ esetében, úgyhogy én ezt nagyon helyesnek tartom a magam részéről tényleg a kiemelt és minősített adatok és információk tekintetében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más jelentkezőt nem látok. Tisztelt Főosztályvezető Asszony! Nekem az első kérdésemre, hogy mi indokolta a törvényjavaslat beterjesztését az intézményközi megállapodás aláírása előtt, meg is adta a választ.

Viszont van egy másik rövid kérdésem. Ha körültekintünk más EU-s tagországokban, a tagállami parlamenti képviselők, illetve az EP-képviselők minősített adatokhoz való hozzáférése tekintetében a magyarokhoz hasonló szabályozással élnek-e? Tehát más európai uniós tagországokban ez hogyan néz ki? Visszaadom a szót válaszára a főosztályvezető asszonynak.

Dr. Kátai Anikó válasza

DR. KÁTAI ANIKÓ főosztályvezető (Külügyminisztérium): Köszönöm szépen. Válaszolnék a második kérdésére, ami részben összefügg a Balczó képviselő úr által fölvetett

kérdéssel is. Ebben a konkrét ügyben Magyarország volt az a tagállam, amelynek jogot kellett alkotnia, a többi tagállam jogrendszerében megvolt ez a kapaszkodó az ottani Nemzeti Biztonsági Felügyeletnek, hogy kiadja ezt a tanúsítványt, a magyar jogban nem volt ilyen. Alapvetően a hozzáférés szintje nem különbözik a védelem- és biztonságpolitikai jogszabályokhoz, vagy az azon a területen keletkezett minősített adatokhoz, dokumentumokhoz való hozzáféréstől.

Ami miatt fontos volt ezt rögzíteni, hogy ezt a felhasználói engedélyt megadhatja az NBF, az az volt, hogy ne ad hoc módon kelljen esetenként különböző szempontokat vizsgálva a Nemzeti Biztonsági felügyeletnek eljárnia, tehát hogy legyen egy szabályozott eljárás erre, amire ő alapozza ezt az engedélyt.

A másik kérdésre, amit Balczó képviselő úr felvetett: nem átvilágítva lesznek az EP-képviselők, mert a magyar jog kizárja ezt az átvilágítást, ők a funkciójuknál fogva kapják meg ezt az engedélyt, ami nyilván azt jelenti, hogy az EP-képviselők funkciója, illetve az EP-képviselők által kifejtett magatartás kell, hogy megfeleljen mindannak, ami egyébként a tőlük elvárható magatartás követelményeit kielégíti. Tehát nem az átvilágítás szabályaival lesz egyenértékű ennek az engedélynek a megadása, hanem ez egy kvázi automatikus engedély, és nyilván az EP-képviselők által kifejtett magatartásnak meg kell felelnie mindannak, ami ezzel jár, hogy minősített adatokhoz, ilyen szintű minősített adatokhoz hozzáfér. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszadást. Most szavazásra teszem föl. Ki az, aki támogatja az említett törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Tizennyolc igen. Kérdezem, ki az, aki tartózkodik. *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás. Ki van ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Megállapítom, hogy a bizottságunk támogatta az általános vitára való alkalmasságot. Ha megengedik képviselőtársaim, mint bizottsági előadó elmondom azt a 16 mondatot, ami itt történt. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy minél többen jöjjenek, holnap tárgyaljuk a plenáris ülésen 1. napirendi pontként ezt a törvényjavaslatot.

Ebből is látszik, hogy annak idején, 9 éve, amikor én részt vettem a 2004. évi LVII. törvény megalkotásában, amelyik szabályozta az európai parlamenti képviselők jogállását, nem terjedt ki erre... *(Ékes József közbeszól.)* Nem voltunk eléggé körültekintőek, ezért hibázott a magyar jogrendszerbe való beillesztése. Köszönöm szépen. Köszönjük szépen a részvételt.

Elnöki zárszó

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottságunk következő ülésére előreláthatólag október 14-én kerül sor, Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter éves meghallgatása szerepel napirenden.

Tisztelt Bizottság! A bizottsági ülést bezárom. Köszönöm szépen a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 16 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Nánásiné Czapári Judit