



Ikt. sz.: EUB/41-1/2013.

EUB-11/2013. sz. ülés  
(EUB-100/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2013. április 22-én, hétfőn, 11 óra 17 perckor  
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Tájékoztató az EU 2020 Stratégiát végrehajtó 2013. évi Nemzeti Reformprogramról, valamint az aktualizált konvergencia programról</b>	<b>5</b>
Dr. Cséfalvy Zoltán államtitkár szóbeli kiegészítése	5
Orbán Gábor szóbeli kiegészítése	7
Hozzászólások, kérdések	8
Dr. Cséfalvy Zoltán válasza	13
Orbán Gábor válasza	15
<b>Viviane Reding, az Európai Bizottság jogérvényesülés, alapvető jogok és uniós polgárság biztosának a Tobin-ügyben tett lépéseivel kapcsolatos kérdésekről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/10766. számú országgyűlési határozati javaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása</b>	<b>17</b>
<b>Az ülés bezárása</b>	<b>22</b>

## Napirendi javaslat

1. Tájékoztató az EU 2020 Stratégiát végrehajtó 2013. évi Nemzeti Reformprogramról, valamint az aktualizált Konvergencia Programról
2. Viviane Reding, az Európai Bizottság jogérvényesülés, alapvető jogok és uniós polgárság biztosának a Tobin-ügyben tett lépéseivel kapcsolatos kérdésekről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/10766. szám); (Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa); (A módosító javaslatok megvitatása)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke  
Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke  
Bebes István (Fidesz)  
Ékes József (Fidesz)  
Gyopáros Alpár (Fidesz)  
Ivanics Ferenc (Fidesz)  
Lipők Sándor (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)  
Nógrádi Zoltán (Fidesz)  
Dr. Szalay Péter (Fidesz)  
Tessely Zoltán (Fidesz)  
Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
Káli Sándor (MSZP)  
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)  
Balczó Zoltán (Jobbik)  
Mile Lajos (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Nógrádi Zoltán (Fidesz) távozásától Tessely Zoltánnak (Fidesz)  
Káli Sándor (MSZP) megérkezéséig dr. Szanyi Tibornak (MSZP)  
Ughy Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Szalay Péternek (Fidesz)  
Ivanics Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Bebes Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Braun Márton (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)  
Gyopáros Alpár (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászóló

Dr. Cséfalvay Zoltán nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár  
Orbán Gábor nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár  
Dr. Rétvári Bence közigazgatási és igazságügyi minisztériumi államtitkár  
Dr. Gruber Attila (Fidesz), az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság tagja  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 17 perc)

### **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom. Köszöntöm a képviselőtársaimat, köszöntöm a napirendi pont előadóit, a sajtó igen tisztelt képviselőit, a meghívott vendégeinket.

Ahogy képviselőtársaim írásban megkapták, két tervezett napirendi pontunk van. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes. Az eseti képviseleti megbízásokat majd a második napirendi pont kapcsán, a szavazások előtt fogom elmondani.

Tehát két tervezett napirendi pontunk van. Tájékoztató az EU 2020 Stratégiát végrehajtó 2013. évi Nemzeti Reformprogramról, valamint az aktualizált konvergencia programról. A második napirendi pontunkban pedig Viviane Reding, az Európai Bizottság jogérvényesülés, alapvető jogok és uniós polgárság biztosának a Tobin-ügyben tett lépéseivel kapcsolatos kérdésekről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslatához benyújtott módosító javaslatokat kell megvitatnunk. Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja az előbb említett napirendi pontok megtárgyalását? *(Szavazás.)* Köszönöm. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

### **Tájékoztató az EU 2020 Stratégiát végrehajtó 2013. évi Nemzeti Reformprogramról, valamint az aktualizált konvergencia programról**

Tisztelt Bizottság! Tehát az első napirendi pontunk tájékoztató az EU 2020 Stratégiát végrehajtó 2013. évi Nemzeti Reformprogramról, valamint az aktualizált konvergencia programról. Köszöntöm a napirendi pont előadóit, Cséfalvay Zoltán államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről és köszöntöm Orbán Gábor államtitkár urat szintén a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, aki első alkalommal van bizottságunkban. Reméljük, hogy még gyakran fogja látogatni a bizottságunkat, hiszen érdekes és fontos témáról van szó. Tehát ahogy eddig a bizottságunk gyakorlata volt, megkérem az államtitkár urakat, hogy röviden tartsák meg az expozéjukat, majd utána a kérdésekre adunk lehetőséget, majd a viszonyválaszra is megadom a lehetőséget. Tessék parancsolni!

### **Dr. Cséfalvay Zoltán államtitkár szóbeli kiegészítése**

DR. CSÉFALVAY ZOLTÁN államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mindenekelőtt nagyon köszönjük a lehetőséget.

Ha megengedik, kicsit távolabból kezdeném. 2010-ben fogadta el a Bizottság és a Tanács az Európa 2020 Stratégiát, amelynek legfontosabb célja az öt számszerűsíthető indikátor mentén a fenntartható, okos vagy smart és befogadó növekedés és társadalom elősegítése. Ahhoz, hogy ezeket a célokat el lehessen érni, egy koordinációs mechanizmust dolgozott ki az Európai Bizottság és a Tanács is. Ez az európai szemeszter, amely 2011 első felében indult el. Ha még emlékeznek, a magyar elnökségnek nagyon jelentős szerepe volt ennek kidolgozásában és elindításában. A gazdaságpolitikai összehangolást és az egész szemesztert az éves növekedési jelentés indítja el, ez 2012 novemberében jelent meg erre az időszakra vonatkozóan. Miután a különböző tanácsi formációk ezt megtárgyalták, utána egy szintézisjelentést adott ki a Bizottság. Ennek a szintézisjelentésnek a vitájára volt lehetőségünk március 25-én. A szintézisjelentésben megfogalmazódnak prioritások. Öt

prioritást fogalmazott meg a Bizottság: differenciált és növekedésbarát költségvetési konszolidáció, a hitelezés feltételeinek javítása, a növekedést elősegítő reformok, a munkanélküliség leküzdése és az államigazgatás korszerűsítése. A menetrend szerint május második felében jelenhetnek meg az országspecifikus ajánlások vagy május végén, utána pedig június első felében viták és egyéb tárgyalások, szakértői előkészítés után záródhat ez a folyamat, ami elősegíti a költségvetés készítését. *(Káli Sándor megérkezik.)*

Azért említettem ezt a részletes felvezetőt, mert maga a Nemzeti Reformprogram is három területre koncentrál. Egyrészt arra, hogy az EU 2020 célkitűzések terén mit értünk el, másrészt, hogy 2013-ban milyen további lépések várhatók, az éves növekedési jelentésben megfogalmazott prioritásokra is válaszol a Nemzeti Reformprogram és válaszol arra is, hogy a 2012-ben megfogalmazott országspecifikus ajánlások területén milyen lépéseket tettünk. Tehát ez a három terület az, amiben a Nemzeti Reformprogram választ ad. Mivel a Nemzeti Reformprogram együtt kerül benyújtásra a konvergencia programmal, ezért annak a konvergencia programmal kapcsolatos összefüggéseiről, magáról a konvergencia programról, makropályáról és hiányról nem beszélnek, gondolom, az államtitkár úr erről részletesen beszél.

A három téma közül tehát az egyik a növekedési jelentésben megfogalmazott prioritások, erre részleteiben kitér a reformprogram, a másik a növekedésbarát fiskális konszolidáció, ez szintén a konvergencia program része, a banki hitelezési aktivitás helyreállítása, erősítése terén pedig részletesen elemeztük a Nemzeti Bank növekedéshitelprogramját, mindazt, ami az Eximbanknál a MEHIB és az Eximbank kooperációja, összevonása, erősítése terén történt, és hogy mindez a kis- és középvállalkozási hitelezést miként segíti elő. A növekedés és versenyképesség erősítése a harmadik ajánlás, prioritás, amely az éves növekedési jelentésben szintén megfogalmazódik. Itt a vállalkozókat terhelő adminisztrációs terhek csökkentése a nagyon fontos lépés.

Nem térnék ki most részleteiben a munkanélküliség és a válság társadalmi következményeire, mert külön fejezetben szintén foglalkozunk vele.

Még prioritásként fogalmazta meg az éves növekedési jelentés az államigazgatás korszerűsítését. Ez folyamatosan zajlik a kormányhivatalok és a járásrendszer átalakításával.

Ami az Európa 2020 célkitűzést illeti, itt öt fontos cél szerinti vállalás jelenik meg. A foglalkoztatásban az évtized végére a 75 százalékos foglalkoztatási ráta elérése, úgy gondolom, hogy ebben a munkahely-védelmi akcióterv, amely ennek az évnek egyik fontos munkaerő-piaci változása, rendkívül jelentős lépést jelent. Ugyanakkor kicsit visszatekintve az elmúlt időszakra a munkaerő-piacon végbement szabályozási változások, mindenekelőtt a munka törvénykönyve, jelentősen növelték a munkaerő-piaci rugalmasságot, ami egyébként nagyon erős versenyelőny. Hadd tegyek csak zárójelben egy apró megjegyzést. A Német-Magyar Kereskedelmi Kamara évente hoz konjunktúrajelentést, ahol az itteni német befektetők és más külföldi befektetők véleményét kéri ki. Hagyományos két telepítő tényezőben mindig jó Magyarország, az egyik az infrastruktúra, a másik a beszállító; a korábbi időszakhoz nézve pedig két tényezőben előrébb lépett, méghozzá 16 országot nézve messze a kelet-közép európai átlagot meghaladóan erős versenyképességi tényezőként jelölik meg a viszonylag alacsony adminisztrációs terheket a vállalkozásokon, és ami ebből a szempontból fontos, a munkaerő-piac rugalmasságát és a munkajogi szabályozást.

Kitér még a kutatás-fejlesztésre, a klíma, az energia, az oktatás területére is az Európa 2020 célkitűzéssel kapcsolatban a Nemzeti Reformprogram és a könyv szerint a IV. fejezet, de a harmadik nagy téma az országspecifikus ajánlás. Itt reflektál az anyag az országspecifikus ajánlásokra. Ezek közül elsőként az államháztartási hiány csökkentése jelent meg, a legfrissebben közzétett brüsszeli számok szerint az államháztartási hiány tavaly 1,9 százalék volt, de ennek részletei szintén a konvergencia programban található. Az új költségvetési irányítási keret: itt a Költségvetési Tanács hatásköre, szerepköre és magának a

személyi állományának a bővülése szerepel, amit részleteiben kifejtettük. Az adóváltozásoknál az anyag kifejti, hogy miként játszódtott le az a nagyon jelentős átalakítás, amely a munkát és a jövedelmeket terhelő adókat csökkenti, az egyensúly érdekében pedig a hangsúlyt inkább a fogyasztási és a forgalmi adókra helyezi. És szintén a munkahely-védelmi akciótervet, mint egy célzott eszközt részleteiben említi.

Még talán néhány pontra kitérve, szintén részleteiben elemzi a benyújtott reformprogram az aktív munkaerő-piaci eszközöket, valamint a vállalkozókra rakódó terhek csökkentését. Ebből áll az anyag. Nagyon sok melléklet is szerepel még benne, de ahogy említettem, nagyon szoros a kapcsolata a konvergencia programmal, ezzel át is adom a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Meg is adom a szót Orbán államtitkár úrnak elsősorban a konvergencia programról.

### **Orbán Gábor szóbeli kiegészítése**

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Köszöntöm a tisztelt bizottságot.

Április 15-én az uniós szabályoknak megfelelően a Nemzetgazdasági Minisztérium benyújtotta az Európai Bizottságnak az idejéig aktualizált konvergencia programot magyar nyelven, a mai napon fog az angol változat is kimenni. Az elmúlt egy héten a Bizottság szakértői, illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium munkatársai megkezdték az egyeztetést az esetleges homályosabb pontokról és nagyon jó hangulatú, eredményes és gyümölcsöző megbeszéléssorozat zajlott le a múlt hét folyamán. Itt arról szeretnék beszélni, hogy a makropálya, illetve a költségvetési pálya nagyjából hogy néz ki ebben az aktualizált konvergencia programban. *(Ughy Attila megérkezik.)*

A makropályával kezdem és azon belül is a növekedéssel, a tavalyi 0,9 százalékos GDP-növekedés 2013-ra egy kicsit lefelé módosult, idénre pedig 0,7 százalékosat várunk a gazdasági növekedés szempontjából. *(Ivanics Ferenc megérkezik.)* A lefelé történő revízió tulajdonképpen a bejövő adatoknak köszönhető, elsősorban a tavalyi negyedik negyedéves meglepetésre utalok itt, a tavalyi negyedik negyedéves adattal együtt a 2012-es GDP 1,7 százalékos csökkenést mutatott. Tulajdonképpen ez olyan áthúzó hatást okoz az idénre, ami indokolta, hogy lefelé módosítsuk a növekedési prognózist. Ennek ellenére számos olyan tényezőt azonosítottunk, ami abba az irányba mutat, hogy ez a növekedésrevízió nem kell, hogy nagyon jelentős legyen és ezekről szeretnék kicsit bővebben beszélni.

Eddig is tudtuk, hogy a mezőgazdaság a tavalyi évben a szélsőséges időjárási körülmények következtében rendkívül gyengén teljesített, egy normál évet feltételezve is már az idejéig ennek 0,4-0,5 százalékpontos hatása kellene, hogy legyen. Emellett az a tény, amint az államtitkár úr is említette, hogy a tavalyi költségvetési hiány lényegesen alacsonyabb lett a vártnál, azt jelenti, hogy a tavalyi GDP-csökkenés tulajdonképpen egy új megvilágításba került számunkra. A dolog lényege annyi, hogy egy ilyen fegyelmezett költségvetés mellett már jobban érthető, miért csökkent ennyivel a GDP, innentől kezdve az idejéig 2,7 százalékos költségvetési hiányt feltételezve már tulajdonképpen egy költségvetési lazításról beszélhetünk abban az értelemben, hogy a 2 százalékos tavalyi hiányhoz képest 2,7 százalékos költségvetési hiány várható az idén. Ez pozitív keresleti hatást okoz. Emellett a monetáris politika, illetve a hitelbővülés is hozzájárul ahhoz, hogy az idejéig a GDP alakulásáról kedvezőbb legyen. Az államtitkár úr utalt a Nemzeti Bank, illetve az Eximbank hitelbővítési terveire. Ezeket én is hangsúlyoznám a gazdaság teljesítménye kapcsán. Az infláció legutóbb 5,2 százalékos üteme most már sokkal alacsonyabb ebben a programban, 3,1 százalékosat mondunk 2013-ra és ennek háttérben döntően a rezsicsökkentés hatása áll, de ott van még a visszafogott belső kereslet miatti dezinflációs hatás is, amit figyelembe kell venni.

Az idei éven túl az inflációs pálya azzal számol, hogy a nemzeti banki 3 százalékos célhoz visszataláljon az infláció.

Ami a költségvetési politikát illeti, továbbra is prioritás a magas államadósság csökkentése és ennek megfelelően a költségvetési hiány alacsonyan tartása, 2,7 százalékos költségvetési hiánnyal tervez a program 2013-ban és '14-ben is. Ha a 2013-as évről kicsit részletesebben szót ejtünk, tulajdonképpen az emelendő ki, hogy az elmúlt félévben a világméretű változások annyit változott, hogy bizonyos kockázatok, amelyeket akkor azonosítottunk, mostanra valósággá váltak és ezt figyelembe kell vennie a programnak. Kiemelendő a pénzügyi tranzakciók illetékben várható bevétel elmaradása vagy alulteljesülése, fordított áfa miatt kihéredési hatással már nem számolhatunk, ezzel a konvergencia program nem számol, hiszen ez megghiúsult. A megváltozott makrogazdasági pálya, az infláció lényegesen lejjebb jött, ezáltal a nominális GDP érdemben csökkent, ez is olyan tényező, amely lefelé viszi a várható bevételeket. Van még a közszférában a bér és a nyugdíj egyszerre folyósításának tilalmából és a kötelező nyugdíjaztatásból eredő megtakarítások kisebb mértéke, mint vártuk, illetve az IMF-EU megállapodás elmaradása miatt az uniós programokban a hazai önrész tervezett csökkenéséből eredő megtakarítással nem számol az új program, hiszen nincs IMF és EU megállapodás.

Mindez lefelé viszi a bevételeket és emeli a kiadásokat, emiatt a költségvetési egyenlegről alkotott képünk némileg rosszabb lenne, viszont vannak az egyenleg javulásának irányába mutató tételek is. Itt a lakásépítési támogatást, a korhatár előtti ellátások kiadási tételét és a bérkompenzációra fordított kiadásokat emelném ki, illetve az önkormányzatokat, amelyeknél tavaly jelentős javulás volt tapasztalható. A konvergencia program egy óvatos becsléssel élve ennek egy részét az idénre is beépítette a bázisba, tehát ez azt jelenti, hogy a tavalyi javulás tulajdonképpen kivetíthető, legalább részben az idénre is, illetve a következő évekre. Minden e fölötti javulás tulajdonképpen felfelé mutató kockázatnak tekinthető. Ezeknek a hatásoknak az egyenlege kis mértékben negatív, ez azt okozza, hogy a 400 milliárdos tartalék összegéből 230 milliárd tulajdonképpen az említett hatások eredményeképpen - úgy vehetjük - elköltésre került és fennmarad még 170 milliárd forintnyi biztosíték arra, ha esetleg további negatív kockázatokat azonosíthatnánk az év hátralévő részében.

Úgy gondolom, hogy ezzel összefoglaltam a konvergencia program lényegét, és várom a kérdéseket.

### **Hozzászólások, kérdések**

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Valóban kiemelt témáról van szó, a korábbinál nagyobb figyelem irányul a kormány vállalásaira, hiszen Magyarország érdeke, hogy idén végre kikerüljön a 2004 óta tartó túlzottdeficit-eljárás alól. Reméljük, hogy ez a benyújtott program alapvetően segíteni fog számunkra.

Tisztelt Bizottság! Megnyitom a kérdések és vélemények lehetőségét. Akinek kérdése van, kérem, tegye fel a kezét! *(Több képviselő jelentkezik.)* Balczó képviselő úr, utána Szanyi képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót. Élek a lehetőséggel, tisztelt bizottság, hogy a Jobbik véleményét elmondjam, és engedjék meg, hogy az elején részben változatlanul a tavalyi gondolataimat megismételjem.

Az államtitkár úr udvariasan megköszönte a meghívást. Nagyon szeretném, ha a meghívás az előtti időpontra szólna, legalább formailag, mielőtt önök kiküldik Brüsszelnek a konvergencia programot. Hiszen a plenáris ülés érthető módon nem foglalkozik ezzel, ez azonban egy illetékes bizottság, tehát úgy vélem, hogy a parlament költségvetésalkotási



szuverenitását legalább formailag az jelezné, ha az illetékes bizottság véleményét esetleg az előtt hallgatnák meg, mielőtt kiküldenék ezt a javaslatot. Ez megint felfogás kérdése, hogy amikor országspecifikus ajánlásokat követően módosulnak ezek a bizonyos makrogazdasági jelzett folyamatok, eljárások, akkor önök a végeredményt, amikor az ECOFIN elfogadja ezt, úgy tekintik, hogy ez is egy ajánlás, amit vagy betartunk, vagy nem. Mi úgy látjuk, hogy gyakorlatilag bizonyos szempontból már meghatározza azt a költségvetést alapvetően, amit aztán az országgyűlési képviselők megkapnak. Örülök, hogy jó hangulatú tárgyalások folynak, jó lesz, ha egyszer egy költségvetést a magyar társadalom jó hangulatban fogad.

Néhány kérdésre konkrétan hadd térjek ki. Természetesen az elismerésre méltó, hogy önök a költségvetési hiányt tartják és tartani fogják, ez meggyőződésem, mert láttuk, hogy a kormány elkötelezett emellett, tavaly az előrehozott költségvetés idején, ha azt mondta Brüsszel, hogy még 300 milliárd, akkor a miniszterelnök úr mondta: mennyit akarnak még, tehát nincs kétségem afelől, hogy ez meg fog történni. Nyilván, ha az államtitkár úr a Pénzügyminisztérium államtitkára lenne, sokkal egyértelműbb lenne az elismerés, hogy milyen keményen megfogta a lakossági kiadásokat, a beruházást, és hogy teljesítette ezt. De a Gazdasági Minisztérium képviselőjében ön van itt és akkor már nem olyan rózsás a kép.

Amit pozitívumként természetesen el kell hogy fogadjunk, az a Magyar Nemzeti Bank 250 milliárd forint alacsony kamatozású hitele. Nagyon bízunk benne, hogy ez realizálódni fog, mert miközben a Bankszövetség boldogan jelezte, hogy részt vesz, rögtön hozzátette, hogy 2 százalékos kamattal, miközben ő 4,4 százalékos átlagos kamatkülönbözettel dolgozik. Nagyon nehéz bizony a kockázatot kezelni, tehát félok, hogy a kevésbé kockázatos ágazat irányába megy, ami pedig nem a magyar kis- és közepes vállalkozásokat jelenti. Bízunk benne, hogy ezt meg fogják oldani.

A további foglalkoztatásbővülésben bízunk, és abban is, hogy ez az öt főnél többet foglalkoztató privát szektorban is bekövetkezik, nem elsősorban az egyéb területeken és a közfoglalkoztatásban.

Az, hogy az infláció alacsony lesz, fontos eredmény, de nyilvánvalóan ebben szerepet játszik a sajnálatos módon nagyon gyenge belső kereslet. Egy kulcskérdés az államadósság alakulása. Miniszterelnök úr azt mondta 2010-ben, hogy a fő ellenség az államadósság és ez ellen hirdet harcot. Annyiszor elhangzik, hogy az előző időszakból örökölt a magas államadósság. Hadd mondjam el, miközben nem tartozom azok közé, akik az MSZP elmúlt nyolc évét dicsérnék, de ha megnézik a 2001-2002-es költségvetést, abban volt egy év, az egyik, ahol 1200 milliárd forint kamatkiadása volt a központi költségvetésnek akkori forintértéken. Erről nem az akkori Fidesz-kormány tehet, de ha azt mondjuk, hogy az előző időszakból örökölt, akkor bizony - ahogy egyszer mondta életében az ön előző minisztere, Matolcsy úr - '74-ig kellene visszamenni és onnan látni, hogy honnan alakult ez ilyen mértékűvé. Tehát még egyszer mondom: bizony ennek a teljes elemzése nem az MSZP nyolc événél kellene, hogy kezdődjön. Sajnos a beruházásnövekedésre nem számíthatunk, belső keresletnövekedésre nem számíthatunk. Önök azt mondják, hogy a GDP-hez mért államadósság százalék milyen szépen csökken és tudjuk, hogy ezt a mutatót nézik a piacok, akik finanszírozzák az államadósságot a kötvény lejártakor, de azért hadd mondjak egy másik tényszámot. 2010 áprilisában, a választások hónapjában 19.323 milliárd forint volt az államadósság. 2013. február végén 21630 milliárd és 2307 milliárd forint, tehát ha földhöz ragadt módon azt tekintem államadósság-csökkenésnek vagy növekedésnek, hogy egy magyar állampolgárnak jelenleg mennyit kellene visszafizetnie, akkor szomorúan azt kell mondanom, hogy ez növekedett. Miközben természetesen önök leírják, és ez nagyon jó, hogy most már 6 százalékos szinten stabilizálódtak az államkötvény-hozamok, 2010-ről indult, de ehhez is hadd tegyek hozzá valamit. Nem vagyok közgazdász, csak sokszor olvastam ezt az ökölszabályt, amit ezek szerint el kell fogadni, hogy az a kulcskérdés, hogy a GDP-növekedés nagyobb-e, mint az állampapírok reálhozama. Tehát azt a helyzetet kell elérni, hogy a GDP-

növekedés ennél nagyobb legyen. Ha a prognózist megnézzük, hogy hol tart ez a 6 százalékos átlag, hol van a várható infláció és hol van a következő években a GDP-növekedés, akkor ez azt jelzi, hogy ebből az adósságspirálból sajnos nem tudunk kikerülni.

Még egyszer mondom - és ezzel be is fejezem -: nagyon bízom benne, hogy a túlzottdeficit-eljárásból kikerül ez az ország, mert most már évek alatt fel tudja mutatni, hogy milyen módon tudja kordában tartani a költségvetést. Ennek persze nem csak az az oldala létezik, hogy igen, vannak szektorális bankadók, hozzá kell tenni, hogy igen, vannak lakossági megszorítások is. Ezt szakmai lapok Nyugaton leírják, csak itt mondjuk, hogy nem fognak csinálni megszorítást. Ha visszatekintünk, a családtámogatás nominál értékének a megtartását, a gyógyszerkassza csökkentését látjuk, a köztisztviselői illetményalap nem változik. Én a felsőoktatásban dolgozom jelenleg, a kollégáim fizetése, szabadsága 2008 óta semmit nem változott lényegében, a besorolása, fizetése 20,2 százalékkal csökkent. Tehát a valóság az, hogy ezt az eredményt részben azzal tudták elérni, hogy lakossági megszorítások is voltak. Tehát ebből a jelenlegi konvergencia programból számomra nem rajzolódik ki rövid és középtávon az a szebb jövő, amiben bízni szeretnénk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Következik Szanyi képviselő úr!

DR. SZANYI TIBOR (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Igyekszem nagyon tömören néhány szóban összegezni a Magyar Szocialista Párt álláspontját erről a konvergencia programról. Nyilván hosszabban is lehetne erről beszélni, de azt hiszem, véges az időnk.

Ennek a programnak igazából egyetlen egy érdemét látjuk: nagyon szépen meg van írva. Ennél már csak az lenne szebb, ha valami rózsaszín papíron küldenék ki Brüsszelbe, akkor látszatra már minden működne. Néhány dolog van azonban, ami kulcsfontosságú egy konvergencia program esetében, azonban számunkra nem igazán tűnt elő ebből a dokumentumból. Az egyik, hogy ezeknek a konvergencia programoknak az az alapvető értelmük, hogy így vagy úgy, de becélazzák az euró bevezetését. Nem igazán érzékeljük ezt a célkitűzést, hogy egyáltalán megjelenne ebben a programban.

A másik hasonló mozzanat, ami számunkra mindenképpen a hiányokat, már a dokumentummal szembeni elvárások szintjén mondott hiányokat érinti, hogy őszintén szólva akármelyik mondatot nézem, ebből egy közgazdasági szakközépiskolásnak sem tűnik ki, hogy miből lesz itt növekedés. Beruházás nincs, a fiatalok meg elmenekülnek tízezzel. Ebből nem lesz gazdasági növekedés! Lehet a különböző adókat emelgetni, így vagy úgy tartani az államháztartási hiányt, akármilyen alacsony reáliák mentén is, az alaptörvényben is benne van, hogy ha itt baj van, akkor puff, még egy adó a nyakába mindenkinek. Ugyanakkor akár az államadósság szintjét nézzük, akár a gazdasági kilátásokat, itt növekedésnek tulajdonképpen nyoma nincs. Persze vannak olyan ügyek, amelyeket a papír sem fed fel, de példának okáért van egy ilyen szép mondat benne, hogy 2012-ben is csökkent a fogyasztás Magyarországon. Nyilvánvalóan ez az által tud csökkenni, hogy aki épkezláb ember és teheti, az nagyjából már elmenekült innen. Tehát kiáramlás van az országból, a fogyasztás itt már nem jelentkezik, se víz, se gáz, se villany szinten, mert elmentek, s hangsúlyozom, ez a fiatalokra vonatkozik. Ami viszont ugyancsak talányos, hogy szépen, sorban be vannak hasalva az inflációs adatok, 3; 3,1; 3,2. Szeretném mondani, hogy az eddigi, tehát a 2010 óta vett prognózisokban mindig volt valami nagyon szerény inflációs előrejelzés, aztán most úgy látjuk, hogy '10, '11, '12-ben durván átlagosan 5 százalékos inflációval számolnak és húznak vonalat. Mire fel? Gyakorlatilag ezek a kérdések merültek fel bennünk és nyilvánvalóan azt a célt ez a dokumentum teljesíti, hogy meg van írva, ki van küldve és aztán majd meglátjuk, mi lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik Ékes képviselő úr!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Maximálisan egyetérték magával a konvergencia programmal, pedig ha a kormányváltáshoz megyünk vissza, akkor a különböző baloldali közgazdászok, valamint a különböző gazdasági prognózisok úgy fogalmaztak, hogy az Orbán-kormánynak maximum egy éve van és bukni fog, mert akkora az adósságállomány és akkora Magyarországon az infláció, hogy Magyarország abból nem tud kilábalni. Ma ott tartunk, akárhogy is nézzük és figyelembe vesszük az IMF múlt heti megnyilatkozását, hogy őket is meglepte Magyarország jelenlegi pénzügyi, gazdasági helyzetével kapcsolatos lépéssorozatok eredményessége, akkor ezt már vehetjük dicséretnek is. De az akkori prognózis és az MSZP akkori hatalomátadása után meglévő adósságállomány - és itt elnök úrnak szeretném mondani, hogy 2010-ben 21760 milliárd forint volt az adósságállomány - és annak a szerkezete maga után vontta azt, hogy az IMF-hitelfelvételből adódóan különböző kötelezettségeket próbáltak Magyarország pénzügyi, gazdasági lépéseivel szemben megfogalmazni, ebből sikerült az országnak teljes egészében kilábalni, hisz nem volt szükség IMF-hitelre. Ennek ellenére az államadósság csökkent, az infláció mértéke az első negyedév alapján 2 százalék környékén mozog, maga az állami költségvetésnek a szerkezete 2 és fél százalék környékére tudott visszamódosulni, ez azt jelenti, hogy van valamilyen mozgás. És akkor Szanyi képviselőtársam azt mondja, hogy nincs beruházás Magyarországon. Szeretném emlékeztetni - és talán többször kellene a média véleményét is figyelembe venni -, számos olyan beruházás történt Magyarországon, amelyek hatással vannak és lesznek a GDP-növekedésére, tehát a munkahely-teremtéssel párhuzamosan ezek a lépések be fognak érni. Az inflációval és a vásárlási értékkel kapcsolatosan sajnos mindig figyelmen kívül hagyja az MSZP, hogy a deviza adósságállomány nagyságrendje megközelíti a 7000 milliárdot és akárhogy is nézzük, 1,2 millió család került ebbe a spirálba. Ha az inflációval kapcsolatosan vizsgáljuk ezt a kérdést, és a költségvetési bizottságban elég sok polémiát próbáltunk ezzel kapcsolatosan feloldani, ezek az adósságállományok sajnos a belföldi vásárlás döntő többségét le tudják rontani annak ellenére, hogy az állam számos olyan lépést tett, amelyek folytán a családoknál több pénz tud megmaradni. Ha a rezsicsökkentések is bekövetkeznek, a 2013-as évben az infláció mértékét vígan, én most is azt mondom, hogy egészen biztosan Magyarország 3 százalék alatt tudja hozni és ebből adódóan a belső gazdaság mozgástere is meg fog indulni, tulajdonképpen még több pénz, forrás tud az embereknél maradni és ebből adódóan valóban azok a beruházások, amelyek elindultak, megvalósulnak.

A másik oldalon pedig, ha az import-export összetevőjét vesszük figyelembe, nőtt Magyarországon az exportteljesítmény. Azok a lépések, amelyeket törvényszerűen a magyar kormány meghozott, részben csökkenteni fogják az importmennyiség jelenlegi állapotát és vele szemben az exportnövekedés erőteljesebb lesz. Ha a magyar gazdaságon belül az agrárgazdaság is jól tud teljesíteni ebben az évben, akkor az a cél, hogy 0,7 százalék környéki gazdasági növekedést tudjon elérni, minden további nélkül meglesz. Kétsésem nincs a felől, hogy ha a tiszta számokat nézzük a deficiteljárással kapcsolatosan az Európai Unión belül, ha tényleg valóban a tiszta számokat nézzük és kevésbé visznek bele politikát a különböző érdekszervezetek, fogalmazzunk így, Magyarországnak ebben az évben ki kell tudni kerülni a deficiteljárás alól. Ez további erősödést fog jelenteni, hiszen egyfajta pénzügyi stabilitást fog maga után vonni ennek az eredményessége és megnyugszik maga a piac Magyarországgal szemben és abban a pillanatban más kategóriába fog kerülni az ország pénzügyi, gazdasági megítélése. Ha vesszük a különböző lépéseket a részvényértékesítéssel kapcsolatosan, 4 és fél-6 százalék környékén árazta be a piac a magyarországi részvényeket és e mögött ezután pedig nincs olyan követelmény, amivel további mértékben kellene sújtani bármelyik ágazatot Magyarországon, ahogy az IMF-hitelekkel kapcsolatosan ezek felmerültek rendre. Ebbe

beleszaladt egyébként Románia és nagyon sok ország, hisz nézzük meg a ciprusi helyzetet, Ciprus az IMF és az EU követelménye alapján jutott abba az állapotba, amibe sajnos bekerült és nagyon hosszú ideig nem tud ebből kilábalni. Tehát ha ez a tendencia tud maradni Magyarországon és a megítélése javulni fog, ha kikerülünk a kötelezettségszegési eljárás alól, akkor abban a pillanatban a piac is megnyugszik és még erőteljesebben tud a magyar gazdaság növekedni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mile képviselő úré a szó!

MILE LAJOS (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár úr! Azzal a reménységgel olvastam és olvastuk el mi is ezt a konvergencia programot, hogy realisabb, életszerűbb elképzeléseket rögzít, mint amilyeneket eddig tapasztaltunk, mint amilyenekkel eddig találkoztunk és a megvalósíthatóság is egyszerűbb lesz. Néhány megjegyzésem azért van, mert ez az elvárás nem igazán teljesült, ha végigvesszük ezt a programot.

Szanyi képviselőtársam említette az euró bevezetését és annak feltételét. Valóban egy ilyenfajta kötelezettséget vállaltunk, sőt ezeknek a feltételeknek a teljesítése is szerepel a célkitűzések között, de én abban nagyon bizonytalan vagyok, hogy jót tenne-e a magyar gazdaságnak, akár rövid távon is, ha az euró minél gyorsabb bevezetésére törekednénk. Ezzel kapcsolatban én szkeptikusabb vagyok, de az igaz, hogy a feltételek teljesítése irányába határozottan kell mutatnia a konvergencia programnak. Csak mondom még egyszer, hogy az euró bevezetése, főleg a mostani pénzügyi és gazdasági fejlemények ismeretében enyhén szólva kétes.

A következő: azt hiszem, ebben a számháborúban van egy kis félreértés, az államadósság és a teljes nemzeti eladósodottság közötti mérték valóban eltér, lehet, hogy emiatt van itt az ellentmondás. Viszont a keresletnövekedésnél egyetlen helyen említi meg kritikusan az anyag egy fél mondat erejéig, hogy az egykulcsos adó mérsékelten váltotta be a fogyasztásélénkítő elvárásokat és ezzel le is van tudva, de a célesztendőre tekintve már a jótékony hatásokra számít az anyag ezzel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy ez egy kicsit ellentmondásos, és az a feltevés, hogy ha eddig az önök megfogalmazásában csak mérsékelten jelentek meg a kedvező hatások, akkor majd most viszont ez mindenképpen erős hatással lesz a keresetélénkítésre. Az exportfeltételeknél is van vitám. Itt arról van szó, hogy az exportnövekedést az exportfeltételek kedvező alakulásától tesszük függővé, Ékes képviselő is tett erre utalást. Ne felejtjük el, hogy a mi exporttermékeink egy jó hányada importot tartalmaz. Tehát ha az export-import közötti arányokat tekintjük, bele kell venni, hogy ezeknek a termékeknek egy jó része úgy készül, hogy a kialakításhoz, elkészítéshez nagyon komoly importtartalomra van szükség, és kicsit már más lesz a feltételezés, ha ezt figyelembe vesszük.

A beruházások kapcsán én borúlátó vagyok. Ha megnézzük, nem látok olyan megalapozottságot az elvárásokban, ami alapján azt lehetne mondani, hogy hirtelen fellendülnek a beruházások, és főleg az építőipar állapota katasztrofális. Ebből a szempontból nem látom, mi az a gazdasági fejlemény vagy elképzelés, ami garantálná esetlegesen az elvárásokat ezzel kapcsolatban. Említette az államtitkár úr a rugalmas munkaerő-piacot és a munka törvénykönyvének módosítását. Biztos, hogy vannak olyan hatások, amelyeket a versenyszféra üdvözlöl ezzel kapcsolatban és nagy örömmel fogad, de tulajdonképpen a munkavállalói kiszolgáltatottság növekedett a legerősebben, és ha a foglalkoztatáspolitikai adatokat nézzük és azon belül azoknak a számát, akik a versenyszférában dolgoznak, ott megint nem lehetünk annyira derűlátók, mert végül is, azt gondolom, semmi ok nincs sem a megalapozottságra, sem az optimizmusra. A mezőgazdaság teljesítménye kapcsán az időjárás volt a fő érv. Többször előjött, persze, az időjárás az agráriumot meghatározhatja. Most sem vagyunk optimális állapotban, még nem is vagyunk túl egy olyan belvív helyzetben, ami az idei

kilátásokat erőteljesen befolyásolja. Nagyon rosszul érezném magam azonban, ha egy év múlva azt kellene olvasnom, hogy azért nem tudta teljesíteni a mezőgazdaság az elvárásokat, mert már meg annyi víz volt itt tavasszal, hogy emiatt a tavaszi vetések és a primőr áruk minősége és mennyisége veszélybe került. Tehát ez így kockázatos.

Még egyetlen dolog. A feldolgozó iparnál jelzi az anyag többször is, hogy a visszaesés oka az elektronikai iparon belüli mozgások, például a Nokia, vagy más multi felszámolása, elfelejttem a cég nevét, amelyik áttelepítette a tevékenységét más területekre, viszont majd az autóipar fellendülése fogja ezt pótolni. Ez ugyanolyan kiszolgáltatottság, mert ne adj' Isten, ne következzen be, de előfordulhat olyan fejlemény a válság folyamán, hogy esetleg az autóipari cégek is úgy látják, hogy bizonyos tevékenységeket érdemesebb, kifizetődőbb, költségtakarékosabb más területekre telepíteni, és akkor megint itt vagyunk a bajban. Tehát ez nem egy fenntartható alap, hogy ha már az elektronikai ipar ugyan így döntött, de majd az autóipar nem fog így dönteni. Ez nem a mi belátásunktól és a gazdaságpolitikánktól függ az én megítélésem szerint, hanem a magyar gazdaság kiszolgáltatottságát jelzi és ez az, amit fenn akar tartani. Ezt kellene megszüntetni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több jelentkezőt nem látok. Visszaadom a szót az államtitkár uraknak.

#### **Dr. Cséfalvay Zoltán válasza**

DR. CSÉFALVAY ZOLTÁN államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon köszönöm. Mindenekelőtt szeretném leszögezni, hogy a konvergencia program és a Nemzeti Reformprogram elkészítése a kormány kötelessége és feladata. Nyilvánvalóan nagyon szerencsés, ha ebbe be tudjuk vonni a társadalmi partnereket is. A Nemzeti Reformprogramról április elején is tartottunk egy egyeztetést, rendezvényt a Nemzetgazdasági Minisztériumban civil szervezetek, kamarák részvételével, ami ezt a folyamatot próbálja elősegíteni és erősíteni.

Balczó képviselő úr említette többször az elkötelezettséget a hiány 3 százalék alatt tartásában és az adósságcsökkenés iránt. Hadd tegyem hozzá, hogy itt nemcsak arról van szó, hogy a kormány elkötelezett ezek mellett a célok mellett, de arról is szó van, ami szintén legalább ilyen fontos, hogy az elmúlt két esztendőben megteremtette azokat az intézményeket és szabályokat, amelyek megakadályozzák, hogy Magyarországon ne fegyelmezett költségvetés legyen. Ez részben benne van az alkotmányban, különböző törvényekben rögzítve van és mindig felmerül, hogy a tavalyi hiányszámban például az önkormányzatok költségvetése és pozíciói miként játszottak szerepet. Ott is egyébként az önkormányzatok új hitelfelvételeit szabályok alapján nagyon szigorú keretek közé tereli a kormány. Vagy, ahogy szintén szerepel a konvergencia programban, ebben az esztendőben működési költségeken nullszaldóra kell kihozni a költségvetést. Vagy az adósságfék. Magyarán szabályokat sikerült létrehozni és ezek garantálják, hogy Magyarországon fegyelmezett költségvetés legyen. A kormány pedig be is tartja ezt.

Ami az adósságráta vitáját illeti, nyilvánvalóan GDP arányosan lehet és értelmes nézni, ez egyébként személyeknél is így van, egy személynek az adósságát, hogy milyen a jövedelme, nyilván abban az értelemben célszerű ezt nézni. Lehet ez sokkal magasabb adósság, ha sokkal magasabb jövedelem van. De! Említette a nyolc évre való visszatekintést. Egy biztos, tényszerűen igazolható és bemutatható: 2002 és 2010 között minden egyes esztendőben a GDP arányos adósságráta növekedett, 2010 óta pedig minden egyes esztendőben a GDP arányos adósságráta csökkent. Más politikai részébe nem szeretnék belemenni ennek, de ez nyilvánvalóan adatszerűen igazolható.

Ami az euró bevezetését illeti, szerintem ennél az asztalnál mindenki tudja, hogy az euró bevezetésének bizonyos kritériumai és feltételrendszerei vannak: a maastrichti kritériumok, az államháztartási hiány 3 százalék alatt tartása, 60 százalék alatti GDP arányos adósság. Amennyiben, és ez látható a konvergencia programban, a GDP arányos adósság csökken, az államháztartási hiány pedig stabilan 3 százalékon van, akkor ez abba az irányba mutat. Úgy gondolom, hogy először a feltételeket kell teljesíteni és ez a konvergencia program egy lépéssel közelebb visz hozzá. Nem növekszik benne a GDP arányos államadósság, hanem csökken a terv szerint, nem 9 százalékos hiány van, mint mondjuk, nem akarok évszámokat mondani, tudjuk, 2002-ben vagy 2006-ban, hanem 3 százalék alatti államháztartási hiány.

Ami a beruházási rátát illeti, javaslom, olvassuk el figyelmesen a konvergencia programot. Az Európai Unióban az átlagos beruházási ráta 18 százalék, Magyarország 17,2, ha jól emlékszem a számokra. Nyilvánvalóan nagyon szeretnénk, ha ennél több lenne. Az anyag részletesen említi a növekedés feltételeit. Úgy gondolom, az államtitkár úr erről részletesen beszél majd.

Többször előfordul a migráció kérdése, a fiatalok elvándorlása. Úgy gondolom, hogy az adatokkal óvatosan kellene bánni. Sokat jelent, hogy az embernek milyen személyes benyomása van, vagy az ismeretségi körében mit lát, mit hall. Itt nem a saját adatainkra hivatkozom, hanem azokra az adatokra, amelyeket németországi statisztikai hivatalokban, vagy éppenséggel Nagy-Britanniában rögzítenek, azok jóval szerényebb léptékűek annál, mint amit Magyarországon jelen pillanatban ez a vita tartalmaz.

A túlzottdeficit-eljárás a következő. Már többször kifejtettem: amennyiben Brüsszel csak a számokat nézi, idén ki kell kerülnünk a túlzottdeficit-eljárás alól. Gondolom, hogy a konvergencia program tartalmazza mindazokat, amik ehhez szükségesek.

Az euró bevezetésénél szintén ugyanazt tudnám említeni, amit az előbb.

Nagy örömmel hallom, a képviselő úr említi, hogy a rugalmas munkaerő-piacnak biztos vannak pozitív hatásai. Vannak, és maradjunk annyiban, hogy ez egy nagyon fontos versenyelőny, és hadd tegyem hozzá, ebben jelen pillanatban Kelet-Közép-Európában jelentős versenyelőnyünk van. És ha növekedésről beszélünk, mindig az a kérdés, hogy a növekedés honnan van. Több tényező van az idei évi növekedésben. Átlagos mezőgazdasági termelés és így tovább. Úgy gondolom, hogy előbb-utóbb megjelennek a pozitív hozadékok is azoknak a reformoknak, amelyeket Magyarország végigvitt. Ezeknek már láthatni visszajelzéseit is.

Kicsit félreértésnek tartom azt, amiről az anyag szól, azt mondja, az elmúlt esztendőben a növekedést, a foglalkoztatást is befolyásolta az, hogy az elektrotechnikai iparban néhány nagyvállalat jelentős leépítést és jelentős termelésmegszüntetést hajtott végre. Példaként hozza az autót. Pont arról szól a dolog, hogy az országnak eléggé diverzifikált ipara van, amelyben például most viszonylag látható az elektronikai iparban egyfajta visszaesés. Ez abszolút nem jelenti azt, hogy mondjuk két év múlva ne szárnyalna, itt csak részleteiben van bemutatva ez az elem, hogy egy ponton az elektrotechnikai iparban ágazati szinten milyen változás van. A magyar ipar eléggé diverzifikált. Egy dolgot azért hadd tegyek hozzá, amit mindannyian elfelejtünk Magyarországon. Magyarország nagyon erős iparral rendelkező ország, a GDP-hez való hozzájárulása 27 százalék körül van. Az uniós átlag 16 százalék. Miközben az Európai Unió jelen pillanatban törekszik arra, hogy valami kézzelfogható előállítson és az évtized végére érje el az ipar hozzájárulása a GDP-hez mérten a 20 százalékot. Most 17 százalékon van, nálunk meg 27, ez azt jelenti, hogy nagyon diverzifikált ipar kell mindehhez, sajnálatos módon azonban annak, ami az elmúlt esztendőben az elektronikai ágazatban - egyébként az egész világon - látható, egy picit negatív hatása érezhető volt és ez kihatott nyilvánvalóan a GDP-re is. Köszönöm szépen. *(Nógrádi Zoltán távozik.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Orbán államtitkár úr!

### **Orbán Gábor válasza**

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ha megengedik, néhány gondolattal kiegészíteném az elhangzottakat.

Balczó képviselő úrnak teljesen igaza van abban, hogy a Nemzeti Bank hitelprogramja egyelőre finomításra szorul annak érdekében, hogy az említett probléma ne álljon fenn. De pontosan azért van az, hogy tárgyalássorozatot kezdeményeztek a bankokkal annak érdekében, hogyan lehet kialakítani a feltételrendszert úgy, hogy a kívánt hatást éri el vele.

Ami az államadósságot illeti, elég ambiciózus volna, vagy az lett volna 2010 óta a nominális államadósság szintjét csökkenteni. Az adóztatható jövedelem szempontjából a GDP egy nagyon is releváns tétel. A GDP szintje határozza meg, hogy milyen mértékben terhelhető a magyar gazdaság és ezáltal hogyan fizethető vissza az államadósság. Azt elvárni, hogy csökkenjen az államadósság nominálisan, azt jelentené, hogy többletet kellene tartani a teljes egyenleg szintjén, mondjuk a tavalyi 2, az idei 2,7 százalék helyett, közel 1000 milliárd forintról beszélünk. Tehát azt gondolom, hogy ezt a célt még most ne tűzzük ki. Lehet, hogy egyszer ez az idő is eljön, szerintem ez csak a növekedés függvénye. A másik dolog, hogy a reálkamat legyen nagyobb, mint a reál GDP növekedési üteme. *(Dr. Cséfalvay Zoltán távozik.)* Itt egy kis pontosítást szeretnék tenni. Ez abban az esetben jelent problémát, ha az elsődleges egyenleg, tehát a kamatok nélkül számított államháztartási egyenleg nullában van, vagy ne adj' Isten negatív. Magyarország nem ez a helyzet. Nálunk nagyon kemény többletben van az elsődleges egyenleg évek óta. Ezért van az, hogy csökkenni tudott az államadósság az elmúlt három évben, és ezért van az, hogy a konvergencia programban is GDP arányos adatokról beszélek, csökkenő pályát tudunk előre vetíteni.

Szanyi képviselő úr elismerő szavait nagyon szépen köszönöm és továbbítom a minisztériumi kollégáknak.

Az euró bevezetése kapcsán azt szeretném elmondani még, hogy bár az anyag neve konvergencia program, ha most nagyon kötözködni akarnánk, már azt is megkérdezhetnénk, hogy ugyan miért az a neve, hogy konvergencia, amikor az egész eurózónában a konvergenciával ellentétes folyamat zajlik évek óta. Tehát az, hogy mihez konvergálunk, már önmagában kérdés, de ilyen nyelvészeti ügyekbe nem akartam belebonyolódni, csak azt szeretném mondani, hogy a probléma valóban elég komplex és jogos a felvetés, de ilyen időket élünk, amikor ennek a makrogazdasági pályának a szerepe sokkal inkább a költségvetési fegyelem és az ország egyensúlyozó növekedésének a kivetítését tartalmazza, sem mint azt, hogy az euró bevezetése pontosan mikor és milyen ütemezésben fog történni.

Feltették többen azt a kérdést, hogy mitől lesz növekedés. Úgy gondolom, hogy legalább három dolgot említhetünk, ami valamennyi optimizmusra okot ad. Az egyik az, hogy Magyarország óriási igazodáson van túl az elmúlt években. Ha jól megnézzük, talán hét éve is tart ez a folyamat, de ami a nemzetgazdasági mérlegek szintjén zajlik, az, mondjuk, három éve van. Csökkent és csökken tovább, hiszen a fizetési mérleg egyenlege pozitív, a nettó külső adósság, a háztartások eladósodottsága csökken, csökkent a banki hitelbetét arány. Mindez megalapoz egy olyan kiinduló helyzetet, amelyben, ha a növekedés meg tud indulni, a belső kereslet vissza tud állni a normális növekedési üteméhez. Emellett azt is el szeretném mondani, hogy minden számítás azt támasztja alá, hogy a magyar gazdaság a kapacitásaihoz, a lehetőségeihez képest alacsony növekedés mellett működik vagy működött az elmúlt években, ezt úgy hívják, hogy kibocsátási rés. Ez a kibocsátási rés negatív, a magyar GDP alacsonyabb, mint amennyi lehetne. Ennek számos oka van, részben a jelzett igazodás, de maga a költségvetési egyenleg leszorítására való törekvés is hozzájárult ehhez. Ma önmagában ez a tény azt mutatja, hogy a gazdaság, még akkor is, ha ennek a potenciális

kibocsátásnak a növekedési üteme alacsonyabb, mint régebben gondoltuk, akkor is arról van szó, hogy e fölötti mértékben tud felzárkózni tulajdonképpen a saját egyensúlyi pályájához a magyar gazdaság. Ami a '14-'15-ös éveket illeti, ez a fajta felzárkózási folyamat az, amit tulajdonképpen a konvergencia program tartalmaz.

Az inflációról, ha lehet, csak még néhány szót. Nagyon érdekes dolog ez olyan szempontból, hogy beírhatunk, mondjuk, egy 5 százalékos inflációt, ha a hasunkra ütünk. De jól meg kellene indokolni, hogy pontosan honnan gondoljuk, hogy ez annyi lesz, miután a Nemzeti Bank célja a 3 százalékos infláció, hiszen az Európai Bizottság erre rögtön azt válaszolja, hogy túltervezett az infláció, ezért van a bevételi oldalon túlságosan optimista feltevéssel, nem elég konzervatív, nem elég óvatos, nem elég professzionális a konvergencia program. Ezt a vitát nem akarjuk lefolytatni, mert nincsenek érveink az 5 százalékos infláció mellett. Azt mondjuk, hogy idén a legjobb tudásunk szerint mindenféle gazdaságpolitikai változások feltevése nélkül kialakuló inflációs pályát tudjuk szakmailag megvédeni az Európai Bizottsággal szemben.

Mile képviselő úrnak volt az egykulcsos adóval kapcsolatban egy észrevétele. Azt gondolom, fontos tisztázni, hogy az egykulcsos adó fogyasztásbővítő hatása a várttól elmaradt, ennek az az oka, hogy számos egyéb tényező hatott a fogyasztásra, ami ellensúlyozta ezt a hatást. A teljesség igénye nélkül mondok ötöt, lehet, hogy annyi nem lesz. A svájci frank gyengülése, a fiskális keresleti hatás, tehát az, hogy a költségvetési hiányt lefelé kell szorítani. A munkapiaci folyamatok, tulajdonképpen csak a fogyasztás csökkent és az egész háztartási mérlegleépítési folyamat teljesen abba az irányba hatott, hogy a fogyasztás az akkor várt pályától elmaradt. Az egykulcsos adó akkor fogja kifejteni a kedvező hatását, ha az emberek mernek költeni. Most még nem mernek. Eddig nem mertek, ezek a tényezők, amelyek visszafogták a háztartások fogyasztását, oldódtak érdemben, ez van a konvergencia programba betéve.

Ami az importhányadot illeti, az egy jogos észrevétel, ezzel kapcsolatban csak a kis- és középvállalkozások helyzetbe hozását tudom mondani, a beszállítói láncokat kell fejleszteni, az értékláncból kell minél nagyobb szeletet kihalászni. Ez ennyi, de ez a konvergencia program szempontjából most nem olyan érdekes.

A feldolgozóiparral kapcsolatban egy utolsó megjegyzés. Kiszolgáltatottság. Öt éve mondjuk, hogy Szlovákia az autóipar nagy koncentrációja miatt milyen kiszolgáltatott. Én szerettem volna olyan kiszolgáltatott lenni az elmúlt öt évben. Nem az áttelepítés a lényeg az elektronikai iparban, hanem az, hogy egy nagy súlyt képviselő cég, vagy több, pontosan kettő hatalmas termelés-visszafogást kellett, hogy végrehajtsa tavaly a saját egyéni problémái miatt és történetesen Magyarországon működő gyárat emiatt be kellett zárni. A konvergencia programban ez azért van ilyen hangsúlyosan benne, hogy azt lehessen világosan látni, hogy az ipari termelésben ez nem egy csökkenő tendencia, ami most végbemegy, hanem egyszeri hatás történt tavaly, elsősorban az év vége felé ennek a szektornak az érintettsége miatt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem Banai Péter helyettes államtitkár urat, akit ezúttal tisztelettel köszöntök, hogy kívánja-e még kiegészíteni az elhangzottakat.

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy a felmerült kérdésekre az államtitkár urak válaszoltak. Amennyiben van olyan kérdés, amely a költségvetési egyenleget, bevételi-kiadási tételeket érinti, természetesen tisztelettel állok a bizottság rendelkezésére. Köszönöm szépen.



ELNÖK: Köszönjük szépen. Több jelentkezőt nem látok, úgyhogy a kérdéseket lezárom. Szeretném megköszönni Cséfalvay államtitkár úrnak, Orbán Gábor államtitkár úrnak és Banai Péter helyettes államtitkár uraknak a beszámolóját. Köszönöm szépen.

**Viviane Reding, az Európai Bizottság jogérvényesülés, alapvető jogok és uniós polgárság biztosának a Tobin-ügyben tett lépéseivel kapcsolatos kérdésekről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/10766. számú országgyűlési határozati javaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása**

Áttérünk a második napirendi pontunkra, amelynek keretében módosító javaslatokról szavazunk. Köszöntöm Rétvári Bence államtitkár urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről, mint a kormány képviselőjét, köszöntöm Gruber Attila képviselőtársunkat az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság részéről, mint előterjesztőt és Staudt Gábor képviselőtársunkat, mint a módosító javaslatok egyik benyújtóját.

Tisztelt Bizottság! Tehát a második napirendi pontunk Viviane Reding, az Európai Bizottság jogérvényesülés, alapvető jogok és uniós polgárság biztosának a Tobin-ügyben tett lépéseivel kapcsolatos kérdésekről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat. H/10766. számon kapták kézhez képviselőtársaim. A módosító javaslatok megvitatására kerül sor. Előtte azonban eseti képviseleti megbízást jelentek be. Tessely Zoltán képviselő úr képviseli Nógrádi Zoltánt, Szanyi Tibor Káli Sándort, Szalay Péter Ughy Attilát és Mengyi Roland Braun Mártont.

Tisztelt Bizottság! Tehát képviselőtársaim az ajánlástervezetet már a múlt hét végén megkapták, első helyen kijelölt bizottságként mind az öt ajánláspontról szavazunk. Az ajánlás 1. pontjában szereplő módosító javaslatot Staudt Gábor, Gyüre Csaba és képviselőtársai nyújtották be. Kérdezem, hogy az előterjesztők részéről van-e hozzászólás. Ha van, kérem, tegyék meg!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azért terjesztettük be ezt a módosító javaslatot, mert fontosnak érezzük hangsúlyozni, hogy ebben az esetben a kialakult ügyben, tehát abban, hogy Tobin úr még ez ideig sem Írországból, sem Magyarországon nem töltötte le a büntetését, az ír hatóságoknak és az ír igazságügyi miniszternek is felelőssége lehet. Főleg annak tükrében gondoljuk ezt, hogy a parlament elé beterjesztett jelentés egyértelműen megfogalmazza azokat a jogi problémákat és az ír jogrendszernek a hézagos, nem megfelelő voltát és azt az európai kerethatározatot, amely a büntetések kölcsönös végrehajtásáról szólt volna, de amelyet nem megfelelően hajtottak végre. Ráadásul amikor nagy késéssel megtették ennek a kerethatározatnak az ír jogba való beépítését, ezt akkor is hiányosan, illetve egy nyilatkozat megtételével tették meg, ami a visszamenőleges alkalmazást annak ellenére zárta ki, hogy eredetileg az Európai Unió kerethatározatában szerepelt volna, illetve szerepelt is. Ráadásul ezt úgy, hogy több évvel az után a határidő után, hogy a nyilatkozatot ők jogilag megtehették volna és sorolhatnám még egyébként azokat a problémákat, amelyek miatt mi úgy gondoljuk, hogy jogilag legalább akkora, ha nem nagyobb a felelőssége Írországnak, az ír hatóságoknak és az ír igazságügynek abban, hogy ezt a helyzetet nem sikerült megoldani. Ezért a határozati javaslatban sem tartjuk elfogadhatónak, ha az ír igazságügyi minisztérium és a hatóságok elismeréséről beszélnek. Azt szeretnénk, ha az Országgyűlés kifejezné, hogy nagyobb együttműködési készséget várt volna el Írországtól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét!

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Röviden válaszolok. A kormány azért nem támogatja ezt a javaslatot, mert bár korábban is voltak késések és korábban is bevezethették volna az írek, de ettől függetlenül mi konstruktív együttműködést tapasztaltunk az ír kormányzat részéről. A hatályos törvények szerint az ottani legfelsőbb bíróság meghozta a döntését, de önök is gondolják, hogy nyilvánvalóan az ír hatóságok pozitív közreműködése is közrejátszott abban, hogy az elítélt önkéntesen vállalja a büntetés letöltését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Meg kell adnom még a szót Gruber Attilának az Alkotmányügyi bizottság részéről, ha van kiegészíteni valója és utána természetesen képviselőtársaim is szólhatnak.

DR. GRUBER ATTILA, az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság részéről: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Alkotmányügyi bizottság a mai ülésén megtárgyalta a javaslatot és tulajdonképpen, azt hiszem, az államtitkár úr érvei okán is, a bizottság nagy többséggel nem támogatta azt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor most adom meg a szót!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Úgy látom, hogy a képviselőtársaim által tett módosításban nem elítélés van, csupán azt mondja, hogy nagyobb együttműködési készséget várt volna el. Ez nagyon udvarias megfogalmazás. Legyünk őszinték, ne legyünk képmutatók! Azt mondani, hogy elismerjük az ír hatóságok együttműködési készségét, meg nagyra tartjuk! Ha nekik meg lett volna az együttműködési készségük, illetve az Európai Unió által a mostani plenáris ülésen konkrétan a Tanács nevében Magyarországon számon kért elveket betartják, akkor nincs Tobin-ügy! Pont azért van ügy, mert az ír hatóságok nem tanúsítottak együttműködési készséget. Tehát én értem az indokot, hogy legyünk nagyon udvariasak, de teljesen képmutató megfogalmazás, hogy köszönjük az együttműködést, holott semmi más nem kellett volna tenni, mint betartani a normákat, ehhez képest csak annyit fejez ki ez a módosítás, hogy nagyobb együttműködést várt volna el. Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselőtársam!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. A tisztelt bizottságot tájékoztatnám arról, hogy az Alkotmányügyi bizottságban tartózkodással szavazták le ezt a módosító javaslatot, aminek a végeredménye természetesen ugyanaz, de azért érzékeltem én ott valamiféle együttgondolkodást és szívük szerint szerintem a fideszes, KDNP-s képviselők is támogatták volna.

Még egy dolgot szeretnék megemlíteni: felmerül, főleg egy kerethatározat esetében, amelyet időre nem sikerült az ír jogba beépíteni, a közvetett hatály, vagyis az értelmezési kötelezettség megtartása, vagy meg nem tartása is az ír bíróság részéről. Lévén, hogy ezekben az esetekben a joghézagok ellenére, amik természetesen fennállhatnak, az ír bíróságoknak és a legfelsőbb bíróságnak is az európai jog alapján az európai uniós jognak a fejlesztése és az értelmezése kapcsán a saját jogszabályoknak is abban az értelemben való értelmezését kellett volna elfogadniuk, amely lehetővé tette volna, hogy ilyen kiskapuk ne maradjanak a két jogrendszer között. Tehát én nem tudom azt elfogadni, hogy az ír legfelsőbb bíróság is mindent megtett azért, hogy megoldják ezt a helyzetet, de a joghézagok ezt nem tették lehetővé. Az európai uniós jogban, amelynek része Írország is abban a tekintetben, hogy elfogadták és csatlakoztak az Európai Unióhoz, nagyon is lett volna lehetőség még - úgymond - szoftosabb jogi eszközökkel is arra, hogy megoldják ezt a problémát. Nem tették és ezt

nagyon sajnáljuk, szeretnénk, ha ez ebben a határozati javaslatban is kifejezésre kerülne. Köszönöm szépen.

ELNÖK Köszönöm. Kíván-e még valaki a módosító javaslat ellen, vagy mellett szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Tehát ha jól értem, a kormány nem támogatja *(Dr. Rétvári Bence: Így van!)* és az Alkotmányügyi bizottságban is leszavazták. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja Staudt Gábornak és képviselőtársainak az ajánlás említett 1. pontjában lévő módosító javaslatát. *(Szavazás.)* Egy szavazat. Tovább fel sem teszem szavazásra. Tehát nem kapta meg az egyharmadot sem.

Következik az ajánlás 2. pontjában Szanyi Tibor és képviselőtársainak módosító javaslata. Kérdezem a képviselőtársamat, hogy kíván-e mellette szólni. *(Dr. Szanyi Tibor: Igen.)* Tessék parancsolni!

DR. SZANYI TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Bizonyos mértékig akár vissza is lehet utalni az előző pontra. Akkor nem kértem szót azért, mert a mi fogalmaink szerint - a mi alatt a Magyar Szocialista Pártot kell érteni - egy parlamentnek akkor áll jól egy határozat, ha aztán annak van olyan jellegű következménye, amelyet valaki végrehajt. Jellemzően a parlament a kormányt szokta határozatban valamire felszólítani, hogy ezt vagy azt csináljon. Ez alapjaiban egy politikai nyilatkozat a mi értelmezésünkben, egyetlen egy olyan mondatát nem találtuk ennek a határozati javaslatnak, amelyik arról szólna, hogy valamelyik magyar hatóságot, amire az Országgyűlésnek kompetenciája van, szólítaná fel. Felszólítja a vakvilágot, meg Viviane Redinget, meg egyebeket, meg az ír hatóságoknak üzenet valamit. Jelzem nagy tisztelettel, hogy az Európai Unió alapvetően egy kormányközi intézmény, itt a kormányok szoktak eljárni. Tehát ha - mit tudom én - az Országgyűlés azt csinálná, hogy a magyar kormányt felhívja, hogy valamit intézzen Brüsszelben vagy bárhol, az rendben, de így, igazi állítványok nélkül azért ez eléggé gyenge történet. Ugyanakkor azt is látjuk, hogy alapvetően ez egy belföldi fogyasztásra szánt dolog, én el tudom képzelni egyébként, hogy egy országgyűlési határozat ilyen nyilatkozat szinten milyen reakciókat fog kiváltani. Nem akarok senkinek a képviselőjében eljárni, de úgy gondolom, hogy az írek hümmentek egyet, az összes többi is és az élet megy tovább. Ez igazából hazai fogyasztásra szánt történet, magyarul a Fidesz egy lapáttal rátesz az egyébként látens Európa-ellenességére üzenve a magyar népnek, hogy mi aztán az igazság bajnokai vagyunk.

Azt pedig igyekszünk kitörölni, hogy elismeri az ír hatóságok készségét, meg elfogadhatatlannak tartjuk s a többi. Sokkal inkább, úgy gondoltuk, egy olyan mondatot célszerű a politikai nyilatkozatok szintjén beleírni, amiben az Országgyűlés tisztázza, hogy a Fidesznek ez egy politikai haszonszerzési gyakorlata. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a KDNP nevében szeretném visszautasítani, hogy valamifajta politikai haszonszerzésre kívánjuk ezt felhasználni.

Tisztelt Bizottság! Kérdezem a kormány véleményét!

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány nem támogatja a javaslatot. Nyilván az elővezetésből is kiderült, hogy ez egyfajta gúnyolódás lenne inkább, mint konkrét módosító javaslat. Nyilvánvalóan egybevág a mi határozati javaslatunk és a korábbi intézkedéseink azzal, amit a család, az édesapa tett, ő is ilyen leveleket írt hasonló irányban, mint a kormány vagy az igazságügyi miniszter úr. Úgyhogy azt kérem a tisztelt bizottságtól, hogy ne támogassa a módosító javaslatokat, hiszen itt mégiscsak az egész magyar igazságszolgáltatást, a magyar jogszolgáltatást sértették meg akár működésében, akár a

tekintélyében. Úgyhogy kérek mindenkit, ne engedje azt, hogy Magyarország igazságszolgáltatásával kapcsolatban azt mondják, hogy egy 2003-as ítéletet a magyar büntetés-végrehajtásnak nem szabad, vagy nem kell, vagy érthető, ha nem tud végrehajtani az Európai Unión belül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gruber Attila képviselő úr!

DR. GRUBER ATTILA, az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon hálás vagyok Szanyi Tibor képviselő úrnak, hogy az Alkotmányügyi bizottság mai ülésén személyesen nem tudta előadni ezt a mély jogi okfejtését a módosító indítványokról. Egyúttal szeretném tájékoztatni a bizottságot arról is, hogy ellentétben Staudt Gábor iménti jó reményével, miszerint az ottani, az Alkotmányügyi bizottságban ülő fideszes és jobbikos képviselők netalántán más lelki motiváltságot is alkalmaztak volna a döntésük során, a következő módosító javaslatok egyikénél sem állt fenn ez a veszély, vagyis a bizottság kellő átgondoltsággal utasította el és nem támogatta sem a második, sem a későbbi Szanyi-féle módosító indítványokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki mellette vagy ellene szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja Szanyi Tibor képviselő úr és társa, az ajánlás 2. pontjában tett módosító javaslatát? *(Szavazás.)* Két igen szavazat, egyharmadot sem kapta meg. Köszönjük szépen.

Következik a 3. pont. Az ajánlás 3. pontjában szintén Szanyi Tibor képviselőtársunk módosító javaslata található. Kérdezem, hogy kíván-e mellette szólni. *(Dr. Szanyi Tibor: Igen.)* Tessék parancsolni!

DR. SZANYI TIBOR (MSZP): Csak egy mondatot szeretnék. Itt egyértelműen kilóg a lóláb, tekintettel arra, hogy a kormány egyszer már megmutatta a foga fehérjét, amikor Safarovot kieresztették. Ugyan tudtuk mindig is, hogy az csak hivatkozás, hogy jaj, azt gondoltuk, nem fogják ott szabadon engedni. Úgy gondolom, hogy egy olyan figurát, aki itthon ül magyar börtönben, de odakinn a saját hazájában utcát, iskolát neveztek el és nemzeti hősként emlegetik nap mint nap, nyilvánvalóan azért nem adják át a magyar kormány részéről, hogy ott aztán tovább üljön, hanem jól számíthatóan arról volt szó, hogy szabadon fogják engedni. Ekkor semmi baja nem volt, viszont most gyakorlatilag megcéloz egy valakit, ráadásul sajnós jogilag lezárt helyzetben, konkrétan egy európai biztost és azt mondja, hogy ő a hibás. Mi azt javasoljuk, hogy elvi éllel rögzítsük: a kormánynak semmiféle alapja nincs arra, hogy ilyen nyilatkozatokat tegyenek, miközben egy olyan ronda precedens van a számláján, mint Safarov azeri baltás gyilkos szabadon engedése. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kormány! Tessék parancsolni!

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Az előző nem támogató nyilatkozatom az összes módosító javaslatra vonatkozott, de ettől függetlenül itt azért szót kell kérnem. Abban az ügyben az Európai Unió is megnyilvánult, a napirendjére tűzte és megvizsgálta az akkori magyar gyakorlatot, a magyar intézkedést és azt mondta, hogy Magyarország minden kellő garanciát kért és bár ez napirendjén szerepelt Strasbourgban az Európai Parlamentnek, ettől függetlenül semmifajta elmarasztalást nem tett Magyarországgal szemben, mert a kellő garanciákat kikérte. Úgyhogy ha tiszteljük az európai jogot és az európai jog alkalmazóit, akkor az ellenzéknek el kell fogadnia, hogy Magyarország a diplomáciai szabályoknak és mindenfajta jogi és erkölcsi

elvárásoknak megfelelően járt el, ezt nemcsak mi mondjuk, nemcsak a kormány mondja, hanem Strasbourgban is ez hangzott el.

ELNÖK: Kérdezem, hogy kíván-e még valaki ellene vagy mellette szólni. *(Dr. Gruber Attila jelentkezik.)* Gruber Attila!

DR. GRUBER ATTILA, az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság részéről: Csak egyetlen kiegészítés. Az Alkotmányügyi bizottságban is Szanyi Tibor és Lamperth Mónika képviselőtársam ugyanezt az okfejtést alkalmazta és ugyanezekkel szavakkal. Azt hiszem, itt teljes félreértés van! Nem elengedtük, nem kiengedtük, ennek megvan a maga precíz jogi elnevezése. Nemcsak az Európai Parlamentben, hanem az Európa Tanácsban sem, amelyik viszont az emberi jogi kérdésekkel valóban kiemelten foglalkozik, soha senki által, még az ottani szocialista frakció által sem volt ez vitatott, hogy annak idején az azeri elítéltsel szembeni intézkedés bármiféle jogi problémát vetett volna fel. Tehát ez nagyon szép, hangzatos, bár nem elegáns párhuzam, de alapvetően jogilag is teljességgel hamis. Tehát azt tudom csak javasolni, hogy próbáljanak valami használható párhuzamot vonni, mert jogilag ez teljesen idétlenségnek hallik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tehát a kormány nem támogatta, illetve az Alkotmányügyi bizottság sem. Kérdezem, ki az, aki támogatja Szanyi Tibor és képviselőtársa módosító javaslatát. *(Szavazás.)* Két igen szavazat, tehát az egyharmadot sem érte el. Köszönöm szépen.

Az ajánlás 4. pontjában szintén Szanyi Tibor és képviselőtársa nyújtott be módosító javaslatot. Kérdezem a képviselő urat, kíván-e mellette szólni. *(Dr. Szanyi Tibor: Igen.)* Tessék parancsolni!

DR. SZANYI TIBOR (MSZP): Csak egy rövid mondat. Ez illeszkedik abba a politikába, amit a Magyar Szocialista Párt most már egy ideje eléggé látványosan, hangzatosan, következetesen képvisel, hogy az európai platformokon, ha egy mód van rá, mindenki tudjon különbséget tenni Magyarország, mint ország, illetve a magyar kormány között. Tehát amikor ezt a millió kritikát, amit felénk, szeretett hazánk felé irányítanak a földrész legkülönbözőbb pontjairól, akkor ez ne a magyar embereknek a hátán csattanjon. Ezért gondoljuk, hogy ha már politikailag üzenetünk, felkérjük az érintetteket a továbbiakban a pontos fogalmazásra. Azaz azokat a kételyeket, amelyeket ebben az ügyben egyáltalán felvetettek, azt a magyar kormánynak kell adresszálni, a magyar kormány felé kell adresszálni és az országot, annak népét pedig semmilyen negatív konnotációban nem engedjük emlegetni. Köszönöm. *(Dr. Rétvári Bence távozik.)*

ELNÖK: Köszönöm. Gruber Attila!

DR. GRUBER ATTILA, az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság részéről: Köszönöm szépen. Nem tudom szükséges-e elmondani, de egyetlen egy módosító javaslatot sem támogatott az Alkotmányügyi bizottság, tehát sem ezt, sem a később következő 5. pontot sem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki mellette, ellene szólni? *(Balczó Zoltán jelentkezik.)* Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót. Természetesen igaz és a Jobbik is úgy tekinti az adott kényes helyzeteket, hogy különbséget tesz Magyarország kormánya és

Magyarország között. Ez abban is megnyilvánul, hogy adott esetben a vitánk a magyar parlamentben zajlik, vagy pedig elfogult módon nemcsak a magyar kormánnyal, hanem például a magyar bíróságokkal szemben az európai vita-hadszíntéren. Ugyanis hozzá kell tennem, hogy Reding asszony nem csupán a kormányt marasztalta el, hanem önmagában a teljes magyar igazságszolgáltatást, a magyar bíróságot, büntetés-végrehajtást, amikor megértést tanúsított az itteni állapotok miatt és megértette, hogy miért nem adják ki. Tehát ez olyan kérdés volt a Jobbik számára, ahol az ebben való kiállás az ország melletti kiállásnak bizonyul.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja Szanyi Tibor és képviselőtársa módosító javaslatát? *(Szavazás.)* Két igen szavazat, úgyhogy az egyharmadot sem érte el.

Végül az ajánlás 5. pontjában szintén Szanyi Tibor és képviselőtársa nyújtott be módosító javaslatot. Kérdezem a képviselőtársamat, hogy kíván-e hozzászólni. *(Dr. Szanyi Tibor: Igen.)* Tessék!

DR. SZANYI TIBOR (MSZP): Egy rövid mondat. Itt próbáljuk valamennyire rendbe tenni ennek az idézőjelben határozati javaslatnak a dolgát, hogy valami történjen is. Nagyon szeretnénk, ha végre az adott bűnös, ez a bizonyos ír gázoló megkezdene a kiszabott büntetését. Minthogy úgy tűnik, itt a jogi lehetőségek nagyjából kimerültek, ezért csak bízni tudunk a diplomáciai erőfeszítések sikerében, illetve magának a bűnösnek a büntudatból fakadó belátásában. Következésképpen mi megjelöljük a politikai felelőst azért, hogy az illető megkezdje-e a börtönbüntetését vagy sem. Ha olyan prudensen el tudott járni Safarov-ügyben Navracsis Tibor, hogy ő kiszabadult, akkor legalább azt próbálja megoldani valahogyan, hogy Francis Ciaran Tobin ír gázoló viszont börtönbe kerüljön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki ellene vagy mellette szólni. *(Ékes József jelentkezik.)* Ékes képviselő úr!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden. Pont ezzel a módosító indítvánnyal kapcsolatosan kérjük meg Reding asszonyt, hogy legyen következetes és minden országgal szemben azonos elveket követeljen meg. De innen kérjük az Európa Tanácsot is, hisz az Európa Tanácsnak 45 tagországa van, hogy az Európa Tanács is hasonlóképpen próbáljon meg minden tagországgal szemben eljárni. Magyarország aláírta a kiadatási egyezményt, amely kötelezi Magyarországot bizonyos esetekben a kiadatás végrehajtására. Az, hogy egy tagország utána a kiadott személlyel szemben hogy jár el, hogy viszonyul hozzá, a követelményrendszer hogyan tudja egy-egy adott ország nemzete irányába érvényesíteni, azt hiszem, az Európai Unió, az Európa Tanács bizonyos fokú felelősségét is maga utána vonja. Sajnos Reding asszony 13 éven keresztül nem tudta ezt az írekkel kapcsolatban végrehajtani. Pont. Ennyi az egész.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki mellette vagy ellene szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Senki, jelentkezőt nem látok. Tehát a kormány nem támogatta és az Alkotmányügyi bizottság sem támogatta. Kérdezem a képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja az ajánlás 5. pontjában, Szanyi Tibor és képviselőtársa által tett módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Két igen szavazat, az egyharmadot sem érte el. Köszönöm szépen.

### **Az ülés bezárása**

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a 18 országot tömörítő Közép-Európai Kezdeményezés parlamenti dimenziójának keretében április 23-25-e között az

Országgyűlésben kerül sor az úgynevezett bizottsági ülésre, amelynek témája a térség sokszínűségének a gazdasági növekedésben játszott szerepe. A parlamenti dimenzió elnökeként holnap, holnapután fogom ezt a tárgyalást levezényelni.

Továbbá tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a bizottság soron következő ülésére előreláthatóan 2013. április 29-én 11 óra 30 perckor kerül sor. A napirendi pontok egyeztetés alatt állnak. Köszönöm szépen a részvételt. Viszontlátásra! Az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 43 perc)*

**Dr. Hörcsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Lestár Éva