



Ikt. sz.: EIB/75-1/2012.

EIB-34/2012. sz. ülés
(EIB-87/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2012. november 19-én, hétfőn, 11 óra 32 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|---|----|
| <i>Napirendi javaslat</i> | 3 |
| <i>Az ülés résztvevői</i> | 4 |
| <i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>Magyarországnak az Európai Unióhoz történt csatlakozásáról szóló szerződése módosításának kezdeményezéséről szóló határozati javaslat (H/8783. szám) (Vona Gábor, Balczó Zoltán, Varga Géza, Magyar Zoltán, Z. Kárpát Dániel, Bana Tibor, Dr. Gyüre Csaba és Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i> | 5 |
| <i>Balczó Zoltán (Jobbik) előterjesztő kiegészítő hozzászólása</i> | 5 |
| <i>Kérdések, hozzászólások</i> | 7 |
| <i>Varga Géza (Jobbik) előterjesztő hozzászólása</i> | 9 |
| <i>Határozathozatal</i> | 10 |
| <i>Egyeztetési eljárás - az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról [COM (2011) 627, COM (2012) 553; 2011/0282 (COD)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről)</i> | 10 |
| <i>V. Németh Zsolt államtitkár kiegészítő hozzászólása</i> | 10 |
| <i>Kérdések, hozzászólások</i> | 12 |
| <i>V. Németh Zsolt válaszai</i> | 14 |
| <i>Elnöki zárszó</i> | 14 |

Napirendi javaslat

1. Magyarországnak az Európai Unióhoz történt csatlakozásáról szóló szerződése módosításának kezdeményezéséről szóló határozati javaslat (H/8783. szám)
(Vona Gábor, Balczó Zoltán, Varga Géza, Magyar Zoltán, Z. Kárpát Dániel, Bana Tibor, Dr. Gyüre Csaba és Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
2. Egyeztetési eljárás - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról
[COM (2011) 627, COM (2012)553; 2011/0282 (COD)]
(Tájékoztató az aktuális helyzetről)
Előterjesztő: V. Németh Zsolt vidékfejlesztési minisztériumi államtitkár

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Bebes István (Fidesz)

Dr. Braun Márton (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Gyopáros Alpár (Fidesz)

Ivanics Ferenc (Fidesz)

Lipők Sándor (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Nógrádi Zoltán (Fidesz)

Dr. Szalay Péter (Fidesz)

Ughy Attila (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP)

Káli Sándor (MSZP)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Bana Tibor (Jobbik)

Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Tessely Zoltán (Fidesz) Bebes Istvánnak (Fidesz)

Ughy Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Vejkey Imrének (KDNP)

Dr. Botka László (MSZP) Káli Sándornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

V. Németh Zsolt államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Varga Géza (Jobbik)

Megjelent

Dr. Maác Miklós főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 32 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom.

Köszöntöm a képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait, köszöntöm a meghívott vendégeinket, a sajtó igen tisztelt képviselőit és természetesen a napirendi pontok előadóit.

Tisztelt Bizottság! Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes. Egyelőre eseti megbízást nem jelentek be.

A második teendők a napirendi pontok elfogadása. A képviselőtársaim írásban elektronikus úton megkapták a napirendi pontokra vonatkozó javaslatomat.

Két napirendi ponti javaslatunk van. Az első: Magyarországnak az Európai Unióhoz történt csatlakozásáról szóló szerződése módosításának kezdeményezéséről szóló határozati javaslat. A tárgysorozatba-vételről kell döntenünk. A második napirendi pont pedig: egyeztetési eljárás - az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról.

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, véleménye. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést.

Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a bizottságunk egyhangúlag támogatta a napirendet.

Magyarországnak az Európai Unióhoz történt csatlakozásáról szóló szerződése módosításának kezdeményezéséről szóló határozati javaslat (H/8783. szám) (Vona Gábor, Balczó Zoltán, Varga Géza, Magyar Zoltán, Z. Kárpát Dániel, Bana Tibor, Dr. Gyüre Csaba és Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Hozzákezdünk az első napirendi pont tárgyalásához, ez a Magyarországnak az Európai Unióhoz történt csatlakozásáról szóló szerződése módosításának kezdeményezéséről szóló határozati javaslat, amit a H/8783. számon kaptak kézhez a képviselőtársaim.

Köszöntöm a javaslat előterjesztői közül Balczó Zoltán képviselő urat és Varga Géza képviselő urat a Jobbik részéről.

Megadom a szót az előterjesztőknek, és utána kérdésekre, véleményekre lesz lehetőség, majd pedig szavazunk.

Tessék parancsolni, képviselő úr!

Balczó Zoltán (Jobbik) előterjesztő kiegészítő hozzászólása

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik) előterjesztő: Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Elsőként én szeretnék az előterjesztők nevében szólani, és Varga Géza képviselő úr majd kiegészíti, amennyiben szükségesnek tartja.

Szeretném előrebecsátani, hogy olyan súlyú kérdésről van szó, amit a Jobbik mind a magyar nemzeti érdeket szolgáló mezőgazdasági működés, mind az ország szuverenitása szempontjából lényegesnek tart. Nem szeretnék visszaélni az idővel, és nyilvánvalóan nem kívánjuk megismételni azt a vitát, ami erről a Mezőgazdasági bizottságban és a parlamentben folyt, de mégis a javaslatunk alátámasztására röviden azért ezekre ki kell térni.

Az, hogy Magyarországon külföldiek vásárolhatnak-e földet vagy sem, gyakorlatilag elbogatellizálva jelenik meg, amikor ellenzik azt, hogy Magyarországon a föld azé, aki megműveli, Magyarországon csak a földművesnek lehet földtulajdona - ez a közvéleményben úgy szűrődik le, mintha ez egyben a külföldiek kizárását jelentené. Hadd mondjam el, hogy ezt megerősítette a

miniszterelnök úr is, aki a fiatal gazdák fórumán világosan, egyértelműen azt mondta, hogy a külföldieknek coki, nem vásárolhatnak földet, és még egy példát is mondott, hogy mi is megoldjuk, hogy csak a helyben lévő gazdáké legyen az elsőbbség. Azért engedjék meg, hogy röviden utaljak arra, ami a definícióban szerepel. A földművesnél fel van sorolva, hogy olyan egyéni vállalkozó, őstermelő, nem folytatom tovább, tagállami állampolgár, aki akár mellékfoglalkozásként folytatja ezt a tevékenységet, tehát természetesen egyenrangúan mint magyar állampolgár. Utána sokan azt hozták föl példának, hogy az ezüstkalászos, aranykalászos gazdalanfolyam elvégzésével mintegy magyar mezőgazdasági végzettséget kívánunk meg - ez nincs így, ez egy adott határig van. Legalább középfokú mezőgazdasági végzettségre van szükség, ezt a mezőgazdasági végzettséget valaki megszerezhetette Ausztriában, megszerezhetette Hollandiában, tehát természetesen a jelenleg hatályos jog ezt a megkötést, az ilyen nemzeti előírást, elbánást nem tartalmazhatja, vagy ha például a mezőgazdasági termelő mint gazdálkodó szervezet tagállami székhelyű jogi személy.

Tehát miközben vannak olyan módosító indítványok, amelyek korlátoznák ezt azáltal, hogy azt mondják, magyarországi székhelyű legyen, sőt olyan, általunk támogatandó módosító indítvány is van, amely azt mondja, hogy a gazdasági társaság tulajdonosai magánszemélyként 20 kilométeres körzeten belül, helyben lakók legyenek, ezek komoly korlátozások, csak hozzá kell tennem, hogy pont ez az, ami a jelenleg Magyarország által aláírt csatlakozási szerződésnek nem felel meg. Tehát ez az a nemzeti elbánás, amely jelentősen korlátozhatná a külföldiek tulajdonszerzését. Ugyanis a nemzeti elbánás nem azt jelenti, hogy egy külföldi azonos módon, nehézség nélkül teljesítsen egy feltételt, ez benne van, hogy adott esetben neki nehezebb teljesíteni, csak állampolgárság alapján nem lehet különbséget tenni. Tehát arra utaltam, hogy magukban a módosító indítványokban is olyan szigorítások szerepelnek, amelyek sajnálatos módon lényegében nem felelnek meg Magyarország lehetőségeinek, ennek pedig a következő az alapja.

A bővítés során a kelet-európai országok, nevezzük így, a tizenkettek a tizenötökhöz képest más módon kellett hogy vállalják a termőföldtulajdonra vonatkozó szabályozást, míg az EU-tizenötök esetében, amikor aláírták a megfelelő szerződést, joganyagátvételt, a termőföld a mezőgazdaság fejezetben szerepelt, esetében az Európai Unió működéséről szóló 345. cikk érvényesül - e szerződés nem sértheti a tagállamokban fennálló tulajdoni rendet -, és ez a cikk csak nemzeti elbánást köt ki a külföldiek javára. Ezzel szemben az Európai Bizottság elérte azt, hogy az újonnan akkor csatlakozó országok 2004 óta gyakorlatilag a pénz- és tőkeműveletek keretében, ennek fejezetében tették meg a termőföldnek a szabályozását, és a tőkeszabadság értelmében a földtulajdonos, a földhasználat szabad forgalmazásának mindennemű akadályozása tilos az EU területén. Vagyis 2014. május 1-jétől az állami területet alkotó, bármilyen rendeltetésű föld tőkének fog minősülni, függetlenül attól, hogy annak szabad forgalmazása kinek a javára oszt tulajdont avagy földhasználati jogcímet.

Tehát jelenleg az Európai Unióban a termőföldtulajdonra vonatkozóan kétféle szabályozás áll fenn. Ez diszkriminatív, és éppen egy ilyen alapvető jogot sért, és éppen egyedül a csatlakozási szerződésnek a módosításával lehet kikerülni ebből a diszkriminatív helyzetből, amely - teljesen hasonlóan az EU-tizenötökhöz - ezt a teljesen korlátlan, a tőke szabad áramlásának megfelelő lehetőséget a termőföldre nem biztosítja. Ennek még az a jogi alapja is megvan, ha megnézzük az Európai Uniót létrehozó szerződéseket, akár a római szerződést, akár más paragrafusszámozással, de a lisszaboni szerződést, ahogy ez átkerült, abban sehol, semmilyen módon nincs kimondva az, hogy a termőföldet tőkének kell minősíteni. Ezért tekintik a jogászok és azok, akik ezzel alaposan foglalkoznak - Magyarországon is már komoly irodalma van ennek -, ezt egy politikai alávetésnek.

E politikai alávetés alól való kikerülés az egyetlen lehetősége annak, hogy Magyarország meg tudja védeni a maga területi szuverenitását, mert azért tegyük hozzá azt a súlyos helyzetet, hogy hiába volt a három év türelmi idő meghosszabbítása a külföldiek földvásárlási tilalmának, jelenleg is még olyan hatalmas a különbség a földárak között, és az itt haszonbérlettel rendelkező külföldiek olyan könnyen és kevés korlátozó feltétellel tudnak földtulajdonhoz jutni, ami rendkívül súlyosan érinti Magyarország szuverenitását. Tehát mi úgy látjuk, ez az egyetlen lehetőség arra,

hogy az Európai Unió tagjaként is a saját földünk védelmét meg tudjuk tenni. Hogy nekünk ebben milyen speciális érdekeink vannak, erre külön ki lehetne térni, mint ahogy Málta is kitért arra annak idején, hogy neki milyen speciális érdekei vannak a földtulajdon és a másodlagos ingatlanvásárlás tartósan fenntartott tilalma kapcsán. Úgyhogy kérem, mindenki mérlegelje ennek az előterjesztésnek a fontosságát.

Még egy érdekességet hadd mondjak befejezőképpen a magam részéről: Orbán Viktor miniszterelnök úr is gyakorlatilag tulajdonképpen közvetve felvetette a csatlakozási szerződés módosítását, amikor arról beszélt, hogy amikor Magyarország a makrogazdasági kritériumok teljesítése során olyan helyzetbe kerül, hogy az eurót mint fizetőeszközt bevezetné, akkor majd el fogjuk dönteni, hogy számunkra az euró bevezetése kedvező vagy nem kedvező. Hozzá kell tennem, a csatlakozási szerződésben az Európai Gazdasági és Monetáris Unióhoz való csatlakozást vállaltuk. Ez azt jelenti, hogy adott esetben erről népszavazást sem tarthatunk, tehát egyetértünk a miniszterelnök úrral abban, hogy a nemzet érdekeit kell nézni, és amennyiben a pénzbevezetés mint egy nagyon fontos szempont, hátrányos, akkor nyilvánvalóan ez is a csatlakozási szerződés felülvizsgálatát igényelné.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Jelezném, hogy nincs kiegészítése Varga Géza képviselő úrnak, majd talán a zárszóban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Megnyitom a vitát. Akinek véleménye, kérdése van, most felteheti az előterjesztőknek. *(Jelzésre:)* Bana képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

BANA TIBOR (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak nagyon röviden szeretnék ráerősíteni a frakciótársaim által elmondottakra. Balczó Zoltán kifejtette, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom a magyar termőföld magyar kézben tartását az egyik legfontosabb nemzetstratégiai kérdésnek tartja, ezért szeretnénk volna annak idején elérni azt, hogy alaptörvényi szinten kerüljön rögzítésre a termőföld védelmének a lehetősége. Akkor kormánypárti oldalról azt hallhattuk, hogy majd a földtörvény megfelelő módon biztosítani fogja ennek a lehetőségét. Sajnos azt kell látnunk, hiszen ennek a vitája éppen ezekben a hetekben zajlik, hogy ez nem történt meg.

Mindemellett röviden szeretnék kitérni arra is, hogy a magunk részéről természetesen annak idején ezt a dolgot nem hagytuk annyiban, és földvédelmi razzsiát is indítottunk, így magam is nyilvánosságra hoztam a zálogjog alapításán nyugvó zsebszerződéseket, és ezeket eljuttattuk az illetékes szervekhez.

Összességében, mint arra az előterjesztőként szóló frakciótársam, Balczó Zoltán rávilágított, a Jobbik úgy értékeli, hogy a valódi megoldást a magyar termőföld megvédése vonatkozásában a földvásárlási moratórium 2014. április 30-i lejártát követően valóban a csatlakozási szerződés megfelelő módon történő megváltoztatása jelenthetné. Ezzel a céllal nyújtottuk be ezt a határozati javaslatot. Kérem a képviselőtársakat, hogy támogassák azt a javaslatunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Braun Márton képviselő úr jelentkezett.

DR. BRAUN MÁRTON (Fidesz): Köszönöm. Kérdésem lenne. Nem értek a dolgokhoz és nem néztem utána, de amennyiben az alelnök úrnak igaza van és a 15 korábbi tagállam csatlakozási szerződésében más fejezet alatt szerepel a földre vonatkozó rendelkezés, mint a tizenkettőben, akkor lehetne egy olyan megoldást választani - kérdés -, amely nem a szerződés felülvizsgálatát indítványozza, hanem e jogi ellentmondás értelmezését a nem tudom, ki által, és akkor átdobnánk a labdát a túlsó térfélre, tehát Európának vagy a Bizottságnak kellene erre valamit mondania.

ELNÖK: A kérdéseket gyűjtjük. Van-e még hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon rövid véleményt engedjenek meg a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a KDNP részéről. Mi tiszteletben tartjuk a Jobbik által kezdeményezett határozati javaslatot, de a csatlakozási szerződés újra nyitását semmilyen formában nem támogatjuk. Tudniillik a probléma az, hogy a csatlakozási szerződés nem egy hagyományos vagy konvencionális kétoldalú nemzetközi szerződés, hanem az EU tagállamai és a csatlakozó államok által közösen és együttesen elfogadott jogi instrumentum.

A csatlakozási szerződés tárgyalása egy speciális kormányközi formációban történt, melyet kifejezetten erre a célra hoztak létre. Tehát jelenleg a csatlakozási szerződések utólagos módosítására nincs külön eljárás, így ehhez eltérő eljárás hiányában az Európai Bizottság javaslata alapján valamennyi tagállam egyetértése kellene. Erre jelenleg semmilyen politikai esélyt nem látunk. Ilyen kontextusban a csatlakozási szerződés módosításának a felvetése mindössze politikai retorikaként értelmezhető.

Tisztelt Bizottság! Egy ilyen javaslat országgyűlési támogatása azonban alkalmas lenne a magyarországi és az uniós intézmények és a tagállamok többsége közötti viszony markáns és tartós megromlásához. Úgy véljük, hogy a magyar termőföld fogalma és korlátozása tekintetében számos elismert és gyakorolt tagállami szabályozási technika létezik, amelyekből gazdagon merít a földtörvény tervezete is. Ennek tükrében tehát a csatlakozási szerződés újra nyitásának kormány általi támogatása számos egyéb vitát eredményezne, ami különösen az új költségvetési keretről szóló tárgyalásokon Magyarországot súlyosan kedvezőbb helyzetbe hozná semmiféle értékelhető előny nélkül. Ez a serpenyő másik oldala. Tehát így nem támogatjuk az előterjesztést.

Megadom a szót az előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök Úr! Köszönöm a szót. Nyilvánvalóan egy elutasító kormányzati álláspontra számítottam. Ritkán használom azt a kifejezést, hogy valamit visszautasítok, tehát hogy politikai haszonszerzés céljából történik, tehát nem gondoljuk komolyan. Csak amíg demagóg módon beszélünk erről, hadd mondjam el - nyilvánvalóan nem vagyok jogász - , elég hosszú ideje próbáltam foglalkozni ezzel a kérdéssel. Tehát mindazoknak a jogászoknak, nagy tekintélyű professzoroknak az elemzése és munkája, amelynek egy nagyon rövid rezüméjét próbáltam adni, ezek szerint erről a kormányzati vélemény azt mondja, hogy dr. Tanka Endre professzor, a földjog elismert professzora, a Károli Gáspár Egyetem tanszékvezetője, a Magyar Tudományos Akadémia doktora, akinek munkássága erősen kötődött a Barankovics Alapítványhoz, tehát a KDNP-hez, mindezt az elemzését, felhívását politikai haszonszerzés céljából tette meg.

ELNÖK: Bocsánatot kérek, meg kell szakítsam a képviselőtársamat. Ez nem a kormány állásfoglalása, hanem a Fidesz-Magyar Polgári Szövetségé, a KDNP-é.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Igen, igen. Akkor kérem az elnök urat, hogy majd a jegyzőkönyv szerint a Fidesz-KDNP-nek továbbítsa. A KDNP-n különösen csodálkozom, mert Tanka professzor erre vonatkozó alapvető első művét a Barankovics Alapítvány adta ki.

A Braun képviselő úr által elmondottakkal pont az a gond, hogy mi nem kérhetjük azt, hogy tekintsenek el valamitől, amit egy nemzetközi szerződésben vállaltunk. Csak éppen ez a nemzetközi szerződés, a csatlakozási szerződés egy diszkriminatív és eltérő helyzetet teremtett meg a földtulajdon tekintetében a régi tizenötök és az újak között. Egyébként arról, hogy milyen módon vannak az olyan esetek, amikor valaki az Európai Unió tagja, és egy alapvető jogi dokumentumtól és szerződéstől eltér, engedjék meg, hogy egy példát azért hadd mondjak, ne vegyék elkanyarodásnak, csak példának: a halálbüntetés kérdése. Ezt az Európai Unióban ez Európai Unió Alapjogi Chartája szabályozza, és azáltal, hogy a lisszaboni szerződés beemelte az Alapjogi Chartát, vált ilyen módon kötelezővé azoknak, akik ezt elfogadták. Mert például az Egyesült Királyság és Lengyelország azt mondta - és van egy kiegészítő jegyzőkönyv -, hogy ránk az

Alapjogi Charta nem érvényes. Vagy Málta azt mondta, hogy ez a kötelezettség a tőke szabad áramlása keretén belül nem érvényes. Tehát mi igenis látunk lehetőséget egy ilyen helyzetben, ahol súlyos nemzetstratégiai kérdéstről van szó, hogy mielőtt mi azt képviselnénk, hogy igen, csak az Európai Unióból kilépve védhető meg a föld, képviseljük azt a szerintünk alátámasztott jogi álláspontot, amely ezt a diszkriminációt kívánná felszámolni.

Egyébként még arra is hadd válaszoljak, hogy történt egy kísérlet, elég furcsa kísérlet arra - azzal kapcsolatban, amit Braun képviselő úr kérdezett -, hogy kérdezzük meg az Európai Uniót, hogy hogyan is áll ez a diszkrimináció. Font Sándor képviselő úr tartalmi javaslatára Deutsch Tamás képviselő úr kérdéssel fordult ebben az ügyben a Bizottsághoz. Ebben az a furcsa, hogy a kérdés felvezetésében tökéletesen le van írva az a világos jogalap, amely alapján mi a diszkrimináció feloldásával kérhetnénk ezt az újratárgyalást, ugyanakkor a választ annak a Bizottságnak teszi fel, az Európai Bizottságnak, amely elérte a csatlakozó államoknál ezt a - jogilag így mondják - politikai alávetést. Tehát ez önmagában ellentmondás, hogy megkérdezi, hogy tessék mondani, amit önök velünk csináltak, az politikai alávetés, és ő erre azt mondja, hogy nem. Csak az a furcsa, hogy a részletes indokolásban Michel Barnier biztos úr az ingatlanokra tér ki. *(Ughy Attila megérkezik.)*

Még egy záró mondatot hadd mondjak el, egy eklatáns példát arra, hogy mi a különbség a között, hogy termőföld mint nemzeti alapon szabályozható tulajdonjog, valamint a tőke szabad áramlása. Általában a lakóingatlan a tőkeszabadság körébe tartozik. Az Egyesült Királyságban egy külföldi minden további nélkül vásárolhat lakóingatlant. Amennyiben az Egyesült Királyságban a termőföld ugyanolyan elbírálás alá esne, mint nálunk, akik a tőke szabad áramlásának megfelelő lehetőséget biztosítottunk, akkor termőföldet is lehetne vásárolni. Az Egyesült Királyságban termőföldet senki nem vásárolhat, az a Korona tulajdona. Félreértés ne essék, mi nem a magántulajdont akarjuk felszámolni, csak egy eklatáns példát akartam arra mondani, hogy mit jelent a lakóingatlan, ami valóban mindenütt meg kell hogy feleljen a tőke szabad áramlásának, és példaként mondtam egy adott országot, amely nem kell hogy Magyarországhoz hasonlóan szabaddá tegye a termőföld vásárlását.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Átadnám a szót Varga Géza képviselőtársamnak.

ELNÖK: Varga Géza képviselő úr, tessék parancsolni! Kérem, hogy röviden foglalja össze a véleményét. Köszönöm szépen.

Varga Géza (Jobbik) előterjesztő hozzászólása

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem összefoglalni szeretném, inkább csak kiegészíteni egy mezőgazdasági szemlélettel azt, amit a képviselőtársam mint előterjesztő elmondott.

Nevezetesen, szomorúan hallottam, amikor az elnök úr a Fidesz és a KDNP határozott véleményét elmondta, annál is inkább, mert az nincs szinkronban a földtörvénytervezet preambulumaival, szándékával, az a körüli politikai kommunikációval.

Tehát amennyiben a Jobbikot e határozati javaslat előterjesztése kapcsán politikai haszonszerzéssel vádolná bárki, azt gondolom, akkor ugyanabba a sorba, kategóriába tartoznak a földtörvény, a földforgalmi törvény előterjesztői is és a kormány is, nevezetesen, hogy a kormány egy olyan kérdésre akar válaszolni a földtörvénytervezettel, amely egy változó világot tükröz. A magyar mezőgazdaságnak a teljesítménye változó. Tavalay, nagyon jól tudtuk, a GDP ki tudta segíteni, az idén nem fogja tudni, rossz a magyar mezőgazdaság termékszerkezete, és a többi. Tehát azt gondolom, hogy ha egy kicsit proaktívan előre gondolkodunk ebben a változó világban, és megpróbáljuk kiszámítani egy-két-három-négy év múlva a magyar mezőgazdaság helyzetét az Európai Unió kontextusába téve, akkor ez mindenképpen egy előremutató határozati javaslat volna. Azzal, hogy elkezdenénk erről tárgyalni, nem gondolom, hogy bármelyik másik tagállamnak a

haragját kivívnánk - az elnök úr nem pont így fogalmazott, de az értelme ez volt -, hiszen akkor ezt a mozgásban lévő Európát kezdenénk el mi is a mozgásában a nemzeti érdekeinknek megfelelően változtatni. Tehát én azt gondolom, hogy ez így nem felelt meg a mi álláspontunknak.

Ezenkívül a proaktivitáshoz még egyetlen gondolatot látjuk, hogy a magyar mezőgazdaságnak a kormány minden igyekezte ellenére nehézségei vannak, hol értékesítési, hol behozatali, hol eredetjelölési és egyebek. Ezeket a problémákat nem fogjuk tudni megoldani, ha nem kezdjük el megnyitni az újratárgyalását a csatlakozási szerződésnek, mert anélkül az élelmiszer-önrendelkezésünk - ami nem bezárkózást jelent, hangsúlyoznám, csak kétoldalú tárgyalásokon kelljen ennek eldőlnie - távlatban sem fog tudni megvalósulni, márpedig más megoldás távlatban nem lesz a magyar mezőgazdaság gondjainak a leküzdésére.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Szavazást rendelék el. Eseti képviseleti megbízást jelentek be: Bebes István képviselő úr képviseli Tessely Zoltánt, Vejkey Imre Ughy Attilát és Káli Sándor Botka Lászlót. *(Ughy Attila jelzésére:)* Bocsánat, közben Ughy képviselő úr megjött, úgyhogy ez visszavonva.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szavazásra teszem fel, hogy ki az, aki támogatja Magyarországnak az Európai Unióhoz történt csatlakozásáról szóló szerződése módosításának kezdeményezéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm szépen.

Tehát nem támogatja a bizottságunk a tárgysorozatba-vételt.

Köszönjük szépen a képviselőtársaimnak az előadását.

Egyeztetési eljárás - az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról [COM (2011) 627, COM (2012) 553; 2011/0282 (COD)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről)

A második napirendi pontunkra térünk át: egyeztetési eljárás - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról.

Köszöntöm a napirendi pont előadóit: V. Németh Zsolt államtitkár urat és Maác Miklós főosztályvezető urat.

Tisztelt Bizottság! Tehát egyeztetési eljárásról van szó. Szeretném röviden tájékoztatni önöket, hogy az egyeztetési eljárás megindítására 2012. március 19-én került sor, a Mezőgazdasági bizottság, ha jól emlékszem, 2012 júniusában tárgyalta ezt a javaslatot, és a véleményét eljuttatta annak rendje és módja szerint a bizottságunk számára. A kormány a tárgyalási álláspontról a javaslatát 2012 júniusában juttatta el az Országgyűlés részére, ma pedig egy szóbeli tájékoztatást hallgatunk meg, ezúttal első alkalommal.

Átadom a szót az államtitkár úrnak és a főosztályvezető úrnak. Tessék parancsolni!

V. Németh Zsolt államtitkár kiegészítő hozzászólása

V. NÉMETH ZSOLT államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! 2011. október 11-én az Európai Bizottság közzétette a közös agrárpolitikára vonatkozó jogszabálytervezetet, melyből világossá válik, hogy a továbbiakban is, 2013 után is kétpilléres szerkezetben működik tovább a közös agrárpolitika, és a vidékfejlesztés ebben egy meghatározó, erős elem marad.

Radikális, mélyreható változások nem történnek, kivéve a LEADER területét a programban. A vidékfejlesztési politika beavatkozási logikája a programozás, a végrehajtás, a monitoring,

értékelés, ellenőrzés, forrásfelhasználás tekintetében hasonló lesz a már ismert mechanizmushoz. Magyarország üdvözlí egyébként a programban megjelenő egyszerűsítési szándékot, bár megjegyezzük azt, hogy a több alappal való többlet lehetőség természetesen magával hozhatja a bonyolultabb eljárásrendeket is.

Maga a bizottság a 2013. évi nominális szinten tervezi befagyasztani a vidékfejlesztési forrásokat. Ebből viszont eltérő törekvés is van az elnökség részéről. Az Unió több éves pénzügyi keretéről folyó tárgyalások jelenleg is folyamatban vannak, így a végleges EMVA-források nagysága csak azután lesz meghatározható, hiszen a tervezet például nem számolt Horvátország csatlakozásával, így minden bizonnyal ezt is figyelembe véve módosulni fognak a bizottság által javasolt összegek.

A vidékfejlesztési politika eddigi eszköztára, az intézkedések köre nem fog szűkülni, ezért is fontos az, hogy megfelelő eszközök álljanak rendelkezésünkre. Új elem az egész fejlesztési politikára vonatkozólag a közös stratégiai keret megteremtése. Magyarország támogatja, hogy a különböző európai uniós alapok egy közösen kialakítandó, közös stratégiai keretben egyesüljenek. Ennek keretében is a vidékfejlesztési politikáról elmondhatjuk, hogy megőrzi a kettősségét, mert egyrészt a regionális politika része lesz, de éppúgy az agrárpolitika szabályait is alkalmazni kell rájuk.

Fontos a partnerség biztosítása, így egy partnerségi szerződésen vagy megállapodáson alapul ennek megvalósítása. Az új vidékfejlesztési támogatásoknak a következő célokhoz kell hozzájárulniuk: a mezőgazdaság versenyképessége, a természeti erőforrások védelme, illetve a kiegyensúlyozott területi fejlődés.

Nagyon fontosnak tartom, ezért ismertetném azt a hat vidékfejlesztési uniós prioritást, amelyet mindenképpen szem előtt kell tartani. Ebben az első a tudástranzfer a mezőgazdaságban és az erdőgazdálkodásban, a mezőgazdaság versenyképessége, az üzemek életképessége, élelmiszerlánc-szervezés, kockázatkezelés a mezőgazdaságban. Itt megjegyzem, hogy a rövid élelmiszer-ellátási láncra vonatkozóan külön tematikus alprogramot is lehet indítani. Ehhez egy magasabb intenzitású támogatás társul. Aztán a mezőgazdaságtól és erdőgazdálkodástól függő ökoszisztémák megőrzése, javítása, erőforrás-hatékonyság, az alacsony szénfelhasználású és széndioxid-kibocsátású gazdaságra való áttérés az agrár-, élelmiszer- és erdőgazdálkodási ágazatokban. Végül hatodikként a vidéki területek foglalkoztatási és fejlesztési lehetőségeinek kiaknázása. Itt is megemlítem a fiatal gazdákra vonatkozó tematikus alprogram létrehozásának lehetőségét, amellyel élni fogunk.

Három horizontális, tehát mindent átfogó célkitűzés lesz: ez az innováció, a környezetvédelem és az éghajlat-változás. Magyarország üdvözlí, egyetért ezekkel a prioritásokkal.

A közös stratégiai keretre vonatkozóan mi támogatjuk, hogy a szerződés helyett talán a megfelelőbb megállapodás elnevezés legyen.

Öt százalékos teljesítménytartalékot irányoz elő a dokumentum valamennyi KSK-alapra vonatkozóan. Ez azt jelenti, hogy ha a mérföldkövek nem teljesülnek a különböző programokban, akkor - 2017-ben és 2019-ben ellenőrzik ezeket - át kell csoportosítani ezeket a forrásokat jobban teljesítő prioritásra. Magyarországnak fenntartása van ezzel a teljesítménytartalék bevezetésével, mert ez nem járul hozzá a pontosabb tervezéshez. Nyilvánvalóan mindenki óvatosan fog tervezni, és itt visszafogott tervezést láthatunk ennek következtében. Változnak még a prioritások, de a bizottsági dokumentumban 85 százalék támogatási intézmény szerepel a kevésbé fejlett régiókban, minden más régóra vonatkozóan 50 százalék. A tudásátadás, a termelői csoportok együttműködése és a LEADER helyi fejlesztése tekintetében fiatal gazda esetében 80, illetve 90 százalékos az intenzitás, az innovációval kapcsolatos programokra száz százalékos. Magyarország ezeket a társfinanszírozási arányokat üdvözlí, viszont fontosnak tartjuk, hogy pontosításra kerüljön a LEADER esetén, hogy egységes legyen a különféle régiókban levő arány és magasabb arányt érhesünk el, hiszen nyilvánvalóan LEADER-csoportok különféle fejlettségű régiókban lehetnek.

A legnagyobb változás a LEADER-szerű működéssel kapcsolatban lesz, tehát a közösség által vezérelt helyi fejlesztések módszerét, amit Magyarországon a LEADER testesít meg, ki kívánja terjeszteni a rendelet, a KSK-rendelet és az EMVA-rendelet is lehetővé teszi a strukturális és a kohéziós alapokra is, továbbra is 5 százalékot kell kötelezően, tehát kétségünk ne legyen, a LEADER-t mindenképpen működtetni kell, 5 százalékot az EMVA-ból. Nem nevezi meg és tagállami hatáskörbe utalja, hogy a többi alapból milyen módon részesedhet a vidéki térség vagy a LEADER-szerű működéssel a kedvezményezettek. Ebben mi nagy lehetőségeket látunk, és élni is szeretnénk vele. Hiszen számos olyan prioritás, célkitűzés fogalmazódik meg például a szegénység elleni szegregáció, küzdelem során, ahol elképzelhetetlen, hogy ne valamiféle helyi testre szabott programok készüljenek. A megyei szint alatt jelenleg az országban egyedül a LEADER fedi le ezt, és Magyarországon száz százalékban lefedi. Ezért két jelentős változás lesz. Az egyik az, hogy szeretnénk, hogy a többi alapból is részesedjen, ezt a kormány támogatja, és hogy a LEADER-tevékenység terjedjen ki a városokra is, hiszen akár az élelmiszerláncok szervezésében felvetődik ez a kapcsolódás. Természetesen biztosítanunk kell azt, hogy ez ne valamiféle forráselszívás legyen a vidéki területektől. Azonban a vidék-város kapcsolatához, harmonikus kapcsolatához, úgy véljük, hogy ez fontos. A működésére eddig lehetséges 20 százalékos működési forrást 25 százalékra emeli a rendelet. Üdvözljük, hogy Magyarországon is lehetőség lesz arra, tehát nagykorúsítja a LEADER-t a bizottság. Üdvözljük, és élni kívánunk vele. Úgy látjuk, hogy ez a több alapú megközelítés a vidéki területnek többletforrást is eredményezhet.

Az EMVA-források legalább 25 százalékát az éghajlatváltozás mérséklésére kell fordítani. A magyar álláspont az, hogy ez a preambulumban megjelenő rész, és nem lehet szó kötelező érvényről, azonban számomra és szerintem a tervezetet ismerők számára is kétségtelen, hogy egy olyan kiemelkedő prioritásról van szó, amelyről alapjaiban nem fog lehátrálni az Európai Unió.

A monitoring adatszolgáltatásban új elem a negyedévenkénti jelentés. Ezt mi túlzónak találjuk és a bürokrácia csökkentésével, egyszerűsítéssel szembenállónak, tehát a véleményünket is ez alapján fogalmazzuk meg, hiszen az egyszerűsítést az egyik legfontosabb célnak látjuk a következő időszakra vonatkozóan.

Néhány dolgot emelek már csak ki, ezek között az állami erdők támogatásának lehetőségét. Itt, úgy tűnik, elmozdulás van, tehát fontosnak tartjuk azt, hogy az erdőszettel kapcsolatos elnökségi szövegtervezet hazánk számára kifejezetten kedvező az állami erdők támogatásának szempontjából. A termelői csoportok támogatásának egyszerűsítését, úgy véljük, el kellene végezni, a most közzétett tervezet a jelenlegi rendszert még tovább bonyolítja, tehát a helyett a degresszív támogatási rendszer helyett, amelyet jelenleg alkalmaznak, egy egységesebb, átláthatóbb támogatási rendszert látnánk szívesen.

Köszönöm szépen, elnök úr.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főosztályvezető úr, szeretne kiegészítést tenni? *(Jelzésre:)* Nem. Köszönöm szépen. Akkor megnyitom a vitát.

Akinek kérdése, véleménye van, kérem, jelentkezzen. *(Balczó Zoltán jelentkezik.)* Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! A Jobbik támogatja azt, hogy ez a második támogatási pillér valóban betöltse azt a szerepet, amit már régóta betölthetett volna, és ha ki akarnék emelni a célok közül néhányat, akkor az élelmiszerlánc-szervezet, az ökoszisztémák megőrzése, a termelői csoportok együttműködése, a vidéki területek foglalkoztatása és fejlesztési lehetőségei azok a fontos szempontok, amelyekre valóban ez a forrás használható, illetve még a hungarikumokat is bele lehet érteni.

Azért azt hadd tegyem hozzá, hogy Magyarországon az erős lobbierővel azok rendelkeztek, akik a támogatásokat döntően a közvetlen területalapú kifizetések irányába kívánták eltolni; csak emlékeztetek, hogy tudomásom szerint volt olyan államtitkár, Kis Zoltán, aki éppen amiatt mondott le a 2002-2006 közötti ciklusban, mert nem tudta elérni azt, hogy ez a második vidékfejlesztési pillér kellő hangsúlyt kapjon. Tehát én bízom abban, hogy amikor az államtitkár úr azt mondja, hogy ezt üdvözlük, akkor az üdvözlés azt jelenti, hogy ezzel valóban megfelelő módon élni fognak, bár tudjuk, hogy sok a bizonytalanság, mert az is ellentmondás, hogy a nominális szinten tervezi a Bizottság megtartani. Ez a mai világban már pozitívumnak tekinthető, de ha 2 százalékos, az Európai Unió tervezésénél figyelembe vett inflációval számolunk, ez azért az utolsó évben 11 százalékos reálérték-csökkenés lesz, majd a 2. pontban az is hozzá van téve, hogy persze a pénzügyi összegek is változhatnak. Tehát még egyszer: ez semmiképpen nem kritika, hiszen a magyar kormány ebbe nem tud lényegesen beleszólni, csak azt akartam jelezni, hogy ez bizonytalan.

Egy dolog van, amiről azért az ember nem akar elhamarkodottan elutasító véleményt mondani, és a közösség által vezérelt helyi fejlesztésekre szükség van, főleg, hogy a meghatározott célokra a teljesítést ellenőrizni kellene, de miközben én e mögött a pillér mögött a vidék, elsősorban a kiürülő falvak népességmegtartó erejének a visszaállítását értem, a programoknak a városokra való kiterjesztését így első hallásra meglehetősen kétségesnek tartom az eredeti, igazi céljához képest. Tehát itt van fenntartásom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőtársaimat, van-e még hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Tisztelt Államtitkár Úr! Magam is tagja vagyok a Zempléni Tájok LEADER-csoport elnökségének, és egy kicsit mi mindig alulról látjuk az egész rendszert, hogy hogyan működik vagy nem működik.

Úgy látom, hogy ezek az újabb javaslatok talán hozzájárulnak a bürokrácia csökkentéséhez, ami mindig késleltette vagy akadályozta azoknak a pénzeknek a kifizetését, amelyek éppen a vidék fejlesztésére voltak hivatottak. Korábban voltak LHH-s, leghátrányosabb helyzetű kistérségek, amelyek külön támogatási pontokat jelentettek, most a kedvezőtlen adottságú területek fogalma megszűnik, és helyette a hátrányos természeti adottságú területek lehatárolását írja alá a javaslat, 8 biofizikai kritérium megnevezésével. Tehát egy új kritériumrendszert kell majd kidolgozni, valószínűleg ez is segíti azokat az anomáliákat, amelyek miatt bizonyos térségek, amelyek nem voltak LHH-snak nyilvánítva, nem tudtak pályázni, holott ugyanolyan elmaradottak voltak, csak egy-egy város miatt - ilyen például Sátoraljaújhely - a kistérség nem tudott pályázni. A város természetesen egy dolog, de a város környékén lévő kistelepülések mind kiestek ebből a plusztámogatási pontból. Tehát remélhetőleg ez is segíteni fog ezen problémák feloldásában.

Most nyilvánvaló, hogy az új kritériumrendszer kidolgozása valamilyen formában figyelembe veszi a természeti adottságokat, főleg az erdők arányát, a szőlőt és a többi, de lesz-e valami visszatekintés az LHH-s kritériumok és az új kritériumrendszer kidolgozásában, tudom, ez egy költői kérdés, hiszen még nem is láttuk ennek a pontos megfogalmazását. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmét az államtitkár úrnak, hogy ha esetleg az új kritériumrendszer kidolgozásában vagy applikációjában ez majd megjelenik, akkor mindenféleképpen hallgassa meg a helyi LEADER-csoportoknak a véleményét, hiszen mi adatokkal tudunk szolgálni erre vonatkozóan is, hogy hogyan működött ez az elmúlt időszakban.

Egyébként magam is támogatom ennek az új rendszernek a létrejöttét, különösen az uniós társfinanszírozás nagyobb aránya, 85 százaléka az, ami kifejezetten segít abban, hogy a kis- és mikrovállalkozásoknak a támogatásában ez sokkal hatékonyabb lesz. Köszönöm szépen.

Visszaadom a szót az államtitkár úrnak, illetve a főosztályvezető úrnak.

V. Németh Zsolt válaszai

V. NÉMETH ZSOLT államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a véleményeket is és a kérdéseket is.

Balczó képviselő úr aggodalmait mi is osztjuk. Tehát a városok bevonása a LEADER-együttműködésbe valóban nem aggály nélküli, hiszen el kell azt kerülnünk, hogy ez egyben a nagyobb érdekérvényesítés mellett a források aránytalan felhasználását is jelentse, azonban a LEADER-működésben megteremthető a közös cél vagy a harmónia, és kiküszöbölhetők ezek az aggályok, hiszen szavazati arányban a város is csak egyet fog képviselni. Ugyanakkor számos olyan ügy van, amelyben az együttműködés szükséges, említettem ezt például a rövid élelmiszerláncokról, ahol lehet tematikus alprogramokat is kialakítani. Nyilvánvalóan a piacát az egy-egy térségnek a közepén lévő város adja, tehát kihagyhatatlan ebből az együttműködésből, de említem a másik nagyon fontos célt. A szegénység elleni küzdelem és a kirekesztés elleni intézményrendszerek tekintetében is a város intézményrendszerére támaszkodni kell, és itt különös lehetőséget látunk abban, hogy a többalapú finanszírozásnál, például a szociális szövetkezetek esetén lehetővé válik több alapnak, a szociális alapnak és az agráralapnak a felhasználása, mert jelenleg az okozza a nehézséget, hogy vagy agrárpénzből kellene szociális ügyeket megoldani, ami a szabályok alapján nem lehetséges, vagy szociális alapból lenne tiltott agrártámogatás egy nagyon szigorúan leszabályozott rendszerben. Tehát úgy gondolom, hogy maguknak a LEADER-szervezeteknek fel kell nőni ehhez természetesen, hogy a több alapot fölhasználhassák, ugyanakkor a többlet lehetőség többletforrást is jelenthet a vidéki térségekben.

A kedvezőtlen adottságú területek változása hátrányos helyzetűre tisztán csak agrárkategóriát jelent, tehát ezekben nincsenek szociális mérlegelési szempontok. Én úgy vélem, hogy a leghátrányosabb helyzetű térségek lehatárolásának nyilvánvalóan a területfejlesztési szervezetekkel együttműködésben továbbra is meg kell maradni, nem ártana finomra hangolni azt, de ilyen közvetlen kapcsolat a rendeletben lévő változással nincs.

Köszönöm szépen.

Elnöki zárszó

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel több kérdés nincs, köszönjük az államtitkár úrnak és a főosztályvezető úrnak az előadását. Nyilvánvalóan ezzel kapcsolatban még lesz alkalmunk, hogy ahogy előrehaladnak az uniós tárgyalások, erről majd szót ejtsünk a kormányzattal.

Köszönöm szépen a megjelenést.

Tisztelt Bizottság! A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 20 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira és Vicai Erika