



Ikt. sz.: EIB/70-1/2012.

EIB-32/2012. sz. ülés  
(EIB-85/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2012. november 5-én, hétfőn, 11 óra 34 perckor  
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató az Európai Unió tervezett integrált pénzügyi keretrendszerét (bankunió) megalapozó európai uniós tervezetekről:</i>	5
<i>a) Javaslat - A Tanács rendelete az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról [COM(2012) 511; 2012/0242 (CNS)]</i>	5
<i>b) Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról szóló 1093/2010/EU rendeletnek az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló .../.../EU tanácsi rendelettel való kölcsönhatásai tekintetében történő módosításáról [COM(2012) 512; 2012/0244 (COD)]</i>	5
<i>c) Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 77/91/EGK és 82/891/EK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK és 2011/35/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU rendelet módosításáról [COM(2012) 280; 2012/0150 (COD)]</i>	5
<i>d) EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a betétbiztosítási rendszerekről [COM (2010) 368; 2010/0207 (COD)]</i>	5
<i>Pleschinger Gyula tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Pleschinger Gyula válasza</i>	9
<i>Pelczné dr. Gáll Ildikó hozzászólása</i>	11

## **Napirendi javaslat**

- 1./ **Tájékoztató az Európai Unió tervezett integrált pénzügyi keretrendszerét (bankunió) megalapozó európai uniós tervezetekről**
  - a.) **Javaslat - A Tanács rendelete az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról [COM(2012) 511; 2012/0242 (CNS)]**
  - b.) **Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról szóló 1093/2010/EU rendeletnek az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló .../.../EU tanácsi rendelettel való kölcsönhatásai tekintetében történő módosításáról [COM(2012) 512; 2012/0244 (COD)]**
  - c.) **Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 77/91/EGK és 82/891/EK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK és 2011/35/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU rendelet módosításáról [COM(2012) 280; 2012/0150 (COD)]**
  - d.) **EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a betétbiztosítási rendszerekről [COM (2010) 368, 2010/0207 (COD)]**

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Mile Lajos (LMP), a bizottság alelnöke

Bebes István (Fidesz)

Dr. Braun Márton (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Gyopáros Alpár (Fidesz)

Lipók Sándor (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Dr. Szalay Péter (Fidesz)

Ughy Attila (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP)

Káli Sándor (MSZP)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Bana Tibor (Jobbik)

Murányi Levente (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Ivanics Ferenc (Fidesz) dr. Vejkey Imrénének (KDNP)

Ékes József (Fidesz) megérkezéséig dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

Nógrádi Zoltán (Fidesz) Gyopáros Alpárnak (Fidesz)

Dr. Botka László (MSZP) Káli Sándornak (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Pleschinger Gyula államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Pelczné dr. Gáll Ildikó (Európai Parlament magyarországi képviselője)

##### **Megjelent**

Dr. Kovács Lajos főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 34 perc)

### **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait, a sajtó meghívott képviselőit, és köszöntöm a napirendi pont előadóját.

Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Eseti képviseleti megbízást jelentek be: Hörcsik Richárd képviseli Ékes Józsefet, Gyopáros Alpár Nógrádi Zoltánt és Káli Sándor Botka László képviselő urat.

A mai napra egyetlen napirendi pontot tűztünk ki: Tájékoztató az Európai Unió tervezett integrált pénzügyi keretrendszerét, bankunió, megalapozó európai uniós tervezetekről. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e a napirendi ponttal kapcsolatban valamilyen kérdés, vélemény. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Szavazásra teszem fel, kérdezem, ki az, aki egyetért a napirendi pont megtárgyalásával. *(Szavazás.)* Köszönöm.

A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a bizottságunk egyhangúlag elfogadta a napirendi pont megtárgyalását.

### **Tájékoztató az Európai Unió tervezett integrált pénzügyi keretrendszerét (bankunió) megalapozó európai uniós tervezetekről:**

**a) Javaslat - A Tanács rendelete az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról [COM(2012) 511; 2012/0242 (CNS)]**

**b) Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról szóló 1093/2010/EU rendeletnek az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló .../.../EU tanácsi rendelettel való kölcsönhatásai tekintetében történő módosításáról [COM(2012) 512; 2012/0244 (COD)]**

**c) Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 77/91/EGK és 82/891/EK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK és 2011/35/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU rendelet módosításáról [COM(2012) 280; 2012/0150 (COD)]**

**d) EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a betétbiztosítási rendszerekről [COM (2010) 368; 2010/0207 (COD)]**

Tisztelt Bizottság! Tehát az egyetlen napirendi pontunk valójában a) b) c) és d) alpontra osztozik. Az első az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról, a második szintén egy javaslat, az Európai Parlament és a Tanács rendelete az európai felügyeleti hatóság létrehozásáról, a harmadik szintén egy javaslat az Európai Parlament és a Tanács irányelve a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról szóló tanácsi irányelv, és végül pedig az egyeztetési eljárás az Európai Parlament és a Tanács irányelve a betétbiztosítási rendszerekről. *(Dr. Vejkey Imre és Ékes József megérkeznek a bizottság ülésére.)*

Tisztelt Bizottság! Köszöntöm a napirendi pont előadóját, Pleschinger Gyula államtitkár urat. A napirendi ponttal kapcsolatban engedjenek meg egy rövid megjegyzést: 2012 júniusában látott napvilágot az Európa Tanács elnöke által, a Bizottság, az eurócsoport és az EKB elnökével karöltve készített „A valódi gazdasági és monetáris unió felé” című jelentés, amely felvázolta a gazdasági és monetáris unió jövőjével kapcsolatos elképzeléseket. Ez, emlékeztetem

képviselőtársaimat, hogy négy építőelem köré csoportosul. Úgy, mint első: az integrált pénzügyi keretrendszer, ez a bankunió, második: integrált költségvetési keretrendszer, harmadik: integrált gazdaságpolitikai keretrendszer és végül a negyedik: a demokratikus legitimitáció és elszámoltathatóság megerősítése. Az is közismert, hogy az építőelem közül elsőként az integrált pénzügyi keretrendszer megvalósítása indulhat meg.

A mai bizottsági ülésünkön tájékoztatót hallgatunk meg államtitkár úrtól a bankuniót megalapozó európai uniós tervezetek főbb pontjairól, valamint a kormány álláspontjáról és az uniós döntéshozatal állásáról.

Tisztelt Államtitkár Úr! Megadom a szót, és exozéja után lehetőség adódik a kérdések feltételére, vitára, és utána azt lezárva visszaadom a szót államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

### **Pleschinger Gyula tájékoztatója**

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elnök úr lényegében nagyon jól összefoglalta azt, amivel az Európai Bizottság és a Tanács pillanatnyilag foglalkozik, tehát tulajdonképpen megfelelő válaszlépet kívánnak tenni az euróövezet gazdasági válságára, és ahogy elnök úr is mondta, ennek a négy elemnek ma a leginkább kidolgozott része az első, az integrált pénzügyi keretrendszerre vonatkozó elképzelés, mely lényegében egy közös szabálykönyv létrehozását jelenti, egy egységes európai pénzügyi felügyeleti rendszert, egy közös betétbiztosítási és egy bankszanálási javaslatot.

Ezzel kapcsolatban a leginkább kidolgozott rész az integrált bankfelügyelettel kapcsolatos rész, aminek az a lényege, hogy elsősorban az eurózóna országaira vonatkozóan, de az eurózónán kívüli országok számára is potenciális csatlakozási lehetőséget biztosítva létrehoznának az Európai Központi Bankra alapítva egy közös bankfelügyeleti rendszert. *(Dr. Szalay Péter megérkezik a bizottság ülésére.)*

Itt az Európai Központi Bank elsősorban közvetlenül felügyelné azokat a rendszerszinten jelentős bankokat, melyek a „túl nagy, hogy tönkremenjen” kategóriába esnek, ez a rendszerszinten nagy fontossággal bíró bankokra vonatkozik, illetve azokat a bankokat felügyelné még közvetlenül, melyek valamifajta uniós támogatást kapnak, az EFSF-től vagy az ESM-től kapnának támogatást. Ezen kívül az EKB a helyi bankfelügyeleteken keresztül ellátná a többi bank felügyeletét is.

Most ahogy mondtam, ez a tervezet lehetőséget ad az eurózónán kívüli országok számára is csatlakozásra úgynevezett „opt-in” vagy szoros együttműködés formájában, azonban ez az együttműködési forma nem nyújt különösebb garanciát ma az ezzel élni kívánó országok számára vagy tagállamok számára. Tehát igazából, és innen áttérnék a magyar kormány álláspontjára, ami erősen egybeesik a többi eurózónán kívüli ország álláspontjával, sőt némiképpen bizonyos elemeiben eurózónás országok is osztják ezt az álláspontot.

A kormány megtárgyalta a bankunióval kapcsolatos javaslatokat, döntést nem hozott, de rögzítette azokat az aggályait, amik a bankunió létrehozásával kapcsolatosak.

Jelesül, hogy az eurózónán kívüli országok számára ez még az úgynevezett „opt in” lehetőség biztosítása mellett is egyenlőtlen helyzetet teremt, tehát egyáltalán nem biztosítja az azonos jogok és kötelezettségek halmazát.

Nagyon aggályosnak tartjuk azt is, hogy az eurózóna országai számára az ESM, ez az európai stabilitási mechanizmus egy ilyen végső menedék lehetőséget biztosít, tehát egy ilyen utolsó forrást, hogyha likviditási válságba kerülnének, és ugyanilyen biztonsági háló az eurózónán kívüli országok számára a jelenlegi javaslat szerint nincs. Tehát ez, úgy gondolja a magyar kormány, és úgy gondolják az eurózónán kívüli többi országok is, hogy mindenféleképpen felveti annak a veszélyét, hogy az egységes piac elve is sérül, hiszen azok a bankok, amelyek mögött ott áll az ESM, nyilván olcsóbban jutnak finanszírozáshoz, mint azok a bankok, amelyek mögött csak az adott országok saját betétbiztosítási alapjai állnak. *(Dr. Braun Márton megérkezik a bizottság ülésére.)*

Megoldatlan a home-host országok, tehát a hálózattal, regionális vagy nemzetközi hálózattal rendelkező bankok anyaországai és az egyes olyan országok hatóságai közötti együttműködés, mely országokban az adott bankoknak fiókjai vannak. Felveti a veszélyét az egyes országokban lévő leánybankok fiókká alakulásának, tehát mindenféleképpen meglehetősen hátrányosan érinti az eurózónán kívüli tagországokat. *(Ughy Attila megérkezik a bizottság ülésére.)*

Megoldatlan, illetve nincs megfelelőképpen kidolgozva az EBA-n, az európai bankfelügyeleten belüli döntéshozatal mechanizmusa sem, mert ott úgy tűnik a jelenlegi szabályozás szerint, hogy az Európai Központi Banknak tulajdonképpen definíciószerűen többsége van a szavazásnál, tehát az eurózónán kívüli országok ott alaphelyzetben kapásból hátrányba kerülnének.

Az európai központi felügyeletre vonatkozó javaslat szerint az EKB mint közös felügyelet már 2013. január 1-jétől elkezdene a működését. Ezzel szemben is komoly fenntartásaink vannak. Úgy gondoljuk, hogy ez a határidő, pontosan az általam előbb elmondottak alapján, túl szoros, tehát sokkal több időt kellene kapni a javaslat kidolgozására, hogy a javaslat összes aspektusát és az összes felmerülő aggályt részletesen végiggondolják, és annak megfelelően tulajdonképpen a 27 tagállam érdekeit egyaránt szolgáló megoldást fogadjanak el.

Tulajdonképpen ehhez most már csak csatlakozik némiképpen a bankszanálási és az egységes betétvédelmi garanciarendszerre vonatkozó irányelv. Ebből egyik sincs igazán kidolgozva, mind a kettőről csak említés történik. És itt tulajdonképpen újra csak azt tudjuk hangsúlyozni, amit a lelegején, hogy Magyarországnak nagyon komoly érdeke fűződik ahhoz, hogy az eurózónán belüli válság mielőbb megoldódjon, az európai bankrendszer minél előbb stabilizálódjon, de nyilván ez nem mehet az eurózónán kívüli országok bankjainak, hatóságainak, általában fiskális stabilitásának a kárára.

Tehát mi minden olyan megoldást támogatunk, amely az egyenlő elbírálást, az egységes piacot és a jogok és a kötelezettségek egyenlőségét biztosítja.

Végül is a bankszanálásra vonatkozóan mi alapvetően egyetértünk a javaslattal. Lényegében nálunk intézményesen ilyen bankszanálási hatóság vagy bankszanálási szervezet még nincs, noha az Országos Betétbiztosítási Alap elméletileg rendelkezik azzal a felkészültséggel, ami egy ilyen bankszanálás esetén szükséges lehet.

És a betétvédelmi garanciarendszerre vonatkozóan szintén el tudjuk fogadni azokat az alapelveket, amiket a Bizottság, illetve a Tanács lefektetett, azzal megint csak, hogy nálunk működik az Országos Betétbiztosítási Alap, ami tulajdonképpen eddig is igazán jól és panaszmentesen működött.

Végül a tőkekövetelményekre vonatkozó módosított szabályok kapcsán megint csak azt kell mondanom, hogy egyetértünk a szabályozás irányával. Nyilvánvalóan itt az összes építőelemet tulajdonképpen egységesen, egységes rendszerben szeretnénk kezelve látni, és azt gondoljuk, hogy akkor lehet felelősséggel dönteni és felelősséggel állást foglalni ezeknek a rendszereknek az elfogadásáról és az azokhoz való csatlakozásról.

Még egyszer: mi tulajdonképpen támogatjuk ezt a rendszert. Amikor az euró bevezetésre kerül Magyarországon, akkor nyilván csatlakozni is szeretnénk hozzá, sőt, amennyiben a jogok és kötelezettségek egységét sikerül megteremtteni, akkor akár ezzel az „opt in” lehetőséggel is élni kívánnánk, de ahhoz, hogy ebben az ügyben döntést hozhassunk, felelős döntést hozhassunk, ahhoz az általam elmondottak aggályokra részletes válaszokat szeretnénk látni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Megnyitom a vitát. Akinek kérdése, véleménye van, most elmondhatja, megkérdézheti az államtitkár úrtól. *(Jelzésre.)* Gyopáros képviselő úr, tessék parancsolni!

### **Kérdések, hozzászólások**

GYOPÁROS ALPÁR (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Meglehetősen kiforratlannak hangzik az intézményrendszer elképzelése, különösen az „opt in” lehetőséggel kapcsolatban az eurózónán kívüli tagországok bankjainak piaci helyzete ügyében.

Ilyen tekintetben kérdezem, az világos, hogy a kormány támogatja, illetve támogatjuk mindazokat a megoldásokat, amelyek segítenek abban, hogy elkerüljük azt, hogy hátrányba kerüljenek a magyarországi pénzüzetek is az egységes piacon, de mégis mik ezek a megoldások? Tehát mi az, amiben gondolkodhatunk? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mile Lajos alelnök úr!

MILE LAJOS (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönjük szépen a beszámolót. Az írásos anyag is tartalmas volt. Néhány kérdésem lenne a magyar állásponttal kapcsolatban.

Mivel itt államtitkár úr említette, hogy milyen aggályok merültek fel, és valóban itt főleg az eurózónán kívüli országok helyzetére vonatkozóan és azon belül is Magyarország lehetőségeit számba véve, ám ahogy az anyagból is kiolvasható vagy értelmezhető volt, itt alapvetően támogató a hozzáállás, jóllehet, vannak aggályok, az anyag mégis úgy fogalmaz, hogy formális döntést nem született, hanem bizonyos elvi keretek fogalmazódtak meg. Ha alapvetően megvan az egyetértés, akkor mi zárta azt ki, hogy esetleg formális döntés is szülessen, természetesen beleértve ebbe a döntésbe ezeknek az aggályoknak a megfogalmazását?

A következő kérdésem: azt mondja az anyag, hogy álláspontunk szerint az intézményes eljárási kereteket nyitott és átlátható módon kell kialakítani. Tudhatnánk erről egy kicsit bővebben, hogy milyen eljárásrendre gondol a magyar kormányzat? Milyen intézményi és eljárási keretekre, egészen pontosan?

A következő, azt hiszem, úgy fogalmaz az anyag, hogy a kapkodásnak vagy az elhamarkodottságnak nincsen értelme, inkább a minőségre kell összpontosítani. Ez nekem egy kicsit látszatellentmondásnak tűnik, hiszen egy megfelelő dinamikával zajló folyamat nem zárja ki a minőségre történő összpontosítást.

Felvetődik az is a problémák között, pontosan az oszthatóságok közötti hatáskörmegosztást és a finanszírozást említi az anyag, ahol problémák vetődnek fel. Itt mi az alternatív javaslat? Van nekünk ilyen, hogy milyen megoldást látnánk optimálisnak és elfogadhatónak?

A ciprusi elnökség kapcsán – az utolsó kérdésem erre vonatkozik – azt jelzi az anyag, hogy nagyon bízunk a ciprusi elnökségben, hogy az Európai Parlamenttel szemben is meg tudja védeni az álláspontját. Egészen bizonyos, hogy kötelező itt az Európai Parlamenttel szemben felvállalni álláspontot? Tehát kikerülhetetlen a velük való konfliktus? Más megoldás nincs? Mitől egészen biztos, hogy itt velük szemben kell megvédeni az álláspontot?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szalay képviselő úr!

DR. SZALAY PÉTER (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Rövid kérdésem volna: körvonalazódik-e az Egyesült Királyság álláspontja? Tudjuk-e, hogy mi az álláspontjuk, és hogy ez számos hátrányos dolgot tartalmaz az egész tervezet az eurózónán kívüli országokra, hogy az angol álláspont felhasználható-e esetleg a mi tárgyalási pozíciónk erősítésére? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Balczó képviselő úr, tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Először megjegyzést szeretnék tenni. Annak idején, amikor a Magyar Országgyűlés négyötödös többséggel meghozta azt a döntést,



azt a lehetőséget, hogy a Magyar Nemzeti Bank és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete egy intézménnyé váljon, akkor az Európai Bizottság ezt nagyon rossz néven vette, tiltakozott ellene, és kötelezettséget vállaltunk, ha jól emlékszem, nem vettük ki a megfelelő rendelkezéseket, ilyennel mi nem fogunk élni. De azért most valamennyire mégis csak ez valósul meg. Ez Európai Központi Bank bizonyos mértékben bankfelügyeleti feladatot fog ellátni, tehát egy kicsit itt azért van az „amit szabad Jupiternek...”. *(Pelczné dr. Gáll Ildikó megérkezik a bizottság ülésére.)*

A másik az, hogy itt egymás között is felmerült, úgyhogy megkérdezem, hogy jól értelmezem-e a következőt: a szoros együttműködésre az euróövezeten kívüli tagállamoknak van lehetősége, és a felsorolásból csak a legkeményebbet idézem: „Követi-e az EKB utasításait, és ezt nemzeti törvényekben rögzíti”, tehát teljesen megfelel annak, ami az elvárás, ugyanakkor, ha jól értettem az államtitkár úr szavait, ami ebben a rendszerben a legnagyobb előny, egy biztonsági, utolsó, végső háló, az csak az eurózónán belülre vonatkozna, tehát ez azért egy elég furcsa kettősség, hogy mindent teljesíts, kövesd az előírásainkat, tedd be a nemzeti törvényekbe, de a legfőbb előnyt te nem kapod meg.

Még egy kissé távolabbra mutató kérdésben érdekelne államtitkár úr szakmai véleménye, persze a politikait is lehet mondani; miniszterelnök úr, amikor újabban a magyarországi és a környező országok helyzetéről, lehetőségeiről beszél, akkor ez szintén úgy jelenik meg, hogy az euróhoz való tartozás most egy hátrány, sőt azt is felvetette a miniszterelnök úr, hogy hát igen, 2004-ben másként láttuk, és majd meg kell gondolni, hogy előnyös-e, vagy kell-e nekünk az eurózónához csatlakozni, miközben mondta, hogy annak idején ezt vállaltuk.

Államtitkár úr lát arra lehetőséget, hogy amennyiben - hiszen szigorú költségvetési politikát folytat a kormányzat a maastrichti kritériumok teljesítése irányába, lát-e arra lehetőséget -, ha elérjük azokat a paramétereket, ami alapján az eurózóna tagjai lehetünk, akkor mi azt mondhatjuk, hogy köszönjük szépen, mégsem akarjuk? Hiszen a csatlakozási szerződésben erre a kötelezettséget vállaltuk, tehát ennek a módosítása nélkül önálló, szuverén döntési jogunk megmarad-e az eurózónához való csatlakozás kérdésében vagy sem? Amikor a feltételeket már teljesítettük, és akkor esetleg ezt az elvárást velünk szemben életbe léptetik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több kérdést nem látok. Engedjék meg, hogy köszöntsem Pelczné dr. Gáll Ildikó európai parlamenti képviselőt, bizottságunk egykori tagját. Köszöntöm, és nyilván a vita során, ha hozzá akar szólni, ez rendelkezésére áll. Tisztelt Államtitkár Úr! Az egységes bankfelügyeleti mechanizmusra vonatkozó javaslatokat az Európai Bizottság még ez év szeptember 12-én tette közzé. Én úgy hiszem, hogy a magyar kormánynak egy nagyon határozott álláspontja van, hogy például a bankuniót megteremtő intézkedések nem kerülhetik ki az EU meglévő intézményrendszerét. Ez nagyon lényeges dolog, felvetődött például, emlékszem a legutóbbi COSAC elnökségi ülésen a brit álláspontra, ami szerint alkotmányt kell módosítani ahhoz, hogy ezt a bankfelügyeletet keresztül tudják vinni. Ha létrejön a bankrendszer kimentését szolgáló speciális védőháló, akkor ilyen megoldást az euróövezeten kívüli országok számára is létre kell hozni. Egy másik nagyon határozott magyar álláspont, hogy megfelelően kell kezelni az anya- és a leánybankok problémáját. Tudniillik ez felveti azt a víziót, ami ellen mindig harcoltunk, a kétsebességes Európát.

Tehát gyakorlatilag mi a másik csoportban, az eurózónán kívüli csoportban a másodrangú országok közé tartozunk. Azt is említette az államtitkár úr, hogy a magyar javaslat megjelent az Európa Tanács ülésén is, és érdeklődöm, hogy a felmerült magyar aggályokkal kapcsolatban van-e valami vélemény, van-e valami elmozdulás az Európai Bizottság részéről. Köszönöm szépen. Megadom a válaszlehetőséget államtitkár úrnak.

#### **Pleschinger Gyula válaszadása**

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Remélem, hogy jól emlékeztem minden kérdésre, igyekszem válaszolni sorrendben. Gyopáros

képviselő úrnak: ahogy mondtam, úgy mi, mint számos más és elsősorban az eurózónán kívüli tagország, úgy gondoljuk, hogy ez a javaslat még tényleg meglehetősen kiforratlan, nincs részleteiben kidolgozva, és például nem kezeli a fiókosodás veszélyét, tehát tulajdonképpen nem kezeli azt a lehetőséget megfelelőképpen, hogy a helyi felügyeletnek beleszólási joguk lehessen abba, hogy egy, az adott ország szintjén fontos külföldi leánybankfiókká alakuljon, és ilyen formán az adott ország felügyelete jóval kevesebb hatáskört gyakorolhasson fölötte. Általában nem kezeli a helyi felügyelet és az EKB közötti együttműködés kérdéseit. Itt egy kicsit máshová írtam, de talán itt is megemlíthetném, hogy nem kezeli azt, hogy az Európai Központi Bank döntéseiben részt vehessen annak az országnak a felügyeleti képviselője, amelyik országban az Európai Központi Bank döntése egy adott bankot érint. Nem szerepel az, hogy az adott ország bankfelügyelete meghívást kapjon akkor arra a bizonyos döntésre. Tehát nagyon sok olyan részletkérdés van, amit még ez a tervezet nem kezel, illetve csak nagyon pongyolán és az általánosságok szintjén kezel.

Mile képviselő úrnak: nem született formális döntés, mert nem is születethetett, mert ahogy az előbb is mondtam, annyira kiforratlan az egész, hogy ezzel kapcsolatban nem nagyon tudunk határozott állásfoglalást kialakítani. Végül is mi elmondhatnánk, hogy mi hogy gondoljuk ezt az egész fiskális uniót, de hát azt gondolom, hogy nem ez a lényeg. Nekünk, azt gondolom, hogy reagálnunk kell majd a Bizottság és a Tanács ajánlásaira, és ezért nem tudott formális döntés születni.

Mi képviseljük azokat a főbb alapelveket, amiket a kiosztott anyag tartalmaz, és amit megpróbáltam röviden összefoglalni. De például itt akkor újra utalnék arra, hogy az eljárási rendek tekintetében, nincs igazából az sem kitalálva pontosan vagy egyértelműen és ellenőrizhető módon tisztázva, hogy hogyan válik el az Európai Központi Bankon belül a felügyeleti és a monetáris hatósági funkció, hiszen ennek a kettőnek teljesen függetlennek kell lennie egymástól, hogyan történhet, és milyen fórumon történhet az Európai Központi Bank elszámoltatása. Egy pillanatra itt hadd ugorjak vissza még Gyopáros képviselő úr kérdésére, hogy ez is egy probléma, hogy nem rendezi azt sem a javaslat, hogy adott esetben, hogyha egy bizonyos országnak a bankjait érinti az Európai Központi Bank döntése, akkor az adott ország parlamentje is megkérdézhesse az Európai Központi Bankot.

Az, hogy a kapkodásnak nincs értelme, az valóban így van, és azt viszont nemcsak az eurózónán kívüli tagországok mondják, hanem például nagyon markánsan képviseli Németország is. Tehát úgy tűnik, hogy nincsenek annyira kidolgozva a részletszabályok, és nem látjuk annyira tisztán ennek az egész rendszernek a működését, hogy erre most az év végéig tényleg mindenki nyugodt szívvel áment mondhatna.

De felsorolhatnám például a skandináv országokat is, ahol nagyon-nagyon jó a betétbiztosítási rendszer, és egyáltalán nem biztos, hogy ők szeretnének gyakorlatilag látatlanba beugrani egy közös betétgarancia-rendszerbe, ami adott esetben azt is eredményezheti, hogy mondjuk a svéd betétbiztosítási alapot spanyol bankmentésre használják vagy ugyanilyen jogcímnél, hogy akár a magyar OBA-nak az eszközeit használhatják mondjuk, az olasz vagy spanyol vagy nem tudom, milyen bankrendszerre.

Az, hogy az a reményünk, hogy adott esetben a ciprusi elnökség a Parlamenttel szemben is felvállalja az álláspontot, az igazából csak azt jelenti, hogy azokat a megnyilvánuló érdekeket, amiket a tízek, tehát az eurózónán kívüli tíz tagország és néhány eurózónás tagország is képvisel, ezeket a Bizottság a ciprusi elnökség alatt is tovább tudja vinni. Az Európai Parlament nagyon támogatja azt, hogy ez a szabályozás minél előbb létrejöjjön.

Végül is tulajdonképpen mindenkinek érdeke, hogy minél előbb létrejöjjön ez a csomag, amiről itt a bevezetőben az elnök úr is beszélt, tehát minél előbb sikerüljön olyan intézményi keretet létrehozni, ami segít kivezetni ebből a válságból. De azért mondom, nem minden áron és nem azonnal és nem olyan áron, hogy ez esetleg több kárt okoz később, mint hasznot.

Ami Szalay képviselő úr kérdésével illeti az angol álláspontot, azt két szóval tudnám jellemezni: splendid isolation, tehát ők gyakorlatilag azt mondják, hogy sok szerencsét kívánnak

ehhez, ők semmiképpen nem akarnak csatlakozni ehhez a rendszerhez. Tehát azt mondják, hogy őket ez a dolog nem érdekli. Ezt mi nyilván nem tudjuk a magunkévá tenni, pontosabban ők azt mondják, hogy ott ülnek, és drukkolnak a projekt sikeréért, de nem szeretnének ebben részt venni. A mi számunkra nyilván ez az álláspont nem elfogadható, hiszen az ő bankrendszerük annyira erős meg az egész betétbiztosítási szanalási rendszerük annyira fejlett, hogy nekik erre nincs szükségük, tehát ők inkább vesztenének egy ilyen csatlakozással, mint nem nyernének.

Balczó képviselő úrnak: ez az MNB-PSZÁF-összevonás, itt nem az elv ellen tiltakozott a Bizottság meg az Európai Központi Bank annak idején, hiszen számos országban van az, és ugye most is az Európai Központi Bank is gyakorlatilag ilyen kombinált funkciókat kapna, tavaly december óta folyamatos támadásokat kapott a jegybanktörvény minden létező oldalról, és ez is tulajdonképpen a jegybanki függetlenség vélt korlátozása okán támadta elsősorban az Európai Központi Bank és az Európai Központi Bankon keresztül a Bizottság ezt az elképzelést attól a veszélytől tartván, hogy ilyen módon a jegybank valamilyen módon a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete alá lenne begyűrve és gyakorlatilag a monetáris politika önállósága elveszne. De mondjuk ezt csak vélelmezték.

Itt is csak akkor visszahivatkoznék arra, amit már mondtam, hogy a koncepcióval kapcsolatban az Európai Központi Bank elszámoltathatósága is felmerül folyamatosan kérdésként, tehát az sem tisztázott még, hogy hogyan és milyen formában számoltatható el az Európai Központi Bank. Pontosán jól látja a képviselő úr, hogy a szoros együttműködés azt jelenti, hogy aki ezt vállalja, az vállalja a kötelezettségeket jogok nélkül, és ez megint egy olyan pont, amivel nem értünk egyet.

Az euróövezethez való csatlakozással kapcsolatban tényleg a saját véleményemet tudom csak mondani, az pedig az, hogy aláírtunk egy szerződést, és azt gondolom, hogy ez a szerződés köt. Hogy persze mi fog addig történni, abban azt gondolom, hogy ha csatlakozunk, és akkor abban a miniszterelnök úrnak teljesen igaza van, hogy akkor érdemes csatlakozni, amikor az ország gazdaságilag annyira erős, hogy megengedheti magának, hiszen általában utólag mindenki nagyon okos, és az látszik is, hogy egy monetáris uniót létrehozni úgy, hogy fiskális unió nem csatlakozik hozzá, az elég bátor tett volt, és a mostani válságnak is talán az a kiváltó oka, hogy maga az euró ilyen formán túlságosan erős volt a déli államoknak vagy a fejletlenebb országoknak is, és túlságosan gyenge a németeknek. Talán ezért is magyarázható az, hogy a német külkereskedelmi aktívum majdnem fillérre annyi volt, mint a többi euróövezeti országnak a külkereskedelmi passzívuma. Tehát mindenféleképpen azt gondolom, hogy amit miniszterelnök úr képvisel, csak megfelelő gazdasági erő esetén csatlakozhatunk az euróövezethez, az mindenféleképpen támogatható.

Elnök úrnak talán annyit mondanék, hogy igazából hivatalos választ nem kaptunk. Magyar aggályok egyébként beleolvadnak a többi tíz ország aggályaiba, aggályai közé, sőt mondom, például a németek és az osztrákok is hangoztatják a fenntartásaikat itt a nagy sietséggel szemben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a tájékoztatót. Mielőtt az ülést bezárom mondom, hogy jövő héten hétfőn 11 órakor kerül sor a következő bizottsági ülésünkre, és megadom a szót Pelczné Gáll Ildikónak.

#### **Pelczné dr. Gáll Ildikó hozzászólása**

PELCZNÉ DR. GÁLL ILDIKÓ (Európai Parlamenti magyarországi képviselője): Csak néhány mondatot, elnök úr. Nem akarom a képviselő urak és az államtitkár úrnak sem az idejét rabolni, csak mint az Európai Parlament képviselője és annak a bizottságnak a tagja, amelyik felügyeli az Európai Központi Bankot, szeretnék megszólalni, meg talán úgy is mint az egyik néppárti jelentéstevője az Európai Központi Bank 2011. évi tevékenységének. Éppen most fut ez a jelentés, aminek a sorait nemrég zártam le.

Hasonló aggályokat vetve fel, mint amit a képviselő urak megfogalmaztak ebben a témában, hiszen a legnagyobb probléma jelen pillanatban az, amivel bennünket is támadtak annak idején, hogy az Európai Központi Bank 2011. évi tevékenysége sem volt mindenféle problémától mentes, gondolok a kamatsökkentésre, majd a kamatemelésre, amit nemigen tudott megmagyarázni, és ezzel egy kicsit meg is fektette az európai gazdaságot.

Másrészt gondolok arra, hogy bizonyos döntések következményeit és hatásait nemigen szokta elszámolni, és nemigen szokott beszámolót tartani erről a tevékenységéről.

Ezt a bizottságunk és jómagam is a jelentésben aggályosnak tartottam, ezért két olyan gondolatot fogalmaztunk meg, amit az elmúlt parlamenti ülésen egy állásfoglalás-indítvánnyal is megerősített a Parlament, és el is fogadott. Az egyik az, ami itt is megfogalmazásra került, hogy a monetáris politikát és a felügyeleti politikát teljes egészében függetleníteni kell, szervezeten belül is, és ennek az elszámoltatását is meg kell oldani, valamint a nemzeti felügyeletekkel és a jegybankokkal való kapcsolatát is precízen szabályozni kell. Ez a kiindulási pontja ennek az egész rendszernek.

A második pont az, hogy nem lehet ezt az elképzelést - bármennyire is sürgető Spanyolország számára az ESM-hez való hozzáférés, vagy Görögország számára - úgy megvalósítani, hogy azokat az előzőleg elfogadott jelentéseket, mondhatom: csomagokat, mint a hatos csomag, amit mi magunk hoztunk létre az elnökség idején - és gyorsnak találták a befejezést, ezért az utolsó ülésen nem sikerült az „i”-re feltenni a pontot, ehhez képest sokkal gyorsabb és kevésbé kidolgozott a folyamat -, tehát ezt a hatos csomagot a gyakorlatban lássuk; végre elfogadjuk a kettős csomagot, aminek az elfogadására még nem került sor. Az európai szemeszterben egyetlen egy ciklust dolgoztunk végig, és az is tele van kérdőjellel, úgy az európai része, mint a nemzeti szemeszter része, a kiinduló adatoktól kezdve az elszámolásig, a túlságosan bürokratikus értékelésig és a javaslatáig.

Tehát tele van kérdőjelekkel a rendszer, mégis sürgető, pont azért, mert meggyőződésem, hogy a Bizottság 2008-tól nem egészen jól cselekedett, és az a válságkezelési mód, amit ő alkalmazott, ez a megszorításpolitikára épülő válságkezelési gyakorlat, odáig vezetett, hogy az euró válsága következett be. Ezek indokolják az EKB szerepének a megváltoztatását és a továbblépést; a sürgetettséget nem indokolják.

Van Rompuynak volt egy közbenső jelentése, amit behozott, biztos az államtitkár úr beszélt erről a témakörrel, ami teljesen stratégiai. Semmiféle operatív eljárási részeket, olyan kérdéseket, mint ön is említett, ami például a leánybankokra vonatkozik, az egyik oldalról a szakértők teljesen egzaktul lezárják ezt a témát és válaszokat mondanak erre - volt több megbeszélésünk ebben a témában -, a másik oldalról például a Bizottság ezt a kérdést még nem látja annyira fontosnak és elérkezettnek.

Nyilván a mi szempontból, meg azon tagállamok szempontjából, ahol ennyi a külföldi bank, lényeges ez a kérdés és fontos ez a kérdés, hogy milyen lehetőségünk lesz majd. A téma azonban tovább folyik, halad, és vannak, akik nagyon szeretnék, hogy gyorsan befejezésre kerüljön. A németek és az osztrákok középen vannak. És vannak kérdőjelek is a témában Európa jövője kérdéskörben.

Be fog jönni még egyszer a Parlament elé az a jelentés, ami mintegy 2000 módosítót tartalmazott, még egyszer mondom, a mi javaslatainkról - az átment. A tanácsülésen egyébként szóba se került ez a 2000 javaslatból álló állásfoglalás, amit a Parlament fogadott el. Én ezt nem annak tudom be egyébként, hogy nem akartak vele foglalkozni, hanem annak, hogy olyan állapotban van ez az elképzelés, ami még a gyakorlathoz nem ért el, csak elméleti alapjai vannak. Szükséges, hogy ezt a kérdést mégis minden oldalról kezeljük, mert elfogadhatatlan, ahogy Balczó képviselő úr is mondta, hogy jogokat nem kapunk, de kötelezettségeket keletkeztet. Tehát azért ez semmilyen körülmények között nem fogadható el, de az sem fogadható el, és ez a kiindulási alapom is a jelentésben, hogy ha a válság globális és nem ismer határokat, akkor mi egy olyan válságkezelési módot kezdünk el alkalmazni, ami legalábbis a kétsebességes Európát fogja növelni,

eurózónán belüli és zónán kívüli tagállamokra osztva, holott az euró válsága közvetlenül vagy közvetetten, árfolyamokon keresztül és piacon keresztül minden tagállamra egyformán vonatkozik.

Tehát csak az a megoldás megfelelő, ami az Európai Unió alapértékeihez nyúl vissza, és annak megfelelően ad választ erre a kérdésre. És ezért elfogadhatatlan az Egyesült Királyság álláspontja, mert lehet, hogy az ő bankjai tökéletesek és nagyon jól tőkésítettek, de az a vélemény, amit megfogalmaz ebben a témakörben az euró válságával és az EKB-val kapcsolatosan, nem fogadható el és nem is támogatható. Mindemellett mindenkinek a nemzeti érdekét képviselni kell.

Egyébként a Parlament és a Bizottság is kész arra, elnök úr, hogy ha a képviselő urak, a bizottság véleményt fogalmaz meg ebben a kérdésben, akkor akár én is, de a többi képviselő hölgy is és úr is biztosan kész arra, hogy ezt a véleményt hangosabbá tegyünk és megerősítsük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen képviselő asszonynak a beszámolóját, úgy is, mint jelentéstevő, tehát a témát abszolút átlátó képviselő asszony. Kérdezem az államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak megköszönni tudom a képviselő asszony kiegészítését. *(Pelczné dr. Gáll Ildikó: Én is köszönöm.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mindenesetre fontos, hogy az Európai Parlament véleményét halljuk ez ügyben, hiszen sok esetben az Európai Parlament álláspontja és a magyar álláspont elég közel van egymáshoz, tehát bennünket erősít, illetve mi erősítjük őt a többi, főleg az újonnan csatlakozott és az euróövezetben nem lévő országok véleményével együtt.

Ha nincs több mondanivaló, akkor tényleg bezárom az ülést, és emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy jövő héten 11 órakor lesz a következő ülésünk. Köszönöm szépen, viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 16 perc)*

**Dr. Hörcsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Lajtai Szilvia és Madarász Mária