



Ikt. sz.: EIB/40-1/2012.

EIB-21/2012. sz. ülés
(EIB-74/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2012. június 18-án, hétfőn, 11 óra 35 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az európai összekapcsolódási eszköz létrehozásáról [COM (2011) 665, 2011/0302 (COD)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről)</i>	5
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS</i>	5
<i>a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai energiainfrastruktúrára vonatkozó iránymutatásokról és az 1364/2006/EK-határozat hatályon kívül helyezéséről [COM (2011) 658; 2011/300 (COD)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről)</i>	5
<i>b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai távközlési hálózatokra vonatkozó iránymutatásokról és az 1336/97/EK-határozat hatályon kívül helyezéséről [COM (2011) 657; 2011/0299 (COD)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről)</i>	5
<i>Banai Péter Benő szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kovács Pál szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Vályi-Nagy Vilmos szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Banai Péter Benő válaszai</i>	13
<i>Kovács Pál válaszai</i>	14
<i>Egyebek</i>	14

Napirendi javaslat

1. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - **Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az európai összekapcsolódási eszköz létrehozásáról** [COM (2011) 665, 2011/0302 (COD)] *(Tájékoztató az aktuális helyzetről)*

Előterjesztő: **Banai Péter Benő** helyettes államtitkár, Nemzetgazdasági Minisztérium

2. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS

a) **Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai energiainfrastruktúrára vonatkozó iránymutatásokról és az 1364/2006/EK-határozat hatályon kívül helyezéséről** [COM (2011) 658; 2011/300 (COD)] *(Tájékoztató az aktuális helyzetről)*

Előterjesztő: **Kovács Pál** államtitkár, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

b) **Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai távközlési hálózatokra vonatkozó iránymutatásokról és az 1336/97/EK-határozat hatályon kívül helyezéséről** [COM (2011) 657; 2011/0299 (COD)] *(Tájékoztató az aktuális helyzetről)*

Előterjesztő: **Vályi-Nagy Vilmos** helyettes államtitkár, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

3. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátvás (KDNP), a bizottság alelnöke

Mile Lajos (LMP), a bizottság alelnöke

Dr. Braun Márton (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Gyopáros Alpár (Fidesz)

Ivanics Ferenc (Fidesz)

Lipók Sándor (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Dr. Szalay Péter (Fidesz)

Tessely Zoltán (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP)

Káli Sándor (MSZP)

Dr. Molnár Csaba (független)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Bana Tibor (Jobbik)

Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Nógrádi Zoltán (Fidesz) Gyopáros Alpárnak (Fidesz)

Bebes István (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz)

Ughy Attila (Fidesz) Firtl Mátvásnak (KDNP)

Dr. Botka László (MSZP) Káli Sándornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Banai Péter Benő helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Kovács Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Pelczné dr. Gáll Ildikó (Európai Parlament magyarországi képviselője)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 35 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat; köszöntöm az Országgyűlés Hivatalának munkatársait, a sajtó tisztelt képviselőit.

Megállapítom az aláírt jelenléti ív alapján, hogy bizottsági ülésünk határozatképes. Eseti képviseleti megbízásokat jelentek be: Firtl Mátyás alelnök úr képviseli Ughy Attilát; Káli Sándor képviseli Botka Lászlót; Gyopáros Alpár képviseli Nógrádi Zoltánt és Ékes József Bebes Istvánt.

A mai napra két napirendi pontot terveztünk megtárgyalni, mint a kettő tájékoztató az aktuális helyzetről. Az első napirendi pont: egyeztetési eljárás, az Európai Parlament és a Tanács rendelete az európai összekapcsolódási eszköz létrehozásáról. A napirendi pont előterjesztője Banai Péter Benő helyettes államtitkár a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, akit tisztelettel köszöntök.

A második napirendi pont szintén egyeztetési eljárás: az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai energiainfrastruktúrára vonatkozó iránymutatásokról. Az előterjesztő Kovács Pál államtitkár úr a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről, akit tisztelettel köszöntök.

A harmadik: az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai távközlési hálózatokra vonatkozó iránymutatásokról. A napirendi pont előterjesztője Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár úr a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről, akit szintén köszöntök.

Javaslom, tisztelt képviselőtársaim, hogy egyszerre tárgyaljuk a két napirendi pontot, mivel egymással összefüggenek. És mivel tájékoztatókról van szó, azt javaslom, hogy mind Banai államtitkár úrnak, mind Kovács Pálnak és Vályi-Nagy Vilmosnak sorra adjuk meg a szót, és utána természetesen megnyitom a vitát.

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e a napirendi ponttal kapcsolatban valakinek véleménye, megjegyezni valója. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja a jelzett napirendi pontok megtárgyalását. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta a napirendi pontok megtárgyalását.

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az európai összekapcsolódási eszköz létrehozásáról [COM (2011) 665, 2011/0302 (COD)] *(Tájékoztató az aktuális helyzetről)*

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS

a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai energiainfrastruktúrára vonatkozó iránymutatásokról és az 1364/2006/EK-határozat hatályon kívül helyezéséről [COM (2011) 658; 2011/300 (COD)] *(Tájékoztató az aktuális helyzetről)*

b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai távközlési hálózatokra vonatkozó iránymutatásokról és az 1336/97/EK-határozat hatályon kívül helyezéséről [COM (2011) 657; 2011/0299 (COD)] *(Tájékoztató az aktuális helyzetről)*

Tisztelt Bizottság! Elkezdjük az első napirendi pontot, tehát a Parlament és a Tanács rendelete az európai összekapcsolódási eszköz létrehozásáról és ugyancsak a transzeurópai energiainfrastruktúrára vonatkozó iránymutatásokról és a transzeurópai távközlési hálózatokra vonatkozó iránymutatásokról. Így akkor arra kérem az államtitkár urakat, hogy röviden

tájékoztassanak bennünket. Elsőként Banai Péter államtitkár urat kérem. Tessék parancsolni, megadom a szót!

Banai Péter Benő szóbeli kiegészítése

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Európai ügyek bizottsága több alkalommal tárgyalta azokat a kérdéseket, amelyek a 2014-2020 közötti európai uniós pénzügyi időszak forrásairól, illetőleg a magyar álláspontról szólnak. Azért mondom ezt, mert nekem is volt szerencsém már a tisztelt bizottság előtt beszámolót adni az Unió bevételi rendszerének a változásairól, illetőleg a javasolt európai bizottsági, tagállami elképzelésekről. Ebbe a sorozatba illeszkedik, ha szabad így fogalmazzak, az a napirendi pont, amely az európai összekapcsolódási eszköz létrehozásáról szól, és amely kapcsán néhány szót szólnék a várható eljárásról, és ezt követően pedig az európai összekapcsolódási eszköz tartalmi kérdéseiről.

Ami az eljárást illeti, a 2014-2020 közötti közösségi forrásokról és a befizetés struktúrájáról régen elindult a vita. Az európai összekapcsolódási eszközről a Bizottság 2011 októberében tette közzé a javaslatát, de már előtte megfogalmazta azt, hogy egy új pénzügyi alap létrehozását tervezi 2014-től. A vita mind az európai összekapcsolódási eszközről, mind a közösségi költségvetés kiadási-bevételi oldaláról különböző tanácsi formációkban zajlik, és a megegyezés várhatóan az egész pénzügyi perspektíváról szóló megegyezésnek a részét fogja majd képezni, magyarul: az európai összekapcsolódási eszközről, amelynek tartalmi kérdéseit később majd kifejtem, illetőleg a közösségi költségvetés kiadásának más tételeiről, valamint a befizetések struktúrájáról várhatóan együttesen fog megszületni.

Ami az európai összekapcsolódási eszközt illet, ez egy új infrastrukturális eszköz lenne, amely mintegy 50 milliárd euró forrással rendelkezne 2014-2020 között. Erről az eszközről, ennek az eszköznek a felhasználási peremfeltételeiről, a pénzügyi perspektíva, a 2014-2020 közötti pénzügyi időszak más kiadásainak és bevételeinek a struktúrájáról együttesen várható tehát döntés. Jogilag az európai összekapcsolódási eszközről egy tanácsi rendelet fog szólni, amely tanácsi rendelet elfogadásához az állam- és kormányfőkön túl az Európai Parlament jóváhagyása is szükséges. Tehát azt mondhatom, hogy az európai összekapcsolódási eszköznél is eljárásilag ugyanott tart a vita, mint a pénzügyi perspektíva más kérdéseiről. 2011-ben indult el a részletes egyeztetés. Október 19-én ismertette az európai összekapcsolódási eszközre vonatkozó javaslatát az Európai Bizottság, de megegyezés az elkövetkezendő néhány hónapban ebben a kérdésben sem várható.

Mi a tartalmi lényege az európai összekapcsolódási eszköznek? Említettem, hogy ez egy új pénzügyi alap lenne, amelynek célja az infrastrukturális fejlesztések előmozdítása, döntő részben a határokon átnyúló infrastrukturális fejlesztések előmozdítása. Ennek úgymond kezdeményezését vagy előfutárát jelenti a TEN-T nevű eszköz, amely a 2007-2013-as közösségi költségvetésben is rendelkezésre áll, és amely nagy infrastrukturális projektek előkészítését célozza. Na, ilyen nagy infrastrukturális projekteket finanszírozna ez az említett európai összekapcsolódási eszköz.

Tartalmazna vasúti projekteket, vízi projekteket, tehát például a Dunán egy új hajózási csatorna vagy egy megújított hajózási csatorna kiépítését. Finanszírozhatna telekommunikációs projekteket, nagy energetikai projekteket, és végül a tagállamok kezdeményezésére - az eredeti elképzeléstől eltérően - bekerült közúti projektek finanszírozásának a lehetősége is az Európai Bizottság javaslatába. Ezeket a nagy projekteket a tagállamok javaslata, a tagállamok pályázata alapján finanszírozná az Unió költségvetése. Jelenleg abban a stádiumban vagyunk, hogy az Európai Bizottság gyűjti össze, ha szabad így mondanom, azokat a projektjavaslatokat, amelyeket aztán 2014-től az európai

összekapcsolódási eszköz finanszírozna. *(Pelczné dr. Gáll Ildikó megérkezik a bizottság ülésére.)*

Például a sok tagállamot összekötő infrastrukturális projektek tekintetében létrejönne egy mediterrán folyosó Spanyolország, Olaszország északi része, Szlovénia, Magyarország és az ukrán határ felé, ez egy vasúti folyosó lenne. Létrejöhetne a hamburgi, rostocki kikötőkből Berlinen, Prágán, Bécsen, Budapesten keresztül Románia és a Fekete-tenger felé egy másik nagy, egységes vasúti korridor. Vagy létrejöhetne a Dunán egy megújított hajózási vonal, amely Mannheim, Nürburg, Regensburg, Passau, Bécs, Pozsony, Budapest, Constanța irányába újítaná meg a belvízi közlekedést. *(Vályi-Nagy Szabolcs megérkezik a bizottság ülésére.)*

Az említett három projekt csak része annak a hosszú projektlistának, amelyből a tagállamok pályázata alapján az Európai Bizottság dönteni fog a tekintetben, hogy mely projektek kerülnének megvalósításra. Ahogy említettem, az infrastrukturális projektek nagy részét vagy jelentős részét a vasúti-belvízi projektek tennék ki, de ismétlem magam, telekommunikációs projektek, energetikai projektek finanszírozására is lehetőség lenne.

A projektek európai uniós és tagállami finanszírozása megosztott lenne, jellemezően sokkal alacsonyabb közösségi finanszírozási aránnyal, mint például a Kohéziós Alap-projektek esetén jelenleg láthatjuk. A közlekedési projektek tekintetében 20-50 százalékos lenne az európai uniós finanszírozás; energetikai területen 50-75 százalékos lenne ez az arány; és néhány informatikai területen 50-75, de akár 100 százalékos finanszírozást is elérhetne a közösségi finanszírozás aránya.

Láthatjuk, hogy az említett Kohéziós Alap-projekt 85 százalékos rátájánál kisebb a közösségi finanszírozás mértéke, értelemszerűen nagyobb lenne a tagállamokra nehezedő teher. A teljes keretösszeg, ami az európai összekapcsolódási eszköz rendelkezésére állna, 50 milliárd eurót tenne ki 2014-2020 között. Ebből az 50 milliárdból 10 milliárd eurót az Európai Bizottság a jelenlegi Kohéziós Alap-keretből csoportosítana át, vagyis a Kohéziós Alap-keretösszeg értelemszerűen csökkenne, a tagállamok részére rendelkezésre álló forrás arányosan csökkenne, és úgymond új forrásként ez a 40 milliárdos euró jelenne meg. Így alakulna ki a 40, plusz Kohéziós Alapból 10 milliárd eurós összeggel az 50 milliárdos teljes keretösszeg.

A javaslatról, ahogy a kezdetekben mondtam, a vita zajlik. Az egyes tagállamoknak értelemszerűen rendkívül differenciált az álláspontja. A magyar álláspontot az határozza meg, hogy a pénzügyi perspektíva egészéről fog születni egy döntés, amelyben részelem az európai összekapcsolódási eszköz finanszírozása. Mivel nem tagállamokra allokált forrásokról van szó, vagyis nem tudjuk előre, hogy az európai összekapcsolódási eszközökből mennyi forrás fog Magyarország rendelkezésére állni, mivel a hazai társfinanszírozási arány alacsonyabb lenne, mint a strukturális-kohéziós források tekintetében, és mivel a közösségi költségvetés egészénél nem várhatjuk azt, hogy a közösségi költségvetés nagysága növekszik, inkább épp az ellenkező irányokat látjuk - többször egyeztetünk például arról, hogy a strukturális támogatásoknál az Európai Bizottság csökkenést javasol -, tehát ezen három szempont miatt, ismétlem magam, a tagállami, előre allokált források hiánya miatt, a társfinanszírozási arányoknak a változása miatt, illetőleg a pénzügyi perspektíva egészének a korlátai miatt Magyarország alapvetően passzív, vagy inkább kevésbé támogató az európai összekapcsolódási eszköz tekintetében. Azt elutasítjuk, hogy a Kohéziós Alap támogatásából az említett 10 milliárd eurós összeg csökkenésre kerüljön.

A magyar álláspont tehát az, hogy elsősorban a strukturális politika Kohéziós Alap-támogatásait kell megvédeni. Nyilván az agrártámogatásoknál Magyarországnak mint kedvezményezett országnak egy szilárd álláspontja van, és ezen főbb kiadási területekhez képest egy, úgymond pótlólagos, vagy ha szabad mondanom, ebben a prioritáslistában hátrébb szoruló eszköz az európai összekapcsolódási eszköz. Értelemszerűen, hogy ha erre

nagyobb forrás állna rendelkezésre és garantált lenne a magyar részarány rögzítése, akkor a magyar álláspont is változhatna, de jelenleg, ismétlem magam, inkább passzív, óvatos, és a Kohéziós Alap-támogatás átcsoportosítását elutasító az induló magyar álláspont.

Röviden ennyit szerettem volna mondani az összekapcsolódási eszközről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hát, éppen ez a probléma! És akkor következik Kovács Pál államtitkár úr. Kérem, hasonlóan röviden szóljon, aztán pedig Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár úr következik, akit tisztelettel köszöntök.

Kovács Pál szóbeli kiegészítése

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Pontosan ehhez az európai összekapcsolódási eszközhöz kapcsolódnak már kifejezetten az infrastruktúra, az energetikai infrastruktúra kidolgozásának a munkálatai. Mint azt a nemzeti energiastratégiában is jeleztük, a hazai energetikai jövőkép egyik legfontosabb tényezője az európai infrastruktúrákhoz való csatlakozás és ezeknek a jövőbeli fejlettsége, a fejlődési üteme és a fejlődési irányai.

Magával az energetikai hálózat fejlesztésének optimalizálását célzó Európai Unió energiapolitikai célkitűzéseivel a 2011. február 28-ai Közlekedési, Távközlési és Energiaügyi Tanács kezdett el foglalkozni, azóta zajlik a munka.

A tervezet tárgyalása 2011 vége óta, a lengyel elnökség ideje óta kezdődött, a dán elnökség relatíve eléggé messzire haladt a dokumentum tárgyalásában. 2012 februárjában orientációs vitára került sor, majd a múlt héten, szintén a TTE ülésén, egy előrehaladási jelentést hallgattunk meg az elnökség részéről.

Itt a vitatott kérdések és az érdekek hét kérdés körül keringenek. Az egyik az, hogy kinél van a döntés arról, hogy milyen projektek kerüljenek be a projektlistába. Amikor a projektlistába ezek a döntések bekerülnek, ezek hogyan határozhatók meg, hogy közös érdekű projektekről legyen szó, és ennek mentén, a közös érdek mentén szerepel maga a projekt költségeihez való hozzájárulás kérdése. Ha már megvan az, hogy közös érdekű projektekről van szó, akkor ezek mentén milyen módszertan alapján, hogyan állítható fel fontossági sorrend a projekt prioritáslistában, mert gondolom, lesznek olyan projektek, amelyek fentmaradnak a listán, és lesznek olyan projektek, amelyek éppen a fontossági sorrendjük miatt le kellene, hogy kerüljenek.

Vita van továbbá arról, hogy mi legyen a jogi formája ezen projektlista meghatározásának, és ezt követően magának az engedélyezési eljárásnak a nemzeti hatáskörében, illetve az európai hatáskörében milyen feladatmegosztás legyen. A költségmegosztás kérdései: kik állják a közérdekű projekt költségeit annak alapján, hogy a haszna hol csapódik le. Illetve az utolsó kérdés pedig az, hogy milyen ösztönzőket fognak tudni a nemzeti hatóságok nyújtani ezek mellé a projektek mellé, hogy ezeknek a végrehajtása ütemesen teljen le.

Ezek mentén a kérdések mentén én úgy gondolom, hogy egy tényezőt szeretnék kiemelni azon túlmenően, amit a tájékoztatóban, felkészítőben az önök részére már megküldtünk. Ez ahhoz a kérdéshez kívánna hozzászólni, hogy a fontosságot, a projekt fontosságát mi alapján tudjuk meghatározni.

Itt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a maga részéről egy eléggé komoly alkotó munkát hajtott végre, amikor egyfajta koncepciót dolgozott ki arra, hogy milyen módszertan alapján lehetne a projektek prioritáslistáját megállapítani. A magunk részéről kidolgoztuk ezt a koncepciót, majd a REKK-vel ezt formába is öntöttük, és egy olyan módszertant alakítottunk ki, amely alapján a piacon kialakuló ár az, ami döntő lehetne arra nézve, hogy

mely országok esetében és mely régiók esetében szolgálhat egy-egy konkrét beruházás piacjavító intézkedésként.

Örömmel mondhatom el, hogy két héttel ezelőtt a Bizottság részvételével a Külügyminisztérium és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közösen demonstrálta ennek a projektnek az eredményeit. A végeredmény az, hogy ezen a héten három napon keresztül a Bizottság több szakértői csoportülést is szervezett Brüsszelben, amelyen ugyanezt a módszertant részleteiben be kell, hogy mutassuk, mert a módszertan alapján gyakorlatilag egyértelműen bemutatható az, hogy egy adott, konkrét projekt a régióban akár a gáz, akár a villamos energia árára pozitív vagy negatív hatást gyakorol, vagy nem gyakorol rá hatást.

Az is látszik a projekteknél, tehát konkrét országoknál a mai, kiinduló helyzethez viszonyítva tökéletesen látszik az, hogy egy adott projektnél, például Lengyelország területén vagy a V4-ek területén vagy az egész régióban, ebbe a régióba több ország tartozik bele - a kezdet kezdetén még erről is vitatkoztunk, és eléggé komoly erőfeszítéseket tettünk, hogy Magyarország egy kedvező régióbesorolásba tartozhasson -, tehát itt konkrétan látható az, hogy régióban vagy ország szinten jelentkezik a hatás, és ennek a hatásnak a mértéke és az iránya is bemutatható. Úgyhogy ebben egy eléggé komoly előrelépést értünk el.

Úgy gondolom, hogy az alapján, hogy ha az Európai Bizottság ezeket a projekteket ez alapján a módszertan alapján fogja a jövőben értékelni, akkor az Magyarország számára egy nagyon jó, kedvező elbírálást is hozhat, mivel ez alapján azok a prioritások, amiket korábban meghatároztunk a magyar projektek esetében, nagyon kedvezően alakultak. Mint azt önök, nem tudom, hogy tudják-e - úgy gondolom, hogy erről nem adtunk tájékoztatást -, ezen a magyar projektlistán egy kőolajos projekt szerepel, kilenc darab földgáz-összeköttetés, vagy kétirányúsítás szerepel, illetve a villamosenergia-piacon pedig négy darab határkeresztező kapacitás létesítése az, ami kérdéses.

A tervezet tárgyalása során most egy fontos momentum, hogy 12-én tárgyalta az ITRE bizottsága jelentést vagy a jelentés jelenlegi formáját és a kompromisszumos módosító javaslatokat, amelyekből összesen 800 darab érkezett be a Bizottság részére, valószínűleg ez alapján a dán elnökség a kérdést már nem fogja tudni lezárni, csak a ciprusi elnökség végére várható majd a tervezet lezárása, és a trilógus valószínűleg november hónapban fog folytatódni az elsöolvasatos megállapodás érdekében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Végül kérem Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár urat, hogy röviden ő is szóljon!

Vályi-Nagy Vilmos szóbeli kiegészítése

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Próbálok én is rövid lenni. A távközléssel kapcsolatos uniós bizottsági elképzelések és a magyar célok között elég jelentős különbség van jelen állás szerint.

Az Európai Bizottság az eddigi gyakorlathoz képest jelentős változásokat eszközölt az akciótervében. A Bizottság főbb célkitűzéseit röviden ismertetném. Egyrészt 30 megabit/szekundumos általános szélessávú lefedettséget akarnak minden országban, ezen belül a háztartások 50 százalékában 100 megabit/szekundumot. Ez egy óriási szélessáv-fejlesztés lenne egész Európában.

Másrészt a digitális belső piac működését szeretnék javítani, az elektronikus kereskedelem, fizetés, számlázás, illetve ehhez kapcsolódóan az elektronikus hitelesítés, aláírás és az elektronikus beszerzések, közbeszerzések vonatkozásában.

Harmadrészt egy egységes transzeurópai törzshálózati interoperábilis szolgáltatási platformot akar kialakítani, maga a definíció sincs még meghatározva. Tehát egy olyan szolgáltatást akarnak bevezetni, ahol egyáltalán nincs definiálva annak tartalma.

Negyedrészrt pedig az informatikai kommunikációs technológiák hozzájárulása más célokhoz, így többek között az energiahatékonyság, a szén-dioxid-kibocsátás csökkentése tartalmú projektek támogatása szerepel abban a 9,2 milliárd eurós keretben, amit a Bizottság ezekre a célokra akar felhasználni.

Nem tiszta és nem világos jelen pillanatban az, hogy a Bizottság ezeket a forrásokat milyen technológiával fogja kiosztani, hogyan lehet ezekre pályázni, milyen elvek alapján kapnak az egyes tagállami vállalatok forrásokat. Éppen ezért gyakorlatilag minden alapkérdés tisztázatlan jelen pillanatban a távközlés vonatkozásában, így nem tudjuk jó szívvel támogatni ezt az előterjesztést.

Azt gondoljuk, hogy az elmúlt évek ilyen típusú programjaiban Magyarország nem járt jól. Nagyon-nagyon kevés forrást kaptunk az ilyen bizottsági elosztási programok keretében. A legtöbb esetben még indoklást sem kaptak azok a magyar pályázók, akik ezeken a tendereken részt vettek. Ebből kifolyólag mi ezt a típusú forráselosztást biztosan nem tudjuk támogatni jelen formában, és elég erős a félelmünk, hogy a Kohéziós Alapból történő átcsoportosítás gyakorlatilag forráselvonást jelent az IKT-szektor magyar felhasználású forrásainak vonatkozásában.

A legutolsó bizottsági ülés múlt hét elején volt ebben a témában, ahol nem tudtunk meg semmi újat. A Bizottság továbbra is azt mondja, hogy a részleteket majd a jövőben kidolgozza; szülessen meg a konszenzus, szülessen meg az egyetértés, és ezt követően ő majd a Bizottságon belül később definiálja az általános célokat, a konkrétumokat, illetve a szolgáltatások tartalmát. Itt tartunk most.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen a beszámolót. Mielőtt a kérdésekre rátérnénk, engedjék meg, hogy köszöntsem bizottságunk nevében Pelczné Gáll Ildikó képviselő asszonyt az Európai Parlamentből. Köszönjük, hogy ismét eljött közénk.

Akkor most következnek a kérdések. A vitát megnyitom. Akinek véleménye, kommentárja van, akár mind a három államtitkártól külön-külön is kérdezhet. Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Mindenekelőtt szeretném megköszönni, hogy a kormányzat törődik az én koromban lévő képviselőkkel is, akiknél némi memóriakihiagyás feltételezhető.

Ezt azért mondom, mert az európai összekapcsolódási eszközről Győri Enikő államtitkár asszony kimerítően és részletesen tájékoztatta egy előző ülésünkön a bizottságot, de örömmel állapítom meg, hogy az államtitkár úrnak a részletesen kifejtett mondanivalója is teljes koherenciában állt az ott elhangzottakkal. És nyilván ezt segítette, hogy mindketten ezen április 26-ai anyag alapján mondták el a beszámolójukat.

Ez egyben azt is jelenti, hogy a Jobbik véleménye nem változott, teljes mértékben egyetért a kormányzatnak azzal a törekvésével, hogy a magyar érdekek figyelembevételével igyekezzen ehhez az új forráshoz viszonyulni.

Annyit, hogy államtitkár úr talán úgy mondta, hogy passzívak vagyunk ebben a kérdésben. Az államtitkár asszony erőteljesebben fejezte ki azt, ami itt az írott anyag végén található, hogy ez az átrendeződés Magyarország számára elfogadhatatlan. Tehát bízunk benne, hogy kellő erővel a kormány tud tenni annak érdekében, hogy ránk nézve ne hátrányosan valósuljon meg, vagy jöjjön létre ez az eszköz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mile alelnök úr!

MILE LAJOS (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Vendégeink! Egy apró kérdésem lenne. Ezen bizonyos CEF költségvetése 40 plusz 10 milliárd, így jönne ki ez az 50. Ismereteim szerint ez a 10 milliárd annyiban lenne egy kicsit másképpen kezelhető vagy kezelendő összeg, hogy a konvergenciaországok, területek, régiók pályázhatnának erre a 10 milliárdra.

Ez nem nyit egy kis mozgásteret esetlegesen, hogy a helyzetünk javuljon? Mert tudom, hogy erre is pályázni kell, persze, természetesen, de mégis, a javaslat is valahogy külön kezeli ezt a 10 milliárdot. Ebben esetleg nem lennének-e lehetőségeink?

Azzal egyébként én is egyetértek, hogy ez a fajta projektelbírálás, vagy legalábbis ami ebből még a mostani helyzetben látszik, és a forrásoknak ez a fajta átcsoportosítása erőteljesen sértheti a magyarországi érdekeket, vagy legalábbis rosszabb helyzetet fog teremteni, mint amit eddig élvezhettünk. Köszönöm. *(Gyopáros Alpár távozik a bizottság üléséről.)*

ELNÖK: Köszönöm. Braun Márton képviselő úr!

DR. BRAUN MÁRTON (Fidesz): Köszönöm szépen. A vasútról és a folyamvízi hajózásról szeretnék két gondolatot mondani.

A transzeurópai vasútvonalaknál észnél kell lennünk, mert gyakorlatilag a Kelet-Balkán, illetőleg a Fekete-tenger lazán elérhető úgy is, hogy kikerülnek minket. Például a Ljubljana, Zágráb vagy Belgrád vonal ugyanolyan logikus, mint Budapesten keresztül. Szerintem a végtelenségig nem érdemes szórakozni, mert ha kikerül minket, akkor teljesen egy sziget leszünk, abszolút zéró tranzit forgalommal.

A folyami hajózásról pedig az a véleményem, hogy nekünk ez nem érdekünk. Tehát ez folyamoktrással jár, ami azt jelenti, hogy a folyóvizek még gyorsabban haladnak át az országon, és a globális felmelegedéssel kapcsolatos előrejelzések alapján nekünk nem érdekünk az, hogy a folyóvizek minél gyorsabban áthaladjanak rajtunk, hanem minél többet kellene itt, az ország területén megtartani. Tehát ilyen szempontból nekünk vagy egy technológiai váltás kellene a folyami hajózásban, lényegesen kisebb, alacsonyabb merülésű uszályokkal, de abba belemenni nekünk, hogy tovább kotorjuk a Dunát, meg a folyóvizeinket, annak szerintem semmi értelme nincsen. Szóval nem érdekünk, úgy gondolom. Köszönöm.

ELNÖK: Ivanics képviselő úr következik!

IVANICS FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár Urak! Tisztelt Bizottság! Egy régi vesszőparipánkra hívnám fel a figyelmet. Firtl képviselőtársam és Gyopáros képviselőtársam, mi mind az ország nyugati szegletéből valók vagyunk.

Már a múltkori bizottsági ülésen is jeleztük, de itt is elmondanám, hogy a TEN-hálózat megújításnál gyakorlatilag azt gondoljuk vagy azt látjuk, hogy nem igazán vették figyelembe azokat a szempontokat, amelyek az újonnan, már nem is annyira újonnan, csatlakozott országok életét alapvetően befolyásolják. Ez a mi régiókat annyiban érinti, hogy egy észak-déli irányú tranzitforgalom zajlik, amely egyre erősebb kamionforgalmat generál. Gyakorlatilag Magyarországnak a két legforgalmasabb határátkelőhelye a gépjárműforgalmat tekintve továbbra is Hegyeshalom és Sopron, és az északi régiókból az Adria felé zubogó forgalom gyakorlatilag arra megy, felénk.

Ezt azért mondom el, mert úgy gondoljuk, ha az uniós források felhasználását a TEN-hálózatok bővítésére szűkítik, akkor ezek a keresztben haladó hálózatok kiesnek, vagy legalábbis nehezebben lesznek mozgathatók erre a források. Múltkor amikor Győri Enikőtől is megkérdeztük, azt mondta, lehetséges lesz majd esetlegesen a becsatlakozó utak felújítása is, de úgy gondolom, hogy Magyarországnak alapvető érdeke, hogy ne csak egy északnyugat-

délkelet, és egy északkelet-délnyugat irányú, egy x alakú TEN-hálózata legyen, vagy azon keresztül legyen elérhető, hanem azt az észak-déli, a Baltikumtól az Adriáig terjedő forgalmat is próbáljuk leképezni, amely már gyakorlatilag bent van az országban, és forrásokkal pedig nem fejleszthető.

Ha csak egy kicsi részletet említünk, az Adriai-tenger már könnyen elérhető az autópályákon, a magyar tenger még mindig nem, és ez részint annak köszönhető, hogy az autópálya-építésekénél, a forrásfelhasználásoknál az Unió nem támogatja ezt a fajta elérést.

A másik észrevételem a forrásfelhasználásokkal kapcsolatos. Eddig az elmúlt 8 évben alapvetően azt tapasztaltuk, hogy az uniós források jó része azért úgy érkezik be az országba, hogy ki is megy. Én azt gondolom, ilyenkor az alapelvek lefektetésénél esetlegesen érdemes odafigyelni arra, hogy a különböző beruházások lehetőleg hazai forrásokból történjenek vagy hazai vállalkozásokat érintsenek. Én azt gondolom, hogy ez ügyben a kormány elkötelezett, és ilyen módon jól képviseli a magyar álláspontot. Azt is tudjuk, hogy nem könnyű, de azt hiszem, ha a bizottság egy ilyesfajta támogató, szóbeli támogató nyilatkozatot elfogad, az talán még segít. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pelczné Gáll Ildikó képviselő asszonyt illeti a szó!

PELCZNÉ DR. GÁLL ILDIKÓ (Európai Parlament magyarországi képviselője): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a tájékoztatásokat.

Egy nagyon kicsi kiegészítést és egy másik aspektust szeretnék a bizottság asztalára tenni a témát illetően. Egyrészt mindannyian nagyon jól tudjuk, hogy a Bizottság a következő költségvetési tervezési időszakban mindenestől a forráskeresés időszakát éli, tehát mindenhol forrást szeretne lecsípni, ahonnan lehetősége van, és ezt a forrást központosítani szeretné. Ez a reális veszélye ennek a tervezési folyamatnak, és ebben sérülhetünk mi úgy a kohéziós források oldaláról, mint a strukturális források oldaláról.

Nagyon fontos, hogy miközben erről a témáról tárgyalunk, azt is tudni kell, pont a múlt héten Barroso elnök úr említette a beszédében, hogy Magyarország a beruházásait illetően 97 százalékban központi beruházásokat valósított meg, és ezek uniós forrásból történtek. Tehát hogy ha mi növekedésről beszélünk, márpedig most az új csomag, ami megfogalmazásra kerül, ez a versenyképességi csomag, erről fog szólni, akkor az egy rendező ismérv a források tekintetében, hogy nem lehet olyan, hogy az átcsoportosítás miatt valamely tagországnak hátránya származzon az átcsoportosításból. És ez egy elsődleges prioritás kell, hogy legyen. Ez nem a felhasználás módszertanát kell, hogy érintse, hanem az elvi megközelítésünket. Tehát támogatunk minden olyan forrásfelhasználást, aminél a nemzeti érdekünk és a felhasznált források hatékonysága nem fog sérülni. És az indoklásunk alapja pontosan ez a tény.

A másik aspektus, amit talán még érdemes megnézni, hogy elég sok forrás benrágad az Európai Uniónál, és most megcímkeztük ezeket a forrásokat. A források egy részét a következő tervezési időszakra, a fiatal munkanélküliek elhelyezkedésének a javítására fogjuk fordítani, de ez még egy elvi javaslat a Parlament részéről.

Ugyanilyen elvi javaslat lehet az is, hogy ugyanabba a kalapba, ami az eredeti forráscím volt a felhasználást illetően, kerüljön vissza, és egyfajta kumuláció történjen meg az alapon. A forráskeresés időszakát mi sem mutatja jobban, minthogy egyértelműen számszerűsítik most már a következő tervezési időszakban a pénzügyi tranzakciós adó bevételi oldalát mint saját bevételt, másrészt realitás a bankunió létrejötte. Talán már ebben az évben is reális esélye van ennek, hogy finoman fogalmazzak.

Másrészt pedig az eurókötvény bevezetése, mint forrás az államadóságok finanszírozására szintén megjelenhet már ebben az évben, tehát a ciprusi elnökségnek az idején is. Úgyhogy a módszertan nagyszerű dolog, hogy sikerült egy olyan módszertant

kidolgozni, amit a Bizottság elfogad. Ez egy kicsit nagyobb publicitást is megér, mert a Bizottság szeret büszkélkedni azzal, amit ő csinált, és elfelejti, hogy ez egy közös munka eredménye. Úgyhogy én tényleg gratulálok, nagyszerű munka volt!

ELNÖK: Köszönjük szépen a friss információkat. Ha nincs több kérdés, vélemény, akkor visszaadom a válasza a szót, és kérem az államtitkár urakat, hogy akkor válaszoljanak a kérdésekre!

Banai Péter Benő válaszai

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Én első gondolatként Pelczné Gáll Ildikó képviselő asszonyhoz kapcsolódnék. És hogyha szabad, az egész összekapcsolódási eszköz, forrás kérdését abból a perspektívából közelíteném meg, hogy a magyar álláspontot milyen szempontból kell, hogy megfogalmazzuk.

Az egyik szempont nyilván a magyarországi növekedés ösztönzését lehetővé tevő források maximálása. Hogy ha a magyar államháztartási folyamatokat nézzük, akkor épp az államadósság csökkentése, a szigorú költségvetési politika miatt szinte az egyetlen fiskális politikai eszköz direkt kiadásként a közösségi források maradtak. Ezért kulcsfontosságú, hogy a strukturális támogatások, a Kohéziós Alap forrása megmaradjon, és ezért lehet, hogy szigorúbban is fogalmazhattam volna, amire utalt Balczó képviselő úr, hogy a passzivitás adott esetben elutasítást is jelenthet a tárgyalások későbbi fázisában.

Tehát az európai összekapcsolódási eszköz egészének a megítélésében nekünk azt a magyar szempontot kell, azt gondolom, első helyen figyelembe venni, hogy a magyar gazdaság elsődleges szempontja a növekedési források rendelkezésre állásra. Azt gondolom, hogy ez egyébként nemcsak Magyarország érdeke, hanem az egész régió és az Unió érdeke is, hiszen egy olyan növekedési potenciállal bír még ez a térség, ami az egész Unió fejlődését segítheti.

A másik szempont, amit tág értelemben véve megfogalmaznánk, az, hogy közösségi költségvetési szinten olyan projekteket kellene finanszírozni, amelyek uniós szinten hozzáadott értéket jelentenek. Én azt gondolom, hogy találhatnánk olyan projekteket, határon átnyúló projekteket, amelyeket tipikusan ez az európai összekapcsolódási eszköz finanszírozna.

Ugyanakkor garantálni kellene azt, hogy objektív, előre lefektetett elvek alapján kerülnek kiválasztásra ezek a projektek. Jelenleg ezt még nem látjuk. Tehát az, hogy egy széles projektlistát gyűjtünk össze, és ebből az Európai Bizottság ilyen-olyan érdekek alapján választ, ez nem biztos, hogy a legjobb elv, tehát a tagállamokkal együtt nem kerülne sor annak a megvitatására, hogy melyek azok a projektek, amelyek az Unió egészének az érdekét szolgálják.

És ismét Balczó képviselő úr felvetésére azért említem ezt, mert a passzív hozzáállást az is befolyásolja, hogy ha módosul az európai összekapcsolódási eszköz felhasználásáról szóló jogszabálytervezet, és például a kiválasztási rendszer változna, az nyilván a magyar passzív álláspontot is befolyásolhatná.

Mile Lajos alelnök úr kérdése kapcsán, annyiban ki kell egészítenem magamat, hogy teljesen jogos volt az alelnök úr észrevétele. Az a 10 milliárd eurós összeg, amely a Kohéziós Alap-forrásból kerülne átcsoportosításra, az csak a Kohéziós Alap-kedvezményezett országok részére állna rendelkezésre. Tehát egyfajta elkülönítés lenne, de még mindig nem tagállamokra vonatkozó elkülönítés lenne, hanem egy országcsoportra vonatkozó elkülönítés. S ezért nem biztosított, hogy épp a növekedés szempontjából kiemelkedő Kohéziós Alap-források első helyen valóban a magyar érdekeket szolgálják.

A Braun Márton képviselő úr és Ivanics képviselő úr által felvetett szempontokat én első helyen szakpolitikai kérdéseknek tartom, de nyilván ezek olyan megszívlelendő kérdések, amelyeket a kormányzat részéről figyelembe kell vegyünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács államtitkár úr!

Kovács Pál válaszai

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Én ugyan nem lettem megszólítva, csak a képviselő asszony figyelmét szeretném akkor felhívni, hogy azzal, hogy most egy módszertant adtunk a Bizottság kezébe, ezzel a figyelmet szeretnénk abba az irányba terelni, hogy eddig a különböző régiók kapcsán a különböző prioritáslisták teljesen más-más módszertan alapján, vagy úgy mondom, elvek alapján készültek, mert módszertan még nem volt. Mi voltunk az elsők, akik egy egységes módszertant raktunk le.

Így nagyon oda kell arra figyelni, vagy célszerű lenne arra odafigyelni, hogy a Bizottságot készítenék arra, hogy ugyanezt a módszertant használják a többi régióra is, mert a régiók közötti egyensúlyok így eltolódhatnak, és erre megvan a veszély, tekintettel arra, hogy a villamosenergia-hálózatokban a német phase out-döntés nagyon keményen befolyásolhatja a teljes döntést.

A másik jelentős tényező pedig az, hogy ezeknél a projekteknél, több projektnél egyetlen egy beruházás, mint például egy szlovák-magyar gázvezeték, az egész régióra kihat. Ebben a képben, hogy ha máshol is egy adott beruházást végrehajtanak, és annak regionális fontossága van, akkor nagyon fontos kell, hogy legyen az, hogy legyen döntési jogunk beleszólni abba, hogy a prioritált listában milyen projekteket hajtsanak végre, mert egyébként a Bizottság ezeket a költségeket rá kívánja terhelni a fogyasztókra.

Tehát nekünk kevés lesz, kicsi lesz az a befolyásolási képességünk, hogy milyen projektet milyen mértékben terhelnek majd rá a magyar piacra. Tehát itt a döntési jogokat mindenképpen fent kell, hogy tartsuk a magunk részéről.

A harmadik pedig egy rövid felajánlás lenne. Hogy ha erről a módszertanról a tisztelt bizottság igényli, akkor nagyon szívesen tartanánk egy rövid beszámolót, egy félórás, maximum egyórás beszámolót, mert érdemes megnézni az eredményeket, tényleg rendkívül érdekesek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, ez nagyon hasznos lenne. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik. - Vályi-Nagy Szabolcs: Nem, köszönöm szépen.)* Nem kíván.

Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen az államtitkár úr felajánlását, majd a titkárságunk fel fogja venni a kapcsolatot az államtitkársággal.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! A bizottság soron következő ülésére várhatóan jövő héten hétfőn, előreláthatólag 11 órától kerül sor. Két napirendi pontunk van. Az egyik: Magyarország 2013. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat általános vitára bocsátása, valamint az Állami Számvevőszék véleménye a Magyarország 2013. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról. A második napirendi pontunk: tájékoztató a Magyarország 2012. évi nemzeti reformprogramjáról és aktualizált konvergenciaprogramjáról készített európai bizottsági ajánlásról.

Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy a múltkor úgy határoztunk, hogy még egyszer meghallgatjuk Cséfalvay államtitkár urat, illetve Szűcs Tamást, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtársának vezetőjét. Tehát a szervezés folyamatban van. Reméljük, hogy a nagykövet úr is ráér erre a meghallgatásra.

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy június 26-án, kedden délelőtt is tartunk bizottsági ülést, két tervezett napirendi pontunk van. Az első: Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter úr meghallgatása, valamint a második, rendkívül izgalmas téma: egyeztetési eljárás a KAP-reform egyes elemeiről, úgy, mint a közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és a termelők részére nyújtott közvetlen kifizetések 2013. évi alkalmazása tekintetében történő módosításról.

Tehát kérem képviselőtársaimat, az ügy fontosságára tekintettel minél többen jöjjenek el! Más jelentkezőt nem látok, hogy valaki szeretne valamit közölni. *(Senki sem jelentkezik.)* Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottsági ülést bezárom. Kívánok mindenkinek jó munkát. Jövő héten hétfőn és kedden is találkozunk!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 20 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária