



Ikt. sz.: EIB/15-1/2012.

EIB-10/2012. sz. ülés
(EIB-63/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2012. március 26-án, hétfőn, 11 óra 39 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Tájékoztató az Európai Bizottságnak az európai digitális menetrendről szóló közleményéről [(COM (2010) 245)]	5
Az elnök felvezetője	5
Vályi-Nagy Vilmos tájékoztatója	5
Kérdések, hozzászólások	9
a) Az Országgyűlésről szóló T/6391. számú törvényjavaslat általános vitája (Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)	12
b) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY-határozat módosításáról szóló H/6392. számú határozati javaslat általános vitája (Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)	12
Az elnök felvezetője	12
Gulyás Gergely szóbeli kiegészítése	13
Dr. Gáva Krisztián hozzászólása	13
Kérdések, hozzászólások	13
Gulyás Gergely reflexiói	17
Határozathozatalok	18
Bizottsági előadó kijelölése	18
Egyebek	18

Napirendi javaslat

1. **Tájékoztató az Európai Bizottságnak az európai digitális menetrendről szóló közleményéről [(COM (2010) 245)]**

- 2.a) **Az Országgyűlésről** szóló T/6391. számú törvényjavaslat általános vitája
(Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)

- b) **A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY-határozat módosításáról** szóló H/6392. számú határozati javaslat általános vitája
(Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)

3. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátvás (KDNP), a bizottság alelnöke

Mile Lajos (LMP), a bizottság alelnöke

Bebes István (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Gyopáros Alpár (Fidesz)

Ivanics Ferenc (Fidesz)

Lipők Sándor (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Nógrádi Zoltán (Fidesz)

Dr. Szalay Péter (Fidesz)

Tessely Zoltán (Fidesz)

Káli Sándor (MSZP)

Dr. Molnár Csaba (független)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Bana Tibor (Jobbik)

Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Braun Márton (Fidesz) Lipők Sándornak (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP) Gyopáros Alpárnak (Fidesz)

Dr. Botka László (MSZP) Káli Sándornak (MSZP)

Firtl Mátvás (KDNP) távozása után dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

Ivanics Ferenc (Fidesz) távozása utána Bebes Istvánnak (Fidesz)

Nógrádi Zoltán (Fidesz) megérkezéséig dr. Szalay Péternek (Fidesz)

Tessely Zoltán (Fidesz) megérkezéséig dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Gulyás Gergely országgyűlési képviselő (Fidesz), előterjesztő

Dr. Gáva Krisztián közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 39 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom.

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés Hivatalának munkatársait, meghívott vendégeinket, a napirendi pontok előadóit és a sajtó igen tisztelt képviselőit.

Az első teendőnk a határozatképesség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Eseti megbízásokat jelentek be: Lipők Sándor képviselő úr képviseli Braun Márton; Szalay Péter képviseli Nógrádi Zoltánt; Mengyi Roland képviseli Tessely Zoltánt; Gyopáros Alpár képviseli Vejkey Imrét; Káli Sándor képviseli Botka Lászlót.

Ahogy képviselőtársaimnak jeleztem az elmúlt ülésen, két napirendi pontot tárgyalunk meg: az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat, amit T/6391. számon kaptak kézhez képviselőtársaim, valamint a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házzabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY-határozat módosításáról szóló határozati javaslat, amit H/6392. számon kaptak kézhez. Mind a kettőnél az általános vitára bocsátásról kell döntenünk.

A második napirendi pont pedig: tájékoztató az Európai Bizottságnak az európai digitális menetrendről szóló közleményéről. A minisztérium részéről az előterjesztő: Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Még mielőtt szavazásra teszem fel a napirend elfogadását, javaslom, hogy a második napirendi ponttal kezdjünk, az Európai Bizottságnak az európai digitális menetrendről szóló közleményéről szóló tájékoztatóval, és utána pedig az egyes napirendnél feltüntetett, a) és b) pontokban szereplő két országgyűlési határozati javaslatot tárgyaljuk.

Kérdezem, ki az, aki támogatja a napirendi pontokat. *(Szavazás.)*

A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy egyhangúlag támogatjuk a napirendet.

Tájékoztató az Európai Bizottságnak az európai digitális menetrendről szóló közleményéről [(COM (2010) 245)]

Tisztelt Bizottság! Akkor kezdjük a második napirendi ponttal: tájékoztató az Európai Bizottságnak az európai digitális menetrendről szóló közleményéről [(COM (2010) 245)]. A napirendi pont előadója Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár úr a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból, akit tisztelettel és szeretettel köszöntök, valamint a munkatársát is. *(Tessely Zoltán megérkezik a bizottság ülésére.)*

Az elnök felvezetője

Tisztelt Bizottság! Az európai uniós digitális menetrendhez kapcsolódó kérdések tárgyalását egyrészt közismerten a dán elnökség programjának és prioritásának figyelemmel kísérése indokolja. Másrészt szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy pár hete már foglalkoztunk a roamingszabályozás reformjával, valamint az EU új, több éves pénzügyi keretével, amelynek célkitűzései között szerepel többek között az internet-hozzáférés fejlesztése az e-kereskedelem elősegítése.

Tisztelt Államtitkár Úr! Megadom a szót, tessék parancsolni!

Vályi-Nagy Vilmos tájékoztatója

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Egy rövid történeti áttekintéssel kezdeném a beszámolómat.

2010. május 19-én fogadta el az Európai Bizottság az európai digitális menetrendet, aminek elsősorban az volt a célja, hogy az infokommunikációs terület, szektor lehetőségeit a munkahelyteremtés fenntarthatósága és a társadalmi integráció elősegítése érdekében növelje és bővítse. Az elmúlt 15 évben az infokommunikációs szektor gazdasági növekedésre gyakorolt hatása rendkívül jelentős mértékű volt, Magyarországon például az internetalapú gazdaság a növekedés több mint felét adta az elmúlt években a GDP vonatkozásában. Az érintett szektor növekedése a tavalyi évben 3,9 százalékos volt, ez messze magasabb, mint az Európai Unió 1,9 százalékos átlaga. Ez is azt mutatja, hogy egy olyan szektorról beszélünk, ami dinamikusan fejlődik, növekszik, számos munkahely-teremtési, piacbővítési lehetőséget tartalmaz. Ezt a folyamatot Magyarország már korábban felismerte, ugyanakkor az Európai Unió is intenzíven dolgozik azon, hogy minél szélesebb körben, minél szélesebb formában biztosítson lehetőséget arra, hogy a digitális menetrend minél szélesebb körben vonjon be állampolgárokat, minél szélesebb körben lehessen elektronikus szolgáltatásokat nyújtani, elektronikus vásárlási lehetőségeket biztosítani, és azok a szabályok, szabályozók, amelyek nem teljeskörűen alakultak még ki az elektronikus kereskedelem vonatkozásában, minél szélesebb körben valósuljanak meg.

A digitális menetrend hét alapvető pillért tartalmaz - nem sorrendben mondom őket. Az egyik az interoperabilitás, a különböző államok különböző rendszereinek az összekapcsolása, összekapcsolhatósága rejlik ezen szó alatt. Az interoperabilitás lényege, hogy egyrészt átjárhatóak legyenek a határok, másrészt átjárhatóak legyenek a különböző költségvetési szervek, intézmények közötti informatikai alkalmazások, illetve a piac és az állam informatikai alkalmazásai interface-en keresztül összekapcsolhatóak legyenek.

A következő nagyon fontos szempont a bizalom és a biztonság fokozása a pillérek között. Nagyon nehéz elvárni az állampolgároktól azt, hogy elektronikus szolgáltatásokat vegyenek igénybe, elektronikus fogyasztók legyenek úgy, hogy az informatikai biztonsági szint még nem érte el azt a fokozatot, ami teljes mértékben megnyugtató a szolgáltatást igénybe vevő állampolgárokat. Sorozatosan hallunk olyan eseményekről, amikor bankkártya-adatokat törnek föl és tesznek közzé az interneten, amikor kódokat, olyan jelszavakat, információkat szereznek meg hackerek, akik ezeket a saját vagyonszerzésükre, haszonszerzésükre használják föl. Az ilyen típusú cselekmények ellen több fronton is kell harcolni, egyrészt szabályozással, másrészt a rendvédelmi szerveken keresztül, harmadrészt pedig olyan informatikai megoldások kialakításával, amelyek, azt nem mondom, hogy lehetetlenné teszik a visszaéléseket, de rendkívüli módon megnehezítik az ilyen típusú visszaélések lehetőségét.

A következő nagyon fontos része az infokommunikációs fejlesztéseknek és a digitális menetrendnek a nagy sebességű és szupergyors hozzáférés biztosítása, azaz a szélessávú internetelés biztosítása. Ezen a téren nem áll túl jól az Európai Unió, meglepő módon a kelet-európai országok azok, amelyek lényegesen jobb helyzetben vannak jelen pillanatban.

Itt merült föl az az elég fontos kérdés, hogy az európai infrastrukturális alap, amely nagyjából 9,2 milliárd euróra tervezett a következő hétéves ciklusban, alapvetően ilyen célra vagy esetlegesen más infokommunikációs fejlesztésekre legyen felhasználható. Magyarország, illetve a magyar érdekek azt kívánják elsősorban, hogy mivel Magyarország a szélessávú fejlesztések terén az utóbbi években számos komoly beruházást hajtott végre, ez az összeg, hasonlóan mondjuk a balti államokhoz, Romániához, Bulgáriához, ahol szintén óriási összegekből az állam ilyen típusú fejlesztésekbe vágott bele, informatikai, infokommunikációs szolgáltatások fejlesztésére menjen inkább, mint mondjuk a nyugat-európai államok szuperszélessávú fejlesztésére.

A magyar tapasztalatok azt mutatják, hogy egy egyszerű felhasználó viszonylag kis sáv szélesség mellett 2-5 Mbit/secundum sebességen minden olyan szolgáltatást elér Magyarországon, ami számára az ügyintézéshez szükséges, beleértve a banki, az egyéb

kereskedelmi vagy a közigazgatással folytatott kapcsolatait. Éppen ezért nem gondoljuk azt, hogy 30 Mbit/secundum sebességű vagy esetleg 100 Mbit/secundum sebességű hálózatokat kellene fejleszteni Magyarországon akkor, amikor ez kizárólag audiovizuális médialetöltésre használható, egyedül ennek a tevékenységnek van olyan szélessávú igénye, ami ilyen kapacitás kiépítését igényli.

Ugyanakkor azt sem szabad elfelejteni, hogy ebben a hétéves pénzügyi tervben elrejtett 9 milliárdos infrastruktúraalap-bővítés forráselosztási, pályázatadási központja Brüsszel lesz, ellentétben a jelenlegi gyakorlattal, ahol a tagállamok azok, amelyek ezeket a forrásokat elosztják saját vállalataik, cégeik, pályázói között. Éppen ezért Magyarország minél több szövetségest kíván bevonni ebbe a folyamatba, ahol ezt az infrastruktúra alapot próbáljuk jobb célok felhasználására, igénybevételére átalakítani és módosítani.

A következő programrésze a digitális menetrendnek a kutatás-fejlesztés és innováció fellendítése. Ezen a téren sem áll túlságosan jól az Európai Unió. Addig, amíg az Unión belül 37 milliárd eurós nagyságrendben fordítanak forrásokat ezekre a célokra, az Egyesült Államok ennek több mint a dupláját, 88 milliárd euró nagyságrendet fordít kutatás-fejlesztési és innovációs célokra. Itt is az lenne a cél, hogy alapvetően a magyar érdekeknek megfelelő kis- és középvállalatokra koncentrált innovációs és kutatás-fejlesztési programok jöjjenek létre a következő hét évben. Ebben a 2007-2013-as ciklusban már nagyon kevés forrás van, amit erre a célra tudunk fordítani, azonban ezen források teljes összegét igyekszünk kis- és középvállalatok kezébe adni, felhasználására fordítani és ide koncentrálni.

A digitális menetrend következő pillére a számítógépes ismeretek és készségek ösztönzése és bővítése. Ez rendkívül fontos feladat Magyarországon, hiszen itt jelentős lemaradásban vagyunk az Európai Unió átlagához képest. Addig, amíg az Unióban 50-60 százalék között van a digitális írástudó, a számítógépet használni tudó állampolgárok száma, Magyarországon ez alig haladja meg a 40 százalékot. És ez meglepő módon a korosztálygömbön is nagyjából a 40 évet jelenti. 40 év alatt nagyon magas a digitális írástudók száma, meghaladja a 65-70 százalékot, míg 40 év fölött fokozatosan csökken, 60 év fölött már a 15 százalékot sem éri el.

Éppen ezért tűztünk ki számos olyan operatív programot, akciótervet, amelyen keresztül az időskorúakat, a nyugdíjasokat, illetve ezen mutató fölötti korosztályokat szeretnénk aktívan bevonni a számítógép-használatba, az internethasználatba, ezen keresztül az internet nyújtotta lehetőségek kihasználásába, kiaknázásába.

Ennek kapcsán egyrészt infrastruktúra-fejlesztésbe is kezdtünk. Egy GOP-os program keretében, kifejezetten a kistérségek szélessáv-bővítésére koncentrálna, nagyjából 300 ezer magyar állampolgárhoz kívánunk szélessávú infrastruktúrát eljuttatni. Ez a GOP 3.1.2. nevű program, amelynek a pályázatadása idén áprilisban kezdődik. Mi azt reméljük, hogy ezen keresztül a 100 százalékos lefedettséget Magyarországon teljes körűen meg tudjuk valósítani, és annak a 3-4 százaléknál lakosságnak is lesz szélessávú elérése, aki ezzel még nem rendelkezik.

Másrészt több olyan oktatási programba kezdtünk bele az elmúlt időszakban, amelynek keretében például a TÁMOP-2.1.2-program keretében, informatikai képzésre, nagyjából 100 ezer fő vonatkozásában, körülbelül 6 milliárd forintot kívánunk fordítani. Azt reméljük, hogy ez a program önmagában jelentősen javít majd a digitális írástudatlanok arányán. Továbbá jelenleg zajlik egy olyan, kifejezetten a szépkorúak informatikába való bevonására vonatkozó program előkészítése, amelynek keretében internethasználatra, ezen keresztül pedig internetes szolgáltatások igénybevételére kívánunk nyugdíjas korú állampolgárokat bevonni. *(Nógrádi Zoltán megérkezik a bizottság ülésére.)*

Ezen keresztül szintén az előbb említett nagyságrendű állampolgár bevonását tervezzük. Mindezen programok még a 2007-2013-as akciótervben, illetve pénzügyi

időszakban fognak megvalósulni, és ezen programok folytatását szeretnénk biztosítani a 2014-2020. évi tervezési időszakban is.

A digitális menetrend következő pillére az IKT-lehetőségek kiaknázása a nagy kihívások kezelésére. Ezek egy picit túlmutatnak az informatika hatókörén, hiszen itt elsősorban az energiahatékonyság növelésére, a klímaváltozás elleni küzdelemre koncentrálnak.

Nagyon kevesen tudják azt, hogy az informatika az egyik legnagyobb energiafelhasználó a gazdaságon belül. Egy jól feltöltött számítógépterem fogyasztása egy közepes méretű város fogyasztását is meghaladhatja. Éppen ezért nem mindegy, hogy milyen technológiával és milyen energia-felhasználással, milyen hűtési-fűtési rendszerrel dolgoznak ezek a géptermekek. A jövőben olyan típusú, úgynevezett Green Computing-megoldásokat kívánunk támogatni és bevezetni, amelyen keresztül az érintett rendszerek, alkalmazások energiafelhasználása jelentősen csökkenthető.

A legvégére hagytam a digitális egységes piac kiépítését, mint a hetedik pillért, hiszen a dán elnökségi program ezen a területen tervezi a legtöbb akcióprogramot, illetve a legtöbb szabályozással kapcsolatos feladatot megvalósítani. Összesen 21 darab szabályozás megvalósítását tűzte ki a Bizottság célul. Ezek alapvetően Bizottságon belüli szabályozók, amelyeknek az átültetésére ezen szabályzatok elkészítését követően kerül majd sor. Az Európai Unió célja, hogy 2015-re az állampolgárok legalább fele használja az elektronikus kereskedelmi lehetőségeket, ebből 20 százalék pedig határon átnyúló szolgáltatásokat vegyen igénybe.

Összességében a kis- és középvállalkozások esetében az on-line-kereskedelemben érintett vállalkozások számát, arányát legalább 33 százalékra szeretnénk feltornászni.

A digitális egységes piacsabályozással kapcsolatosan a polgárok és a vállalkozások részére szeretné az Unió elérni azt, hogy országhatártól függetlenül mindenki elérhesse azokat a szolgáltatásokat, amelyek akár kereskedelmi szempontból, akár piaci szempontból, akár kulturális szempontból számukra fontosak lehetnek, és ehhez szükséges lebontani azokat az elsősorban jogi akadályokat, amelyekről az előbb említést tettem.

Ezek közül szeretnék néhányat kiemelni. Ilyenek például, hogy jelenleg nincs egységes szerzői jogi szabályozás a digitális termékekre; nincs egységes engedélyezési szabályozás, hozzáférési szabályozás a digitális termékekre, elektronikus szolgáltatásokra; nincsenek egységes jogkezelési szabályozások az Európai Unión belül; hiányzik az online-vásárlások egységes kezelésére vonatkozó szabályzat; hiányoznak alapvető fogyasztóvédelmi és garanciális szabályozások; illetve nem működik az Európai Unión belül az egységes elektronikus fizetési rendszerrel kapcsolatos szabályozás.

Ezeket a szabályokat minél gyorsabban meg kell alkotni. Éppen ezért támogatjuk a dán elnökség ezzel kapcsolatos előterjesztését, amiben nagyon fontos szerepet játszik még az online-vitarendezéssel kapcsolatos szabályozás lehetőségének a megteremtése.

Összességében a dán elnökség ezen digitális egységes piac kiépítésére koncentrálnak, ezen szabályozók definiálására, illetve a szabályozók tartalommal való feltöltésére koncentrálnak. Emellett megkezdődött a következő 7 év pénzügyi tervezésének az előkészítése is, amiről az előbb beszéltem.

Magyar részről folyamatosan részt vettünk, részt veszünk minden egyes tanácsülésen, bizottsági ülésen, kihelyezett elnökségi ülésen. Az a tapasztalatunk, hogy az ezzel kapcsolatos előkészítési munkák jól haladnak, és magyar részről a dán programot támogatjuk. Köszönöm szépen. *(Dr. Molnár Csaba távozik a bizottság üléséről.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen az államtitkár úr tájékoztatóját. Megnyitom a vitát. Akinek kérdése, véleménye van, felteheti, elmondhatja azokat. *(Jelzésre.)* Balczó képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök Úr! Köszönöm a szót. Úgy érzem, nem lenne méltó a bizottságunkhoz, ha egy ilyen felkészült expoé után, amit a helyettes államtitkár úr mondott, legalább néhány szót ne szóljunk. Köszönöm szépen ezt a színvonalas összefoglalást.

Nyilván a XXI. század második évtizedében nagyon fontos, hogy minél többen részesei legyenek annak, amit mondjuk információkommunikációs technikának, technológiának, annak használatának hívunk. Engem azért ezek az EU-s célkitűzések mindig kicsit arra emlékeztetnek, amikor azokat a kifejezéseket használjuk, hogy: „ambiciózus célokat fogalmaz meg” - ezzel sokszor találkoztam már. Ezen ambiciózus célok mögött sokszor sajnos kicsit a realitásoktól való elrugaszkodás is szerepel, hiszen a 2010-es lisszaboni stratégia nagyon erőteljesen irreális célokat tűzött ki.

Talán ez a 2020-as európai gazdaságfejlesztési realisabb, de azért azt mégis hadd kérdezzem meg, hogy például az a vállalás, hogy 2015-re a polgárok fele használja az e-kereskedelmi szolgáltatásokat, ez a teljesítés országokra le van bontva, vagy ez csak egy óhaj? Mert azért ha arra gondolok, hogy ennek Magyarországon nyilván olyan feltételei is vannak, hogy: egy adott korosztálynál az igény feltámasztása. A másik az, hogy infrastrukturális feltételek is kelljenek hozzá.

Tehát nagyon becsülendő itt a szépkorúakkal való foglalkozás, de Magyarországon a szépkorúak jelentős része az infrastruktúra kapcsán a villany-, meg a gázzámla kifizetésével küszködik, és nem úgy néz ki, hogy jelentős mértékben hozzájut ahhoz az infrastruktúrához, amivel például ő majd elektronikus kereskedelmi szolgáltatásokat vesz igénybe.

Tehát röviden akkor az a kérdésem, hogy mindaz a cél, amit az Európai Unió kitűzött és Magyarországra hárul, az egyértelműen teljesíthető-e, vagy azért van, ami úgy tűnik, hogy inkább túl ambiciózus? Például ebben a konkrét esetben hogyan kell értelmezni azt, hogy: „a polgárok fele?” Ebben Magyarországon van-e valamilyen külön vállalása, vagy az 50 százalék ránk is vonatkozik? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, van-e még kérdés. *(Jelzésre.)* Lipők képviselő úr!

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Én azért kértem szót, mert ha az informatika szóba kerül, én mindig szeretem elmondani a véleményem, és a véleményem sajnos nem túl pozitív.

Önkormányzati szektorban, államigazgatásban dolgozom több mint tíz esztendeje, és azok az eszközök, amelyeket az informatika tekintetében használunk, itt elsősorban nem a vásra értem a számítástechnikai eszközöket, mert annak érdekében mindent megtettünk, hanem az alkalmazásban lévő szoftverek tekintetében kőkorszaki eszközöket használunk. Tehát ez azt jelenti, hogy DOS-alapon futó rendszereink vannak, a Magyar Államkincstárral könyvelés tekintetében ilyen kommunikációt folytatunk, csak hogy egy példát kiragadjak ebben a tekintetben. Tehát az államnak, magának az államigazgatásnak ezt rendbe kellene tenni.

A másik dolog, hogy mindig el szoktam mondani, és ez az informatikára is, de másra is igaz, hogy 3200 helyen ugyanazt kitalálni az informatikával kapcsolatban nem túl célszerű, nem túl gazdaságos és nem működik. Ráadásul most a napokban is vannak az informatikával kapcsolatosan új kommunikációs szabályozások, és új rendszereknek a bevezetése folyik. Amit mi a végeken összeszenvedünk ebben a tekintetben, a kincstári kommunikáció tekintetében, az kritikán aluli az informatika történetében is, szenvednek a kollégák, és egyszerűen az informatikával pedig nagyon okos, nagyon célszerű és az állam számára átlátható, naprakész információkat tudnánk szolgáltatni. De ezeket a bemenetileg elvárt adatokat, amelyeket kérnek tőlünk, 24-48-72 óránként változtatják, állandóan mozog, így a

kollégák nem túl jó véleménnyel lesznek ezzel kapcsolatosan. Tehát én azt mondom, hogy ezen sürgősen változtatni kellene, és szerintem ezt a változást az államnak kell kézbe venni és az államnak kell ezt koordinálni. Egy vagy kettő jó megoldás szülessen, és az önkormányzatok kötelező jelleggel ezt alkalmazzák. Sajnos azok a megoldások, amelyek bejönnek itt akár az adók tekintetében, az adószabályozás tekintetében, az új szoftverek, van, amit mi már pilot jelleggel bevezettünk a saját önkormányzatunknál, központilag még nem került bevezetésre és problémák vannak.

Én nagyon tudnám jobbról balra ragozni ezt a kérdést. Így az állampolgárok jobb kiszolgálását is hatékonyabban tudnánk érvényre juttatni. Ebben én nagyon nagy változást remélek és várok a kormányzat részéről. A problémát azért mondtam el itt, ezen a helyen, hogy talán ezzel is segítek a jövőt illetően abban, hogy ez a helyzet megváltozzon. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéből jöttem, tehát az ország hátrányos helyzetű térségéből. Az infrastruktúra más informatika tekintetében a szoftverek kivételével rendben volnánk, de ezek az ügyek hátráltatnak minket, illetve az új törvényi szabályozás is előírja ennek a lehetőségét, hiszen azok a kommunikációk, együttműködések és nyilvántartások az informatika segítségével nélkül nem fognak működni. Lehet, hogy egy kicsit hosszú voltam. Én választ nem várok, hanem megoldást kérek ebben az ügyben.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy utolsó kérdés, engedje meg, államtitkár úr. Április végén lesz Koppenhágában a bizottsági elnöki értekezlet plenáris ülése, az úgynevezett COSAC találkozó, plenáris ülés, és itt már jelezték, hogy az egyik napirendi pont többek között a digitális menetrend kérdése. Kérdezem az államtitkár urat, hogy ön szerint a dán EU-s elnökség alatt milyen előrelépés várható, várható-e egyáltalán. Ha van erről információ, azt megköszönöm szépen.

És akkor visszaadom a szót az államtitkár úrnak, a vitát lezárom.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Először akkor Balczó képviselő úrnak a kérdéseire szeretnék válaszolni.

Teljesen jogos az a kérdés, amit az ambíciózus 50 százalékos irányszámmal kapcsolatosan felvetett. Mi ugyanezt jeleztük a Bizottság felé, hogy szerintünk is magas ez a szám, és alaposan átgondolandó az, hogy egy ilyen átlagszámot előírjunk úgy, hogy ma, a mai számok alapján ennek nagyjából a harmadánál tartunk. Összesen bő kettő évünk van arra, hogy egy 50 százalékos szintet elérjünk, éppen ezért mi nem tartjuk indokoltnak az 50 százalék szerepeltetését, és ha csak lehet, akkor mentesítenénk ezt a nyilatkozatot ettől a sarokszámtól.

Mit tudunk tenni annak érdekében, hogy ezen a helyzeten javítsunk? Például elindítottunk egy Gazdanet programot, ami kifejezetten a kistermelőkre, kisvállalkozókra, egyéni termelőkre, alapvetően mezőgazdasági termelőkre vonatkozó infokommunikációs program. Ennek keretében őket ingyenesen szeretnénk lappal, a rajta lévő szoftverekkel, ingyenes képzéssel ellátni ahhoz, hogy a bevallásaik minél nagyobb részét önállóan tudják megtenni, elektronikus formában, lényegesen csökkentve az adminisztrációs terheiket. Ez egy nagyjából szintén 80-90 ezer gazdálkodót érintő program lenne. Mi azt gondoljuk, hogy ezen a téren is jelentős előrelépést tudunk elérni akkor, hogyha ez a program megvalósul. Egyébként ez a Darányi-program keretében indul el, szintén idén tavasszal.

A másik fontos terület, amit mindannyian tapasztalunk, az okostelefonok terjedése. Rengetegen használunk most már okostelefont vagy valamilyen mobil eszközt, amelyen keresztül nagyon jól, gyorsan tudnánk ügyintézni. Éppen ezért számos pilot projektet indítottunk el az elmúlt időszakban, azzal a céllal, hogy felmérjük, megnézzük, milyen alkalmazásokat tudnánk mobil eszközökről használni, hasznosítani. Rengeteg ötlet, javaslat

érkezett be. Jelenleg tart ezeknek az értékelése, és reményeink szerint idén ősszel el tudunk kezdeni olyan fejlesztéseket, amelyek akár még ebben az évben lezárulnak és ilyen típusú mobileszközökről, okostelefonokról is használhatóvá válnak. Például ügyintézés okmányirodában, időpontfoglalás mobiltelefonon: a városnak akármelyik részén vagyok, a mobiltelefon beazonosítja a legközelebb eső okmányirodát, megnézi, hogy ott milyen sorbaállítás van, hogyha ott túl sokan vannak, akkor a következőbe irányít. Tehát ilyen típusú lehetőségeket szeretnénk megvalósítani.

Az egyablakos ügyintézéssel kapcsolatosan pedig a KEKKH-n keresztül indítottunk el egy olyan programot, ahol egyablakos, egyponthozos ügyintézési lehetőségeket kívánunk országosan megvalósítani, jelenleg 29 telephelyen. Ezt szeretnénk egészen járásközpontig kibővíteni, tehát 170 - most nem tudom pontosan, hány darab járás lesz - telephelyre kialakítva, kibővíteni megvalósítani. Ezen túl pedig a Magyar Postával együttműködésben a járásközpontokon kívüli kistérségi területeken olyan postai ügyintézési pontokat fogunk kialakítani egy harmadik európai uniós projekt keretében, ahol az ott lakó állampolgárok helyi ügyintézésen keresztül nagyon sok mindent meg fognak tudni oldani anélkül, hogy be kellene menniük a járásközpontba vagy a megyeközpontba. Azt reméljük, hogy ez jelentős lökést ad a digitális írástudás fejlesztésének, illetve fejlődésének, de azzal a mutatóval teljes mértékben egyetértünk, amelyet ön is említett.

Az önkormányzatokkal kapcsolatosan szintén azt kell hogy mondjam, hogy teljesen jogos a felvetés. Lassan egy éve tárgyalunk arról, hogy kinek a feladata, felelőssége lenne az ezzel kapcsolatos informatikai programok elindítása. Annyi jó hírem van, hogy erre kettő darab, európai uniós forrásból támogatott program is elindult már, mindkettő támogatás szerződéskötés előtti állapotban van. Az első az alapvetően a központosított illetményszámfejtéssel kapcsolatos feladatok megújítására, teljes körű ellátására vonatkozik, nemcsak a költségvetési intézmények, hanem az önkormányzati intézmények vonatkozásában is. A másik projekt pedig egy önkormányzati alkalmazásközpontú projekt keretében az adó-, illeték-, dokumentumkezelő rendszer, könyvelési, pénzügyi rendszer integrálását, egységesítését tűzte ki célul.

Jelen pillanatban a Nemzetgazdasági Minisztériummal és a Belügyminisztériummal közösen egyeztetünk a projekt véglegesítéséről, hamarosan beadjuk az NFÜ-höz az ehhez kapcsolódó projektünket, és reményeink szerint ez év nyarán elkezdődik az a fejlesztés, ami egyrészt egységesíti az ezzel kapcsolatos eljárásrendet, másrészt pedig központi szolgáltatott támogatást és központi infrastruktúrán működő alkalmazásokat nyújt az önkormányzatok számára. Mi is úgy látjuk, hogy ezen a téren jelentős előrelépésre van szükség, ezért kiemelten kezeljük ezeket a projekteket.

Van még egy harmadik jó hírem is: idén január 1-jével elkészült a nemzeti távközlési gerinchálózat, melynek köszönhetően a piaci szolgáltató helyett most már az állam saját tulajdonú infrastruktúrán keresztül biztosít hálózati szolgáltatást, azaz közlekednek az adatok, működik az internet, mennek a mailjeink. Ezen felbuzdulva jelenleg készítünk egy olyan koncepciót, ami jövő hónap elejére fog elkészülni, melynek keretében az önkormányzati intézmények számára egy egységes tárhely- és emailcím-szolgáltatást szeretnénk kialakítani, mindezt ingyenesen. Tehát szeretnénk a Belügyminisztériummal közösen egy olyan egységes felületet kialakítani, amelyen keresztül az önkormányzatok hivatalosan, hivatalos címeikről, közvetlenül tudnak levelezni egyrészt egymással, másrészt a minisztériumokkal, költségvetési intézményekkel. Mindez nekik egy fillérjükbe sem fog kerülni, és egységes felületet, egységes formát fogunk számukra biztosítani.

Az utolsó kérdés a dán elnökségre vonatkozott. Ezzel kapcsolatban én azt javaslom, hogy támogassuk a dánok által előterjesztett digitális belsőpiacra vonatkozó menetrendet, ami jelen formájában, jelen fázisában elsősorban szabályozási feladatokat tartalmaz. Ezek azok a szabályozási feladatok, amelyek véleményünk szerint az összes olyan jogvitát rendezni

tudják, amelyek az elektronikus kereskedelemmel, elektronikus számlázással, az elektronikus szolgáltatások igénybevételével kapcsolatosak.

Ennek a magyar jogrendbe való átültetése, én azt gondolom, egy hosszú feladat lesz, hiszen a jelenlegi dán elnökség egyelőre az érintett jogszabályok összegyűjtését végezte el. Ezt követően a bizottságoknak szerintem 1-1,5 évük lesz a kidolgozásra, majd a tagállamoknak ismételt 1,5-2 évük az adaptálásra.

Ugyanakkor azt gondolom, Magyarországnak nem kell minden esetben megvárni ezt a rendkívül hosszú folyamatot. Például az elektronikus kereskedelem, vagy az elektronikus számlázás kapcsán már most is megvan a lehetőségünk arra, hogy előrébb lépünk, és ezen a területen Magyarország, mint egy zászlóshajó, saját szabályozórendszert hozzon ki, amit szükség esetén esetleg tudunk módosítani, hogyha az EU-s szabályozás eltérne a miénktől. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a nagyon részletes tájékoztatóját. Köszönjük szépen.

a) Az Országgyűlésről szóló T/6391. számú törvényjavaslat általános vitája (Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)

b) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY-határozat módosításáról szóló H/6392. számú határozati javaslat általános vitája (Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)

Tisztelt Képviselőtársaim! Áttérünk a második napirendi pontra. Köszöntöm a napirendi pont előadóját, Gulyás Gergely képviselő urat és a kormány részéről dr. Gáva Krisztián közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkárt a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból. Kérem, foglaljanak helyet! *(Megtörténik.)*

Közben tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az Európai Parlament és a dán elnökség által szervezett, az Unió következő több éves pénzügyi keretéről március 22-én megrendezésre került Brüsszelben egy konferencia, ahol az Országgyűlést Nógrádi Zoltán képviselőtársunk képviselte. Ezúton köszönjük szépen az előadását.

Az elnök felvezetője

Tisztelt Bizottság! Tehát köszöntöm képviselőtársamat és az államtitkár urat. Az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat átveszi a bizottságunk feladatkörét alapvetően meghatározó, az Országgyűlés és a kormány európai uniós együttműködéséről szóló 2004. évi LIII. törvény rendelkezéseit, amit csak úgy szoktunk aposztrofálni, hogy: a bizottságunk bibliája, hiszen ez alapvetően meghatározza bizottságunk működését is. Ezért kértem a házbizottságban, majd a bizottsági elnöki értekezleten, hogy bizottságunk tárgyalja meg ezt a törvényjavaslatot. Ennek alapján elsősorban a törvényjavaslat VI. fejezetének rendelkezései tartoznak bizottságunk hatáskörébe, és arra kérem képviselőtársaimat, hogy a vitában is erre koncentráljunk!

Szeretném kiemelni, hogy a törvényjavaslat megőrzi az egyeztetési eljárások tekintetében az elmúlt több, mint 7 évben kialakult gyakorlatot, amelyben bizottságunk ügydöntő hatáskörrel rendelkezik. Bizottságunk számára a törvényjavaslat azonban új hatásköröket állapít meg, ezeket szeretném csak felvillantani: indokolt vélemények elfogadása a második jegyzőkönyv rendelkezéseivel összhangban; az úgynevezett szubsidiaritás-keresetek kezdeményezése; nemzeti parlamenti kifogás bevezetése.

A másik: a Házsabály módosításával kapcsolatos legfontosabb új elemeket is szeretném megemlíteni: a jelenlegi konzultációs ülés helyett az Európai Unió Konzultációs

Testület kerül bevezetésre. A javaslat tartalmazza a nemzeti parlamenteket a lisszaboni szerződés alapján megillető jogosítványokat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megadom a szót az előterjesztőnek, majd a kormány képviselőjének, és utána pedig megnyitom a vitát. Tessék parancsolni! Megadom a szót a Gulyás Gergely képviselőtársamnak, mint a napirendi pont előterjesztőjének. Csak szeretném jelezni, hogy itt valójában két törvényről van szó. Egy napirendi pontban tárgyaljuk őket, tehát kérem, hogy egyszerre tárgyaljuk a kettőt, majd a szavazásnál az általános vitára bocsátásról mindkettőről külön-külön szavazunk.

Gulyás Gergely szóbeli kiegészítése

GULYÁS GERGELY országgyűlési képviselő (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak röviden szeretném, részben az elnök úr részletes ismertetése miatt is, a javaslatnak a bizottságra vonatkozó részét indokolni.

Egyrészt az új országgyűlési törvény koncepciója egyértelműen az volt, hogy egy jogszabály, egy Országgyűlésről szóló törvény tartalmazza mindazokat a rendelkezéseket, amelyek az Országgyűlés működésével kapcsolatosak, és amelyeket az alaptörvény is előír.

Ezenkívül az európai uniós ügyekben az Országgyűlés és a kormány európai uniós ügyekben történő együttműködéséről szóló 2004. évi LIII. törvény volt az, amit az elnök úr is itt a bizottság bibliájaként említett. Ennek az alapvető rendelkezéseit átveszi a jogszabálytervezet, azzal együtt, hogy természetesen az adott törvény hatályon kívül helyezését is kimondja.

Ami változik, az valóban két területen összpontosul: az egyik az, hogy egységes elnevezéssel Európai Uniós Konzultációs Testületnek nevezi a törvényjavaslat azt a testületet, ami eddig is a hasonló jellegű konzultációs-tanácsadási, illetve ellenőrzési feladatot a kormány uniós tanácsuléseken képviselt álláspontjával kapcsolatosan ellátta. Szintén fontos szabály az, hogy az Európai Unióban erősödő szubszidiaritás elvének megfelelően a nemzeti parlamentek kiemelt szerepet kapnak abban, hogy állást foglaljanak olyan kérdésekben is, hogy melyek azok a törvényhozási tárgyak, amelyek nemzeti hatáskörben kell, hogy maradjanak. E tekintetben a bizottság jogosítványai a korábbiakhoz képest bővülnek.

Egyébként az eljárásrend tekintetében az országgyűlési törvény, illetve az ehhez kapcsolódó házszabály-módosítás az eddigi gyakorlatot őrzi meg. Úgy gondoljuk, hogy kevés érdemi változással egyébként a bizottság jogkörének a bővítését fogja jelenteni, hogyha az Országgyűlés a javaslatot elfogadja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét, ki kívánja-e egészíteni a javaslatot.

Dr. Gáva Krisztián hozzászólása

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Köszönöm a szót. Annyit kívánok elmondani, hogy a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium nevében tudok egy álláspontot tolmácsolni, ami az általános vitára való alkalmasságot elfogadhatónak tartja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát megnyitom. Akinek véleménye van, elmondhatja, ha kérdése van, annál inkább. *(Jelzésre.)* Balczó képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! Ne maradjon azért szó nélkül a Jobbik részéről: azt a hosszabb vitát nyilván nem itt kell lefolytatnunk, ami a két előterjesztés egészét érinti.

Annyit azért röviden hadd mondjak el, hogy mi nem láttuk ezt ennyire fontosnak. Tudjuk, hogy az alaptörvénybe belevették, de volt egy képviselők jogállásáról szóló törvény, amely egy adott területet világosan lefedett. Ehhez képest volt a Hárszabály, amelyik természetesen változatlanul meg kellett, hogy maradjon, tehát egy kicsi öszvér megoldás azért nyilván van, hogy a Hárszabály adott részei bekerültek ebbe a Ház-törvénybe, annak részévé válik a jogállási törvény. És így talán nem annyira feltűnő, hogy külön létrejön egy országgyűlési örségről szóló törvényi szabályozás, ami önmagában talán egy kicsit furcsább lett volna, mint így. Tehát így egy öszvértörvényben el van ez helyezve.

Az érdemi részről, ami a mi feladatunkat illeti. Hogy ez EU-konzultációs testületté lett átnevezve, ez nem különösebb változás. Azt, hogy ennek most már nem tagjai meghívottként az Országgyűlés alelnökei hivatalból, helyesnek tartom. Miközben minden ülésen ott voltam, és megtisztelő volt, hogy ezen részt vehettem és hozzászólhattam, de valóban, egy kicsit furcsa volt, hogy képviselőcsoportok, bizottságok mellett a személyünkben ott lehettünk. Tehát adott esetben az elnök úr persze meghívhat minket, de ezt tulajdonképpen, bármennyire is negatívan érinti mondjuk az én funkciómat, de logikusnak tartom, hogy ebben a testületben ne vegyenek részt.

Egyébként nyilván nem változott az a helyzet, ami eltér mondjuk az általam régebről ismert finn gyakorlattól és az itt megismert észt gyakorlattól, amely észt küldöttség itt volt, ahol ugyanis a bizottság az Európai Tanács ülésére, illetve külön a tanácsülésre, tehát a miniszterek ülésére fontos ügyekben gyakorlatilag egy előzetes egyeztetéssel, kötött mandátummal küldi el a minisztert, aki adott esetben ha eltér attól, azt utólag, ami ritka, neki el kell fogadtatnia.

Nálunk nyilvánvalóan megmaradt a régi rendszer, ahol mindössze egy tájékoztatás zajlik a miniszterelnök részéről. Meghallgatja a véleményünket, és ettől függetlenül nyilván azt képviseli, amit a kormány véleménye alapján jónak tart. Én remélem azt, hogy a nemzeti parlamenteknek az a jogosítványa, amelyik a szubszidiaritás elvére hivatkozva adott esetben, most ezt nem tudom pontosan, de előre jelezheti, hogy egy törvénynek, jogszabálynak a központi meghozatala ellen kifogása van. Én ezt látom esetleg annak a területnek, ahol a bizottságunk a szubszidiaritás szó mögött azért az önrendelkezésünknek egy bizonyos szintű esetleges, fokozatos megtartását jelenti. Tehát ez az a terület, ahol úgy érzem, hogy ha kellően ambíciózusak vagyunk, akkor megnyílhatnak új lehetőségek. Nyilván amikor mi most ennek az általános vitára való alkalmasságáról döntünk, emögött általában azért gyakorlatilag mindig a támogatás van, és mi a javaslat egészéről fogjuk a véleményünket kifejezni.

Köszönöm.

ELNÖK: Csak egy rövid kiegészítés Balczó képviselőtársamnak: valóban, a miniszterelnök konzultáció keretében, úgy mondjuk, a nagybizottság előtt, az Európai Tanács ülése előtt tájékoztatja a bizottságot, illetve bizonyos kérdésekben mi adunk mandátumot egyes minisztereknek a kormányálláspont kialakításában.

Tájékoztatásról van szó, ugyanakkor elvileg nem volt kizárható az elmúlt hét évben sem, hogyha eltért ettől az idézőjelbe téve mandátumtól vagy mást képviselt, akkor a bizottság elnökeként én visszahívhatom például az illetékes minisztert vagy kezdeményezhetem azt, hogy a nagybizottságban, ha olyan precedensre került volna sor, akkor meghallgassuk akár a miniszterelnököt is, hogy miért tért el. Tehát ez benne van kvázi a pakliban. Én úgy látom, hogy ez nagyon lényeges, hogy tisztázza az elmúlt hét év gyakorlatát, pontosan nevesítsük, kinek mi a feladata vagy még inkább pontosítsuk azt, hogy a mindenkori magyar kormány milyen előkészületekkel megy például az Európai Tanács ülésére.

(*Jelzésre:*) Balczó képviselő úr, személyes megtámadtatás miatt. (*Derültség.*) Tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Nem érzem magam megtámadva, amikor az elnök úr világossá teszi, hogy milyen lehetőségeink lennének, amivel nem éreztem eddig, hogy különösen élnék.

Egy példát hadd mondjak azért: a bizottságnak a kormány képviselői felé a munkakapcsolatban lehet, hogy határozottabban kéne föllépni ezzel az igénnyel. Egyetlen példát hadd mondjak: végül is a magyar költségvetési pályát már a 2012-es évre is alapvetően meghatározta az a konvergenciaprogram, amit kiküldtünk Brüsszelbe. Nyilván a plenáris ülés nem tárgyalta azt a konvergenciaprogramot, ami meghatározza a makrogazdasági pályát. Ez a bizottság a konvergenciaprogram kiküldése után, ha jól emlékszem, három héttel kapott egy tájékoztatót az illetékes államtitkártól, hogy három héttel ezelőtt mit küldtek ki. Tehát csak annyit mondok, hogy akkor lehet, hogy határozottabban kellene ilyen kérdésekben az időpontokat úgy meghatározni, hogy legalább a véleményünket elmondjuk, mielőtt ilyen fontos stratégiai javaslatok kimennek a brüsszeli döntéshozatalra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Mile alelnök úr, utána Ékes képviselőtársamé a szó.

MILE LAJOS (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Ehhez csatlakoznék, amit Balczó képviselőtársam elmondott. Tehát azzal gyakorlatilag semmi probléma nincs, hogy egy létező gyakorlatot rögzít tulajdonképpen ez a jogszabálytervezet, ami szerintem egy helyes gyakorlat. *(Ivanics Ferenc távozik az ülésről.)* Egyetlen helyen, úgy tűnik, hogy hiába volt adott a lehetőség, mégsem működött igazán hatékonyan, ez az esetleges beszámolás vagy esetlegesen annak a meghallgatása, indoklása, hogy miért tért el az álláspont vagy mi volt az a szituációs kényszer, ami kiváltotta az eltérést. Tehát ezt nem ártana beemelni.

Nem akarom túlterhelni ezt a nagybizottságot vagy testületet immáron, ahogy az új jogszabály nevesíti, de nem ártana arra időt szánni és ezt rögzíteni a normaszövegben, hogy akár a testület előtt, az első felében beszámol a kormány az általa képviselt álláspontról vagy pedig rendszeresíteni kellene, hogy itt, a bizottság előtt, hogyha annak a munkáját nem akarjuk, még egyszer mondom, túlszűfolni, itt, a bizottság előtt igenis számoljon be a kormány arról, hogy hogyan képviselte a közösen kidolgozott álláspontot, ha eltért tőle, miért tért el tőle, mi volt ennek az oka, indoka. Ez lenne az egyik megjegyzésem, mert gyakorlatilag így válik érdemivé ez a fajta együttműködés a kormány és a bizottság között. *(Firtl Máttyás távozik a bizottság üléséről.)* Azzal, hogy most ezt hogyan neveztük el, ezzel különösebben nekem semmi bajom nincs. Tehát nemcsak az előzetes tájékoztatás lenne fontos ebből a szempontból, hanem az utólagos beszámoló is arról, hogy hogyan is történtek a dolgok, mert hiába volt adott a keret, eddig, úgy tűnik, hogy nem nagyon élt vele a bizottság, sem a nagybizottság, sem pedig a mi bizottságunk.

A másik, ami nem egészen ide tartozik, de a javaslat vagy az indítvány egészére. Jó lenne eldönteni, hogy ki halandó és ki nem. Tehát hogy hogyan szűnik meg a megbízhatása egyes tisztségviselőknek, ott van némi ellentmondás, mert ha jól emlékszem rá, akkor a háznagnál úgy kezdődik, hogy halálával megszűnik, de már mondjuk az Országgyűlés elnöke, alelnöke, jegyzői azok halhatatlanok, mert ott nincs ilyen kitétel, hogy az ő halálukkal megszűnne az ő megbízatásuk. *(Derültség.)* Tehát nem akarok ezzel poénkodni meg elég olcsó lenne, csak itt ebből lehetne egy kis probléma. Tehát ez most csak egy ilyen segítőkész javaslat, hogy ezt ki kéne hámozni belőle, hogy akkor... *(Gulyás Gergely: Igyekszem válaszolni!)* Abból az alapvetésből induljunk ki, hogy mindenki halandó, tehát szerintem ez elfogadható.

ELNÖK: Ékes képviselő úré a szó!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm. Amit Balczó képviselőtársam, alelnök úr is mondott, az Európai Parlament és a nemzeti parlamentnek a tevékenységi köre sokkal erőteljesebb lesz a következő időszakban. Ez kívánalom is az Európai Unió részéről.

Ami egy teljesen új dolog, hogy a nemzeti parlamenteknek is beléphet egy vétőjogrendszerre tulajdonképpen az Európai Parlament működési mechanizmusába. Ez azért is jó, mert jelen pillanatban, ha megfigyeljük, Magyarországgal kapcsolatban több területen, ami egyáltalán nem is tartozik az Európai Parlament hatáskörébe, hanem a nemzeti parlament hatáskörébe tartozik, az Európai Parlament bizottságai, szakbizottságai próbálnak beleszólni Magyarország belső törvénykezési folyamatába, és ha öneki nem sikerül, akkor megpróbálja az Európa Tanácsot rávenni arra, hogy foglalkozzanak Magyarországgal. Nem véletlenül van most jelen pillanatban nyolc törvényünk is a Velencei Bizottság előtt.

Tehát így egyszerűsödik az, hogyha adott esetben az Európai Parlament olyan kérdésben próbál meg erőteljesebb szankciót alkalmazni egy országgal szemben, ami nem tartozik a hatáskörébe, akkor viszont a nemzeti parlamentnek megvan a jogköre arra, hogy adott esetben azzal szemben egy vétőt próbáljon meg emelni, a maga részéről megfogalmazni, és akkor így kiveszi a fogát annak, hogy különböző bírósági hercehurcákat kell éveken keresztül egy-egy országnak végigcsinálnia. Tehát van olyan '96-os uniós jogszabály, amit az olaszok máig nem tartottak be, nem ratifikáltak, egyszerűen túlléptek rajta és mégsem kéri rajtuk ezt számon az égardta világon senki.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Természetesen amikor a szubszidiaritás elvének érvényesítéséről beszéltem, én is europozitív igyekeztem lenni, de azért most mégis egy szkeptikus megjegyzést is hadd tegyek, amikor talán úgy tűnik a tisztelt képviselőtársaknak, hogy tényleg itt most már a nemzeti parlamentek olyan alapvető szerephez jutnak. Ennek van egy másik oldala is, ezt Herman van Rompuynek a nyilatkozatát úgy hozta az újság, hogy a nemzeti parlamentek európai uniós intézménnyé válnak, és ezt annak alapján mondja el, hogy a gazdasági koordinációnak az erősödő folyamatában bármely, nemzeti parlament által hozott döntést keményen figyelik egész Európában, és bár nem formálisan, de politikai módon tulajdonképpen a nemzeti parlamentek az európai intézmények részévé váltak. Tehát csak jelzem, hogy van egy másik irányú folyamat is, miközben örülnénk, hogyha ez a bizottság a szubszidiaritás elvének kihasználásával tudna élni.

Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Még egy nagyon rövid aspektusát engedjék meg, hogy megemlítsék, tudniillik az Országgyűlés és a kormány közötti együttműködés egyik elemét jelenítik meg azok a tanácsi dokumentumok, amelyeket az Országgyűlés a kormányon keresztül kap meg. A kormány 2003 óta a kézhezvételt követően haladéktalanul, a gyakorlat ezt mutatja, továbbítja az Országgyűlésnek elektronikus úton az Európai Unió Tanácsa által üzemeltetett, úgynevezett U 32-es szerverről érkező dokumentumokat. Az információs technológiák fejlődésével modernizálódtak a Tanács és a tagállamok közötti dokumentumtovábbítás csatornái és módjai. Az elektronikus továbbítást az igény szerinti egyedi felhasználókhoz és a hozzáférési szintekhez kötött online-megkérdezés váltotta fel. Ezzel kapcsolatban módosító javaslatokat szeretnék benyújtani, hogy ez egyszerűsíthetővé váljék számunkra is.

Több kérdés nem lévén, visszaadom a szót a képviselő úrnak, az előterjesztőnek.

Gulyás Gergely reflexiói

GULYÁS GERGELY országgyűlési képviselő (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen az észrevételeket. Balczó képviselő úr utalt egyrészt a szubszidiaritás kérdésére és az ezzel kapcsolatos országgyűlési jogosítványokra, és más szempontból Mile alelnök úr is érintette ugyanezt.

Itt a legfontosabb szabály a 75. § (3) bekezdése, ami azt mondja, hogy az Országgyűlés kezdeményezheti az Európai Unió jogalkotási aktusának az Európai Unió hivatalos lapjában való kihirdetését követő egy hónapon belül, hogy a kormány az EU-Szerződés 263. cikke szerint nyújtson be keresetet az Európai Unió Bíróságához arra hivatkozással, hogy az Unió jogalkotási aktusa a szubszidiaritás elvét sérti. Tehát nyilvánvaló, hogy ezt a lehetőséget az Országgyűlésben ez a bizottság gyakorolhatja, illetve az Országgyűlés maga gyakorolhatja, de a kezdeményezés joga, mint illetékes bizottságot, ezt a bizottságot illeti meg.

Ebben a formában tehát nem biztos, hogy helyes értelmezéssel kapcsolatos az, amit Balczó alelnök úr idézett. Mondhatjuk, hogy mi is tekinthetünk úgy az Unió szerveire, mint amik nemzeti intézményekké váltak, hiszen nemzeti alapon van lehetőség a szubszidiaritás elvének érvényesülése hiányát kifogásolni, és keresettel fordulni ebben az esetben az Európai Unió Bíróságához.

A másik fontos kérdés, amit Mile alelnök úr érintett, a 70. § (5) és (6) bekezdése. Most is van azért ennek egy szabályozása. Lehet, hogy teljesebb szabályozást is el lehet képzelni, de most is van ennek egy szabályozása. A kormány az európai uniós döntéshozatal során képviselő álláspontját az Országgyűlés állásfoglalásának alapulvételével alakítja ki. És utána a (6) bekezdés ha az európai uniós tervezet olyan tárgykört érint, amelyet érintően az alaptörvény értelmében az Országgyűlés minősített többségű döntése szükséges, a kormány az állásfoglalástól csak indokolt esetben térhet el.

Tehát magyarul a minősített többséget előíró döntés esetén az indokolási kötelezettség fennáll. Ha egyéb esetekben ezt az indokolási kötelezettséget a bizottság elő kívánja írni, akkor javasolom ennek megfelelő módosító indítvány benyújtását. Miután én az európai uniós döntéshozatalnak nem vagyok szakértője, azt csak megígérni tudom, hogy nyitottság van e tekintetben és minden szakmai vagy indokolt politikai felvetés tekintetében is.

Ami a jogtechnikai észrevételt illeti, bár nem tartozik a bizottság által érintett tárgykörbe, de mégis megnyugtatom Mile képviselő urat, hogy a tisztségviselőknél a megbízatás megszűnésének az indoka megegyezik a képviselői megbízatás megszűnési indokaival. Most pedig a törvény hivatkozik az alaptörvény 4. cikk (3) bekezdésére, aminek a b) pontja az, hogy az országgyűlési képviselő megbízatása megszűnik a halálával. Tehát mi abból a naiv feltételezésből indultunk ki, hogy nem halhat meg valaki külön tisztségviselőként és országgyűlési képviselőként. Így pedig aztán a jogalkotás rendje teljes, és semmilyen hibát szerintem, hacsak nincs ezzel ellentétes állítás, nem követtünk el.

És megint csak nem tartozik a bizottság tárgykörébe, de nem az a célja ennek a szabályozásnak, a képviselők jogállásával, javadalmazásával kapcsolatos szabályozás egy helyen való megjelenítésének, hogy bármilyen más módosítást ezzel elfedjünk. Mi teljesen világosan beszéltünk az országgyűlési őrség felállításáról, a háznagyról, az elnöki fegyelmi jogkorról. Hogy a Jobbik a háznagyot és az országgyűlési őrséget amúgy kritizálja, azt azért tartom érdekesnek, mert ezek a magyar parlamentarizmusnak a kommunizmust megelőző évszázados intézményei, tehát egy, az alkotmányos jogfolytonosságot képviselő párt esetén mi úgy gondoltuk, hogy a koherens álláspont ennek a támogatása lenne, de természetesen senkitől sem várjuk el, hogy minden tekintetben koherens legyen az álláspontja. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét, van-e kiegészítenivalója. *(Dr. Gáva Krisztián nemet int.)* Nincs. A vitát lezártuk.

Akkor szavazást rendelek el. A bizottsági ülés elején felsorolt eseti képviseleti megbízások mellett még két eseti megbízást szeretnék bejelenteni: Hörcsik Richárd képviseli Firtl Mátyás alelnök urat és Bebes István pedig Ivanics Ferencet.

Tisztelt Bizottság! Tehát két szavazást kell megejtenünk. Az első az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat, T/6391. számon. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki általános vitára alkalmasnak találja a törvényt. *(Szavazás.)* 13 igen szavazat. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Köszönjük szépen.

A következő pedig a Magyar Köztársaság Országgyűlése Házsabályáról szóló 46/1994. országgyűlési határozat módosításáról szóló határozati javaslat, H/6392. számon. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja. *(Szavazás.)* 13 igen szavazat. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Köszönjük szépen.

Bizottsági előadó kijelölése

Bizottsági előadó? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs más, akkor én elmondom röviden. Köszönjük szépen, képviselő úr, államtitkár úr, viszontlátásra! Jó egészséget kívánunk! *(Gulyás Gergely és Dr. Gáva Krisztián elhagyják a termet.)*

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Szeretném bejelenteni, hogy április 2-ára, hétfőre tervezzük a következő bizottsági ülésünket. Az első téma: az Országgyűlésről szóló törvényjavaslatokhoz benyújtott módosító javaslatokról való döntés; a másik pedig a Házsabályról szóló törvényjavaslatokhoz benyújtott módosító javaslatokról való döntés, amennyiben módosító javaslatok érkeznek. Kérem képviselőtársaimat, hogy jelenjenek meg a bizottsági ülésen! Várhatóan 11 óra 30 perckor kezdődik, hogy még legyen a frakcióknak idejük ülést tartani. Köszönöm szépen.

A bizottsági ülést bezárom, viszontlátásra! Jó egészséget mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 36 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Farkas Cecília és Madarász Mária