



EUB-26/2011.  
(EUB-47/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2011. november 14-én, hétfőn, 11 óra 04 perckor  
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<b>5</b>
<b><i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Unión belüli nyilvános mobilhírközlő hálózatok közötti barangolásról (roaming), (átdolgozás) [COM (2011) 402; 2011/0087 (COD)]</i></b>	<b>5</b>
<i>Az elnök felvezetője</i>	5
<i>Vályi-Nagy Vilmos tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Vályi-Nagy Vilmos reflexiói</i>	9
<b><i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - A Tanács irányelve a közös konszolidált társasági adóalapról [COM (2011) 121; 2011/0058 (CNS)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről)</i></b>	<b>9</b>
<i>Az elnök felvezetője</i>	9
<i>Balog Ádám tájékoztatója</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	11
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>14</b>

## Napirendi javaslat

**1. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Unión belüli nyilvános mobilhírközlő hálózatok közötti barangolásról (roaming), (átdolgozás) COM (2011) 402; 2011/0087 (COD)**

*(Tájékoztató az aktuális helyzetről)*

**2. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - A Tanács irányelve a közös konszolidált társasági adóalapról COM (2011) 121; 2011/0058 (CNS)**

*(Tájékoztató az aktuális helyzetről)*

3. Egyebek

*(A bizottság az EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a befektetőkártalanítási rendszerekről szóló 97/9/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról COM 2010, 371; 2010/0199 COD című napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta, amelyről külön jegyzőkönyv készült.)*

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke  
Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke  
Mile Lajos (LMP), a bizottság alelnöke  
Bebes István (Fidesz)  
Dr. Braun Márton (Fidesz)  
Ékes József (Fidesz)  
Gyopáros Alpár (Fidesz)  
Ivanics Ferenc (Fidesz)  
Lipók Sándor (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)  
Dr. Szalay Péter (Fidesz)  
Ughy Attila (Fidesz)  
Balczó Zoltán (Jobbik)  
Bana Tibor (Jobbik)  
Murányi Levente (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Vejkey Imre (KDNP) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Balog Ádám helyettes államtitkár, Nemzetgazdasági Minisztérium  
Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

##### **Megjelent**

Pelczné dr. Gáll Ildikó (Európai Parlament magyarországi képviselője)

*(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 03 perc)*

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm munkatársainkat és az első napirendi pontunk előadóját, dr. Cséfalvay Zoltán államtitkár urat. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Egy eseti megbízást jelentek be: Hörcsik Richárd képviseli Vejkey Imre képviselőt. *(Gyopáros Alpár megérkezik a bizottság ülésére.)*

Tisztelt Bizottság! A második teendők a napirendi pontok elfogadása. Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően írásban megkapták a napirendi ponti javaslatot. Ebben három napirendi pontot állapítottunk meg, három egyeztetési eljárást. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Akkor szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja a napirendi pontokat. *(Szavazás.)*

A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag támogatta a napirendi pontok megtárgyalását.

*(A bizottság 11 óra 04 perctől 11 óra 15 percig zárt ülést tartott, amelyről külön jegyzőkönyv készült.)*

ELNÖK: A zárt ülésnek vége. További két napirendi pontunk tárgyalása nyílt ülésen zajlik, ezért a sajtó számára teljesen nyilvános az ülés. Második napirendi pontunk: Egyeztetési eljárás - A Tanács irányelve a közös konszolidált társasági adóalapról. Egy tájékoztatót fogunk meghallgatni Balog Ádám helyettes államtitkár úrtól a Nemzetgazdasági Minisztériumból, ha megérkezik. Mivel egy kicsit hamarabb befejeztük az első napirendi pontunk tárgyalását, így pár perc technikai szünetet rendelék el. *(Ughy Attila megérkezik a bizottság ülésére.)*

*(Szünet: 11.15 – 11.29.)*

**EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Unión belüli nyilvános mobilhírközlő hálózatok közötti barangolásról (roaming), (átdolgozás) [COM (2011) 402; 2011/0087 (COD)]**

### **Az elnök felvezetője**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A harmadik napirendi pont előadója érkezett meg, Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár úr a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről, akit szeretettel köszöntök. Nyílt ülésen tárgyalunk, az előző napirend zárt volt. Most kinyitottunk minden ajtót, ablakot a sajtó és vendégeink előtt.

Engedjék meg, hogy bizottságunk nevében szeretettel köszöntsem Pelczné Gáll Ildikót, az Európai Parlament képviselőjét. Örülünk, képviselő asszony, amikor híreket hoz az Európai Parlamentből. Köszönjük, hogy a mai ülésen itt van, hiszen együttdöntési eljárásokról van szó. Az első volt a befektetőkártalanítási rendszerekről szóló tanácsi irányelv módosítása, amire kiadtuk a kormánynak a mandátumot. A harmadik napirendi ponttal folytatjuk: az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Unión belüli nyilvános mobilhírközlő hálózatok közötti barangolásról – gyengébbek kedvéért: roaming. Egy rövid tájékoztatót szeretnénk meghallgatni az államtitkár úrtól.

Szeretném előtte elmondani, hogy az egyeztetési eljárás a következők szerint áll: 2011. szeptember 26-án indult meg. A véleményalkotásra kijelölt bizottság a miénken kívül a

Gazdasági és informatikai bizottság. Az európai uniós döntéshozatal állása pedig: az előterjesztő az Európai Bizottság Információs Társadalom és Média Főigazgatósága. Az előterjesztés időpontja: 2011. július 6-a volt. A jogalap az EU-MSZ 114. cikk (1) bekezdés, rendes jogalkotási eljárás keretében. A szubszidiaritás elve alkalmazandó. A 8 hetes határidő lejárt 2011. október 10-én.

A Tanácsban munkacsoporti szinten napirenden van a javaslat, a december 13-ai TTE-tanácsülésen valószínűleg előrehaladási jelentés elfogadása várható. Az eljárás állása az Európai Parlamentben: az Ipari, Kutatási és Energiaügyi, közismertebb nevén az ITRE Bizottság az első helyen felelős. Államtitkár úr, tessék parancsolni!

### **Vályi-Nagy Vilmos tájékoztatója**

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Jelenlévők!  
Először is egy rövid összefoglalót adnék azzal kapcsolatban, hogy ez a szabályozás mi célból indult el, mik a kiváltó okok.

Az Európai Unió évekkel ezelőtt tapasztalta azt a napi szinten jelentkező problémát, hogy az Unión belüli munkaerő, tőke és egyéb javak szabad áramlásához képest a mobilpiacon ez a fajta szabad áramlás nem valósul meg, nem érvényesül. Ebből következően kezdődött el egy olyan szabályozási folyamat, ami első körben a mobilhívásokra, hanghívásokra, nagykereskedelemre, majd kiskereskedelemre, később pedig szöveges üzenetekre, jelen, utolsó fázisban pedig az adattovábbításra is ki fog majd terjedni.

Az első, ezzel kapcsolatos rendelet 2007-ben született meg, ami még csak a hanghívások kis- és nagykereskedelmi árának a maximalizálásával, úgynevezett ársapka alkalmazásával operált. Ennek a végrehajtása elég lassan, nehézkesen indult meg. Nagyon lassan csökkentek azok a nemzetközi mobildíjak, mobiltarifák, amik sokunk életét megkeserítették egy esetleges külföldi út vagy nyaralás alkalmával.

Ezt a folyamatot kívánta felgyorsítani a második, e tájban kiadott rendelet 2009-ben, ami igyekezett kiterjeszteni ezt a fajta szabályozást a mobileszközökön újonnan megjelenő adatszolgáltatásra is. Az adatszolgáltatás tekintetében, illetve az adattovábbítás tekintetében még rosszabb volt a helyzet, hiszen itt könnyen össze lehetett szedni 1-2 napos internetezéssel akár félmillió forintos díjtartozást is. Nagyon sok magyar állampolgár szenvedte el ennek a káros következményeit. Részben ezért, részben azért, mert uniós szinten is hasonló helyzetben voltak a külföldön gyakran járó állampolgárok az Unió belüli utazásaik során, ezért kezdődött el a harmadik körös egyeztetés. A harmadik kör kapcsán pedig elsősorban az adatcélú továbbítás költségeinek a csökkentése élvez kiemelt támogatást.

A Bizottság javaslata azon túl, hogy a roaming díjakat csökkenteni kívánja, számos egyéb olyan infokommunikációs jellegű lépést is tartalmaz, ami az EU 2020-as Digital Agenda stratégiájában megjelenik, és ezek között nyilván nagyon fontos lenne a digitális írástudás, íráskészség fejlesztése, ahol 2015-re egy 50 százalékos szint került meghatározásra, illetve a szélessáv fejlesztése, aminek a gyakorlati akadály lehet ilyen mértékű, ilyen nagyságrendű nemzetközi roaming díj.

Miközben itthon ezek az árak jelentősen csökkentek, addig nemzetközi viszonylatban még mindig a 10-, akár 100-szorosát is kifizethetjük ennek rövid tartózkodások kapcsán. Ezért igyekeztünk olyan javaslatokkal támogatni a Bizottság törekvéseit, amik részben műszaki-technikai kereteket, szabályokat is jelentenek, részben pedig lehetővé teszik olyan új technológiák alkalmazását, amik a szolgáltatói piac erősítését, illetve a fogyasztóvédelem erősítését is szolgálják.

A 2014-es évtől kezdődően reményeink szerint, hogyha ez a díjcsökkentési folyamat jól halad, a mai árszinthez képest az adatroaming nagyjából a felére csökken. A hívások

kezdeményezéséhez kapcsolódó díj a jelenlegi érték kétharmadára csökken, és egy minimális mértékű díjsökkenés várható az sms-ek, illetve a hívásfogadás kapcsán.

Ennek a harmadik körös egyeztetésnek az is a célja, hogy a nagykereskedelmi fix tarifák, amik a nagy elosztók, a nagy piaci szereplők közötti díjelszámolást tartalmazzák, lehetőség szerint 2022-ig maradjanak érvényben. Azt tapasztaljuk valamennyi európai uniós országban, hogy hiába vannak ilyen rendeletek, azért igyekeznek a nagy nemzetközi cégek kihasználni az erőfölényüket, és ezeket az árplafonokat, ársapkákat a szabályozás lejárta után, azt követően szépen lassan megemelni.

Éppen ezért a célja az Uniónak az, hogy ezt a fajta szabályozási időintervallumot egyrészt kitolja mind az adatra, mind az sms-re, mind a hanghívásokra; az előbb említett árcsökkentést évenkénti ütemezéssel hajtsa végre a tagországokban. Így ez a kétéves program háromütemű díjsökkentést tartalmaz. Ezt a díjsökkentést 2014-2016 között is szeretné fenntartani.

És lehetőség szerint megnyitnánk a fizikai infrastruktúrával nem rendelkező cégek számára is ezt az adattovábbítási, hangtovábbítási piacot, ugyanis a technológiai fejlődés következtében lehetővé vált az utóbbi egy-két évben logikai hálózatok kialakítása, építése is, ahol fizikai beruházások nélkül, logikai hálózatépítésre is lehetőség van, hangszolgáltatás, illetve adatszolgáltatás biztosítására. Elég, ha mondjuk azt említem, például ha én skype-olnék, ez az utóbbi években rohamosan terjedő kommunikációs csatorna, akkor az ilyen típusú szabályozást kikerülve gyakorlatilag ingyen tudok kommunikálni a világ bármely pontján hasonló eszközt használó ismerőssel vagy partneremmel. Ezt a típusú virtualizációt, logikai hálózatépítést tenné lehetővé ez a szabályozás a jövőben.

A jogalkotási menetrendet az elnök úr részletesen ismertette, erre nem térnék ki. Azt szeretném megjegyezni, hogy a lengyel elnökség szeptemberben nagyon intenzíven megkezdte azokat a tárgyalásokat, amelyeket követően reményeink szerint jövő év első vagy második negyedévében a tárgyalások lezárását követően maga a rendelet elfogadásra kerülhet, majd azt követően a jövő év harmadik negyedévéől hatályba is lépne ez a szabályozás.

Magyarország, nyilván a saját egyéni érdekeit figyelembe véve, a következő főbb irányelveket határozta meg a bizottsági képviselőt kapcsán. Ezeket részben már említettem. A barangolási szolgáltatásokra vonatkozó árkorlátozás intézményét szeretnénk minél tovább fenntartani. A kiskereskedelemben is szeretnénk olyan adatroaming árplafont vagy ársapkát bevezetni, ami a szolgáltatások többségénél már megvalósult. Az árplafonokat, az árplafonok szintjét szeretnénk folyamatosan csökkenteni a következő időszakban, illetve szeretnénk a verseny fokozása érdekében előírni a nagykereskedelmi hozzáférés előírását, illetve kötelezővé tételét. Szeretnénk erősíteni a versenyt, bővíteni azon szereplők körét, akik ezen a piacon megjelenhetnek, és ezzel párhuzamosan csökkenteni az olyan, számlasokkot előidéző eseményeket, amelyek jelenleg az adatroaming piacon még kevésbé szabályozott és kevésbé áttekinthető számlázási gyakorlatot megszüntetnék.

Röviden ezek voltak azok a fontosabb információk, amiket szerettem volna önökkel megosztani. Tervbe van még véve a duálkártyás mobilhasználati lehetőség további erősítése. Ez részben technológiai, részben szabályozási feladat és lehetőség. A verseny lehetőségét szeretnénk tovább erősíteni magyar részről mindazon intézkedésekkel, amelyeket az előzőekben felsoroltam. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, hozzászólások**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Reméljük, hogy tovább fog csökkenni az Unión belüli roaming hívások díja. Számunkra ez fontos a határon átnyúló kapcsolattartás szempontjából is.

Tisztelt Bizottság! Megnyitom a vitát. Akinek kérdése, véleménye van, az most elmondhatja, bár úgy hiszem, hogy az államtitkár úr részletesen előadta a témát és még vissza fog kerülni bizottságunkhoz. Ivanics képviselő úr.

IVANICS FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Helyettes Államtitkár Úr! Tulajdonképpen véleményem van, nem kérdésem. Mint határ mellett élő, nálunk ez fokozottabban jelentkezik. Vagyunk itt a határ mellől többen, ahol gyakorlatilag a külföldi hálózatok belógnak Magyarországra, a telefonok pillanat alatt átugranak a másik hálózatra, és az ember óhatatlanul is megnöveli a számláját.

Tehát én két dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban mondani. Egyrészt, hogy tényleg nagyon jó lenne, mert akár nem külföldi, hanem még belföldi használatban is komoly előnyei lehetnek ennek. Másrészt pedig csak egy jelzést szeretnék adni, hogy az nem lenne baj, ha megoldódna Magyarországon, hogy a határon belül legalább a fogyasztó védve legyen valamennyire. Tudom, hogy ez nem ennek a napirendnek a közvetlen témája, de végül is áttételesen, azt hiszem, kapcsolódik ide, és nem baj, ha a minisztérium ezeket a jelzéseket esetleg fogja, vagy tud is kezdeni velük valamit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak meg tudom erősíteni az Ivanics képviselőtársam által elmondottakat. A szlovák határ mentén a választókerületemben gyakran megyek, és nagyon ugrál a hálózat, nem tudom, milyen oknál fogva, hegyen innen, hegyen túl. Van, ahol már a szlovák Orange jön be, és bizony a számlán lehet látni, hogy ez problémát okoz. Pelczné Gáll Ildikó képviselő asszony!

PELCZNÉ DR. GÁLL ILDIKÓ (Európai Parlament magyarországi képviselője): Köszönöm szépen. Köszönöm a köszöntést. Az elnök úr igazán gáláns, mint mindig, az emlékeimben így él legalábbis.

Örülök, hogy újra itt lehetek. Csak egy tájékoztatást szeretnék adni képviselőtársaimnak: nálunk, az Európai Parlamentben ez nyáron megkapta nagy többséggel a parlamenti képviselők támogatását. Így került ide is, az önök asztalára.

Két olyan aspektusa van ennek a kérdésnek, ami rendkívül fontos, és a jövőt meghatározza minden egyes előterjesztéssel kapcsolatosan. Az egyik a belső piaccal kapcsolatos szabályozás, a belső piac védelme, a másik pedig hangsúlyosabban, talán sokkal hangsúlyosabban, mint gondoljuk, a fogyasztóvédelem aspektusa, amire Ivanics képviselő úr is rákérdezett. Egyébként pedig ez a program és ez az egész csomag azért halad ilyen gyorsan, mert a biztos asszony programjának elementáris része.

Balczó képviselő úr még a Parlament soraiban ült akkor, amikor a biztos asszony elmondta ezt a székfoglaló beszédet, és benne van a roaming díj határozott csökkenése. Mi akkor, egyeztetve a minisztériummal, egyébként támogattuk azt, hogy az előcsatlakozási körbe bekerült országok esetén, különösen gondolok itt Horvátországra, ugyanazok a kedvezményes tarifák kerüljenek meghatározásra, mert ez keserítette meg nagyon sok honfitársunk nyári nyaralását, amikor elszaladtak a telefondíjak, és észre se vették, hogy ez megtörtént.

Tehát a belső piacnak része az is, aki potenciálisan majd oda készülődik, és reméljük, hogy ez olcsóbbá fogja tenni, és lebontja azokat az akadályokat, amik most vannak a tagországok között. Ezért került bele az előterjesztésbe nagyon hangsúlyosan az internet és az internet bővítése, úgy a szélessávú internettel, mint a digitális írástudás-fejlesztéssel is, ezt az egész kérdést megalapozandó és támogatandó. Úgyhogy gondolom, itt is nagy többségű támogatást kap. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Balczó képviselő úr!



BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Csak azért, mert az előző napirend előadója még nem érkezett meg, és az udvariassági kört hadd zárjam le. Megtisztelő, hogy a képviselő asszony említette a 10 hónapos EP-képviselőségem egy időszakát, amikor a biztos asszony valóban elkötelezetten állt ki a jogos igény mellett.

Annnyit hadd tegyek hozzá, hogy én azért voltam biztos abban, hogy ez végül meg is születik, mert az európai parlamenti képviselők tapasztalataim szerint érthető módon rendkívül sokat telefonálnak és roamingolnak, úgyhogy (*Derültség.*) ez egy kicsi reményt adott nekem, hogy ez meg is valósul. Köszönöm.

ELNÖK: Mivel több kérdés, vélemény nincs, visszaadom a szót az államtitkár úrnak.

### **Vályi-Nagy Vilmos reflexiói**

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Teljesen egyetértek azzal, ami elhangzott, hiszen alapvető érdekünk nekünk is, hogy csökkentsük ezeket a díjakat.

A szándékolatlan roamingra, a határon átnyúló szolgáltatóváltás problémáira szeretném jelezni azt, hogy bárkinek ilyen jellegű konkrét esetben problémája volt, van, keresse meg a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot. Jelentse be ezt a problémát, és a szomszédos országgal, illetve az ott működő szolgáltatóval közösen ilyenkor minden esetben megvizsgálják az adott terület lefedettségét, és az ilyen adótornyok térrerőproblémáját megpróbálják egyedileg kezelni. Tehát erre van már működő megoldás, és ezzel élünk is mi, magyarok, illetve a társországok szolgáltatói is. Ezt bármilyen konkrét esetben lehet egy ilyen bejelentést követően orvosolni.

Még egy dolgot szeretnék megemlíteni a roaming kérdéssel kapcsolatosan. A magyar uniós elnökség idején merült fel az, Oroszország keresett meg bennünket, hogy a nagy Oroszország is szeretne ilyen típusú roaming csökkentést az Európai Unió tagállamaival. Mi ezt továbbítottuk, és ha jól tudom, jelenleg is zajlanak azok a tárgyalások, amik Oroszország és további FÁK-országok esetében tennék lehetővé azt, hogy a roaming díjak jelentősen csökkenjenek. Egy-egy uniós tagország egyedi megállapodást kötött már Oroszországgal, ahol egyedileg lehetővé tették a roaming díjak jelentős csökkentését.

Azon túl, hogy az Unión belül ilyen típusú díjcsökkentési tárgyalások, illetve szabályozás zajlik, nyilván mindannyiunk érdeke, hogy az ezen kívüli országok vonatkozásában is csökkenjenek ezek a díjak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr, a tájékoztatást. Mivel ez egy tájékoztató volt, szavazni nem kell, majd úgyis vissza fog kerülni a bizottság elé. Köszönöm szépen az államtitkár úr részvételét.

### **EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - A Tanács irányelve a közös konszolidált társasági adóalapról [COM (2011) 121; 2011/0058 (CNS)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről)**

#### **Az elnök felvezetője**

És akkor következik az utolsó pont, az eredeti meghívóban a második napirendi pontunk, amelyik így most harmadik lett: a Tanács irányelve a közös konszolidált társasági adóalapról. Az aktuális helyzetről tájékoztatót hallgatunk meg, Balog Ádám helyettes államtitkár úrtól a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

Tisztelt Államtitkár Úr! Köszöntöm. Az egyeztetési eljárás jelenlegi állása. 2011. szeptember 26-án indult el az eljárás. A Gazdasági és informatikai bizottság, valamint a Számvevőszéki és költségvetési bizottság lett kijelölve véleményalkotásra.

Az európai uniós döntéshozatal állása pedig: az előterjesztő az Európai Bizottság Adóügyi és Vámügyi Főigazgatósága. 2011. március 16-án terjesztették elő. A jogalap az EU-MSZ 115. cikke különös jogalkotási eljárással. A Tanácsban a javaslat vitája a magyar elnökség alatt kezdődött meg, azonban információink szerint elfogadása a közeljövőben nem várható.

Az eljárás állása az Európai Parlamentben: a Gazdasági és Monetáris Bizottság, ECON, az első helyen felelős. Információink szerint az Európai Parlament plenáris ülése elé várhatóan 2012 márciusában fog kerülni.

Tisztelt Államtitkár Úr! Átadom a szót, tessék parancsolni!

### **Balog Ádám tájékoztatója**

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Köszöntök mindenkit. Meg tudom erősíteni azt, amit az elnök úr az imént elmondott. Az eljárás valóban így épült fel ebben az elmúlt egy évben, és valóban, a közeljövőben nem várható ebben a kérdésben döntés.

Szeretném ugyanakkor tisztázni azt, hogy itt a Common Consolidated Corporate Tax Base-ről beszélünk. Tehát ez az, ami egyrészt ugyanolyan adóalapot teremtene minden ország társasági adóalanya számára, illetve a multinacionális cégek számára lehetővé tenné azt, hogy egy úgynevezett konszolidált beszámoló alapján készítsék el a társaságiadó-bevallásukat. Azaz mondjuk egy francia cég és a magyar, meg mondjuk lengyel lánya így hárman egy darab számviteli beszámolót készítenek el, ez alapján egy darab társasági adóbevallást készítenek el, és ez alapján egy darab kalkulált adóalapjuk lenne. És utána ezt az adóalapot valamilyen képlet, foglalkoztatottak vagy más, négyzetméter vagy nagyság alapján dobnák szét a különböző országok adóhatóságai között. Ez a Common Consolidated Corporate Tax Base.

Érdeemes elhatárolni a CCTB-től. Ez a francia-német felvetés, amit csak Common Corporate Tax Base, tehát csak a társasági adóalapot akarja harmonizálni és egységes szintre hozni, amit a 6-os javaslatában vetett fel Franciaország és Németország.

Visszatérve arra, amit a Bizottság vetett fel, ez a 3C-s változat. Ez meglehetősen nagy ellenvéleményeket keltett számos tagországon belül. Azt úgy nagyjából el lehet mondani, hogy Franciaország, Németország, illetve egyes északi országok azok, amelyek ezt alapvetően támogatják, ugyanakkor számos ellenzője van, vagy legalábbis számos kérdés fogalmazódott meg Anglia, Hollandia, Szlovákia, Csehország, Írország, illetve Magyarország részéről is. Tehát annak, hogy ez egy egyhangú döntéssel elfogadásra kerüljön, annak a közeljövőben véleményünk szerint rendkívüli módon kicsi az esélye.

Az előbb említett országok már az idén a novemberi vagy decemberi ECOFIN-re, azaz a pénzügyminiszterek tanácsára szeretnék ezt a kérdést bevinni, ugyanakkor a nagy többség úgy látja, hogy a politikai vitához sincs ez még megfelelően előkészítve.

Nagyon-nagyon részletes hatástanulmányt készített a Bizottság, aminek a részletes vizsgálata már a mi elnökségünk alatt kettő, vagy talán három, és azóta még legalább három munkacsoportos ülésben zajlott, tehát már hat napot legalább tárgyaltak erről a kérdéstről. Mondhatjuk, a felénél járnak. A Bizottság véleménye szerint egy meglehetősen pontos, őszinte és jó minőségű háttéranyagot készített elő, ez a Bizottság honlapján is megtalálható. Ebben például kimutatásra kerülnek olyan makroökonómiai hatások, amelyek az egyes országokat érintenék a különböző verziójú bevezetések esetén.

Itt el lehet mondani azt, hogy Magyarország a Bizottság véleménye szerint is egy 0,14-0,90 százalékpontos GDP-csökkenést szenvedne el egy ilyen bevezetés esetén. Ez nagyon sok országra igaz. Ha belegondolunk, itt a multinacionális vállalatok jobban tudnak optimalizálni, jobban tudják az adóköltegeiket csökkenteni, és ezzel párhuzamosan kevésbé lesz szükségük a valódi jelenlétre egy-egy országban ahhoz, hogy ott adót fizessenek, hogy ott

az egész adó alanyának maradjanak. Úgyhogy nem meglepő az, hogy itt egy közvetlen GDP-csökkenés várható.

A Bizottság véleménye szerint ezt ugyanakkor bőven ellensúlyozzák azok az – szép szót akartam rá mondani – összhatások, amik utána szépen lassan majd az európai gazdaságban megjelennek az egységesülés, az egységesítés miatt. Ezek az érvek nem feltétlenül rosszak. A mi véleményünk azért az, hogy rövid távon Magyarországnak ez túlságosan jelentős érdeksérelem lenne ahhoz, hogy ez elfogadható legyen. Így mi egy, legalábbis jelen pillanatban, elutasító álláspontot fogadtunk el, fogalmazzunk meg. Ez a közeljövőben feltehetően nem fog változni.

Meglehetősen dióhéjban próbáltam ezt összefoglalni. Ennek lényegesen több összetevője van, de kérdés esetén szívesen válaszolok.

### **Kérdések, hozzászólások, reflexiók**

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Az első kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy a lengyel elnökség milyen tárgyalási fázisba tervez eljutni a mandátuma alatt? Van-e arra remény, hogy ezt még lezárják, teszem rá, 31-éig?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A lengyel elnökségnek eredetileg benne volt a tervei között az, hogy az ECOFIN-re a politikai vitáig eljuttatják a kérdést, ezért is van napirenden az, hogy még decemberig az ECOFIN elé kerüljön. Én ezt nem tartom valószínűnek jelen pillanatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mile alelnök urat illeti a szó.

MILE LAJOS (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Egy kérdésem lenne tulajdonképpen. Említette azokat az államokat, amelyek tulajdonképpen elutasítják, vagy fenntartásaik vannak ezzel kapcsolatban, és vannak, amelyek ezt szeretnék tulajdonképpen minél hamarabb tető alá hozni.

Nem tudom elképzelni, hogy mondjuk Nagy-Britannia vagy Hollandia esetében ugyanilyen érvek lennének az elutasítás vagy a tartózkodás mögött, mint a mi esetünkben. Ott mi a gazdasági magyarázata annak, hogy ők ezt a konszolidált adóalapot nem akarják elfogadni? Mennyiben párhuzamos ez a mi esetünkben?

De vegyünk hasonló nagyságrendű államokat, mint mi vagyunk. Ott szintén ugyanez az adóversenyben való pozíció az, ami meghatározza az álláspontot, vagy vannak ettől eltérő álláspontok is, mondjuk csak az elutasítás esetében? És megfordítva a tételt: azoknál az államoknál, amelyek szintén hasonló nagyságrendűek, mi indokolja, hogy nem tartják elsőrendűen fontosnak az adóversenyben való jó pozíciót? Ennek ellenére azt mondják, hogy ők szeretnék részesei lenni ennek a konszolidációs folyamatnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balczó képviselő úr következik.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök Úr! Köszönöm a szót. Most egy uniós irányelv esetleges módosításáról tárgyalunk, de ha nem tévedek és jól emlékszem, ez a kérdéskör, ez a közös konszolidált társasági adóalap a magyar elnökség alatt mint az Euró Plusz Paktumhoz való csatlakozás kérdése merült föl, most függetlenül attól, hogy most egy ilyen egyhangú szavazás létrejön-e, vagy sem.

És ha jól emlékszem, ezen paktumhoz való csatlakozástól, amelynek ez természetesen csak egy része volt, mert számos egyéb részét a paktumnak Magyarország is vállalta, ha jól tudom, talán négy-öt ország volt az, amelyik ezt nem vállalta és kimaradt. Annyit hadd

mondjak - nem hiszem, hogy itt hevesebb vitát fogok kiváltani, de mégis a Jobbik eltérő felfogását hadd mondjam el. Egyrészt természetesen a GDP elég tág határ, a 0,92-ig történő csökkenése úgy tűnik, mintha eleve egy abszolút érv lenne amellelt, hogy ez számunkra káros. Nyilván a GDP egy elfogadott mutató. Most nem akarok belemenni, hogy mi az, amit nem tükröz, de a kormány álláspontjánál itt van ez az első szó, hogy Magyarországot a multinacionális társaságok kedvező adóalap-csökkentő tételei, valamint a versenyképes társasági adókulcsok miatt választják beruházási helyül. Itt a versenyképesség kifejezés kapcsán is, azt hiszem, eltérő a felfogásunk, mert a mindenáron való tőkevonzó képességet önmagában nem tekintjük pozitívnak.

A versenyképesség nagyon sok esetben éppen azzal érhető el, hogy közterheket ezek a cégek sokkal kevésbé viselnek. Ne beszéljünk arról, hogy milyen támogatást kapnak beruházáskor. Tehát a mi felfogásunk szerint itt gyakorlatilag egy olyan versenyben akarunk részt venni, amelyben a környező országokkal együtt igyekszünk minél csábítóbbak lenni a tőkebefektetés számára, ami mutatóban nagyon jó, de más szempontból megint csak ott tartunk, ami azt az egyensúlytalan helyzetet, ami hosszú évek óta kialakult a magyar kis- és középvállalkozók és a nagy multicegek működési feltételei között, ez csak változatlanul fent fogja tartani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Több kérdés nincs. Visszaadom a szót az államtitkár úrnak.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdéseket. Az ellenző tagállamok több okból is ellenzik, és azért legyünk őszinték, nem mindig tudhatjuk azt, hogy pontosan mik a belső okai az adott tagállamnak.

Jellemzően a szubszidiaritás előtt mindig elő szokták venni, az angolok különösen, hogy alapvetően nem szeretnék az adóügyeket tovább harmonizálni. Ilyen irányelv eddig még nincs, ez egy újabb lépés lenne az adóharmonizáció irányelvekbe foglalására.

A közvetlen adókat, tehát a társasági adót, szja-t irányelv nem szabályozza teljes körűen, ellentétben az áfával, a jövedéki adóval vagy az energiaadóval, ahol részletes európai uniós útmutatót kapunk arra, hogyan lehet az irányelvnek összeállnia. A közvetlen adóknál, tehát a társasági adónál, szja-nál, tb-nél ilyen nincsen.

Vannak kisebb szabályok, mint például a megtakarítási irányelv, ami a megtakarítások szja-vonzatát szabályozza, de átfogó, részletes harmonizáció nincsen. Ez egy ilyen kvázi hallgatóságos megállapodás volt eddig. Tehát ezzel, ha egy ilyen irányelv születne, ez alapjaiban kerülne megváltoztatásra, hiszen lenne egy olyan irányelv, ami szabályozza a társasági adót. Hogy kötelezően vagy választhatóan, az egy kérdéses pont mondjuk a vita során, de ettől függetlenül egy olyan pont, amitől nem lehet eltérni.

És ezeknek a tagországoknak van olyan sajátos versenyképességi területe, olyan sajátos gazdasági területe, amihez szüksége van arra, hogy ő a társasági adóban bizonyos iparágaknak, tevékenységeknek kedvező szabályozást tudjon biztosítani.

Luxemburg vagy Hollandia esetében, de akár még Ausztriánál is egyértelmű, hogy befektetési holdingközpontok jönnek ott létre, és azokon keresztül tudnak számos struktúrát felállítani. Angliának szintén az USA-val való szoros kapcsolata miatt és a számos angliai holdingközpont vagy irányítási központ miatt - amerikai cégek Angliában lévő holdingközpontja miatt - ez megint csak fontos kérdés, hogy ezekre a speciális esetekre tudjon figyelni.

Emellett az sem elvetendő, hogy Angliában teljesen más maga a szabályozás logikája. Tehát ott, ahol egy esetjogi rendszer van, ahol több száz év alatt alakulnak ki bírósági esetekből adódóan a jogszabályok, mindig nagy problémát jelent, hogyha egy irányelvet be kell fogadnia, különösen a társasági adónál, aminek 100 éves hagyománya van Angliában.

Zárójelben hadd jegyezzem meg, hogy az angolok, azt hiszem, '91-ben vezették be a társasági adót ideiglenesen, máig van náluk társasági adó – zárójel bezárva.

Hogy versenyképesség és a multik vonzása szempontjából ez nálunk mit jelent: azért ez nemcsak a multikra és a multinacionális vállalatok magyarországi jelenlétére fókuszáló kérdés. Itt hadd jegyezzem meg, hogy az Euró Plusz Paktum kapcsán, amit a képviselő úr említett, az elején próbáltam itt elhatárolni a CCTB-t a CCCTB-től. Az Euró Plusz Paktum annyiban különbözött, hogy ők csak a társasági adóalapot harmonizálták volna, és nem kívánták volna meg azt, hogy a multivállalatok ilyen konszolidált, határokon átnyúló társasági adóalapot és számviteli eredményt konszolidáljanak ki. Igazából nagyon hasonló a kettő a mi szempontunkból, nyilván a hatásai mások lennének.

De visszatérve a versenyképességi kérdésre, nem feltétlenül csak a multinacionális vállalatoknak adott kedvezmények esnének ki, hiszen feltehetőleg pont azok megmaradnának - fejlesztési adókedvezmény, K+F-kedvezmény, ezek feltehetőleg nem lennének érintve. Viszont az összes olyan KKV-kedvezményt, speciális értékcsökkenési szabályokat, immateriális jószágok értékcsökkenési szabályait, beruházáshoz felvett kamatkedvezményt, tehát azokat, amiket nagy átlagban minden vállalkozás, a KKV-szektor is használ, az egészet újra kellene tárgyalnunk, az egészet újra kellene néznünk, és minden egyes kedvezménnyel nekünk meg kellene harcolni mostantól kezdve.

Ha a kormány előállna egy KKV-szektor versenyképességi csomaggal, most csak egy teóriát mondok, és azt kívánná meg, hogy akkor mostantól kezdve az értékcsökkenési szabályokat gyorsítsuk fel, ez azért jó, mert akkor gyorsabban le lehet írni a költségeket, akkor ennek az elfogadása esetén ilyen nem tudnánk tenni. Tehát ez kicsit ilyen filozófiai kérdés, hogy hosszú távon az Európai Unió merre halad, és mennyire kell harmonizálni a szabályokat. De nekünk az egyértelmű állásfoglalásunk az, hogy most, jelen pillanatban Magyarország számára egy ilyen harmonizáció beláthatatlan következményekkel járhat.

Nem feltétlenül nagyon-nagyon negatív értelemben, de egyszerűen nem tudjuk felmérni azt, hogy most, amikor az adórendszert alakítjuk át, egy újabb szabályozás milyen korlátokat, milyen gondokat okoz. Hadd említsem például az áfa-problémát, amit több képviselő felvetett minden oldalról, hogy csak akkor kelljen az áfát megfizetni a KKV-szektor számára, amikor a pénzt megkapják. Ezt igazából egy EU-s korlát miatt nem tudjuk megtenni, mert a másik lábát, hogy viszont aki fizet, csak akkor vonhassa le, amikor fizet, most nem tudjuk az EU-irányelvnek megfelelően megtenni. Pedig ez mennyire fontos dolog lenne a KKV-szektor számára - ezt az EU-s irányelv miatt nem tudjuk megtenni.

Megjegyzem, ez 2013-tól jó eséllyel változik, úgyhogy itt akár előre is tudunk lépni. Ilyen korlátokba egy ilyen kiszorított helyzetben nem szabad véleményünk szerint belemenni, és akkor még az elvi alapjairól, hogy mennyire és milyen adónemeket kell szabályozni, nem is beszélek. Ez most csak az aktuális adópolitikai helyzet, amit mondok.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Képviselő asszony, nem tudom, kér-e szót. *(Pelczné dr. Gáll Ildikó bólint.)* Tessék parancsolni!

PELCZNÉ DR. GÁLL ILDIKÓ (Európai Parlament magyarországi képviselője): Csak egy megjegyzés vagy észrevétel. A bizottságunk tárgyalja, tehát az ECON Bizottság, amelyiknek tagja vagyok. Hasonló kérdések merültek fel a bizottságban. Megosztottak egyébként a képviselők, frakciótól és oldaltól függetlenül, ebben a kérdésben, merthogy számos kérdőjel van.

Ezek a kérdőjelek nemhogy csökkentek volna az elmúlt napokban, hetekben, hónapokban, hanem tovább erősödtek. Amikor a 6-os csomagot tárgyaltuk, és az elfogadása június végén időszerű lett volna, akkor ez a kérdés még egészen jó mederben haladt előre. Nem növelte ennek a hullámát sem az Euró Plusz Paktum, sem az egyéb, Merkel-Sárközy

közötti kormányközi megállapodások. Úgy nézett ki, hogy nyugvópont van az Európai Unióban, a válság kezelése is megoldódni látszott július végén.

Azóta újabb és újabb hullámok jönnek elő, újabb és újabb országok jönnek elő. Sőt, az egyes tagállamok kiszolgáltatottsága, lásd a hitelminősítők minősítését, nemhogy csökkent, hanem tovább növekedett. Ebben a környezetben az egyes tagállamok valóban ódzkodnak attól, hogy további konszolidációs lépéseket tegyenek, és helyesen ódzkodnak, merthogy semmi nyugvópont nincs a rendszerben. Az Európai Szemeszter kipróbálása, bár sikerült, egy éve teljesítettünk, de még nincs meg a nemzeti szemeszter része, tele van kérdőjelekkel az is, hogy hogyan sikerül megvalósítani.

A 6-os csomag bevezetése előtt, mielőtt még bármi történt volna, kiderült, hogy a táblákban és egyéb kérdésekben is rendkívül sok az ellentmondás, amit újra tisztázni kell. Eközben már egyes államfők azt mondják, hogy túl kell lépni a 6-os csomagon, és további koordinációs lépéseket kell tenni, ami akár helyes is lehet. Ebben a környezetben egy adóharmonizáció meggondolatlanul nemhogy javítaná az Európai Unió versenyképességét, hanem szerintem tele van kérdőjelekkel, és nemcsak Magyarország vonatkozásában, hanem az egész Európai Unió vonatkozásában.

Én nem láttam olyan számítást, de lehet, hogy az államtitkár úr látott, ami arról szól, hogy az Európai Unióra összességében, figyelembe véve az ázsiai piacokat, figyelembe véve az USA-t, milyen hatása lesz egy ilyen adóharmonizációnak. Azt a minimális GDP-növekedést, amivel most büszkélkedhetünk, hogyan fogja ez változtatni, amikor pontosan az EFSF-nek a feltőkésítése sorra viszi ki az erőforrásokat az Európai Unióból.

Úgyhogy én ezt a kérdést nemhogy aktuálisnak érzem, hanem azt képviselem, hogy lassítani kell ebben a vonatkozásában. Mióta könyvvizsgálók jó pár éve, igaz, most már jó sok éve szüneteltetem is ezt a tevékenységet, de nem tudtunk abban megállapodni, hogy a nemzetközi számviteli standardokban mit minek nevezünk el, és milyen tartalmi kérdéseket jelenítünk meg egy költség mögött, egy értékesítés elszámolás mögött, egy elhatárolás mellett, létezik-e a céltartalék fogalma egyes más tagországok számvitelében. Ezek után, hogy ha az alap nem közös, amivel eljutok egy társasági adóalap számításig, akkor hogyan akarom én a harmonizációt elvégezni?

Első lépésben ezért volt az Euró Plusz Paktumnak az a bizonyos felülete, ami arról szólt, hogy csak a százalékot kívánják meghatározni, a módszertant nem. De attól, hogy azt mondjuk, hogy 16 százalék vagy 10 százalék a társasági adó, semmire nem megyünk, mert az alapon olyan adóalap-módosító tételek vannak plusz és mínusz, hogy semmit nem érünk egyébként egy százalék meghatározásával.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy a gazdaságpolitika koordinációjának meg kell történnie. Amikor kipróbáltuk a 6-os csomagot mindenestül, túl vagyunk az Európai Szemeszter teljes évén, tehát úgy az európai részen, mint a nemzeti szemeszter részen, akkor lehet ezt a kérdést újra elővenni. Persze akkor, ha a válság nem fogja majd bedönteni a tagországokat egymás után, és ez a kérdés még aktuális lesz.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Más vélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A vitát lezárom. Köszönjük szépen az államtitkár úr tájékoztatóját. Több, mint valószínű, hogy ez vissza fog jönni majd a bizottságunk elé.

### **Egyebek**

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a következő bizottsági ülésünk november 21-én, hétfőn 11 órakor lesz, majd pedig 28-án, a rá következő héten a Magyar Tudományos Akadémia és a Külügyminisztérium szervez az MFF-ről egy konferenciát, ahol bizottságunk két rapportőre, Mile Lajos alelnök úr és Nógrádi Zoltán képviselő úr mindenféleképpen részt fognak ezen venni. A Külügyminisztérium meghívóját majd szeretnénk mindenkinek

eljuttatni. Ez kvázi kihelyezett bizottsági ülésünk is lesz. Kérem képviselőtársaimat, hogy jöjjenek el rá. 29-én nem tartunk bizottsági ülést, mert egész napos szavazások lesznek. Majd az utána következő héten, az már december, majd meglátjuk, mikor. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Bizottsági ülésünket bezárom, viszontlátásra.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 12 perc)*

**Dr. Hörcsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Madarász Mária