



EUB-24/2011.
(EUB-45/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2011. november 7-én, hétfőn, 11 óra 04 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|---|----|
| <i>Napirendi javaslat</i> | 3 |
| <i>Az ülés résztvevői</i> | 4 |
| <i>Elnöki bevezető; a határozatképesség megállapítása; a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló 539/2001/EK tanácsi rendelet módosításáról, COM (2011) 290; 2011/0138 (COD) (Tájékoztató az aktuális helyzetről)</i> | 5 |
| <i>Ódor Bálint tájékoztatója</i> | 5 |
| <i>Simonné dr. Berta Krisztina tájékoztatója</i> | 7 |
| <i>Kérdések, vélemények</i> | 8 |
| <i>Simonné dr. Berta Krisztina válaszai</i> | 9 |
| <i>Ódor Bálint válaszai</i> | 9 |
| <i>Simonné dr. Berta Krisztina további reflexiója</i> | 10 |

Napirendi javaslat

1./ **EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló 539/2001/EK tanácsi rendelet módosításáról, COM (2011) 290; 2011/0138 (COD)**

(Tájékoztató az aktuális helyzetről)

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Mile Lajos (LMP), a bizottság alelnöke

Bebes István (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Ivanics Ferenc (Fidesz)

Lipók Sándor (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Nógrádi Zoltán (Fidesz)

Dr. Szalay Péter (Fidesz)

Tessely Zoltán (Fidesz)

Ughy Attila (Fidesz)

Káli Sándor (MSZP)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Bana Tibor (Jobbik)

Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Gyopáros Alpár (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz)

Dr. Braun Márton (Fidesz) Bebes Istvánnak (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP) Firtl Mátyásnak (KDNP)

Dr. Botka László (MSZP) Káli Sándornak (MSZP)

Meghívottak részéről**Hozzászólók**

Simonné dr. Berta Krisztina helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Ódor Bálint helyettes államtitkár (Külügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 04 perc)

Elnöki bevezető; a határozatképesség megállapítása; a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait, a sajtó igen tisztelt képviselőit, és köszöntöm a napirendi pont előadóit, Ódor Bálint helyettes államtitkár urat a Külügyminisztériumból és Berta Krisztina helyettes államtitkár asszonyt a Belügyminisztériumból.

A mai napi teendők először a határozatképesség megállapítása. Megállapítom az aláírt jelenléti ív alapján, hogy bizottságunk határozatképes. Eseti képviseleti megbízást jelentek be: Bebes István képviselő úr képviseli Braun Mártont; Firtl Mátyás alelnök úr képviseli Vejkey Imrét és Ékes József képviseli Gyopáros Alpárt.

A második teendőnk a napirend elfogadása. Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően írásban megkapták a napirendi értesítést, mégpedig: az Európai Parlament és a Tanács rendelete a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló 539/2001/EK tanácsi rendelet módosításáról. Tájékoztatót hallgatunk meg az aktuális helyzetről.

Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, kiegészítenivalója. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Szavazásra teszem fel: ki az, aki egyetért a napirendi pont tárgyalásával. *(Szavazás.)*

A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta a napirendet.

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló 539/2001/EK tanácsi rendelet módosításáról, COM (2011) 290; 2011/0138 (COD)

(Tájékoztató az aktuális helyzetről)

Tisztelt Bizottság! Tehát köszöntöm Ódor Bálint államtitkár urat és Bertha Krisztina államtitkár asszonyt, a napirendi pont előadóit. A bizottság mai ülésére az Országgyűlés és a kormány európai ügyekben történő együttműködéséről szóló 2004. évi LIII. törvény alapján - zárójel: ez a mi bibliánk - kerül sor, ugyanis a napirenden szereplő európai uniós rendelettervezetről bizottságunk a 2011. szeptember 26-ai ülésén egyeztetési eljárást indított. A kormány a tárgyalási javaslatát 2011. október 14-én küldte el bizottságunknak. Az egyeztetési eljárásban véleményalkotásra kijelölt állandó bizottságok: a Külügyi bizottság és a Honvédelmi és rendészeti bizottság.

Akkor kérjük az államtitkár urat és az államtitkár asszonyt, hogy adjanak rövid tájékoztatást a helyzetről, hogy mi a kormány álláspontja, hiszen ennek alapján kell majd a parlamentnek kialakítania a véleményét. Megadom a szót az államtitkár asszonynak és az államtitkár úrnak, tessék parancsolni!

Ódor Bálint tájékoztatója

ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden szólnék a rendelettervezet módosításának tartalmáról, illetve azokról a horizontális összefüggésekről, amelyek mindenképpen külpolitikai és egyéb vonatkozásokat is felölelnek. Ezt követően a helyettes államtitkár asszony folytatná a tájékoztatást.

Alapvetően a célunk egyébként az lenne, hogy a magyar álláspontról, illetőleg annak formálódó elemeiről adjunk néhány szóban tájékoztatást. Ahogy az elnök úr elmondta, 2011. május 24-én terjesztette elő a Bizottság a vonatkozó 539-es rendelettervezet módosítására vonatkozó javaslatát. Ez a tervezetmódosítás hét pontra terjed ki. Ezek nagy része technikai jellegű módosítás, viszont van egy nagyon fontos módosítási javaslat, amely lehetővé tenné azt, hogy azon országok esetében, amelyek esetében nem áll fenn vízumkötelezettség, tehát amelyek nem szerepelnek a vízumkötelezett országok listáján, vissza lehessen vezetni egy átmeneti időre a vízumkötelezettséget, egy úgynevezett komitológiai eljárás keretében elfogadott döntéssel. Ez egy 6 hónapos időtartamra vonatkozna.

Azt szeretném hangsúlyozni, hogy a kérdés jelentősége különösen fontos Magyarország számára, tekintettel arra, hogy a nyugat-balkáni országok integrációs előrelépése számunkra rendkívül fontos, ami a térség stabilitását is nagyban erősíti.

Azt hangsúlyoznám ugyanakkor, hogy ez nem a nyugat-balkáni országoknak adott vízummentesség visszavonására irányul, hanem ez egy általános záradék lenne, minden olyan ország esetében, amely vízummentességet élvez az EU és harmadik országok viszonylatában.

És egy fontos szempontot még elmondanék: több olyan ország van, EU-s tagállam, ezen belül is különösen kiemelném Franciaországot, amelyik ahhoz köti a folyamatban lévő vízumdialógusok lezárását, illetve új vízum párbeszédék elindítását, hogy sikerül-e ennek az 539-esnek a módosítását elfogadni, elfogadtatni.

Ezért is szeretném még azt előljáróban jelezni, hogy Magyarország mindent megtesz azért, hogy a nyugat-balkáni országok integrációja előrehaladjon, és arra emlékeztetnék, vagy azt jelezném, hogy a vízummentesség egy rendkívül fontos vívmány a Nyugat-Balkán országaiban. Mindegyik ország, kivéve Koszovót, rendelkezik a Nyugat-Balkán térségében ezzel a vízummentességgel. Koszovó esetében is szó van arról, a Bizottság országjelentése, amelyik október 14-én jelent meg, javaslatot tett arra, hogy év végéig induljon el a vízumdialógus Koszovóval is. Tehát minden ország esetében él a vízummentesség. Mi azt gondoljuk, hogy ez a nyugat-balkáni országok, illetve a nyugat-balkáni állampolgárok, polgárok számára egy rendkívül fontos vívmány, hogy vízum nélkül utazhatnak az Unió területére.

Voltak olyan történések, amelyek miatt - a menedékkérelmek száma, illetve az illegális bevándorlók számának a megugrása miatt - ezt a kérdést előtérbe helyezték. Mi azt gondoljuk, tekintettel arra, hogy Franciaország ahhoz köti a további vízum párbeszédék folytatását, illetve elindítását, hogy ezt a felfüggesztő klauzulát el tudjuk fogadtatni, és tekintettel arra, hogy Magyarország egyébként nem célország, tehát mi ilyen szempontból nem vagyunk érintettek, egyelőre, mi azt gondoljuk, hogy ezt a vízum-felfüggesztési záradékot tudjuk támogatni, annak érdekében, hogy tovább lehessen lépni egyéb országok vonatkozásában is.

Tehát alapvetően ezt az elemét hangsúlyoznánk és azt, hogy ennek a tervezett módosításnak, ennek a felfüggesztő záradéknak van egy olyan következő lépcsője, hogyha hat hónapos időtartamra föl lehet függeszteni a vízummentességet, ezt követően tovább lehet lépni egy olyan irányba is, hogy az adott ország visszakerüljön a vízumlistára. Tehát ilyen szempontból egy hosszabb távú felfüggesztésről is lehet szó.

Én ezeket az elemeket emelném ki, és még azt jelezném, hogy további hat pontban lesz módosítás vagy van módosítás tárgyalás alatt.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár asszony!

Simonné dr. Berta Krisztina tájékoztatója

SIMONNÉ DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Köszönöm szépen. A felfüggesztési klauzuláról már beszélt a kollégám. Tekintettel arra, hogy itt végül is kétféle magyar érdek ütközik bizonyos értelemben. Az egyik érdek az, úgy fogalmazódott meg a kormányzati álláspont, hogy mi semmiképpen sem csatlakozunk ahhoz az országcsoporthoz vagy tagállami körhöz, amelyik ezt sürgeti, ugyanakkor azt a realitást és tényt figyelembe kell vennünk, hogy a nagy tagállamok meg ragaszkodni fognak ehhez a módosításhoz. Tehát így a tárgyalási mandátum arra szűkül, hogy a létező legkedvezőbb módon történjen meg ez a szabályozás, a mi szempontunkból a legkedvezőbb módon.

Végső soron azt mondhatom, mivel pár munkacsoportban a tárgyalás megindult, dacára annak, hogy parlamenti fenntartást tettünk, a lengyel elnökség abszolút figyelembe vette a magyar véleményeket, és ennek megfelelően már jelentősen alakult is a szöveg. Az egyik célkitűzés, amit ebben a mezsgyében tudunk csinálni, az az, hogy lehetőleg objektíven kerüljön megállapításra. A számokkal nagyon könnyű játszani és nagyon könnyű azt mondani egy relatíve kis migrációs visszaélő számnál is, hogy ez a duplájára emelkedett egy adott időszak alatt, ezért ezeket az objektív kritériumokat, például hogy az egy évvel előtti állapottal pontosan kerüljön összehasonlításra, ezeket célszerű nekünk érvényre juttatni.

A másik: a mechanizmus az eljárás egészében az, hogy különböző szempontok kerüljenek megfontolásra. Ilyen különböző szempontok, hogyha ez az egész, tehát hogyha valahol ez a szituáció bekövetkezik, például ahogy most Szerbia és pár nyugat-balkáni ország esetében, tehát egy nagy kiáramlás kezdődik meg, akkor ez a nagy kiáramlás mondjuk ne Belgium vagy Luxemburg szempontjaihoz kapcsolódjon, hanem az Európai Unió egészéhez, a biztonságára, közbiztonságára gyakorol-e komoly hatást. Ezek már benne vannak a szövegben, és azt gondolom, hogy ez nagyon fontos, mert Luxemburgban száz ember vagy harminc is soknak tűnhet, sőt, mi több, az 50 százalékot átlépheti, ezzel szemben európai szempontból nyilván nem indokolt egy vízum-visszavezetés. Tehát körülbelül itt a felfüggesztő klauzula mentén ezek látszanak.

Mindenestre azt már most biztonsággal mondhatjuk, hogy a nagyon gyors szabályozás nem következik be, látható az ütemezésből, esetleg a jövő évben történik valami szabályozás. Mindenki hangsúlyozta, hogy a szabályozás generális, de az teljesen egyértelmű, hogy most a szerb, montenegrói és főleg macedón menekültjoggal visszaélőkről és a vízummentességet kihasználó tömegekről van szó, ami európai viszonylatban azért nem olyan nagy tömeg, tehát most közelít tízezerhez, ami tavaly körülbelül ebben az időszakban, augusztus-szeptemberben kezdődött.

Még, ha megengedik, nagyon röviden elmondanám, hogy az alfája és ómegája a vízumszabályozásnak ez az 539-es rendelet, azért kell most hozzányúlni, a listák között többször volt már módosítás, most azért kell hozzányúlni, mert egyrészt a lisszaboni szerződés adta új helyzettel, másrészt a tavalyi évben hatályba lépett, eljárási szabályokat tartalmazó vízumkódexszel kell egységbe hozni a személyi kört, néhol rendbe tenni.

Még két nagyobb jelentőségű kérdés van, amivel most ez foglalkozik, illetve a másodikban az a nagyon jó, hogy nem foglalkozik.

Az egyik a reciprocitás. A reciprocitás is egy nagyon érzékeny kérdése a vízumnak, most kifejezetten Csehország az, amelyik nagyon szeretné, hogyha a szabályok módosításra kerülnének. Itt látni kell azért világosan, hogy a csehekkel szemben 2008-ban Kanada visszavezette a vízumkötelezettséget. Látni kell világosan, hogy ez Magyarország esetében bármelyik pillanatban megvalósulhat, tekintettel arra, hogy elég nagyszámú roma, zömében szintén menedékkjoggal visszaélők vannak Kanadában, amit számos alkalommal kifogásolt Kanada, de megállítani nagyon nehéz ezt a mozgást.

A reciprocitás esetén nem került elfogadásra, a Bizottság nem fogadta el a cseh javaslatot, ebből kifolyólag a magyar álláspont nagyon óvatos, mert azért bármikor

belekerülhetünk a cseh helyzetbe. Tehát mi azt javasoljuk képviselni, hogy a hatékonyságának további megfontolása és tárgyalása maradjon napirenden, tehát a reciprocitásban meglévő mostani szabályok. Illúziókat nyilvánvalóan nem lehet kergetni, Németország, Franciaország, attól függetlenül, ahogy történt a csehek esetében vagy akár történik Magyarország esetében, nem fognak vízumkényszert bevezetni ilyen nagy államok esetében, ez tűnik realitásnak.

Még mondanám a harmadikat: ez a javaslat most az előzetes elképzelésekkel ellentétben a diplomata és a szolgálati útlevelek vízummentességéhez nem nyúl, tehát meghagyja tagállami hatáskörben. Ez azért jó, mert a nemzeti szabadság, mozgástér a külpolitika fontos elemét, a vízum területén megmaradó szinte egyetlen elemét ez érintetlenül hagyja, ezzel Magyarország él, és hogy mást ne mondjak, Ukrajna is még számos esetben.

Köszönöm. Természetesen állunk rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak szeretném jelezni a bizottságnak az eljárás állását a Tanácsban: a Bel- és Igazságügyi Tanács 2011. június 9-ei ülésén szerepelt napirenden, itt azt láttuk, hogy a lengyel elnökség célja a politikai megállapodásnak a kialakítása, és még ebben a lengyel elnökségi időszakban, aminek a kimenetele természetesen kétséges. Az eljárás állása az Európai Parlamentben: az Állampolgári Jogok, Bel- és Igazságügyi Bizottság az első helyen kijelölt felelős, és a plenáris ülés elé várhatóan 2012 februárjában fog kerülni, tehát ekkor várható a legnagyobb vita.

Kérdések, vélemények

Tisztelt Bizottság! A kérdések, vélemények körét megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van, kérem, most megteheti. *(Jelzésre:)* Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Asszony! Itt egy kérdésről nem beszélt, bár itt le van írva részletesen. De kérdést tettem volna fel, talán ha kiegészítőleg elmondaná, ha van erre lehetőség, a tervezet vízumfogalmával kapcsolatos kétfajta értelmezésről, hogy a legelső beutazástól számított hat hónapon belül három hónap, illetve újrakezdődik, avagy ez mintegy göngyölve, visszamenőleg lenne értelmezhető.

Itt a magyar érdeket Kárpátalja vonatkozásában, vagy nem tudom, hogyan kell értelmezni? Próbáltam magamnak sémákat csinálni, de ha ezt elmondaná, ha van mód ilyen kiegészítéskérésre, talán nem is kellene a kérdést feltennem, mert azt hiszem, ez az, amit most nem említett.

ELNÖK: Kérdezem, van-e még más kérdés. *(Jelzésre.)* Mile alelnök úr.

MILE LAJOS (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Kedves Vendégeink! Inkább megjegyzés. Gyakorlatilag láthatjuk, hogy maga az EU is belekényszerül bizonyos ellentmondások beépítésébe, elfogadásába, és itt a magyar álláspont is csak nagyon óvatosan alakítható ki, hiszen ahogy önök is említették, a balkáni, nyugat-balkáni bővítés egy meghatározó célja a magyar politikának is.

Tudtommal az EU-n belül is van ilyen szándék, még ha nem is annyira markáns, mint amennyire mi szeretnénk. De gyakorlatilag ez a felfüggesztési klauzula, ha mélyen belegondolunk, akkor ennek a fajta bővítési szándéknak nem igazán kedvez. És akkor most nagyon óvatosan fogalmaztam. Hiszen ez egy olyan gesztus, ami azt jelzi, hogy az a fajta integrációs készség és együttműködési készség, amit mindig deklarál az EU, bizonyos kényszerek hatására legalábbis felfüggeszthetővé válik.

Ebben az esetben, amikor Magyarország prioritásként kezelte, és az elnökség alatt is szinte mindent megtett, ami diplomáciailag lehetséges volt ahhoz, hogy ez a fajta közeledés a

Nyugat-Balkánhoz és a Balkánhoz minél hatékonyabb legyen, ebben az esetben egy kormányzati álláspont, amely támogatja a felfüggesztési klauzulát, abban a közegben, tehát a nyugat-balkáni országokban nem biztos, hogy a legkedvezőbb hatást fogja kiváltani. Ezzel mennyire számoltak, és hogyan akarják ezt diplomáciailag kezelni?

ELNÖK: Van-e még kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)*

Nem látok jelentkezők. Akkor visszaadom a szót az előterjesztőknek, tessenek parancsolni! *(Ivanics Ferenc megérkezik a bizottság ülésére.)*

Simonné dr. Berta Krisztina válaszai

SIMONNÉ DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Akkor először Balczó képviselő úrnak mondanám, hogy két okból nem hoztam magamtól szóba. Az egyik egy magyar javaslat, magyar célkitűzés volt, ami gyakorlatilag nem is került bele a szövegbe, mert olyan módon nincsen egyetértés.

Hogy nekünk miért lett volna fontos? Technikai szempontból lett volna fontos, de pontosan érzékelté, képviselő úr, leginkább az ukrán határon van ennek jelentősége. Végül is mindegyik határon, de ott tud nagyobb kellemetlenséget okozni. A számítás így sokkal nehezebb, de a teljes schengeni joganyag erre a sémára működik. Ezért is kerül bele most, ennyi év után ebbe a rendeletbe. Mi azt akartuk, hogy ne az első belépéstől legyen, mert az nagyon bonyolulttá teszi a számítást. Ezzel szemben, ha a mindenkori belépéstől 6 hónapra visszanezzük, sokkal egyszerűbb.

Ahogy mi alkalmazzuk, Magyarország abszolút megfelel a joganyagnak, sőt, mi több, nyilván a joganyagon alapuló ítéletnek is, van egy európai bírósági ítélet. Ez gyakorlatilag nehézséget okoz, és adott pillanatban vitára is adhat okot, sőt, mi több, adott pillanatban a belépni szándékozók kapcsán, mondom, ez inkább az ukrán határon szokott előfordulni, negatívan is befolyásolhatja. Sokkal egyszerűbb lenne technikailag, ettől viszont sok tagállam annyira ódzkodott, hogy a Bizottság el is vetette, tehát be se vette a szövegbe. Én ezt ezért nem is említettem.

Ódor Bálint válaszai

ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): Köszönöm. Akkor az alelnök úr kérdésére próbálok röviden válaszolni. Egyre erőteljesebben megjelent mint szempont az Európai Unió tagállamaiban a feltételeesség, amikor bővítésről beszélünk. Tehát egyre szigorúbb és egyre komolyabb feltételeket követelünk meg.

Utalnék arra, hogy Horvátország is úgy csatlakozott már az Unióhoz, úgy folytatta a csatlakozási tárgyalásokat, hogy más módszer alapján, mint Magyarország. Tehát minden egyes fejezet esetében, a 35 fejezet esetében lehetőség nyílt arra, hogy nyitó benchmarkokat, feltételeket fogalmazzunk meg. Akkor lehetett csak egyáltalán elkezdni tárgyalni egy fejezetről, hogyha ezeket a feltételeket teljesítette az ország. Itt utalnék az utolsó, éppen a legkényesebb, a 23., meg a 24. fejezetre, az igazságügy, az alapjogok, a bel- és igazságügyi együttműködés, tehát mindezek a kérdések nagyon kényesek és nagyon komoly figyelmet kapnak az Unió tagállamaiban. Horvátországnak az utolsó pillanatig nagyon komolyan kellett teljesítenie.

Hogy ez hogyan illeszkedik? Amit itt elmondott a helyettes államtitkár asszony: azt hiszem, az nagyon fontos, hogy a Bizottság jelenlegi javaslatában nagyon objektív és konkrét feltételekhez kötik azt, hogy mikor lehet élni a vízumfelfüggesztéssel vagy a vízummentesség felfüggesztésével. Tehát három eset le van írva jelenleg a papírban is, hogy megugrik 50 százalékkal a menedékkérők száma és a többi. Azt hiszem, nagyon fontos, hogy ez megmaradjon. Vannak olyan törekvések, hogy igazából egyáltalán ne legyenek objektív feltételek, hanem tulajdonképpen önkényesen is vissza lehessen állítani - most persze kicsit

túlzok -, de hogy ne legyen semmilyen megfogható, objektív kritérium, amihez kötik ezt a döntést. Ezt ezért nagyon fontos elérni.

Tehát én azt gondolom, hogy ez ilyen szempontból nem ellentmondásos, hanem ezt egy végső mentsvárként is fel lehet fogni. Ez egyébként szerepel már az Albániával és a Boszniával kötött megállapodásban, vagy az ő számukra adott vízummentességben, hogy ott van az a lehetőség, hogy vissza lehet állítani, amennyiben bizonyos feltételek nem teljesülnek. Tehát az biztos, hogy minden országnak teljesíteni kell bizonyos feltételeket annak érdekében, hogy a vízummentességgel élni tudjanak a jövőben is. Ez fontos. Ez nekünk is fontos egyébként, mert ez a mi közvetlen szomszédságunk miatt rendkívül fontos, minket is érinti, és a stabilitást ez is erősíti. Az viszont fontos, hogy ne lehessen mondvacsinált okok miatt élni a felfüggesztéssel, hanem ennek legyenek akkor objektív feltételei.

Tehát én azt gondolom, itt van egy ellentmondás, ami nem a magyar álláspontban van, hanem az Európai Unió hozzáállásában és a tagállamok hozzáállásában, ahol nagyon sokszor a bővítéshez, illetve a vízumdialógushoz is egészen komoly, olyan viták párosulnak, vagy olyan vitákkal párosulnak ezek a döntések, amelyeknek nem sok közük van mondjuk a konkrét országokhoz, tehát a nyugat-balkáni országokhoz, hanem egyéb belpolitikai okai vannak. Tehát itt kell megtalálni azt a megoldást, amely lehetővé teszi, hogy azok az országok, amelyek egyébként teljesítik az előírt feltételeket, és szeretnének közeledni az Unióhoz - én most nemcsak a vízum ügyéről beszélek, hanem egyáltalán a bővítési folyamatról -, ezek tehessék meg ezt, és amennyiben tényleg teljeskörűen teljesítik azokat a szigorú feltételeket, amelyeket előírnak, akkor előreléphetnek.

Tehát mindig itt kell megtalálni azt a középutat vagy azt a továbblépési lehetőséget, ami aztán afelé viszi az országokat, hogy tényleg teljesítik a kritériumokat, de viszont mi is adunk nekik valamit, és tovább tudnak lépni. A bővítésről lesz majd fontos döntés decemberben, gondolom, ezt a bizottság is napirendre vette, meg veszi. December 5-én lesz az Általános Ügyek Tanácsa és december 9-én az Európai Tanács ülése, ahol döntés születik nagyon sok ország vonatkozásában a továbblépésről: Szerbia esetében a tagjelölti státusz megadásáról; Montenegró esetében a Bizottság már azt javasolta, hogy kezdjük el a tárgyalásokat; Macedónia esetében is ezt javasolta - ott a névvita miatt erre nagyon kicsi az esély.

Ez a folyamat megy tovább, csak nagyon lassan megy. Az a lényeg, hogy menjen tovább, és maradjon nyitva a lehetőség arra, hogy bármelyik ország, amelyik tényleg szeretne csatlakozni az Unióhoz, vagy közeledni, az megtehesse ezt. Tehát én ebben látom ezt, és ezzel zárnám én is, hogy ez az objektív feltételrendszer nagyon fontos, hogy megmaradjon a tervezetben, hogy a Bizottság javaslata.

SIMONNÉ DR. BERTA KRISZTINA (Belügyminisztérium): Elnök úr, ha még két mondatot kiegészítésképpen megengedne!

ELNÖK: Parancsoljon!

Simonné dr. Berta Krisztina további reflexiója

SIMONNÉ DR. BERTA KRISZTINA (Belügyminisztérium): Az alelnök úrnak címezném elsődlegesen, hogy azt azért világosan kell látni, hogy egy ilyen lépésnél - nagyszámú - visszaélésről van szó. Tehát hogy például a szerb emberek kapcsán - most kifejezetten Szerbiáról beszélek, mert az a statisztika jut eszembe - az elmúlt 2 hónapban 83 százalékkal emelkedett Németországban, Svédországban, Belgiumban, Luxemburgban - ezekben a célországokban - azon szerb állampolgárok száma, akik teljesen nyilvánvalóan megalapozatlan menedékkérelmet nyújtottak be ott, és ez a folyamat megy egy éve.

Tehát mindig akkor az Unió valamit lépni, amikor egy pár tagállam, amelyeket ez zavar, nagyon erőteljesen hallatja a hangját. Ezért mondtam a luxemburgi példát, hogy Németország 5 ezernél még meg sem szólal, mondjuk most konkrétan erről beszéljünk. Luxemburg már akkor elkezdett kiabálni, amikor 100 körül volt a hozzáérkező szerbek, macedónok száma. Tehát ezért fontos az, hogy objektíven és az Unió egészére próbáljuk ezt vetíteni. Luxemburnak a 100 is sok. Svédország, Németország hozzá van szokva a nagyobb tömeghez. Végző soron itt szerencsétlenül egybejátszanak körülmények.

A másik: Görögországnak nem a pénzügyi vonatkozása számít, hanem a görög-török határon a rendszer nagyon nagy gyengesége. Tehát itt a vízummal is visszaélnék, és áramlik be az illegális migráció. Tehát nyilvánvaló, hogy egyfajta védekezési mechanizmus az, amiben gondolkodnak a tagállamok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Nyilván ez a napirendi pont még vissza fog jönni a bizottság elé. Majd tovább tárgyalunk, annak fényében, hogy mi lesz például az Európai Parlament döntése. Tehát kérem képviselőtársaimat, hogy kísérik figyelemmel a vízumkötelezettség alá eső állampolgárok felsorolásáról szóló tanácsi rendelet módosítását.

Tisztelt Bizottság! Szeretném bejelenteni, hogy a bizottsági ülésünk holnap, azaz kedden 9 órakor kezdődik. Pontos kezdést kérnék tisztelettel, mert nem kevesebbről, mint a 2012. évi költségvetésről szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatásáról lesz szó. Az előterjesztő a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője. Tehát kérem képviselőtársaimat, hogy pontosan 9 órára jöjjenek. Nem fog tovább tartani, mint körülbelül 33 perc. Munkatársaim most állítják össze a bizottságunk kompetenciáját érintő módosító javaslatokat, tehát ma nem tudunk még bizottsági ülést tartani, mert nem elégedő az, hogy ezt összeállítsák a munkatársak, hanem ki is kell küldeni a frakcióknak, hogy erről kialakíthassák a véleményüket.

Tehát holnap 9 órakor találkozunk, ugyanitt, csak önöknek! Köszönöm szépen. A bizottsági ülésünket bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 32 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Farkas Cecília és Madarász Mária