



EUB-7/2011.
(EUB-28/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2011. március 28-án, hétfőn, 12 óra 05 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Kármán András nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár tájékoztatója a 2011. március 15-én megtartott ECOFIN-tanácsülésen történekről, különös tekintettel a gazdasági kormányzás alapjait jelentő hat jogszabálytervezetre</i>	5
<i>Kármán András tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Kármán András válaszai</i>	9
<i>Elnöki zárszó</i>	11

Napirendi javaslat

1. Kármán András nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár tájékoztatója a 2011. március 15-én megtartott ECOFIN-tanácsülésen történekről, különös tekintettel a gazdasági kormányzás alapjait jelentő hat jogszabálytervezetre

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Mile Lajos (LMP), a bizottság alelnöke

Bebes István (Fidesz)

Dr. Braun Márton (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Gyopáros Alpár (Fidesz)

Ivanics Ferenc (Fidesz)

Lipők Sándor (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Nógrádi Zoltán (Fidesz)

Dr. Szalay Péter (Fidesz)

Tessely Zoltán (Fidesz)

Ughy Attila (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP)

Káli Sándor (MSZP)

Dr. Molnár Csaba (MSZP)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Bana Tibor (Jobbik)

Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Braun Márton (Fidesz) megérkezéséig Dr. Vejkey Imrének (KDNP)

Tessely Zoltán (Fidesz) megérkezéséig Nógrádi Zoltánnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Kármán András nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 05 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársainkat, a sajtó igen tisztelt képviselőit. Köszöntöm a mai napirendi pont előadóját, Kármán András államtitkár urat is.

Első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottsági ülésünk határozatképes. Eseti képviseleti megbízást jelentek be: Vejkey Imre képviselő úr képviseli Braun Márton; Nógrádi Zoltán pedig Tessely Zoltán képviselő urat képviseli.

A mai napi ülésünk egyetlen napirendi pontja a következő: Kármán András nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár tájékoztatója a 2011. március 15-én megtartott ECOFIN-tanácsülésen történekről, különös tekintettel a gazdasági kormányzás alapjait jelentő hat jogszabály tervezetére.

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek kérdése, véleménye a napirendi ponttal kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Szavazásra teszem fel a kérdést: kérdezem, ki az, aki támogatja a napirendet. *(Szavazás.)*

A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk a napirendet. Köszönöm szépen. *(Ékese József és dr. Braun Márton megérkezik a bizottság ülésére.)*

Kármán András nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár tájékoztatója a 2011. március 15-én megtartott ECOFIN-tanácsülésen történekről, különös tekintettel a gazdasági kormányzás alapjait jelentő hat jogszabálytervezetre

Tisztelt Bizottság! Akkor elkezdjük a napirendi pontunk tárgyalását. Köszöntöm az államtitkár urat. Tehát Kármán András államtitkár úr tájékoztatója következik a 2011. március 15-én megtartott ECOFIN-tanácsülésen történekről, különös tekintettel a gazdasági kormányzás alapjait jelentő hat jogszabálytervezetre.

Tisztelt Államtitkár Úr! Én úgy hiszem, hogy a magyar EU-s elnökség egyik sikeres akciója volt a március 15-én megtartott ECOFIN-tanácsülés, ami általános megközelítést ért el abban a hat jogalkotási javaslatból álló csomagban, melynek célja, hogy az Unióban az állampapírok piacán a közelmúltban tapasztalható kedvezőtlen fejleményekre adott uniós válaszlépések részeként megerősítse a gazdasági kormányzást.

A megállapodással lehetővé válik, hogy a magyar elnökség megkezdhesse az Európai Parlamenttel folytatandó tárgyalásokat annak érdekében, hogy júniusban átfogó megállapodás születhessen, és így tartani lehessen az Európai Tanács által megállapított határidőket.

Tisztelettel kérem az államtitkár urat, hogy röviden tartsa meg expozéját, és utána lehetősége lesz képviselőtársaimnak a kérdésekre, majd pedig megadom a válaszra a lehetőséget az államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

Kármán András tájékoztatója

KÁRMÁN ANDRÁS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Elnök Úr! Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottsági Tagok! Valóban beszámolhatok arról, hogy március 15-én, nemzeti ünnepünkön, talán az ünnephez méltó sikert sikerült elérni Brüsszelben, amikor a pénzügyminiszterek tanácsa előzetes megállapodásra jutott, úgynevezett általános megközelítést ért el a fent nevezett hat jogszabályból álló gazdasági kormányzás reformcsomagról.

Legutóbb, mikor itt jártam önöknél, még arról számolhattam be, hogy közel tíz lényeges nyitva lévő kérdés van, amin dolgozunk éppen, és aminek a megoldását keressük. Február közepe és március közepe között, tehát a két pénzügyminiszteri találkozó között sikerült komoly előrelépéseket elérni ezekben a kérdésekben, olyannyira, hogy tulajdonképpen a március 15-ei ECOFIN-ra már egy nagyon jól, megállapodásra előkészített helyzet állt elő és azokban az utolsó nyitva lévő kérdésekben, amik még ott a megelőző napokban a leginkább foglalkoztatták a tagállamokat - négy ilyen kérdést emelnék ki: a jövőbeli bírságokból származó bevételek lehetőség szerint ne a tagállamok között kerüljenek szétosztásra, mint ami az eredeti bizottsági javaslat volt, hanem az új válságkezelő mechanizmusba kerüljenek bele, és ilyen értelemben is erősítsék ezeknek a pénzügyi hátterét - , sikerült megállapodni.

További komoly siker volt, hogy azt az adósság-szabályrendszert, amelyik az eredeti bizottsági javaslatnak is az egyik kulcskérdése, hogy legyen egy bizonyos 1/20-ados szabály, amilyen ütemben csökkenteni kell a 60 százaléknál fölött lévő államadósságokat, mindenki elfogadta, tekintetbe véve azokat az egyéb releváns tényezőket, amelyeket a szabály teljesítése során mérlegelni lehet.

További nyitott kérdés volt, ami aztán az utolsó pillanatban megoldódott, hogy legyen a második pillér, a magánnyugdíjpénztárak nettó költsége figyelembe véve a stabilitási és növekedési egyezményben. Itt végül egy olyan megoldás született, hogy explicit időkorlát nélkül, tehát mindaddig, amíg ilyen költségek fennállnak, ezt figyelembe lehet venni. (*Dr. Molnár Csaba megérkezik az ülésre.*) Kicsit nagyobb rugalmassággal, nincs számszerűleg ez kimondva, de praktikusán 4 százalékgig nem lesz túlzott deficiteljárás alá helyezve egy ország, ha jelentős költségei vannak a magán-nyugdíjpénztári reformból adódóan, ugyanakkor a másik irányba, tehát amikor túlzott deficiteljárásból jön kifelé egy ország, akkor megint csak számszerűleg nincs rögzítve, de amit a szöveg alatt értünk: 3,5 százalékos hiánynál már ki lehet jönni a túlzott deficiteljárásból. Tehát ez az a könnyebbség, amit azok az országok élvezhetnek, amelyeknél van ilyen magán-nyugdíjpénztári rendszer, és az államadósság nem éri el a GDP 60 százalékát.

Emellett egy fontos változása még az eredeti bizottsági javaslatához képest az elfogadott jogszabályszövegnek, hogy nincsen semmilyen szankcionálási lehetőség vagy semmilyen negatív figyelembevétel olyan országok esetében, amelyek megszüntették ezt a második pillért, és a nyugdíjreformjukkal visszaállítottak egy korábbi állapotot. A korábbi jogszabályjavaslatban erre vonatkozóan szerepelt egy ötéves átmeneti időszak, ami alatt valamiféle negatív eljárás alá esnének ezek az országok. Építve az Európai Tanács decemberi politikai megállapodására, a mostani jogszabályjavaslat ilyen már nem tartalmaz.

Végül egy negyedik kérdés, ami szintén egy nagyon fontos kérdés, a makrogazdasági egyensúlytalanság megítélését érintette. Itt abban volt valamelyest vita bizonyos centrum és perifériális tagállamok között - ha szabad így fogalmaznom -, hogy mennyire legyen aszimmetrikus a külső egyensúlyhiány figyelembevétele, mennyire csak a folyó fizetésimérleg-hiánnyal rendelkező országok essenek ebbe a makroegyensúlytalansági felvigyázási folyamatba, vagy pedig a folyó fizetésimérleg-többlet is lehet olyan mértékű, ami gazdaságpolitikai korrekciót igényel.

Itt végül egy olyan kompromisszumot találtunk meg, hogy mindkét típusú egyensúlytalanság probléma, de nyilvánvalóan a folyó fizetésimérleg-hiányt főlmutató, jelentős hiányt főlmutató országoknak többet kell tenniük az egyensúlytalanság főlszámolása érdekében, mint a többlettel rendelkező országoknak, de mindkét országnak van és lehet feladata ebben a kérdésben.

Úgyhogy, amint sikerült tulajdonképpen ezeket az utolsó nyitott pontokat is lezárni, igazából a pénzügyminiszterek már nyugtázhatták a megállapodás létrejöttét, és ez azért is volt fontos, mert azóta, március 24-25-én megvolt az Európai Tanács legutóbbi ülése is,

amelyik - ahogy elnök úr is utalt rá - az átfogó válasz-intézkedéstervezet részeként ezt a hat jogszabálycsomagot is lezárhatta, legalábbis annak a tanácsi vitáját lezárhatta az Európai Tanács.

Itt az átfogó válasza, a comprehensive response-a az Európai Uniónak ennél sokkal szélesebb körű, és a versenyképességi paktumtól az új stabilitási mechanizmusig sok mindent magába foglal, de ennek egy nagyon fontos és főleg az Európai Unió hitelességének a helyreállítása szempontjából nagyon fontos eleme volt a hat jogszabályjavaslat, amiben most van egy 27 tagország közötti megállapodás. Ez valóban egy jó kiindulási pont, egy jó tárgyalási mandátum az Európai Parlamenttel való tárgyalásokhoz.

Ennek az ütemtervről egyelőre annyit tudok mondani, hogy április 20-án fog az ECON, a Parlament illetékes bizottsága szavazni a Parlament álláspontjáról, tehát a formális tárgyalás a Bizottság, a Tanács - amit ebben az esetben a magyar elnökség képvisel - és az Európai Parlament között április 20-án fog kezdődni, és valóban ez a nagyon feszítő és ambiciózus tervünk van, hogy június közepére-végére ez egy plenáris szavazásig elvezessen az Európai Parlamentben, és ezáltal a hat jogszabály minél hamarabb hatályba léphessen.

Röviden ennyit mondtam volna a legfrissebb fejleményekről. A múltkor ülésen már hosszabban beszéltem a jogszabályok tartalmáról, jelentőségéről, de ha vannak erre vonatkozó kérdések, erre is szívesen kitérek.

Még egy mondatot mondanék, mert mindig igyekszem az egyéb ügyeket is valahogy megemlíteni. Pénzügyi szabályozási szempontból volt egy másik fontos kérdés az ECOFIN-ülésen. Itt a pénzügyi válság tapasztalatainak a levonása számos szabályozási kezdeményezéshez vezetett az Európai Unióban. Ezek közül az egyik legfontosabb az úgynevezett fedezetlen shortolás tilalma, tehát, amikor állampapírt, részvényt oly módon adnak el a befektetők, hogy a mögött még kölcsönvételbe sincs ott a papír. Láttunk számos ilyen eseményt kereskedelmi bankok, de akár szuverén állam kibocsátók esetében is. Komoly piaci zavarokat és komoly problémákat tudott ez okozni.

Az ennek a tilalmáról szóló jogszabályjavaslat először járt a pénzügyminiszterek tanácsa előtt, ahol méltatták a miniszterek a jogszabályvitában elért, komoly előrehaladást, ami lényegében két nyitott kérdésre fókuszálta le a vitát. Az egyik ezek közül az állampapírok úgynevezett állandó tilalmának a kérdése, tehát, hogy milyen körben és milyen műveletek esetében legyen állandó jelleggel betiltva ez a bizonyos fedezetlen shortolás. A másik ilyen nyitott kérdés pedig az új Európai Értékpapír-piaci Felügyeleti Hatóságnak, az ESMA-nak a jogköre az átmeneti tilalom esetén. Tehát sok esetben a nemzeti hatóságok jogosultak lépni és beavatkozni, de hogy az új Európai Értékpapír-piaci Felügyeleti Hatóságnak milyen jogkörei legyenek még ezen túlmutatóan.

Ez az a két kérdés, amiben egyelőre nincsen megállapodás, ugyanakkor a tanácsülésen elhangzott vita alapján jó esély mutatkozik arra, hogy a tanácsi munkacsoportban felgyorsuljanak a folyamatok ezekben a kérdésekben is. Most, április hónapban nincsen formális ECOFIN-ülés, mert informális ECOFIN-ülés lesz Gödöllőn, de meggyőződésem szerint májusban akkor meg lehet az általános megközelítés ebben a fedezetlen shortolás tilalmáról szóló pénzügyi jogszabályban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a beszámolót, államtitkár úr. Megnyitom a kérdéseket. Mille alelnök úr az első kérdező.

Kérdések, hozzászólások

MILE LAJOS (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Egypár megjegyzésem, kérdésem lenne. Ön is említette a nyugdíjreform költségeinek figyelembevételét és annak módját. Ez egy problémás vagy vitatott elem is volt.

Itt elmondta a megoldás tartalmát, de azért van egy apróság számomra, ami mégiscsak diszsonáns, hiszen írja az anyag is, hogy: a költségeknek csak egy korlátozott részét lehet figyelembe venni, de csak a deficitmutatónál lehet figyelembe venni, és csak akkor, hogyha 60 százalék alatti adósságrátájú országokról beszélünk. Az a helyzet, hogy ez minket egy kicsit nem a legoptimálisabban érint, hogyha jól látom. Tehát felveti azt a kérdést, hogy mondjuk a nyugdíjjal kapcsolatban történő különböző törvényi és egyéb intézkedések megfelelően voltak-e ütemezve ebből a szempontból, hiszen talán meg lehetett volna várni, hogy mi lesz az álláspont ezzel kapcsolatban.

A másik: itt a stabilitási és növekedési egyezményrel kapcsolatban van egy másik kitétel, méghozzá amikor a preventív, megelőző ággal kapcsolatban kimondja, hogy a fél százalékos kiigazítási ütem meghaladása már nemcsak azokra nézve kötelező, akik az eurózónához tartoznak, hanem azokra is, akik 60 százaléknál magasabb adósságállománnyal rendelkeznek. Ez minket hogyan fog érinteni? Ez a következő kérdésem.

És még egy kérdés van: a stabilitási és konvergenciaprogramokat már áprilisban be kell nyújtani, főleg a szemeszter sikeressége miatt. Ezzel kapcsolatban hogy állunk, milyen a kidolgozottsága? Hiszen nagyon nem mindegy, hogy a soros elnökséget adó ország épp egy ilyen, újonnan bevezetett intézmény esetében milyen minőségű munkát és milyen dokumentumot fog előterjeszteni.

És van egy apró félelmem azzal, hogy ennek az eljárásrendje és a határideje mennyire lesz tartható. Fel is veti a háttéranyag, hogy ha esetleg a június 22-23-ai "mini" plenáris ülésre kerülne át a parlamenti döntés, akkor átcsúszhatna a folyamat lezárása a lengyel elnökség idejére, nem kizárt. Nem akarom itt jóslásokba kényszeríteni az államtitkár urat, de mégis jó lenne, ha mondana valamit arról, hogy mi ennek a realitása? Mert nem nagyon szeretnénk túlterhelni a lengyel barátainkat, hogy sok minden átcsússzon az ő elnökségük idejére, mert már így átcsúsztak oda dolgok, úgy gondolom, és ez nem éppen a mi hírnevünket öregbíti. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mengyi Roland képviselő úré a szó.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Említette a túlzott egyensúlytalansági eljárást és ennek az intézményét, ami most megszületett, és említette, hogy a vita itt elsősorban az aszimmetriáról szólt, illetve, hogy a folyó fizetési mérleg hiány vagy többlet jelent-e valós problémát.

Ahogy tudhatjuk, a makroegyensúlytalanságok időben történő észlelésére felállítottak egy 8-10 mutatóból álló eredménytáblát. Engem igazából az érdekelne, hogy az eredménytáblának mik lennének a súlypontjai? Mik lennének azok a szempontok, amelyek szerint a Bizottság az elemző munkáját elvégezné? Illetve amennyiben mégis egyensúlytalanságot jelez ez az elemző munka, akkor az a mélyreható országvizsgálat pontosan milyen szempontok alapján történne? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Balczó András képviselő úré a szó.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Igen, elnök úr, sajnos a bátyám nem tudott ma eljönni (*Derültség.*), úgyhogy én a sokkal kisebb sportteljesítményt felmutatni tudó öccse vagyok. Köszönöm szépen, nem sértve, sőt, megtisztelve érzem magam.

Valószínű, hogy a felszólalásom nem fog komolyabb vitát kiváltani, nem azért, mert egyetértünk, hanem alkalmanként világosan előjön, hogy a Jobbik egy egész más elvi platformon áll, az euroszeptikus pártokhoz tartozik, vagy inkább azt mondanám: mi nem vagyunk Lisszabon-konform párt.

Röviden annyit, hogy talán a diagnózist itt másképp látjuk, mert természetesen az, hogy az adott országoknak milyen szigorú költségvetést kell folytatniuk, vagy milyen hibákat követtek el, amik következtében a válság kialakult, ebben is részben eltérő a véleményünk. A görög esetben, gondolom, erőteljesebb költségvetési fegyelmezetlenség volt, de ahogy én tudom, az adósság nehézségei nem voltak olyan nagyságrendűek, mint a kialakuló hitelválság, amit az állampapír-piacon a finanszírozás kamata növelt ilyen mértékűre.

Írországnál talán még ennyi - idézőjelben - "szemrehányást" sem lehetett tenni, mert ott ugyanaz a túlfűtött ingatlanpiac alakult ki, mint az Egyesült Államokban, az állam kistafírozta 32 milliárd euróval a bankokat, és utána kiderült, hogy belezuhant. Most Portugália pontos indokait nem tudom. Tehát nem arról van szó, hogy ne lenne szükség arra, hogy némi gazdasági-pénzügyi koordináció legyen, de úgy érzem, hogy a globális pénzügyi világ ilyen folyamatai mindig olyan erősen befolyásolhatják ezeket a helyzeteket - reméljük, a magyart nem fogják -, hogy azért ezt alapvető oknak látjuk.

A másik, amiben az eltérő nézőpontot csak röviden szeretném ismertetni. Ön említette, hogy nagyon nagy siker volt, pont március 15-én, a nemzeti ünnepünkön, hogy a gazdasági kormányzás előrehaladásában a magyar elnökség ezt az eredményt elérte. Mi pedig úgy látjuk, hogy mivel március 15-e a magyar nemzeti függetlenség, önrendelkezés, benne a gazdasági-pénzügyi önrendelkezés olyan eseménye, részbeni kivívása volt, hogy mi ezzel pont ellentétesnek tartjuk sikeresnek tekinteni azt, hogy egy brüsszeli birodalmi központ gazdasági irányítása sokkal erőteljesebbé válik. De nyilván ez a felfogásunkban való különbség. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Más kérdést nem látok. A kérdéseket lezárom, és visszaadom a szót az államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

Kármán András válaszai

KÁRMÁN ANDRÁS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm a kérdéseket. Igyekszem sorba menni. A nyugdíjreform költségeinek a figyelembevételénél, még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy kezdettől fogva a bizottsági javaslatban is és a tanácsi vitában is egy fontos kitétel volt, hogy ezt csak a 60 százalékalatti államadósságú országok vehetik figyelembe. E mögött az a megfontolás van, hogy azok az országok, amelyeknek kisebb az eladósodása, nagyobb rugalmasságot élvezhetnek a hiánykritérium figyelembevételénél. Sajnos Magyarország nem olyan helyzetet örökölt, hogy ezt a kivételes kezelést élvezhetné, és ilyen értelemben valóban honest broker, tehát független tárgyalók lehettünk ebben az ügyben, hiszen minket nem érintett se ez a javaslat, se a végső soron megszületett javaslat.

Ugyanakkor én azt fontosnak tartom, hogy azt viszont tükrözi a mostani jogszabálysöveg, hogy senkit sem lehet büntetni azért, mert egy más nyugdíjrendszert választ, és nem lehet ilyen értelemben különbséget tenni két ország között, amelyik mindig is csak elsőpilléres, esetleg harmadikpilléres nyugdíjrendszerrel rendelkezett, és egy olyan ország között, amelyik meg később döntött úgy, hogy visszatér egy hárompilléresből egy kétpilléres nyugdíjrendszerbe. Tehát ez a fajta egyenlő elbánás elve most tükröződik ebben a jogszabálysövegben, és én azt gondolom, hogy ez egy fontos, ha úgy tetszik: külpolitikai sikere is Magyarországnak.

A másik kérdés, hogy a 3 százalékalatti hiánynál, amikor az úgynevezett preventív ágban, preventív szakaszban vagyunk, akkor 60 százaléknál magasabb államadósságú ország esetében megkövetelhetnek fél százalékpontnál nagyobb strukturális egyenleg javulást. Igen, ez benne van a jogszabályban, ez az előzetes politikai megállapodásnak is egy fontos pontja volt. Tehát a task force reportban is ez így szerepelt pontosan, azonban ez nem egy teljes

automatizmus, ott folytatja is a jogszabály, hogy különösen igaz ez jó időkben, gazdasági értelemben vett jó időkben.

Tehát e mögött az az elképzelés van, hogy igen, amikor van gazdasági növekedés, van konjunktúra, akkor ambiciózusabb célokat tűzzenek ki a kormányok az államadósság csökkentésére, és akkor megkövetelhető és célszerű fél százalékpontnál nagyobb, egyik évről a másik évre történő javulást célozni a strukturális egyenlegben. De mondom még egyszer, ez egyszerre tükrözi azt, hogy igenis gazdasági értelemben vett jó időben többet kell tenni az államadósság csökkentése érdekében, és egyszerre tükrözi azt is, hogy jobban fókuszálni kell az államadósságra mint olyanra, és nemcsak a hiány mértéke az, ami számít.

A magyar konvergenciaprogrammal kapcsolatban: elnézést a párperces késésért, de éppen erről volt a minisztériumunkban egy megbeszélés, tehát készül a program. Nem árulok egy nagy titkot, hogy a pár héttel ezelőtt meghirdetett Széll Kálmán-terv központi eleme lesz ennek a konvergenciaprogramnak, hiszen azok a strukturális reformlépések valójában a középtávú költségvetési helyzetképünket, a célok elérését is hűen tükrözik, illetve egyfajta policy response-t, tehát egyfajta politikai választ jelentenek azokra a középtávú növekedési kilátásokra is, amiket szeretnénk elérni foglalkoztatásnövekedés terén. Tehát jól áll a konvergenciaprogram, hiszen a Széll Kálmán-terv már egyfajta előzménye, és nagyon jól lehet arra építkezni. Tiszteletben tartjuk azt, hogy április 15-ig ezt a nemzeti reformprogrammal együtt Brüsszelnek benyújtjuk, és még azt megelőzően a kormány is fogja ezt tárgyalni, nyilvánvalóan.

A júniusi lezárás lehetőségéről a jogszabálycsomag esetében. Amint mondtam, tényleg nagyon feszített az ütemterv. Megmondom őszintén, itt a nehézséget az jelenti, hogy míg nekünk van egy teljesen egyértelmű tárgyalási mandátumunk ezzel az általános megközelítéssel a tanácsi részről, a Parlament április 20-ig nem fog rendelkezni egy végleges állásponttal, és ez hátráltatja a formális konzultációt. Ezt sajnós tudomásul kell vennünk. Ilyen értelemben értékes időt veszítünk el most ezekben a hetekben, de amíg nincs meg az ECON szavazása a Parlament álláspontjáról, nincsen lehetőség formális konzultációra.

Informálisan én magam is találkozok a riportörökkel, miniszterelnök úr is az elmúlt héten találkozott a hat riportörrel, tehát a legmagasabb politikai szinten megtörténtek a kapcsolatfelvételek, csak egyelőre egyoldalú a kommunikáció, mi elmondjuk, hogy mire jutottunk, és ők még nem tudják, hogy mi lesz erre az álláspontjuk. Tehát valóban feszítő ez a júniusi plenáris szavazás, és mindent megteszünk azért, hogy a magyar elnökség alatt ez legyen zárva, de pillanatnyilag nem rajtunk múlik. *(Tessely Zoltán megérkezik az ülésre.)*

A scoreboarddal, tehát az eredménytáblával kapcsolatban maga a jogszabály nem tartalmaz konkrét indikátorokat, mutatókat egyszerűen azért, mert időről időre szükség lehet ennek a frissítésére, a megváltoztatására, hiszen most mindenkinek van a fejében valami, hogy miről szólt az elmúlt két-három év válsága, de egyáltalán nem biztos, hogy a következő válság is ugyanezekről a mutatókról fog szólni. Tehát kell hagyni egy ilyen rugalmasságot. Emiatt maga a jogszabály nem sorolja föl, hogy mely mutatók legyenek benne csak azt, hogy egyszerű, jól mérhető, jól értelmezhető mutatók legyenek.

A Bizottság a tagállamokkal konzultálva munkacsoport szinten dolgozik a most induló, tehát ami első körben a mutató tartalma lesz, annak a kialakításán, és az áprilisi informális ECOFIN-ülésem a terveink szerint erről már lesz egy miniszteri szintű diszkusszió. Nagy meglepetésre én nem számítok, tehát szerintem a legfontosabb külső és belső egyensúlytalansági mutatók lesznek benne: külső adósságmutató, folyó fizetési mérleg egyenlege, ingatlanpiaci árakat megfogó mutató - a belső egyensúlytalanságok között az egyik legfontosabb -, hitelaktivitás-mutató, hogy van-e hitelezési túlszaladás egy gazdaságban, reálárfolyam-mutató. Én azt gondolom, hogy ezekről folyik a vita, tehát olyan nagyon nagy meglepetés szerintem nem lesz, de ez a félév során fog véglegződni, a

miniszterek pedig az informális ECOFIN-ülésünkön áprilisban találkoznak először azzal, hogy hol áll a munka.

Végül Balczó képviselő úr kommentjéről. Nyilván az értékválasztásból fakadó véleményeket nem tudom vagy nem kívánom kommentálni, tudomásul veszem. Abban, hogy mennyire elégséges csak a költségvetési fegyelem megerősítésére koncentrálni, abban viszont szerintem nincs vita köztünk. Én is azt gondolom, hogy ez egyike a fontos elemeknek, de éppen azért beszélünk ma egy ilyen átfogó válaszról, mert ott van másik elemként a nemzeti reformprogramok és az EU 2020, ami foglalkoztatásról és növekedésről szól, és ez ugyanolyan fontos. És ott vannak - éppen azért is utaltam a bevezetőmben rá - azok a pénzügyi szabályozási javaslatok, amelyek a spekuláció elleni küzdelemről, a nagyobb átláthatóságról és a pénzügyi stabilitásról szólnak, és ezek mind fontos elemei szerintem annak, hogy az elmúlt évek válságaira egy valóban átfogó választ tudjon adni az Európai Unió. Köszönöm szépen.

Elnöki zárszó

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Még egyszer gratulálunk az ECOFIN-en március 15-én lezajlott tárgyalásokhoz. További sok sikert kívánunk! Nagyon reméljük, hogy az Európai Parlament fogadóképes lesz. Még ott nagy vita várható az április 20-ával kezdődő ülésen, hiszen itt már korábban jelezték, vannak politikai erők, amelyek nem teljesen értenek egyet a gazdasági kormányzással.

Tisztelt Bizottság! A bizottsági ülésünket bezárom. Még egy rövid információ: jövő héten nem tartunk bizottsági ülést, pontosabban 5-én, kedden 9 óra 30 perckor a francia nemzetgyűlés Európai ügyek bizottsága látogat el bizottságunkhoz, egy eszmecsere folytatunk. Aki tud, kérem, jöjjön.

Köszönöm szépen. Vizontlátásra.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 38 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit