



EUB-3/2011.
(EUB-24/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2011. március 7-én, hétfőn, 12 órakor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Elnöki tájékoztató</i>	5
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter tájékoztatója a 2011. február 24-25-ei Bel- és Igazságügyi Tanácsülésen történekről, különös tekintettel Románia és Bulgária schengeni övezetbe való csatlakozásának kérdésére</i>	6
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések</i>	7
<i>Dr. Pintér Sándor válasza</i>	8
<i>Dr. Pintér Sándor tájékoztatója az észak-afrikai eseményekről</i>	10
<i>Elnöki zárszó</i>	11

Napirendi javaslat

1. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter tájékoztatója a 2011. február 24-25-ei Bel- és Igazságügyi Tanácsülésen történekről, különös tekintettel Románia és Bulgária schengeni övezethez való csatlakozásának kérdésére

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Mile Lajos (LMP), a bizottság alelnöke

Bebes István (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Gyopáros Alpár (Fidesz)

Ivanics Ferenc (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Nógrádi Zoltán (Fidesz)

Dr. Szalay Péter (Fidesz)

Tessely Zoltán (Fidesz)

Ughy Attila (Fidesz)

Dr. Botka László (MSZP)

Káli Sándor (MSZP)

Dr. Molnár Csaba (MSZP)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Bana Tibor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Braun Márton (Fidesz) Bebes Istvánnak (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP) Ughy Attilának (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom.

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat; köszöntöm az Országgyűlés munkatársait, a sajtó képviselőit, és külön köszöntöm a mai napirendi pont előadóját, Pintér Sándor belügyminiszter urat. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Eseti képviseleti megbízást jelentek be: Ughy Attila képviselő úr képviseli Vejkey Imrét, Bebes István képviselő úr pedig Braun Mártont.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tehát bizottsági ülésünk határozatképes.

A mai délelőttre egyetlen egy napirendi pontunk van: dr. Pintér Sándor belügyminiszter tájékoztatója a 2011. február 24-25-ei Bel- és Igazságügyi Tanácsülésen történekről, különös tekintettel Románia és Bulgária schengeni övezetbe való csatlakozásának kérdésére. Kérdezem, a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek megjegyzése, véleménye. (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs.

Akkor szavazás következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a napirendet. (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk a napirendet. (*Tessely Zoltán és dr. Molnár Csaba megérkeznek a bizottság ülésére.*)

Elnöki tájékoztató

Tisztelt Bizottság! Még a napirendi pont tárgyalása előtt szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy a múlt héten szerdán a német Bundestag EU-bizottságának a delegációját fogadtuk képviselőtársaimmal itt, ebben a teremben, és rendkívül hasznos eszmecsere folytattunk. Szóba kerültek a hazánk számára kiemelkedően fontos német-magyar gazdasági kapcsolatok, valamint például a válságadó kérdése, a médiatörvény módosítása.

A schengeni bővítés kapcsán német részről elhangzott, hogy Bulgáriában vannak még technikai jellegű hiányosságok, de amennyiben ezeket sikerül megoldani, van esély arra, hogy még az idén csatlakozzon a két állam, Románia és Bulgária a schengeni övezetbe.

Valamint tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy múlt héten csütörtökön és pénteken a bizottság elnökeként részt vettem Rómában az Euro-mediterrán Parlamenti Közgyűlés hetedik plenáris ülésén, ahol úgy a Politikai Bizottság ülésén, mint a másnapi plenáris ülésen felszóltam. Egyebek mellett itt is szóba került a schengeni bővítés. Ugyanakkor itt teljes terjedelemben az észak-afrikai menekültügyi probléma megoldása volt a fő kérdés.

A Politikai bizottsági ülésen is nagyon röviden érintettem azt, hogy Magyarország, mint a soros elnökséget betöltő ország, mindent megtesz annak érdekében, hogy az észak-afrikai konfliktus megoldódjon a lehetőségeinkhez képest, hiszen a schengeni egyezmény ugyan nem vonatkozik rájuk, hanem sokkal inkább egy más vonatkozású határátlépés, ami illegális módon nemcsak az Európai Unió úgymond déli országait érinti, hanem az illegális menekültügy áttételesen bennünket is érint. (*Gyopáros Alpár megérkezik a bizottság ülésére.*)

Tehát röviden beszámoltam arról, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy ez a válság megoldódjon, bár ez elsődlegesen a külügyi főképvisező feladata. Ugyanakkor mi levélben jeleztük Van Rompuy úrnak, hogy milyen lépéseket tettünk ez ügyben, például Győri Enikő államtitkár. Az egyiptomi-líbiai határon ellenőrizték sajnós a menekülteket, a menekültáradatot, és erről jelentést is készítettek a főbiztos asszonynak.

Tehát Európát általában véve foglalkoztatják az észak-afrikai események, különös tekintettel tehát az említett Euro-mediterrán Parlamenti Közgyűlésre. Röviden ennyit.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter tájékoztatója a 2011. február 24-25-ei Bel- és Igazságügyi Tanácsülésen történekről, különös tekintettel Románia és Bulgária schengeni övezethez való csatlakozásának kérdésére

És akkor hozzákezdünk az első, egyetlen napirendi pontunk megtárgyalásához: tehát a miniszter úr beszámolója a 2011. február 24-25-ei Bel- és Igazságügyi Tanácsülésen történekről, különös tekintettel Románia és Bulgária schengeni övezethez való csatlakozásának kérdésére. Miniszter úr, a helyzet az, hogy rövid beszámolót kérnénk a Tanácsülésen történekről, utána megnyitom a vitát. A képviselőknek lehetősége lesz, hogy feltegyék a kérdéseiket. Szeretnénk az ülést 1 óra előtt 10-15 perccel befejezni, hiszen 1 órakor a plenáris ülés kezdődik.

Tisztelt Miniszter Úr! Akkor megadom a szót önnek, tessék parancsolni!

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter tájékoztatója

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntök mindenkit. Akkor nagyon röviden összefoglalva: kiemelkedő nap volt február 24-25-e a Bel- és Igazságügyi Tanácsban, 21 napirendi pont volt, ami körülbelül a duplája az átlagos napirendi pontoknak. Ezek közül is kiemelkedő volt Bulgária és Románia schengeni csatlakozásának a megtárgyalása. Megtárgyaltuk, anélkül, hogy vitára bocsátottuk volna, meg elnökségi jelentést készítettünk. Ennek az elnökségi jelentésnek és ennek a jogi formulának az indokolása az volt, hogy ha megtárgyaljuk, akkor nagy valószínűséggel elutasításra került volna a csatlakozás elfogadása, és akkor ez hosszú időre visszavetette volna Románia és Bulgária ilyen jellegű igényét. Szerettük volna elérni azt, hogy fennmaradjon ennek a lehetősége, és ezért egy jelentést készítettünk. A jelentést elfogadta valamennyi tagország, és így meg is tudtuk beszélni, mégis lehetőséget hagytunk arra, hogy az elnökségünk ideje alatt a csatlakozás esetlegesen megtörténjen.

A jelentés lényege az, hogy Románia és Bulgária csak együtt léphet be jelen pillanatban a schengeni övezetbe, mert Románia és Bulgária között nincs kiépítve schengeni határ. Miután itt nincs kiépítve schengeni határ, itt az átjárás biztossága nem bizonyítható.

Megállapította a jelentés, hogy mind a két ország rendkívüli anyagi ráfordításokat tett meg annak érdekében, hogy a schengeni határ kiépítését megoldják, illetve megfelelő képzést is adtak az embereiknek. Románia felkészülését a szakértők és a Scheval, amelyik minősíti a szakértői véleményeket, elfogadta. Bulgária azonban, különösen a török határ, a török szárazföldi határ körzetében, nem teljesítette a schengeni elvárásokat. Ennek megfelelően a szakértők nem minősítették elfogadhatónak, és a Scheval sem fogadta el.

Cvetan Cvetanov bolgár belügyminiszter úr ígéretet tett arra, hogy a hiányosságokat március 14-éig kijavítják, és ezt követően kért egy újabb technikai ellenőrzést. A technikai ellenőrzés meg van szervezve március utolsó és április első hetére. Ezt követően várható egy ismételt Scheval-os megbeszélés. A Scheval-on történt állásfoglalást fogjuk közzéadni, reményeink szerint júniusban, a Bel- és Igazságügyi Tanácsnak.

A kérdést azonban nehezíti az, hogy két ország belügyminisztere, Franciaország és Németország belügyminisztere levelet intézett valamennyi országhoz, amelyek a schengeni övezethez tartoznak - ez bővebb országlétszám, mint az uniós tagországok létszáma -, és ebben a körben, a schengeni országok körében kérte, hogy: „ne fogadjuk el Bulgária és Románia schengeni csatlakozását, mert mind a két országban gondjaink vannak a korrupciós és az igazságügyi területeken.” Ennek megfelelően ez a levél körbeírta a schengeni országokat, és a schengeni országok keretén belül többen is a levél elfogadása mellett kezdtek el gondolkodni. Így emellett gondolkodott Hollandia és Finnország, többen viszont - Lengyelország, a visevári országok - nyilvánvalóan támogatják a csatlakozást, ha a technikai feltételeknek megfelelnek.

Jelen pillanatban van egy magyar javaslat. A magyar javaslat az, hogy kétoldalúan kell megközelíteni a kérdést, az egyik az országok biztonsága. Nagyon aggódik Németország és Franciaország, hogy egy illegális migrációs hullám fogja elérni őket a török határ és a görög határ tanulságai alapján. Ezt szeretnék természetesen elkerülni. Többen viszont azt mondják, hogy megfelel a bolgár és román felkészülés, hogy ezt az illegális migrációs nyomást elkerüljük. A magyar javaslat az, hogy nyissuk meg a repülőtereket mint schengeni határt, és tartsuk fenn a szárazföldi határokat egyelőre. Volt már rá példa az Unión belül, Svájc így lépett be a schengeni övezetbe, és egyértelmű, hogy jogi lehetőség is van rá. Ez a jogi lehetőség nyitva maradt. Ez biztosítaná azt, hogy schengeni tagországokká váljon a repülőterek tekintetében mind Románia, mind Bulgária, és biztosítaná azt is, hogy a szárazföldi migrációs nyomás nem nehezedne a kifogással élő országok irányába.

Jelen pillanatban elhatároztuk, hogy munkacsoportot hozunk létre, és a munkacsoportok fennállása után kívánunk júniusban erről dönteni. Dióhéjban összefoglalva körülbelül így áll pillanatnyilag Bulgária és Románia schengeni csatlakozása. Úgy gondolom, hogy a tájékoztató minden egyes részletre kitér, de természetesen minden kérdésre igyekszem választ adni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr, a rövid beszámolóját. A vitát megnyitom. Lehetőség van a kérdéseket föltenni, vagy kommentárt fűzni az elhangzottakhoz. Szeretném jelezni, amiről miniszter úr még nem számolt be, az észak-afrikai fejleményeket.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Gondoltam, hogy erre kérdések lesznek, és utána megyek tovább a következő kérdésre. Természetesen a felkészülésem során az is megtörtént.

ELNÖK: Tehát az első körben, akinek kérdése van Románia és Bulgária schengeni csatlakozásával kapcsolatban, kérem, hogy most tegye föl. *(Jelzésre:)* Ivanics képviselő úr!

Kérdések

IVANICS FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon örülök, hogy a miniszter úr ilyen részletesen beszélt a kényesebb kérdésekről is. Gyakorlatilag, amikor az Európai ügyek bizottságával először jártunk jószolgálati bizottságban a környező országokban, nevezetesen Bécsben, akkor a legelső kérdés, ami ott meglepett minket, az volt, hogy milyen a közbiztonsági helyzet, az akkori magyar-osztrák határon a schengeni határok megnyitásával milyen veszély leselkedik rájuk arra nézve, hogy a balkáni országokból mennyi ember jön Európa felé.

Ha ezt lefordítjuk erre a kérdésre, gyakorlatilag itt szó volt arról, hogy az illegális migráció a legnagyobb veszély, és az illegális migráción belül is mindig a kétes elemek azok, akik a legnagyobb mozgékonyt mutatják, és ilyen módon az egész európai közbiztonságra nézve ez egy veszélyforrás lehet. Tehát ilyen tényezők is belejátszhatnak abba, azt gondolom, hogy milyen véleményt alakít ki az Európai Unió, és ilyen szempontból az is kérdés, hogy erre milyen biztosítékokat tudunk a különböző megfelelési vizsgálatokon teljesíteni a csatlakozandó országokkal. Tehát ez az egyik kérdésem, kicsit bonyolultan fogalmaztam, tudom. Az a kérdés, hogy tudunk-e tenni valamit ebben az ügyben, hogy az általános közbiztonság ne romoljon azzal, ha ezeket a schengeni határokat teljesen kinyitjuk.

A második kérdésem részint kapcsolódik ehhez. A miniszter úr is említette, hogy ezekben az országokban különösen magas veszélyességi tényező a korrupció. Ilyen módon pedig az érdekelne, hogy ha megtörténik a schengeni csatlakozás, akkor milyen biztosítékok szerepelnek a szerződésben és az együttműködési megállapodásokban arra nézve, hogy ne csak a csatlakozás pillanatában működjék megfelelő színvonalon a schengeni határ, hanem a

későbbiekben is folyamatosan magas színvonalon működjék, azaz ne legyen egy olyan csúcs, amikor teljesítik a feltételeket, és utána pedig már nem biztos, hogy ezek a megfelelési mutatók rendben lesznek. Ez lenne a két kérdésem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Még egy kérdés. Mile alelnök úr, tessék parancsolni!

MILE LAJOS (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Egyetlen kérdésem lenne. Tartjuk-e még magunkat ahhoz az állásponthoz, hogy a két ország esetében a korrupció és az igazságszolgáltatás területén jelentkező problémákat függetleníteni szeretnénk a schengeni bővítéstől? Sokáig ez volt a magyar álláspont, hogy külön kell kezelni az igazságszolgáltatást és a korrupciót, és ezt nem szabad összefüggésbe hozni a schengeni bővítés kérdésével. Tartjuk-e ehhez magunkat? És mi a visszhangja, ha igen?

ELNÖK: Végül Firtl Mátyás alelnök úrnak adom meg a szót.

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Csak nagyon röviden. Az előbb Ivanics képviselőtársam az osztrák példát hozta fel. Annak idején azért bebizonyosodott, hogy azáltal nem növekedett, hiszen az osztrák belügyminiszter is elismerte azt, hogy a schengeni csatlakozásunk kapcsán a migráció és a bűnözés különös mértékben nem igazán növekedett, függetlenül attól, hogy az osztrák média ezt próbálta megerősíteni.

Ebből fakad a másik kérdésem. A miniszter úr hogyan látja - hiszen a javaslatát az előbb megfogalmazta, hogy a magyar elnökség esetén, ha már a csatlakozás nem biztos, hogy sikerül, de a repülőteri beléptetés működhet -: mi magunk hogy tapasztaljuk, van-e olyan mérőszáma a Belügyminisztériumnak, hogy látjuk mi magunk ezt a bizonyos, Bulgária és Románia felől megjelenő migrációt a mi területünkön? Ez lenne az egyik kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy mi belülről érzékelünk-e, vezetünk-e valamilyen statisztikai formát, amelyből az derül ki, hogy valóban, a szárazföldi beléptetésnek nincs meg igazán az esélye.

Másrészt meg ehhez kapcsolódik, hogy az ön véleménye szerint - hiszen ön is nyilatkozta, ahogy most is elmondta - a németek és a franciák nem igazán akarják. Lát-e még egyáltalán esélyt arra, hogy ez megtörténik, függetlenül attól, hogy le tudják tenni március végén, április elején az általuk elképzelt gondolatokat?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több kérdés nincs ezzel kapcsolatban. Megadom a szót miniszter úrnak.

Dr. Pintér Sándor válasza

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: A végével kezdeném. Szerintem a remény hal meg utoljára, szokták mondani. Én is azt mondom, hogy mi küzdünk, és nekünk van egy célkitűzésünk, és ezt a célkitűzést szeretnénk megvalósítani.

A közbiztonságra gyakorolt hatásról. Itt két részre kell bontani. Az osztrákok akkor is féltek, hogy a magyar bűnözők megjelennek bizonyos területeken, de ha logikusan belegondolunk, az EU-s tagsággal, amikor a személyi igazolvánnyal utazhat bármelyik országba, nem hiszem, hogy a bűnözők előtt a schengeni határ bármilyen újabb kapukat nyitna ki, tehát bármikor bárki fölül a repülőre, beül az autóba, átsétál gyalog a határátkelőhelyen, tehát nyitva van a lehetőség. Ez jelentős mértékben ezt nem befolyásolja.

A másik kérdés az illegális migráció kérdése. Az illegális migrációt már másképpen kell tekinteni, másképpen kell nézni. Mert milyen illegális migrációs nyomás jön keleti és

délkeleti irányból? Pakisztáni, afganisztáni, Görögország területéről közel-keleti, Afrika északi részéről szudáni, szomáliai területekről jönnek a nyomások, és Görögország területén 140 ezer illegális migráns tartózkodik jelen pillanatban. Ettől a 140 ezres főtől fél gyakorlatilag Európa. Ha a szárazföldi lehetőségek kinyílnak Görögország irányából, ahol gyakorlatilag most el vannak zárva, és megnyílik görög oldalról a bolgár határ, és akkor gyakorlatilag Európa teljes egészében ezek előtt az illegális migránsok előtt nyitva áll. De azt hiszem, hogy ez a félelem, ha megfelelő módon kezeljük a görög illegális migránsok kérdését, akkor ez megakad.

Itt térnék rá a másik napirendi pontra. A másik napirendi pont épp az uniós és a török visszafogadási nyilatkozat volt. A törökökkel jelenleg nincs visszafogadási nyilatkozatunk, és miután nincs ilyen egyezmény, nem tudjuk visszaadni azokat, akik átjutottak a török-görög szárazföldi határon. Mint említettem, a görög belügyminiszter tájékoztatása szerint 140 ezer fő, aki jelenleg ott tartózkodik. Hogy megakadályozzuk, hogy ez tovább növekedjen, a FRONTEX-nek egy intézménye tekintetében létrehoztuk azt a "RABIT" nevű műveletet, amellyel szárazföldi egységeket vezényeltünk a görög-török határhoz. Ennek az eredménye meg is látszik, mert januárban-februárban 40 százalékkal esett vissza az illegális migráció ezeken a határokon. Tehát ha így, összefüggésében nézzük, akkor a félelem egyik oldalról az, hogy a Pakisztán-, Afganisztán-, a távol-keleti és a közel-keleti térségből felhalmozódott, Törökország szárazföldi határain átlépő, jelenleg Görögországban lévő illegális migránsok hogyan és mennyivel könnyebben jutnának el a célállomásaikhoz, az Európai Unió fejlett tagországaiba. Tehát ezt próbáljuk meg kezelni, ezzel a FRONTEX-művelettel ezt csökkentettük. Nagyon bízom benne, hogy ezt elfogadják.

Visszatérve az igazságügyi és korrupciós kérdéshez, és hogy hogyan lehet azt megakadályozni, hogy ez ne hullámszerűen történjen, hanem fenntartható legyen: ehhez van a Scheval-nak egy ellenőrzési rendszere, amely meghatározott időszakonként végrehajtja az ellenőrzést. Ez biztosítja azt, hogy ilyen nagy hullámok biztos nem alakulhatnak ki. Ennek megfelelően az ellenőrzési rendszer, különösen ha kétes értékeket hozott ki a korábbi, akár felszaporítható és felgyorsítható. Ne felejtsük el, hogy a Scheval ellenőrzött szeptemberben, utána ellenőrzött november 29. és december 5. között, és ezen ellenőrzések kapcsán most márciusban megint ellenőrzést fog tartani. Előtte egy évvel korábban nézte meg, aztán 6 hónappal, és most negyedévvél, hogy indokolt ezt az ellenőrzést lényegesen szaporábbá és egymást követőbbé tenni. Tehát ez a terület is valamilyen módon érzékenyen fogható.

Nagy öröm a számunkra, hogy a Tanács elfogadta - és ezt nemzetközi sikernek is tekintjük -, és felhatalmazta a Bizottságot a törökök és az Európai Unió között egy visszafogadási tárgyalás megkezdésére, illetve a törökök érdekében egy vízumkönnyítési tárgyalás, inkább egy vízumtárgyalás megkezdésére. Ez a kettő jelentős mértékig megoldhatná az ilyen jellegű gondjainkat, az ilyen jellegű problémáinkat. Úgyhogy én azt hiszem, hogy a feltett kérdések mindegyikére válaszoltam.

Még egy kérdésre nem, hogy Németország és Franciaország mit válaszolna ezekre a kihívásokra - nehéz rá most bármit is mondani. Először is, mind a két országban 10 napon belül belügyminiszter-váltás történt. Franciaországban a belügyminiszterből elnöki főtanácsadó lett, Németországban meg honvédelmi miniszter és új... (*Firtl Mátyás: Az lett a belügyminiszter.*) Igen, a belügyminiszterből honvédelmi miniszter lett, és egy új belügyminiszter van. Tehát mind a két országban új belügyminiszter van.

Most szervezzük a telefonbeszélgetést a két miniszter úrral. Ennek a két beszélgetésnek a tapasztalatai alapján többet fogok tudni mondani, hogy változik-e az álláspont, vagy nem változik. És itt tudni kell, hogy nem mindig esett egybe a kormányzati álláspont a parlamenti képviselői álláspontokkal. És azt is tudni kell, hogy nem mindenkor esett egybe a hazai parlamenti képviselők és az Európai Parlamentben szolgálatot vagy küldetést teljesítő képviselők véleménye sem. Tehát ez egy nagyon kényes kérdés.

Én remélem, hogy júniusra sikerül elérnünk azt, hogy a repülőtéri schengeni határokat minimum megnyissunk, és legyen egy úgynevezett roadmap, egy útiterv arra, hogy hogyan tud a későbbiekben Románia és Bulgária csatlakozni a schengeni övezethez. Minden kérdésre választ adtam, azt hiszem.

Dr. Pintér Sándor tájékoztatója az észak-afrikai eseményekről

És akkor át kellene térni az észak-afrikai eseményekre. Az észak-afrikai eseményeket valamennyien ismerjük. Ezek az események: egy Tuniszból kiindult eseménysorozat, amely Egyiptomra, Líbiára, illetve több országra, Jemenre, Algériára és bizonyos mértékig Marokkóra is kiterjedt. Tehát azt gondolom, az eseménysor első lépéseként mindenki azzal foglalkozott, hogy a veszélynek kitett állampolgárait a térségből elhozza. Magyarországon, mint az elnökség tagja, a Monitoring and Information Centre működését, amelyik polgárvédelmi center, tudtuk elrendelni. Ez önkéntes felajánlásokat tartalmazó és a polgári védelem által működtetett központ, amely lehetőséget ad arra, hogy ne csak egyenként az országok, a tagországok tegyék meg az állampolgáraikért a szükséges intézkedéseket, hanem az Európai Unió egységesen lépjen fel ennek érdekében.

Ennek a működtetését megkezdtük. Itt történt felajánlás hajókra, amely el tudta szállítani őket, Görögország részéről történt felajánlás, és ezen túl a tagországok gondoskodtak a saját állampolgáraikról. Illetve amikor a küldetést végzőknél férőhely maradt, más ország állampolgárait is felvették akár a hajóra, akár a repülőgépre, attól függően, hogy milyen eszközzel történt az állampolgárok kimentése.

Magyarország is részt vett ebben, mint ahogy a sajtóból is olvasni lehetett. Mi repülőgépet küldtünk a magyar állampolgárokért, majd a repülőgépre mintegy 10 ország állampolgárait is felvettük, többek között még a cseh diplomáciai testület tagjaiból is érkeztek ezen a gépen Magyarországra. Tehát úgy gondolom, hogy a környező országokból, Lengyelországból, tehát mindenkit, aki a repülőtéren, a nagykövetségen tudott jelentkezni, elhoztunk, és gyakorlatilag feltöltöttük a repülőgépet.

Hogy milyen menekültügyi hullám van, ezt egy külön megbeszélésen tárgyaltuk. Itt kiemelkedett, hogy 1 hét alatt mintegy 5 500, Tuniszból érkező menekült volt. Ez egy érdekes dolog, mert a menekültek általában a szegényebb osztályokból kerülnek ki. A tuniszi menekültek, érdekes, hogy a műveltebb és a diplomás rétegből kerültek ki meghatározó módon.

Ehhez az 5 500 főhöz az Európai Unió a Bizottság révén támogatást adott. 100 millió eurós igénye volt Olaszországnak, de egyelőre 25 millió volt az, amelyik átutalásra került, és ennek a felhasználásáról majd a későbbiekben az olasz kollégáknak természetesen el kell számolniuk. Az olasz belügyminiszter úr részletes beszámolót tartott, hogy milyen módon és hogyan érkeztek, és milyen lehetőségek vannak a későbbiekben ennek a migrációs hullámnak a megakadályozására. Ha a tengeren érkeznek, és kint vannak a nyílt tengeren, nem lehet őket visszaküldeni, tehát a célkitűzés gyakorlatilag az, hogy az adott országból ne induljanak el. Ezért is látogatott Ashton asszony a területre, ezért látogatott a magyar elnökség képviselőjében Győri Enikő államtitkár asszony a területre. Tehát ennek a célkitűzésnek kellene megfelelni. Jelen pillanatban még kétséges, hogy ez hogyan sikerül, de reményeink vannak arra, hogy eredményesen tudjuk ezt a munkát befejezni.

A POSEIDON-akció keretén belül egy tengeri őrző járőrözés kezdődött meg a területeken. Nagyon bízom abban, hogy ez a járőrözés is eredményre fog a későbbiekben vezetni, és megakadályozza a rendkívüli migrációs hullámot.

Gyakorlatilag a FRONTEX bevetését még megcéloltuk. A FRONTEX bevetése: egy meghatározott kontingens Görögországból átmenjen esetleg az olasz területekre. Magyar résztvevőt is biztosítottunk ehhez, elsősorban elszámoló tiszteket küldtünk a területre, akik lehetővé teszik a későbbiekben, hogy a menekülteket és az illegális migránsokat meg tudjuk

egymástól - a nemzetközi tendereknek megfelelően - különböztetni, és ennek megfelelően alkalmazni a szabályokat.

Körülbelül ennyi az, amennyit azonnal tettünk, és most mindenki várja a fejleményeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mint ahogy napirend előtt jeleztem, az Euro-mediterrán Parlamenti Közgyűlésen ez fokozottabb vehemenciával jött elő, nemcsak a Politikai Bizottság ülésén, hanem a Közgyűlés kapcsán különösen az olasz képviselők számot tartanak az Unió anyagi segítségére, hiszen egyedül nem fogják tudni ezt megoldani. Drámai képeket lehetett látni, ahogyan érkeznek napról napra - elsősorban Líbiából - a menekültek.

Szeretném azt is jelezni, hogy Balla nagykövet úr beszámolt arról, hogy Máltára már megérkezett a magyar misszió, tehát hogy a menekültáradat ellenőrzésében mi is kivehetjük a részünket, tehát ez ügyben is úgy hiszem, hogy mindent megteszünk a lisszaboni szerződés alapján, hogy a magyar elnökség ott legyen a probléma megoldásában.

Sajnos, ez az áradat fokozottabb nyomás alá helyezi majd a mediterrán térség uniós tagországait, elsősorban Olaszországot, Görögországot és természetesen Franciaországot, hiszen itt felvetődött például, hogy a fokozódó migrációs nyomás elsősorban nem Olaszországot, hanem Spanyol- és Franciaországot érinti, holott Franciaország nem, hanem Olaszország nyújtotta be a legnagyobb igényét az anyagi támogatásra, tehát a mediterrán országok között is vita feszül, vita van, gyakorlatilag naponként, óránként változik a helyzet.

A vitát megnyitom. Akinek még kérdése van ezzel kapcsolatban, most fölteheti. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Én úgy hiszem, hogy részletesen beszámolt miniszter úr nemcsak a február 24-25-én történt ülésről, hanem az azóta eltelt eseményekről is a migrációt illetően. Én szeretném megköszönni miniszter úrnak a részvételt, és megköszönöm azt is, hogy február 24-25-én ilyen katonásan levezényelte ezt a találkozót. Erről pozitív visszajelzések jöttek az elmúlt hetekben az Európai Parlament részéről is, magában az Euro-mediterrán Parlamenti Közgyűlésben is. Köszönöm szépen miniszter úrnak a részvételét. *(Dr. Pintér Sándor: Köszönöm szépen.)*

Elnöki zárszó

Tisztelt Képviselőtársaim! A soron következő bizottsági ülésünk holnap reggel 9 óra helyett 8 óra 45 perckor kezdődik. Tehát 8 óra 45 perckor kezdünk, tudniillik 9 óra 45 perckor szavazni kell mennünk, és utána 10 órakor majd folytatjuk a bizottsági ülésünket. Kérem képviselőtársaimat, hogy 8 óra 45 perckor jöjjenek, akkor kezdjük a holnapi bizottsági ülésünket.

A mai bizottsági ülésünket bezárom. Köszönöm szépen a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 33 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit