



Ikt.sz.: EGB-56-02/2012.

EGB-12/2012. sz. ülés
(EGB-62/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Egészségügyi bizottságának**
2012. május 22-én, kedden 14 óra 10 perckor
a Képviselői Irodaház 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6960. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	<i>5</i>
<i>Dr. Szabó Tamás ügyrendi javaslata</i>	<i>12</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>15</i>

Napirendi javaslat

1. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6960. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kovács József** (Fidesz), a bizottság elnöke
Dr. Gyenes Géza (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bábibé Szottfried Gabriella (Fidesz)
Dr. Hollósi Antal Gábor (Fidesz)
Dr. Iván László (Fidesz)
Dr. Kupper András (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)
Dr. Szabó Tamás (Fidesz)
Dr. Garai István Levente (MSZP)
Dr. Kiss Sándor (Jobbik)
Szilágyi László (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bene Ildikó (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)
Dr. Heintz Tamás (Fidesz) dr. Hollósi Antal Gábornak (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Ódor Ferencnek (Fidesz)
Dr. Daher Pierre (Fidesz) dr. Szabó Tamásnak (Fidesz)
Dr. Zombor Gábor (Fidesz) dr. Iván Lászlónak (Fidesz)
Dr. Nagy Kálmán (KDNP) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)
Dr. Puskás Tivadar (KDNP) dr. Kupper Andrásnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Emberi Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 10 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Egészségügyi bizottságának május 22-i, keddi ülésén. Egyetlen napirendje van a mai napnak, az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amely a T/6960. számon van benyújtva. A kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Szeretettel köszöntök mindenkit, aki a munkánkat figyelemmel kíséri egyetlen egy napirendünkön. Az Emberi Erőforrások Minisztériumának egészségügyi államtitkársága képviselőjében tisztelettel köszöntöm Páva Hanna helyettes államtitkár asszonyt és munkatársait.

Aki a napirendet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Egy tartózkodással a napirendet elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6960. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

A kapcsolódó módosító indítványok és a bizottsági módosítók tárgyalása következik utána. A kiegészítő ajánlástervezet 13/1-es pontja alapján összefüggés nélkül az 58. számú módosító javaslat, melyet mi nyújtottunk be Nagy Kálmán képviselő úrral. Az egészségügyi intézmények, fenntartói jogok gyakorlásáról, adott egészségügyi intézmény tulajdonjogi helyzetének pontosítása vonatkozásában a tartalma a módosító javaslatnak. Kérdezném, hogy tárca vagy kormányálláspontot fogunk-e hallani.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudunk még mondani. Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca támogatja ezt a módosító javaslatot. Kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 16 igen, 1 tartózkodás.

A 29/1-es pont összefüggésben az 52/1, 53/1, 82/1, 83/1-essel, a 62. számú módosító javaslat, szintén mi nyújtottunk be Nagy képviselő úrral. A 2012. évi egészségügyi béremelés pontosító rendelkezéseit tartalmazza. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 16 igen, 1 tartózkodás.

A 32/1-es kiegészítő ajánlástervezet a 60. számú módosító összefüggés nélkül, szintén általunk benyújtva, az önként vállalt többletmunka definíciójának pontosítása.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 15 igen, 2 tartózkodás.

A következő a 45/1-es kiegészítő ajánlástervezet a 48/1-essel összefüggésben a 61. számú módosítót Nagy Kálmán képviselő úrral nyújtottuk be, a munka törvénykönyve módosítása miatt szükséges szövegpontosítás.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 15 igen, 2 tartózkodás.

Az 55/1-es ajánlástervezet, 59. számú módosító, mi nyújtottuk be, fogalomponosítás. Kérdezem a tárcát.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 16 igen, 1 tartózkodás.

A 71/1-es ajánlástervezet, 56-os módosító, Tukacs képviselő úrék nyújtották be. A vállalkozásban működtetett kórházi gyógyszerárak esetében közreműködői szerződések hatályának zöme 2014-ben lejár, a felesleges jogviták megelőzésére. Tárcá?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 2 igen, 14 nem, 1 tartózkodás.

A 78/1-es az 57-es számú módosító, Révész képviselő úr, az egyes egészségügyi intézmények tulajdonjogi helyzetének korrekciója. Tárcáálláspontot kérek.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 16 igen, 1 tartózkodás.

Köszönöm szépen. A bizottsági módosító javaslatokban az 1-es sorszám alatt az új 18. §, mely a minőségügyi rendszer szakmai minőségtechnikai és jogintézmények szabályozása az egészségügyi törvényben.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 15 igen, 2 tartózkodás.

A 2. sorszám alatt az új 68. és 76. §-ok: ellátási területmódosítás szabályainak egyszerűsítése az egészségügyi ellátórendszer fejlesztését illetően, és ennek megfelelően hatályon kívül helyezése a módosítások után az úgynevezett megyei konszolidációs területek.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 14 igen, 3 tartózkodás. (Dr. Kiss Sándor érkezik az ülésterembe.)

A 3. szám alatt, az új 73. §-hoz. A kamarai törvény módosítása: választási, dokumentációs, felügyeleti szabályok témában. Gyenes alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Nem tudom, hogy büszke legyek-e magamra (Közbeszólás: Nyugodtan!), mert hogy ezt a bizottsági módosítót elnök úr írta, vagy a bizottság írta, vagy valaki más, lényegtelen, de ez rólam szól többek között. (Dr. Kiss Sándor érkezik az ülésterembe.) És ez egy olyan bizottsági módosító, aminél a

bizottságban betöltött szerepemnél fogva természetesen az a dolgom, hogy a kormányzatnak bizonyos elképzeléseit, ha jók, támogassam, ha nem jók, akkor kritizáljam, ne fogadjam el. Én úgy érzem, ezt megtettem.

Államtitkár úr többször beszólt nekem, hogy döntsem el, hogy én most itt szélsőséges radikális képviselő vagy kamarista vagyok. Ezt sosem értettem, hogy miért kéne eldöntenem, hiszen minden képviselő, aki itt ül bent, valamilyen szakmához ért általában, és nyilván azért van bent, hogyha ahhoz a szakmához ért, ahhoz érdemben hozzá tudjon szólni, tehát igenis, a szakmáját nem felejtí el. Mivel a kamarai törvényt módosítják, hát én kamarista voltam, tehát mondhatom, nekem bizonyos fokig szakmám a kamara, az egészségügyön kívül, természetesen.

És hát tegnap is egy eléggé éles vitánk alakult ki államtitkár úrral. Államtitkár úr pedig a tegnap estéhez képest megszülte ezt a törvénytervezetet, ami – pontosan felolvasom, mert tisztelt bizottság, ez a ti módosítók – egy picit a Rákosi-korszakot idézi, és nem akarok ezzel senkit megbántani, de tegnap este óta úgy gondolják, hogy „kamarai tisztséget nem viselhet, ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagja nem lehet – ez nem én vagyok, mert nem vagyok tisztségviselő meg ügyintéző tag sem - valamint az országos hivatal vagy területi szervezetnek az alapszabály szerinti ügyviteli szervezete vezetője vagy foglalkoztatottja nem lehet.” Ez az én civil szakmám, hogy én a kamara egy alkalmazottja vagyok. Semmi több. Nem vagyok kamarapolitikus, olyan dolgokért felelős vagyok, hogy a ház hogyan működik, hogy a posta hogyan van szétszortírozva, milyen feladatokat osztunk ki az adminisztratív munkatársak között. De hát azért kétszer voltam főtitkár, egy picit valamelyest értek a kamarához.

Tehát ez egy új törvénytervezet tegnap este óta. A tisztelt bizottság műve, papíron legalábbis, amivel gyakorlatilag nekem 2012. szeptember 18-a vagy 12-i hatállyal meg kell szüntetnem a kamaránál betöltött polgári foglalkozásomat, az ügyviteli vezető, illetve országos vezetői tiszte, ami eddig nem volt összeférhetetlen a kamarában, de hát minden lehetséges, most született egy új törvény.

De ennek a törvénynek van egy kis előzménye is, kedves képviselőtársaim, ugyanis tegnap is volt önök előtt, és bevallom férfiasan, vitatkoztam vele, de végül is megszavazta a bizottság, mert fogalma nem volt a bizottságnak, a beterjesztőnek sem, hogy annak a törvénytervezetnek két olyan paragrafusa volt, amiben csak egy utalás volt, hogy ezzel a törvénnyel hatályát veszti a kamarai törvény ez és ez a paragrafusa. Senki nem tudta, hogy ez miről szól. Én meg, bocsánat az elnök úrtól, de muszáj elmondanom, ha ilyen állapotok uralkodnak ma a politikai életben, akkor az egyszerűen felháborító és gyomorforgató. Az elnök úr sem tudta, hogy szerepel benne két olyan paragrafus, aminek az a lényege, hogy a korábbi status quo megegyezés szerint, és ez nem átmeneti rendelkezés volt, abban egyeztünk meg, hogy mind a három kamara esetén azok a tisztségviselők, akik független attól, hogy töltöttek be, vagy nem töltöttek be tisztséget, az, hogy ezentúl csak két alkalommal lehet őket megválasztani, ez megegyezés szerint úgy szólt, hogy evvel az új törvénnyel kezdődik a számítás időszaka, és ettől számítottan lehet valaki kétszer igen, és utána nem. Sőt, akkor még úgy is szólt, hogy két, egymást követő alkalommal. Ez azt jelenti magyarul, hogyha valaki kétszer főtitkár, maradjunk az én posztomnál, nem vágyom arra, hogy az legyek, félreértés ne essék, akkor egyszer nem vagyok egy négyéves ciklusban, harmadik ciklusban akár lehetek megint főtitkár, hiszen nem egymást követően vagyok. De hát engem ez nem érdekel, ezt is kivették, holott ez is benne volt a megállapodásban. De a másik, és ami a legsúlyosabb, gyakorlatilag azt a status quo-t és megegyezést felrúgva, amit az érdekképviselőkkel, a kamarákkal és nemcsak az orvosi kamarával, mind a hárommal lefolytatott a kormányzat.

Tehát ez volt tegnap. Erről ti nem tudtatok, hogy mit szavaztatok meg, az elnök úr sem tudta, hogy mit szavazott meg, sőt bevallom férfiasan, mert engem a szövegrésze izgatott, és érdekelt, amibe olyan választási szabályokat hoztak, amit kellően megkritizáltam, mert

értelmetlennek, blődnek láttam, nem volt semmi értelme, kivitelezhetetlen lesz a választás, jeleztem is, hogy ezáltal azok a kamarai emberek örökké fognak maradni, soha nem fogunk tudni 50 százalék plusz egy emberrel választást erőszakolni a tagságból, ahol a tagság nem akar. Ezt én világosan jeleztem.

Erről ti nem tudtatok, ehhez képest, tisztelt bizottság, ma reggel született egy új törvény, szintén bizottsági előterjesztés, államtitkár új fejéből pattant ki ez a szikra, még hogyha bizottsági módon adta be, naná, hogy így adta be, mert így meg lehetett kerülni az államigazgatási egyeztetést, ahol viszont a kamarának joga van véleményezni minden egyes jogszabályt, és akkor tudomást szerezhetett volna előre a kamara, hogy hát úgymond milyen politikai bosszúállás történik. És nem velem szemben, elnézést kérek, hanem a kamara jelenlegi vezetésével szemben, aki köztudottan nincs túl jó viszonyban, na nem általában a kormánnyal, hanem személy szerint Szócska államtitkár úrral. Illetve ő nincs jó viszonyban velünk, mert nem tud disztinkválni, és nem tudja megbocsátani nekem, hogy én miért szólok bele úgymond kamarapolitikai dolgokba, és itt a bizottságban miért kritizálom esetleg azokat az elképzeléseket, ami érinti a tagot. És hogy én miért nem döntöttem el, hogy mi vagyok valójában. Most ő rendelkezett.

A következő törvény arról fog szólni, hogy akit a kamarából e szerint a bizottsági módosítás szerint mondjuk ki kell zárni ügyviteli vezetőként, akkor ezt az embert nyugodt lélekkel a parlamenti képviselőségtől is el lehet tiltani. Hát egy törvény az egész. Itt minden bizottság kész örömmel megcsinálja, amit a hatalom mond. De ezt a parancsot, bocsássanak meg kedves bizottsági tagok, nem az Orbán Viktor úr kormányfő úr mondta, de még csak nem is az államelnök úr. Eszébe nem jutott, fogalma nincs róla, és ennek a törvénytervezetnek ki kell terjedni természetesen azokra a fórumokra, és el fog terjedni. Szakmai berkekben is. Megmondom őszintén, ha én lennék az a beosztott, tudom, azt kéne csinálni, amit a főnököm mond, és én megértem az itt lévő minisztériumi embereket, nekik az a dolguk, hogy végrehajtsák a felettes parancsát, a bizottságnak nem egészen ez a dolga, hogy végrehajtsa a felettes parancsát, de végre fogja hajtani. És én megmondom őszintén, hogy ezt a törvénytervezetet látva, ezt a koncepciózus törvénytervezetet, ami személy szerint engem akar eltakarítani az útból, semmi másról nem szól, meg a kamarai vezetést mindenképp, mert ez a törvény most kitalálta, hogy 2012-ben mindenkit el kell takarítani, és új választásokat kell csinálni az Orvosi Kamarában.

Mert államtitkár úr nem tudta lenyelni, hogy a magyar orvostársadalom 74 százalékos többséggel választotta meg a jelenlegi kamarai vezetést. Erről szól a történet. Ja, hogy minket a szocik is utáltak, mert kritizáltuk őket? Na de hát, bocsánat, még ők sem vetemedtek arra, hogy ilyen szégyenteljes és ilyen törvényt alkossanak, amiben gyakorlatilag a politikai ellenfeleiket csinálják ki, és persze nagyon cselesen. Nem a parlamenti léten, mert ott nem tudnak egyelőre még, ha csak nem alkotnak ilyen törvényt, hanem a civil életben. Magyarán nem folytathatom azt a munkát, amit csinálok. Amiből, bocsánatot kérek, ebből éltem meg idáig, most képviselőként nem mondhatom, hogy ebből élek, természetesen, de én ezt a munkát csinálom most is. Természetesen önök majd eldöntik ezt a dolgot, meg fogják szavazni, és hát nagyon remélem, hogy sokszor eszükbe fogom juttatni ezt a dolgot, és nem kívánok mást senkinek, csak ugyanezt a rosszat, hogy így intézzék el önöket, ha a hatalomnak nem tetszene, mindegy, hogy milyen színű hatalom. Na de hát hol élünk? Esküszöm, a legsötétebb Rákosi-kor! Még egy szerencsém van talán, hogy nem jön értem a szürke Pobjeda, és nem visz el valahová, valamilyen nem tudom, milyen táborba. Úgyhogy bocsánatot, elnézést kérek, lehet, hogy megint nagyon elragadtattam magam, bár igyekeztem visszafogni magam.

Na de hát itt van, kedves kollégák, tessék elolvasni! Ja, hogy nem tetszenek ismerni a tartalmát? Tegnap is úgy szavaztuk meg, és ma is úgy fogjuk megszavazni. És én nagyon kíváncsi lennék a bizottságra, mert a tárcá támogatni fogja, hát persze, hogy támogatni fogja,

és önök is felteszik a kezüket. Na de hát nincs erről véleményük? Ennyi az egész? El lehet intézni így egy embert? Nem rólam van szó, az egész kamarai vezetésről van szó! Önök nem ismerik még az orvostársadalmat, egyáltalán nem ismerik. Molnár Lajos, mikor meghozta ezt a törvényt, hogy megszüntetem a kamarai tagságot, és én emlékszem, a szövegbe bele volt írva, 60 fő alatt a kamara automatikusan megszűnt, mert meg volt róla győződve, hogy mindenki boldogan ott hagyja. Utálta mindenki a kamarát, én tudom jól, nem szerették, nem is értették sokan, mégis 74 százalék azt mondta, nekem egy politikus ne mondja meg, hogy mit csináljak, és ott maradt. És ezért lett utána akkor az önkéntes tagság idején is, amit nagyon helyesen, Nagy Kálmán képviselőtársam elmondott „könnyek között”, hogy de mi 74 százalékban együtt maradtunk, mert megmutattuk a politikának.

Hát ennyit erről, és megmondom őszintén, én egyszerűen le vagyok nyugodva az örömtől, hogy Lex Gyenes készült, mert ezt nyugodtan lehet hívni Lex Gyenesnek, ha akarják, de egyszerűen azt kell mondjam, aki egy ilyen törvényt, csupán azért, mert államtitkár úrnak nem tetszik, az megszavaz. Hát az szégyellje magát! Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ódor képviselő úr!

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. A tegnap esti vitában én úgy emlékszem, azzal együtt, hogy amik itt elhangoztak, én nem fogom most minősíteni, majd a szavazás eldönti, de ott pontosan a Jobbik frakciójából volt egy ilyen indíttatás, meg kéne nézni az ottani jegyzőkönyvet, ami azt mondta, hogy ezek az álláshalmazok, és ott volt egy felsorolás. Nem vagyok benne biztos, hogy ez a kamarai résznél, a részletes vitának a kamarai részénél hangzott el, de ott valamelyik képviselőtársunk felsorolta ezt, hogy nem lehet ez, hogy és minden, minden legyen. Ezt csak azért mondom, Géza, hogyha visszanezzük, lehet, hogy nekem ebben nincs igazam, és nem erre, nem a kamarai munkára vonatkozó volt az a megjegyzés, csak ott valami hasonló elhangzott, úgyhogy azt megnézzük akkor. Nem tudom, természetesen, ha cáfolat van, azt is elfogadom, csak tegnap este ... Szóval azt lehet látni, hogy onnan folyamatosan jön az, hogy ne legyünk álláshalmazok, ne legyünk nem tudom, micsodák. Csak parlamenti képviselők, és utána az elmúlt hetek kommunikációjában pedig azt hallottuk, hogy elérte a Jobbik azt, hogy az ő akarata érvényesüljön. Többek között a parlamenti képviselők nem lehetnek álláshalmazok, csak azt az egy funkciót tölthetik be. Szóval most egy kicsit ilyen értelemben mondom.

Azzal együtt, hogy amit mondtál, ezt én értem, és fogom, de ha tegnap ez így hangzott el, akkor most egy picit furcsa helyzetbe kerültünk.

ELNÖK: Alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Bocsánat, mint jobbikos hadd mondjam el. A Jobbiknak a programjában ez úgynevezett politikai álláshalmazásra gondolt mindig is. Tehát – nem akarok senkit sem bántani – ne legyen egyszerre valaki polgármester, ezt tekintjük politikai állásnak, ne legyen egyszerre országgyűlési képviselő, ezt tekintjük politikai állásnak, ne legyen olyan igazgató tanácsi elnökségi vagy felügyelő bizottsági tagja, persze nem ingyen és bérmentve, ezt is politikai állásnak tekintjük, hiszen a képviselőség és egyéb miatt jön létre. Természetesen a Jobbik az úgynevezett civil szakmákra ezt nem terjesztette ki, de valóban a Fidesz ezen túllépett, és a Fidesz gondolta úgy, hogy vagy képviselő valaki vagy semmi más. De bocsánat, én ezt is el tudom fogadni. Na de hát, az a törvény mikor fog hatályba lépni, kedves Ferenc, szerinted? 2014-ben az új ciklusban, gondolom én. Ezért kellett egy Lex Gyenest csinálni, hogy Gyenes Géza esetén az egyszerű civil szakmája, mert az, hogy én ott hivatalvezető vagyok, ez talán nem politikai állás, jelen pillanatban sem, na de

hát ez, amit ti hatályba fogtok léptetni, még hogyha a Jobbiknak olyan értelemben egyezik az elképzelésével, hogy ne legyen politikai álláshalmaz, egy kicsit átestünk a ló túloldalára, hiszen én voltam, aki itt elmondtam, sőt ti is támogattátok. Bocsánat, az orvosoknál úgy gondoljátok, hogy négy évig abba kell hagyni a szakmát? Hát ez problémát okoz, továbbképzetség, és a többi, nem tud visszaállni, hogyha nem lesz képviselő, tehát valami más megoldást kéne találni, akkor még gondolkodtunk is rajta. De én ezt el tudom fogadni, na de hát engem, az én egyéni helyzetemet miért kell 2012 szeptemberére...? Olvasd el, hogy nekem mikor kell eltakarodnom a kamarából? Mert körülbelül erről szól ez az egész. És miért kell eltakarodnom? Mert Szócska Miklós államtitkár úr nem tudja megemésztetni, nem tud politikus lenni, nem tud államférfi lenni, hanem egy kicsinyes személy marad, aki gyakorlatilag ilyen módon áll bosszút azon, aki nem úgy beszél, és nem olyat mond, ami neki tetszik.

ELNÖK: Kiss képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Nem vagyok jogász, de szerintem ez alkotmányossági aggályokat is felvet. Hiszen van most a kamarának egy megválasztott, legitim vezető testülete, és akkor most ... ez egy ilyen visszamenő törvényalkotás. Bár azt tudjuk, hogy a Fidesznél ez nem gond, de ez csak akkor eleve önmagában is szerintem ez alkotmányossági aggályokat vet fel, és eleve csak akkor lehetne alkalmazni még így is, amennyiben lejár a jelenleg megválasztott kamarai vezetésnek a mandátuma. Tehát ez szerintünk nem jó, vagy pedig a jogászokkal is meg kellett volna ezt vitatni. De éppen itt egy jogász, és a helyettes államtitkár asszony azt fogja mondani, hogy jogilag ez teljesen oké, és minden rendben van, mert ő a jogász. Mindenképpen megvárnám a véleményét erről.

Egyrészt ne azt tessenek nekem mondani, hogy a törvényeknek megfelelő. Ezt mindig szoktuk hallani, hogy hát ha nem tetszik valami, akkor tegyenek büntető feljelentést. Csak itt az a probléma, hogy olyan törvényeket alkot a jelenlegi kormányzó Fidesz, ami erkölcsi aggályokat vet fel. Tehát úgy gondolom, hogy nem lehet az írott törvény szövege mögé bújva erkölcstelen dolgokat elkövetni, és sajnos most azt látjuk, hogy ez a kormányzat folyamatosan ezt teszi. Tehát ez tényleg már a cinizmus teteje.

Mindenképpen azt javaslom a bizottságnak, hogy ezt a módosító javaslatot ne támogassa, már csak azért sem, mert ez az önök és az én szakmámnak is – szerintem – az arcul csapása, meg hát alkotmányosan sem megfelelő. Úgyhogy arra kérem a bizottság tagjait, hogy tartózkodjanak ezen javaslat támogatásától. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A bizottság tagjait illetően kérdezem, van-e valakinek észrevétele. Szabó képviselő úr!

DR. SZABÓ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Én a következőt szeretném egyfelől kérdezni, másfelől mondani. Ugye, ha jól gondolom, a mostani szabályozás lényegében arról szól, és ennek jegyében történt meg a kamarai választás is az év végén, az új tisztségviselők választása, hogy bizonyos tisztségeket egymást követően két alkalommal lehet betölteni, és ezt követően ebből a rendszerből az illető kilép. Ezt, ha jól emlékszem, a múltkori szabályozás alkalmával már érvényesíteni szeretttük volna a meglévő helyzetre. Tehát úgy gondoltuk, hogy akik már most ebben a rendszerben mozogtak, azokra ezeket a szabályokat alkalmazni kellene. Végül is ez nem történt meg. Igazából ebben a pontban az (5) bekezdésben lényegében ehhez a gondolathoz térünk vissza, és ezt a gondolatot összességében, alapjaiban, tehát kiindulásként egy elfogadható gondolatnak tartom. Azt, hogy egy korábbi fázisban végül is elálltunk tőle, annak valószínűleg megvolt akkor az oka és az indoka, de hogy ez most visszakerül ebbe a gondolkodásba, és a jövőben

valami ilyesmit szeretnénk megvalósítani, én ezt a magam részéről támogatni tudom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Kedves Képviselőtársam! Még azzal a részével, hogy most legyen kétszer egymás után valaki vagy ne legyen, ezen el lehet merengeni. Nem időlegesen hoztuk ezt a szabályt, hanem egy alku alapján fogadtuk el, ami a tárca és az érdekképviselők vezetői között született. De ha jobban elolvasod ezt a törvénymódosítást, ez arról beszél, hogy 2012. szeptember 30-ig gyakorlatilag azt a törvény alapján létrehozott választást, hiszen a törvény rendelte el, hogy december 31-ig meg kell csinálni a választásokat. Megcsináltuk. Minden kamara megcsinálta a választást. Ez egy hatályos törvény volt. Az, hogy utána azt mondjuk, hogy hát, aki ezen túl már másodszor vagy valami, az most már ne legyen. Na de hát itt nem arról van szó. Itt statáriálisan az egész kamarai vezetés mind a három kamaránál le lesz fejezve. Nem tudom, miért, mit követtek el. Ha csak az nem, hogy nem tetszett egy pár dolog, amit a kormány mondott, ez nem tudom, miért bűncselekmény. És 2015 helyett, mert '11-ben volt a választás, négyéves ciklusok vannak, '15 helyett 2012-ben.

A politikában van idő előtti választás, ezt tudom, de mi indokolja, hogy idő előtti választás legyen az Orvosi Kamaránál? És mi indokolja, hogy az egyébként elfogadott választási és majdani parlamenti jogállásról szóló törvény szerint minden képviselőnek, ha valóban meg kell szüntetni a civil szakmáját, azt 2014-től kell megszüntetni. Gyenes Gézának miért most kell megszüntetni? Ez az igazi kérdés. Erre kérek logikus választ. Mert a politikai erővel való visszaélést én érzem, és értem. Na de hát itt tartunk, kedves képviselőtársaim!?

ELNÖK: Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Köszönöm szépen a szót. Én tegnap este is elmondtam nagyon röviden, hogy én úgy gondolom, hogy az állam túlterjeszkedik a saját szerepén és nagyon mélyen beleavatkozik egy önálló testület, egy civil szervezet belső életébe. Nagyon sok olyan szabály van, amit – én azt gondolom – a belső demokrácia alapján maguknak kell meghozni, és ebbe az állam ne szóljon bele. Ez az egyik.

A másik az, hogy összeférhetetlenség tekintetében én azt teljesen el tudom fogadni, hogy mondjuk a kamara választott tisztségviselői ne lehessenek képviselők, köztársasági elnökök, nem tudom, micsodák, de ezen túlmegy ez a szabályozás. Sokkal mélyebben belenyúl a kamara önrendelkezési jogába, és innentől azt gondolom, hogy ez már nem elfogadható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár asszony.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak annyiban kívánnék reflektálni, amennyiben személy szerint megszólítottam itt az alkotmányossági kérdésekkel összefüggésben. Én csak a saját véleményemet tudom mondani, hiszen alkotmányossági ügyben kizárólag az Alkotmánybíróság jogosult dönteni. De ezzel összefüggésben csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy amikor 2010-ben, illetve '11-ben történtek a választások, akkor ugyanúgy korábban, hatályos jogszabály alapján megválasztott tisztségviselőknek történt meg az újrásválasztása vagy éppenséggel a leváltása, tehát ugyanolyan helyzet volt ilyen szempontból mint most. Tehát jogszabály alapján megválasztott tisztségviselők esetében zajlottak újra a választások egy új törvény alapján. Köszönöm szépen. Ahogy elmondtuk, ez tárcaálláspont,

várhatóan a héten alakítja ki a kormány a saját álláspontját a módosítókkal kapcsolatban, és ezt a módosító indítványt a tárca támogatni tudja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Köszönöm Szilágyi képviselő úrnak a szavait. Csak azért, hogy borzoljam a kedélyeket, a törvény így szól: „nemcsak vezetője, hanem vagy foglalkoztatottja nem lehet”. Tehát ha én a kamara pedellusa, portása lennék, és megválasztanának parlamenti képviselőnek, mert a nép annyira szeret engem, akkor még a portási állásomat is fel kéne adnom. Nem érzik, milyen groteszk ez a helyzet? Persze, hogy fogja támogatni a tárca, mert hát ott találták ki ezt a módosítást.

Tisztelt bizottsági Tagok! Ne velem, miattam álljanak ki, mert hát nem érdelem én ezt meg mint ellenzéki képviselő, saját maguk álljanak ki a bizottság mellett. Mert önökkel is ugyanezt meg tudják csinálni, ha nem tetszik az, amit önök mondanak. És hogy meddig tetszik önöknek, amit mondanak, ezt majd mindenki személy szerint tapasztalni fogja, de az isten áldja meg, önökről is szó van. Nemcsak rólam.

ELNÖK: Szabó képviselő úr!

Dr. Szabó Tamás ügyrendi javaslata

DR. SZABÓ TAMÁS (Fidesz): Nem tudom, technikailag ez hogy működik, de ügyrendiben kérhetnék egy ötpercnyi szünetet?

ELNÖK: Minden további nélkül lehet. Szavazzunk róla. Megkérdezem a bizottságot, hogy Szabó képviselő úr indítványát támogatják-e. *(Szavazás.)* A bizottság támogatja. Köszönöm szépen, akkor öt perc technikai szünetet tartunk. Sőt, kicsit többet.

(Szünet: 14.40. órától 15.30. óráig.)

ELNÖK: Szíves elnézést kérünk mindenkitől a hosszúra nyúlt szünet miatt. A bizottsági módosító javaslat tartalmán a szavazás előtt változtatást javasolnánk, és majd azt követően kérnénk a tárca álláspontját a bizottsági módosító javaslatról. Ennek értelmében a 73. § (1a) bekezdése a következőképpen módosulna, és ebben kérem a jogi kontrollját annak, amit itt szeretnék ismertetni. „Kamarai tisztséget nem viselhet ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagja, nem lehet, aki a kormány tagja, a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény szerinti ...” Azt mondanám, hogy mi maradt ki ebből az (1a) bekezdésből. Kimaradt: valamint az országos hivatal vagy területi szervezetnek az alapszabály szerinti ügyviteli szervezete vezetője vagy foglalkoztatottja nem lehet. Eddig kimarad. Nem lehet. A többi része marad a bizottsági módosító javaslatnak.

A következő oldalon, a harmadik oldalon az (5) bekezdés (6) és (7) bekezdéssel egészül ki, ez a következő az ötödik sorban: tisztségviselői – csak ez a szó -, ügyintéző szervnél fennálló nem tisztségviselői tagságot, illetve a 12. § (1a) bekezdésben, jogviszonya. A többi rész marad. Helyettes államtitkár asszony!

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrás Minisztérium): Én értem ezt a szándékot, de azt gondolom, hogy ennek a szándéknak úgy felelne meg a bizottság, hogyha a 12. § (1a) bekezdésében szövegrészt követő sor is megszűnne, tehát azt is törölni kellene. Tehát a meghatározott országos hivatali vagy ügyviteli szervnél fennálló vezetői vagy

foglalkoztatási jogviszonya. Így kerek, így nyelvtanilag így helyes a mondat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jó. Köszönöm szépen. Tehát akkor én azért szeretnék ebben jogi segítséget kérni. Tehát „nem lehet” odáig, de lehet közbekérdezni, hogy érthető-e a szándék. Jó. Illetve az (5) bekezdés, ahogy ismertettem, hogy így megfelel a kivett szöveg. Tehát az (5) bekezdésben? Helyettes államtitkár asszony, hadd kérjem már meg, miután a jogi tudásom hiányos, hogy legyen olyan kedves, a 73. § (1a) bekezdését, illetve az (5) bekezdését véleményezni.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrás Minisztérium): Elnök úr, az előbb, amikor beszéltünk, akkor tájékoztattott arról a szándékról, amit a tárca támogatni tud, hogy azok a szabályok, amik arra utalnak, hogy a foglalkoztatottal szemben is az összeférhetlenségi szabályokat érvényesíteni kellene, azt szeretné a bizottság kivenni. Ezt a tárca támogatni tudja, tehát akkor ez úgy hangozna, hogy a 73. § (1) bekezdéséhez kapcsolódóan az (1a) bekezdés a következőképpen néz ki. „Kamarai tisztséget nem viselhet, ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagja nem lehet, aki a kormány tagja, a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény szerinti állami vezető, vagy az egészségügy irányításában vagy finanszírozásában ügydöntő jelleggel részt vevő más személy, országgyűlési képviselő, politikai párt vagy az egészségügy területén működő érdekvédelmi szervezet tisztségviselője, polgármester. És ezzel összefüggésben szükséges akkor módosítani az (5) bekezdést, ami módosítja a törvénynek a 33. szakaszának (6) bekezdését, és az a következőképpen nézne ki. Az Eümtörv. által megállapított 11. § (1a) bekezdése szerinti összeférhetlenséget 2012. szeptember 30-ig felül kell vizsgálni, és az összeférhetlenséget legkésőbb 2012. október 31-ig meg kell szüntetni. Az összeférhetlenség megszüntetése egyebekben a 12. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogyha az érintett az összeférhetlenségi okot határidőben nem szünteti meg, megbízatása a tisztség, jogviszony másik személlyel történő betöltése napjával, de legkésőbb 2012. október 31-ével megszűnik.” Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mindenképpen szeretném a bizottsági módosító javaslatról megkérdezni a bizottság minden tagját, hogy kinek van megjegyezni valója. Alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Most annak kell következnie, hogy megköszönjem a bizottságnak, mert a Lex Gyenes részt ezzel úgymond kivették, de megmondom őszintén, számomra nemcsak ez a fontos, hanem számomra azért a korábbi kamarai törvény szerinti megállapítás is fontos, mert valójában, aki most két alkalomnál többet volt tisztségviselő, annak gyakorlatilag arra vonatkozóan 2012. szeptember 30-ig felül kell vizsgálni, és október 31-én új kamarai választást kell csinálni. Még egyszer mondom, a 2011. júliusától hatályosan elfogadott salátatörvény által akkor is módosított kamarai törvény szerint abban állapodtunk meg, hogy azok a tisztségviselők, akik 2011. december 31-ig mind a három kamaránál megválasztásra kerültek, náluk kezdődik a periódus. Egy olyan tisztségviselőt, akit négy évre most megválasztottak e szerint a törvényi rendelkezés szerint, egyszerűen nem tisztességes most felállítani. Miért? Ha azt mondja a kormányzat, hogy abban ő tévedett, hogy új lapot kezd, akkor is az úgy illő, hogy legalább a választási periódusát meg lehet várni, és amikor ez letelik, akkor lehet mondani, hogy a legközelebbi alkalommal már, aki onnan kezdődik, és első-második alkalommal megválasztják, akkor lép ez hatályba, hogy ezt nem lehet most már kétszer. Ebben mondhatja a kormány, hogy tévedett, csak semmi értelme nincs annak, hogy 2012 közepén, végén felállítjuk. Tehát mit követtek ők el?

Még egyszer mondom, mindent el lehet fogadni, önök bármilyen törvényt megalkotnak, de azért erre kell egy logikus magyarázat. Elsősorban azért, hát az önök érdeke is, ne legyen ebből politikai botrány! Hát ebből csak az lehet! Meg fogják kérdezni, és nagy politikai botrány lesz, és megmondom őszintén, nem biztos, hogy az egészségügyben dolgozók, akik hangsúlyozottan, akár az Orvosi Kamarát, akár a Gyógyszerész Kamarát vagy akár a Szakdolgozói Kamarát, ha megkérdezek száz dolgozót, hogy szereti, vagy nem, hát nem tenném le a nagyesküt, hogy százból 98 szeretni fogja. Mindenkinek lesz kifogása, mert úgy fogja érezni, hogy nem tesz ez a kamara érte semmit. Nem így van, de ő így érzi, mert nem javult a bére, ez a bértárgyalás olyan lett, amilyen. Nem akarom folytatni, csak meg lehet érteni mindent, lehet mondani, hogy tévedtünk, de azt nem mondja senki, még Szabó képviselő úr se, hogy én úgy emlékszem, mintha mi már akkor egy átmeneti szabálynak tudtuk volna. Ezt le lehet írni egy törvénybe. Azért láttam már olyan törvényt, amiben az volt, hogy ez a törvényi paragrafus átmeneti szabályként eddig van hatályban, utána megszűnik.

De nem erről szólt az a megállapodás. Márpedig a megállapodást, mert a kormány kötötte ezt a megállapodást a szakmai szervezetekkel, akkor ezt, bocsánat, ha nem tartják be, akkor bocsánat, akkor mire lehet itt alapozni? Sajnos van egy tisztesség című fogalom is a politikában, bár lehet, hogy az már relatívvá vált, de úgy érzem, hogy a kamarai tisztségviselőket, akiket most megválasztottak, azokat hagyjuk kibontakozni, utána léptessük hatályba azt, hogy ezentúl, aki kétszer volt, az most már menjen kapálni, az már ne legyen többet tisztségviselő. Még ezt is el lehet fogadni, mert ennek is van logikája, de azt, hogy most miért kell őket felállítani egy megegyezés alapján megírt és elfogadott törvényt követően, arra nincs semmiféle magyarázat. Ha nincs magyarázat, akkor ez politikailag is nehezen védhető, és a mi felelősségünk természetesen abban is van, hogy a tetteinket hogyan értékeli politikailag. Én voltam az, aki marha módon nem figyeltem oda, és odaálltam pont azon mozgáskorlátozott parkolóba, nem direkt, mert ilyet én nem teszek. Hiába vagyok úgymond ebben hát figyelmetlen, politikailag ez hogy néz ki? Az a Gyenes Géza áll oda a parkolóba, aki a heine-medinesek érdekében beadja a törvénymódosítást? Ez a politikai következmény! Önöknek is kell arra gondolni rá vagy a pártvezetésüknek. És én hiába mea culpáztam rá, azért megkaptam a fejmosásomat a frakcióvezetésemtől nagyon helyesen, mert hogy a Jobbik éppen a Pintér gépkocsivezetőjét ítélte el, aki beállt a mozgássérültek parkolójába, akkor egy jobbikos nem tehet ilyet. És erre nem mentség, hogy én nem figyeltem oda, mert figyelmetlen voltam. Ezt csak azért hoztam fel, hogy értsük.

Higgyék el nekem, ez az orvostársadalom, gyógyszerésztársadalom és a szakdolgozói kamara a társadalom részéről, ez a rendelkezés így, ahogy van, hát azért nem fog heurékát és nagy örömet kiváltani. Sok érintett lesz, aki egyszerűen nem érti, hogy most neki azért kell mennie, mert Gyenes Gézát nem szereti a Szócska Miklós? Vagy azért kell mennie, mert Éger Istvánt nem szereti a Szócska Miklós? Lehet, hogy a Szakdolgozói Kamara elnökét szereti Szócska Miklós, de neki is mennie kell, mert már volt kamarai elnök. Köszönöm szépen még egyszer a módosítót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valakinek még véleménye? Szerintem ez most már valójában konzultáció utáni bizottsági módosító javaslat. Kiss képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm. Én csak azt kérdezném, hogy kik a tisztségviselők. Az elnökség is? Mert ez azért is aggályos, mert vannak azok a tisztségviselők, akik értik azt, amit csináltak eddig, és most új tisztségviselőket választani, tehát tulajdonképpen szakmailag is aggályos ez nekünk. Aki már kétszer volt, és most ... tehát ez mindenképpen aggályos. Mert így szakembereket fog veszíteni a kamara. És itt nemcsak az elnökre gondolok, a kamara országos elnökére, hanem az országos tisztségviselők között esetleg mások is szóba jöhetnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Az ismertetett formában teszem fel szavazásra a módosító javaslatot, amiben a tárca támogatását megkapta, kérdezem, ki az, aki támogatja ezt a bizottsági módosító javaslatot. (Szavazás.) 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás. Köszönöm szépen. A bizottsági ülésünk végére értünk. Mindenkinek további szép napot, és a bizottsági ülést berekesztem.

A pünkösdi utáni héten nem tervezünk bizottsági ülésünk. Viszontlátásra.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 48 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia