



EGB-31/2011.
(EGB-50/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Egészségügyi bizottságának**
2011. december 19-én, hétfőn, 15 óra 24 perckor
a Parlament főemelet 55. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{}A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, napirend előtti hozzászólások, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló T/5281. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>Dr. Heintz Tamás (Fidesz) szóbeli előterjesztése</i>	5
<i>Dr. Bicsák Krisztina főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) álláspontja</i>	6
<i>Dr. Kohuth Viktor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) álláspontja</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	6
<i>Dr. Kohuth Viktor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai az elhangzottakra</i>	9
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	10

Napirendi javaslat

1. A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám)
(Lázár János, dr. Kovács József, dr. Heintz Tamás, dr. Hörcsik Richárd, Koszorús László, Czunyiné dr. Bertalan Judit, Rogán Antal, dr. Kupcsok Lajos, dr. Mengyi Roland, Wintermantel Zsolt és Gyopáros Alpár (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kovács József** (Fidesz), a bizottság elnöke

Jánosiné dr. Bene Ildikó (Fidesz)
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Dr. Heintz Tamás (Fidesz)
Dr. Hollósi Antal Gábor (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Iván László (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)
Dr. Daher Pierre (Fidesz)
Dr. Szabó Tamás (Fidesz)
Dr. Nagy Kálmán (KDNP)
Dr. Puskás Tivadar (KDNP)
Dr. Garai István Levente (MSZP)
Dr. Kiss Sándor (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Bicsák Krisztina főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Kohuth Viktor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 24 perc)

Elnöki bevezető, napirend előtti hozzászólások, a napirend elfogadása

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Egészségügyi bizottságának december 19-ei, hétfői, mai ülésén. Egyetlen napirendi pont kerül a mai napon megtárgyalásra, önálló képviselői indítvány beadására került sor az elmúlt hét péntekjén, a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat, mely T/5281. számon lett benyújtva Lázár János és még 9 képviselő előterjesztésében.

Az általános vitára való alkalmasságának tárgyalására kerül sor a mai napon, és reményeink szerint az általános vitára a holnapi napon.

Nagy tisztelettel köszöntöm a tárcák megjelent képviselőit, a NEFMI egészségügyi államtitkárság részéről Bicsák Krisztina főosztályvezető asszonyt, illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Kohuth Viktor főosztályvezető urat.

Mielőtt a napirend elfogadására sor kerülne, megkérdezném a bizottság tagjait, mindenkit szeretettel köszöntök, aki munkánkat figyelemmel kíséri, hogy a napirend elfogadását megelőzően van-e valakinek szóbeli bejelentenivalója. *(Nincs jelzés.)* Köszönöm. Amennyiben nincs, a napirend elfogadásáról szavazunk.

Aki a napirendet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel erősítsük meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú.

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló T/5281. számú törvényjavaslat

Tisztelettel köszöntöm még a tárca képviselőin kívül az önálló indítvány betervezői közül a bizottság tagját, Heintz Tamás képviselő urat. Mint ahogy a többi bizottsági ülésen, akik ma már megtárgyalták, a fogyasztóvédelmi és a költségvetési bizottsági ülésen, először az előterjesztők oldaláról, igaz, hogy bizottsági tagként, de képviselő úrnak adom meg a szót, és azt követően kérném majd a tárcaálláspontokat. Heintz képviselő úr!

Dr. Heintz Tamás (Fidesz) szóbeli előterjesztése

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha azt mondanám, hogy azok számára, akik komolyan gondolják a választási és kormányprogramot, és az azt tartalmazó egészségügyi fejezetet, amelynek lényeges eleme a prevenció, akkor azt mondanám, hogy megjött a prevenciós csomag újabb karácsonyi törvényjavaslata, hiszen egyértelmű, hogy a benyújtott törvényjavaslat kiteljesíti mindazt, amit az elmúlt egy évben ebben az ügyben a parlament, illetve a NEFMI egészségügyi államtitkársága végezni tudott. Ez pedig a nemdohányzók védelméről szóló törvény elfogadása, illetve annak közelgő, ha jól tudom, akkor nem egészen két múlva történő életbelépése.

A törvényjavaslatról röviden annyit hadd mondjak, hogy kifejezetten a prevenció az egyetlen és komoly tartalma, bár több bizottságban felmerült, és tulajdonképpen a nagyobb a füstje, mint a lángja címszóval alig van szó prevencióról, és a törvényjavaslat nagy része egészen másról szól. Épp az a lényege, hogy a prevenció kimondása röviden annyiból tart, hogy ne férjen hozzá senki 18 éves kor alatt a dohányhoz, és ennek számos, egyéb törvényt érintő kötelezettsége van, ezért a törvények módosítása történik a többi fejezetben és címben is.

Azt is fontos megjegyezni, hogy a törvényjavaslat lényeges különbséget tesz a jövőben, mert az eddigi beszerzés és hozzáférés lényeges és drasztikus szűkítését írja elő,

hiszen közel 40 ezer elárusítóhelyből mindössze 9 ezer marad a jövőben az országban. Ezt jelenti az a szám, hogy 3 ezer főnél ugrik egyet a létrehozható dohányárudák száma.

Azt is szögezzük le röviden, hogy egy koncessziós joggal, szerződéssel rendelkező kisvállalkozó, aki ezért pénzt fizetett, nem keveset, ugyanakkor, aki ebből jól meg fog tudni élni, az nem kockáztatja majd azt, hogy fiatalokúaknak akár szálanként és pult alól cigarettát osztogasson. A másik pedig az, hogy gyerek be sem fog tudni menni ebbe a boltba, hiszen a törvény rendelkezése szerint, ameddig kiskorú tartózkodik a dohányboltban, nem lehet kiszolgálni, tehát a felnőttek fogják kirakni onnan gyereket, mint a macskát, éppen azért, hogy ők mielőbb a kedvenc drogjukhoz, a nikotinjukhoz jussanak.

Tehát összességében azt tudom mondani, hogy ez teljességgel illik abba a preventív szemléletbe, amelyről – még egyszer mondom – a választási és kormányprogram szólt, egészségügyi vonatkozásában külön összecseng és üdvözlendő, hogy éppen most jön a prevenció programoknak a kiírása előtti társadalmi egyeztetés. Tehát minden összecseng ahhoz, hogy valóban úgy tűnik, hogy sikerül tényleg az egészségügyért tenni egyszer majd az egészségügyből, mert az most igen beteg.

Arra kérem a tisztelt képviselőtársaimat, a bizottságot, hogy az előterjesztést vitassuk meg, és amennyiben úgy gondolják, akkor általános vitára ajánljuk a parlament felé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Főosztályvezető asszony!

Dr. Bicsák Krisztina főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) álláspontja

DR. BICSÁK KRISZTINA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. A törvénytervezet népegészségügyi célokat szolgál, ezért azt támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főosztályvezető úr!

Dr. Kohuth Viktor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) álláspontja

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Nemzetgazdasági Minisztérium, a tárca részéről támogatandónak véljük az elérni kívánt célt, viszont a megvalósítással kapcsolatban megfogalmaztunk néhány fenntartást, amit ha igényelnek, elmondanék. Ha nem, akkor viszont a gazdasági bizottságban is lenne majd tennivalóm, és nem tudom, kívánják-e, hogy elmondjam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyelőre kezdeményezném, hogy hallgassuk meg a bizottság tagjainak kérdéseit, véleményét, és azt követően kérném a viszonzó válaszokat mindenki részéről, mert valószínűleg kérdések fognak elhangozni a kereskedelmi résszel kapcsolatosan is, biztos vagyok benne.

A bizottság tagjait illeti a kérdezés és a véleményalkotás lehetősége. Tessék parancsolni! Garai képviselő úr!

Kérdések, vélemények

DR. GARAI ISTVÁN LEVENTE (MSZP): Köszönöm szépen. Én úgy szoktam fogalmazni, hogy van kis igazság, nagy igazság meg fő igazság. Lehet, hogy itt kereskedelmi problémák merülnek fel, de ha mi itt nem Egészségügyi bizottság volnánk, és többen orvosi

esküvel a hátunk mögött és előttünk, akkor is azt mondanám, hogy ezt a javaslatot támogatni kell, mert a fő igazság a prevenció és a fiatalok, a gyerekek és mindenkinek a védelme.

Én aztán nagyon dohányzásellenes vagyok, tehát ezt máskor is megszavaztam, és mindig meg fogom szavazni, és amikor ilyen előadásokat tartottam régi fiatalkoromban, volt olyan, amikor kitagadással sújtották a dohányosokat, a cári Oroszországban halálbüntetés is volt. Én pedig azt mondom, hogy ez egy demokratikus, jó ötlet, tehát nyilvánvaló, hogy ezt támogatni kell, legalábbis a magam részéről mindenféleképpen támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Horváth Zsolt képviselő úr!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Annak idején, amikor a nemdohányzók védelméről szóló törvényt megalkottuk a parlamentben, annak már jó pár éve van, tudtuk, hogy ez egy fontos lépés lesz, ha eljutunk odáig, elsősorban a fiatalkorúak védelme érdekében, hogy a dohánykereskedelem, a kiskereskedelem olyan zárt helyeken történjen, ahol egész egyszerűen nem lehet látni a gyermekek számára, és oda a gyerekek ne kerülhessenek be. Esélyünk sem volt egyébként az elején arra, hogy egy ilyen törvényjavaslatot megpróbáljunk átvinni, részben a parlamenti összetétel sem tette lehetővé, sokszor elmondtam, ez a kérdés nem pártpolitikai alapon tört annak idején sem, és azt hiszem, most sem elsősorban pártpolitikai alapon határozódik meg a döntés, másfelől pedig egyszerűen a társadalmi elfogadottsága sem lett volna meg szerintem egy ilyen javaslatnak.

Nos, az apró lépésekkel azóta egész Európa és Magyarország is nagyon-nagyon hosszú úton ment végig a dohányzással kapcsolatosan, és annak megítélésével kapcsolatosan. Ha nem is olyan drasztikus példákat említenék, mint amiket képviselő úr előttem, de valóban azt gondolom, hogy lassan el fogunk jutni oda, ami mondjuk az Amerikai Egyesült Államokban egy elfogadott álláspont, hogy a dohányzás sokkal inkább megtűrt magatartásforma, semmint elismert vagy elfogadott magatartásforma.

Tehát azt gondolom, ebbe az irányba fog Magyarország is fejlődni, nem kell türelmetlennek lenni. Én mindig is azt mondtam, hogy egy dologban az első pillanattól kezdve közmegegyezés volt dohányzók és nemdohányzók között, hogy próbáljuk megvédeni a gyerekeinket attól, hogy rászokjanak erre a szenvedélyre. Ennek a gondolatnak persze van mindenféle üzleti és tőke ellenérdekeltje, de azt hiszem, hogy Magyarország ebbe az irányba egy nagyon jó lépést fog tenni, és ahogy én a törvényjavaslatot elolvastam, sok-sok kiskaput körbejátsz, időnként meglepő pontossággal fogalmaz. Például nagyon tetszett a négy fallal körülhatárolt, kívülről nem látható és el nem bontható, vagy csak elbontás útján mozgatható, tehát ritka precizitással van megfogalmazva, nyilván tapasztalati tények segítettek ebben, részben az osztrák barátainknál, hiszen a törvényjavaslat engem nagyban az osztrák modellre emlékeztet, valószínűleg annak alapján is készült. Mindenképpen támogatásra javaslom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Puskás Tivadar képviselő úr!

DR. PUSKÁS TIVADAR (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is mindenképpen támogatásra javaslom. Annyit hadd mondjak el gyorsan, hogy Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a csütörtöki közgyűlésén fogadta el, hogy Szombathely főterén, tehát a főtéren sem lehet dohányozni, úgyhogy megpróbálunk példát mutatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Iván professzor úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr és Mindannyian! Délben már elmondtam a szociális bizottságban a hosszabb lélegzetű felszólalásomban sok olyan dolgot, ami talán kiegészíti a végrehajtáshoz majd a tennivalóinkat. Magában az egész jelen javaslatban azt látom, hogy végre egy olyan szervezeten, olyan konstruktív módon történt összeállítás, amelyre lehet építkezni. Nyilvánvaló, hogy egyszerre nem tudjuk megoldani.

Azt szeretném hangsúlyozni, hogy a felvilágosításunkban, tehát a tájékoztatásunkban egyrészt a régi ósdi dolgok jelennek meg a jelenlegi helyzetünkben, a plakátjaink, az elrettentés, a halálfej, a legkülönbébb dolgok. Annak idején, nem tudom, ki emlékszik rá, orvostanhallgató koromban emlékszem, hogy bevittek bennünket a boncterembe, és akkor a boncteremben megmutatták a dohányosnak a tüdejét. Ez egy nagyon látványos dolog volt, tulajdonképpen mindenki megrettent, megborzadt, de a világon semmit nem törődtek utána vele. A dohányosok dohányoztak, aki nem dohányzott, az vagy elkezdett dohányozni, vagy nem, tehát ez a felvilágosítási jelleg nem jó, ami van jelenleg, vagy nem elég.

Azt hiszem, hogy a törvényjavaslatához majd a végrehajtásban ezt a tájékoztatási nem kampányt, hanem a kisiskoláskortól, ha kell, az óvodáskortól kezdve egy tájékoztatási programot be kell építeni az oktatás-nevelésbe. A kisgyerek védelme ott kezdődik, amikor egyrészt az édesanya magzatként kihordja, és ma már tudjuk azt, például az újabb kutatások azt mutatják, hogy lehet, hogy az édesanya nagyon magabiztos, hogy ő nem dohányzik, de a férje vagy a család férfitagjai jócskán láncdohányosok, és most a legújabb kutatások azt mutatják, hogy a magzati korszakban a dohányártalom, a férfiak részéről érkező dohányártalom a magzatban már kezdetben rendkívül súlyos károsodásokat inkább okoz, mint az anyának az egyéb jellegű füstölése. Ez az egyik. Tehát ezt nekünk utána be kell vennünk, ha ezt elfogadtuk, de mindenképpen fontos, mert erre kell építeni a programjainkat, a tennivalóinkat, a végrehajtást, stb. Ebben nagy viták vannak és voltak, Amerikában és sok helyen láttam, hogy legyen durva, goromba, szankcionált, nem szankcionált. Ez pontosan az a kérdés, hogy hogyan tudjuk egy társadalom közgondolkodásába bevinni azt, hogy ő maga érezze szükségét annak, hogy ő ebben tevékenyen, példamutatóan, és nem utolsósorban a maga részéről segítséggel lépjen fel. Ez egy nagy közös tevékenységet igényel.

Ebben a törvényjavaslatban azt látom, és azt érzem, de azt hiszem, mindannyian látjuk, és külön köszöntöm képviselőtársamat, aki nagyon pozitívan reagált rá, a szociális bizottságban nem volt ennyire pozitív a válasz, egy-két képviselőtársunk részéről. Úgyhogy én melegen ajánlom mindannyiunk részére, és majd arra kell ügyelnünk, hogy a végrehajtás úgy menjen végbe, hogy ez kiegészülhessen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kiss képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Minden kezdeményezés, ami miatt akár csak egy gyermek nem szokik rá, vagy egy dohányos is eldobhatja a cigarettát, az üdvözlendő, mi is maximálisan üdvözljük ezt a kezdeményezést. Nekem, amikor olvastam ezt a törvénytervezet szöveget, inkább az elején volt egy kis aggályom ezzel, hogy 9 elárúsító helyre lehet koncessziót szerezni, hogy 30 évre valaki koncessziót kap. Tehát úgy gondolom, ezt talán alaposabban át kellene gondolni, és jobban ki kellene dolgozni ezt a részét, mert ha az ember úgy közelíti meg ezt, hogy él egy faluban, és ott majd csak egy helyen lehet cigarettát venni, de ha mondjuk kimegyek a piacra, és annyi cigarettát veszek, amennyit akarok, bármelyikünk kimehet a piacra, kartonszám vehetjük, akkor itt bizonyos anomáliát gondolhatunk.

Az előbb Heintz képviselőtársam említette, hogy az államnak milyen jó bevételei lesznek, milyen jól megél majd belőle az a koncessziós elárúsító, akkor mennyibe fog kerülni egy doboz cigaretta? Nyilvánvalóan tölem akármennyibe kerülhet, nem dohányzom, de viszont azzal is szembesülnünk kell, hogy lesznek olyanok, akik a cigarettát megveszik, de a

kenyeret nem, vagyis előbb cigarettát vesznek, és csak utána kenyeret. Tehát úgy gondolom, hogy valamilyen módon erre is kellene figyelnie a törvényjavaslatnak.

Tehát mindenképpen támogatjuk ezt a kezdeményezést, csak úgy gondolom, hogy ezekre talán jobban oda kellene figyelni. Tehát önmagában, hogy azt mondjuk állandóan, hogy mennyire káros, és tényleg a magzatra, mindenkre káros, tehát még ránk is, akik nem dohányzunk, függetlenül attól, hogy csak egyszerűen rossz a szaga – mert én csak így tudom nevezni -, az egészségünkre is káros, de úgy gondolom, hogy egy másik aspektust is kell figyelnünk - az előbb már említettem -, a csempészcigaretták mértékére. Azt be kell látnunk, még egyszer utalok rá, hogy annyi csempészcigarettát lehet vásárolni, amennyit akarunk.

Tehát ha nem közelítjük meg erről az oldaláról is ezt a kérdést, és akkor még nem beszéltem arról, hogy milyen csempészcigaretta, tehát hogy honnan jönnek ezek a csempészcigaretták, mert nem nyugatról, hanem keletről, tehát Ukrajnából. Tehát úgy gondolom, hogy az talán még nagyobb károsodás a dohányzók egészségére, ha nem magyar cigarettát szívnak, hanem ukrán cigarettát.

Visszatérnék még az elejére, arra, hogy azt, hogy egy embernek 9 dohány-elárusító helyre legyen koncessziója, én egy kicsit soknak tartom. Tehát hogy egy 20 ezer lakosú településen akár egy kézben összpontosulhasson a teljes cigarettaforgalom, ez egy picit aggályos, ezen talán még gondolkodni kellene. Erről meg is kérdezném a kormányzatot, hogy mit gondolnak erről, tehát ennek a megvalósításáról. Ez akkor tulajdonképpen úgy lesz, mint szilveszterkor a petárdaárusítás, valahogy majd úgy fog kinézni ez is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor az NGM részéről főosztályvezető urat kérném. Szerintem a délelőtti bizottsági ülések óta is csiszolódott már a vélemény és az álláspont. Amennyi közölhető egyelőre, és ami kikristályosodott, akkor azt kérnénk ismertetni. Köszönöm szépen.

Dr. Kohuth Viktor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai az elhangzottakra

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő Úr! A törvénytervezetet annyira volt időm átolvasni, amennyire szerintem önnek, mert pénteken nyújtották be. Megmondom őszintén, hogy egy tulajdonosnak lesz lehetősége 9 ilyen boltot létesíteni. Úgy gondolom, megfontolandónak tarthatjuk ezt a 9 helyet, fontolóra vesszük, és amikor majd a törvény felhatalmazási rendelkezéseit kidolgozzuk, akkor mindenképpen a véleményét számon tartjuk. Egyelőre ennyit tudnék ehhez hozzáfűzni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A válaszon túlmenően főosztályvezető úr jelezte, hogy módosítókbán is gondolkodtak. Erről esetleg tudhatnánk-e valamit, amennyiben nem titkosak még ezek az adatok. Vagyis egyáltalán nem titkos, csak hogy közölhetőek-e.

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Én inkább úgy fogalmaznék, hogy átgondolnám például a koncesszióval támogatni szánt piaci szereplőket. Tehát hogy kik juthatnak üzlethelyiséghez, amennyiben tevékenységet tudnának folytatni, illetve az üzlethelyiségek bérleti joga, a tulajdonjog megvétele, továbbá a koncessziós díj megfizetése elég jelentős költség, amely vélhetően ennek a rétegnek jelentős anyagi terheket fog jelenteni. Például, most vulgárisan fogalmazok, de a kiskocsmák, illetve a kisboltok esetére gondoltunk ebből a szempontból, illetve felvetődött bennünk az a kérdés, hogy a dohányboltokban árusítható-e más termék csak a dohánytermékeken kívül, vagy csak dohány. Ebben az esetben, ha csak dohány, akkor egyértelmű, hogy a fiatalok nem mehetnének be, illetve 18 év alattiak, viszont ha

mondjuk más termék is, erről nem tudom, hogy a törvényalkotónak mi volt az elképzelése, akkor viszont hogyan lehet ezt majd kizárni. Illetve ennek a gazdasági vonulata, tehát ha csak dohányt fog valaki árulni ezekben a trafikokban, akkor ez mennyire lesz gazdaságos tevékenység. Ez inkább ilyen gazdasági szempontot vonultatna fel.

Nem tudom, nincsenek előrejelzések, hogy ennek milyen gazdasági hatásai lesznek az üzletekre, lehet, hogy ezzel kapcsolatban egy ilyen hatástanulmányt jó lenne lefolytatnunk a jövőre nézve. Tudom, hogy nincs sok időnk rá, de ilyenekre gondoltunk. Mindenesetre a cél mindenképpen támogatandó a tárca részéről, tehát afelől kétségünk nincsen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy 3-5 százalék körüli árréssel lehet kalkulálni ezen a területen, tehát ez valóban a vállalkozások szempontjából egy nem túl magas árrés. Kérdezném, hogy van-e még valakinek véleménye? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Köszönöm szépen.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Amennyiben nincs, akkor az általános vitára bocsátásról szavazunk. Aki egyetért a törvényjavaslat általános vitára bocsátásával, kérem, hogy igen szavazatával ezt erősítse meg! *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangú. Ellenpróbát nem is kell kérnem.

Az általános vita kapcsán mindenképpen ismertetni kell a bizottsági véleményt. Kisebbségi véleményt ebben az esetben nem kell ismertetnünk. Kérdezném, hogy ki vállalná Heintz képviselő úron kívül a többségi véleményt? *(Dr. Horváth Zsolt jelentkezik.)* Tehát a bizottsági véleményt Horváth Zsolt képviselő úr mondja el az általános vita kapcsán. Azért kértem, hogy ne Heintz képviselő úr legyen a bizottsági vélemény ismertetője, mert ő lesz a vezérszónoka ennek az előterjesztésnek. De természetesen szeretném jelezni, hogy a bizottság minden tagjának van lehetősége az általános vitában a véleményének kifejtésére ezzel kapcsolatosan, én mindenképpen fogok élni ezzel a lehetőséggel, jelzem előre is.

Kérdezném, hogy jelezné-e még valaki, hogy hármunkon kívül a bizottságból szólni kíván? *(Dr. Hollósi Antal Gábor jelentkezik.)* Hollósi képviselő úr is. Köszönöm szépen. Az általános vitára a holnapi napon kerül sor.

Az egyebekben nincs semmi, mindenkinek köszönöm a részvételét, a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 48 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva