



EGB-5/2011.
(EGB-24/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Egészségügyi bizottságának**
2011. március 1-jén, kedden, 11 óra 07 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{}A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/2489. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>A benyújtott módosító javaslatok megvitatása</i>	6
<i>Egyebek</i>	20

Napirendi javaslat

1. A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2489. szám)
(Lázár János, dr. Kovács József (Fidesz), dr. Nagy Kálmán (KDNP), dr. Heintz Tamás (Fidesz), Hoffman Pál (KDNP), Jánosiné dr. Bene Ildikó, prof. Iván László, dr. Selmeczi Gabriella, Szalay Ferenc, dr. Mátrai Márta, Kara Ákos, Czunyné dr. Bertalan Judit, Koszorus László, Rónaszékiné Keresztes Monika és Bartos Mónika (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kovács József** (Fidesz), a bizottság elnöke

Jánosiné dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gyenes Géza (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Dr. Daher Pierre (Fidesz)
Dr. Heintz Tamás (Fidesz)
Dr. Hollósi Antal Gábor (Fidesz)
Dr. Iván László (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)
Dr. Szabó Tamás (Fidesz)
Dr. Zombor Gábor (Fidesz)
Dr. Puskás Tivadar (KDNP)
Kovács Tibor (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Daher Pierre (Fidesz) megérkezéséig Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Iván Lászlónak (Fidesz)
Dr. Kupper András (Fidesz) dr. Szabó Tamásnak (Fidesz)
Dr. Nagy Kálmán (KDNP) dr. Puskás Tivadarnak (KDNP)
Hegedűs Tamás (Jobbik) dr. Gyenes Gézának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Gyebnár Brigitta főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Raffay Bálint szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Megjelentek

Sélleiné dr. Márki Mária, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár főigazgatója
Dr. Paller Judit országos tisztii főorvos

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 07 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésünkön. Szeretettel köszöntöm a bizottság minden megjelent tagját, megállapítom a határozatképességet.

Engedjék meg, hogy külön tisztelettel köszöntsem a tárca képviselőjében Gyebnár Brigitta főosztályvezető asszonyt és Raffay Bálint kodifikációs szakértő urat. A határozatképességünk megvan, és köszönöm, hogy a második héten a negyedik alkalommal ülésezünk.

Azt szeretném megkérdezni, hogy napirend előtti bejelentése van-e valakinek a mai bizottsági ülésen. Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném bejelenteni tiltakozásunkat, hogy egy ilyen jelentőségű törvényjavaslatot, mint ez a nemdohányzók védelméről szóló javaslat, ilyen méltatlan körülmények között tárgyaljon a magyar parlament. Több millió embert érintő törvényjavaslatot nem lehet éjjel fél kettőkor kezdeni megtárgyalni a parlamentben. Semmilyen körülmény nem indokolja, hogy ezt ilyen módon tárgyalja a parlament, és kérem elnök urat, hogy a legközelebbi alkalommal, hogy ha az Egészségügyi bizottságot érintő ilyen törvényjavaslat kerül napirendre, ne járuljanak hozzá ahhoz, hogy ilyen méltatlan körülmények között tárgyalja a parlament az ilyen törvényjavaslatokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Iván professzor úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Napirend előtt egy kérdésem lenne, tekintettel arra, hogy holnapra meghívott Zalaegerszegre egy előadást tartani egy nagyobb közösség. Azt kérték, hogy nyilatkozzunk arról, ha tudunk, hogy a gyógyszerkassza átalakítása hogyan fogja érinteni vagy hogyan érintheti a nyugdíjasokat, az idős emberek ellátását: Van-e erre valami lehetőség, hogy a kormány jelen lévő kiválóságai erre tudnak választ adni, vagy esetleg mit tudunk tenni?

ELNÖK: Azt szeretném kezdeményezni, hogy miután a napirendet megszavazzuk, hogy az egyebekben véleményem szerint térjünk vissza az első napirendi pont tárgyalását követően erre a kérdésre. Köszönöm.

Egyéb napirend előtti van-e? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincsen másnak napirend előtti bejelentése, köszönöm szépen az észrevételeket. A napirend elfogadása következik.

Két napirendi pontja van a mai bizottsági ülésünknek. Az első a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény módosításáról T/2489. számon benyújtott javaslat, a második napirendi pont pedig az egyebek megtárgyalása lenne. Aki egyetért ezzel a napirenddel, kérem, ezt kézfeltartással erősítse meg! *(Szavazás.)* Köszönöm. Egyhangú.

A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/2489. számú törvényjavaslat

Az első napirend keretében valóban az éjszaka hosszan tartóan került a parlamentben tárgyalásra a nemdohányzók védelméről szóló törvényjavaslat általános vitája, amelyet tegnap bocsátottunk általános vitára. A módosító indítványok bőségesen, szép számmal kerültek

benyújtásra 19 ajánlástervezeti sorszámon. Először a módosító javaslatok tárgyalására kerülne sor.

A benyújtott módosító javaslatok megvitatása

Az 1. sorszámon a 4. számú módosító javaslatot Garai, Kovács és Horváth képviselő urak nyújtották be, a közforgalmú intézmény vonatkozásában értelmező rendelkezés módosítását terjesztették be. Tekintve, hogy egyéni képviselői indítványként került a törvényjavaslat beterjesztésre, a jogi szabály ebben az esetben úgy szól, hogy először az előterjesztő véleményét, majd azt követően a tárca, illetve a tárca által a kormány véleményét kérdeznénk meg.

Kérdezném, hogy az előterjesztő a 4. számú módosító javaslattal kapcsolatosan milyen véleményt fogalmaz meg.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk, mert olyan technikai jellegű változtatásról van szó, amit nem tartunk indokoltnak.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elöljáróban azt szeretném elmondani, hogy az idő rövidségére tekintettel a kormány egyeztetett álláspontját nem tudjuk prezentálni, ugyanakkor az egészségügyért felelős államtitkárság, az ágazati tárca álláspontját tudjuk elmondani, és ilyenformán a javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A benyújtók részéről van-e vélemény? *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Szavazás következik. Megkérdezném, hogy a bizottság jelen lévő tagjai közül ki az, aki támogatja a benyújtott módosítót. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Köszönöm szépen. Egyharmadot sem kapott.

A 2. sorszámon az 5. számú módosító javaslat a kombinált figyelmeztetés vonatkozásában szintén értelmező rendelkezés módosítása. Az előterjesztő véleményét kérem.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk, ismételten technikai jellegű problémáról van szó, amit nem tudunk elfogadni.

ELNÖK: A tárca álláspontja?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Szavazásra tenném fel. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Egyharmadot sem kapott.

A 3. sorszámon a 3/1. számú módosító javaslatban az egészségvédelmi érdekek képviseletét ellátó szervezet vonatkozásában az értelmező rendelkezés elhagyását kéri a benyújtó. Az előterjesztő véleményét kérem.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: A javaslatot nem támogatjuk. A tervezni kívánt célt értékeljük, de javasoljuk a bizottságnak a következő ajánlási pontban elfogadni a módosítást.

ELNÖK: A benyújtók részéről Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én itt a kormány képviselőjét szeretném megkérdezni, ha ők egyébként ezt a javaslatot támogatják, mert még nem nyilatkoztak, hogy támogatják-e.

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tehát a kormány nem támogatja. Nyilvánvalóan azért nem támogatja, mert ez az indítvány és a következő pontokban ezeknek a társadalmi szervezeteknek adott felhatalmazás nyilvánvalóan alkotmányellenes. Tehát ilyen jogosítványt, hacsak nem egy konkrét, a Fideszhez közeli társadalmi szervezetről van szó, nyilván nem lehet adni. Tehát kérem azt, hogy a bizottság ezt alaposan fontolja meg, mert az ilyen szabályozás alkotmányellenes, így aztán a jogszabály maga is alkotmányellenessé válhat. Tehát kérem, hogy vagy ezt a javaslatot vagy egy hasonló, analóg javaslatot támogassanak.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony!

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Raffay kollégának adnám át a szót.

DR. RAFFAY BÁLINT szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Elnök Úr! Jogi szempontból a módosító indítvány indokolása alkotmányellenességre utal. Azt tudom elmondani, hogy a benyújtott törvényjavaslat az egészségvédelmi érdekek képviseletét ellátó társadalmi szervezetek számára közérdekű keresetindítási jog lehetőségét, egy ilyen actio popularis jellegű keresetindítás lehetőségét tartalmazza. Ezzel teljesen analóg szabályozást tartalmaz a fogyasztóvédelemről szóló törvény. A fogyasztóvédelmi törvény 39. §-át 2002-ben állapította meg a jogalkotó és 2006-ban, 2008-ban került módosításra.

Itt a benyújtott törvényjavaslattal teljesen analóg szabályozás van, úgy hangzik a keresetindításra vonatkozó része a fogyasztóvédelmi törvénynek, hogy az ellen, akinek a jogszabályba ütköző tevékenysége a fogyasztók széles körét érinti vagy jelentős nagyságú hátrányt okoz, a fogyasztóvédelmi hatóság, a fogyasztói érdekek képviseletét ellátó társadalmi szervezet vagy az ügyész pert indíthat a fogyasztók széles körének védelme, illetőleg a jelentős nagyságú hátrány kiküszöbölése érdekében. Ilyen per akkor is indítható, ha a sérelmet szenvedett fogyasztók személye nem állapítható meg.

Analóg módon megjelenik egyébként a közzététel kötelezettsége a fogyasztóvédelmi szabályozásban. Mi úgy látjuk, és egyébként magát a fogyasztói érdekek képviseletét ellátó társadalmi szervezetet is a fogyasztóvédelmi törvény hasonlóan definiálja.

Ez egy beváltnak mondható szabályozás, és eddig nem merült fel, hogy itt alkotmányellenesség állna fenn a fogyasztói érdekek képviseletét ellátó társadalmi szervezetek vonatkozásában. Ezért úgy látjuk, hogy egy hasonló egészségvédelmi rendelkezés elfogadása, legalábbis a szigorú tárcaálláspont szerint biztos, hogy kirívóan nem alkotmányellenes, és azt gondolom, hogy ha ezt a kormányálláspontot tudjuk egyeztetni, akkor meg fogjuk tudni erősíteni, hogy a kormány álláspontja szerint sem lesz alkotmányellenes.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Persze, ez hiábavaló kérdés, már csak arra lennék kíváncsi, hogy ezen fogyasztóvédelmi jogszabály alapján, amit emlegetett ön is, hány per indult az elmúlt időszakban, és ezek a perek megállták-e a helyüket egyáltalán. Persze, nyilván nem tudja és nem tud rá válaszolni, de ez egy költői kérdés, hogy ha van is ilyen szabályozás, egyáltalán ez működőképes volt-e az elmúlt időszakban.

ELNÖK: Szakértő úr, kíván-e reflektálni? *(Dr. Raffay Bálint: Nem.)* Köszönöm szépen.

Köszönöm szépen a diszkussziót. Szavazásra teszem fel a kérdést. De előtte még a kormány álláspontját kérdezem.

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Tehát a tárca nem támogatja. Akkor szavazásra tenném fel a kérdést, a 3/1. számú módosító javaslatot ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Egyharmadot sem kapott.

A 4. sorszámú ajánlási pontban a 15/1. számú módosító javaslatot Puskás, Hollósi, Szabó és Bábiné képviselők nyújtották be, az egészségvédelmi érdekek képviselőjét ellátó szervezet értelmező rendelkezéseinek módosítását javasolják. Megkérdezném az előterjesztőt.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Támogatjuk, mégpedig azért, mert ellentétben az előbbi javaslattal, ahol az 1. § egész g) pontját kívánja eltávolítani a javaslat, a jelenleg tárgyalt 4. számú ajánlási pontban lévő javaslat esetében csak az „és természetes személy tagjainak száma legalább ötven fő” részt venné ki, és így támogatni tudjuk.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Megint csak költői a kérdés, milyen országos jelentőségű társadalmi szervezet az, amelyiknek még 50 tagja sincs?

ELNÖK: Puskás képviselő úr!

DR. PUSKÁS TIVADAR (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. A változtatás tágítja a körét ezeknek a társaságoknak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca álláspontját kérem.

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazásra tenném fel a 15/1. számú módosító javaslatot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Köszönöm szépen. Támogatja a bizottság.

Az 5. sorszámú ajánlási pontban a 9. számú módosító javaslat Szilágyi képviselő úr javaslat, a munkahely vonatkozásában értelmező rendelkezés beillesztését kéri. Kérném az előterjesztő álláspontját.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk. Olyan ez a magyarázat a munkahelyre, mint amikor arról beszélünk, hogy Szilágyi képviselő úr fordítva vette be a szájába az első cigarettát, értelmezhetetlen a törvény szempontjából.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselői észrevétel van-e? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Megkérdezném, ki az, aki támogatja Szilágyi képviselő úr javaslatát. *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Köszönöm szépen. Egyharmadot sem kapott.

A 6. sorszámú ajánlási pontot háromfelé kellett jogi vonatkozásban bontani. Az ajánlástervezetet Garai, Kovács és Horváth képviselő urak nyújtották be. A 6/1. számú javaslat a közlekedési megállóban dohányzási tilalom területének meghatározása, ez 2/1. sorszámom, a törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésének db) pontjait illetően érintett, kérdezném az előterjesztőt.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Megszavaztuk a bontást?

ELNÖK: Én megszavaztatom természetesen, ez egy jogi jellegű kérdés, mert tulajdonképpen más paragrafust, más bekezdéseket érint, ezért kell háromfelé bontani. Akkor megkérdezném a bizottságot, hogy a 6. sorszámom benyújtott módosító javaslatokat ki az, aki támogatja, hogy három részletben tárgyaljuk.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Kérdezhetek?

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni, mert a Ház jogi főosztálya készíti az ajánlást, akkor ezek szerint a bizottság azt javasolja a jogi főosztálynak, hogy ezt a 6-os ajánlási pontot bontsa három részre, és eszerint készítse el az új ajánlását, és a parlamentben is majd eszerint fog szavazni a Ház arról, hogy 6/1., 6/2., 6/3. módon külön-külön, vagy pedig egyben kíván szavazni, mert akkor van értelme szétbontani, ha külön-külön szavazunk róla.

ELNÖK: Természetesen, a jogi főosztállyal egyeztetve és külön-külön lenne a szavazás nyilvánvalóan. Tehát megkérdezem, hogy a háromfelé bontással ki az, aki egyetért. *(Szavazás.)* Egyhangú.

Megkérdezném akkor az előterjesztő álláspontját.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: A 6/1-essel kapcsolatban az álláspontunk az, hogy nem támogatjuk, mégpedig azért, mert tágítja a tervezni kívánt szigorításokat, enyhíti. Tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Bocsánat, nem kekeckedés, csak a törvényjavaslat alkalmazhatósága szempontjából kérdezem meg, amit kérdezek. Itt van a Jászai Mari téren a villamosmegálló. Mihez képest 10 méter távolságra lehet dohányozni vagy nem lehet dohányozni? Mi a definíciója a villamosmegállónak? Hol kezdődik, és hol végződik a

villamosmegálló? A járdaszígnél kezdődik? A fedett résznél kezdődik? Vagy egyáltalán az alkalmazhatóság szempontjából, amikor majd valaki, akinek jogosítványa lesz ellenőrizni, hogy most hol dohányzik valaki, meg az állampolgár is, honnan tudja, hogy ő most ott dohányozhat vagy nem dohányozhat?

ELNÖK: Iván professzor úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Megfontolás tárgyává tenném ezt a kérdést, annál is inkább, mert a minap történt velem, talán tegnapelőtt vagy vasárnap, a Bah-csomóponton a buszmegállónál, a 8-asnál várakoztam, és egy hölgy közvetlenül ott rágyújtott. Mondtam neki, hogy kedves asszonyom, ne haragudjon, de buszmegállóban lehetőleg az a kérésünk és javaslatunk, hogy ne dohányozzanak az emberek. Rám nézett, és azt mondta, hogy „mondja meg, hogy hol, meddig tart a megálló, hol van kijelölve?” Mondtam, hogy bizonyára majd ki fogják jelölni. De ebben valóban egy bizonytalanság van, mert nem tudják megmondani az emberek, hogy akkor hol kezdődik, hol végződik, elől van a tábla, ahol megállhat, kettős megálló van, és a végén sehol nem tudják megmondani, hogy most akkor ki, merre, hogyan. Azt mondják, hogy ott bent, abban a fülkében, a várakozóhelyen nem lehet.

Tehát ez bizonytalanság, ezt tisztázni kell, én magam is javaslom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérném a tárcá véleményét.

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Raffay kollégát kérem, hogy válaszoljon.

DR. RAFFAY BÁLINT szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A tárcálláspont kialakításakor nyilvánvalóan nem voltunk abban a helyzetben, hogy felkészüljünk arra, hogy ezt a 6-os ajánlási pontot három részben fogja a bizottság és az Országgyűlés megtárgyalni. Elsősorban ennek a 6-os ajánlási pontnak a második és a harmadik elemére tekintettel jelenleg azt tudjuk mondani, hogy a 6-os ajánlási pontban foglaltakat nem támogatjuk.

Személyes szakmai álláspontom szerint a 6-os ajánlási pont első elemének, ami a táblától számított körsugárban határozná meg a tilalmi zónát, ezt egy jogbiztonsági, jogvilágossági szempontból, normavilágossági szempontból támogatható megközelítésnek tartom, azzal együtt, hogy meg kellene vizsgálni, hogy a közlekedési eszközök mérete milyen viszonyban van ezzel a meghatározással. Nyilván egy csuklós busz, egy HÉV, akár egy fogaskerekű esetében nem biztos, hogy ez a méret pont jó. Ezért erre tekintettel mi megpróbálunk ezen még gondolkodni, hogy tudunk-e esetleg segíteni abban tárcaszinten, hogy ezt a megközelítést elfogadva, pontosítsuk ezt a szabályt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A pontos definíciót illetően teljesen egyet lehet érteni nyilvánvalóan ezekkel, amelyek itt elhangzottak. Ezzel együtt kérdezném, hogy képviselő úrnak van-e reflexiója az elhangzottakra.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ha lesz kapcsolódó módosító indítvány, ami pontosítja ezt a javaslatot, akkor én örömmel venném, hogy egyértelművé válik a szabályozás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra tenném fel. A jelenlegi formájában ki az, aki támogatja a 2/1-es javaslatot? (Szavazás.) 1 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 15 nem. Aki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás. Köszönöm szépen.

A 6/2. sorszámú Garai, Kovács és Horváth képviselő urak a munkahelyi dohányzóhely kijelölési tilalom törlését kérték. Az előterjesztői állásfoglalás?

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk, enyhíti a tervezett szabályt.

ELNÖK: Képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretném javasolni a bizottságnak, hogy fontolja meg ezt a két pontot, nemcsak ezt, hanem a következőt is. Ez az a két pont, ami a dohányos társadalom körében a legnagyobb értetlenséget fogja kiváltani, ez a szabályozás, ez a drákói szabályozás. Viccnek fogják tartani, hogy kerthelyiségben, teljesen szabad légtérben miért nem lehet dohányozni. Ezt egy értelmetlen szabályozásnak tartom, ezt a 6/3. tartalmazza. Értelmetlennek tartom és kérdezem a bizottság tagjait, hogy zárt légtérű helyiségben miért nem lehet dohányozni. Miért elfogadhatóbb látványszinten is az, hogy mondjuk a munkahelyek előtt álló emberek vagy az irodák előtt álló emberek dohányoznak majd, vagy miért tetszik önöknek az a látvány, ami számomra aztán abszurd, hogy a különböző iskolák, oktatási intézmények bejáratánál vagy bejárata előtt 5 méterrel ott állnak a diákok a szünetben és a pedagógusok is együtt, és ott dohányoznak. Ha ez látványilag önöknek jó, azt mondom, hogy lelkük rajta, de ez mégiscsak abszurdum, hogy ilyen drákói szabályozás miatt ilyen abszurd helyzetek alakulnak ki. Ráadásul mondom: ezzel a szabállyal fogják a legjobban megsérteni a dohányzó társadalmat.

ELNÖK: Puskás képviselő úr!

DR. PUSKÁS TIVADAR (KDNP): Köszönöm a szót. Úgy gondolom, hogy tegnap, illetve ma éjszaka az általános vitában többek között ezt a kérdést is megtárgyaltuk. Nem hiszem, hogy megfelelő lenne ezen módosító kapcsán az általános vitát elkezdni egyrészt, másrészt pedig azt hiszem, hogy annyit elég mondani, hogy a tüdőrák-halálozás Magyarországon a legnagyobb. Ezután aztán lehet bármit mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Raffay úr!

DR. RAFFAY BÁLINT szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy pontosítást szerettem volna csak képviselő úr számára megerősíteni, hogy a benyújtott törvényjavaslat lehetővé teszi a nyílt légtérű, tehát a kerthelyiségben történő dohányzást. Ha a 2. § (1) és (2) bekezdését összeolvassuk, abból kiderül, hogy a főszabály az, hogy a közforgalmú intézményeknek a nyilvánosság számára nyitva álló helyiségében nem szabad dohányozni. Azonban a dohányzóhely kijelölése, ami a (2) bekezdésében foglalt kötelezettség, úgy néz ki jelenleg, hogy zárt légtérű helyiségben nem jelölhető ki dohányzóhely. Ebből következik, hogy a vendéglátóhely dönthet úgy, hogy a saját kertjét, teraszát, udvarát jelöli ki dohányzóhelyként, akár az egész kerthelyiséget. Természetesen azt is megteheti, hogy a kerthelyiséget is nemdohányzóvá nyilvánítja, vagy annak csak egy részét jelöli ki a szélirány függvényében. Ez nyilván a vendéglátós saját üzletpolitikájától függ, azonban a törvényjavaslatba belefér az, hogy a kerthelyiségben lehessen dohányozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy részletesen megtárgyaltuk. Szavazásra tenném fel a kérdést. Ebben a formájában az előterjesztői és a tárcavéleményt

figyelembe véve, ki az, aki támogatja? (Szavazás.) 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 16 nem. Nem kapott egyharmadot.

A 6/3-as, a 2/1. számú módosító javaslat, a 2. § (3) bekezdésre vonatkozik, a dohányzóhely kijelölése nélküli lehetőség vendéglátóhelyen. Az előterjesztő véleménye?

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk, ez az úgynevezett szivarszobák vagy szivarozó szobáknak a létjogosultságát biztosítaná a továbbiakban, illetve nincs szükség a d) pontra, hiszen nyílt légtérű vendéglátóhelyen vagy vendéglátóhely nyílt légtérű részében az előbb hallottuk, hogy a törvény jelenlegi formájában is megengedi a teraszon vagy egyéb helyen történő dohányzást.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak egy mondat megjegyzés, hogy bár igaza van a szakértőnek, hogy amit jogszabály nem tilt, akkor arra elméletileg lehetőség van. Csak az a kérdés, hogy így értelmezi-e mindenki. Ha elfogadjuk ezt a szabályozást, akkor mindenki így fogja-e értelmezni. Ha nem, akkor mindenféle más értelmezési lehetőség lesz.

ELNÖK: A tárca álláspontja?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Elnézést kérek, de itt Raffay Bálint szakértő úr is mondta, hogy a nyílt téren egy vendéglátó-ipari helyre koncentráljunk. Tehát ha azt mondom, hogy az én vendéglátó-ipari kerthelyiségem egyik részét megosztom dohányzóra és nemdohányzóra, ez hogyan lehetséges, hiszen ha egy villamos- vagy buszmegállóban, ami szintén nyílt tér, ami teljes egészében tilos dohányozni, nyílt téren, egy megállóban bizonyos távolságon belül, akkor egy vendéglátó-ipari egységet egy egységnek véve, miért engedhető meg, hogy a nyílt téren mondjuk egy asztallal odébb dohányoznak, a másik asztalnál pedig nem dohányoznak? Ott nem lehet elválasztani másképpen őket. Tehát egy kicsit ellentmondásnak tartom.

Vagy a közterületeken, így a villamosmegállóban, buszmegállóban megtiltom, de ugyanezzel a logikával meg kell tiltani egy vendéglátó-ipari helyen is, hiszen ott is lehet, hogy egy pár méter távolságban van a dohányzó és a nemdohányzó, és akkor a nemdohányzónak úgymond az egészségét hogyan védjük. Tehát ezt fel kellene oldani, mert én ezt nem látom logikusnak.

ELNÖK: Heintz Tamás képviselő úr!

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Engedjék meg, hogy mindenféle sértő szándék nélkül hadd jegyezzem meg, hogy most két olyan képviselőtársam vitatkozik itt, akik nem voltak ott az általános vitán. Innentől kezdve újra tudnánk kezdeni azt a vitát, amit az éjszaka, több mint két órán keresztül, az ott lévő képviselők becsületesen, még a megbízott MSZP-s képviselő is derekasan végigült, illetve lefolytattuk a vitát. Ott ezekről pontosan, tételesen szó esett. Köszönöm.

ELNÖK: Iván professzor úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Azt szeretném megkérdezni, miután nem voltam éjszaka ott, hogy szóba került-e az, hogy azokat a vendéglátó helyiségeket vagy helyeket, ahol részben lehet dohányozni, részben nem, azokat valamiféle jelzéssel a bejáratnál el lehet-e látni? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Raffay úr!

DR. RAFFAY BÁLINT szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon röviden reagálnék az elhangzottakra. Először Iván professzor úrnak. A törvényjavaslat előírja, hogy a kijelölt helyeket egyértelmű jelzéssel, táblával, piktogrammal meg kell jelölni. Tehát ott lehet dohányozni, ahol ez a jelzés el van helyezve.

Gyenes alelnök úrnak annyit tudok mondani, hogy maga a törvényjavaslat az elhatárolást a zárt légtér, nyílt légtér vezérlőelv mentén tartalmazza. A vendéglátóhelyekhez hasonlóan tulajdonképpen a megállóknak is ugyanaz a helyzet, hogy megosztjuk a légteret, hiszen mindegy, hogy most tíz méterről vagy öt méterről beszélünk, van, ahol lehet, van, ahol nem, egymáshoz közel lévő emberek dohányoznak. Nyilván minden típusú tiltást és minden típusú levegőkeveredést nem lehet megakadályozni. Azt gondolom, hogy a nyílt légtérben valószínűleg azért, bár az expozíció akkor sem kívánatos, a szabályozás első lépcsőjében ez mindenképpen elfogadható megoldás.

Azt szeretném megerősíteni, hogy akkor lehet a vendéglátóhelynek a nyílt légtérű helyiségében dohányozni, ha az dohányzóhelyként ki van jelölve. Tehát ha például van egy terasz, és nem egy udvar, vagy van egy átjáró rész, ott megteheti az üzembentartó vagy a vendéglátós, hogy ott nem jelöl ki dohányzóhelyet, tehát ott nem lehet, míg az udvar, a terasz egy másik részén megteheti.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra tenném fel a kérdést. Az elhangzottak kapcsán ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Lépünk tovább. Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon kérnék mindenkit, én nagyon szívesen és demokratikusan mindenféleképpen az időt nem kímélve, most a módosító javaslatokról van szó, még vannak a kapcsolódó módosítók és a részletes vita. Tehát úgy gondolom, hogy az általános vitát ne nyissuk meg valóban újra most a bizottsági ülésen, én ezt szeretném kezdeményezni. Természetesen mindenkinek a véleményét ezzel együtt nyilvánvalóan meghallgatjuk.

A 7. számú ajánlási pontban a 7. számú módosító javaslatot Kupcsok képviselő úr nyújtotta be, dohányzóhely kijelölési tilalom alóli kivétel vendéglátóhelyen. Kérdezném az előterjesztő álláspontját.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Itt szintén több pontot érint a javaslat. Ugyanis az előbb említett, most hívjuk akkor már szivarszobának a visszacsempészését tervezi, amelyet azért nem tudunk támogatni, mert ha még oly megengedők is lennénk, akkor is ilyen formában nem a meglévő, jelenleg már beruházás és egyéb módon létrejött dohányzóhelyeket mentenénk meg – úgymond – egy darabig, hanem a javaslat lehetőséget teremt új ilyen jellegű szobák, szivarszobák, egyebek létrehozására, ami egyébként a törvényalkotás során nem volt szándékunk.

Tehát itt a javaslatunk az, hogy egyrészt nem támogatjuk ezt, és javasoljuk Kupcsok képviselőtársunknak esetlegesen ilyen irányban kapcsolódó módosító benyújtását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcza álláspontja?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Akkor szavazásra tenném fel. Ki az, aki támogatja Kupcsok képviselő úr indítványát? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Egyharmadot sem kapott.

A 8. számon a 13. számú módosító javaslat: itt elírás történt az előzetesen kiadott anyagban, Szilágyi László képviselő úr helyett Szávay István úr, a Jobbik képviselője nyújtotta be ezt a módosító javaslatot. Dohányzóhely kijelölési tilalom alóli kivétel vonaton. Kérdezném az előterjesztő álláspontját.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Eddig is távolsághoz kötöten volt tilalom bevezetve a személyszállító vonatokon, az előterjesztőnek nem szándéka, hogy azt a teljes tilalmat, amelyet az eredeti álláspont képviselt, enyhítsük. Tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Először azt gondoltam én is, mert itt olvastam ezt a javaslatot, megmondom őszintén, én is azt gondoltam, hogy Szilágyi László javaslata, nem tudtam, hogy Szávayé. Én is azt gondoltam, hogy a helyiérdekű vasutat gondolta úgy, hogy az egyenlő a vasúttal, holott a helyiérdekű vasút és a menetrendszerű vasút között különbség van. De mint hallottuk az előterjesztőtől, bizonyos távolsági feltételek annak, nyilván egy helyiérdekű vasút távolsága, amit mondjuk egy fél óra alatt meg lehet tenni és kibírja a dohányos esetleg, a több órát menő személyszállító vonaton felteszem, hogy talán ezért gondolta, hogy nem. De még egyszer mondom: *(Dr. Heintz Tamás: Nem, ott sem!)*... igen, értem, mint orvos, én is maximálisan azt tudom támogatni, hogy ott se legyen, mint közlekedési eszközön.

ELNÖK: A tárcza álláspontját kérném.

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra tenném fel. Ki az, aki támogatja Szávay képviselő úr javaslatát? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Köszönöm szépen.

A 9. sorszámú a 2/2. számú módosító javaslat Garai, Kovács és Horváth képviselő urak javaslata, önkormányzatirendelet-alkotási felhatalmazás törlése nemdohányzó közterületre. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk az előterjesztést.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azért nyújtottuk be ezt a javaslatot, mert az a határozott véleményünk, hogy egy drákóian szigorú szabályozást egy önkormányzati rendelettel még tovább lehet szigorítani, ezt aztán már a csúcsnak tartanám. Nem indokolható, nem magyarázható, különösen úgy nem, hogy a bevétel egy része az önkormányzathoz folyik be,

tehát még ösztönözve is lenne az önkormányzat arra, hogy egészen szélsőséges megoldásokat találjanak ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcza álláspontja?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Heintz képviselő úr!

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Annyit hadd jegyezzek meg, hogy például nagyon szép felújított belvárosokat, sétálóutcákat nem von a törvényjavaslat tiltás alá. Én pedig azt mondom, hogy miután ott rengeteg gyerek, fiatal család sétálgatna, jönne-menne teszem azt adott esetben, sőt reméljük, hogy egyre több külföldi és turista, egyáltalán nem indokolt egy ilyen teleszemetelt, csikkos belvárost létrehozni és ezt engedélyezni. De ez már valóban a helyi önkormányzat hatásköre. Ha úgy gondolja, hogy neki ez a felújított belváros nem ér meg annyit, hogy füstmentesen mutogassa, akkor ámbár legyen. Ha nem, akkor pedig lépje meg azt a szigorítást, amit ő meg akar lépni.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a 2/2. számú módosító javaslatot? (Szavazás.) 1 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 16 nem. Egyharmadot sem kapott.

A következő a 10. számon a 8. számú módosító javaslat, Kupcsok képviselő úr javaslata, közforgalmú intézmény bejáratánál dohányzóhely kijelölésének módosítása. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Szavazásra tenném fel. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) 17 igen. Egyhangú.

A 11. számon a 11. számú módosító javaslat Szilágyi László képviselő úr javaslata, fogalomponosítás, cigaretta/dohánytermék. Kérdezném az előterjesztő véleményét.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk, mert az eredeti szövegekben, a nemzetközi összehasonlítást is számítva szigorúan cigarettáról rendelkeznek a jogszabályok, nem a dohánytermékekről.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja Szilágyi képviselő úr módosító javaslatát? (Szavazás.) 1 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás.

A 12. sorszámon szintén Kupcsok képviselő úr javaslata, egészségvédelmi bírság megfizetése alóli mentesülés módosítása, a 6. számú módosító javaslat. Az előterjesztő álláspontját kérném.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk, enyhítést tartalmaz, valóban a hármas felelősséget, amit a korábbi, 1999-es törvény is tartalmazott, fenn kívánjuk tartani.

ELNÖK: A tárcza álláspontját kérdezem.

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja Kupcsok képviselő úr benyújtott módosító javaslatát? *(Nincs jelzés.)* Senki. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Szilágyi képviselő úr 13. ajánlási számon benyújtott javaslatait, hasonlóképpen, mint a korábbiakban, négyfelé kellett bontani. Megkérdezném a bizottság álláspontját, hogy ki az, aki támogatja. Természetesen kapcsolódóban és minden egyébben, ugyanúgy, ahogy ez történt a 6. számú esetben. Ki az, aki támogatja ennek a módosítónak a bontását? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Akkor a 13/1-es a 10. számú módosító javaslat, a befolyt egészségvédelmi és helyszíni bírság megosztásának módosítása. Kérdezném az előterjesztő álláspontját.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja, az 50 százalék helyett 75 százalékot kíván költségvetési célra fordítani. Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza álláspontját kérdezem.

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni a kormány képviselőitől, hogy a pénzügyminiszter is látta ezeket a paragrafusokat, ő is egyetért vele? Csak kérdezem, mert még a kormány nem tárgyalta, csak nem valószínűsítem, hogy a pénzügyminiszter ilyeneket támogatni fog. Mármint az eredeti javaslatot sem.

DR. RAFFAY BÁLINT szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Képviselő úrnak azt tudom elmondani, hogy a benyújtott törvénytervezet kormány általi támogatásával kapcsolatosan a Szócska Miklós államtitkár úr által az Egészségügyi bizottság tegnapi ülésén elhangzottakat tekintjük irányadónak. A szabályozás jelenleg is úgy néz ki, hogy a nemdohányzók védelmével kapcsolatos fogyasztóvédelmi bírság 50 százaléka most is egészségvédelmi célokra fordul. A fogyasztóvédelmi törvény is ennek megfelelően rendelkezik a fogyasztóvédelmi bírságok felhasználásáról, ezért ez a javaslat jogtechnikai értelemben már csak azért sem támogatható, mert ha ebben a törvényben az arányszázalékot megváltoztatjuk, akkor a fogyasztóvédelmi törvényt is hozzá kellett volna írni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra tenném fel. Ki az, aki támogatja Szilágyi képviselő úr 10. sorszámú módosító javaslatát? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag nem támogatjuk.

A 13/2-es, szintén Szilágyi képviselő úr javaslata.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk, ugyanaz a vélemény, mint az előbb.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Szavazásra tenném fel. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Egyharmadot sem kapott.

A 13/3-as a befolyt egészségvédelmi bírság címzett felhasználása. Előterjesztő?

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk, hasonló okokból.

ELNÖK: A tárcza véleménye?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Szavazásra tenném fel. Ki az, aki támogatja a 13/3-ast? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag nem támogatja a bizottság.

A 13/4-es, a befolyt bírságok egészségvédelmi célokra történő felhasználásának mértéke. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk, hasonló okokból.

ELNÖK: A tárcza álláspontját kérem.

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselői vélemény? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazásra tenném fel. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag nem támogatja a bizottság.

A 14. sorszámon a 14. számú módosító javaslat Puskás, Hollósi, Szabó és Bábiné képviselők szövegpontosítása.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Támogatjuk, egyértelmű.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki támogatja a szövegpontosítást? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A 15. számon Garai, Kovács és Horváth képviselő urak a népegészségügyi érdeksérelem esetén bírósági vonatkozás tekintetében nyújtottak be módosító javaslatot 3/2. sorszámon. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselői vélemény? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja a képviselő urak javaslatát? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Egyharmadot sem kapott.

A 16. sorszámon Puskás, Hollósi, Szabó és Bábiné képviselők előterjesztése a 15/2. sorszámon, a fenti eljárásban az ügyfél jogainak pontosítása.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Pontosítás, támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza véleményét kérem.

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a bizottság részéről? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Köszönöm.

A 17. számú javaslatot Garai, Kovács és Horváth képviselő urak adták be, a dohányzóhely-kijelölési kötelezettség pontosítása munkahelyen, ez a 2/3. számú módosító javaslat. Az előterjesztő álláspontját kérem.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk, mert enyhítést tartalmaz.

ELNÖK: A tárcza álláspontját kérdezem.

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ugyanazt mondhatom el, mint az előzőekben is, hogy olyan megmagyarázhatatlan szigorításokat tartalmaz a jogszabály, hogy a dohányzó társadalomban nagyon nagy ellenérzést fog kiváltani a javaslat, de lelkük rajta, önköszavazzák meg.

ELNÖK: Iván professzor úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Azt szeretném megkérdezni, hogy a cigarettáról beszéltünk, hogy a cigaretta miért cigaretta, de egy sor helyen dohánytermékek és a dohánynal kapcsolatosan kitágítottabb értelmezés van. Ez az ellentmondás hogyan oldható fel?

ELNÖK: Raffay úr!

DR. RAFFAY BÁLINT szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Képviselő úrnak válaszolva azt tudom mondani, hogy a nemdohányzók védelméről szóló törvény 4/A §-a 2005-ben lett beiktatva a CLXXXI-es törvénnyel, és az 2006. szeptember 1-jétől hatályos. Ez a törvénynek a nagyon kevés érdemi módosítása között 1999 óta az egyik, ami érdeminek tekinthető. Ez nevezetesen az a jogintézmény, amelynek alapján munkahely jelenleg is teljes egészében nemdohányzóvá nyilvánítható. Itt minden esetben a munkáltató és a munkavállaló konszenzusán alapul ez a helyzet.

Tehát ezt igazából a tárcaálláspont kialakításakor figyelembe vettük, hogy a hatályos szabályozást ilyen értelemben nem kívántuk lerontani.

Iván professzor úrnak azt tudom elmondani, ha jól értettem, akkor a cigaretta/dohánytermék vonatkozásában a címkézési kérdésekre tért vissza. Ezt a kérdést a 2001/37-es EK-irányelv részletesen szabályozza, hogy dohánytermékeket és cigarettákat miként kell feliratozni, címkézni, azokon feltüntetni a kátrány, nikotin, szén-monoxid tartalmat, és ezeket a figyelmeztető feliratokat. Ezt jelenleg a törvénnyel együtt a 102/2005-ös FVM-rendelet szabályozza, amely a dohánytermékek gyártásáról, forgalmazásáról és ellenőrzéséről szól, és az egyéb dohánytermékek, úgy mint szivarkák, dohányrudak, vágott dohány vonatkozásában ez a miniszteri rendelet pontosan rögzíti mindazokat a szabályokat, amelyeket egyébként az európai irányelv előír.

A dohánytermékek csomagolása, címkézése tekintetében a magyar jog ezzel a szabályozással összhangban van az európai uniós irányelvvel, ezért nem célravezető itt a cigaretta/dohánytermék fogalmat összemosni egymással, mert akkor ez gyakorlatilag ezt a harmonizált szabályozást borítaná fel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Reflexió? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor szavazásra tenném fel. Ki az, aki a 17. számú módosítást, illetve a 2/3. számú módosító javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Egyharmadot sem kapott.

A 18. sorszámon Szilágyi képviselő úr a 12. számú módosító javaslatban a lakásszövetkezetekről szóló törvény megfelelő módosítását javasolja felhatalmazó, illetve értelmező rendelkezéssel. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Ebben a formában nem támogatjuk, éppen ezért a 19. számú ajánlaspontot támogatjuk. Nem azért, mert az LMP-s képviselő úr nyújtotta be, hanem azért, mert az lényegi különbség, hogy a házirend ilyen súlyú módosításánál az éppen összeverődött jelenlévők négyötöde vagy pedig a tulajdonosok, a lakásszövetkezeti tagok négyötödének a szavazatával megállapított úgymond dohányzóhellyé nyilvánítása történik meg ebben az esetben a lépcsőháznak és közös helyiségeknek.

ELNÖK: A tárca álláspontját kérdezem.

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazásra tenném fel a kérdést. Ki az, aki támogatja Szilágyi képviselő úr módosító javaslatát? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A 19. számon a 16. számú módosító javaslat Puskás, Hollósi, Szabó, Bábiné képviselők javaslata, itt csak a szavazati arányban van eltérés. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

GYEBNÁR BRIGITTA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Köszönöm szépen.

A módosító javaslatok szavazásának a végére értünk. A következő napirendünk az egyebek.

Egyebek

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! Időközben a munkaterv kiosztásra került, de havi megjelöléssel nem pontos dátumok szerepelnek, mert ebben lehet módosulás, tehát tulajdonképpen ez egyeztetett munkaterv, de nem szentírás egyelőre, tehát változhat a munkarend az egyeztetés folyamán.

Időközben Iván professzor úr kérdésére a következő választ szeretném adni. Az idők gyógyszerellátása kérdésében feltett gondolatára a tárcza részéről, Mészáros úr részéről a következő ajánlás érkezett. Az államtitkárság, illetve a szociális ügyek államtitkársága egyeztetett írásbeli választ fog adni professzor úrnak a feltett kérdésére, még a mai nap folyamán, amelyet tud vinni. Tehát mindenféleképpen kérem, hogy Iván professzor urat keressétek meg. Köszönöm szépen.

Addig, amíg a bizottság tagjai az első félévi munkatervünket nézik, van egy kötelességem, ami pedig nem más, mint a bizottságok működésének kiadásairól szóló 2/2003. évi elnöki rendelkezés 13. pontja értelmében tájékoztatom a bizottságot, hogy 2010. május 14. és 2010. december 23-a közötti időszakban az Egészségügyi bizottság szakértői keretének éves felhasználása a következőképpen alakult. Természetesen mindenki számára hozzáférhető.

A szakértői keret meg van határozva erre az évre is, amit már korábban ismertettünk a bizottsággal. A szakértő neve: Meadit Globe Kft. 350 ezer forint, Gyovai Ügyvédi Iroda 750 ezer forint, Hódy és Társai Ügyvédi Iroda 420 ezer forint, Orgoványiné dr. Spiák Ibolya szakértői díjazása 420 ezer forint, „Civil Flotta” Bt. 200 ezer forint, Biolog 1421 Betéti Társaság 300 ezer forint, Voloncs László Mihály 175 ezer forint és a Csibo Bt. 200 ezer forintos szakértői díjat kapott.

Tájékoztatásul jelzem, hogy a szakértői keret felosztása a hivatkozott elnöki rendelkezés alábbi pontja szerint és a kialakult gyakorlatnak megfelelően történt meg. *(Dr. Iván László: Ez a tavalyi?)* Igen, a tavalyi.

A 10. pontban a szakértői keret 60 százaléka a bizottság elnöke önállóan rendelkezik, és a 11. pontban a szakértői keret 40 százaléka a bizottság elnöke egy – kormánypárti elnök esetén ellenzéki, ellenzéki elnök esetén kormánypárti – alelnök ellenjegyzésével rendelkezhet.

Erről szerettem volna tájékoztatni a bizottságot.

Szeretném megkérdezni, hogy ezzel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, véleménye. *(Nincs jelzés.)* A következő bizottsági ülésen írásban kiosztásra kerül ez a szakértői keret.

Időközben a munkatervet remélem, mindenki meg tudta nézni. Amennyiben nem, akkor még szeretném a bizottságot tájékoztatni, hogy az egy héttel ezelőtti bizottsági ülésünkön tájékoztattuk mindannyiukat arról, hogy a Nemzeti Egészségügyi Tanácsnak ma lett volna a soros ülése, amiről egyébként ma kaptunk írásos jelzést, hogy elmaradt a mai napon. Egyébként se tudtunk volna 10 órától részt venni, vagy csak 10 és 11 óra között, de az elnök úr, Papp professzor úr írta, hogy elmaradt a mai ülés, későbbi időpontban értesítenek bennünket.

Az első félévi munkatervünk tervezetével kapcsolatban a bizottsági tagoktól véleményét szeretnék kérni. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretném kérdezni elnök úr, tisztelettel, hogy a ma Matolcsy miniszter úr által bejelentendő intézkedések kapcsán a bizottságnak nem lesz olyan ügye, amit meg kell tárgyalnia külön ülésen? Ez ugyanis itt nem szerepel. A gyógyszerellátás kérdései vagy más, az egészségügyet érintő módosítási javaslatokról nem kíván a bizottság külön napirendként tárgyalni?

Illetve itt a 2. oldalon van egy érdekes fogalom, amivel eddig én nem találkoztam: tájékoztató a népegészségügyi termékdíj témakörében tervezett intézkedésekről. Micsoda ez a népegészségügyi termékdíj? *(Dr. Heintz Tamás: Hamburgeradó!)* Lehet tudni, hogy mi ez a népegészségügyi termékdíj?

ELNÖK: Puskás képviselő úr!

DR. PUSKÁS TIVADAR (KDNP): Köszönöm a szót. A népegészségügyi termékdíj azokat a táplálékokat sújtja, illetve ott fizetendő, ami népegészségügyi szempontból káros a fogyasztóra, hamburger stb. Ezekről van szó nagy valószínűséggel.

ELNÖK: Iván professzor úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Ez tiszta, világos válasz volt, de megkérdezném, hogy ebbe beletartoznak-e a toxikus ártalmak is a táplálékokban? Annak idején volt a híres Milupaper, ami miatt a Milupát eltiltották, mert óriási volt benne az ólomszennyezettség. Akkor ezeket most magában foglalja ez az elképzelés?

ELNÖK: Puskás képviselő úr!

DR. PUSKÁS TIVADAR (KDNP): Köszönöm a szót. A toxikus anyagok később derülnek ki, úgyhogy az nyilvánvalóan nem tartozik bele ebbe a csoportba.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Akkor kérdezném, elnök úr, hogy ezzel kapcsolatban a bizottság elé vagy a parlament elé kerül valami jogszabálytervezet, vagy valami, ami ezt nyilvánvalóan szabályozni fogja? Vagy hogyan fog a dolog működni, mert jó lenne tudni végre valamit, nemcsak ilyen sejtetések és egyebeket, hanem konkrétumokat is, hogy akkor mi fog történni itt a következő napokban.

ELNÖK: Képviselő úr, véleményem szerint ebben semmi sejtetés nincs, a bizottság erről fog egy tájékoztatást kapni. Egyébként a gyógyszerellátással kapcsolatban a Házzsabály is rendelkezik, és benne van a gyógyszerellátás helyzetének áttekintése.

Szeretném egyébként Kovács képviselő úr kérdésére válaszként elmondani, hogy hogyan fog alakulni a gyógyszerkassza helyzete, amikor ezek a kérdések eldőlnék, mindenféleképpen rövidesen és minél előbb a bizottság elé kell hogy kerüljön ez a kérdés, mert ez mindenféleképpen tervezetten komolyan érinti az egészségügyi ellátás kérdésének egészét. Erre mindenféleképpen igényt fogunk tartani.

Egyébként tájékoztatásképpen el szeretném mondani, hogy a társadalom részéről is egy meglehetősen nagy káosz van a tekintetben, hogy a mai napon jelentkeztek itt a gyógyszerhamisítók védelmében például, amiben nyilvánvalóan nem tudok nyilatkozni, mert a gyógyszerhamisítók elleni küzdelemnek megvan egy megfelelő civil szervezete, akik ezzel foglalkoznak. Természetesen mindenkinek adunk arra lehetőséget, aki küzd a gyógyszerellátás javításáért, illetve annak a megfelelő szinten tartásáért, erre mindenféleképpen fogunk a tárcától tájékoztatást kérni, amint erre lehetőség van. Nyilvánvalóan, ha a mai napon lesz a bejelentés, akkor egyelőre a mai napon nem tudtuk megoldani, de ezt a tájékoztatást megkaptuk.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): A termékdíjakat egy termékdíj törvény szabályozza. Szabályozza azt, hogy gumibroncsok, akkumulátorok és egyéb más termékek után, ami után termékdíjat kell fizetni, ezt egy törvény szabályozza. Tehát ha egy ilyen népegészségügyi termékdíj definíciót vezetnek be, azt nyilvánvalóan ebbe a jogszabályba be kell illeszteni valamilyen módon, az pedig törvény és nem kormányrendelet. Nem beszélve arról, hogy adójellegű jogszabályokat törvénnyel lehet elfogadtatni, kormányrendelettel nem lehet elfogadtatni. Csak ezért kérdeztem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Heintz képviselő úr!

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz): Még egyszer: ne elemezzük már ezt a címet. Ez arról szól, hogy a népegészségügyi termékdíj esetleges bevezetése milyen intézkedéseket követel, ezt hogyan tervezi majdan a kormány. Erről szól. Arról pedig nyilván nincs vita köztünk, egészségügyi bizottsági tagként, hogy az a helyzet, hogy jelenleg a gyerekek az iskolában szinte kizárólagosan kólát, mindenféle felturbózott mocskot és chipset esznek, az katasztrófához vezet. Tehát ezt valamilyen módon meg kellene fogni. Ennek egyik megfogási módszere, hogy olyan termékdíjat vezetünk be rá, hogy a gyerek ne tudja megvenni.

Elnök úr, lenne egy javaslatom, amennyiben még nem késő. Az egyik az, hogy sajnos, nincs már itt a tárca részéről senki, ha jól láttam, de tervezet alatt van a közétkeztetés áttekintése, illetve egyfajta módosítása. Hogy milyen stádiumban van, és mikor érkezik esetlegesen a bizottság elé, nem tudom. De azt tudom, hogy ennek kapcsán a táplálékallergiások csapata beindult, mondanám, hogy végre. Tehát hogy akár a cukorbeteg, akár a lisztérzékeny, az egyéb táplálékallergiások, vagyis a cukorbeteg nem allergiások, az egy másik csoport, tehát a cukorbeteg és táplálékallergiások is megfelelő módon és törvényileg szabályozott módon legyenek ellátva a közétkeztetésben, ennek egyfajta esetleges felvetését javaslom. Talán nem szükséges mindenáron beírni a programba, de azt sem tartanám butaságnak. Ez az egyik kérdésem, hogy erre van-e mód.

A másik pedig, hogy lassan egyévesek vagyunk itt, a Magyar Országgyűlés legújabb ciklusában, és júniusban lesz egy éve, hogy megtisztelte a bizottság Kaposvárt, és ekkor mutattuk be azt a népegészségügyi programot, amely a „Válts életmódot, életet mentesz!”

programmal indult akkor. Ezt a programot akár fakultatív módon, akár pedig bármely módon, amennyiben a bizottság itt, helyben, vagy esetleg Kaposvárott tájékozódna ismételten egy év elteltével, szívesen bemutatnánk, különösen arra való tekintettel, hogy itt úgy tűnik, hogy ténylegesen a prevenciót a kormány komolyan veszi, akár csak a mai vitában szereplő dohányzásellenes törvény vitáját vesszük.

Tehát javasolnám azt, hogy ezt legalább tájékoztató szinten fogadja be a bizottság, hogy erről én készítek egy tisztességes anyagot, ha nem látogatnak meg minket. Ez lehet, hogy szeptemberre lesz készen olyan formában, hogy itt vetítéssel együtt be tudjuk ezt mutatni. A személyes kapcsolat ott sem kutya. Ezt azért is mondom, mert most szeretnénk mindenre, ami jelenleg zajlik, ráfűzni még a kábítószerellenes munkát is, tekintettel a fiatalokra.

Befejezem, mert nyilván sokunknak sokféle dolga van, de azért azt hadd mondjam el, hogy ma már ennek a csapatnak 350 aktív tagja van, rendszeresen, hetente többször sportolásban részt vevő tagja van, a fiattól egészen a nyugdíjas csoportokig is, akik most már nemcsak a hétvégén várják majd a nyugdíjas bulit, megeszik a pörköltet és jól eltáncolgatnak, hanem hetente többször vesznek részt ténylegesen ilyen típusú testmozgásban. Ez a két ötletem lett volna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ódor képviselő úr!

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): A termékdíjjal lett volna kapcsolatos a hozzászólásom, de azt gondolom, hogy majd Tiborral megbeszéljük a régi barátságra tekintettel.

ELNÖK: Gyenes alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Az egyik múltkori bizottsági ülésen, ahol szintén a munkatervről általában beszéltünk, volt egy javaslatom, ami nem került megszavazásra, és nem is látom a munkatervben. Nevezetesen az alkotmánykonceptióval, illetve a készülő alkotmánnyal kapcsolatosan örültem volna, ha a bizottság az alkotmány egészségügyi vonzataival kapcsolatosan valamilyen álláspontot vagy nézőpontot kialakítana. Ez lehetséges-e? Kérem, hogy erről szavazzon esetleg a bizottság, figyelembe véve, hogy mikor lesz az alkotmány vitája, illetve mikorra tűztétek ki az elfogadását. *(Dr. Heintz Tamás: Március 16-tól csak az van!)* Igen, ezért mondom, hogy úgy gondolom, hogy az Egészségügyi bizottságnak legalább az egészségügyi részével kapcsolatosan valamilyen véleményt ki kellene fejteni és eszmét kellene cserélni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy van-e még valakinek kérdése? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a nemdohányzók védelméről szóló törvény részletes vitájára a jövő héten fog sor kerülni.

Most egy kicsit kényszerpályán mozgottunk, a jövő héten, március 9-ére tervezzük a következő bizottsági ülést. Köszönöm szépen a megjelenést és a mai bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 14 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva