



Ikt.sz.: AIB-MF-125/2012.

AIB-MF-1/2012. sz. ülés  
(AIB-MF-1/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
**a bizottsági módosító javaslatokra vonatkozó rendelkezéseket felülvizsgáló albizottsága**  
2012. szeptember 18-án, kedden, 11 óra 33 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A határozati Hárszabály módosításának megvitatása</i>	5
<i>Az elnök előterjesztése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	5
<i>Szavazás</i>	7

## **Napirendi javaslat**

1. A határozati Hárszabály módosításának megvitatása
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), az albizottság elnöke

Dr. Steiner Pál (MSZP), az albizottság alelnöke

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 33 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Albizottság! Megnyitom ülésünket.

Napirendi javaslatunkat írásban megkapták képviselőtársaim, módosító javaslat nem érkezett hozzá. Határozathozatal következik a napirendről. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Az albizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

### **A határozati Hárszabály módosításának megvitatása**

#### **Az elnök előterjesztése**

A problémát most már nem vezetem fel, hiszen mindannyian ismerjük. A hárszabály-módosításhoz elkészült egy javaslat. Az igazsághoz hozzá tartozik, hogy ezt a titkárság készítette el a felkérésemre. Én változtatás nélkül teszem magamévá és hozom az albizottság elé, mert úgy gondolom, hogy tökéletes; megoldja a problémát, kettévágja azt a szabályt a 102. §-ban, amely a kijelölt bizottságra, illetőleg az alkotmányügyi bizottságra vonatkozik. Változatlanul érintetlenül hagyja az alkotmányügyi bizottságnak azt a jogát, hogy koherenciazavar kiküszöbölése esetén a záróvita lezárásáig lehessen módosító javaslatot benyújtani, viszont a kijelölt bizottság jogát precizírozza abban, hogy a kijelölt bizottság a részletes vita lezárását követően módosító javaslatot csak legkésőbb annak az ülésnapnak a megnyitása előtt 24 órával nyújthat be, amely ülésnap napirendjén szerepel az adott törvényjavaslat módosító javaslatainak határozathozatala. Ezzel kiküszöböljük azt az egyébként szerencsére csak elméleti veszélyt – mert ezzel eddig senki nem élt –, hogy egy kijelölt bizottság a törvényjavaslatot szőröstül-bőröstül átírja a záróvita lezárásáig.

Ez volt a feladat. Én úgy látom, a titkárság ezt megoldotta. Ezért azt javaslom, hogy ezt fogadjuk el. Ha elfogadjuk, akkor elkészítjük az indoklást, és behozom az Országgyűlés alkotmányügyi bizottsága elé, amely a Hárszabály szerint előterjesztője lesz.

Röviden ennyi. Kérdezem a véleményeteket. Vas Imre képviselő úré a szó.

#### **Hozzászólások**

DR. VAS IMRE (Fidesz): Elnök úr, nekem egy kérdésem van. Ez akkor ugye azt jelenti, hogy sem az alkotmányügyi bizottság, sem a kijelölt bizottság 24 órán belül úgynevezett jobbító szándékkal nem terjeszthet elő javaslatot, de az alkotmányügyi bizottság koherenciazavar kiküszöbölésére gyakorlatilag a szavazás végéig, vége előttig terjeszthet elő javaslatot? Ha jól értem.

ELNÖK: Így van, igen.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Mert így teljesen korrekt.

ELNÖK: Annak idején, amikor ezt az új határozati Hárszabályt megalkottuk, nagyon éles vita folyt és ellenzéki oldali kritika, hogy milyen lehetőségeket nyit meg egy javaslat átírására. És azt is tudjuk, hogy az Alkotmánybíróság nem találta alkotmányosnak azt, hogy az utolsó pillanatban úgy lehessen átírni a törvényt, hogy ezt át se lehessen tekinteni a képviselőknek. Ez egy kompromisszum volt, amelynek eredményeként ez a 24 órás intervallum beépítésre került, és ez meg is jelenik a 107. §-ban, csak elfelejtették hozzáigazítani a 107. §-hoz a 102.-et. Itt bent maradt valami, ami ellentétes volt a megegyezéssel, ha szabad így mondanom; illetve hát megegyezéssel – ez sem találkozott az

ellenzék lelkes támogatásával, mondjuk így. A kétharmados többségű kormányoldal ehhez hozzájárult, hogy ez 24 óra legyen, de itt ezt nem vezették át. Tehát ezt tudjuk most korigálni.

Steiner Pál!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Elnök úr, én azt szeretném megkérdezni, mert Vas Imre képviselő úr kérdése is erre irányult, hogy ebből a határozati javaslatból honnan lehet azt kiolvasni, hogy az alkotmányügyi bizottság a zárószavazás lezárása előtt módosító javaslatot csak ezekkel a korlátokkal nyújthat be.

ELNÖK: A 96. § (3) bekezdése tartalmazza a korlátokat. Nézd meg! „Alkotmányügyi kérdésekkel foglalkozó állandó bizottság, ha nem kijelölt bizottságként jár el, a házelnök vagy kijelölt bizottság felkérésére ajánlást nyújthat be,” – tehát ajánlást – „továbbá saját kezdeményezésére ajánlást nyújthat be a törvényjavaslatához, az országgyűlési határozati javaslatához a 95. § (3) bekezdés a)-c) pontjában”, az pedig felsorolja a koherenciazavar eseteit.

Eléggé áttételes a dolog, ezt elismerem, de ez egy adottság számunkra, egy szerkezeti adottság. Tehát végül is a 96. § (3) bekezdés utal a 95. § (3) bekezdésére, amely három esetben teszi lehetővé a módosítást: ha nem áll összhangban az alaptörvénnyel, más törvénnyel, illetve ha nem illeszkedik a hatályos magyar jogrendszerbe; ha rendelkezései egymással ellentétesek; vagy ha a jogszabály-szerkesztési, illetve nyelvhelyességi követelményeknek ellentmond. Tehát ez a törvényjavaslat érdemi átírását már nem teszi lehetővé.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Mi üdvözljük ezt a javaslatot, hiszen ezt mi is sérelmeztük és kifogásoltuk ezt a gyakorlatot. Végül is úgy tűnik, hogy akkor a forradalmi jogalkotásnak egy fejezete talán lezárulhat, és akkor ez a bizonyos átírásos gyakorlat talán megszűnhet. Én csak abban tudok bízni, hogy a koherenciazavarra való reflexív és kitérítő értelmezéses hivatkozások címén nem lesz majd ez egy olyan kiskapu, amire láttunk elég sok példát illet, amikor mégiscsak koherenciazavar-kiküszöbölési javaslat formájában jöttek érdemi módosítók. De ezt így tökéletes szövegezésűnek tartjuk, és nagyon üdvözljük azt, hogy a kormánypártok részéről is támogatják, hogy ezt a kiskaput zárjuk be, ne legyen ilyen rendkívüli állapot a jogalkotásban most már.

Köszönöm.

ELNÖK: Nem a copyright glóriájáért, de én kezdeményeztem ezt, és nem hozzájárultunk, hanem én szorgalmaztam, látva a Szocialista Pártnak azt az indítványát, ami nem ezt célozta meg igazán, az az ügyrendi állásfoglalás, de aminek a tanulmányozása közepette én láttam, hogy itt van valami probléma, meg a titkárság is jelezte.

Azt gondolom, hozhatunk egy döntést arról, hogy ez így továbbmehessen. Az indoklást bízunk most rá a titkárságra, ezt gyakorlatilag szintén a titkárság fogja megtenni, de én is rávetem a szememet, de emiatt ne ülünk külön össze. Tehát az indoklást készítse el a titkárság, megvan, hogy miről van szó, meg tudjuk fogalmazni. És akkor most döntsünk úgy, hogy ez javaslatként bemegy az alkotmányügyi bizottság elé.

### **Szavazás**

Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 4 igen; Steiner képviselő úr pedig tartózkodott. Köszönöm szépen.

Az albizottság pedig tesz egy jelentést. Az albizottság munkájának határideje október 30-a; én optimista voltam, mert eredetileg is szeptembert javasoltam. Ha az albizottság javaslatát az Országgyűlés alkotmányügyi bizottsága elfogadja, de ha nem fogadja el, akkor is, minket a bizottság fog felmenteni.

Köszönöm szépen. Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 45 perc)*

**Dr. Salamon László**  
az albizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea