



AIB-JAV-3/2011.
(AIB-JAV-3/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

**az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága
az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló új szabályozás előkészítésére
létrehozott albizottságának**

2011. november 7-én, hétfőn, 15 óra 30 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A határozati javaslat előkészítése</i>	5

Napirendi javaslat

1. A határozati javaslat előkészítése

Az ülés résztvevői

Az albizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), az albizottság elnöke

Dr. Szakács Imre (Fidesz), az albizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Szilágyi Péter (LMP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 30 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait és munkatársait.

Tisztelt Bizottság! Ma gyakorlatilag az az elképzelés, hogy itt van egy koncepció anyag, ahol a bizottság munkatársai összeállították, hogy valamennyi lehetőség egybe van szedve, és ebből kellene nekünk kialakítani egy olyan határozati javaslatot, amit az Országgyűlés elé viszünk. Elnézést, formailag először is megállapítom, hogy a meghívottak közül Schiffer képviselő úr helyett Szilágyi Péter képviselő úr van jelen, a többi országgyűlési képviselő személyesen van jelen, tehát a bizottság határozatképes.

Egyetlen napirendi pontunk van, a határozati javaslat előkészítése. Kérdezem a bizottságot, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy indítványa. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Aki a napirendet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a napirendet.

A határozati javaslat előkészítése

Tisztelt Bizottság! Kezünkben van a koncepció. Itt ezzel kapcsolatban hadd mondjam azt, hogy ami a tárgya és a célja rész, abban nekünk azt hiszem, hogy nem kellene állást foglalni, ezt hagyjuk így, ahogy Lázár képviselő úr előterjesztette. Tekintettel arra, hogy a többi párt részéről ezzel kapcsolatos indítvány nem érkezett, ezért ezzel kapcsolatban én nem kívánok semmilyen határozathozatalt kezdeményezni.

Az első kérdés a képviselői alapidj kérdése. Ezzel kapcsolatban kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki, milyen álláspontra helyezkedik. Kíván-e valaki hozzászólni? Bárányi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az 1. pontra éppúgy igaz, amit most mondani kívánok, mint az összes többire. Tekintettel arra, amit az elmúlt bizottsági ülésen általánosságban elmondtam, ez a hozzáállásunk lesz az albizottság munkájában továbbra is, éppen ezért én az összes javaslatnál tartózkodni fogok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, én nem akarom azt megismételni, amit Lázár János képviselő úr az alkotmányügyi bizottságon elmondott. Tudomásul veszem a bejelentését. Az egy más kérdés, nem kell róla szavazni, hogy ezzel egyetértünk vagy sem. Ezt mint a Szocialista Párt nyilatkozatát tudomásul veszem.

Van-e egyéb? Szilágyi képviselő úr! Egy pillanat, tisztázzuk azt, hogy Szilágyi Péter képviselő úr nem tagja a bizottságnak. Hogy ne kelljen minden alkalommal megkérdezni, itt a helyzet a következő. Ő, mint országgyűlési képviselő, a bizottság hozzájárulásával hozzászólhat az albizottság munkájához. Én azt indítványozom, hogy teljes jogú tagként, tanácskozási joggal fogadjuk el, és ne kelljen minden hozzászólás előtt ezt az ügyrendi kérdést előterjeszteni. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangúlag megszavaztuk.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Akkor most megszegem az előbbi mondandómat. *(Derültség.)*

ELNÖK: Jó kezdés. Megadom a szót Szilágyi képviselő úrnak!

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem kívánom megismételni azt, amit a koncepciókban már leírtunk, de a jegyzőkönyv kedvéért mégis azt szeretném leszögezni, hogy az alapidj tekintetében mi nem kívántunk itt belemenni különböző nagyságrendekbe. Mi alapvetően elfogadtuk a Lázár János által javasolt, hozzávetőleges 750 ezer forintos összeget, azonban mindenképpen szükségesnek tartjuk és tartottuk azt, hogy valamilyen módon megjelenjen a teljesítményarányos juttatás, illetve javadalmazása a képviselőknek, mind az ország teljesítő képessége, mind a képviselő teljesítménye függvényében.

Ezért mi továbbra is azt tartanánk helyesnek, ha a nemzetgazdasági bruttó átlagkereset lenne egy alapja a képviselők fizetésének, ennek meghatározott szorzójával természetesen, illetve mindenképpen szeretnénk, és itt látom, hogy a koncepcióban megmarad az, hogy a bizottságok után nem fog járni pótdíj. Mindenképpen szeretnénk azt, hogy ha a bizottságokban folyó érdemi munka elismerésre kerülne, ugyanakkor szankcionálnánk azt is, akár a javadalmazás bizonyos szintű megvonásával is, ha a képviselő nem végzi el a bizottsági munkáját. Úgyhogy mindenképpen ezt szerettem volna a jegyzőkönyv kedvéért megismételni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nekem egyetlenegy gondom van ezzel. Abban az esetben, ha az önök javaslata szerint fix összegben állapítjuk meg a képviselői alapfizetést, akkor minden egyes ciklusban az lesz, hogy az Országgyűlés meg fogja állapítani, hogy az a fix összeg most ennyi, annyi vagy amannyi. Ebből pedig az következik, hogy három hétig attól fog visszhangzani a magyar sajtó, hogy az országgyűlési képviselők megint a saját fizetésükkel szórakoznak. Ezt hallgattuk, én személy szerint 17 éven keresztül, én ettől ezért szeretnék elállni.

Ezért javaslom inkább a Lázár-féle koncepciót, a helyettes államtitkári alapfizetést. Ezzel kapcsolatban lesz további indítványom. Tehát én azért mondom, hogy ne egy fix összeg, hanem a mindenkor helyettes államtitkári alapfizetés, és akkor ehhez reményeink szerint nem kell hozzányúlni, és nem adunk okot a sajtóhadjáratra.

Megadom a szót Gyüre képviselő úrnak!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én pontosan valami hasonlót akartam javasolni, hogy szerintem nagyon jó az LMP-nek ez a javaslata, ez a részletesen kidolgozott és teljesítményorientált javaslat, hiszen ez részletesen kidolgozza azt, hogy milyen munkáért, milyen teljesítményért, milyen díjazás jár. Az valóban egy gyenge pontja, amit elnök úr is megfogalmazott, és ez valóban nem lenne szerencsés, ha mindig ezzel foglalkozna a parlament, és a kettőnek az ötvözete lenne talán a legcélravezetőbb szerintem e tekintetben.

Tehát figyelembe véve a teljesítményorientáltság és az elnök úr által megadott alap. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Albizottság! Én a következőt szeretném elmondani, és itt most egy kicsit kénytelen vagyok előbbre menni, de azért, hogy Gyüre képviselő úr hozzászólására reagáljak, először is szeretném kiemelni, hogy ma is ugyanez a rendszer van, hogy a képviselői teljesítménnyel arányos egy kicsit, mert a különböző bizottsági és egyéb megbízatásoknak az ellentételezése arányosan megvan.

Én ezt szeretném fenntartani. Egy korábbi albizottsági ülésen mondtam, hogy tudakozódni fogok a jegyzők kiemelt helyzetéről. Most kiderült, hogy semmi indoka nincs. Ebből az következik, hogy én a következő javaslatot tenném. Induljunk ki a helyettes államtitkár alap-tiszteletdíjából. Azt kellene csinálni, most maradjunk csak a képviselőknél, ma

egy képviselői tiszteletdíj a 230 ezer forintnak a 70 százaléka, ha jól tudom, az durván 150 ezer forint. *(Dr. Gyüre Csaba: Nem, a 231 800 forint az alapdíj.)* Bocsánatot kérek, a bizottsági pótlék annak a 70 százaléka. Bocsánat, nem ezt mondtam, akkor rosszul mondtam. A 231 ezer forint képviselői alapdíjnak a 70 százaléka a bizottsági pótlék. *(Dr. Gyüre Csaba: Így van!)* Ez a 70 százalék, ha tudok számolni, durván 150 ezer forint bruttóban. Én azt tanácsolom, hogy azt a javaslatot tegyük, hogy egy rendes állandó bizottságért a helyettes államtitkári tiszteletdíj plusz 20 százalék a képviselői bizottsági helyért az első bizottságban. *(Zaj, közbeszólások.)* Az alapdíj, a 750 ezer forintos alapdíj.

Egy pillanat, azért mondom, hogy alapdíj, mert ha a következő ciklusban 1 millió 100 ezer forint lesz a helyettes államtitkári fizetés, akkor annak lesz a 20 százaléka, és akkor az lesz. Tehát nem kell számháborút játszani. Ha itt belenézünk az anyagba a 2. oldalon, a rendes állandó bizottsági tagság, én ott javasolnék 20 százalékot, a második bizottsági tagságért javasolnék 10 százalékot, a vizsgáló- és eseti bizottsági tagságért javasolnék 5 százalékot, és kiesik ez a kiemelt bizottsági tagság.

A bizottság elnöki tiszteletdíjra én el tudom fogadni ezt a 30 százalékot és az alelnöki 20 százalékot. Tehát ez további 20 százalék, ezt nem váltja ki a bizottsági tagság, és én a jegyzői többlet-tiszteletdíjat is ebben a 20 százalékban indítványoznám megszavazni.

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Elnök úr, nem kívánok most belemenni vitába a nagyságrendekkel kapcsolatban, amit elnök úr ismertetett. Ha azonban az előbb polemizáltunk azon, hogy a képviselők sokat foglalkoznak a saját fizetésükkel, és elnök úr fél attól, hogy ez lesz a téma majd minden egyes évben, amikor meg kell határozni az alapilletményünket, itt felhívnám a figyelmet arra a veszélyre, hogy ha a vizsgáló- és eseti bizottsági tagságért járna valami bármilyen pluszjuttatás, akkor ez eléggé terepet adhat annak a kifogásnak, hogy azért hoznak létre a bizottságok eseti és vizsgálóbizottságokat, hogy ezzel a saját fizetésüket megnöveljék.

Ezt a veszélyt mindenképpen szeretném elnök úr figyelmébe ajánlani.

ELNÖK: Én ezt értem, de ebben a módosítóban... *(Dr. Vitányi István: Ti terjesztettétek elő ezt a javaslatot, nem?)* Ezzel kapcsolatban egy kicsit bele fogunk csúszni a női kvóta-féle dologba, hogy van, aki azt mondja, hogy azért nem támogatom a hölgyek részéről, mert nem azon az alapon akarok bekerülni. Itt most gyakorlatilag, ha azt kimondjuk, hogy senkinek nem lehet két bizottságnál több, akkor lehet, hogy olyan bizottsági tagokat teszünk be a vizsgáló- és eseti bizottságokba, akik fordítva ülnek az adott kérdéssel, de mivel nekik egy bizottságuk van, akkor mehetnek. Én azért ezt nem látnám jónak. Ez az egyik.

A másik pedig, hogy én nem vagyok híve annak, hogy ha nagyon kiskorúnak tekintjük a magyar Országgyűlést meg a frakciókat, vállalják ezt. Nem jönnek ki azért ezek olyan horribilis összegre, tévedés ne essék, mert bruttó összegekről beszélgetünk, és ezek az adóval meg a járulékokkal csökkentve nem lesznek olyan hatalmas pénzek.

Gyüre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Csak egyetlenegy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy túlléptünk a kiemelt bizottságokon, ami nem baj, de a teljesítmény mérése egyben az is, hogy vannak olyan bizottságok, amelyek havonta egy órát ülésznak, és vannak olyan bizottságok, amelyek heti 5-10 órát ülésznek. Ha ez kimarad belőle, akkor lesznek olyan bizottságok, ahová majd senki nem akar menni a következő ciklusban, mert tudja, hogy ott tízszer annyit kell dolgozni, mint a másik bizottságban, ha ezek között nincsen semmilyen súlyponteltolódás, az nem egyenlő.

ELNÖK: Bohács képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BOHÁCS ZSOLT (Fidesz): Hasonlóképpen vélekedek én is, hiszen azért a saját bőrünkön érezzük, hogy hetente hány órát ülünk itt a különböző bizottsági üléseken, és valóban, ha ezt nem tudjuk valamilyen módon honorálni, akkor valóban előfordulhat az a dolog, hogy a következő időszakra nem fogunk megfelelő személyt találni arra, aki ebben a bizottságban szerepet vállaljon. Lehet, hogy ezt valóban megfontolás tárgyává kellene tenni, támogatnám ezt az elképzelést, amit Gyüre képviselő úr az előbb előterjesztett.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Én is támogatom ezt, mert ugyan mi már itt ülünk 1998 óta, tehát látjuk a munkaterhet, hogy micsoda különbségek vannak. Én most, hogy az OIT-ba bekerüljek, otthagytam a fogyasztóvédelmi bizottságot, csak látom, hogy mi van ott. Egy fél óra, vagy nem is ül minden héten, de van olyan bizottság is, amelyik egész hónapban nem ülésezik.

Most egy abszurd esetet mondok, itt van a mentelmi bizottság elnöke, ha egyetlen mentelmi ügy nincsen egész évben, akkor mennyit ülésezik a mentelmi bizottság? *(Dr. Bohács Zsolt: Attól nem kell tartani! – Derűltség.)* Jó, megértem, de előfordulhat ilyen abszurd eset.

Tehát én is támogatom a kiemelt bizottsági pótlékot. Egyébként, akik már régen itt ülünk, azok tudják, hogy ez mindig így volt, hogy az alkotmányügyi bizottság volt először, utána a költségvetési bizottság, majd az európai ügyek bizottsága is ebbe a kategóriába került, tehát ahogy a munkateher jött, gondolom, ez az alapján lett meghatározva. Tehát azt mondom, hogy ezen ne változtassunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az a probléma, vagyis az egyik az, hogy egy új jogszabályt csinálunk, tehát nem arról van szó, hogy a ma hatályost kell foldozgatni, hanem akkor most itt el kell mondani. Itt az van, hogy emlékezetem szerint az alkotmányügyi és a költségvetési volt eredetileg. Akkor ehhez jött az európai integrációs bizottság, most nyugodtan mellérakhatjuk a gazdasági bizottságot, mert azok is látástól mikulásig üléseznek.

Én egyébként kész vagyok arra, csak akkor itt most mit csinálunk, hogy a rendes állandó bizottsági tagságért... *(Zaj, közbeszólások.)* Maradjunk abban, hogy ez egy ügyes megoldás, hogy a parlamenti jegyzőkre való tekintettel, hogy ők kapjanak többet... most én mindenkinek megpróbálok szerezni többletjuttatást, de ne essünk túlzásba.

Szakács Imre alelnök úrnak adom meg a szót!

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Én attól nem félek, hogy nem lesz ember, ugyanis nem az ember dönti el, hogy melyik bizottságba akar menni, hanem a frakció képviselteti magát, hiszen a bizottságokban azért döntések születnek. Tehát be fogják delegálni, ha tetszik neki, ha nem, aztán ha több bizottság van, akkor lehet, hogy ő kap egy jobb bizottságot meg egy rosszabbat, de ez mindig a frakciók szintjén dől el.

A másik, amit azt gondolom, hogy érdemes megfontolni, nagyon sokszor a bizottság elnökétől függ, hogy mennyit ül egy bizottság. Gondoljunk csak a megelőző ciklusban a környezetvédelmi bizottságra, amikor Illés Zoltán volt az elnöke, volt olyan, hogy hetente kétszer ültek, mert a bizottsági elnök aktív volt, és összerántotta a bizottságot.

Tehát nem feltétlenül a bizottságra ténylegesen a házelnök által vagy a befutó, a parlament elé kerülő törvényjavaslatok alapján kerül munkateher, hanem adott esetben a bizottság elnöke is nagyban befolyásolja, hogy milyen gyakran ül, és milyen hosszán ül egy bizottság. Tehát azt gondolom, hogy ezt is egy szempontként meg kellene fontolni.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Én azt gondolnám, hogy még azt is lehetne, hogy akkor a második bizottság rovására emelnénk a kiemelt bizottság díját, magyarul: maradna a

második bizottság 5 százalék, a kiemelt pedig 25 százalék, így legalább lenne a munkateherben van differenciálás.

ELNÖK: Tehát a második bizottsági tagság lenne 5 százalék?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Igen, és lenne egy új kategória, a kiemelt bizottság, az pedig 25 százalék lenne. Tehát a rendes bizottság 20 százalék, a kiemelt bizottság 25 százalék.

ELNÖK: Akkor mondjuk ki azt, hogy van mondjuk további négy bizottság, ahol további 5 százalék, és soroljuk fel azokat a bizottságokat. Tehát gyakorlatilag a kiemelt bizottságok az alábbiak, amelyekért jár további 5 százalék. Ha ezt kiszámoljuk, az körülbelül 37 ezer forint bruttóban. Ezzel ki leszünk fizetve? *(Dr. Vitányi István: Akkor legyen 30 és 20 százalék.)*

Tehát valami ilyesmit csináljunk, hogy a rendes bizottsági tagság 20 százalék, a második bizottsági tagság és a kiemelt bizottsági többletdíj 10-10 százalék. Vizsgáló- és eseti bizottsági tagság 5 százalék.

A bizottsági alelnöki tiszteletdíjon lesz a vita. Az összeg jó, ez körülbelül ilyen arányú ma is, mert 120 és 100 százalék, nekem nem ez a bajom, hanem az, hogy nem akarom az ellenzékot megsérteni, de egy csomó bizottságban kormánypárti alelnök van és ellenzéki elnök, és az ellenzéki elnök mellett a kormánypárti alelnök viszi a bizottságot, mert ő tudja a többségi véleményt hozni. Ők akkor joggal fogják azt mondani, hogy nekik az kevés. *(Dr. Szakács Imre: A nullához, az eredeti javaslathoz képest még ez is jobb!)* Igen.

Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Köszönöm. Csak egy nagyon rövid felvetésem lenne. Amennyiben a kiemelt bizottsági pozíciókat megtartjuk, illetve ennek a kiemelt juttatásait is, és ez teljesen jogos felvetés a plusz munkateher miatt, akkor szeretném felvetni azt a lehetőséget, hogy a kiemelt bizottságokban lévő képviselők ne viselhessenek második bizottságban tagságot.

DR. VITÁNYI ISTVÁN: Ezt nem biztos, hogy meg lehet oldani.

ELNÖK: Ez szerintem olyan szintű beleszólás lenne a frakciók belügyeibe, amit én nem vállalnék. Én abban az egyben térnék el, itt a ház tisztségviselői terén, hogy itt az a kérésem, hogy ha a kiemelt bizottságokra azt mondtuk, hogy a kiemelt bizottságért kapnak összesen 30 százalékot, akkor a jegyzők is kapják meg ezt a 30 százalékot, mert azért a jegyzők is azzal, hogy azokon a napokon, amikor mi be se érünk, fent ülnek a pulpituson, azért az időbeli elfoglaltságuk nekik is hosszú.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Csak az a kérdésem, hogy a jegyzők a jegyzői hivatás mellett bizottsági tisztséget viselhetnek?

ELNÖK: Képviselő úr, ez pont olyan, mintha valaki az alkotmányügyi bizottsági tagsága mellett még a foglalkoztatásiban is ül.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Ebben az esetben a jegyzőnek ez második bizottságnak minősül, ha egy bizottságban van, vagy elsőnek?

ELNÖK: A jegyzőnek a bizottsági tagsága a második bizottságnak minősül, mert kiemelt bizottsági tiszteletdíjat kap a jegyzőségért.

Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Elnézést, de ez per' pillanat nem így van. Most úgy van, hogy a jegyző az alapidj plusz a választókerületi pótlék, és azon kívül kap 70 százalékot a jegyzőségért, és ha mondjuk egy bizottságnak a tagja, még azért is kap 70 százalékot.

ELNÖK: De most éppen annyiban térünk el, hogy most azt viszont kimondjuk, hogy a jegyzőnek az első bizottsági helyét a jegyzőség kiváltja. Ha a jegyző bizottságba kerül... *(Dr. Vitányi István: Eddig nem így volt.)* De én így képzeltem és ezt mondtam Vitányi képviselő úr felvetése alapján. *(Dr. Vitányi István: Ez így egyértelmű!)*

Akkor most menjünk a tiszteletdíj-kérdéssel az alsóbb régiókba. Az országgyűlési alelnök alapidja és az IPU-elnök alapidja és az IPU-alelnök alapidja a kérdés, mert a jegyzőét innen kivettük.

Most azt hiszem, 180 százalékot kapnak az alelnökök.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Azt kellene számolni, hogy most mennyivel kapnak többet. *(Dr. Vitányi István: Ha 180 százalékot kap, az durván 400 ezer forint, így pedig most 350 ezer forint.)*

ELNÖK: Nekem az a javaslatom, hogy az Országgyűlés alelnöke az alapidjon felül további 70 százalékot kapjon. Nekem ez az indítványom, és szavazni fogunk mindenről. Az IPU-elnök alapidja: az IPU-elnök majdhogynem közjogi méltóság, úgyhogy vigyázzunk egy kicsit ezzel, ebből csak egy darab van. Azt javaslom, hogy az kapjon 40 százalékot, és az IPU-alelnökök kapjanak 20 százalékot. Nekem ez az indítványom.

Van-e egyéb indítvány? Ha van, akkor végigszavazgatjuk, és megbeszéljük, hogy mi az, amiben eltérés lesz. Vitányi képviselő úr!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Már csak azért, hogy itt is egyértelműsítsünk. Az Országgyűlés alelnöke bizottságnak nem lehet a tagja. Ez egyértelmű. Az IPU-elnöknél, illetve alelnöknél hogyan alakul az egy vagy két bizottsági pluszjuttatás? Azért ezt is rögzíteni kellene.

ELNÖK: Úgy tudom, hogy az IPU-alelnököknél nem kizárt a bizottság tagság. Ebből is frakciónként egy alelnök van ma, és egyetlenegy elnök van ma.

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Elnök úr, nekem itt a jegyzők és az IPU-elnök, alelnökök kérdésénél is végig az volt az érzésem, hogy összevetjük őket a bizottsági tagokkal, illetve a bizottsági tagságért járó pótdíjjal. Itt alapvető tévedésben vagyunk, mert ezek a parlamenti tisztségviselők nem a parlament szakmai munkájában vesznek részt, hanem tisztségviselők. Tehát én nem tartom feltétlenül helyes iránynak, ha a bizottsági munkáért járó pluszjuttatással vetjük össze ezeket a pluszjuttatásokat.

Ezt szerettem volna megjegyezni. Ők teljesen más jellegű munkát végeznek.

ELNÖK: Képviselő úr, én nem tudom máshoz viszonyítani ezt a kérdést. Tehát én csak indítványokra várok ahhoz, hogy itt aztán szavazgathassunk. Én azt javaslom, hogy az Országgyűlés alelnökének adjunk 70 százalékot, az IPU-elnöknek adjunk 40 százalékot, az IPU-alelnököknek adjunk 20 százalékot. De ezek nem zárnak ki semmit, mert ettől még bizottsági tagtól kezdve az égadta világon minden lehet. Ez egy indítvány, ezt le lehet

szavazni. De ugyanakkor tisztelettel várom az egyéb indítványokat, hogy legyen választási lehetőség.

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Az indítványunkat megtettük ebben az előterjesztésben, ahol nyilván az alapdíjszámítás egy kicsit módosul, mert mi körülbelül egy 600 ezer forintos alapdíjjal számoltunk. Egyébként nagyságrendileg megfelel azzal, amit elnök úr ismertetett. Én azt szeretném, hogy azt kiküszöbölni, hogy a bizottsági tagsághoz mérjük ezeket, önállóan kezeljük ezeket a parlamenti funkciókat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még egyéb indítvány? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor szavaznunk kell. Tudunk-e csomagban szavazni vagy bontjuk fel? Döntsük el, hogy mi az, amiről külön szavazást kér valaki, vagy mi az, amiről tudunk együtt szavazni.

Elmondom gyorsan, hogy miről kell szavazni. A rendes bizottsági tagság 20 százalék. A helyettes államtitkári fizetés az alapdíj, a 600 ezer forint.

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Bocsánat, nem 600 ezer forint, hanem a mindenkori átlagbérenek a háromszorosa. Tehát az egy évente visszamenőlegesen meghatározott összeg, és azt szerettem volna mondani az előbb, hogy nem lenne polémia, mert mindig a KSH adatait venné figyelembe automatikusan a bérekért felelős hivatali illetékes osztály.

ELNÖK: És akkor nem kell dönteni? Eddig is az volt, hogy dönteni kellett erről. Mert az is meg volt szabva, hogy hogyan kell kiszámolni a képviselői tiszteletdíjat. *(Zaj, közbeszólások.)* Mindig meg kellett állapítania a Háznak azt, hogy ez 231 ezer forint. Tehát ezért mondom, hogy a helyettes államtitkári fizetés legyen.

Jó, döntsünk arról, hogy helyettes államtitkári fizetés vagy fix összeg. Aki a helyettes államtitkári fizetés mellett szavaz, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Akkor a bizottsági tagságot különszedjük egyesével? Bizottsági tagság 20 százalék, második tagság 10 százalék, vizsgálóbizottság 5 százalék, a kiemelt bizottság további 10 százalék, és a jegyzői tiszteletdíj is a kiemelt bizottsággal azonos, azzal, hogy a jegyző esetleges bizottsági helye már második bizottságnak minősül.

Aki ezt így csomagban elfogadja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Akkor még az kell, hogy az Országgyűlés alelnöke a képviselői alapdíj...

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Kérdésem lenne. Nem tudom, hogy jelen pillanatban mennyi az Országgyűlés elnökének a fizetése, de az elnöki és alelnöki fizetés arányaira oda kellene figyelniük.

ELNÖK: Jelen pillanatban az Országgyűlés elnökének fizetése a miniszterelnöki fizetéssel együtt mozog. Tehát magyarul: ma együtt mozog az öt közjogi méltóság.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem fordulhat elő olyan eset, hogy magasabb az alelnök fizetése, mint az Országgyűlés elnökének fizetése?

ELNÖK: Most 1,5 millió, de az Országgyűlés elnökének a tiszteletdíját külön törvény fogja megállapítani. Azt javaslom, hogy itt ne húzzunk le egy fillért sem, hanem figyeljünk oda, hogy az Országgyűlés elnökének tiszteletdíja haladja meg az alelnökök tiszteletdíját. *(Dr. Vitányi István: A belső arányokra azért figyeljünk oda!)* Jó, világos.

Erre példaként hadd mondjam el, hogy részt vettem abban a bizottságban, amelyik a jelenlegi közjogi méltóságok tiszteletdíját állapította meg, és akkor Avarkeszi Dezső behozta nekem, hogy ide nézz, a miniszterelnöknek most 870 ezer forint a fizetése – ez 1998-ban volt -, és most itt van az újságban, hogy kinevezte a rádió elnökét 1 millió 750 ezer forintos alapdíjjal.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): A minisztériumokban is volt olyan, hogy a miniszternél húszan jobban kerestek.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Az önkormányzatoknál sokan vannak, akik a polgármesternél rendszeresen többet keresnek.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): A miniszternek kevesebb volt a fizetése a Legfelsőbb Bíróság elnökénél, az 663 ezer forint volt.

ELNÖK: Tudniillik ott az volt, hogy akkor a legfelsőbb bírósági elnök a bírósági törvény alapján ment előre, és az volt a kérdés, hogy vissza lehet-e minősíteni a Solt Pál elnök úr jövedelmét (*Dr. Vitányi István: Hozzáérték a miniszterelnökét!*)... a végén ez lett belőle. De ezt nem nagyon akarta a miniszterelnök, hanem az volt a miniszterelnök ötlete, hogy most meg kell állítani Solt Pált, és majd amikor utoléri a közjogi méltóságokat, akkor kaphat megint fizetésemelést.

Tehát maradjunk abban, én azt indítványozom, hogy alelnök 70, IPU-elnök 40, IPU-alelnök 20 százalék. Aki ezt támogatja, jelezze! (*Szavazás.*) 6 igen. Tartózkodás? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás.

A bizottsági elnök, alelnök. A bizottsági elnök további 30 százalék, a bizottsági alelnökök további 20 százalék. Aki ezt támogatja, kérem, jelezze! (*Szavazás.*) 6 igen. Tartózkodás? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás.

A frakcióvezető és a frakcióvezető-helyettes. Én nem javaslom a 25 frakciótagra való csökkentést. Maradjon az 50 százalék, tehát ez a differencia ne legyen, és azt mondom, hogy a mai bizottsági elnöki és a frakcióvezetői tiszteletdíj azonos, ha jól tudom. Tehát a frakcióvezetők annyi többletet kapnak, mint a bizottsági elnökök, 120 százalékot.

Azt javaslom, hogy ugyanezt csináljuk meg a mostaninál is, hogy a frakcióvezetők kapjanak bizottsági elnöki tiszteletdíjat, és a frakcióvezető-helyettesek úgy, hogy az Országgyűlés a központi költségvetéséből 50 főként fizet egy frakcióvezető-helyettest.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Nem ütközik azzal az elvvel, hogy a frakcióvezető tiszteletdíja nem lehet több mint a miniszteré?

ELNÖK: Remélem, nem. (*Dr. Vas Imre: A frakcióvezető lehet bizottságnak is a tagja?*) Például a kereszténydemokratáknál van.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Ez azért vet rossz fényt rá, mert akkor csak a Fidesz frakcióvezetőjének jár ilyen díjazás egyedül a parlamentben.

ELNÖK: Ezt nem értem. (*Dr. Bárándy Gergely: A helyettesnél csak egynek.*) Elnézést, nem. Az van, hogy úgy szól ma a jogszabály, hogy minden frakciónak van egy frakcióvezető-helyettese, és minden további 50 képviselőnél egy többlet frakcióvezető-helyettes.

Ma jelen pillanatban az MSZP-képviselőcsoport az egyetlen, amelyiknek két fizetett frakcióvezető-helyettese van. (*Dr. Vitányi István: Mostanáig.*) Mostanáig ennyi volt, mert eddig 50 fő fölött volt a frakció. Én beszéltem Lázár képviselő úrral, hogy mostantól kezdve,

ő javasolta ezt a 25-öt, hogy szállítsuk le a számot 25-re, és én bátorkodtam neki azt mondani, hogy ez nem szerencsés, mert nagyon egy irányba húzna a mérleg.

Viszont fogok ezzel kapcsolatban indítványt előterjeszteni. Viszont itt van a koncepcióban egy olyan szabály, hadd ne kelljen megkeresnem, hogy frakciókeretük terhére, legfeljebb a „fizetett” frakcióvezető-helyettesek számával megegyező pluszjuttatásban részesülő frakcióvezető-helyettest választhatnak. Itt nekem az az indítványom, hogy mivel a frakciók önállóan gazdálkodnak, annyi frakcióvezető-helyettest fizet a frakció a saját költségvetése terhére, amennyit akar. Ebbe ne szóljunk bele. Megkapják arányosan a frakció-költségtérítést, tehát gyakorlatilag minden frakció egy, illetve a Fidesz 50 képviselőként kapja a fizetett frakcióvezető-helyettesét, ezt fizeti a központi költségvetés, illetve a frakcióvezető tiszteletdíját, és azon kívül, ha még további helyettest akar fizetni a frakció, azt szabadon csinálja. Én ezt indítványozom.

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Nekem ebből a koncepcióból nem derült ki, hogy a frakciókeret alapját mi fogja képezni. Ez benne van?

ELNÖK: Benne van, a következő pont. Egyébként ma is a képviselőcsoportok kötött összeggel gazdálkodnak, és ez a gazdálkodás az ő dolguk.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Egy kérdést hadd tegyek fel. Az lenne a kérdésem, elnök úr, hogy mi indokolja ennek a 25 főnek a felemelését 50 főre, azzal együtt, mert a mai viszonyok mellett még értem is, de egy 200 fős parlamentben azt gondolom, hogy már mások lesznek a viszonyok. Tehát gondolom, hogy ezt a szabályozást elsősorban a jövőre nézve alkotjuk, nem a mai közel 400 főre. Tehát ez azt jelenti, hogy a mostani 50 fős szabály egy 200 fős parlamentnél mondjuk úgy, hogy hasonló a 25 főhöz. Tehát mivel ezt is felezzük, azt is felezzük. Gondolom, hogy Lázár képviselő úrnak erre vonatkozott a javaslata, ezért kérdezem, hogy ezt miért kell elvetni?

Ez azt jelenti, hogy az én számításaim szerint nagyjából maximum két pártnak lehet majd ennél több frakcióvezető-helyettese, én erre gondolnék, nem a 400 fős parlamentre.

ELNÖK: Nekem éppen a 200 főre vonatkozik az az álláspontom, a 200 fő esetében is, nem tudom, mi lesz a választási eredmény, azt hiszem, hogy nagy valószínűséggel egy párt lesz abban a helyzetben, egy frakció, hogy két frakcióvezető-helyettese lesz. *(Dr. Gyüre Csaba: A Jobbik.)* Képviselő úr mondja, hogy a Jobbik. *(Dr. Szakács Imre: A remény hal meg utoljára! – Derültség.)* Mindegy.

Nekem ezzel kapcsolatban az az álláspontom, hogy én nem szeretnék nagy létszámot sehol, és eddig, hozzáteszem, hogy amikor elkezdtem parlamenti pályafutásomat, akkor minden frakciónak volt egy fizetett vezetője és egy fizetett frakcióvezető-helyettese, és azon kívül semmi. És a későbbiek során jöttek be a létszám alapján a többletdolgozók.

Tehát én ezt azért nem tartom indokoltnak, mert kinyitjuk a kaput, és azt mondjuk, hogy aki ezen az alapon akar fizetni, az a frakció-költségvetés terhére fizessen, akinek kell.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Egy mondatot hadd tegyek hozzá. A frakcióvezető-helyettes, én alapvetően a funkcióját keresem, vagy a funkcióját próbálom elemezni, az nem azt jelenti, hogy iksz embert képvisel a frakcióban, hanem ez azt jelenti, vagy ha funkcionálisan nézzük a szerepét, akkor körülbelül úgy tudom összefoglalni, hogy bizonyos feladatkört egy frakcióban betölt. Tehát teljesen mindegy, hogy az a frakció egyébként hány fős, azt a feladatkört akkor is be kell tölteni. Tehát mondjuk egy lefelezett létszámú parlamentnek és ezen keresztül frakcióknak ugyanúgy kell majd tartani mondjuk a

külső kapcsolatok, ugyanúgy kell majd szervezni a szavazásokat, és nem akarom sorolni, hogy milyen feladatköre van egy frakcióvezetőnek, illetve egy frakcióvezető-helyettesnek.

Meg kell tartani a napirend előtti, bár most már tudom, hogy ez nem ehhez kötött, szóval én azt gondolom, hogy a számoknak a csökkentése a jelenlegi rendszerhez képest ezért nem indokolt. Én értem egyébként elnök úrnak az álláspontját, de én a magam részéről, és most mondom, bekapcsolódtam ebbe a vitába, de a saját véleményem mondom, mert egyébként frakción szinten tartózkodni fogok ennél a javaslatnál is természetesen, de azt tudom mondani, hogy az én véleményem az, hogy itt a feladatkörökhöz érdemes mérni.

Ha azt nézzük, hogy van egy kormánypárti frakció, aminek lényegesen több a feladata, vagy mondjuk egy mindenkor legnagyobb ellenzéki frakció, ott bizony-bizony, meggondolandó, hogy indokolt-e több frakcióvezető-helyettest engedélyezni. Értem én, hogy itt a különbség csak az államilag finanszírozott és a frakciókeret terhére finanszírozott különbségben adódik, de én úgy hiszem, hogy ennek van egy elvi jelentősége, hogy mi az, amit az állam feltétlenül szükségesnek tart. Azt gondolom, hogy ezeknek a feladatköröknek a képviselőket az államtól bizony, kell olyan fontosságúnak tartani, hogy mondjuk egy kormánypárti frakciónál vagy egy legnagyobb ellenzéki frakciónál olyan rendszert teremt, ahol legalább két frakcióvezető-helyettest tudnak választani, és nem a frakciókeret terhére. Mondom: nem tekintem ezt egy központi jelentőségű dolognak, csak ha már szóba került, akkor azt gondolom, hogy ezt érdemes elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. De képviselő úr, pont ön mondta azt, hogy ez létszámtól független. Ha gyakorlatilag ugyanez az öt párt bekerül a következő Országgyűlésbe, akkor fogalmilag kizárt az, hogy legalább három frakció ne maradjon 25-ös létszám alatt egy 200 fős parlamentben. *(Dr. Bárándy Gergely: Ha egy nagyot nyer, akkor nem.)*

Na ugye! Ebben a pillanatban az az egyenlőtlenség fog előállni, hogy lesz a nagyon nagyok mondjuk kettő vagy három, a másodiknak kettő, a másik három, akinek ugyanolyan feladatai vannak, az megmarad egynél. Erre én azt mondom, hogy amelyik frakció nagyobb létszámú, az lényegesen nagyobb, mert létszámarányos a frakciók költségvetési támogatása, és ott gazdálkodják ki, hogy ha ezt a munkamegosztást ők meg akarják oldani. De egyébként az az álláspontom, és én itt két dologtól tartok, az egyik az, hogy a fejemben van az, hogy ma ez az 50 fő fölötti többlet gyakorlatilag csak egy pártnak jussa. Ma, most már, és én azért nem akartam lejjebb menni, hogy ne legyen az, hogy a Fidesz saját magának csinálja, mit tudom én, hány száz frakcióvezető-helyettest. De azt el tudom képzelni, hogy azt mondjuk, hogy a parlament létszámcsökkentésének a bevezetését követően ez a létszám legyen 25, addig pedig maradjon 50. Ez így elképzelhető? *(Dr. Bárándy Gergely: Abszolút jó!)*

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Attól függ, hogy mikortól lép hatályba.

ELNÖK: Ez kétségtelen, de azért mondom, hogy ha ezt mi most kimondjuk, ezt javasoljuk, és majd elárulom, mert a hatálybalépésnél azért látok egy halvány reményt arra, hogy a 2014-es ciklus kezdésekor lépjen ez hatályba. Semmi ígéretem nincs rá, de nincs merev elutasítás az egyeztetések során. Tehát ebbe a kompromisszumba kész vagyok belemenni, és ezt így elfogadni szavazási alapként.

Akkor ellenvéleményt kérek, és akkor arról is szavazunk.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem, én veled értek egyet, az 50 fővel. Főleg a következő ciklus parlamentjét megkötni azzal, hogy akkor mennyit választanak, vagy ennyitől legyen egy frakcióvezető-helyettes.

ELNÖK: Egy pillanat, most az a cél, hogy a következő Országgyűlésnek készítsük elő úgy ezt a terepet, hogy neki ne kelljen ezzel foglalkozni, ne legyen neki támadási felület.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Igen, de az eredeti koncepció szerint ez már 2012 őszén hatályba lép. *(Dr. Bohács Zsolt: Vagylagos javaslat!)*

ELNÖK: Jó, maradjunk abban, hogy ennél a létszámcsökkentésnél a jelenlegi parlamenti létszám esetén indokoltnak tartjuk az 50 fő fölöttit, ha az Országgyűlés tényleg 200 fő körüli létszámot fog megállapítani, akkortól pedig a 25 főnkénti központilag fizetett frakcióvezető-helyettest, azzal, hogy a képviselőcsoportok a saját költségeikre tovább frakcióvezető-helyetteseket tudnak megbízni. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Máris sikerült Gyüre képviselő urat kikergetni a csapatból. Nem tudom, mivel értük el.

A frakció-tisztségviselőkben megállapodtunk, hogy a frakcióvezetők az alapdíj 30 százalékát kapják, a frakcióvezető-helyettesek pedig az alapdíj 20 százalékát. Ez az LMP előterjesztése. Itt van egy olyan szabály, hogy „A koncepció alapján az Országgyűlés alelnöke legfeljebb miniszteri, jegyzője, bizottsági elnöke, az IPU Magyar Nemzeti Csoportjának elnöke államtitkári illetmény összegének megfelelő mértékű tiszteletdíjra jogosult.”

Ez nem jó. Én javaslom ennek a korlátnak az elhagyását. Aki ezt elfogadja, kérem, szavazzon, hogy akkor ez a felső korlát kimaradna! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Megállapítom, hogy 5:2 arányban elfogadtuk.

A frakciók működési kerete. Elnézést, a Lázár-féle koncepcióban nincs benne a frakció-költségvetési dolog. Azt hiszem, hogy ez nem a mi hatáskörünk, ez nem a képviselői javadalmazás. *(Dr. Szakács Imre: Ez nem a tiszteletdíj kérdése.)* Itt van egy olyan pont, amire felhívom a figyelmet, ez többször felmerül: „Amennyiben ülészakonként 5 bizottsági ülésnél több ülésen helyettesíteti magát a képviselő, akkor a javadalmazása egy részét elveszítené.”

Gyüre Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Alapvetően az indítvány jó, csak éppen amiről már beszélünk itt, hogy van olyan, hogy egy bizottság tízszer ülésezik egy fél évben, akkor ő a feléről hiányozhat, másnak minden nap van ülése, ő pedig már egy hét alatt letudja. Tehát ez így nem igazságos és nem arányos. *(Dr. Szakács Imre: Ülésszakonkénti bizottsági ülés százalékában kellene meghatározni.)* Így van pontosan, ahogy Szakács képviselőtársam mondja, hogy a százalékában kellene megjelölni.

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Az LMP javaslata pontosan ezt tartalmazza. Mi ezt úgy határoztuk meg, hogy ha a bizottság előző évi ülészáma havi átlagának 15 százalékát meghaladó mértékben hiányzik igazolatlanul. Tehát így lehetne ezt az arányosságot figyelembe venni.

DR. VAS IMRE (Fidesz): A hiányzással kapcsolatban mindenképpen azt javaslom, hogy az számítson hiányzásnak, amikor egyáltalán nem is jelent meg a bizottsági ülésen, mert például ha mondjuk a mai alkotmányügyi bizottsági ülésről a négy órából valaki mondjuk elment a mellékhelyiségbe és közben helyettesítette valaki, akkor az ne legyen helyettesítés, és mondjuk a 15 százaléknál mindenképpen magasabbat kellene megszabni. Tehát a hiányzás csak akkor hiányzás, ha meg sem jelent a bizottság ülésén.

ELNÖK: Ez egy nagyon nehéz kérdés, mert ma szankcionálva kizárólag a parlamenti szavazásról való távolmaradás van. Ott is úgy van, hogy a 30 százalékot meghaladó

távolmaradás esetén... (Dr. Szakács Imre: *Igazolatlan.*) De utólag is lehet igazolni, vagy előre ki lehet kérni. Tudom, mert nekem ebben minden hónapban van szórakozásom.

Bohács képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BOHÁCS ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ahogy elhangzott már, valóban valamilyen százalékos arányt kellene megállapítani, illetve azért szeretném hangsúlyozni, hogy vannak bizottságok, vannak albizottságai egy bizottságnak, illetve vannak a különböző ad hoc bizottságai. Úgy gondolom, hogy jelen pillanatban most három vagy négy bizottságnak is tagja vagyok, illetve gondolom, itt több képviselőtársam is.

Azt gondolom, hogy most egy ilyen 5 hiányzós dolog akár egy hét alatt is össze tudna jönni nagyon simán, úgy, hogy esetleg az ember beteg lehet, bármilyen elfoglaltsága lehet a választókerületben, vagy hadd ne soroljam fel, hiszen országgyűlési képviselőként van jelen pillanatban 6 vagy 7 választókerület, amit hirtelen meg kellene oldanunk, hogy ha hét közben olyan dolgunk van. Úgy gondolom, nagyon óvatosan kellene bánni ezzel a szankcionálással, nem azért, mert nem akar a képviselő járni a bizottsági ülésekre, de sok minden egyéb más feladattal is meg kell birkóznia. Úgy gondolom, hogy ezeket nagyon jól végig kellene gondolni, hogy mikor szankcionáljuk ezeket a hiányzásokat, hiszen egy hiányzásnak nagyon sok fajtája lehet.

ELNÖK: Azt hiszem, hogy az abszolút számokat el kellene felejteni. Mindenképpen abból kellene kiindulni, hogy valamilyen arányban való...

DR. BOHÁCS ZSOLT (Fidesz): Így van, illetve az igazolásnak helyt kellene adni, hiszen mindenhol, akár még egy bíróságon is, ahol igazolást kérnek, helyt szoktak adni, ha az ember igazolja, hogy jelen pillanatban sajnos ezért nem tudtam megjelenni, vagy jelezzük a bizottság elnöke felé, hogy elnézést, elnök úr, de most emiatt nem tudunk jönni. Nem a saját magánügyeit intézi az ember, hanem országgyűlési képviselőként, akinek van egyéni választókerülete, azért ott is fel szokott merülni tapasztalatom szerint elég sok olyan probléma, amit azonnal meg kellene oldani. Természetesen nem azért nem jön fel, tehát nem hétfőre vagy keddre teszi azt az időpontot, de hét közben a bizottsági ülések miatt esetleg vidéken ezt azonnal meg kellene tudni oldani. Ezt megfontolásra javasolnám.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vitányi képviselő úr!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Én a magam példájából indulnék ki. Én a költségvetési bizottságnak is tagja vagyok, mindig együtt ülészik az alkotmányügyi bizottsággal. Meg tudnám oldani, hogy átsétálok és aláírok a jelenléti ívet és visszajövök, csak ennek nincsen sok értelme.

ELNÖK: Itt az a probléma, hogy ha most azt mondjuk, hogy a távolmaradás, és itt a helyettesítésről szól a történet, át kell gondolni végig a bizottsági munkát is, mert akkor gyakorlatilag a bizottságban rögzíteni kell, hogy x,y egyszer magáért szavaz jogszerűen, és egyszer helyettesít, és a helyettesítési arányokat kellene nézni, hogy akit helyettesít.... ez rettenetes adminisztráció.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem is beszélve arról, hogy két bizottságból az első bizottságban iksz pénzt kap, a második bizottságban kevesebbet. Na, most itt még a százalék sem egyforma...

ELNÖK: Nekem az a javaslatom, hogy valahogy arrafele kellene elvinni a frakciókat, hogy azt ellenőrizték, hogy akinek második bizottsága van, és arra rendre nem jár, akkor cseréljék le.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Én a gyakorlatból indulnék ki. Azt gondolom, hogy a szankcionálás megoldható havi bontással. Tehát amikor az Országgyűlés Hivatalának, nem tudom, milyen pénzügyi vagy munkaügyi osztálya kiszámítja a havi tiszteletdíjat, az figyelembe vehető. Nyilván abban az esetben zűrös, amikor még 29-én vagy 30-án bizottsági ülés van, de azt meg tudják nézni, hogy ki, mennyi bizottsági ülésről hiányzott. Tehát azt gondolom, hogy nem kell ilyen visszamenőlegesen nézni, az adott hónapban meg kell nézni, hogy hány adott bizottsági ülés volt, azon hogy vett részt. A jegyzőkönyvből kiderül, a jelenléti ívből.

Amikor valaki bent van és aláírta a jelenléti ívet, az most is annak számít, hogy részt vesz a bizottsági ülésen, hogy el kellett valamiért mennie egy másik bizottságba, egyéb más dolga volt, az ebben az esetben nem számít. Tehát nem azt nézik, hogy a kezdettől a végéig ott ült-e, hanem hogy ott volt.

ELNÖK: Tessék elolvasni a koncepciót! Ha 5 bizottsági ülésnél több ülésen helyettesíteti magát, ebből a koncepcióból az derül ki, hogy Lázár János azt nem is feltételezi, hogy valaki igazolatlanul van távol, hanem ő már azt akarja bíróságolni, akit helyettesítenek. Ha viszont a helyettesítésről van szó, az Országgyűlés meg tudja állapítani, hogy ott volt-e az adott képviselő a szavazáson vagy sem, mert az országgyűlési szavazáson nincs helye a helyettesítésnek. Szavazott, nem szavazott. Ha a képviselő fegyelmezett annyira, hogy előre szól a frakcióvezetőnek, és a frakcióvezető előre bejelenti az Országgyűlésnek, akkor azt se kérdezik, hogy miért van távol, azt írják oda, hogy igazoltan távol, és rögtön ki van az elszámolási körből zárva az adott probléma. Csak ott hívnak fel frakciókat, és minden frakciót felhívnak, ahol igazolatlanul túlmegy a 30 százalékon az adott képviselő abban a hónapban. De tisztelettel: a szavazások 30 százalékában, ahhoz az kellene, hogy itt, az alkotmányügyn azt rögzítse a gép, hogy személyesen szavazott vagy helyettes útján. Erre pedig az egész Országgyűlés nincs felkészülve. Akkor már egyszerűbb, ha azt mondjuk, hogy betiltjuk a bizottsági ülésen a helyettesítést. *(Szilágyi Péter: Ezt javasoljuk!)*

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Mi is ezt javasoljuk.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): De ez nem megoldható, mert abban a pillanatban határozatképtelenség is előfordulhat. Tehát továbbmennék: a javaslatom pedig úgy szólna, hogy akkor itt havi bontásban megnéznék, hogy az igazolásnál azt gondolom, hogy megint csak az adott bizottság elnökénél vagy alelnökénél, ki, hová tartozik, tehesse meg, annak meg kell adni ezt a jogot.

ELNÖK: Nekem az a problémám, hogy ezt hogy oldjuk fel, mert az egy megoldás, hogy bemegy az illető, ma egyébként a bizottsági jelenlétet úgy állapítja meg a jegyzői iroda, hogy a jelenléti ívet aláírta vagy nem írta alá. Az alkotmányügyi bizottság hat órájából valaki ott van 3 percig, és aláírta a jelenléti ívet, az már jelen volt.

Ez ugyanaz az igazságtalanság, az pedig technikailag lebonyolíthatatlan, hogy helyettes útján való szavazás vagy a személyes szavazás közötti differenciát jegyzőkönyvileg rögzítsék. Nincs gép. A gépi szavazásnál pedig ki van zárva a helyettesítés.

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Elnök úr, pont azt szerettem volna javasolni, hogy ha az önkormányzatoknál megoldható több száz helyen a szavazógépek minden egyes helyen, akkor

szerintem 10-15 helyiségben a parlament is meg tudja oldani ezt a kérdést. Nem hiszem, hogy ez akkora nagy többletköltséggel járna.

ELNÖK: Én a következőre bátorkodom indítványt tenni. Az 5. pont alatt hagyjuk el. *(Dr. Bohács Zsolt: Támogatom.)* És fel kell vetni az alkotmányügyi bizottságon, meg mindenhol, hogy technikailag igazságos lebonyolítást ma nem tudunk kitalálni. *(Dr. Szakács Imre: Utaljuk vissza a frakciók hatáskörébe.)* Azt minden további nélkül, és akkor ... *(Dr. Szakács Imre: Oldja meg a frakció, hogy azt az embert, akit odadelegált, de nem jár rendszeresen, lecserélje.)* Igen, azt figyelemmel kíséri, és ennek megfelelően leveszik a bizottságról vagy nem veszik le, jó vagy nem jó. Nincs jobb ötletem.

Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az a helyzet, hogy én azt gondolom, hogy szinte ez lett volna az igazi előrelépése ennek a koncepciónak, hogy legalábbis nekünk biztos, hogy ez volt az egy javaslatunk, hogy ha már hozzányúlunk ehhez, akkor valamilyen módon tudjuk azt garantálni, hogy aki többet dolgozik, többet keres, aki kevesebbet dolgozik, kevesebbet keres.

Tehát ezt az elvet megmondom őszintén, egy egyszerű szavazással biztos, hogy nem vetném el. Tehát azt gondolom, arra mindenki nyitott – én biztos -, hogy azon gondolkodjunk, hogy hogyan lehet ezt a teljesítményt mérni. Akik egyébként itt ülünk az asztal körül, megjegyzem azt is, hogy nem lennének ebben rossz helyzetben. Tehát minden héten itt ülünk, látjuk egymást, részt veszünk a bizottság ülésén, és a plenáris ülésen is ott vagyunk. Tehát nyilván nem erre a körre vonatkozik az, amiről én beszélek. De bizony-bizony, vannak olyan képviselők, akiket nagyon ritkán látni, akár a bizottsági ülésen, akár a plenáris ülésen. Én pedig azt gondolom, hogy az – és ez nemcsak populista megközelítés – valóban jogos elvárás a társadalom részéről, hogy a képviselő végezze a munkáját. Ami tudom, hogy sokrétű, összetett, de az elvárás és az igény a parlamenti munkára biztosan vonatkozik, tehát a parlamentben végzett munkára.

Van ennek mondjuk úgy, hagyománya, meg van ennek gyakorlata, mondjuk az Európai Parlamentben, ahol szintén mérik a bizottsági jelenlétet is és a plenáris ülésen való jelenlétet is, és ehhez képest kapja valaki a fizetését.

Tehát azt indítványoznám tisztelettel, hogy ezt a felvetést ne vessük el, hanem ha ez a bizottság szerint nem kivitelezhető, bár én is azt gondolom, hogy a szavazógépek alkalmazásával, amit nagyon sok helyen látunk, és mellékmondatban látom, hogy az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsban akkor vezették be, amikor én ott tag voltam, és szinte egyik ülésről a másikra zökkenőmentesen be tudták vezetni és át lehetett állni a gépi szavazásra, ami mér mindent.

Tehát magyarán: én ezt az elvet semmiképpen nem vetném el egy egyszerű szavazással. Köszönöm.

ELNÖK: Most kellemetlen, de szemtelen mondatokat fogok mondani. Az egyik az, hogy meg is szüntetjük az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsot. *(Derültség. – Dr. Bárándy Gergely: Vegyük meg tőle a gépet!)* De képviselő úr, van egy problémám. Az OIT-nek egyetlenegy tanácstermében van ilyen gép. Az Országgyűlésnek van 18 bizottsága. *(Dr. Gyüre Csaba: Viszik körbe a bizottságokban.)* Ja, értem.

Egyébként tudom a szemtelenkedést tovább folytatni. Én egyébként nem azért ajánlottam azt, hogy az 5. pontot vegyük ki, mert azt mondom, hogy ez ördögtől való, hanem azért mondtam, mert én úgy érzem, hogy nem tudok jó megoldást javasolni az albizottságnak. Megkérjük Bárándy képviselő urat, hogy adjon egy jó javaslatot az albizottságnak, és vitassuk meg. Én nyitott vagyok erre.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Egyébként rossz példát hoztál, mert az Európai Parlamentben, aki aláírja a jelenléti ívet, megkapja a 260 eurót és mehet.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Akkor azt mondom, azt javasolnám, hogy a bizottság nézze meg azt, hogy az Európai Parlamentben ez hogyan működik, és ahhoz képest próbáljunk kialakítani egy javaslatot. Ha azt jónak találjuk, akkor az akár átvehető, ha nem, akkor gondoljuk tovább. Azt nagyon szívesen veszem és vállalom, de nyilvánvalóan meg kell vitatni, mert eddig nem erről volt szó, hanem a javaslat tartalmazta itt a bizottsági jelenlét hiányával kapcsolatos szankciót. Ha másban gondolkodunk, akkor valószínűleg ezt ezen az ülésen nem fogjuk tudni megoldani. Ez így van. Azt szívesen vállalom, hogy a következő ülésre gondolkodom a megoldáson.

ELNÖK: Jó. Egyet el szeretnék mondani, képviselőtársaim. Maximum még tíz percig tudjuk folytatni az albizottsági ülést. Bár ugyan most szünet következik, de nekünk van egy olyan kötelezettségünk, ami miatt a szünet nem 15, hanem 45 perc, ezt csak mondom az ellenzéki képviselőtársaimnak. Horváth János képviselő úr ma 90 éves, és a frakció ezért őt köszönti. Az tiszteletlenség lenne, ha mi oda nem mennénk el, úgyse fogjuk tudni ezt ma befejezni.

Azt javaslom, hogy most az 5. pont tárgyalását vegyük le, azzal, hogy bármikor nyitottak vagyunk folytatni, ha tudunk egy épkézláb javaslatot felvenni. Én is úgy tudom egyébként Surjántól, hogy az európai parlamenti bizottságon, ahogy itt megy, ha aláírtad, akkor jelen voltál a bizottsági ülésen. Az pedig ugyanaz az igazságtalanság.

Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Elnök úr, szeretném felvetni azt, hogy a bizottság kérdezze meg a gazdasági főigazgatóságot, hogy mennyibe kerülne a szavazógépek beszerzése minden egyes bizottság terembe.

ELNÖK: Erről már volt szó, ez milliárdos tétel. Ennek egy következménye van, hogy ezzel indirekt módon a helyettesítést megszüntetted.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Ez könnyű, mert Schiffer vagy eljön vagy nem. Semmiféle szankciója nincsen.

ELNÖK: Az a probléma, hogy a kormánypártok kötelesek a jelenlétet biztosítani. Én egyébként azt megteszem, hogy magánemberként megkérdezem. Rendszeresen szoktam találkozni a gazdasági főigazgatóval, meg fogom kérdezni. Ha kék-zöld foltok lesznek rajtam, akkor úgy látszik, hogy zokon vette a kérdést.

Azt mondom, hogy ezt a kérdéskört akkor tegyük félre. Nem döntünk, csak restanciába helyezük.

A felhasználható üzemanyag-mennyiség. Azt hiszem, hogy ezt a koncepciót, amit itt kidolgoztak, ezt elfogadhatjuk, azzal, hogy kiegészítésre teszek indítványt. Mégpedig azt mondom, hogy ezt a támogatást kapják meg a képviselők az Országgyűlés és a választókerületi központ távolsága alapján. Ezen felül kapjanak egy olyan költségtérítést, és ezt ki kell találni területre, hogy az 1-es rovatnak, tehát a 2000 kilométerre elegendő üzemanyagnak további szorzatát kapják meg, attól függően, hogy mekkora választókerületben egyéni országgyűlési képviselők.

Itt két variáció van. Azt mondom, hogy egyszer ismerv a négyzetkilométer, a lakosságárány azért nem jó, mert minden választókerület az alapján lett kialakítva. Ott az a 10

százalékos eltérésnél nagyobb nem lehet. *(Zaj, közbeszólások.)* Ezzel ne húzzuk el az időt, képviselőtársaim.

Itt két dolog van. Elfogadom azt a koncepciót, amit az LMP mond, hogy a megteendő távolság négyzetkilométerrel mérhető. Tehát hogy egyszer a négyzetkilométerek száma legyen egy többszorzóra ismerv, én pedig azt mondom, hogy a másik ismerv legyen az önkormányzatok létszáma, vagy a száma az adott választókerületben, mert nem ugyanannyit jár ki mondjuk a 25 kilométerre lévő 20 ezres településbe, mint a 10 kilométerre lévő 12 darab településre az adott képviselő. Tehát itt ez a kettő igazságos, ha egyszer a választókerület mérete meg a települések száma. Tehát erre kellene valamilyen dolgot kitalálni.

Én elfogadom a területnek az egyik ismervét, de azt javaslom, hogy a települések száma is legyen valami, és azt javaslom, hogy a 2000 kilométerre elegendő üzemanyag szorzata menjen rá.

Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): A 2500 kilométernél nem nullával, hanem legalább 1-gyel kellene kezdeni, mert az matematikailag sem helyes, hogy nulla kilométer, és 0-100 kilométer között 2500. Tehát ott egyértelműen 1-esre kellene javítani, tehát ez a Budapesten kívülit jelenti az én értelmezésem szerint.

ELNÖK: Úgy kellene írni, hogy a budapestiek, vagy a Budapesten kívül, de 100 kilométeren belül a második. *(Dr. Vas Imre: Úgy is jó, de így most nem helyes.)*

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Javasolnám azt, hogy tegyük választhatóvá a benzinkártya mellett, tehát vagy-vagy legyen, hogy valaki közösségi közlekedési bérletet igényel, vagy pedig benzinkártyát, ne vessük el ezt a lehetőséget.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): De aki az egyiket igénybe veszi, a másikat nem. *(Szilágyi Péter: Így van!)*

ELNÖK: Itt nekem egyetlenegy problémám van, és a problémám a következő. Úgy szól a koncepció, hogy az adójogszabályoknak megfelelően a gépkocsijára, de maximum 2000 köbcentiig járó, és ez a kártya... én az átalány lehetőségét keresem, mert a koncepcióval egyetértek, csak hogyan határozzuk meg? Tudniillik nekem pont 2000 köbcentis kocsim van, a másik pedig 1100 köbcentis kocsira a 3000 kilométerre más mennyiségű üzemanyagkártyát fog kapni, vagy térítést fog kapni, mint én.

SZILÁGYI PÉTER (LMP): A MÁV honlapján található egy ilyen program, ahol ki lehet számítani, hogy egy adott kilométerre szóló havibérlet mennyibe kerül. Én ezt javaslom figyelembe venni. Gondolom, ugyanezt meg lehet tenni a Volán-társaságoknál, illetve a BKV-nál is.

ELNÖK: Képviselő úr, én csak egyet tudok elképzelni. Azt nem tudom elképzelni, hogy azt mondom, hogy x,y-nak adok 5000 kilométerre szolgáló üzemanyagot, ki se tudom számolni, hogy ez mennyi forintban... *(Zaj, közbeszólások.)* Azt nem tudom elképzelni, hogy ha a MÁV azt mondja, hogy a bérlet 90 ezer forint, akkor azt mondom, hogy ő kocsival jár, ő kap 200 ezer forint térítést, te vonattal jössz, te kapsz 90 ezret?

Szóval nekem az az álláspontom, hogy akkor azt kell mondani, hogy...*(Dr. Vitányi István: Bocsáss meg, akinek nincs jogosítványa, az mit csinál?)*

Teljesen mindegy.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): 2006-ig az volt, hogy a parlamenti képviselői igazolvány alján ott volt, hogy tömegközlekedési járművek igénybevételére jogosít. Miért szüntettük meg ezt annak idején?

ELNÖK: Ez egy jól sikerült megoldás volt. *(Dr. Bárándy Gergely: Ezt kedvenc politikusotok találta ki annak idején! – Derültség.)*

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Azt hiszem, ez kezdettől fogva, az 1800-as évek legvégétől így volt.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Egyébként ez mindenhol Európában így van.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Tehát maga az országgyűlési képviselői igazolvány az összes tömegközlekedési eszköz igénybevételére jogosít.

ELNÖK: Egyébként az az érdekesség, hogy sem a MÁV-nak, sem a BKV-nak az állami támogatása egy fillért nem csökkent azáltal, hogy a képviselőktől ezt a jogot elvették. Tehát még azt se lehet mondani, hogy az Országgyűlés spórolt magán, vagy az Államkincstár spórolt magán. Velünk ki lett szúrva, de én már nyugodtan fickóskodom, mert már beleöregedtem az ingyen utazásba, úgyhogy nekem már nincs gondom.

Az volt annak idején, hogy az országgyűlési képviselők az Intercity-t csak helyjegyvásárlással tudták igénybe venni, vagyis csak azt kellett megvenni. Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Amennyiben abba az irányba mozdulunk el, hogy újra legyen meg ez a jogosultsága a képviselőknek, hogy használhassák az igazolvány igénybevételével a tömegközlekedést térítésmentesen, akkor azt javasolnám, hogy egy olyan megkülönböztető jelzés kerüljön a képviselői igazolványra, amit szintén vagylagosan lehetne igénybe venni, tehát vagy a benzinkártya, vagy pedig ez a megkülönböztető jelzés.

ELNÖK: Ezekbe a részletekbe azért ne menjünk bele, mert én semmi esélyt nem adok annak, hogy a képviselők ingyen tömegközlekedési és vasúti utazását engedélyeznék. Tehát én ennek semmi esélyét nem látom. Inkább azon kellene gondolkodni, hogy ki kellene találni, mert azért hajlok arra, itt arról szól a történet, hogy ezzel az üzemanyaggal azt akarják megspórolni, hogy a képviselő nem kap pénzt, tehát nem kerül sor adózásra. Én pedig afelé szeretnék hajlani, hogy az adott távolságról hasonló vagy nagyságrendben azonos közlekedési támogatást kapjon az, aki nem kocsival jön, mert az engedtesse meg magának, hogy taxival menjen a vasútállomásra is, a Keletiből ide taxival jöhessen, erre legyen meg a pénzkerete.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): És ne csak másodosztályon, hanem első osztályon is utazhasson.

ELNÖK: Ez egy nagyon nehéz dolog. *(Dr. Bárándy Gergely: Lehetetlen ezt meghatározni!)*

Tisztelt Bizottság! Akármilyen furcsa, én azt tanácsolnám, hogy itt most függesszük fel a tárgyalásunkat. Elnézést kérek az ellenzéktől, nekünk dologidő következik. Azt mondom, hogy valamikor kellene ezt folytatnunk, most szerdán lesz bizottsági ülés, 10 órától, próbáljuk meg, hogy utána folytatnánk, a szerdai nagybizottság után.

Szilágyi képviselő urat pedig tájékoztatjuk, hogy mikor lesz az ülés. Köszönöm szépen. Tehát felfüggesztjük, nem lezárjuk a bizottsági tárgyalást.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 50 perc)

Dr. Rubovszky György
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva