



AIÜB-ELL-2/2011.
(AIÜB-ELL-4/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága**
Ellenőrző albizottságának

2011. június 6-án, hétfőn, 15 óra 30 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>„Az előzetes letartóztatás elrendelésével és végrehajtásával kapcsolatos jogi szabályozás módosításához szükséges kormányzati intézkedésekről” szülő előterjesztés és a beérkezett észrevételek megvitatása</i>	5

Napirendi javaslat

1. „Az előzetes letartóztatás elrendelésével és végrehajtásával kapcsolatos jogi szabályozás módosításához szükséges kormányzati intézkedésekről” szóló előterjesztés és a beérkezett észrevételek megvitatása

Az ülés résztvevői

Az albizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Bárándy Gergely** (MSZP), az albizottság elnöke

Dr. Vas Imre (Fidesz), az albizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 30 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm önöket, képviselőtársaimat is. Az albizottság ülését megnyitom.

Ismertetném a helyettesítési sorrendet: Vas Imre alelnök úr helyettesíti Papcsák Ferencet, Bohács Zsolt Budai Gyulát, Molnár Attila Gruber Attilát és jómagam pedig Harangozó Tamást. Ezzel megállapítom, hogy az albizottság ülése határozatképes.

Egyetlen napirendi pont van. Bocsánat, köszönöm a figyelmeztetést, tehát az lenne a kérdésem, hogy a napirenddel egyetértünk-e. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Akkor egyhangúan elfogadtuk a napirendet.

„Az előzetes letartóztatás elrendelésével és végrehajtásával kapcsolatos jogi szabályozás módosításához szükséges kormányzati intézkedésekről” szülő előterjesztés és a beérkezett észrevételek megvitatása

Rá is térnék az első és egyben egyetlen napirendi pontra. Az előttünk fekvő és képviselőtársaim által is ismert - hiszen megküldte a bizottság mindenki számára - határozati javaslatról kellene a vitát lefolytatnunk és végül is dönteni. Én szeretném azt jelezni előljáróban, hogy úgy próbáltam összeállítani a határozati javaslatot, hogy azok a pontok szerepeljenek benne, amelyekkel a szakma meghívott képviselői mind a kihelyezett bizottsági ülésen, mind pedig később a megtartott bizottsági üléseken egyetértettek. Tehát a határozati javaslat egyes pontjai alapvetően nem az én véleményemet tükrözik, bár egyetértek velük, hanem a szakma - a bíróságok, ügyészségek, a rendőrség, a büntetés-végrehajtási intézet - véleményét, nagyjából azokat a pontokat, amelyekben egyetértés mutatkozott.

Úgyhogy ezzel az előzetessel nyitnám meg a vitát, és kérdezem, hogy ki kér szót. *(Jelzésre:)* Vas Imre alelnök úr, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Előrebocsátom, hogy a Fidesz-frakció jelen lévő tagjai nem értenek egyet a határozati javaslattal több ok miatt. Egyrészt a határozati javaslat olyan pontokat vagy olyan dolgokat igyekszik szabályozni, amire mai nap is előírás van. Abban talán a határozati javaslathoz igaz van, hogy bizonyos esetekben a bírói jogalkalmazás például mondjuk az előzetes letartóztatások indokolásánál némileg vagy bizonyos esetekben lehet, hogy formális, de ezeket az eseteket nem jogalkotással kell orvosolni.

A javaslat másik része, amivel igazából egyet lehet érteni, tehát van ilyen pont, az például mondjuk a fogalmak jobb tisztázása, ezzel egyet lehet érteni, hogy ugyanazt értse mondjuk egy bíró is, illetve az ügyvéd is, az ügyész is néhány fogalom alatt. Ehhez viszont nem kell országgyűlési határozati javaslatot benyújtani, hanem a kormány például a büntetőeljárás törvény legközelebbi módosításánál ezt minden valószínűség szerint megteheti anélkül, hogy ezzel a plenáris ülést külön is terheljék. Megjegyzem, egyébként az albizottság amúgy sem nyújthat be határozati javaslatot, hanem ezt mondjuk a mi javaslatunkra maximum az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság tudná benyújtani, de ez már csak egy formális kérdés. Tehát tartalmában nagyon sok olyan dolgot felvet a határozati javaslat, ami a jogalkalmazásból adódó probléma. Mondom, biztos vannak ott hibák.

Ennek ellenére én egyébként a két korábbi két bizottsági ülést nem tartom haszontalannak, mert nagyon sokat tanultunk mi is belőle, valószínűleg, akik részt vettek a bizottsági üléseken, ők is sok tapasztalatot szereztek, illetve mindig itt volt a kormány képviselője, volt olyan, amikor az államtitkár úr, volt olyan, amikor a főosztályvezető úr, ők is látják ebben, hogy mit kell majd a későbbiek során az előzetes letartóztatásokkal kapcsolatban

a büntetőeljárás törvényben módosítani. De önmagában mi nem támogatjuk azt, hogy - akár alkotmányügyi bizottságon keresztül, akár önálló képviselői indítványként - külön ezt benyújtjuk, de mindenképpen a bizottságnak az eddigi munkája, az ezzel kapcsolatos tevékenysége előremutató.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Ki kíván még a bizottság tagjai közül hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs senki, akkor formálisan át kell hogy adjam az elnöklést alelnök úrnak, mert én viszont igen.

(Dr. Vas Imre, az albizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Megadom a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Albizottság! A helyzet az, hogy számomra nehezen követhető, hogy ha ilyen jellegű problémái és aggályai vannak és - gondolom - voltak a Fidesz-frakciónak az itt megfogalmazott módosítási javaslatokkal kapcsolatban, akkor mi az oka annak, hogy az elmúlt két bizottsági ülésen, amikor jelen voltak a szakma képviselői, ezeket az aggályokat nem fogalmazták meg. Igazából alelnök úr érvelését figyelve most sem igazán tudom meghatározni azt, hogy az egyes pontokkal kapcsolatban azon kívül, hogy sok minden valóban érinti a jogalkalmazást, vajon miért nem értenek egyet. A fogalomkör tisztázása vagy pontosítása, azt gondolom, hogy örülök annak, hogy ezzel egyetértünk, de valóban egy technikainak mondható módosító javaslat, azonban egyetlen olyan érdemi javaslatról sem szólt pozitívan alelnök úr - és gondolom, képviselve a Fidesz álláspontját -, amelyeket a szakma képviselői megfogalmaztak.

Ha a képviselőtársaim megnézték a beérkezett véleményeket a határozati javaslattal, nagyjából összefoglalható úgy, ahogy a Legfelsőbb Bíróság és az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke írta, hogy alapvetően annak az irányával az elnök úr egyetért. Ugyanezt lehet elmondani az ombudsmani véleményről, ugyanezt lehet elmondani az ügyvédi kamara elnökének a véleményéről, ugyanezt lehet elmondani egyébként a büntetés-végrehajtás országos parancsnokának a benyújtott véleményéről, és ugyanezt lehet elmondani arról, ahogy egyébként az egyik civil szervezet még a korábbi véleményét írásban megerősítette. Tehát a számomra furcsa és nehezen követhető, hogy ha a Fidesz valóban az általa meghirdetett nemzeti konzultációt komolyan veszi, akkor miért nem fogadja el azokat az érveket, amelyeket a jogászai szakma egyébként teljes egészében a magáénak tud és képviselni tud.

Való igaz, és ebben alelnök úrnak kétségtelenül igaza van, hogy mint albizottság nem nyújthatunk be határozati javaslatot, ezért terveztem én úgy, hogy az albizottság tagjai önálló képviselői indítványként nyújtják be határozati javaslatként, amire viszont egyébként a Házsabály lehetőséget biztosít. Szóval nem tudom, hogy mi a valódi indoka annak, hogy nem támogatják.

Megjegyzem egyébként, hogy a kormány az egyetlen volt a meghívottak közül, amely írásban nem reagált arra, hogy mit gondol az előterjesztésről, én legalábbis nem olvastam ilyet. Ha alelnök úr tud róla, akkor azt örömmel fogom venni. Úgyhogy a kormány véleményét nem tudjuk megismerni sajnos az előterjesztésről.

Úgyhogy abban tudom összefoglalni, hogy tényleg több órát töltött el ez az albizottság azzal, hogy ezt megvitassa. Nem igazán érkezett ellenvélemény azokhoz képest, amit a szakma képviselői elmondtak. Így magunk közt szólva nehezen tudom megérteni azt, hogy a teljes határozati javaslatot miért nem támogatja az albizottság. Én arra nyitott lennék, és

természetesen tudomásul tudnám venni, hogyha bizonyos pontokat nem tudna támogatni, vagy egyes pontok helyére mást javasolna, vagy egyes pontok átfogalmazását javasolná a Fidesz-frakció, de hogy így egy az egyben nem tartja időszerűnek és szükségesnek annak ellenére, hogy a szakma minden képviselője - tehát bármelyik oldalon áll, az ügyészekről a bírásokon keresztül az ügyvédekig mindenki - szükségesnek tartja az előzetes letartóztatás szabályainak az újragondolását, ez számomra nehezen megérthető.

Ha valaki még erre a képviselőtársaink közül kíván válaszolni, szívesen adnék szót, sőt, akkor köszönöm a szót, alelnök úr.

ELNÖK: Akkor visszaadom az ülés vezetését, és szót is kérnék.

(Dr. Bárándy Gergely, az albizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm. Alelnök úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyrészt én úgy tudom, hogy a kormány egyébként kifejtette az álláspontját Répássy államtitkár úr aláírásával.

Csak hogy tényleg konkrét példát is mondjak. A javaslat szerint az előzetes letartóztatásról döntő bíró bekérhetné a nyomozás anyagait, és gyakorlatilag dönthetne arról, hogy ő egyébként egyáltalán a gyanúsítást megalapozottnak tartja-e, ebben gyakorlatilag teljesen szabad keze lenne a bírónak ebben az esetben. Ez gyakorlatilag elvonná részben az ügyészség vádmonopóliumát, másrészt pedig gyakorlatilag egy előrehozott bírói döntés lenne. Ezért ezt a pontot például nem támogatjuk.

De mondok például egy másikat. Az előzetes letartóztatás helyett a lakhelyelhagyási tilalmat lehetne szélesebb körben alkalmazni abban az esetben, hogyha lenne elektronikus nyomkövető vagy más néven, hétköznapi nyelvén karperec. Ezt már a Belügyminisztérium korábban is felvetette, még ez az albizottság nem is foglalkozott ezzel, már akkor felvetette. Erről a kérdésről viszont azért nem kell határozatot hoznunk, mert a Belügyminisztérium tervei között egyébként is szerepel ennek az elektronikus nyomkövető rendszernek a szélesebb elterjesztése. Tehát például az egyik részével, magával a határozati javaslat tartalmával nem értünk egyet, másik részben pedig a kormány egyébként is foglalkozik ezzel, ugyanúgy, mint ahogy például foglalkozik mondjuk a fogalmak jobb meghatározásával.

Köszönöm szépen. Ez igazából az oka.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki a vitában megszólalni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Ebben az esetben szavazásra kerül sor. Köszönöm alelnök úrnak, hogy a 18 pontból legalább kettőt indokolt, hogy tartalmilag miért nem ért vele egyet.

Úgyhogy akkor kérdezném, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy ezt a határozati javaslatot önálló képviselői indítványként úgy nyújtsuk be, hogy az albizottság minden tagja aláírja. Aki egyetért, az jelezze. *(Szavazás.)* 2. Aki nem ért egyet ezzel? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Hatan. Köszönöm szépen.

Még egy olyan módon is megkérdezem, hogy ki az, aki azzal egyetért ezután a szavazás után, hogy ezt a határozati javaslatot az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsághoz mint főbizottsághoz terjesszük elő azzal a kéréssel, hogy ezt támogassa és mint bizottsági módosító indítványt javasolja elfogadása. Aki ezzel egyetért, az szavazzon. *(Szavazás.)* 2. Aki nem ért vele egyet? *(Nincs jelzés.)* Nem volt ilyen. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 6. Köszönöm szépen. Akkor ezzel a napirendet és egyben a bizottsági ülést lezárom.

Szeretném tájékoztatni az albizottságot még arról, hogy tekintettel arra, hogy a jogszabályok hatályosulását vagyunk hivatottak vizsgálni, és tekintettel arra, hogy sok

meghívottja volt ennek az ülésnek, a mai jegyzőkönyvet mindenki számára meg fogom küldeni. Köszönöm szépen.

Formálisan is kérdezem így pótlólag, hogy egyetértünk-e azzal, hogy legalább is a bizottsági üléseket ebben a témában összefoglaljuk, tehát egy összefoglaló készüljön, és ezt a főbizottság számára benyújtjuk. Azt akkor támogatjuk? *(Szavazás.)* Ez egyhangú határozat.

Arról szeretném tájékoztatni még az albizottságot, hogy a következő ülésen, ha csak aktualitásként nem merül föl olyan, amit akár a bizottsági tagok kezdeményeznek, akár én látok időközben indokoltnak, akkor szeretnék egy ülést az állatkínzás jogi szabályozásáról, illetve az állatvédelemről szervezni, esetleg más albizottsággal kiegészítve, valószínűleg a következő ülésen, mondom, ha nem jön közbe olyan, ami váratlan.

Köszönöm szépen még egyszer.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 48 perc)

Dr. Bárándy Gergely
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika