



Ikt.sz.: AIB/10-2/2014.

AIB-2/2014. sz. ülés  
(AIB-237/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2014. február 13-án, csütörtökön, 8 óra 2 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Az Európa több országát érintő lehallgatási botrány magyarországi számainak, valamint a külföldi befolyásszerzési törekvéseknek a feltárására irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló 101/2013. (XII.12.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/13742. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita</i>	8
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	8
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	8
<i>Zárószavazás előkészítése</i>	9
<i>a) A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13478. szám)</i>	9
<i>b) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13254. szám); első helyen kijelölt bizottságként</i>	11
<i>c) Egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat (H/13253. szám); első helyen kijelölt bizottságként</i>	16
<i>d) A bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvényjavaslat (T/13218. szám)</i>	16
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	22
<i>e) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13566. szám)</i>	22
<i>Dr. Budai Gyula szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Hozzászólások</i>	23
<i>Dr. Budai Gyula reflexiói</i>	24
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	24
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	24
<i>c) Az egyes törvényeknek a devizahitel-csapda elkerüléséhez, valamint a devizahitel-csapdában lévők megsegítéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13529. szám)</i>	25
<i>Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése</i>	25
<i>Hozzászólás</i>	25
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	26
<i>Döntés a napirend kiegészítéséről</i>	26

<b>A Mentelmi, összeférhetetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság felkéréséről Simon Gábor volt MSZP-elnökhelyettes, országgyűlési képviselő eltitkolt vagyonának tisztázása tárgyában benyújtott határozati javaslat (H/13771. szám); általános vita</b>	<b>26</b>
Dr. Rubovszky György szóbeli kiegészítése	26
Hozzászólások	27
Dr. Rubovszky György reflexiói	30
Szavazás az általános vitára alkalmasságról	30
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</b>	<b>31</b>
a) Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tétele érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13013. szám)	31
Hozzászólás	31
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	31
b) A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13024. szám)	31
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	32
d) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/13555. szám)	32
Hozzászólás	32
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	32
f) A közérdekű üzem működését megzavaró színesfémlopás szigorúbb büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat (T/13649. szám)	32
Hozzászólás	32
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	32
Szavazás az általános vitára alkalmasságról	33
g) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a közéleti szereplők visszaélésmentes hatalomgyakorlásának biztosítása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13694. szám)	33
Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése	33
Hozzászólás	33
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	33
h) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13722. szám)	34
Ivány Gábor szóbeli kiegészítése	34
Hozzászólás	34
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	35
i) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13736. szám)	35
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	35
<b>Egyebek</b>	<b>35</b>

## Napirendi javaslat

1. Az Európa több országát érintő lehallgatási botrány magyarországi szálainak, valamint a külföldi befolyásszerzési törekvéseknek a feltárására irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló 101/2013. (XII.12.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/13742. szám)  
(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
  
2. Zárószavazás előkészítése:
  - a) A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13478. szám)
  - b) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13254. szám)  
(Rogán Antal, Gulyás Gergely, dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), Harrach Péter, dr. Rétvári Bence és dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  - c) Egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat (H/13253. szám)  
(Rogán Antal, Gulyás Gergely, dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), Harrach Péter, dr. Rétvári Bence és dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  - d) A bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvényjavaslat (T/13218. szám)
  
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
  - a) Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tétele érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13013. szám)  
(Dúró Dóra, Schön Péter és Szabó Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
  - b) A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13024. szám)  
(Karácsony Gergely és dr. Dorosz Dávid (független) képviselők önálló indítványa)

c) Az egyes törvényeknek a devizahitel-csapda elkerüléséhez, valamint a devizahitel-csapdában lévők megsegítéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13529. szám)

(Ertsey Katalin, dr. Schiffer András és Vágó Gábor (LMP) képviselők önálló indítványa)

d) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/13555. szám)

(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

e) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13566. szám)

(Dr. Budai Gyula (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

f) A közérdekű üzem működését megzavaró színesfémlopás szigorúbb büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat (T/13649. szám)

(Boldog István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

g) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a közéleti szereplők visszaélésmentes hatalomgyakorlásának biztosítása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13694. szám)

(Novák előd, Dúró Dóra és dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

h) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13722. szám)

(Ivány Gábor és dr. Szili Katalin (független) képviselők önálló indítványa)

i) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13736. szám)

(Karácsony Gergely, dr. Molnár Csaba (független és dr. Molnár Zsolt (MSZP) képviselők önálló indítványa)

#### 4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Gulyás Gergely (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz)  
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Dr. Schiffer András (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) távozása után Gulyás Gergelynek (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Varga Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) megérkezéséig dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
Dr. Botka László (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)  
Pösze Lajos (független) dr. Vas Imrének (Fidesz)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Móni Istvánné dr. Nagy Mónika főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Szávay István (Jobbik) országgyűlési képviselő

Dr. Budai Gyula (Fidesz) országgyűlési képviselő

Ivány Gábor (független) országgyűlési képviselő

### **Megjelent**

Dr. Czepek Gábor helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 2 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, az előterjesztésekhez érkezett meghívott vendégeinket.

Napirend-kiegészítésre indítvány nem érkezett.

A helyettesítési rend a következő: Vejkey Imre képviselő úr Rubovszky György képviselő urat helyettesíti, Vas Imre képviselő úr Pösze Lajos képviselő urat, jómagam Mátrai Márta képviselő asszonyt, Papcsák Ferenc alelnök úr Gulyás Gergely képviselő urat, Zsiga Marcell képviselő úr Horváth Zsolt képviselő urat, Varga István képviselő úr Vitányi István képviselő urat, Bárándy Gergely képviselő úr Lamperth Mónika képviselő asszonyt, Ipkovich György képviselő úr pedig Botka László képviselő urat helyettesíti.

Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki a napirendi javaslatot elfogadja. (Szavazás.) 16-an támogatják a napirendi javaslat elfogadását. A bizottság tehát elfogadta a napirendjét. Köszönöm szépen.

### **Az Európa több országát érintő lehallgatási botrány magyarországi szálainak, valamint a külföldi befolyásszerzési törekvéseknek a feltárására irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló 101/2013. (XII.12.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/13742. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita**

Az 1. napirendi pontként sor kerül képviselői önálló indítványként az Európa több országát érintő lehallgatási botrány magyarországi szálainak, valamint a külföldi befolyásszerzési törekvéseknek a feltárására irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló 101/2013. (XII.12.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslatra H/13742. számon. Előterjesztő hiányában tudjuk tárgyalni a javaslatot.

Hozzászólási szándékot nem látok.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Kérem, először a tárgysorozatba-vételről döntsön a bizottság. Kérdezem, ki az, aki a javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja. (Szavazás.) 18-an támogatják. Kik nem támogatták? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 4 tartózkodás mellett a bizottság tárgysorozatba vette.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Kérem, döntsön a bizottság az általános vitára alkalmasságról is. Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja. (Szavazás.) Ugyanúgy 18-an. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 4-en tartózkodtak. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartotta az indítványt.

Írásban fogjuk benyújtani a bizottsági álláspontot, mivel egyéb indítvány nem érkezett. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.



## Zárószavazás előkészítése

### a) A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13478. szám)

Zárószavazások előkészítése következik, elsőként a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/13478. számú törvényjavaslat. 39 pontos az ajánlás, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úr ügyrendi kérdésben kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Javaslom, hogy a 39 pontot egyben tárgyaljuk és egyben szavazzunk róluk, tekintve, hogy mindet az előterjesztő nyújtotta be.

ELNÖK: Kérdezem, van-e az ügyrendi javaslatához hozzászólás. *(Nincs.)* Gondolom, mindenki tartja az álláspontját a kérdésben.

Az ügyrendi javaslattal kapcsolatban hoz először döntést a bizottság. Kérdezem, ki az, aki az ügyrendi javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 16-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6-an nem támogatják. A bizottság az ügyrendi javaslatot elfogadta.

A törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése tekintetében tehát csak előterjesztő által benyújtott módosító indítványok vannak előttünk.

Hozzászólásra Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Csak annyit szeretnék kérni, hogy esetleg valami indokolást kaphatnánk, mert nem tudom, Vas Imrén kívül ki látja át ezt most így a bizottság tagjai közül. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót, és kérem a nevét és beosztását a jegyzőkönyv kedvéért, valamint egy rövid indoklást. Köszönöm szépen.

MÓNI ISTVÁNNÉ DR. NAGY MÓNICA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó reggelt kívánok! Móni Istvánné dr. Nagy Mónika vagyok az NGM-ből.

Szeretném kérni, hogy a képviselő úr ismét legyen szíves feltenni a kérdést, mert elég nagy volt a zaj.

ELNÖK: Nagyon egyszerű: csak egy indokolást kér a képviselő úr, egy rövid összefoglalót magával a benyújtott 39 pontos indítvánnyal kapcsolatban.

MÓNI ISTVÁNNÉ DR. NAGY MÓNICA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A pontosítások nagy része technikai jellegű, hivatkozást szeretnénk pontosítani, illetve más, időközben elfogadott törvényjavaslatokkal kapcsolatosan a koherenciát meg kell teremteni; illetve a polgári törvénykönyv hatálybalépésével kapcsolatban szükséges néhány módosítást.

Azonban szeretném megragadni a lehetőséget, hogy három pontosítást kérjek az előterjesztő részéről.

Az egyik pontosításunk arra irányul, hogy a T/13478. számú törvényjavaslathoz benyújtott 14-es záró módosítóban a felvezető szövegben a T/-szám megfelelő volt, ellenben a törvényjavaslat címét helytelenül írtuk be. Az általunk benyújtott módosító javaslatban a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szólna ez a T/-szám, de helyesen természetesen a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, illetve egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szól.

A másik pontosításunk a hatályba léptető rendelkezés utolsó pontját érinti. Itt egy új szöveget adnánk, amely tényleg csak technikai pontosítás, de szeretnénk megtenni. Ha

megengedik, ezt felolvasnám. A 202. § (9) bekezdése úgy szólna tehát, hogy „a 155-161. § hatálybalépésének naptári napját a miniszter az Európai Bizottság (8) bekezdésben meghatározott jogi aktusa meghozatalát követően, a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozattal állapítja meg”.

Ezenkívül ugyanígy a hatályba léptető szakaszban van még egy pontatlanság. A (2) bekezdésben a 291. § (2) és (6) bekezdésére történt utalás, itt a (2) bekezdésre való utalást elhagynánk.

Ez a három pontosításunk lenne tehát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a részletes indoklást. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kérdezhetem persze a kormány képviselőjét is – hiszen gondolom, hogy ő a valós előterjesztő, mi csak a strómanok vagyunk megint ebben a javaslatban –, hogy mi a 20. pontban foglalt módosításnak az értelme. Ugyanis én azt látom itt, nagyjából úgy foglalható össze ez a javaslat, hogy az Andy Vajna által vezetett Magyar Nemzeti Filmalap a közbeszerzés alól mentesül. Szeretném megkérdezni, hogy ennek mi az oka.

Köszönöm.

ELNÖK: Elnézést, csak hogy tisztázzuk: ez egy kormány-előterjesztéshez a kormány által benyújtott zárószavazás előtti módosító indítvány (*Dr. Bárándy Gergely: Én a bizottságit látom itt.*) az ajánlás tekintetében. (*Dr. Bárándy Gergely: Igaza van, elnök úr.*) De természetesen a válaszadásra megadom a szót, csak a jegyzőkönyv kedvéért gondoltam ezt elmondani.

Parancsoljon!

MÓNI ISTVÁNNÉ DR. NAGY MÓNIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A módosítás indoka annyi, hogy a filmszakma nagyon speciális, nagyon kevés olyan potenciális beszállító van, aki egy közbeszerzési eljárásnál eleve szóba jöhet. Ezért jelezte a szakma, hogy nekik a közbeszerzési eljárás lefolytatása sok esetben adminisztratív, időbeli és költségbeli megterhelést jelent, hiszen nagyon szűk a kör, tehát ők maguk is tudják, hogy kivel tudnának egyébként szerződni.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Bocsánat, akkor hadd szóljak hozzá ehhez én is. Ezt a magyarázatot nem lehet elfogadni. A felvetés valóban jogos volt Bárándy képviselőtársam részéről. Akkor tulajdonképpen ezt most már minden közbeszerzés-köteles dologra kiterjeszhetnénk, mert most már lassan autópályát építeni is csak nagyon szűk körben lehet, mert a többi cég már csődbe ment – tudjuk, hogy kik nyelik el ezeket a pályázatokat. De hát pont arra való a közbeszerzés, hogy megjelenhessenek új szereplők, és jogilag és egyébként erkölcsileg és politikailag sem lehet azt támogatni, hogy akkor egy szakmából, mert az állítólag túl szűk körű vagy belterjes, kizárjuk a közbeszerzést, hogy meg se jelenhessen más pályázó. Nem tudom, egyébként az sem biztos, hogy bizonyos összeghatár fölött ez megfelel az európai uniós jogszabályoknak, de nyilván, gondolom, ezt önök vizsgálták, csak nem tudom, milyen mélységben.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is, elnök úrnak abban igaza van, amit mondott, úgyhogy én ezt elismerem.

Másrészt viszont tartalmi szempontból szeretném hozzáfűzni a vitatott ponthoz, hogy ez is megint annak a folyamatnak a része, hogy egyre több dolgot veszünk ki a közbeszerzés alól. Én ezt nem értem és nem is tudom nagyjából hova tenni, illetve természetesen a háttérét megértem, csak én úgy hiszem, hogy ez parlamenti szinten nem elfogadható magyarázat, ugyanis itt nyilvánvalóan bizonyos üzleti érdekeket szolgál ez a folyamat, amelynek része egyébként ez a pont is.

És amit Staudt képviselőtársam mondott, azt én is osztom, nevezetesen, hogy számtalan olyan terület van, amely ma még egyébként közbeszerzés tárgya alá tartozik, ahol nagyon kevés piaci szereplő van, aki eleget tud tenni az adott követelménynek. Ettől függetlenül a közbeszerzés alól ezt a területet nem vonjuk ki. Ahogy Staudt képviselőtársam bizonyos építőipari beruházásokra utalt, tökéletesen meg tudom erősíteni. Az, hogy a mélyépítéssel vagy magasépítéssel kevés cég foglalkozik, bizonyos projekteket nagyon kevesen tudnak kivitelezni, ez még nem ok arra, hogy a közbeszerzés alól kivonjuk. Ez azt jelenti, hogy a néhány piaci szereplő közül, kétségtelenül a nem sok piaci szereplő közül viszont abszolút önkényesen lehet válogatni majd annak, aki a közbeszerzést most már nem köteles kiírni.

Úgyhogy a legmesszebbmenőig ellenzem ennek az elfogadását. Éppen ezért, tisztelt elnök úr, e pont vonatkozásában nem, mert a többivel sem igazán tudunk egyetérteni, de egy javaslatom lenne, hogy a 32. ajánlási pontot külön szavazzuk, ugyanis ott igennel szeretne a frakciónk szavazni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ügyrendi javaslat hangzott el. Megadom a frakcióknak a lehetőséget. Azt gondolom, nincs semmi okunk arra, hogy ne engedjük a külön szavazást. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor kérdezem, ki az, aki elfogadja az ügyrendi javaslatot. *(Szavazás.)* Ha jól látom, ez egyhangú döntés.

A 32. pontról volt tehát szó, kérem, először erről a pontról döntsön a bizottság. Kérdezem, ki az, aki ezt elfogadja. *(Szavazás.)* A bizottság ezt is egyhangúlag fogadta el.

A több, egyébként előterjesztő által benyújtott javaslatról is kérem, döntsön a bizottság. Ki az, aki ezeket elfogadja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság elfogadta ezeket a javaslatokat is.

Molnár Attila képviselő úr Kozma Péter képviselő urat, Turi-Kovács Béla képviselő úr pedig Szakács Imre képviselő urat helyettesíti, és ez már ennél a szavazásnál is így volt.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk.

**b) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13254. szám); első helyen kijelölt bizottságként**

Soron következik az Országgyűlésről szóló T/13254. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése. 32 pontos az ajánlás, egy pont kivételével valamennyit az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt javaslom, hogy az előterjesztő által benyújtottakat egyben tárgyaljuk, illetve egyben szavazzunk róluk, arról az egyről pedig külön.

ELNÖK: Az ügyrendi javaslatához hozzászólási szándék nincs. Kérdezem, ki támogatja az ügyrendi javaslatot. *(Szavazás.)* 16-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 7-en. A bizottság tehát az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Először az előterjesztő által benyújtott módosító indítványokkal kapcsolatban nyitom meg a vitát. Ehhez hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Ezeket a bizottság tehát elfogadta.

A 27. pontban Szávay képviselő úr nyújtott be javaslatot, aki jelezte, hogy szeretne ehhez hozzászólni. Képviselő úr, parancsoljon! Öné a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! A módosító javaslatom azzal kapcsolatos, hogy egy-két nappal ezelőtt a bizottság részéről érkezett egy módosító javaslat, amely ennek a törvénynek a keretében kívánja szabályozni, illetve módosítani a nemzetiségi törvénynek a nemzetiségi önkormányzati választásokra vonatkozó bizonyos kitételeit.

Miről van szó? Az elmúlt két választás alkalmával különböző szabályok érvényesültek a nemzetiségi önkormányzati választásokkor. A 2006-ban tartott választásokon szavazati joga volt azoknak az Európai Unió valamely tagállamából származó, tehát uniós állampolgároknak, akik magukat valamely nemzeti közösséghez tartozónak vallották és Magyarországon állandó lakóhellyel rendelkeztek. Az önkormányzati választások szabályai is ezzel megegyeznek, tehát uniós állampolgárok, ha adott tagállamban lakóhellyel rendelkeznek, akkor részt vehetnek az önkormányzati választásokon. 2006-ban ezek a polgárok, amennyiben valamely nemzetiséghez tartozónak vallották magukat, értelem szerűen részt vehettek a kisebbségi önkormányzati választásokon is. Ez 2010-ben nem így volt. S 2011-ben, mielőtt a nemzetiségi törvényt elfogadtuk volna, a nemzetiségi önkormányzatok vezetői kifejezetten kérték azt, és erre ígéretet is kaptak a kormánytól, hogy erre a rendszerre térjünk vissza, és a következő nemzetiségi önkormányzati választásokon a Magyarország területén állandó lakóhellyel rendelkező polgárok, például lengyelek, németek, görögök – hét vagy nyolc kisebbségről lehet szó – élhessenek ezzel a lehetőséggel.

A törvény végül úgy került elfogadásra, hogy bizonyos ellentmondásokat tartalmazó rendelkezések voltak benne, amely rendelkezéseket most a bizottság úgy kívánta korrigálni, hogy nem tette egyértelművé azt, hogy megadja ezt a lehetőséget a nemzetiségeknek, amit egyébként ők maguk is kértek, és egyébként az elmúlt napokban a kisebbségi, illetve nemzetiségi ombudsman, a nemzetiségekért felelős helyettes ombudsman asszonyhoz is többen fordultak hivatalos levéllel ennek a jognak a biztosítása érdekében. Tehát önök ezt a kérdést nem úgy próbálták szabályozni, hogy egyértelművé teszik, hogy erre lehetőség van, hanem egyértelművé kívánják tenni, hogy nincs rá lehetőség. Ebben egyrészt nem tudunk egyetérteni, másrészt a legjobb tudomásom szerint az elmúlt napokban erről a nemzetiségi önkormányzatok vezetőivel semmilyen egyeztetés nem történt, teljesen véletlenül, a parlamenti „zuhanyhíradóból” értesültek arról, hogy egy ilyen javaslatot ehhez a törvényhez benyújtottak. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.)*

Szeretném kérdezni, akár a kormány képviselőjét, akár azt, aki az előterjesztő nevében tud nyilatkozni, hogy miért döntöttek a mellett, hogy ezt a lehetőséget bezárják, miért nem kívánják azoknak az uniós állampolgároknak, akik valamely nemzetiséghez tartozónak vallják magukat és Magyarországon lakóhelyük van, a nemzetiségi önkormányzati választásokon a lehetőséget a szavazásra biztosítani. Szeretném megkérdezni, ennek mi az oka, hozzátevé egy mondatot még magyarázatként, hogy itt elsősorban egyébként nem azokról van szó, akik az elmúlt egy-két évben Magyarországra települtek és költöztek, hanem sok esetben, mint ahogy ez az önkormányzatok indoklásában is szerepel, akár több évtizede Magyarországon élő személyekről, akik eddig is aktív tagjai voltak a nemzetiségi közéletnek. Érthetetlen

számunkra, hogy ezt a jogszűkítést miért akarják most elvégezni, ennek sem elvi jelentősége nincs, sem a szavazatszámokban megmutatkozó jelentősége; ráadásul, hogy hozzátegyek egy harmadik szempontot: teljesen érthetetlen számomra, hogy a választások előtt két hónappal önök miért akarnak egy ilyen teljesen fölösleges politikai konfrontációt vállalni.

Várom megtisztelő válaszukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Azokat a beadványokat, leveleket, amelyek a bizottsághoz ebben a témakörben érkeztek, tegnap tovább is küldtük képviselőtársaim részére, ebből példálózó jelleggel el is hangzott, ide is érkezett ilyen jellegű beadvány.

Gulyás Gergely képviselő úrnak adom meg előterjesztőként a szót, és azt is kérem, hogy a módosító indítványról is nyilatkozzon.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Először a módosító indítvánnyal kapcsolatosan szeretném jelezni, hogy a benyújtotthoz képest három ponton technikai pontosítás volt szükséges, ezeket elmondom.

A 6. pontban a „kérte” helyett „kapta meg” szerepel.

A 18. pontban a §-, tehát a szakaszjel beillesztésére sor került.

A 22. pontban pedig egy hivatkozás pontosítására került sor, amely a 61/I. §-ban a bekezdést úgy pontosította, hogy a hivatkozás a 92/C. pontban a rövidítésnek a pontosítása.

Tehát három ilyen technikai módosítás történt. Illetve van még egy olyan, hogy az ügyrendi bizottság állásfoglalását eddig 10 képviselő kérhette, ezt 5-re kívántuk csökkenteni, ezért ott 5 szerepel, hiszen az Országgyűlés létszámcsökkentése ennek a számnak a csökkentését is indokolja.

Ami a Szávay képviselőtársam által, illetve a biztoshelyettes asszony által felvetetteket illeti, szerintem ennek a vitának nagyobb jelentősége van, és nem biztos, hogy sok helyen nem az őshonos nemzetiséget hozza nehéz helyzetbe az, hogyha nem magyar állampolgár uniós állampolgárok is szavazhatnak. De miután azt az érvet, amelyet egyébként a Bolgár Országos Önkormányzat elnöke a 2014. február 10-i, Szalayné dr. Sándor Erzsébet biztoshelyettes asszonyhoz írott levelének az utolsó bekezdésében írt, azt mi is elfogadjuk, tehát hogy elindult 2014. január 1-jével a regisztráció, és erre tekintettel, miután a regisztráció az önkormányzati választásokra is kiterjed, nem szerencsés a szabályozás módosítása, ezért nyújtottam be egy olyan zárószavazás előtti módosító indítványt, amelyik ezt a módosítást a 2019-es választásokra tolja ki. Tehát a mostani választásokkor mindenki részt tud venni a nemzetiségi önkormányzati képviselő-választáson, akinek Magyarországon van lakóhelye, ha európai uniós állampolgár és nem magyar állampolgár, akkor is.

Hosszabb távon ezt nem tartjuk kívánatosnak, de ez a hosszabb távról szóló vita már 2019-ről szól, úgyhogy addig ezt majd még megvitátjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a képviselő úr által elmondottak alapján született az ajánlás és született döntés már a zárószavazást előkészítő előterjesztői módosítók tekintetében.

Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Én itt annyi pontosítást tennék, illetve kérdést intéznék Gulyás képviselőtársamhoz, hogy ha jól ismerem a jelenlegi szabályozást, az egy kicsit ellentmondásos, lévén, hogy a nemzetiségekről szóló törvény 53. §-a valóban megengedi azt, vagy az alapján valóban a nem állampolgárok is szavazhatnak – ott az alaptörvénynek egyébként a polgármesterek, önkormányzati képviselők választására vonatkozó rendelkezései vannak behivatkozva, tehát a helyben lakás a

fő szempont –, viszont a 170. § a magyar állampolgárokra szűkíti az egész törvénynek a hatályát.

Ez egy furcsa kettősség, és kodifikációs szempontból értem én, hogy ezt a szabályozást megtartva miért gondolták a kormánypártok, hogy beterjesztik ezt a módosítót, viszont az elvével továbbra sem tudunk egyetérteni. Azt meg én nem látom biztosítottnak, hogy azáltal, hogy ez a módosítás 2019-ben lép hatályba, attól még a jelenlegi szabályozás alapján sem látom biztosítva, hogy jelen pillanatban szavazni tudnak majd, akik nem magyar állampolgárok, és ezt a 170. § miatt teszem fel. Tehát ez itt egy furcsa, katyvaszos helyzet, amit jó lenne tisztázni.

Köszönöm.

ELNÖK: Gulyás képviselő úrnak adom meg a szót.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Képviselőtársaimat szeretném távol tartani attól a félreértéstől, hogy az alaptörvénynek a választásra jogosultságot szabályozó rendelkezését úgy értelmezzék, hogy az a nemzetiségi önkormányzati választásra is vonatkozik. Teljesen világos az alaptörvény szövege: a helyi polgármesterek és képviselők megválasztására vonatkozik, a nemzetiségiakra nem. Tehát itt az alkotmányra való hivatkozás ebből a szempontból nem pontos.

Mi úgy látjuk – és egyébként ez derül ki a bolgár önkormányzat elnökének leveléből is –, hogy a mostani szabályozás egyértelmű. Más kérdés, hogy politikailag kívánatos-e vagy sem. Ezen mi változtatni akartunk, mert a mi véleményünk szerint nemkívánatos, de elfogadtuk azt, hogy most már nem lehet ezen változtatni. Tehát egyértelmű, hogy a 2014-es önkormányzati választáson, kisebbségi, nemzetiségi választásokon is részt vehet minden, Magyarországon lakóhellyel rendelkező európai uniós állampolgár. Ha nem változik a szabályozás, akkor 2019-től ez nem így lesz, mert 2015. január 1-jével hatályba lép az általunk elképzelt szabályozás, ami azt jelenti, hogy csak a lakóhellyel rendelkezők, tehát mondjuk, az őshonos nemzetiséghez tartozók számára biztosítja a választójogot. De ezt '19-ig még az előttünk álló két Országgyűlés ha ettől eltérően akarja szabályozni, akkor majd szabályozza; ha meg ezt megfelelőnek tartja, akkor nem változtat rajta. A '14-es választásokon egyértelmű a jogszabályi környezet: biztosítjuk a részvétel lehetőségét minden uniós állampolgárnak a nemzetiségi választásokon.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Nekem az egész üggyel kapcsolatban lenne néhány kérdésem. Lehet, hogy picit földhözragadt vagyok, de egyrészt hadd kérdezzem meg a kollégánktól, előterjesztőtől, nagyra becsült Szávay István kollégámtól, hogy tulajdonképpen jól értelmezem-e ezt; ismerjük azt a jelenséget, hogy Rajka környékén nagy mennyiségben jönnek szlovák nemzetiségű lakosok, akik ott gyakorlatilag ingatlanokat vásárolnak, betelepülnek, lényegében térfoglalást hajtanak végre. Ugyanez zajlik például Békés megyében, Gyula környékén, nagy számban települnek be etnikailag román emberek, nem egyen, nem ketten, sokan. Ugyanez a jelenség zajlik a nyugati határszélen, osztrák betelepülők jönnek, és nagy számban laknak ott.

Tehát most, ha jól értem, én egyetértek azzal, hogy nyilván Magyarország mindig is, a Szent Korona-eszmeiség jegyében példamutató volt abban, hogy a velünk együtt élő nemzetiségek számára nagyon nagylelkű szabályozásokat biztosított. De magyarul, jól értem-e azt, hogy akkor a betelepült rajkai szlovák, aki csupán azért költözik ide, mert itt olcsóbbak az életkörülmények és olcsóbbak az ingatlanok, ugyanígy a Gyula környéki román, ugyanígy a Kőszeg környéki osztrák is gyakorlatilag a magyar nemzetiségi választásokon, kisebbségi,

nemzetiségi önkormányzati választásokon ezek szerint szavazhat majd? Tehát magyarul, azt kell itt modelleznünk magunk előtt, amikor ezt a javaslatot tárgyaljuk, hogy ez azt jelentheti, hogy mondjuk, Gyula környékén az eddig is meglévő és velünk békésen együtt élő, de viszonylag csekély számú románság létszáma vagy román kisebbségi önkormányzat létszáma, ereje, befolyása drámaian megnőhet. Ezzel tehát kvázi számolnunk kell-e? Ez a tiszteletteljes kérdésem kollégámhoz.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Azt szeretném továbbra is kérdezni, mert Gulyás képviselőtársam azt mondta, hogy jelen állás szerint a hatályos törvények alapján szavazhatnak azok, akik nem állampolgárok, de EU-s polgárok és itt laknak. Ugye, ezt mondta képviselőtársam? (*Gulyás Gergely bólint.*) Akkor, bár a törvény most nincs előttem, de ha jól tudom, a 170. §-ban az van benne, hogy az egész törvény csak a magyar állampolgárokra vonatkozik. (*Gulyás Gergely: A nemzetiségi.*) A nemzetiségi törvény (*Gulyás Gergely: Igen.*), tehát csak a magyar állampolgárokra. Akkor hogyan tudjuk ezt áthidalni? Vagy miért gondolja, hogy ugyanúgy szavazhatnának?

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom, és Gulyás Gergely képviselő úrnak adom meg a szót előterjesztőként.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha jól értem, akkor Gaudi képviselőtársam veszélyt lát ebben a szabályozásban. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Szávay képviselőtársamhoz intéztem a kérdést, mert azt hittem, ő az előterjesztő.*) Igen, de akkor tehát veszélyt lát ebben a szabályozásban. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Abszolút mértékben.*) Mert ebben az esetben akkor egy Jobbik-frakción belüli egyeztetést javaslok (*Derültség.*), ugyanis amíg képviselő úr még nem érkezett meg, addig Szávay képviselő úr... (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Én egy önálló képviselő vagyok, bocsánat! Gondolataim vannak. Veszélyt látok benne, igen.*) – képviselőtársam, legyen kedves megengedni, hogy befejezhessem –, addig Szávay képviselő úr éppen az ellenkezőjét kérte rajtunk számon, és megrótt azért, hogy egy ilyen rossz és átgondolatlan szabályozás született. De örülünk, hogy akkor először egy egységes Jobbik-frakcióálláspont kialakítása indokolt. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás, frakciótársai felé: Volt frakcióülés? Nem volt frakcióülés.*)

Én egyébként egyetértek azzal, amit Gaudi képviselőtársam elmondott, csak egy baj van, és ezt ő el fogja ismerni, nekem pedig el kell ismételnem, mert még nem volt itt, amikor egyszer elmondtam: hogy miután a regisztrációs folyamat elindult január 1-jével, és a nemzetiségi regisztráció kiterjed az önkormányzati választásokra is, ezért onnantól kezdve, hogy az elindult, hiába született korábban egy rossz politikai döntés vagy nem született – tehát egyetértünk elviekben azzal, hogy jobb, ha az őshonos nemzetiség szavaz, és nem az, aki éppen ide beköltözik –, de a jelenlegi Ve. biztosítja... (*Dr. Gaudi-Nagy Tamáshoz:*) Képviselőtársam, ha beszél közben, akkor nem fogja megérteni. Tehát a jelenlegi Ve. biztosítja azt a lehetőséget, és ez válasz a másik kérdésre, hogy a Magyarországon lakóhellyel rendelkező európai uniós állampolgár részt vegyen az önkormányzati választáson. Nem kell hozzá a nemzetiségi törvény, mindegy a személyi hatálya a nemzetiségi törvénynek. Miután ez a lehetőség biztosított, a regisztráció megindult, ezért innentől kezdve nem tudunk beavatkozni jogállami keretek között ebbe a folyamatba. Egyet tudunk tenni, hogy a módosítást úgy fogadjuk el, hogy 2015. január 1-jével lép hatályba, a megválasztott képviselők mandátumát nem érinti, és utána a '19-es választásuktól, ha a következő két

Országgyűlés nem változtat ezen a szabályozáson, akkor már az új szabályok lépnek életbe. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De minek? Kire szól ez a szabály?)* Ezt szolgálja az ajánlás részeként látható, általam zárószavazás előtt benyújtott módosító indítvány.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja Szávay képviselő úr módosító indítványát; ez volt tehát a 27. pont. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Gulyás Gergely képviselő úr egyébként Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyt helyettesíti, és ez így volt már ennél a szavazásnál is.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

### **c) Egyes házsabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat (H/13253. szám); első helyen kijelölt bizottságként**

Soron következik az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló H/13253. számú határozati javaslat. 78 pontos az ajánlás, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg ügyrendben a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ugyanaz a javaslatom, mint korábban; és kérem, szavazzunk arról is, hogy a bizalmi vagyonkezelőkről szóló törvényjavaslat záróvitájának előkészítésében is úgy járjunk el, hogy együtt tárgyaljuk és együtt szavazzunk róla.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatban nyitom meg a vitát. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Mi volt pontosan az ügyrendi javaslat? Én ezt most nem értettem. – Többek: Hogy egyben tárgyaljuk és szavazzuk a módosító javaslatokat.)* Kérdezem, ki az, aki igennel szavaz. *(Szavazás. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem, nem, nem! Hát vita van erről, nem? Bocsánat! Ügyrendi vita!)* Nem jelentkezett, képviselő úr. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De jelentkeztem!)* Késve jelentkezett. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Dehogynem! Hát rákérdeztem, hogy mi ez! Fogalmam sincs, hogy miről van szó! Teljesen zavaros javaslat hangzott el.)* 17-en támogatták. Ki nem támogatta az ügyrendi javaslatot? *(Szavazás. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Már megint a szokásos gépezet zajlik.)* 7-en nem támogatták.

Így nyitom meg az előterjesztő által benyújtott módosító indítványokról a vitát. Hozzászólási szándék nincs. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 17-en támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8-an nem támogatják. A bizottság tehát ezeket elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

### **d) A bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvényjavaslat (T/13218. szám)**

A bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló T/13218. számú törvényjavaslat következik. 8 pontos az ajánlás, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be. Ezzel kapcsolatban is elhangzott tehát egy ügyrendi javaslat, ennek a vitáját nyitom meg. Gaudi képviselő úr... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De mi az ügyrendi javaslat?!)* Szerintem egyértelmű, képviselő úr. Hozzá kíván szólni vagy nem?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, hozzá kívánok szólni.

ELNÖK: Képviselő úré a szó.



DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Megmondom őszintén, hogy tényleg Vas Imre szelleme kísért, mert reggel a Külső Mester utcán jöve, az ő plakátjával találkoztam (*Derültség.*), tehát úgy érzem, ő annyira hiteles ebben a témában, hogy mindjárt néhány kérdést fel is fogok tenni neki ezzel kapcsolatban. Úgy látom, annyira autentikus és ultima ratio számunkra Vas Imre – de hát négy év alatt bizonyította is, hogy ő mindig kész és képes pontos és szakszerű válaszokat adni.

Tehát tisztelettel azt kérdezem meg, hogy a bizalmi vagyongazdálkodásról szóló törvényjavaslat zárószavazás előtti módosító javaslatai körében mennyiben gondolja szükségképpen összeegyeztethetőnek azt, hogy a csődtörvénynek egy nagyon átfogó...

ELNÖK: Képviselő úr, most az ügyrendi javaslatról nyitottam meg a vitát.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen?

ELNÖK: Biztosan nehéz követni, és az ülésvezetéssel van a probléma...

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Akkor megigézett engem Vas Imre, és már nem is tudom pontosan megfogalmazni, hogy mit akarok. De akkor elmondom, hogy mit szeretnék mondani.

Tehát nem értem Vas Imre indítványát. Legyen kedves, Vas Imre világosítsa meg számunkra, hogy miben áll ez a nagy ívű javaslata. Mert nem világos ez számunkra, legalábbis számomra semmiképpen nem.

Köszönöm.

ELNÖK: Azt javasolja, hogy az előterjesztő által benyújtott módosító indítványokat egyben tárgyalja, utána pedig egyben döntsön róla a bizottság. Rendkívül bonyolult ez az ügyrendi javaslat, de most megpróbáltam még egyszerűbbé tenni, képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, ahogy itt elhangzott, tehát bonyolult az indítvány, és nem szokatlan, és elfogadhatatlan természetesen, és a parlamentarizmus szabályait lábbal tipró, mint ahogy az elmúlt négy évben ezt tapasztaltuk lényegében mindig, mint ahogy az elmúlt nyolc évben meg önök ezt tapasztalták az MSZP részéről mindig. Ha például rajtunk múlna, mi nem ilyen parlamentarizmust csinálnánk. De el kell mondanom, hogy nem támogatom ezt a javaslatot, mert ez a javaslat tele van olyan elemekkel, amelyeket külön kellene megvitatni. Többek között mi a fenét keres a csődtörvény átfogó módosítása a bizalmi vagyongazdálkodásról szóló, a trustokról szóló törvényjavaslatnak a zárószavazás előtti módosító javaslatai körében?! Tessék elmondani nekem, vitassuk meg, jó? Legyen elég bátor, kedves Vas Imre, és ne csak a választópolgároknak magyarázza el...

ELNÖK: Képviselő úr, megnyugtatom, hogy most még csak az ügyrendi javaslatnál vagyunk... (*Derültség.*)

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó. Magyarul, ez a javaslatom, hogy ne tárgyaljuk egyben, hanem külön tárgyaljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatról döntünk. Kérdezem, ki az, aki támogatja Vas Imre ügyrendi javaslatát. (*Szavazás.*) 17-en támogatják. Kik nem támogatták? (*Szavazás.*) 7-en. Volt-e, aki tartózkodott? (*Szavazás.*) Ilyen nem volt.

Így nyitom meg a vitát. Államtitkár úrnak adom meg a szót a módosító indítványok indokolására.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez azért is nagy öröm számomra, mert bár Vas Imre képviselőtársamat én is rendkívül sokra tartom és a jogalkotási munkáját nagyra becsülöm, de most történetesen mi nyújtottuk be ezeket a módosító indítványokat. (*Derültség. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Imre, csalódtam benned.*) Ezért, ha megengedi, szeretném megindokolni, hogy a csődtörvény egy korábbi bizottsági módosító indítvány következtében, ahogy szokták mondani, meg van nyitva, tehát a csődtörvényhez lehet zárószavazás előtti módosító javaslatot benyújtani. És az előterjesztő még az eredeti törvény által megcélzott változásokon túlmenően is, tehát azon túlterjeszkedően is tud benyújtani módosító javaslatokat, ha meg van nyitva az adott törvény. Házsabály szempontjából tehát, nem én vagyok jogosult arra, hogy ezt eldöntsem, hanem a bizottság, de szerintem házsabályszerűségi probléma nem vethető fel a módosító javaslattal szemben.

Ami a dolog érdemét illeti, a módosító javaslatok között vannak valóban koherenzavart kiküszöbölő módosító javaslatok, illetve van benne egy csomag, amely, nevezzük úgy egyszerűen, a felszámolási eljárásokkal kapcsolatban, a felszámoló kijelölésével kapcsolatban felmerült, egyébként több éve ismert anomáliákat kívánja kezelni. Ezek lényegében olyan szabályok, amelyek a felszámoló kijelölésében teljes egészében mellőznék a szubjektív elemeket, tehát, hogy úgy mondjam, automatikussá teszik teljesen a felszámoló kijelölését. Önök bizonyára tudják, hogy azt kell mondjam, ennek a jogterületnek vagy ennek a bírósági tevékenységnek a rákfenéje az, ha nem automatikusan jelölik ki a felszámolókat. Ezen kíván változtatni ez a módosítás. Úgy gondoltuk, hogy mivel a törvény lehetővé teszi, mint ahogy mondtam, hogy módosító indítvánnyal kijavítsuk ezeket a felszámolási eljárásban lévő hibákat, ezért indokolt lenne, ha az Országgyűlés elfogadná, és kérjük is a bizottságot, hogy támogassa ezeket a módosító javaslatokat.

Általánosságban ennyit kívántam elmondani. A részletes indoklást tartalmazza egyébként a módosító javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Annyiban egyetértek államtitkár úrral, hogy sajnos a talán 2012-ben vagy '11-ben elfogadott törvénymódosítás vagy határozati javaslat módosítása kapcsán lehetővé vált ilyen terjedelmű, zárószavazás előtti módosító javaslatnak a benyújtása. Megjegyzem azt is, hogy ezt azért nem támadtuk még meg Alkotmánybíróságon, merthogy azt a lehetőségét elvették a képviselőknek, hogy ezt megtegyék. Ugyanis úgy gondoljuk, hogy egyébként maga az a törvényi rendelkezés, ami alapján önök be tudnak egy ilyet nyújtani, alkotmányellenes, legalábbis az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata szerint az.

Emellett tartalmi szempontból azt tudom mondani, hogy talán nem túlzok azzal, ha úgy fogalmazok, hogy nagyon nem elegáns dolog zárószavazás előtti módosító javaslatként benyújtani a csődtörvénynek egy 9 oldalas módosítását, érdemi módosítását. És azért nem az – és megjegyzem, az alkotmányellenességet is ez keletkezteti szerintem, ami a lehetőség alapját megteremtő jogszabályhelyet illeti –, merthogy a képviselői beszédjogot gyakorlatilag negligálja. Ugyanis mi most az alkotmányügyi bizottság ülésén hozzászólhatunk, öt percben aki még akar, esetleg a záróvitában ezt megteheti, de a képviselőknek nem áll rendelkezésére az egyéb bizottságokban, mondjuk, például a gazdasági vagy a költségvetési bizottságban ezt megvitatni, és ugyanúgy nincs lehetősége általános és részletes vitában megvitatni egy egyébként kifejezetten, államtitkár úr által is elismerten érdemi és tartalmi módosítást.

Úgyhogy én a magam részéről itt tennék pontot a mondat végére, azaz ezzel az eljárási renddel és az alapot megteremtő jogszabályi lehetőséggel messzemenőig nem értek egyet, és azzal sem, hogy ezzel ráadásul az utolsó parlamenti napon a kormány még él is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Már utaltam rá az ügyrendi vitával kapcsolatban, hogy itt azért komoly aggályom merül fel valóban egyáltalán a zárószavazás előtti módosító javaslat megfelelősége tárgyában. Államtitkár úr egy jogpozitivistá magyarázatot adott, mely szerint szerinte nem sérti a házszabályt. Úgy gondolom, lehetne vitát nyitni, sőt abszolút sérti a házszabályt, de a szavazás esetén úgyis a kormánytöbbség azt fogja mondani, hogy nem sérti a házszabályt, tehát érdemben kívánok hozzászólni.

Hozzáteszem, üdvözlünk, nagyon erősen üdvözlünk minden olyan törekvést, amely a felszámolómaffia felszámolásához vezethet. Ezt évek óta követeljük, sok-sok évvel ezelőtt, azt hiszem, két évvel ezelőtt volt egy módosító javaslatunk. Volt egy átfogó csődtörvény-módosítás, az korrektebb szakmai vonalon mozgott, hiszen kifejezetten ebből a célból, a jogalkotási törvény szellemét is és betűjét követve, a csődtörvény megnyitásával volt egy átfogó reformja a csődtörvénynek, felszámolási szabályoknak, és emlékezetem szerint ehhez több módosító javaslatot mi is valóban benyújtottunk, erősíteni a hitelezők pozícióit és a felszámolómaffia tényleg elképesztő tobzódását visszaszorítani. Mert aki tudja, hogy mi folyik a gyakorlatban, mint ahogy, gondolom, Vas Imre teljesen tisztában van vele, az nyilván tisztában van azzal, hogy gyakorlatilag, ha felszámolásba kerül egy cég, és nem véletlenszerűen jelölik ki a felszámolókat a jelenlegi gyakorlatban, hanem szignálja a bíró a felszámolót, ezek a szignálások már sok esetben, hát, finoman szólva, nem véletlenül történnek, és nem feltétlenül ellenérték nélkül; tudunk ilyen eseteket elítélt bírókról, akik valóban ellenérték fejében jelöltek ki felszámolókat. Most ha valaki felszámolás alá kerül, az gyakorlatilag nemhogy odajut, hogy úgymond konszolidálódik, és valamilyen esélye lesz legalább arra... Tehát hogy mondjam, senki nem jár jól a felszámolással általában, illetve a leginkább aki jól jár, az maga a felszámolásba vivő cégcsoport tulajdonosi köre, akik összejárásnak általában a felszámolókkal, és a hitelezők tragikusan rosszul járnak.

Ezen változtatni kell, ezt nem vitatom. De azt már maximálisan vitatom, hogy ezt most tényleg miért itt, így, ebben a formában, zárószavazás előtti módosító javaslattal... Nem tudom, a szakmát megkérdezték, államtitkár úr? (*Dr. Répássy Róbert bólogat.*) Beszéltek a bírói karral, mondjuk, Handó Tündének, nem tudom, van-e ismert álláspontja az ügyben, például elnök asszonynak? Vagy ismerjük-e a felszámolószervezetek véleményét? Nem kell feltétlenül elfogadnunk, mert ők valószínűleg tiltakozni fognak ez ellen, hiszen ez nyilván egy szigorító szabály, az eddigi szabad garázdálkodást, hogy úgy mondjam, egy kicsit összeszorítja.

Amit én külön üdvözlök – ugye, itt ül Schiffer András képviselőtársunk, az off-shore elleni szabadságharc egyik oszlopos tagja –, itt azért valóban szerepel, ha jól értelmezem, tehát a felszámolóbiztosi státust kizáró, az 5. oldalon..., egészen pontos akarok lenni..., tehát az 5. ajánlási pont, amely az 5. oldalon a (8) bekezdésében tárgyalja a felszámolóbiztossá választás feltételeit, helyesebben az azt kizáró okokat, kifejezetten úgy fogalmaz – jól értelmezem-e, államtitkár úr?, segítsen –, hogy gyakorlatilag ez az off-shore részesedéssel rendelkező személy felszámolóbiztosnak nem nevezhető ki. Tehát jól fordítom-e le a szabályokat?

Illetve van egy konkrét kérdésem, ami viszont az ezt követő bekezdésről szól – kérem, nézzék meg, tehát az 5. oldalon a csődtörvény 27/A. § (4) bekezdés b) pontjának a módosítása

körében a bk) alpont azt mondja: „nem nevezhető ki felszámolóbiztosnak az a személy”, és akkor idézem a jogszabálysöveget, és innentől kezdve nem értem a dolgot, mert azt mondja: nem nevezhető ki tehát felszámolóbiztosnak az a személy, „akit a felszámoló névjegyzékét vezető szerv – a bíróság (7) bekezdés szerinti adatszolgáltatása alapján, a jogszabálysértésre tekintettel – nyilvántartásba vett, a nyilvántartásba vételtől számított 3 évig”. Azt gondolom, hogy itt nyilván valami rosszat csinált, tehát kvázi a rossz felszámoló névjegyzékében szereplő felszámolóról van szó, csak én nem érzem szerencsésnek ezt a megfogalmazást, nem jó szerintem, nem pontos ez a megfogalmazás. Kifejezetten azt kérem, hogy fogalmazzunk akár pozitívan, fogalmazzuk úgy, hogy „akit a felszámoló névjegyzékét vezető szerv a felszámolástól eltiltott felszámoló nyilvántartásába felvett”. Nem tudom, miért nem lehet magyarul fogalmazni, legalábbis gördülékenyen, érthetőbben, a joggyakorlat számára is érthetően fogalmazni. Ugyanis itt bírók kell hogy döntsenek ez alapján, jogot kell hogy alkalmazzanak, akár több milliárdos adósságteher alatt nyögő cég esetében, több száz magyar cég sorsa múlik általában egy-egy ilyen nagy építőipari cég felszámolásán. Tehát magyarul, nagyon nem mindegy, hogy hogyan fogalmazzunk.

Nekem van egy javaslatom – nem tudom, ezt itt előterjeszhetem, azt hiszem –, szeretném, ha módosított szövegezéssel kerülne ez a szöveg elfogadásra, mégpedig ezzel a szövegezéssel, amit az előbb mondtam, tehát: „akit a felszámoló névjegyzékét vezető szerv a felszámolástól eltiltott felszámoló nyilvántartásába vett, a nyilvántartásba vételtől számított 3 évig”. Tehát kérem, hogy próbáljunk már tényleg valahogy így fogalmazni.

A többi részletszabály alapvetően szintén jó irányúnak tűnik. Hozzáteszem, például egy dolgot itt mindenképpen hiányolok még. Ez a csődtörvény 26. §-át (5) bekezdéssel kiegészítő része az 5. ajánlási pontnak a 4. oldalon, amely azt mondja, hogy 100 ezer forint céltartalékot kell képezni a felszámolási költségekre. Ez egy jó és nemes és fontos elképzelés – de milyen szankciója van? Nem látok semmilyen szankciót. Tehát mi van, ha nem képezi ezt a 100 ezer forintos tartalékot a cég? Nem tudom. Hány év börtönt kap az ügyvezető csak ezért? Szóval, szeretnék valami kemény dolgot látni. Úgy érzem, ez megint egy ilyen, kicsit jóhiszemű, az élettől elvárásolt... – nagy tisztelettel vagyok természetesen a kodifikátorcsapattal szemben, akik ezt nyilván előkészítették, de ehhez sajnos ott kell lenni az élet mocsarában, és látni kell, hogy nagy bajok vannak.

*(Közbeszólásokra:)* Én nagy tisztelettel veszem az üzenetet, hogy idő van, de nincs idő, mivel nincs időkorlát, tehát jelen esetben hadd teljesítsem képviselői kötelezettségemet, szeretném elmondani az összes észrevételemet. Hiszen egy gazdaság életében a felszámolási szabályok mikénti alakulása döntő szereppel bír. Nyilván egy jól működő gazdaságban viszonylag kevés a felszámolás, vagy legalábbis nem jellemző, nálunk sajnos még mindig sorozatosan dőlnek be a cégek. Bár most egy picit talán mintha csökkent volna a tendencia.

Zárásul tehát szeretném, ha a kérdéseimre választ kapnék. És akkor a kérdésem konkrétan az is ebben a körben, hogy a szakmai konzultációk megtörténtek-e, illetve a felvetett konkrét észrevételeimre várok tételes válaszokat.

Ennyi, köszönöm szépen.

ELNÖK: Közben Gyüre Csaba alelnök úr jelezte, hogy mégsem kíván hozzászólni, mert ő is a szakmai vonatkozásokra kérdezett volna rá.

Bárándy képviselő úrnak adom meg másodszori hozzászólásra a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr, röviden szólok, csak eszembe jutott még két dolog ezzel kapcsolatban.

Az egyik, hogy folytatva azt a gondolatmenetet, amit elkezdtem, tisztelt képviselőtársaim, tényleg meggyőződésem az, hogy az a jogszabályhely, amelynek alapján ezt benyújtják, alkotmányellenes. És ha az Alkotmánybíróság később ezt kimondja, és én erre

abszolút látok esélyt, akkor az járhat azzal, hogy egy adott esetben jó és mindenki által támogathatónak vélt módosítás hatályát veszti emiatt, illetve az Alkotmánybíróság megsemmisíti. Én azt gondolom, egy ilyen törvénnyel nyugodtan kezdetünk is egy következő ciklusban. Ha ez tényleg olyan jó, akkor nyilván támogatni fogja minden frakció, és akárki van kormányon, szívesen kezd egy ilyen javaslattal.

Azt szeretném csak fölleveníteni önöknek, tisztelt képviselőtársaim, azt a furcsa helyzetet, hogy ez a lehetőség gyakorlatilag két évig élt, hogy ilyen módosítót be lehet nyújtani. Szeretném arra emlékeztetni önöket, hogy ugyanazon a napon fognak önök erről a módosító javaslatról szavazni, azaz ma, mint amely napon arról az új házszabályról és országgyűlési törvényről, amely az ilyen módosító javaslatok benyújtását kizárja. Azaz önök szerint is szakmailag helytelen – úgy tűnik, hiszen ez az önök új házszabálya és új országgyűlési törvénye –, hogy ilyen zárószavazás előtti módosító javaslatot be lehessen nyújtani. Azaz most egy olyat terveznek megszavazni, aminek a benyújtási lehetőségét a következő ciklustól kizárják.

Én arra kérem államtitkár urat, ne arra hivatkozzon, hogy ez most hatályos, az meg akkortól lesz, mert e tekintetben nem formai okra hivatkozom, hanem arra, hogy ha önök helytelennek tartják ezt a gyakorlatot, a jövőben nem akarják alkalmazni, akkor tegyék meg, hogy ezt átgondolják akkor is, amikor most erről szavazunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom, így adom meg a szót válaszára államtitkár úrnak, azzal, hogy kérem, abban is nyilatkozzanak, hogy a Gaudi képviselő úr által felvetett indítvány, amely ugye akkor kerülhet döntésre, ha pontosításnak minősülhet, és az előterjesztő nyújtja be kvázi, egyébként egyéb módosító indítványra a vitának ebben a szakaszában már a házszabály okán nincs lehetőség (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Tombol a demokrácia!*), ebben a tekintetben is kérem, hogy nyilatkozzon államtitkár úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, vissza is akartam kérdezni, hogy milyen időkeretben válaszoljunk Gaudi képviselő úrnak, mert van rövid változat is, azt én fogom elmondani, vagy van hosszú változat, azt a helyettes államtitkár úr fogja elmondani. (*Derültség. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Én mind a kettőt szeretném.*)

ELNÖK: Közepesen rövid választ várunk. (*Derültség.*)

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Akkor kezdem azzal, hogy megértem Bárándy képviselő úr fenntartásait, de vannak olyan jogalkotási szükségességek, és ilyen szerintünk a felszámolások kapcsán kialakult, finoman szólva is, anomáliák, a felszámoló kijelölése kapcsán kialakult anomáliák, hogy gyorsan kell az Országgyűlésnek lépnie, és jelen pillanatban ez házszabályszerű megoldás, ezért javasoljuk ezt a Háznak. Belátható időn belül nem fog, úgy értem, hogy a tavaszi ülészakban még össze fog ülni az Országgyűlés, de lehet, hogy csak hónapok múlva, legalábbis azért, hogy egy ilyen törvényt ki tudjon vitatni, meg tudjon vitatni alaposan, ezért javaslom, hogy ezt a most házszabályszerű lehetőséget használjuk föl arra, hogy ezeket a felszámoló kijelöléseket megváltoztassuk.

Gaudi képviselő úr javaslatával kapcsolatban: mi úgy ítéljük meg az eredeti szöveget, képviselő úr, hogy az egyértelmű. Nyilván azért nem lehet teljesen véleményt alkotni róla, mert nem látszik itt az eredeti szabály, amihez képest ez módosul. De higgye el nekünk, hogy alaposan megvizsgáltuk, és világos, hogy milyen nyilvántartásról van szó, tehát a

jogalkalmazás során nem fog problémát okozni ez a szöveg. (Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De fog problémát okozni. Ez biztos.)

Elnök úr, röviden ennyiben kívántam válaszolni. De ha szükséges, még a mai záróvita során is egyébként tudunk reagálni a felvetésekre, hiszen az Országgyűlésben néhány óra múlva záróvita lesz ezzel kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ebben az esetben tehát csak az előterjesztő által beterjesztett módosító indítványokról van már lehetősége a bizottságnak dönteni. Kérdezem, ki az, aki ezekkel a módosító indítványokkal egyetért. (Szavazás.) 18-an. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett a bizottság ezeket a módosító indítványokat elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen államtitkár uraknak a megjelenést és az előterjesztő képviselőt.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről**

Soron következik képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, illetve ha tárgysorozatba vesz valamit a bizottság, akkor általános vitára bocsátásáról való döntés.

### **e) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13566. szám)**

Javaslom, hogy kezdjük a büntető törvénykönyvről szóló T/13566. számú javaslattal; ez az eredeti javaslat e) pontja volt. Budai Gyula képviselő úr nyújtotta be a javaslatot. Előterjesztőként megadom neki a szót. Államtitkár úr, parancsoljon!

### **Dr. Budai Gyula szóbeli kiegészítése**

DR. BUDAI GYULA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A bizottságnak a büntető törvénykönyv módosításával kapcsolatban ma egy tárgysorozatba-vételről kell dönteni, amely alapján mi szigorítani szeretnénk a géntechnológiai tevékenységgel kapcsolatos kötelezettségek megszegésének szankcionálását. A büntető törvénykönyv rendelkezik a géntechnológiával módosított növényfajtákkal kapcsolatos kötelezettségszegés tekintetében, és mi ezt a lehetőséget kívánjuk egy sokkal szélesebb értelmezésben megfogalmazni, a büntető törvénykönyvben módosítani és megfelelő szankcióval ellátni.

A kérdés több szempontból is aktuális. A héten kedden az Európai Bizottság szintén egy olyan döntést hozott a 1507-es GMO-s kukorica-vetőmaggal kapcsolatban, amelynek alapján lehetőség nyílik arra, hogy ezt a vetőmagot forgalmazzák, és azt gondolom, sem az Európai Unió, sem az egyes tagállamok nem készültek fel megfelelően arra, hogy megfelelő szankciókat léptessenek életbe az ilyen jellegű európai bizottsági döntésekkel szemben. Én azt gondolom, minden tagállamnak a saját belső jogrendjében kell megteremteni azokat a lehetőségeket, amelyek alapján kivédi az ilyen jellegű, az Európai Unióból érkező döntéseket.

Az alaptörvényünk XX. cikke megfelelően rendelkezik abban a kérdésben, hogy mindenkinek az élete és testi épsége vonatkozásában megfelelő joga van az egészséges ételmisszer, az egészséges környezet tekintetében. Ugyanakkor azt gondolom, hogy az utóbbi időben Magyarországon és az Európai Unióban is olyan folyamatok indultak el, amely alapján jelentős mértékben nőtt a GMO-val kapcsolatos illegális kísérletek száma, illetve a hatóságok által kiadott engedélyektől eltérő kísérletek folytatása. Ezenkívül azt gondolom, jelen pillanatban, a jelenleg hatályos büntető törvénykönyv nem nyújt megfelelő védelmet a különböző tagállamokból Magyarországra érkező, GMO-s technológiával előállított vetőmag és egyéb élőlények tekintetében.

Egy dolgot szeretnék itt tisztázni: a benyújtást követően elég érdekesen interpretálták egyes sajtóorgánumok ezt a módosítási javaslatot. Ez kifejezetten az illegális tevékenységre, illetőleg a kiadott engedélytől eltérő tevékenységre vonatkozik, tehát mi nem azokat a

géntechnológiai kísérleteket kívánjuk megakadályozni, amelyeket a hatósági előírásoknak és a bejelentéseknek megfelelően folytatnak a bizonyos műhelyek. Mi az illegális kísérletekkel kapcsolatban kívánunk fellépni, azokkal szemben kívánunk fellépni, akik nem olyan kísérleteket folytatnak, mint amire az engedélyt az engedélyező hatóság kiadta, illetőleg a külföldről illegálisan Magyarországra érkező génmódosított szervezetekkel kapcsolatban kívánunk fellépni. Az előterjesztés lényegében ezt tartalmazza.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitában Gaudi képviselő úr kért szót. Képviselő úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. A javaslat szellemiségével és általános vitára alkalmasságával teljesen egyetértünk, legalábbis a magam nevében ezt tudom mondani, de szerintem a többiek is így gondolják. És valóban felháborító ez az e héten született döntés a kukorica-vetőmag ügyében, tehát a kvázi génmódosítottak is beállítható vetőmag forgalomba hozatalára.

Nekem van néhány jobbító szándékú felvetésem, nyilván most nem az általános vitában vagyunk, de kérem államtitkár urat, fontolja meg. Egyrészt szeretném, ha lenne egyfajta distinkció abban, hogy milyen következményekkel jár a cselekmény, vagy milyen mértékű ez a normasértés. Tehát minősített eseteket javasolnék nagy tisztelettel beemelni, mert vétségi minősítést kap kétéves szabadságvesztéssel, de szerintem nagyon célszerű lenne bizonyos elkövetési értékhatárokat megállapítani, és drasztikusan, az elkövetési értékhatárokkal arányos módon emelni a büntetés mértékét, és átvinni büntetési kategóriába. Nem tudok most nyilván forgalmi adatot mondani, de mondjuk, egy jelentős mennyiség esetén javaslatom szerint ez már csúszson át büntetési kategóriába, hároméves cselekményre és akár még tovább. Illetve még behoznék egy minősített esetet, tehát ha engedély nélküli géntechnológiai tevékenység által, mondjuk, egészségkárosodás vagy egészségsérelem vagy bármifajta jelentős érdeksérelem keletkezik, akár a gazdák termését le kell aratni – ugye, mert ha jól tudom, így dolgoznak ezek a nagy nemzetközi vetőmag-forgalmazó cégek, hogy bizony tudatosan akár megfertőzik egyes gazdák földjeit génmanipulált vetőmagokkal, ebből fakadóan ki kell irtani a teljes növényállományt –, tehát magyarul, a nagymértékű, jelentős mértékű károkozást szerintem igenis mindenképpen vigyük át büntetési kategóriába. Illetve általában az ilyen típusú, tehát az ilyen mulasztásos vagy kereskedelmi tevékenységet illető bűncselekményeknél a tevékeny megbánást azért szerintem érdemes volna valamilyen módon beemelni a rendszerbe, tehát kvázi az előzetes, hatóság részéről történő feltárást, illetve akár azt is, hogy ha és amennyiben ugyan elkövette ezt, de mondjuk, megtéríti a gazdák ebből fakadó kárát, akkor valamilyen módon ez akár egy figyelembe vehető enyhítő körülmény legyen. De egyébként, mondom, nyilván az európai uniós tagságunk 11 éves mérlege tökéletesen leszűrhető abban, hogy államtitkár úr arra kényszerült, hogy egy ilyen javaslatot nyújtson be. Tehát magyarul, az Európai Unió, finoman szólva, nem arról szól, hogy hogyan lehet jobb a tagállamoknak, legalábbis a közép-kelet-európai tagállamoknak semmiképpen nem; ez egy gyarmatosítási eszközrendszer, amit a hatalmas vetőmag-forgalmazó multicégek kőkeményen kihasználnak a saját lobbitevékenységükben.

Úgyhogy nagyon üdvözljük, de legyen ez még erősebb, még szigorúbb, ha lehet, ezekkel a javaslatokkal. Köszönöm.

ELNÖK: Staudt képviselő úr a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Államtitkár úr, üdvözljük a javaslatot, és reméljük, a jövőben is a kormányzat mindent megtesz, hogy a génmódosított termékek magyarországi forgalmát megakadályozza.

Egy szakmai kérdésen van: azt vizsgálták-e, hogy ez a megoldás mennyiben eshet esetleg az áruk szabad mozgása akadályozásának körébe? Lévén, hogy bár a büntetőjogi jogszabályok tagállami hatáskörben maradnak, de abban az esetben, ha ezeknek az egyébként máshol szabad forgalomba hozott áruknak a forgalmát akadályozná a tagország, akkor ott az Európai Unió akár felléphet.

Ettől függetlenül elfogadni javasolom az előterjesztett javaslatot, akár egy kötelezettségességi eljárás árán is, csak a kérdésem az, hogy ezt a részét vizsgálták-e. Köszönöm.

ELNÖK: A vitát lezárom, és így adom vissza államtitkár úrnak a szót a vitában elhangzottak kapcsán.

### **Dr. Budai Gyula reflexiói**

DR. BUDAI GYULA (Fidesz): Köszönöm szépen. Örülök neki, hogy a Jobbik-frakció támogatja az előterjesztésünket. Azt gondolom, a GMO-val kapcsolatos témák az elmúlt időszakban a parlamentben mindig konszenzusos alapon kerültek meghatározásra. Ez az egyetlen olyan téma, amelyben a politikai pártok egyetértettek. Ugyanakkor én azt gondolom, a kormány ezt az első perctől kezdve világosan mindenkinek a tudomására hozta, hogy a GMO-ban zéró toleranciát hirdetett. Én azt gondolom, nekünk ebben a kérdésben nem kell az Európai Unió vagy az Európai Bizottság ajánlásait tekintenünk, ugyanis nincs egy egységes álláspont az Európai Unióban. A különböző tagállamok mindig a gazdasági érdekeknek, a különböző gazdasági lobbik érdekeinek megfelelően hozzák a döntést.

Én azt gondolom, nekünk ebben ezt az élenjáró szerepet, amelyet eddig is föl vállaltunk, továbbra is föl kell vállalni. S ha ilyen áron tudjuk megakadályozni azokat az anomáliákat, amelyek az Európai Unióban e döntések mögött vannak, akkor azt ilyen áron is föl kell vállalnunk. Úgy gondolom, mi ezt eddig is vállaltuk, ezt követően is föl fogjuk vállalni, mindenféle következményekre tekintettel. Staudt képviselőtársamnak ezt tudom mondani.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 22-en támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik szavaztak nemmel? *(Szavazás.)* 5-en nem támogatták. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Génmaffia.)* A bizottság tehát tárgysorozatba vette.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Kérdezem, ki az, aki az általános vitára alkalmasságot támogatja. *(Szavazás.)* Ugyanígy 22-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 5-en szavaztak nemmel. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Monsanto.)* A bizottság tehát tárgysorozatba vette és általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

Lesz egy napirend-kiegészítésre vonatkozó indítvány, de ennek előbb a kiosztását kértem, utána fog róla a bizottság dönteni.



**c) Az egyes törvényeknek a devizahitel-csapda elkerüléséhez, valamint a devizahitel-csapdában lévők megsegítéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13529. szám)**

Schiffer képviselő úr azt kérte, hogy az órá vonatkozó indítvánnyal folytassuk, ez az eredeti c) pont, a T/13529. számú, az egyes törvényeknek a devizahitel-csapda elkerüléséhez, valamint a devizahitel-csapdában lévők megsegítéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat. Képviselő úrnak adom meg a szót előterjesztőként.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Miután a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló törvény nem biztosítja az állambiztonsági múlt feltárására vonatkozó kezdeményezésünket, nem biztosítja az aktanyilvánosságot, ezért... *(Közbeszólások:)* Most akkor melyikről van szó?

ELNÖK: A 13529-esről, devizahitelek.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Nem vicces! Nem világos számomra, mert én előbbre láttam... Jó.

ELNÖK: Ez most a c) pont, és utána következik d) pontban az állambiztonsági múlt.

**Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Jó, rendben. Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor kezdem a c) ponttal.

A devizahitel-csapda elkerülésére vonatkozóan Ertsey Katalin és Vágó Gábor képviselőtársunkkal egy három elemből álló javaslatot terjesztettünk újfent a Ház elé. Ez többek között arra alkalmas, hogy soha többé közjegyzői okirat alapján, tehát az alapvető jogvédelmi eszközöktől megfosztva senki ne kerülhessen az utcára. Másrészt megszünteti azt az alávaló gyakorlatot, hogy behajtó cégek tegyenek ki az utcára idős embereket, kisgyermekes családokat.

Ennek a megtárgyalásához kérem a bizottság támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mátrai Márta képviselő asszony Gruber Attila képviselő urat helyettesíti.

Hozzászólási szándékot jelez Gaudi képviselő úr, képviselő úré a szó.

**Hozzászólás**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én is üdvözlöm ezt a javaslatot. A Jobbiknak is volt több ilyen javaslata, kombinálva a végrehajtási illetékek, költségek csökkentésével; tehát többszöri kísérletek voltak már arra, hogy ne csak a kormány által hivatalosan előterjesztett és támogatott megoldások létezzenek. Összességében, mondjuk, a végtörlesztés volt az úgymond legsikeresebb rész, az azért az egyharmadát megmentette az adósoknak. Tehát ne csak a kormány által előterjesztett javaslatok mentén menjen a devizaadósok megmentése, hanem ebben kvázi a nemzeti együttműködés terjedjen már ki az ellenzéki pártok javaslatainak figyelembevételére. Erre eddig sajnálatos módon nem volt példa. Úgyhogy én arra buzdítanám a képviselőtársakat, hogy azért ezt fogják föl, hogy gyakorlatilag akár az ő szűkebb rokonsági vagy ismerősi körükben is nyilván nap mint nap vannak ilyen esetek, amikor mondjuk, háromszorosára-négyszeresére emelkedő devizatorlesztőrészletek miatt tönkremennek családok, elvesztik a lakásukat, öngyilkosságba menekülnek, külföldre menekülnek. Ez tehát, ha jól értelmezem, főleg a javaslat 1. §-a, tulajdonképpen egyfajta moratóriumot, egyfajta stopot vezet be, tehát nemcsak a végrehajtás

tekintetében, ahol most nincs is kvázi moratórium, van egy ilyen alkuszrendszereszerű, részarányos..., tehát mégiscsak folynak végrehajtások, fogalmazzunk így. Itt most ha a végrehajtási záradék tilalmas módon nem kerül rá a szerződésre, akkor azt nem lehet végrehajtásba vinni, és nagyon fontos az is, hogy a bíróság hivatalból vizsgálja az érvénytelenséget. Záró gondolat: éppen tegnap tette közzé a luxembourgi bíróság, hogy rövidesen meghozza állásfoglalását az előzetes döntéshozatali eljárásban a Kásler-ügyben.

Én nem hiszem, hogy ez mentesítheti, akár a Kúria, akár az Alkotmánybíróság, akár a luxembourgi bíróság nem mentesítheti az Országgyűlést attól, hogy egy komplex törvénycsomaggal mentse meg a devizaadósokat, ez pedig még ebben a ciklusban meg kell hogy szülessen. Megmondom őszintén, nagy tételekben fogadtam többekkel, hogy úgyis ez lesz az utolsó törvény, amelyet a kormánypártok előterjesztenek, hiszen közeledünk a választások napjához, és fontos a népszerűség. Én nagyon kérem, hogy engedjenek ezeknek a szíréhangoknak, és menjenek tovább ezen az úton. S végül is valóban a forintosítás, az eredeti szerződéskötés időpontjára történő forintosítással, fix kamatozással, a horvát modell alapján történjen meg a devizahitelek rendezése. De ennek feltétele az, hogy minden jó szándékú lépést támogassanak, többek között ezt a javaslatot is.

Köszönöm.

ELNÖK: Schiffer képviselő úré a szó. *(Jelzésre:)* Nem kíván hozzászólni.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem, ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. *(Szavazás.)* 9-en támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 18 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

### **Döntés a napirend kiegészítéséről**

Tisztelt Bizottság! Felfüggesztem ennek a napirendi pontnak a tárgyalását, és napirend-kiegészítésre teszek indítványt. Rubovszky képviselő úr, bizottsági elnök úr részéről képviselői önálló indítványra érkezett javaslat H/13771. számon a Mentelmi, összeférhetetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság felkéréséről Simon Gábor volt MSZP-elnökhelyettes, országgyűlési képviselő eltitkolt vagyonának tisztázása tárgyában.

Erről vita nélkül határozunk. Kérdezem, ki támogatja a napirend kiegészítését. *(Szavazás.)* 21-en támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság kiegészítette a napirendet.

Kérdezem képviselő urat előterjesztőként. Rubovszky képviselő úré a szó.

### **A Mentelmi, összeférhetetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság felkéréséről Simon Gábor volt MSZP-elnökhelyettes, országgyűlési képviselő eltitkolt vagyonának tisztázása tárgyában benyújtott határozati javaslat (H/13771. szám); általános vita**

#### **Dr. Rubovszky György szóbeli kiegészítése**

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY, a Mentelmi, összeférhetetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Alkotmányügyi Bizottság! Tegnap este terjesztette elő egy határozati javaslatot. A határozati javaslat lényege az, hogy bár az országgyűlési bizottságok, állandó bizottságok minden feladatkörükbe tartozó kérdésben önálló vizsgálódhatnak, én mégis azt kérem az Országgyűléstől mint a mentelmi bizottság elnöke, hogy a Simon Gábor ügyével kapcsolatos kérdéskör tisztázására az Országgyűlés hatalmazza fel a mentelmi bizottságot.

A határozati javaslat feltételes módban van megfogalmazva, mert hangsúlyozom, tegnap este lett előterjesztve. Ma reggel 8 óra előtt pár perccel Simon Gábor képviselő úr

lemondott képviselői mandátumáról, és ezt a lemondást szabályosan az Országgyűlés elnökének átadta. Ezen tehát túl vagyunk.

Itt most négy pontban van felsorolva az a kérdéskör, amelyben a vizsgálatot folytatnánk.

Kiegészítésként annyit szeretnék még elmondani, ami ennek a határozati javaslatnak az indokolásából kimaradt, hogy az országgyűlési törvény a vagyonyilatkozási eljárásban azt a kötelezettséget rója a képviselőkre, hogy a vagyonyilatkozási eljárással kapcsolatos panasz és az általa előterjesztett vagyonyilatkozat közötti ellentmondást 5 nap alatt szíveskedjen feloldani. Erre nem került sor, semmilyen magyarázatot nem kaptunk, ezért előterjesztette a bizottság azt az indítványt is, hogy az Országgyűlés mondja ki Simon Gábor összeférhetetlenségét. Természetesen ezekről a határozatokról a Ház már nem dönthet, mert az a képviselői lemondással okafogyottá vált.

Most tehát marad az a kérdés, és ezt azért tartjuk nagyon fontosnak, mert az elmúlt egy hét történéseiből az a gyakorlat volt megállapítható, hogy bizonyos politikai erőknél az a szándéka, hogy az össz politikusi kört besározzák ezzel, és egy olyan közhangulat felé menjenek el, hogy lám-lám, ilyenek a politikusok. Szeretnénk bebizonyítani, hogy ez egy egyedi eset, nem szabad ebből általánosságokat levonni, és mindenütt az a probléma, hogy kapjunk magyarázatot. Ennek a tisztázásra kérek felhatalmazást az Országgyűléstől.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

## Hozzászólások

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Nagyon régóta várjuk és követeljük azt, hogy valóban, most már minden tisztességtelenül meggazdagodott politikusbűnöző végre kerüljön már a megfelelő helyére. Jelen esetben nyilván az ártatlanság vélelme, hogy finoman fogalmazzunk, még fennáll, de hát elég nehéz ártatlannak mutatkozni egy ilyen ügyben, amilyenbe Simon Gábor került. Mert szerény számításom szerint, mondjuk, egy bruttó 1 milliárdos árbevételből lehet nettó 250 millió forintra szert tenni, és akkor még viszonylag jól gazdálkodott a vállalkozó – ha vállalkozási úton szerezte. Ha nem vállalkozási úton szerezte, bár mondjuk, 1 milliárd forintos árbevételt, finoman szólva, azért elég nehéz elfelejteni – bár Józsa Istvánnak is majdnem sikerült, mint tudjuk, a paksi üggyel kapcsolatban. De összefoglalva röviden: én úgy gondolom, nagyon helyes, ha kivizsgálja az Országgyűlés azt, hogy most Simon Gábor ugyan elmenekült kvázi a süllyedő hajóról, mint egy patkány a süllyedő hajóról, elmenekült, lemondott, de gyakorlatilag ez nem mentesítheti az Országgyűlést attól, hogy valóban megvizsgálja, hogy ha nincs az adóbevallásában, mondjuk, 1 milliárdos árbevételről szóló bevallás, akkor honnét a fenéből került oda ez a 250 millió forint a számlájára.

Na most, ez a nagy hallgatás, meg ez a nagy, lesütött tekintetű magyarázkodás, amit Mesterházytól, Bajnaitól, mindenkitől hallunk – egyedül Gyurcsány Ferenc kaján vigyorát látjuk csak, aki nyilván örül ennek a jelenségnek (*Derűltség.*), de ettől még ne gondoljuk azt, hogy rendben van a dolog! Ő nyilván politikai érdekből örül ennek, mert jaj, de jó, most kapott egy léket az MSZP hajója. Az emberek számára izgalmas kérdés, fontos kérdés, hogy egy összefegyvernemi módon, tehát gyakorlatilag ügyészségi, adóvizsgálati és parlamenti vizsgálati szinten igenis nézzünk mögé annak, és ültesse le egy hatóság, ültesse le egy bizottság maga elé Simon Gábort, és kérdezze már meg, hogy kedves jó Simon úr, honnét szerezte ezt a pénzt. Hozzáteszem, kétszer előfordult, hogy Simon úr nem jelent meg a bizottsági ülésen; ugye, Rubovszky képviselőtársam bólogat. Csak akkor miért nem bólogatott, lelkesen támogatva, amikor előterjesztettem azt a törvényjavaslatot a Btk. módosítására, hogy népképviselői szerv működésének akadályozása címén két év, sőt

hivatalos személy esetében három év börtönnel legyen büntethető az, aki nem jelenik meg bizottsági idézés ellenére? Most nem lennének itt! Mert most vagy három évre már börtönbe kerülhetne gyorsított eljárásban Simon Gábor, vagy elment volna a bizottsági ülésre, és válaszolt volna.

Ennek ellenére természetesen támogatjuk messzemenőig azt, hogy ezt kivizsgáljuk, és nagyon úgy tűnik, valóban, hogy itt egyszerűen közérdek megnézni, hogy kötődhet-e a Magyar Szocialista Párthoz vagy bármely baloldali párthoz, magát baloldalinak mondó, álbaldali párthoz ez az összeg. Nagyon gyanús, hogy kötődik. Úgyhogy ezt éppen ezért ki kell vizsgálni, és ezt támogatjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ahogy ezt többször elmondtuk, most is elmondom, hogy az MSZP-nek kifejezetten érdeke az, hogy kiderüljön és minél hamarabb kiderüljön, hogy mi ennek a pénznek az eredete és hogyan került arra a számlára. Azt gondolom, ezt megnyugtató formában és a reményeink szerint a lehető leggyorsabban a hatóságok tisztázni fogják, és Simon Gábor számot fog adni arról, hogy erre hogyan került sor.

Mindazonáltal, bár értve azt, hogy kampányidőszakban ezt a témát a mostani kormánypártnak propagálni kell minden fórumon, azért emlékeztetnék arra, amit Rubovszky képviselő úr mondott, hogy Simon Gábornak szabályosan beérkezett a lemondása. Mi úgy ítéljük meg, hogy abban az esetben, ha ez megtörtént, akkor az Országgyűlésnek ezzel az ügygel kapcsolatban és az ő személyével kapcsolatban több dolga nincs.

Szeretném még egyszer azt hangsúlyozni, messzemenőig érdekeltek vagyunk abban, hogy a hatósági eljárásban, a rendőrség előtt, ügyészség előtt az ügy mihamarabb tisztázást nyerjen. Éppen ezért mi nem fogunk részt venni ennek az indítványnak a szavazásában. És harmadszor, de még egyszer hangsúlyozom: nem azért, mert nem azt szeretnénk, ha ez az ügy minél előbb kiderülne. Azt remélem, hogy választás előtt kiderül ez még; az MSZP a legérdekeltebb abban, hogy ez megtörténjen. Mindazonáltal, ha egyszer valaki már nem képviselő, akkor a bizottságnak és a parlamentnek egyszerűen nincs joghatósága fölötte.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úré a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Jobbik számára az egyik legfontosabb dolog a közélet tisztasága, és annak egy része az, hogy ez a vizsgálat lefolytatódjon, és megnyugtatóan, mind a parlament, mind pedig a választópolgárok számára, befejeződjön és lezáruljon ez az ügy.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom ezzel kapcsolatban már korábban is rengetegszer kifejtette az álláspontját. Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársam már utalt a politikusbűnözésnek többféle formájára, amelyet a Jobbik Magyarországért Mozgalom kezdettől fogva nagymértékben elítél.

Bizonyos részben nem értek egyet Rubovszky képviselő úrral, aki az előterjesztésében azt mondta, hogy ez egy egyedi ügy, és ne hogy általánosítsanak, ne a politikai elitre vetődjön rossz fény ezáltal, és próbáljuk meg ezt egyedi ügyként kezelni. Ezzel nem értek egyet teljes mértékben, hiszen az, hogy a közélet tisztasága mindenki számára egyértelmű legyen, hogy átláthatóak legyenek a képviselők, a képviselők vagyoni helyzete, ez mindannyiunknak az érdeke. Visszautalnék a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak egy korábbi javaslatára, amelyben mi azt javasoltuk, még négy évvel ezelőtt, hogy vagyonosodási vizsgálaton kellene

tisztázni azt minden egyes ciklus végén az országgyűlési képviselőknek, hogy milyen vagyonuk miből származott, és akkor nem vetődnének föl budai villák, 80-100 milliós budai villák, hogyan lehetett azt megvenni 1-2 millió forintos havi fizetésből, ami nyilván elgondolkodtatja az embereket, és nyilván valóban azt a látszatot fogja kelteni politikusokkal szemben, sajnos sokszor valóságos alappal, hogy bizony ez a közélet nem tiszta, hiszen olyan vagyonok halmozódnak fel politikusok kezén, amelyek nem származhatnak legális jövedelmekből, és mégis ezek a politikusok ülnek adott esetben kormányzati helyen vagy ellenzéki vezető helyen, és a többi, és a többi helyen.

Tehát a legfontosabb a közélet tisztasága. Természetesen jelen esetben támogatjuk a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szót kért még Vas Imre képviselő úr.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy Rubovszky úr itt elmondta, hogy lemondott Simon Gábor a képviselői mandátumáról, de azért ez az ügy azt az időszakot érinti, amikor ő képviselő volt, tehát gyakorlatilag az elmúlt 12 évnek valamely időszakát.

Köszönöm.

ELNÖK: Varga képviselő úré a szó.

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Néhány megjegyzést szeretnék tenni. Amikor a mentelmi bizottsági ülésen tárgyaltuk ezt, akkor a Szocialista Párt nem vett azon részt. Tehát ez álszent dolog, amit most tetszenek mondani, hogy önök tisztázni szeretnék ezt a dolgot – hát, nyilván nem akarták tisztázni. Ez az egyik kérdés.

A másik, hogy balfácán módon méltóztatott a Szocialista Párt kezelni ezt az egész kérdést.

A harmadik kérdés pedig, ami felvetődik, hogy gondolom, azt azért minden országgyűlési képviselő tudja, hogyan kell lemondani. Úgy látszik, önök, illetve Simon Gábor nem nagyon tudta, mert azért az, hogy a médiában bezenegem, hogy egyébként nem vagyok már képviselő, az ugye nem joghatályos. Most tetszettek egy levelet írni az elnök úrnak, ez most érkezik meg. Felvetődik bennem természetesen a kérdés, nemcsak képviselőként, hanem ügyvédként is, hogy mit tetszettek csinálni eddig, tehát miért kellett önöknek ez az idő, mit tetszettek csinálni. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: A többi pénzt elüntetni.*) De azt hiszem, ez a vizsgálat során ki fog derülni.

A negyedik, ami nagyon egyszerű kérdés, itt a politikusbűnözéssel kapcsolatosan, illetve ezekkel a képviselői vagyonynyilatkozatokkal kapcsolatosan anomáliák felmerültek – ugye, minisztereknek nem volt autója, vagy Wartburgja volt; emlékszem még a '90-es, '94-es ciklusokra –, ez teljesen álszent dolog. De ez most meg fog oldódni egyébként, ez a kérdés most meg fog oldódni a következő ciklusban, tekintettel arra, hogy az országgyűlési képviselők semmilyen keresőfoglalkozást nem folytathatnak – ebből következik, hogy mindenkinek üres lesz a zsebe.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó másodszori hozzászólásra.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nekem most, bevallom őszintén, abszolút beugrik egy olyan eset, amely igazolja azt, hogy szükséges és van jogalapja annak, hogy egy lemondott képviselő vagyonosodási ügyével kapcsolatban a lemondása után is vizsgálódhasson, tehát a mandátum megszűnése után is vizsgálódhasson a bizottság, ezt a jogszabály is alátámasztja, az országgyűlési törvény. De van egy konkrét esetünk, ahol ugyan

nem ez történt, de ott már lefolyt egy vita: Schmitt Pál volt köztársasági elnök esetében, ha jól emlékszünk, a Blikk vagy valamelyik napilap mutatott rá arra, hogy itt valamilyen tétel nem szerepelt a vagyonbevallásban, lakásbérleti szerződésből származó bérleti díj, egyebek, és ott folyt egy heves vita. Sajnos, ha jól emlékszem, nem kapott támogatást a mi javaslatunk, hogy igenis vizsgáljuk meg utólag ezt a témát. De nagyon örülünk, hogy most végül is a jogszabály helyes értelmezésének útjára léptek a kormánypártok, és így mi ebben partnerek vagyunk. Hozzáteszem, a cél az, hogy következménye legyen az ilyen dolgoknak. Tehát magyarul, ezt ne úszhassa meg Simon Gábor! És igenis, a nép azt várja el, hogy ha az ő vonatkozásában vagy az MSZP vonatkozásában bűncselekmény elkövetése kerül megállapításra, akkor kerüljenek a felelősök börtönbe, sok évre, és kerüljön elkobzásra ez a vagyon, természetesen. Ez a legizgalmasabb kérdés igazából, tehát az még hagyján, hogy kerüljön börtönbe – kerüljön elkobzásra a vagyon, ha bebizonyosodik, hogy bűncselekményből származik, vagy bűncselekményt követtek el ezzel kapcsolatban.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát lezárom. Elnök úrnak adom meg a szót előterjesztőként.

### **Dr. Rubovszky György reflexiói**

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY, a Mentelmi, összeférhetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Azt szeretném először is hangsúlyozni, hogy évente körülbelül 15-20 vagyonvizsgálati kérelem érkezik a mentelmi bizottsághoz, nem csak most, hanem az előző években is volt, és minden esetben a képviselők meg tudták magyarázni a helyzetet, minden esetben a képviselők fel tudták oldani az ellentmondásokat, ezért soha semmilyen ügyben nem került el az ügy az Országgyűlésig. Az egy nagyon lényeges kérdés, hogy a vagyonnyilatkozatok közül csak az országgyűlési képviselők vagyonnyilatkozata nyilvános, ami azt jelenti, hogy minden vagyonnyilatkozatot közel 8,1 millió ellenőr tud végigellenőrizni, és számtalan esetben volt olyan, hogy miből vette ezt az ingatlant, s a többi, és mindenütt volt magyarázat. Ismerve a mentelmi bizottságnak az ezzel kapcsolatos gyakorlatát – erről könyvet is adtunk ki –, ehhez hasonló eset nem fordult elő '94 óta. Ehhez közelítő eset sem.

És olyan magatartás sem fordult elő, hogy valaki ennyire nevetségesen nézzen az Országgyűlésre és a bizottságra. Köztudott, hogy volt egy olyan védekezése, hogy azért nem írta be, mert nem tudta, nem talált olyan rovatot a vagyonnyilatkozatban, hogy hova kell beírni a megtakarítást. Ennek ellenére megtalálta a nyilvános számláján meglévő 9,1 millió megtakarításnak a helyét, csak éppen elfelejtette azt a kiegészítést beírni, hogy az 249 millió forint – csak azt írta be, hogy 9 millió forintja van. Tehát az ilyenfajta magatartások...

Én is éreztem a határeset jellegét az ügynek, és ezért kérem, hogy nem az általános házszabályi rendelkezés alapján, tehát hogy a bizottság mindent vizsgálhat, ami a hatáskörébe tartozik, ezért kérem az Országgyűlés felhatalmazását.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik, azzal, hogy természetesen amennyiben az indítvány a határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés elfogadásával az Országgyűlés tárgysorozatára kerül, ebben az esetben hoz döntést most a bizottság arról, hogy általános vitára alkalmasnak tartja-e a javaslatot.

Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja. (Szavazás.) 21-en. Kik nem? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Kik tartózkodtak? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ahogy Bárándy képviselő úr előzetesen elmondta, ők nem vettek részt a szavazásban. Tehát általános vitára alkalmasnak találta a bizottság, a szavazásban részt vevők egyhangú döntésével.

Vejkey képviselő úr lesz a bizottság előadója majd a vita során.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről**

#### **a) Az országgyűlési képviselők választása kampánykölségeinek átláthatóvá tétele érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13013. szám)**

Folytatjuk a képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről a döntéseket. Schiffer képviselő úr elment, tehát akkor megyünk az eredeti sorrendben: az országgyűlési képviselők választása kampánykölségeinek átláthatóvá tétele érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/13013. számú törvényjavaslat, Dúró Dóra és képviselőtársai javaslata. Előterjesztő nincs jelen.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Gyüre Csaba alelnök úrnak adom meg a szót.

#### **Hozzászólás**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Csak röviden, mert kevés az időnk.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ezt a módosító indítványunkat. Szerintem nagyon fontos. Ez is a közélet tisztaságának egyik pillére lehet a választásokkal kapcsolatban. Álláspontunk szerint a betervezett és elfogadott korábbi, az országgyűlési képviselők kampány költségvetéséről szóló törvény kicsit hiányos lett, nem terjed ki mindenre, ennek érdekében adták be a módosítási javaslatot a jobbikos képviselőtársaim.

Attól tartunk, hogy ha ez nem kerül elfogadásra, a jövőben a választás egy politikai üzletgá fog lesilányulni, sokan csak az állami finanszírozás miatt fognak elindulni, és arra fog kialakulni egy üzletág, hogy aztán számlákkal, fiktív számlákkal, egyéb módon hogyan tudják ezt a pénzt úgymond lenyúlani. Itt azért látni kell azt, hogy 500-600-700 millióról van szó. Amikor az egyes jelölteknel a 2 százalékos küszöböt előírjuk, akkor ezt írjuk elő igenis a politikai pártoknál is; ezt nagyon fontosnak tartjuk.

Más kérdés, hogy ezzel a jogszabállyal már eleve azért sem értettünk egyet, mert egyértelműen a minél több párt elindulása üzleti alapon az ellenzék leszalámizására tett kísérlet. Mindamellet az állami vagyonnal való nem megfelelő bánás is bejátszik ebben az esetben szerintünk. Abban az esetben majd, nyilván önök elmondják, hogy a demokrácia kiszélesítése az oka, hogy 30-40 párt hadd tudjon elindulni, csak az lesz a baj, hogy ennek a háromnegyede üzleti alapon fog elindulni, nem pedig politikai alapon. De kérem önöket, hogy támogassák ezt a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen.

#### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 3 igen szavazatot kapott. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

#### **b) A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13024. szám)**

Soron következik a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló T/13024. számú javaslat, Karácsony Gergely és Dorosz Dávid képviselők javaslata. Előterjesztő nincs jelen.

Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 8-an támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

### **d) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/13555. szám)**

Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló T/13555. számú törvényjavaslat következik, Schiffer képviselő úr javaslata.

Gyüre Csaba alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

### **Hozzászólás**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen. A Jobbik Magyarországért Mozgalom támogat mindenfajta olyan törekvést és olyan előterjesztést, javaslatot, amely az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételét teszi minél szélesebb körűvé. Ez a törvényjavaslat itt ezt szolgálja.

Schiffer képviselőtársam az előterjesztésében szóban már elkezdte – teljesen véletlenül, összekeverve a napirendi pontokat –, említette azt, hogy a Nemzeti Emlékezet Bizottsága felállásával ez a kérdés egyáltalán nem oldódott meg. Egyetlen hibájára hívnám fel a figyelmet ennek a javaslatnak, miszerint húszéves adósság törlesztését említi – ebből látszik, hogy egy négyéves törvényjavaslatukat nem aktualizálták a benyújtók, hiszen ez már egy huszonnégy éves adósság. És mi nagyon sajnáljuk azt, hogy ebben a négyéves ciklusban kétharmados többséggel egy Fidesz–KDNP-kormány nem tette meg ezt a lépést, amelyet már 1990-ben meg kellett volna tenni. Ezért kérem, hogy most támogassák ezt a javaslatot.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 8-an támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **f) A közérdekű üzem működését megzavaró színesfémlopás szigorúbb büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat (T/13649. szám)**

Soron következik a közérdekű üzem működését megzavaró színesfémlopás szigorúbb büntetőjogi szankcionálásáról szóló T/13649. számú törvényjavaslat, Boldog István képviselő úr önálló indítványa. Előterjesztő nincs jelen.

Hozzászólási szándék van-e? Gyüre Csaba alelnök úrnak adom meg a szót.

### **Hozzászólás**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Elnézést, hogy most mindenhez hozzászóllok, de igyekszem nagyon rövidre fogni.

Nagyon fontosnak tartjuk e területen a színesfémlopás és egyéb fémlopás visszaszorítását. A Jobbik Magyarországért Mozgalom számtalanszor kifejtette az álláspontját ebben a kérdésben, és ezért mi természetesen mindenfajta olyan törekvést támogatunk, amely a színesfémlopás, fémlopás visszaszorítását célozza és általában a vagyon- és személyi biztonságot garantálja. Ezeket mind támogatjuk, így ezt a javaslatot is.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Hozzászólási szándék nincs. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 21-en támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5-en tartózkodtak.



### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot. (Szavazás.) 21-en. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 5-en tartózkodtak. A bizottság általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

### **g) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a közéleti szereplők visszaélésmentes hatalomgyakorlásának biztosítása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13694. szám)**

A büntető törvénykönyv módosításáról szóló T/13694. számú törvényjavaslat következik. Az előterjesztők részéről jelen van Staudt Gábor képviselő úr. Képviselő úr, parancsoljon!

#### **Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Éppen a már említett vagyonyilatkozat-tételi visszasságokkal kapcsolatosan és a konkrét ügyre tekintettel is terjesztettünk be egy Btk.-módosító javaslatot. Ez alapján két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel lenne büntetendő, ha valaki úgy tesz valótlan tartalmú vagyonyilatkozatot, hogy annak pontatlanságának az összeghatára a 2 millió forintot meghaladja.

Aki a törvény hatálybalépésétől hét napon belül korigálja a vagyonyilatkozatát, az mentességet élvezhet. Viszont aki ezt nem teszi meg, arra a törvény szigorával kell lesújtani. Ez egy mód arra, hogy megteremtsük a vagyonyilatkozat-tételek esetében a szigorúbb számonkérhetőséget.

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

#### **Hozzászólás**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Abszolút mértékben támogatom a javaslatot. Annyiban egészíteném ki, egy gondolatkörrel csak, hogy egy ilyen szellemiségű felvetéssel mi már a büntető törvénykönyv vitája során is éltünk, határozott emlékem szerint, mégpedig azzal, hogy ha az országgyűlési képviselő, finoman szólva, szándékosan vagy legalábbis durva gondatlansággal valótlan vagyonbevallást nyújt be, akkor szankcionálható legyen, és az országgyűlési törvény, a 2012-es országgyűlési törvény vitájában is, nagyon erősen emlékszem, hogy mi ezt követeltük már. Tehát sokkal előrébb lennénk, hozzáteszem, Simon Gábor-ügyben is már, gyakorlatilag egyenes út vezetne a vádlottak padjára, és nem kellene itt most szórakozni mindenfajta utólagos vizsgálatokkal. Ezért fontos tehát, hogy ezt legalább a jövőre szólóan, a többiekre kiterjesszük.

Köszönöm szépen.

#### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. (Szavazás.) 3-an támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

## **h) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13722. szám)**

Soron következik az országgyűlési törvény módosításáról szóló T/13722. számú javaslat, Ivády Gábor és Szili Katalin képviselők önálló indítványa. Képviselő úrnak előterjesztőként megadom a szót. Parancsoljon!

### **Ivády Gábor szóbeli kiegészítése**

IVÁDY GÁBOR (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az előző napirendi pontokat is figyelemmel követve, láthattuk, hogy szóba került már többször az Simon Gábor kapcsán, vajon milyen megoldási javaslatok vannak arra, hogy tisztábbá tegyük a közéletet. Rubovszky elnök úr elmondta, minden politikusra rossz fényt vet az, hogy ilyen egyáltalán megtörténhetett.

A mi előterjesztésünk arról szól, hogy a képviselői megbízatás kezdetekor, illetve a vége után 30 napon belül az Országgyűlés kezdeményezze minden országgyűlési képviselőnél a vagyongyarapodási vizsgálatot. Ez szorosán összefügg azzal, amit például most a Jobbik előterjesztett, illetve amihez felhatalmazást kért most Rubovszky képviselőtársam, és ahhoz is kapcsolódik, amit Bárándy képviselő úr mondott, hogy attól, hogy Simon Gábor lemondott ma a mandátumáról, a politikai megbecsülés, a becsület és az erkölcs nem mandátumhoz kötött. Az, hogy ha valaki országgyűlési képviselő, akkor őt egy életen át megilleti a „képviselő úr” megszólítás, ez felelősséggel is jár. Azzal a felelősséggel jár, hogy ha ő elkövet valamit, ha tíz év múlva elkövet valamit, arra úgy fognak hivatkozni, hogy volt országgyűlési képviselő ezt és ezt tette.

Mi úgy gondoljuk, hogy nem feltétlenül szankcionálni kell. Ha már valaki elköveti, akkor legyen a büntető törvénykönyvbe beiktatva, bánja a csuda, tehát legyen szankcionálva sokkal jobban, ha a vagyonyilatkozatot nem tölti ki az ember rendesen, tisztességesen. No de hát nem az a célunk, hogy zsúfolt börtönök legyenek, hanem az, hogy kitisztuljon a közélet. A közélet kitisztulásához, úgy tűnik, a vagyonyilatkozat egyébként nem megfelelő mód, mert csak egy lépés: azt vagy kitölti valaki becsülettel, vagy nem. Két dolgról van szó. A Simon-ügynél kiderült az, hogy mi történik akkor, ha valaki valamit nem ír be, de egyébként pedig a közbeszédben ott van az is, hogy na és, ha kitölti? Mi van akkor, ha kiszámoljuk azt, hogy van egy képviselő, akinek van 300 millió forintos ingatlanja, húsz éve politizál, és az összvagyon, amit kereshetett ez alatt az idő alatt, az 200 millió forint, ha semmi másra nem költött? A vagyonosodási vizsgálattal minden kikerülhető, minden képviselőtársunknak ez az érdeke, higgyék el!

Mi arra teszünk ezzel javaslatot, hogy segítsenek, az önök segítségét kérjük abban, hogy vegyék tárgysorozatba ezt a javaslatot, és együtt dolgozzunk azért, hogy a politikusi megbecsülés jobbra váljon, és a közélet kicsit kitisztuljon. Szerintem, aki nyugodt szívvel fölteszi a kezét, annak nincs félnivalója egy vagyonosodási vizsgálattal kapcsolatban.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úr kért szót.

### **Hozzászólás**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Teljes mértékben csatlakozom az Ivády Gábor képviselőtársam által elmondottakhoz. Teljesen egyetértek, hogy minden képviselőtársnak az az érdeke, hogy ez megvalósuljon, hiszen a közélet tisztasága, a közélet átláthatósága, a bizalom, a közbizalom visszaszerzése céljából éppen ez az érdeke mindenkinek.

Én azt gondolom, hogy az, akinek nincs rejtegetnivalója itt köztünk, a parlamenti képviselők közül, az bátran megszavazhatja ezt az indítványt. Teljes mértékben egyetértünk

vele. Én is erről beszéltem egy korábbi hozzászólásomban is, és a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak már a 2010-es választási programjában is szerepelt pontosan ez a törvényjavaslat, amelyet a közélet tisztaságához tartozónak tartottunk, és igenis vagyongyarapodási vizsgálatot tartunk szükségesnek, éppen a közélet átláthatósága és tisztasága miatt. Mindez egyébként megelőző jellegű is, hiszen azokkal a politikustársakkal szemben, akik egyébként hajlamosak lennének akár a korrupció irányába elhajlani, visszatartó erőt jelenthet.

Tehát mind preventív hatása van, mind pedig az átláthatóságot is szolgálja. Ezért kérem, hogy akinek nincs rejtegetnivalója és félnivalója, bátran szavazza meg ezt a javaslatot. Köszönöm.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 3-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Mindenki más. 23 tartózkodás mellett tehát a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Köszönöm szépen, képviselő úr.

### **i) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13736. szám)**

Az utolsó: a választási eljárásról szóló törvény módosításáról szóló T/13736. számú törvényjavaslat, Karácsony Gergely és képviselőtársai javaslata. Előterjesztő nincs jelen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Hozzászólási szándék nincs. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 7-en támogatják. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba.

### **Egyebek**

Az „egyebeken” belül annyiban szeretném csak tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy van egy-két olyan indítvány, amelyhez ha érkezik módosító indítvány, akkor valószínűleg szükség lesz bizottsági ülés tartására. Ebben az esetben erről természetesen mindenkit tájékoztatni fogunk.

Gaudi képviselő úr kért szót „egyebekben”.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Arra tekintettel, hogy nem biztos, hogy az utolsó bizottsági ülés, bár én terveztem, hogy egy rövid kis elbúcsúzó beszédet tartanék *(Derültség.)*, de most ettől megkímélném a bizottságot, valószínűleg nagy népszerűséget kiváltva. De ígérem, ha lesz még ülés, akkor ezt megteszem – bár egy mondatban most is megtenném.

Ez az eltelt négy év számomra jogászként különösen izgalmas időszak volt. Különösen az, hogy megtapasztalhattam így belülről, hogy hogyan zajlik a törvényalkotás folyamata. Nagyon sok érdekes részletre bukkantam rá, így a társadalom is általam. Összességében, azt kell mondanom, szomorúan kell nyugtáznom, hogy a jogállam elmúlt nyolc évben nagy erővel lerombolt építménye sajnos nem fölfelé épült, hanem sajnos tovább épült lefelé.

Ennek ellenére a nemzetemet fogom szolgálni, bárhova is visz a Jóisten, meg gondolom, önök is. Ennek szellemében köszönöm az együttműködést.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Magam is szeretném megköszönni képviselőtársaimnak az együttműködést. Lehet, hogy lesz még bizottsági ülés, de amennyiben nem, köszönöm szépen a lehetőséget. Nagyon megtisztelő volt számomra ezt a bizottságot vezetni, és

köszönöm szépen mindenkinek az együttműködést ebben az időszakban. Ahogy az illik, természetesen, ha valakit esetleg megbántottam volna, ezúton kérek jegyzőkönyvben is elnézést.

Köszönöm szépen mindenkinek a közös munkát. (*Taps.*)

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 44 perc)*

**Dr. Cser-Palkovics András**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea