



Ikt.sz.: AIB/148-1/2013.

AIB-56/2013. sz. ülés
(AIB-233/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. december 9-én, hétfőn, 9 óra 3 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	5
<i>Az ülés résztvevői</i>	9
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	11
<i>A bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvényjavaslat (T/13218. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról</i>	11
<i>Zárószavazás előkészítése</i>	12
<i>b) A hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló törvényjavaslat (T/13054. szám); első helyen kijelölt bizottságként</i>	12
<i>Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám); kapcsolódó módosító javaslat és a Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása</i>	12
<i>A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13096. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	14
<i>A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló törvényjavaslat (T/13215. szám); kapcsolódó módosító javaslat megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	15
<i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám); a határozathozatal II. szakaszába tartozó – a bizottság feladatkörét érintő – kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	16
<i>Zárószavazás előkészítése</i>	17
<i>a) Egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13048. szám)</i>	17
<i>c) Egyes törvényeknek a gyermekgondozási ellátások átalakításával, valamint a szociális hozzájárulási adó megfizetése alóli kedvezmény bővítésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13049. szám)</i>	17
<i>e) Az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló törvényjavaslat (T/13053. szám)</i>	18

<i>f) Az ENSZ éghajlat-változási keretegyezménye és annak kiotói jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, továbbá az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12973. szám)</i>	18
<i>g) Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám)</i>	19
<i>h) A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12909. szám)</i>	19
<i>j) Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13055. szám)</i>	20
<i>k) Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12910. szám)</i>	20
<i>l) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12971. szám)</i>	21
<i>a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13254. szám); b) Egyes házsabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat (H/13253. szám); együttes általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	21
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	21
<i>Gulyás Gergely válaszai, reflexiói</i>	29
<i>Szavazás a T/13254. számú törvényjavaslat általános vitára alkalmasságáról</i>	31
<i>Szavazás a H/13253. számú határozati javaslat általános vitára alkalmasságáról</i>	32
<i>Zárószavazás előkészítése</i>	32
<i>i) A Magyar Agrár-, Élelmiszer-gazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12953. szám)</i>	32
<i>Az Európa több országát érintő lehallgatási botrány magyarországi szálainak, valamint a külföldi befolyásszerzési törekvéseknek a feltárására irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/13289. szám); döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita</i>	32
<i>Hozzászólások</i>	33
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	34
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	34
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	35
<i>a) Az országgyűlési képviselők választása kampánykölségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12892. szám)</i>	35
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	35

<i>b) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12958. szám, új/átdolgozott változat a T/12956. szám helyett)</i>	35
<i>Hozzászólás</i>	35
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	36
<i>c) A stratégiai közműszolgáltatók és a rezsicsökkentés eredményének hosszú távú hatékony védelme érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12894. szám)</i>	36
<i>Hozzászólás</i>	36
<i>Dr. Apáti István reflexiói</i>	37
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	38
<i>d) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13004. szám)</i>	39
<i>Dr. Gaudi-Nagy Tamás szóbeli kiegészítése</i>	39
<i>Hozzászólás</i>	41
<i>Dr. Gaudi-Nagy Tamás reflexiói</i>	41
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	42
<i>e) A bírósági végrehajtás rendszerének átalakításáról szóló határozati javaslat (H/12937. szám)</i>	42
<i>Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése</i>	42
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	43
<i>f) Az országgyűlési képviselők visszahívhatóságának megteremtése érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12952. szám)</i>	43
<i>Hozzászólások</i>	43
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	45
Egyebek	45

Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslat és a Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)
2. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13096. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló törvényjavaslat (T/13215. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(A határozathozatal II. szakaszába tartozó – a bizottság feladatkörét érintő – kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. A bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvényjavaslat (T/13218. szám)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
6. Zárószavazás előkészítése:
 - a) Egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13048. szám)
 - b) A hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló törvényjavaslat (T/13054. szám)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

c) Egyes törvényeknek a gyermekgondozási ellátások átalakításával, valamint a szociális hozzájárulási adó megfizetése alóli kedvezmény bővítésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13049. szám)

d) A kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12939. szám)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

e) Az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló törvényjavaslat (T/13053. szám)

f) Az ENSZ éghajlat-változási keretegyezménye és annak kiotói jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, továbbá az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12973. szám)

g) Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám)

(Gulyás Gergely és Berényi László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

h) A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12909. szám)

i) A Magyar Agrár-, Élelmiszer-gazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12953. szám)
(Győrffy Balázs, Jakab István és Obreczán Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

j) Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13055. szám)

k) Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12910. szám)

7. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. október 28-i ülésnapján elfogadott, „A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról” szóló törvény

(A köztársasági elnök átirata és a visszaküldött törvény T/11187/17. számon került iktatásra)

(Zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)

8. a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13254. szám)

(Rogán Antal, Gulyás Gergely, dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), Harrach Péter, dr. Rétvári Bence és dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Együttes általános vita)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

- b) Egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat (H/13253. szám)

(Rogán Antal, Gulyás Gergely, dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), Harrach Péter, dr. Rétvári Bence és dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Együttes általános vita)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

9. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:

a) Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12892. szám)

(Szabó Timea és Karácsony Gergely (független) képviselők önálló indítványa)

b) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12958. szám, új/átdolgozott változat a T/12956. szám helyett)

(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)

c) A stratégiai közműszolgáltatók és a rezsicsökkentés eredményének hosszú távú hatékony védelme érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12894. szám)

(Dr. Apáti István (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

d) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13004. szám)

(Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

e) A bírósági végrehajtás rendszerének átalakításáról szóló határozati javaslat (H/12937. szám)

(Dr. Staudt Gábor és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

f) Az országgyűlési képviselők visszahívhatóságának megteremtése érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12952. szám)

(Dúró Dóra és Novák Előd (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

10. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig Pösze Lajosnak (független)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz), illetve Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) megérkezéséig dr. Varga Istvánnak (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Dr. Botka László (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Czepek Gábor helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Bódiné Pályer Mariann főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Sölch Gellért főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Rác András helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Apáti István (Jobbik) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Csóti András bv. vezérőrnagy (Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága)

Dr. Adorján Richárd főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Hajagos Éva főtanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 3 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdjük az ülést. A helyettesítések rendje tekintetében: jómagam helyettesítem Mátrai Márta képviselő asszonyt, Vas Imre képviselő úr Horváth Zsolt képviselő urat, Kozma Péter képviselő úr Molnár Attila képviselő urat, Turi-Kovács Béla képviselő úr Zsiga Marcell képviselő urat, Szakács Imre képviselő úr Vitányi István képviselő urat, Vejkey Imre képviselő úr Rubovszky György képviselő urat, Pösze Lajos képviselő úr Gruber Attila képviselő urat helyettesíti. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk.

Néhány napirend-kiegészítésre vonatkozó indítványt teszek. Egyrészt javaslok napirendi pontok közötti cserét annyiban, hogy az eredeti 5. napirendi ponttal, a bizalmi vagyonkezelőkről szóló javaslattal, illetve a 6/b ponttal, a hitelbiztosítéki nyilvántartásnál a zárószavazás előkészítésével javaslom kezdeni, tekintettel arra, hogy az előterjesztőknek máshova is menniük kell.

Javaslom levenni a napirendi pontok közül a 6/d pontot, a kormányablakok kialakításával kapcsolatos T/12939. számú törvényjavaslatot; valamint a 7. pontot, a köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött, a termőföld tulajdonjogának megszerzésére vonatkozó javaslatot.

Javaslom kiegészíteni a napirendet 6/l ponttal: ez a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló T/12971. számú javaslat; valamint 10. napirendi pontként az Európa több országát érintő lehallgatási botrány magyarországi szálainak, valamint a külföldi befolyásszerzési törekvéseknek a feltárására irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/13289. számú javaslatot javaslom a napirendre fölvenni.

További napirend-kiegészítésre vonatkozó indítvány nem érkezett.

Kérdezem, támogatja-e a bizottság a napirend-kiegészítésekkel együtt a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, egyhangúlag a bizottság ezt támogatta.

A bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvényjavaslat (T/13218. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról

Soron következik tehát a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló T/13218. számon. Államtitkár urat üdvözlöm a napirendi pont tárgyalásánál.

Egy bizottsági módosító javaslat benyújtásáról kell döntenünk, 17 pontból áll. Kérdezem államtitkár úr álláspontját ezzel kapcsolatban.

DR. CZEPEK GÁBOR helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Támogatja a tárca a benyújtását, tekintettel arra, hogy technikai és értelmezési módosításokról van szó.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* 15 igen. A bizottság egyhangúlag a benyújtásról döntött.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Zárószavazás előkészítése

b) A hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló törvényjavaslat (T/13054. szám); első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik a zárószavazás előkészítésén belül a hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló T/13054. számú törvényjavaslat. 8 pontos javaslat, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be.

Ügyrendi javaslatra Vas Imre képviselő úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javaslom egyben tárgyalni és egyben szavazni róla.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, kérdezem, ki támogatja az ügyrendi javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Valamennyi pontot tehát az előterjesztő nyújtotta be; gondolom, azokat támogatja is. *(Dr. Czepek Gábor: Így van.)* Államtitkár úr jelzi, hogy igen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja ezeket a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 15 igennel, egyhangúlag elfogadta ezeket a bizottság.

Ezzel ezt a pontot le is zártuk. Köszönöm szépen, államtitkár úr, további jó munkát kívánok.

Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám); kapcsolódó módosító javaslat és a Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása

Visszatérünk az eredeti sorrendre: egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló T/13091. számú törvényjavaslat. Kérdezem, az előterjesztők részéről van-e itt valaki ezzel kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Igen. Köszöntöm főosztályvezető-helyettes asszonyt a napirendi pont tárgyalásánál. Tessék parancsolni!

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Jó napot kívánok! Az EMMI részéről vagyok itt a köznevelési tárgyú módosításhoz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. 15 pontos az ajánlás.

Az 1. pont, összefüggésben a 2-essel, az oktatási bizottság javaslata. Kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontját.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kiegészítő ajánlásról beszélünk, ugye, a /27-esről? Az 1. pontot nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Nem támogatja, összefüggésben tehát a 2-essel. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A 3. pont az oktatási bizottság javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A 4. pont az oktatási bizottság javaslata.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, a bizottság egyhangúlag támogatta. Az 5. pont az oktatási bizottság javaslata.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, a bizottság egyhangúlag támogatta. *(Megérkezik dr. Gáva Krisztián.)*

A 6. pont az oktatási bizottság javaslata. Kérdezem, a továbbiakban ki nyilatkozik, a KIM vagy az EMMI képviselője. *(Jelzésre:)* Továbbra is az EMMI. Tessék parancsolni!

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, a bizottság egyhangúlag támogatta. A 7. pont az oktatási bizottság javaslata.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, a bizottság egyhangúlag támogatta. A 8. pont szintén az oktatási bizottság javaslata.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. *(Jelzésre:)* A 8. pontnál korábban az előterjesztő ezzel egyetértett, itt az ajánlás szerint is.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A támogatott sorban „nem”-ként szerepel.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor ezt így tisztáztuk. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? Bizottsági indítvány, tehát mindenképpen lesz róla szavazás a plenáris ülésen. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott. A 9. pont az oktatási bizottság javaslata.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, a bizottság egyhangúlag támogatta. A 10. pont az oktatási bizottság javaslata.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 15-en támogatták. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 11. pont az oktatási bizottság javaslata.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 15-en támogatták. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 12. pont, összefüggésben a 15-össel, pont az oktatási bizottság javaslata.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 15-en támogatták. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 13. pont az oktatási bizottság javaslata.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 15-en támogatták. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 14. pont Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Államtitkár úr jelzi, hogy nem támogatja az előterjesztő. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A /9. számú, a gazdasági bizottság által benyújtott bizottsági módosító javaslatról kell még döntenünk. Kérdezem a tárcákat, erről mi az előterjesztő álláspontja.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja ezt a bizottsági módosító indítványt? *(Szavazás.)* 17-en támogatják időközben. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Varga István képviselő úr Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyt helyettesíti, Molnár Attila képviselő úr pedig Papcsák Ferenc alelnök urat; Bárándy képviselő úr pedig jelzi, hogy Botka képviselő urat helyettesíti. Köszönöm.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13096. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló T/13096. számú törvényjavaslat. Államtitkár urat,

államtitkár asszonyt és parancsnok urat is köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál. 3 pontos az ajánlás.

Az 1. pont Dorosz Dávid képviselő úr javaslata. Kérdezem államtitkár urat az előterjesztő álláspontjáról.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 2. pont Dorosz Dávid képviselő úr javaslata. Államtitkár úr?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 3. pont szintén Dorosz Dávid képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk ezt sem.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen államtitkár asszonynak és parancsnok úrnak is a megjelenést.

A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló törvényjavaslat (T/13215. szám); kapcsolódó módosító javaslat megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló T/13215. számon.

Egyponos az ajánlás, hiszen itt a kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalásáról van már csak szó: Szávay István, Novák Előd, Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor képviselő urak javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját, és kérem a nevét és a beosztását is rögzíteni a jegyzőkönyv számára.

SÖLCH GELLÉRT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Sölch Gellért kabinetfőnök, Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, parlamenti államtitkári kabinet.

Kormányálláspontot tudok mondani: a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány tehát nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen kabinetfőnök úrnak az előterjesztő képviselétét.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám); a határozathozatal II. szakaszába tartozó – a bizottság feladatkörét érintő – kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Soron következik a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415. számú törvényjavaslat. A 11/11., /12., /13., /14., /15., /17., valamint a 13/1. azok a módosító javaslatok, amelyek a bizottság feladatkörébe tartoznak.

A 11/11. pont a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja a javaslatot. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 11/12. pont Szilágyi László és Scheiring Gábor képviselők javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 11/13. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A 11/14. pont szintén Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szintén nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A 11/15. pont Babák Mihály képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja a kormány. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 11/17. pont következik, Szávay István képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A 13/1. pont Babák képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Van-e képviselőtársaimnak olyan módosító indítványról tudomása, amelyik még a bizottság feladatkörébe tartozna? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem jelez senki.

Ezzel ezt a napirendi pontot is le tudjuk zárni. Köszönöm szépen.

Zárószavazás előkészítése

a) Egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13048. szám)

A zárószavazások előkészítésével folytatjuk, a) pontban az egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló T/13048. számú törvényjavaslattal. 10 pontból áll, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be.

Vejkey Imre képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendi kérdésben.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt indítványozom, hogy egyben szavazzunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ebben mindenkinek nagyon következetes az álláspontja, úgyhogy ezt úgymond rögzítettük a jegyzőkönyv kedvéért. Kérdezem, az ügyrendi javaslattal ki ért egyet. *(Szavazás.)* 16-an értenek egyet. Ki nem értett vele egyet? *(Szavazás.)* 2-en nem értettek vele egyet.

Egyben tárgyaljuk a javaslatokat, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be; gondolom, azokat támogatja is. *(Dr. Hajagos Éva jelzésére:)* Főtanácsadó asszony jelzi, hogy igen.

Hozzászólási szándékot képviselőtársaim nem jeleznek. Kérdezem, ki támogatja ezeket a módosító javaslatokat. *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2-en tartózkodtak. A bizottság ezeket a javaslatokat tehát elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

A b) pontról már döntöttünk az ülés elején.

c) Egyes törvényeknek a gyermekgondozási ellátások átalakításával, valamint a szociális hozzájárulási adó megfizetése alóli kedvezmény bővítésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13049. szám)

Most a c) pont következik: egyes törvényeknek a gyermekgondozási ellátások átalakításával, valamint a szociális hozzájárulási adó megfizetése alóli kedvezmény bővítésével összefüggő módosításáról szóló T/13049. számú törvényjavaslat. Kérem a minisztérium képviselőit, foglaljanak helyet.

Közben újabb helyettesítésekről szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat: Vitányi képviselő úr Vas Imre képviselő urat helyettesíti, Kozma Péter képviselő úr pedig Horváth Zsolt képviselő urat.

5 pontos az ajánlás, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be. Vejkey Imre képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendben.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm a szót. Tekintettel arra, hogy az előterjesztő nyújtotta be valamennyit, indítványozom, hogy egyben tárgyaljuk és egyben szavazzunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatához hozzászólási szándék nincs. Kérdezem, ki támogatja az ügyrendi javaslatot. (Szavazás.) 18-an. Ki nem támogatta? (Szavazás.) 2-en nem támogatták.

Valamennyi pontot az előterjesztő nyújtotta be; gondolom, azokat támogatja is. (Jelzésre:) Jelzik, hogy igen.

Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. (Szavazás.) 18-an támogatják. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2-an tartózkodtak. A bizottság tehát ezeket elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot le is zártuk. Köszönöm szépen.

A d) pontban lévő javaslatot levettük.

e) Az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló törvényjavaslat (T/13053. szám)

Az e) pont következik: az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló T/13053. számú javaslat. Két összefüggő pont, úgyhogy ezekről tudunk együtt is állást foglalni.

Az 1. pont az előterjesztő javaslata, amely összefüggésben van a 2-essel, tehát így nincs akadálya az együttes tárgyalásnak, illetve döntésnek. Kérdezem, van-e hozzászólási szándék. (Nincs.) Ha nincs, kérdezem, ki támogatja az előterjesztő által benyújtott módosító indítványokat. (Szavazás.) 18-an támogatják. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2-en tartózkodtak. A bizottság a javaslatokat elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen az előterjesztő képviselőjét.

f) Az ENSZ éghajlat-változási keretegyezménye és annak kiotói jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, továbbá az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12973. szám)

Az f) pont következik: az ENSZ éghajlat-változási keretegyezményre vonatkozó T/12973. számú törvényjavaslat.

Szeretném tájékoztatni a bizottságot arról, hogy a cím az Országgyűlés döntésének megfelelően időközben megváltozott: egyes klímapolitikai és közlekedési tárgyú törvények módosításáról szól tehát a T/12973. számú javaslat.

Valamennyi javaslatot az előterjesztő nyújtotta be. Vejkey Imre képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendi kérdésben.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tekintettel arra, hogy az előterjesztő nyújtotta be valamennyit, indítványozom, hogy egyben tárgyaljunk és szavazzunk róluk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatához hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja az ügyrendi javaslatot. *(Szavazás.)* 18-an. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 2-en nem támogatták. A bizottság elfogadta a javaslatot.

Valamennyit az előterjesztő nyújtotta be; gondolom, ezeket támogatja is. Hozzászólási szándékot képviselőtársaim nem jeleznek, az előterjesztő képviselője azonban igen. Parancsoljon!

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Szeretném jelezni, hogy a zárószavazás előtti módosító 4. pontját az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A 4. pontban foglaltakat a tárca nem támogatja. Akkor vissza is vonja egyúttal az előterjesztő? Merthogy ez előterjesztői indítvány.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Államtitkár úr jelezte tehát, hogy visszavonja az előterjesztő ezt az indítványt.

A többiről fogunk tehát dönteni. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja tehát a vissza nem vont módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2-en tartózkodtak. A bizottság így fogadta el az indítványokat.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Államtitkár úrnak köszönjük szépen.

g) Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám)

Következik az alapvető jogok biztosáról szóló T/12908. számú törvényjavaslat. Az ajánlás 4 pontból áll, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be. Vannak összefüggések is, ez három döntést igényel, javasolom, menjünk végig rajtuk.

Az 1. pontban az előterjesztő nyújtott be javaslatot. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat mellett a bizottság támogatta.

A 2. pontban, összefüggésben a 4-essel, szintén az előterjesztő nyújtott be javaslatot. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an támogatták. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 2 ellenszavazat mellett a bizottság elfogadta a javaslatokat.

A 3. pontban szintén az előterjesztő nyújtott be javaslatot. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4-en tartózkodtak; Lamperth Mónika képviselő asszonyt helyettesíti Ipkovich képviselő úr. A bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk.

h) A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12909. szám)

Következik a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvény módosításáról szóló T/12909. számú törvényjavaslat. Valamennyi pontot az előterjesztő nyújtotta be.

Vekey képviselő úr ügyrendi kérdésben kért szót.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A fentiekre tekintetében indítványozom, hogy egyben szavazzunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az ügyrendi javaslatához hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 4 ellenszavazat mellett a bizottság elfogadta a javaslatot.

Az előterjesztő, gondolom, ezeket értelemszerűen támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja az előterjesztői módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 18-an. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 2-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Szintén 2-en. A bizottság tehát támogatta ezeket a módosító indítványokat.

Következik a Magyar Agrár-, Élelmiszer-gazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló törvény módosításáról szóló T/12953. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése. *(Jelzésre:)* Nincs tárcaképviselő. Akkor javaslom, ezt ugorjuk át, térjünk rá később vissza, és térjünk át egy olyan javaslatra, ahol az előterjesztő jelen van.

j) Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13055. szám)

Következik az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/13055. számú törvényjavaslat, tekintettel, hogy itt van előterjesztő. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek kifogása? *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom, képviselőtársaimnak nincs, így tehát ezzel folytatjuk.

11 pontos az ajánlás, vannak benne összefüggések is, viszont valamennyit az előterjesztő nyújtotta be.

Vejkey Imre képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendi kérdésben.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tekintettel arra, hogy az előterjesztő nyújtotta be valamennyit, indítványozom, hogy egyben tárgyaljunk és szavazzunk róla.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja az ügyrendi javaslatot? *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 4-en nem támogatták. A bizottság elfogadta.

Valamennyi indítványt az előterjesztő nyújtotta be, ezeket támogatja is – államtitkár úr jelzi, hogy igen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4-en tartózkodtak. A bizottság a javaslatokat elfogadta.

Államtitkár úrnak van még egy napirendje, ha jól tudjuk, illetve a sok napirendi pont között jól látjuk. Melyik az, államtitkár úr, mert akkor azzal tudnánk folytatni. *(Jelzésre:)* Nincs több? Akkor köszönöm szépen az együttműködést.

k) Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12910. szám)

Az egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló T/12910. számú törvényjavaslattal tudjuk folytatni, hiszen ennél itt van az előterjesztő képviselője. Osztályvezető asszonyt köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál.

Egy javaslat érkezett zárószavazás előtt, az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4-en tartózkodtak. A bizottság tehát elfogadta ezt a javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi pontot le is zártuk.

l) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12971. szám)

Még egy zárószavazás előkészítésére kell még rátérnünk. Kérdezem, hogy a napirend-kiegészítésnek megfelelően a megváltozott munkaképességű személyek ellátásával összefüggésben a T/12971. számú javaslatnál van-e tárcaképviselő. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen.

Az előterjesztő nyújtott be két módosító indítványt; képviselői indítványról van szó. Kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontját, és a jegyzőkönyv kedvéért kérem a nevét és a beosztását is rögzíteni. Köszönöm.

BÓDINÉ PÁLYER MARIANN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Bódiné Pályer Mariann vagyok, főosztályvezető.

A tárca támogatja a javaslatokat.

ELNÖK: Az 1. pontot tehát főosztályvezető asszony jelzése alapján a tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a javaslatot.

A 2. pontot, ha jól értettem, szintén támogatja a tárca.

BÓDINÉ PÁLYER MARIANN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság tehát elfogadta a javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Főosztályvezető asszony, köszönöm szépen a tárca képviseletét.

a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13254. szám); b) Egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat (H/13253. szám); együttes általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Akkor tehát most soron következik a 8. pontban az Országgyűlésről szóló T/13254. számú törvényjavaslat, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló H/13253. számú határozati javaslat együttes általános vitája. A tárgysorozatba-vételről döntött a bizottság a múlt heti ülésén, most csak az általános vitára alkalmasságról kell állást foglalnunk.

Ezzel kapcsolatban kérdezem, van-e az előterjesztők részéről szóbeli kiegészítés. Gulyás Gergely képviselő úr jelzi, hogy nincs.

Megnyitom a vitáját ezeknek a javaslatoknak. Kérdezem, ki kíván hozzászólni az általános vitában. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

Hozzászólások, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyben tárgyaljuk a kettőt, ugye? Csak a félreértések elkerülése végett. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen, igen. Akkor én elmondanám azokat az aggályokat, problémákat, amelyek az előterjesztés kapcsán bennem és a frakciómban megfogalmazódtak.

Kezdem azzal, tisztelt képviselőtársaim, hogy én azt gondolom, sokkal inkább helyénvaló lett volna az elmúlt három és fél, négy év parlamenti gyakorlatát figyelembe véve,

ha olyan minimális mértékre szorítják csak le a módosítások körét a kormánypártok, ami feltétlenül szükséges ahhoz, hogy a választójogi törvény alapján megválasztott 200 fős parlament működni tudjon; például a nemzetiségeket képviselő szószólók esetében nyilvánvalóan rá kellett alakítani a szabályozást az új rendszerre. Azonban egy ilyen átfogó módosításra, azt gondolom, az elmúlt három és fél, négy év gyakorlatát figyelembe véve, semmiféle erkölcsi alapja nincs meg a mostani kormányzópártnak.

Ha megnézzük, milyen kitételek szerepelnek benne – egyébként azt tudom mondani, hogy egyes rendelkezések helyesen, tehát az én felfogásommal is egyező módon –, és megnézzük, hogy ennek, mondjuk, a jelenlegi parlamenti működés mennyiben felelt meg, akkor azt lehet látni, hogy nagyjából a 90 százalékának nem feleltek meg. Ha megnézzük azt, hogy milyen követelményrendszer vonatkozik majd a benyújtásra, a benyújtási határidőkre az irományok vonatkozásában, a tárgyalási menetrendre, például hogy egyet kiemeljek, és ne csak általánosságban beszéljek: a benyújtott törvényjavaslatok esetében a benyújtást követő 6. napnál előbb nem kezdődhet meg a törvényjavaslat tárgyalása; most azt láttuk, hogy volt olyan, amikor aznap megkezdődött a tárgyalása; az viszont rendszeres volt, hogy a péntek délután benyújtott törvényjavaslatoknak már hétfőn megkezdődött a tárgyalása, és a napirendvételről is ekkor szavaztunk. De sorolhatnék még rengeteg olyan szabályt, amit most be kívánnak hozni, ami nem így volt az elmúlt években. Tehát én azt tudom mondani, elegánsabb lett volna, ha kormánypárti képviselőtársaim azt most nem fogadják el, illetve nem nyújtják be, hanem azokat az elkerülhetetlen módosításokat terjesztik csak a Ház elé, ami működőképesé teszi a következő parlamentet, és ott konszenzussal, egyébként az akkor bejutott parlamenti pártok közös egyetértésével fogadunk el egy új Házzsabályt. Azt gondolom, ez volt a szokás, és jó lett volna, ha ez így is marad szokásban.

A másik, ami e körben még kiemelendő, hogy ez a Házzsabály gyakorlatilag beismerése annak a kormánypártok részéről, hogy ahogy működött idáig a Ház, az egész egyszerűen tarthatatlan és elfogadhatatlan.

Ami a részletkérdéseket illeti, talán a legnagyobb változás az új Házzsabályban és országgyűlési törvényben, hogy a törvényalkotási bizottság felállításával a részletes vita színtere alapvetően nem a parlament plenáris ülése lesz, hanem a bizottságok, illetve a törvényalkotási bizottság, és gyakorlatilag egy, a mai fogalmainknak megfelelő záróvita stílusában fog folyni, körülbelül abban az időkeretben és metódusban a plenáris ülés részletes vitája. Ez egyébként egy lehetséges modell, és akár egy járható út is, csak akkor viszont meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy ezek az ülések nyilvánosak legyenek. Magyarán, ugyanúgy, ahogy a plenáris ülésen a részletes vitáról rádió- és televízióközvetítés volt, ugyanúgy meg kell teremteni ugyanezt a bizottságok ülésén, legalább a törvényalkotási bizottság ülésén állandó jelleggel. Hiszen látjuk és tudjuk azt, hogy a mai országgyűlési működésnek talán ez a legfontosabb szerepe, tekintetbe véve azt, hogy itt az összes alkotmányjogász nagyjából úgy értékeli – helyesen –, hogy a kormány, a kormánypártok, a parlament, mármint a kormánypárti többség egy hatalmi gócot jelent, tehát valójában az akarat nem az Országgyűlésben képződik elsődlegesen, hanem a kormányban, és az Országgyűlés mindezt végrehajtja. Ehhez képest a nyilvánosság az, ami az egyik legfontosabb eleme a mai demokratikus viszonyok mellett a parlamenteknek. Ezt a nyilvánosságot pedig, ha a vita egy lényeges szakasza áttevődik bizottsági szintre, akkor bizottsági szinten kell biztosítani.

A másik, amit szeretnék kiemelni, bár terjedelmében viszonylag csekélynek mondható, mégis jelentőségét tekintve annál nagyobb, hogy gyakorlatilag megszűnik az általános vitában is a kétperces hozzászólások lehetősége. Ez pedig, azt gondolom, tisztelt képviselőtársaim, magát a vitát öli meg. Egy példát hadd mondjak. És tudom, hiszen azt hiszem, talán az első 5 százalékában vagyok a képviselőknek a hozzászólási időket tekintve, tehát elég sokat ültem bent a parlamentben és vettem részt a munkában, nagyon jól tudom és

látom azt, hogy nagyon sok esetben a kétperces hozzászólások milyen módon és milyen színvonalon történnek. De azt képzeljük maguk elé, képviselőtársaim, hogy hogyan fog kinézni akkor egy komoly törvénynek a vitája a következőkben: deklarációk lesznek, 15 percen belül a képviselők elmondják a véleményüket. Ha megint a nyilvánosságot nézzük, akkor kevés olyan ember van, aki mondjuk, három órán keresztül folyamatosan nézi a parlamenti közvetítést. Mond egy képviselő valamit, amire indokolt lenne az ellenzéknek vagy éppen a kormánypártoknak reagálniuk. Ha megnézzük a felszólalási rendet, egy komolyabb vitában, mondjuk, három, három és fél óra múlva jut el oda a vita, hogy reagálni tudjon a képviselő arra, amire szeretne. Ennek gyakorlatilag semmi értelme nincs. Kétperces hozzászólással, bármilyen heves is a vita, azért erre 15-20 percen belül sor szokott kerülni, néha közvetlenül a felszólalás után. Tehát ha nem azt szeretnénk, hogy a parlament ne szóljon másról, mint leírt szövegeknek a jegyzőkönyvbe diktálásáról, ha azt szeretnénk, hogy a parlament ne kinyilatkoztatásoknak a háza legyen, hanem a vita, valódi vita helyszíne, akkor a kétperces hozzászólásokra legalább az általános vitában, azt gondolom, lehetőséget kell biztosítani ugyanabban a rendben és körben, ahogy most. Arra pedig, hogy milyen színvonalúak lesznek ezek a felszólalások: őszintén remélem, hogy lényegesen jobbak, mint amilyenek eddig voltak. Talán a 200 fős parlamentnek ha valamilyen előnye lesz, akkor ez majd ide sorolható.

Részemről tehát ez a két legkomolyabb kritikai elem.

Amit szeretnék még megemlíteni, ez valójában formális, de mivel ezeknek komoly szimbolikus jelentősége van, én ezért kiemelném a fontos rendelkezések között. Nézzék, ha önök azt szeretnék, először is, hogy a házelnököt fölállva kelljen köszönteni, akkor ezt kell beleírni a törvénybe! Mert azt, hogy kitalálnak egy ilyen kis csavart hozzá, hogy a választópolgárok közösségét köszönti az Országgyűlés felállva, de véletlenül éppen akkor, amikor bevonul a házelnök, hát, ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy önök nem szerették volna leírni azt, hogy a házelnököt kell felállva köszönteni a képviselőknek, hanem nehezebben lehet belekötni abba, ha önök a választópolgárok közösségét kívánják köszönteni ilyen módon. De ez gyakorlatilag ezt jelenti. Én pedig ezzel nem tudok egyetérteni. Nem tudok egyetérteni az ilyen tekintélyelvű szabályokkal. Én úgy hiszem, hogy Magyarországnak az elmúlt időszakban a hagyományaival ez pont ellentétes, és semmi indoka nincs arra a Háznak, hogy egyébként a saját sorai közül választott elnököt felállva köszöntsék. Ezt a leghatározottabban ellenzem.

Egyébként megjegyzem, kicsit jobb a helyzet a köztársasági elnök vonatkozásában, de én ott sem gondolnám ezt jónak. Az, hogy az elnök tisztelettel köszönti, azt gondolom, helyénvaló és helyes, de nem Magyarország királyáról van szó, hanem a köztársasági elnökről, aki a jelenlegi közjogi rendszerben még csak nincs is fölérendelve a más hatalmi ágaknak, egyfajta kiegyenlítő szerepet betöltő közjogi méltóság. Én azt gondolom, sem indoka, sem oka semmilyen nincs annak, hogy felállva köszöntsék a képviselők a köztársasági elnököt, ugyanúgy, ahogy más közjogi méltóságot – köszönti majd az Országgyűlés elnöke, ahogy megjelenik a teremben, és a szokásainknak megfelelően minden frakció meg fogja tapsolni.

Ami még kiemelendő, hogy én csak kérdezném, mi az oka annak, hogy a miniszterelnök bármikor szót kaphat egy vitában. Ugyanis azt még értem, hogy kvázi napirend előtti felszólalási stílusban, körben, magyarul szólva, ha valami olyan rendkívüli esemény történik az országban azon a napon, amikor a parlamenti vita zajlik, akkor ő bejöhessen és ezt bejelenthesse; eddig még értem. De hogy egyébként normál keretek között a vitában szót kaphasson, azt azért nem értem, mert a kormány képviselőjének lehetősége van minden törvényjavaslat vitájában soron kívül 15 percen szót kapni. Éppen ezért én ezt megint nem tudom pozitívumként értékelni, hogy a miniszterelnök és a köztársasági elnök ezt a lehetőséget megkapja.

A tárgyalási időszakra és vitaszakaszokra vonatkozó szigorúbb megkötéseket, amelyek itt megjelennek, kifejezetten, még egyszer szeretném hangsúlyozni, üdvözölni tudom.

Amit viszont kérdeznék – nyilván a vezérszónoki fölszólásban az ember ennél bővebben kitér az egyes rendelkezésekre, ezt most nem fogom megtenni, viszont egy kérdésem van az előterjesztőhöz. Szerepel az országgyűlési törvényben az, hogy az OBH elnökének, a Kúria elnökének, az Állami Számvevőszék elnökének elmozdíthatósága kétharmados szabály helyett felessé alakul. Én kerestem az indokolásban, hogy mi ennek a magyarázata. Nemhogy egy mondatot, de egyetlen szót sem találtam róla. Össze van vonva ott a 71.-től, nem tudom, talán a 95. §-okig az indokolás; sok mindenről van abban szó, arról is csak egészen röviden, erről viszont egyetlen mondat, egyetlen szó sincs.

Ugyanígy igaz ez a mentelmi jog felfüggesztésére ugyanebben a körben; ide még a legfőbb ügyész is hozzájön a mentelmi jog felfüggesztése vonatkozásában. Itt sem követeli meg vagy követelné meg a törvény a kétharmados többséget, hanem feles többséggel lehetne ezeknek a tisztségviselőknek a mentelmi jogát felfüggeszteni.

Megmondom ezt is őszintén, hogy bár sejtek mögötte egy nagyon konkrét okot, ami nagyjából úgy néz ki, hogy az a bizonyos Damoklész kardja akkor is fölöttük függjön, biztosítva az esetleges lojalitásukat, hogyha nincs meg a kétharmados többsége a kormánypártoknak, csak a sima többsége, mert úgy tudom, önök most nagyjából ezzel a forgatókönyvvel számolnak a választásokkor. De ennek ellenére, ha magát a javaslatot elválasztom attól, hogy mi képezhette a valódi okát a benyújtásnak, és hogy mit szeretnének ezzel elérni, akkor mint egy közjogi átalakítást a magam részéről támogatom. Ha ez tévedés – ahogy Gulyás képviselő úr mondja –, akkor annak meg külön örülök. Úgyhogy erre szeretnék majd egy kimerítő választ kapni, merthogy a jogszabály indokolásából sajnos nem tudtam.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szakács Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Az várható volt, hogy a benyújtott törvénymódosító javaslat az ellenzék részéről komoly vitákat fog gerjeszteni. Röviden szeretnék egy pár mondatban reflektálni Bárándy Gergely hozzászólására.

Azt mondta képviselő úr, hogy nem elegáns a benyújtás. Én azt gondolom, hogy ha valaki már több ciklus óta itt ül a parlamentben, jómagam 1998 óta szerencsétlenül itt, és el kell mondanom, a négy ciklus közül a legnehezebben tolerálható események a parlamenti ülésszakon belül az utolsó, mostani, 2010-es időszakban voltak. *(Dr. Bárándy Gergely egyetértően bólogat.)* Ilyen, hogy nem engedik a levezető elnököt az ülés vezetésére; korábban, bár ez nem az ülésteremben volt, de képviselő hozzáláncolja magát egy olyan szerkezethez, és nyíltan a televízióban elmondja, hogy az volt a célja, hogy megakadályozza a kormányzó többség részvételét a parlamentben, tehát magának a népképviseleti szervnek a működését akarta ellehetetleníteni – tehát ilyenek nem voltak. Bekiabálások voltak. Azt gondolom, ez indokolja azt, hogy lehetőség szerint próbáljuk meg úgy szabályozni az Országgyűlés működését, ami ezeket a jelenségeket kiszorítja. Ez nem jelenti azt, hogy bármelyik ellenzéki párti képviselő, de akár kormánypárti is, ne mondhatná el a véleményét a parlamentben, de ezeket olyan keretek között tegye, ami nem az ukrán, vagy nem tudom, dél-koreai parlamentet idézi, ahol összeverekednek, s a többi, s a többi. Tehát ez mindenképpen indokolt.

Arról nem is szólva, hogy azért az mindig úgy volt, hogy ha valamelyik ciklusban olyan jogszabály, olyan törvény került elfogadásra, amely a következő parlamentnek nem tetszett, módosítani kívánta, semmi akadálya nincs, hogy ezt megtegye. Ha a 2014-ben

valamikor tavasszal megalakuló új parlamentnek ez a Hárszabály, ez az Országgyűlésről szóló törvénymódosítás nem tetszik, akkor lehetősége van rá, hogy ezeket kijavítsa.

A kétperces hozzászólással kapcsolatban számomra is elgondolkodtató volt a szabályozás. Végül is én azért tudom ezt támogatni, mert ha megfigyeltük a viták során, hacsak valaki folyamatosan nem követte a vitát és nem rakta fejben össze a viszonyválaszokat, akkor volt úgy, hogy akár fél órával, egy órával is elcsúszhatott a kétperces hozzászólásoknak a reagálása, mert közben olyan sokan voltak bejelentkezve. Arról nem beszélve, hogy a nem kétpercesre, hanem normál hozzászólásra jelentkezőknél vagy az előre jelentkezőknél elcsúszott ez a dolog, és érthetlenné vált. Azt gondolom, érdemes megfontolni ez ügyben is az aggályokat, de hogy követhetőbb legyen, és talán a vita menete a kívülállóknak is, de azt mondom, még azok számára is, akik a parlamentben végigülik a vitát, követhetőbb legyen, ez megoldható. Természetesen a normál bejelentkezés szabályai szerint bárki elmondhatja, adott esetben két percen is az észrevételét.

Az vélhető volt, hogy a felállás mindenféle kiforgatásra és mellébeszélésre lehetőséget ad. Nem vagyok benne biztos, de ez a tiszteletadásnak a módja; kezdődött ez az iskolában, amikor bementünk. Engem még a hatvanas évek elején úgy tanítottak, hogy bejött a tanító néni, akkor az osztály felállt, „osztály, vigyázz!” volt. Ne értse félre, képviselőtársam, nem karikírozni akarom én ezt a dolgot, de adott esetben ez a tiszteletnek a megadása. És ez nem személynek szól, hanem az adott funkciónak. Úgyhogy én helyesnek tartom, hogy ez bekerült, éppen a félremagyarázás okán, hogy a választópolgárok közösségét vagy összességét – nem is tudom most pontosan, hogyan fogalmaz a javaslat – köszöntjük. De én azt gondolom, adott esetben az ülés megkezdésekor az adott levezető elnököt ez ugyanúgy megilleti, mint ahogy egyébként, mondjuk, a köztársasági elnököt.

Említette, hogy nem a király – a köztársasági elnök gyakorlatilag ugyanazokat az államfői jogköröket gyakorolja, mint a királyságban a király. *(Dr. Bárándy Gergely: Na! Na!)* Igen, nem dinasztikusan öröklődő, s a többi, s a többi, tehát vannak jelentős különbségek, én ezt elismerem, de maga a funkció ugyanaz. Nem igazán értem, hogy ezzel kapcsolatosan mi ez a probléma.

Mindenesetre azt tudom mondani, hogy a törvényjavaslatot a frakció mindenképpen javasolja a vitára, illetőleg a tárgysorozatba-vételre is. Azt gondolom, most van még lehetőség arra, hogy az elmúlt három év összes kirívó, a parlament működésével, a plenáris ülésekkel és a bizottsági ülésekkel kapcsolatos anomáliáit megpróbáljuk szabályozni.

Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A parlament lényege megítélésem szerint a vita. A vita megengedése tehát mindenképpen az egyik sarkalatos kérdése ennek a javaslatnak. A vita mederben tartása pedig a működés feltétele. Tehát ezt a kettőt összhangba kell tudni hozni. Ez az egyik része a dolognak, amihez röviden szeretnék hozzászólni.

Nyilvánosság. A nyilvánosság megadása és biztosítása nyilvánvalóan a funkcióhoz köthetően kell megjelenjen, azaz ha a funkciók valahová átkerülnek, akkor ott kell megjelenjen a nyilvánosság is. Egyébként elképzelhetetlen. Az én álláspontom ugyanis ebben töretlenül az, hogy ha '67 után minden parlamenti ülésről részletes, és azt kell mondanom, a felszólalókra kiterjedő hírek jelenhettek meg, akkor ez nyilván a jövőben sem lehet másként.

Ami pedig a tiszteletet illeti, arról is majd egy rövid mondatot szólnék.

Kezdjük tehát a vitával, mert ez a lényege az üggynek. A kétpercesek valamilyen kordában tartására módot kell találni. Az ugyanis teljességgel elfogadhatatlan, hogy valaki

jelentkezik felszólalásra, besorolják, majd ezt követően reménytelen helyzetben végül elhagyja a Házat, mert úgy tűnik, hogy emberi időpontban már el sem mondhatja, amit akar.

De azt sem tartanám szerencsésnek, hogyha a kétpercesek kiszorulnának. A kétpercesekre szükség van. Én úgy gondolom, ebben a frakciónkénti határ meghatározása lehet az, ami egyébként a záróviták esetében működik; magyarul, frakciónként meg kell határozni, hogy mennyi az a kétperces, amelyet felhasználhat egy frakció, és ebben az esetben meggyőződésem szerint a kétpercesek létjogosultsága megvan. Már csak azért is, mert ebben a parlamentben, mióta világ a világ, és ez 200-nál sem fog megváltozni, lesznek mezei képviselők, meg lesznek olyanok, akik frakcióálláspontot sugároznak és mondanak. Én azt gondolom, mind a kettőnek létjogosultsága van, következésképpen meggyőződésem, még egyszer mondom, hogy a kétperceseknek ilyenfajta mederben tartása lehetséges és szükséges, de ennél nagyobb mértékű korlátozása már az egyes képviselői jogosítványoknak a korlátozását is jelenthetné.

A nyilvánosságról már szoltam; azt hiszem, ezt nem kell külön kiemelni.

Tisztelet. Nekem nem az a gondom vele, hogy fölállunk vagy nem állunk. Hanem az a gondom, hogy mi van akkor, ha mondjuk, egy frakció föl se áll. Akkor az fegyelmi vétséget követ el? Ha a képviselők egy csoportja úgy dönt, hogy nem áll fel? Én ezt ajánlottként tartanám szükségesnek, tehát úgy, hogy az benne lehet, hogy a Hárszabály ajánlja, javasolja, hogy ezt a tiszteletet adjuk meg, és ezt a tiszteletet önkéntes alapon meg kell adni. Ebben az esetben ennek van egy erkölcsi nyomás értéke is. Még egyszer mondom: a kötelező végrehajthatatlan. Elképzelhetőnek tartom, hogy mondjuk, a második legnagyobb frakció rendszeresen nem áll fel – ilyenkor mi a szankció? A teljes frakciót megbüntetjük, mondjuk, 100 ezer forintra, mert nem álltak fel? Ez nyilván nem működik. Ezért úgy gondolom, ezt a részét át kell gondolni a dolognak, és ebben lehet érdemi változtatást tenni.

Magát az egész javaslatot meggyőződésem szerint koherensnek lehet tekinteni, olyannak, ami olyanokat szabályoz, amire az elkövetkezendő időszakban szükség lesz. Következésképpen annak az elfogadása meggyőződésem szerint most szükséges és indokolt. Éppen azért, amiről beszélt itt Bárándy képviselő úr is. Persze, hogy ki mit remél, hogy mekkora többséggel nyeri meg a választást, az egy külön ügy. Azoknak a feltételeknek a megteremtése pedig, hogy a parlament mindenképpen működni tudjon, az pedig ennek a parlamentnek a feladata. Ezért a magam részéről az általános vitára alkalmasságot támogatom.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az én gondom igazán az, amit kabinetvezető úr is elmondott itt az előbb, hogy ezt miért minékünk kell megcsinálni. Miért nem bízunk rá az újonnan megalakuló Országgyűlésre?

Nekem az az igazi félelmem, megmondom maguknak őszintén, hogy az a folyamat, amely tulajdonképpen a választott testületek jelentőségének visszaszorítása a végrehajtó szervek tekintetében, ez tovább fog folytatódni ennek a szabályozásnak az elfogadásával.

Abban a világban, amikor majd a képviselőket, különösen az összeférhetetlenségi szabályok tulajdonképpen arra fogják kötelezni, hogy abból biztosítsák az egzisztenciájukat, amit itt keresnek – ez a tiszteletdíj –, és ezt vetem össze a pénzbírságos rendszerrel, nyilvánvalóan arrafelé megy a szekér, hogy akinek nincs pluszforrása a politizálásra, az tulajdonképpen korlátozva lesz a véleménykifejtés, részvétel, egyebek kapcsán. Mondjuk, nem tüntethet oly módon, hogy elhagyja a termet, mert abban a pillanatban anyagi vonzata van ezeknek a dolgoknak.

Tehát én nem kiragadva nézném a Hárszabályt meg az országgyűlési törvényt, hanem abba a folyamatba helyezném bele, ami tulajdonképpen három éve tart, kezdve a levéllel megkeresett választópolgárok esetétől, amely hangsúlyozza a választott szervek jelentéktelenségét tulajdonképpen a politikai életben, beleilleszthető ez is az egész folyamatba.

Nekem az lenne az igen tiszteletteljes javaslatom a bizottság számára, hogy ne foglalkozunk ezzel. Bízunk rá az újonnan megalakuló Országgyűlésre, hogy milyen hárszabályokkal, milyen országgyűlési törvénnyel akar dolgozni, különösen a tekintetben bízunk rá, hogy eleve 50 százalékra vinnék le néhány kérdés eldönthetőségét, ami álláspontom szerint helyes törekvés, de ne próbáljuk ezt az elmúlt három és fél évben gyakorolt politikai irányultságot ráoktrojálni, megelőlegezni egy újonnan választott parlamentre. Nekem az a tiszteletteljes javaslatom, hogy ne csináljuk ezt. Ne fogadjunk el most az új Országgyűlésnek Hárszabályt, bízunk rájuk!

Köszönöm.

ELNÖK: A második körben Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, kifejezetten konstruktív és kulturált mederben folyik most ez a vita. Én is csak utalnék arra, amire Szakács képviselő úr, hogy azért volt itt más ciklusban is ilyen jelenség – a kordonbontásról beszélek például. De nem is erről szól a Hárszabály szerintem. Ezek az események nem a Hárszabály és az országgyűlési törvény által szabályozott területek, tehát bármilyen Hárszabályt fogadjunk el, ilyenek adott esetben lehetnek, és ezek még csak nem is érintik ezt a törvényt, illetve országgyűlési határozatot.

Azt szeretném csak kérni, persze fenntartva azt az álláspontomat, amelyet Ipkovich képviselőtársam is hangsúlyozott most az előbbi felszólalásában, hogy az lenne az igazán szerencsés, ha egy ötpárti egyeztetés után a következő parlament fogadna el egy új Hárszabályt, és most csak hárszabály-módosítást fogadnánk el olyan körben, ami a legszükségesebb. De mivel illúzióm nekem sincs afelől, hogy ezt a javaslatot a kormánypártok elfogadják, ezért általánosságban én azt szeretném kérni, hogy legalább ebben a témában legyenek a kormánypártok nyitottak, valóban nyitottak az ellenzéki javaslatokra. Mert ha Hárszabályról beszélünk, ez a saját, közös jövőbeni működésünket fogja meghatározni. Bárki is lesz kormányon és bárki is lesz ellenzékben. Éppen ezért én azt tartanám helyesnek, hogy legalább, ha már ilyen módon került betérjesztésre, akkor a korábbi gyakorlattól eltérően – most megnéztem a parlamenti statisztikai adatokat: a módosító javaslatokat, és értsék ez alatt a technikai jellegű módosítókat is, amikor az „és” helyett „s”-t teszünk bele a törvénybe, az ellenzéki javaslatok 2 százalékát fogadták el a kormánypártok –, azt gondolom, jelen esetben ennél lényegesen nagyobb kompromisszumkészség volna indokolt.

A kétperces hozzászólásokkal kapcsolatban én is azt mondom, amit Turi-Kovács képviselőtársam is, e vonatkozásban egyetértek, bár én azt egy picit még mindig megszorítónak érzem, amit mondott, hogy egy bizonyos időkeretet meghatározni a kétpercesekre, azt is megmondom, hogy miért. Azért, mert egészen más egy olyan vita, ahol mondjuk, van a vitában három fölszólaló, és egész más egy olyan vita, ahol van, mondjuk, 30-40-50 rendes felszólalás abban a vitában. Egészen mások a kétpercesek, más kell legyen ennek az aránya. Én sokkal inkább azt gondolom, egyetértve egyébként azzal a kritikával, amit megfogalmaztak képviselőtársaim, hogy nagyon sok esetben volt olyan, hogy másfél-két óra telt el két rendes felszólalás között – ez valóban nem jó. Ezt szeretném mondani, hogy szétbombázni a vitát kétpercesekkel, ennek én sem vagyok híve. Éppen ezért azt el tudom képzelni kompromisszumos megoldásként, hogy az meg legyen határozva, az egyet én

kevésnek érzem, de mondjuk, frakciónként két vagy három kétperces lehessen két rendes felszólalás között. Ez viszonylag egy jó arány szerintem. Ez lehetővé teszi az azonnali reagálást, de nem teszi parttalaná a vitát. Magyarán szólva, annyi idő teljen el maximum két rendes felszólalás között kétperccsel, amennyi egy rendes felszólalásnak az ideje. Azt gondolom, ez talán egy egészséges kompromisszum tudna lenni.

Az, hogy a kétperceseket kivesszük... Én örülök annak, hogy kormánypárti képviselőtársaim is azt mondták, vagy legalábbis volt olyan, aki azt mondta, hogy ez nem feltétlenül követendő. Mondom még egyszer, én viszont értem azokat az érveket, amelyeket önök mondanak. Meg lehet találni szerintem ebben egy egészséges kompromisszumot.

Egy mondatot még, és nem ragoznom túl ezt a fölállós témát, mert valóban nem ez a lényege a következő Országgyűlés működésének. De én javasolnék egyvalamit, és akkor, mondjuk úgy, tiszta vizet lehet önteni a pohárba, hogy mi volt a valódi szándék, a házelnök köszöntése vagy a választópolgárok közösségének a köszöntése. Úgy működik a köztársasági elnöknek a felállással való köszöntése, ha jól értelmezem az új Hárszabályban, ez úgy működne, hogy a köztársasági elnököt a házelnök köszönti, és akkor erre a felszólításra föláll az Országgyűlés. Miért nem lehet azt csinálni, hogy bejön a házelnök, leül, és felszólítja a képviselőket, hogy együtt köszöntsük a választópolgárok közösségét, és ő is föláll ültéből, meg a képviselők is fölállnak ültükből. És nincs az a probléma, hogy a házelnököt köszöntjük-e fölállva, vagy pedig a választópolgárok közösségét. Azt tudom mondani, hogy én ezt picit erőltetettnek tartom, egyetértve azzal, amit Turi-Kovács képviselőtársam mondott, hogy akkor legyen ez egy lehetséges, de nem kötelező rendelkezés. De ha már valóban azt gondolják önök, és ki akarják fogni a kritikák vitorlájából a szelet, akkor szerintem érdemes lenne megfontolni azt, hogy az elnök jöjjön be, üljön le, és együtt álljanak föl az ő felszólítására köszönteni a választópolgárokat. És akkor így helyére kerül a dolog.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Mivel most nem az általános vitát folytatjuk le, csak nagyon röviden szeretnék hozzászólni, és az Országgyűlésben erre mód lesz, vagy még mód van rá ebben a ciklusban, hogy hosszabb vitát is folytassunk.

A fő probléma ezzel a tervvel, azon túl, hogy nem kellőképpen egyeztetett az ellenzékkel, illetőleg egypárti vagy kétpárti, kormánypárti ötletekkel van teletűzdelve, hogy a parlamenti vitának a műfaját olyan szűkre szabja, ami véleményem szerint már a parlament kiüresítésének az irányába hat. Bár a kétperces hozzászólásokkal kapcsolatban valóban kialakult egy olyan rossz gyakorlat, hogy néha órák telnek el két felszólalás között – ezt nyilvánvalóan korlátozni kell. És általában egyébként a képviselőknek egy szűk köre az, aki a mondandóját úgy adja elő, egyébként nem hárszabályszerűen, mert a kétperces azonnali reakcióra szolgálna, nem arra, hogy ezt megbontva, a mondanivalóját egy képviselő folyamatosan, egymás után, vég nélkül kétpercesekben mondja el. Most név nélkül: vannak olyan képviselők, akikre ez abszolút ráillik; aki meg egy rendes felszólalásra vár, az öngyilkossági gondolatokkal üldögél, mert már nem a témáról beszélünk, már eleve, aki elindította a lavinát, az sem a témáról beszélt, aki becsatlakozott, az már egy mellékvágányon csatlakozott be, aztán harmadik-negyedik körben becsatlakoznak a kiváló, nagy tudású hozzászólók, akik elmondják, hogy később jöttek, igazából nem szakértői a témának, és nem is olvasták a javaslatot (*Derültség.*), de hozzászólnak. Meg lehet nézni a jegyzőkönyveket. (*Dr. Bárándy Gergely: Ez így van.*) Ennek tehát nyilván gátat kell szabni. De a felkészült képviselőket, akik hozzá szeretnék szólni, akár többen is egy frakcióból, nem kellene korlátozni, legfőképpen a normál felszólalásokban, illetőleg a kétperceseknél.

Itt több variáció lehet; amit Bárándy képviselőtársam elmondott, az is lehet egy variáció. Ott a számszerűsége miatt, hogy hány kétpercest engedünk, akár fejenként, akár frakciónként, ez akár fejenként is meghatározható lenne, hiszen mivel a képviselőknek, ahogy mondtam, csak egy szűk részét érinti ez a notórius kétpercesezés, ezért ha ők lefutnak, akkor a többiek sem fogják elhúzni a vitát. De az is egy megoldás lehet, bár ott azért a mindenkori levezető elnöknek komoly felelőssége lehet, hogy adott esetben nagyon keményen akár elvegye a szót attól, aki eltér a témától. De tudom, hogy ott lehetnek viták, hogy mi az, ami a témához tartozik, és mi nem. De a lényeg az, hogy a parlamenti munkának a bizottságokra való túlságos áttolása – és túllendül itt a javaslat egy bizonyos mértéken, mert az még nem lenne ördögtől való, hogy a bizottságok érdemi munkát végezzenek, de ez egy kicsit túllendül – a parlamentet fogja kiüresíteni. Ez pedig nem lenne semmiképpen jó, inkább a parttalan vitákat kellene megelőzni, de azokat a vitákat, amelyek érdemiek és a javaslatokról szólnak, nem kellene elfojtani.

Előzetesen ennyit kívántam elmondani. Mi ezek miatt nem tudjuk támogatni a javaslatot. De természetesen a plenáris ülésen ki fogjuk fejteni részletesen is az álláspontunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom, és Gulyás Gergely képviselő úrnak adom meg a szót az előterjesztők nevében. Parancsoljon!

Gulyás Gergely válaszai, reflexiói

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm képviselőtársaimnak a hozzászólásokat is.

Először is, ami elkésérítő a vitában, az az, hogy a Blikk színvonalán mozogva a magyar politikai közélet és e tekintetben elsősorban az MSZP elnöke egy, a törvényalkotási eljárás egészére vonatkozó átfogó javaslat esetén arról beszél, hogy ugyanúgy nyissuk-e meg az ülést Magyarországon, ahogy egyébként Európa számtalan országában, mondjuk, olyan, még csak túl tekintélyelvű demokráciáknak sem tekinthető országokban, mint Németországban és Angliában is kezdik a parlamenti üléseket, egész egyszerűen ezt a részét a vitának olyan mértékben tartom méltatlannak, hogy egyelőre nem is kívánok hozzászólni, majd a vitában ezt meg lehet tenni. Hozzáteszem, hogy e területen is minden konstruktív javaslatot támogatunk, tehát nem arról van szó, hogy egy olyan módosító indítványt ne fontolnánk meg, ami itt felmerült. A szándék egyértelmű. Én tudom, hogy képviselőtársaim egy részét megzavarja az, amikor a parlamenti plenáris ülés kezdetekor folytatott beszélgetést megzavarja az ülés kezdete, ha föl kell állni, az ezt még jobban megzavarja, de azért hogy ennyi tiszteletet egymásnak, a választópolgároknak, de még adott esetben a mindenkori házelnöknek is ne lehetne megadni, és hogy ez legyen a lényegi vitás kérdés egy Házszabállyal kapcsolatosan, ezt egész egyszerűen méltatlannak tartom. És azt külön, hogy a legnagyobb kormánypárt elnöke a Blikket akarja alulmúlni e tekintetben.

Viszont, miután itt nem ez hangzott el, illetve ez is elhangzott, de ez csak érintőlegesen hangzott el, örülök azoknak a pozitív észrevételeknek, amelyek nyilván azoktól származnak, akik elolvasták ezt a javaslatot. Az MSZP két felszólalója között volt itt némi különbség, hiszen Bárándy Gergely képviselőtársam azt egyértelművé tette, hogy ez a javaslat egy megfontoltabb, lassabb, az eddigi törvényhozási gyakorlattal szembenálló törvényhozási eljárásrendet ír elő. Ehhez képest, minden tiszteletem ellenére, Ipkovich képviselőtársamnak azt a mondatát nem tudom értelmezni, hogy az elmúlt három és fél évben gyakorolt jogpolitikai gyakorlatot akarjuk ráoktrojálni a következő Országgyűlésre. Itt tehát az MSZP két képviselője között is van egy vita: az egyikük éppen azt mondja, hogy nekünk azért nincs erkölcsi alapunk egy szigorúbb javaslatot előterjeszteni, mert eddig nem ezt a jogalkotási

gyakorlatot követtük, míg a másikuk azt mondja, hogy ez ugyanannak a folytatása. Tehát vagy-vagy – a két állítás együtt szerintem nem lehet igaz. És ha valaki elolvassa a Házsabály tervezetét, azt fogja látni, hogy az az igaz, hogy ez az eddigi törvényhozási gyakorlattal valóban szembemegy, valóban lényegesen megfontoltabb, lassabb törvényalkotási rendet ír elő. Ezt egyébként a baloldali és liberális oldalon is számtalan, az elmúlt héten megjelent szakmai publicisztika alátámasztotta.

Van bennem hajlam az önkritikára, de azért nem szeretném túlzásba vinni: ez azonban nem az elmúlt három és fél év gyakorlatával megy szembe, ez az elmúlt több mint tíz év gyakorlatával megy szembe. Pontosan ugyanezt az eljárásrendet követték, legfeljebb szám szerint kevesebbszer, megengedem, de ugyanilyen mértékben a szocialista kormányok, tehát ugyanolyan nagyságrendű, utolsó pillanatban behozott módosító indítványokkal, zárószavazás előtti módosító indítvánnyal. Mondom, legfeljebb szám szerinti eltérés lehet, de minőségi semmiképpen nincs. Ez tehát ezzel a gyakorlattal megy következetesen szembe. Ezért szerintem azt mondani, hogy ez kiüresíti a parlamenti eljárást, az vagy nem olvasta az előterjesztést, vagy szövegértési zavarok vannak.

Azon természetes lehet vitatkozni, hogy hol hatékonyabb a részletes vita, de ha abból indulunk ki – és szerintem egyedül ez a helyes kiindulási alap –, hogy mi az oka annak, hogy a parlament társadalmi megbecsültsége olyan mélyen van, mint amennyire ez ma látható, akkor ennek oka az is, hogy teljesen kiüresedtek a viták, kizárólag kifelé történő kommunikáció folyik. Az egymás meggyőzésére vonatkozó szándék már régóta elveszett, noha ez még az első két-három parlamenti ciklusban még nem teljesen volt így. Ezen szerintem az tud éppen változtatni, ha azok a normálisabb viták, amelyek a bizottságokban folynak, kapnak nagyobb szerepet, főleg azon a területen, a részletes vita területén, ahol azt tapasztaljuk, hogy általában az általános vita ismétlődik meg. Tehát szerintünk ez a koncepció az, ami fontos. Ezen belül minden részlet tekintetében azt szeretnénk, hogy ha nem is tudunk egyetértésre jutni, de legalább közelednének az álláspontok.

Éppen ezért annak is örülök, hogy a kétperces hozzászólások lehetőségénél, ahogy Bárándy Gergely képviselőtársam fogalmazott, nem jó szétbombázni a vitát két perccel, vagy Staudt Gábor azt mondta, hogy nyilvánvalóan korlátozni kell; tehát egyetértünk abban, hogy érzékelünk egy problémát. Lehet, hogy a javaslatban szereplő egykörös kétperces-vita minden egyes felszólalás után sokak szerint túlzott korlátozás. Mi ebben a kérdésben maximálisan nyitottak vagyunk, főleg, ha azzal egyetértünk, ami itt szintén ellenzéki oldalról elhangzott, hogy egy rendes felszólalás idejénél lényegesen több ne legyen a két rendes felszólalás közötti kétpercesezés. De hozzáteszem, hogy ez 15 percnél hét vagy nyolc felszólalást jelent csak, tehát már a két kör is ezt túllépi. De mondjuk, nekem a két kör ugyanúgy elfogadható lenne, mint ahogy az egy. Tehát nem olyan pontja ez az előterjesztésnek, amelyet ne lehetne módosítani.

Ami a bizottsági szintet illeti, az ülések nyilvánossága természetesen a törvény szerint maximálisan biztosított. Ha ezen túlmenően élő közvetítésre vonatkozó igény van, vagy ennek a technikai feltételeit kell biztosítani, ez is egy olyan kérdés, amire a magam részéről maximálisan nyitott vagyok.

Az előterjesztés időszerűségével kapcsolatosan is elhangzott az a vélemény, hogy ennek az Országgyűlésnek nem feladata a következő Országgyűlés számára szabályokat megállapítani. Szerintem a mindenkori Országgyűlés semmi más nem tesz, csak a következő és az azt követő időszakra vonatkozóan hoz szabályokat, akár törvények formájában, akár országgyűlési határozat formájában a saját működésre vonatkozásában. Annál szerencsétlenebb helyzet szerintem nem állhat elő, mint hogy jövő év májusában vagy júniusában, amikor összeül a parlament, akkor nincsenek olyan szabályok, amelyek az érdemi működést lehetővé teszik, és egy kormánynak nem azzal kell a saját munkáját megkezdenie, hogy a választási kampányban tett ígéreteit valóra váltja, hanem hogy a belső működési és

eljárásrendet fogadja el. Természetesen, ahogy Szakács képviselőtársam is említette, a következő Országgyűlésnek is – a jelenlegihez hasonlóan – megmarad a házszabály-alkotási vagy -módosítási joga. Tehát ha bárki bármit változtatni szeretne, akkor ennek semmi akadálya nincs. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.)*

Azzal kapcsolatban, hogy a miniszterelnök bármikor szót kaphat, énszerintem ez, ha nem is generálisan van most így, de hasonló a szabályozás; ez sem strukturális eleme a kérdésnek. Én azért úgy látom, hogy a parlamenti vitákban az ellenzék minden alkalommal örül, ha a miniszterelnök jelen van és kérdezni lehet vagy egy vitában részt vesz. Szerintem ilyen értelemben a kormányzat-ellenőrzési jogkört, ami az ellenzékkel illeti, ez semmiféleképpen nem gyengíti, hanem erősíti. De ezt korlátozó módosító javaslatok benyújtása esetén itt is meg fogjuk fontolni az eredeti javaslat esetleges módosítását.

Ami még itt fölmerült, hogy kétharmados többséggel kell-e a mentelmi jog felfüggesztését megállapítani olyan közjogi tisztségviselőknél, mint a Kúria elnöke vagy az Országos Bírósági Hivatal elnöke: itt egy egészen egyszerű, az alkotmány szövegének megfelelő kodifikációs változásra került sor. Ugyanis az Országgyűlésről szóló törvényben, ha valaki megnézi a 39. §-t, az egyes döntésekhez szükséges szavazati arány egységesen a 61/A. § (1) bekezdésében valamennyi közjogi tisztségviselő esetén egységesen van feltüntetve, és ott ez megtalálható. Tehát oda kerül át, hogy egységes és áttekinthető legyen, az OBH-elnök, illetve az Országos Bírósági Hivatallal kapcsolatos valamennyi döntéshozatal. De ugyanúgy kétharmad vonatkozik rá. *(Dr. Bárándy Gergely közbeszólására:)* Mindegyikre, igen, igen. *(Dr. Bárándy Gergely: Az összeférhetetlenség...?)* Minden esetben. Tehát semmilyen érdemi változás nincs benne. És ott van egyébként a 39. § indoklásában, amely úgy szól: „Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. számú országgyűlési határozat hatályon kívül helyezésével összefüggésben szükséges kiegészítés a hatályon kívül kerülő 61. § szerinti tartalommal továbbra is meghatározásra kerül,” – nincs túl szépen megfogalmazva – „hogy az alaptörvényben és a házszabályi rendelkezésekben egyéb helyen meghatározott eseteken kívül mikor szükséges a képviselők kétharmadának szavazata.” És pontosan ezek az esetek fel vannak sorolva. Tehát semmilyen mértékben nem csökken az e jogok felfüggesztésére vagy a hivatal megszüntetésére vonatkozó határozati javaslat elfogadásához előírt többség.

Igyekeztem mindenre reagálni. Továbbra is arra kérem az ellenzéki pártokat – kormánypártoknál talán ez a hozzáállás adott –, hogy miután az a nyitottság megvan, hogy minden olyan konstruktív javaslatot elfogadjunk, ami e koncepció keretei között a parlament működését hatékonyabbá, a parlamenti vitákat tárgyyszerűbbé és a törvényalkotási eljárás egészét megfontoltabbá teszi, ezért ha a viták megmaradnak ebben a higgadt és szakmai légkörben, ami a bizottságot jellemezte – sajnos nem jellemezte az előzetes megszólalásokat –, akkor semmi akadálya annak, hogy akár több frakció támogatásával fogadjuk el az új Házszabályt.

Köszönöm.

Szavazás a T/13254. számú törvényjavaslat általános vitára alkalmasságáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottság tagjait, általános vitára alkalmasnak tartják-e az Országgyűlésről szóló T/13254. számú törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2-en. Ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* 3-an. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartotta.

Szakács Imre képviselő úr lesz a többségi álláspont ismertetője; együttes általános vita lesz. A bizottsági álláspontok ismertetése holnap fog megtörténni. Kisebbségi vélemény tekintetében kérdezem az ellenzéki képviselőket. *(Jelzésre:)* Staudt Gábor képviselő úr jelzi, hogy ő ismerteti a bizottság kisebbségi véleményét.

Szavazás a H/13253. számú határozati javaslat általános vitára alkalmasságáról

Kérdezem, hogy a bizottság általános vitára alkalmasnak tartja-e a H/13253. számú, egyes házszabályi rendelkezésekről szóló országgyűlési határozati javaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem tartja annak? *(Szavazás.)* 3-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2-en tartózkodtak. A bizottság tehát ezt is általános vitára alkalmasnak találta.

Együttes vita lévén a bizottság előadói értelemszerűen ugyanazok lesznek. Köszönöm.

Zárószavazás előkészítése

i) A Magyar Agrár-, Élelmiszer-gazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12953. szám)

Most visszatérünk a zárószavazások előkészítésénél az i) pontban a T/12953. számú törvényjavaslatra. Ezt még nem végeztük el, tekintettel arra, hogy vártuk, hogy esetleg a vidékfejlesztési tárca képviselteti magát, de jelezték, hogy nem fognak jönni. A javaslatokat egyébként, ha jól tudom, támogatják. Jakab István képviselő úr nyújtotta be a javaslatokat.

Először az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9. és 11. számú javaslatokról fogunk dönteni. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja ezeket a javaslatokat. *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság ezeket elfogadta.

A 10. pont következik, szintén Jakab István képviselő úr javaslata. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 12. pontot szintén Jakab képviselő úr nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 13. pont van még hátra, szintén Jakab képviselő úr javaslata. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a javaslatot.

Tájékoztatom még a zárószavazás előkészítése tekintetében a bizottságot, hogy a kiotói jegyzőkönyvre vonatkozó javaslathoz érkezett a Reális Zöldektől egy vélemény, ezt képviselőtársaim számára továbbítottuk; ez még hozzátartozott a zárószavazások előkészítéséhez. Ezúton is köszönjük a véleményezést.

A zárószavazások előkészítését ezzel lezártuk.

Az Európa több országát érintő lehallgatási botrány magyarországi szálainak, valamint a külföldi befolyásszerzési törekvéseknek a feltárására irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/13289. szám); döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita

A napirend-kiegészítésnek megfelelően az Európa több országát érintő lehallgatási botrány magyarországi szálainak, valamint a külföldi befolyásszerzési törekvéseknek a feltárására irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/13289. számú határozati javaslat esetében döntünk a tárgysorozatba-vételről, és amennyiben ez megtörténik, akkor az általános vitára alkalmasságról is.

Megnyitom a vitát. Megkérdezem, kíván-e valaki képviselőtársaim közül hozzászólni. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Ennek az egész ügynek az előzménye, azt hiszem, mindannyiunk számára ismert, mégpedig az, hogy egy bizonyos Edward Snowden nevezetű bátor ember kiborította a bilit – ilyen egyszerűen és közérthetően fogalmazva. Lényegében része volt annak a világraszóló lehallgatási műveletnek, amelyet az NSA, tehát az amerikai belbiztonsági szolgálat végzett, és tényleg elképesztő módon a PRISM nevezetű programmal az a megdöbbentő dolog zajlott, hogy a tengerek közötti kábeleket tulajdonképpen lehallgatták, megfigyelték. Ennek keretében bizonyítékok merültek fel arra, hogy a vezető európai politikusokat lehallgatták, úgymint Angela Merkelt, lehallgatták a komplett Európai Unió teljes társulatát, tokkal-vonóval Barrosótól mindenkit. Sőt, az Európai Parlamentet is, az Európai Tanácsot is, ahol én is képviselem Magyarországot (*Közbeszólások.*) – valószínűleg engem is, ahogy mondja Staudt képviselőtársam; igen, ez teljesen egyértelmű (*Derültség.*), de nyilván Gulyás Gergelyt is, tehát hosszú felsorolást lehetne tartani. De még úgy látom, Pösze Lajost is szerintem. (*Derültség.*) Ha nem, ha nem hallgatták le, az viszont gyanús.

No, de komolyra fordítva a szót, ez tényleg egy botrány, a botrányok botránya. És az is nyilvánosságra jutott nemrégiben, és erről a Jobbik tartott egy sajtótájékoztatót a Szabadság téren, hogy az Amerikai Egyesült Államok nyolcvan országban működtet speciális lehallgató berendezéseket, amelyeknek kapcsán megjelölték a listán Budapestet is. Tehát tényállászerűen jelenthetjük, hogy most ezúton üdvözljük az NSA munkatársait, akik előben hallgatnak minket, hiszen nyilván a mi ülésünket is nyilván lehallgatják az Egyesült Államok gépei, berendezései. Ez ellen sajtótájékoztatót szervezett a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom, és követelte, hogy akkor most már álljon meg a menet, kedves Nagy Testvér! Vizsgáljuk ezt ki, jöjjön létre egy vizsgálóbizottság, és járjunk a végére annak, és nyilván pateroljuk ki ezt a lehallgató berendezést ügynököstül meg mindenestül; magára adó állam ezt tenné.

Az első reakciók azok voltak, hogy á, hát ez túlzás, ez mégse lehet, szó nem lehet róla, micsoda radikális és elképzelhetetlen, csúnya lépés lenne a szövetséggel szemben. Most eljutottunk oda, hogy kezünkben van, miniszterelnök úr múlt héten tett vállalásának megfelelően, Kocsis Máté jegyzésében ez a bizonyos vizsgálóbizottság-létrehozási javaslat. Egy kis apró ügymond mássággal, hogy ezt most ugye nem a Jobbik kezdeményezi, formáljogi értelemben, hanem ahogy mondani szokás a klasszikus mondás szerint: ha nem tudod megakadályozni, akkor állj az élére. Tehát a jó öreg, bevált, régi politikai fordulatot követi a Fidesz, és az élére állt. Ennek örülünk. Tulajdonképpen nincs ezzel semmi gond. Maga a bizottság célrendszere vagy tárgyrendszere alapvetően szakmailag is jól került megfogalmazásra, nyilván lehet még rajta csiszolni vagy lehetne rajta pontosítani.

Ami különösen fontos, a 2. pont k) pontja, amely arról szól: annak megállapítása, hogy milyen külföldi érdekcsoportok, szervezetek kiket és milyen céllal támogatnak Magyarországon saját érdekeik érvényesítésére. Én azt hiszem, ez az egyik legizgalmasabb pontja ennek a bizottságnak, és nagyon örülök, hogy ez benne van.

Örülök annak is, hogy március 18-áig be kellene nyújtani az elkészült jelentést.

A bizottság összetételével kapcsolatban lehetne picit berzenkedni, hogy lehetne paritásos, meg nem lehetne, s a többi. Nem lenne rossz, ha paritásos lenne, hozzáteszem, mert... (*Dr. Staudt Gábor: Paritásos, mert ugyanannyi az ellenzéki és a kormánypárti.*) Hát, paritásos, de úgy látom... – ja, lehet, hogy akkor rosszul számolok –, mert független egy fő... Hát, igen, nem tudom, kicsoda lesz; lehet, hogy Pösze Lajosnak sikerül megszerezni, és beletrafáltam az ő érdekeltségeibe. Mindenesetre... Igen, formáljogi értelemben négy fő kormánypárti képviselő, három fő ellenzéki és egy fő független. Ami a politológiai képletet illeti... (*Gulyás Gergely: Ahogy a törvény előírja.*) Igen, csak a független ugye nem ellenzéki képviselő; a független az független képviselő. De sebjaj! Mindenesetre ezt is méltányoljuk,

tehát félreértés ne essék, nem akarunk mi az állandóan elégedetlenek kellemetlen szerepében lenni. Meg van dicsérve Kocsis Máté; meg van dicsérve – csúnya szóval, passzívan mondván – miniszterelnök úr, aki valóban karakán módon múlt hétfőn végül is azonnali kérdésre reagálva azt mondta, hogy nincs akadálya, csináljuk. Úgyhogy csináljuk, és végre próbáljunk tiszta vizet önteni a pohárba!

Nagyon javaslom, nagy tisztelettel, hogy mindenképpen... Hadd kérjem meg Bárándy Gergely képviselőtársamat, nem hallom a saját hangomat! Így nagyon nehéz beszélni!

ELNÖK: Mi halljuk, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Hát, nem tudom, én nem hallom!

ELNÖK: Kérem, hogy figyelemmel hallgassuk képviselőtársunkat! Köszönöm.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, mert most tennék egy fontos javaslatot. Az a kérésem, hogy a bizottság mindenképpen fókuszáljon jelentős mértékben, tehát így ajánljuk úgymond az általános vitára alkalmasságot, illetve a tárgysorozatba-vételt igazából, hogy az Európai Parlament Snowden-üggyel foglalkozó bizottságának a munkájára nagyon jelentős mértékben kell és lehet építeni. Ezt a munkát szerintem mindenki ismeri, aki figyelemmel kíséri Morvai Krisztina európai parlamenti képviselő munkáját, aki egyedülként Magyarországon, egyedüli képviselőként tájékoztatja a közvéleményt erről folyamatosan. Németh Zsolt frakciótársunk többször volt nála kint, és közösen értékelték az eseményeket. Hát, ott már nagyon sok bizonyíték előkerült, ebbe most nem megyek bele.

Egy a lényeg, hogy egy cél van: Magyarország szuverenitását, a még megmaradt szuverenitásmorzsákat meg kellene próbálni megvédeni, folyamatosan visszaszerezni, egészen pontosan. Ehhez vezető jó útnak tűnik az, hogyha ezt a bizottságot fölállítják.

S végül azt is el szeretném mondani, nagyon remélem, hogy itt a Kossuth tér környéki épületekben elhelyezett berendezéseken ezt most így pontosan és tisztán érthetően továbbították a megfelelő források felé. Remélem, mindenki ért ebből: a magyar föld nem eladó, Magyarország meg fogja védeni szabadságát, ha kell, élete árán is!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úr a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én lényegesen rövidebb leszek, mint képviselőtársam: az MSZP frakciója támogatja a javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki az, aki támogatja a H/13289. számú országgyűlési határozati javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangú döntéssel támogatta.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

És ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a határozati javaslatot? *(Szavazás.)* Szintén egyhangúlag döntött így a bizottság.

Írásban fogjuk az álláspontunkat eljuttatni. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

a) Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12892. szám)

Döntések következnek képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről.

Az első: T/12892. szám alatt az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről nyújtottak be törvényjavaslatot Szabó Timea és Karácsony Gergely képviselőtársaink. Ennek nyitom meg a vitáját. Kíván-e képviselőtársaim közül bárki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

b) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12958. szám, új/átdolgozott változat a T/12956. szám helyett)

Soron következik a büntető törvénykönyvről szóló T/12958. számú törvényjavaslat, Szabó Timea képviselő asszony önálló indítványa. Kíván-e valaki hozzászólni? Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólás

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igazából azt próbálom itt megfejtteni, hogy ez egy novemberi javaslat, és igazából azt nem értem, hogy most mi motiválta a képviselőtársunkat ennek a javaslatnak a benyújtására, hiszen a párkapcsolaton belüli erőszak tényállás egy népi kezdeményezés nyomán belekerült a Btk.-ba, ami alapvetően, nem azt mondom, hogy a legjobb a lehetőségek keretei között, de egy elég jó normaszöveg lett, és az már hatályos.

Nyilván érdemes lehet felülvizsgálni vagy megvizsgálni, hogy esetleg az a megfogalmazás még erősíthető-e, és akkor itt a terminológiai vitákat is nyilván újra le lehet folytatni, hogy családon belül vagy párkapcsolaton belül, vagy egyáltalán van-e ilyen fogalom. Nyilván van ilyen... Bocsánat! Erőszak egyértelműen van párkapcsolatokon belül és van sajnos családokon belül, és döntő részben nők terhére és kiskorúak és kiszolgáltatottak terhére; nem sok esetben, de előfordul férfiak terhére is. Ez tény.

Ez a tényállás, törvényi tényállási megfogalmazás, úgy látom, cizelláltabb, és megpróbálja szélesebb körét lefogni az ilyen bántalmazó magatartásoknak. Ez egy nagyon nagy társadalmi probléma, úgyhogy nem lehet azért könnyedén átugrani ezen, tehát ne is tegyük ezt. Hiszen könnyű lenne, ha Vas Imre itt lenne, valószínűleg azt mondaná, hogy már a Btk.-ban benne van, elutasítását kérjük.

Szerintem egy picit legyünk alaposabbak, és én azt mondom, fontoljuk meg, nézzük meg, hogy érdemes-e ezeket a megfogalmazásokat figyelembe venni. Tehát magyarul, én azért javaslom, hogy vegyük mégiscsak tárgysorozatba, és így általános vitára is tegyük alkalmassá, hogy lehessen erről megint vitatkozni, mert nincs még megoldva ez a téma. Ez egy egyre terebélyesedő társadalmi probléma. Minél inkább tartunk a gyarmatosítás kiteljesedése felé, minél több eleme bukkan fel a rabszolgatartó társadalomnak Magyarországon, annál több feszültség képződik le sajnálatos módon a családokban és a párkapcsolatokban, és annál több a kiszolgáltatottság.

Tehát magyarul, én támogatom személy szerint ezt a javaslatot. Ezt kérem frakciótársaimtól is, ezt kérem mindenkitől. Nem ártunk, senkinek nem ártunk ezzel, az biztos!

ELNÖK: Azt szeretném tájékoztatásképpen elmondani, hogy ez volt az a javaslat, amelyet a múlt héten a képviselő asszony kérésére, mondván, hogy nem tud részt venni a bizottsági ülésen, levettünk. Most viszont már a határidőket is figyelembe véve a parlament nem tudja tovább halogatni azt, hogy döntsön. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Én voltam a magyar hangja.)*

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 6-an támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

c) A stratégiai közműszolgáltatók és a rezsicsökkentés eredményének hosszú távú hatékony védelme érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12894. szám)

A következő javaslat: a stratégiai közműszolgáltatók és a rezsicsökkentés eredményének hosszú távú hatékony védelme érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/12894. számú törvényjavaslat, Apáti képviselő úr javaslata.

Gyüre Csaba alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

Hozzászólás

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon fontosnak tartjuk ezt, hiszen már két alkalommal történt rezsicsökkentés, és reméljük, hogy még tovább fog folytatódni, ami már egyszer elkezdődött, ha kicsit túl későn is, mert ezt el lehetett volna kezdeni már a Bajnai-kormány kormányzása alatt 2009-ben, hiszen már akkor jelentősen nőttek a rezsidíjak, és hatalmas lemaradásban van az Országgyűlés a rezsicsökkentéssel.

De ha már itt vagyunk, tudjuk jól, hogy volt már olyan kormány Magyarországon, illetve olyan nyolcéves rendszer, amelyik alatt tizenötször emelték meg a rezsiköltséget, például a gáz díját. Illetve azt is tudjuk, hogy ez miből adódott, hiszen ezek olyan magáncégek, amelyek alapvetően profitérdekeltek, és alapvetően minél drágább szolgáltatásfenntartásban érdekeltek. Ez annak az eredménye, hogy húsz éven keresztül olyan felelőtlen kormányok irányították Magyarországot, amelyek a legalapvetőbb nemzetstratégiai ágazatokat is privatizálták. Emlékszünk Kuncze Gábor szavaira, aki azt mondta, hogy nincs rosszabb tulajdonos vagy gazda, mint a magyar állam, és ezért mindent el kell adni. Ennek a jegyében adták el, ennek lett a következménye, hogy teljes mértékben függővé vált Magyarország, illetve a magyar lakosság, a szolgáltatást igénybe vevők a külföldi tulajdonosoktól. *(Dr. Apáti István megérkezik az ülésre.)* És ahhoz, hogy ezt megvédjük, hogy ne történhessen még egy olyan, hogy Magyarországon egy kormány privatizálja, mert neki úgy tetszik, a magyar nemzeti vagyont, amely nemzetstratégiai szempontból kiemelten fontos, ilyen elsősorban az energiaellátással kapcsolatos szektor, ezért javasolta Apáti István képviselőtársam a törvénymódosító, illetve alaptörvény-módosító javaslatában, hogy az ilyen esetekben minden esetben négyötödös többség szükséges, az országgyűlési képviselők négyötödének szavazatával lehessen csak elfogadni ilyen jellegű módosítást.

Álláspontunk szerint mindenki által támogatandó ez az irány, hiszen a magyar lakosságot védjük ezzel. Úgyhogy kérem önöket, hogy támogassák a javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ezért Apáti képviselő úrnak az előterjesztés tárgyalásán alelnök úr által elmondottak, illetve szóbeli kiegészítés tekintetében is zárszóra megadom a szót. Parancsoljon!

Dr. Apáti István reflexiói

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Hát, zárszóra, végszóra sikerült ideérnem.

Ez egy nagyon fontos javaslat, fontosabb annál, mint amilyenek első olvasatra tűnik. Elsősorban a gáz- és villamosszektorra vettük vagy kívánjuk védelem alá helyezni. Természetesen a vízközművagyron is egy nagyon komoly, nemcsak forintértékben, hanem egyébként is egy nagyon komoly vagyon. Ez azért nem szerepelt egyelőre a javaslatban, mert jelentős az önkormányzati jelenlét, az önkormányzati szerepvállalás, és sokkal egyszerűbb most első körben a gáz- és villamosvagyont kiemelt alaptörvényi védelem alá helyezni. És ráadásul itt a miniszterelnök úr meg a kormányzat szavahihetősége is kockán forog, hiszen ha komolyan gondolják az állami felügyeletet, az állami tulajdonba vételt, a Jobbik által is kívánatosnak tartott és támogatott reprivatizációt, és komolyan gondolják azt, hogy ezt nem akarják átpasszolni sem külföldi multiknak, sem pedig Nyerges-, Simicska-, Leisztinger., Csányi- vagy ehhez hasonló belföldi oligarchaérdekeltségűeknek, akkor legalábbis a tárgysorozatba-vételt lehetővé fogják tenni.

Ráadásul ez nemcsak a több száz vagy több ezer milliárdos érték megvédése miatt fontos, hanem azért is fontos, mert a rezsicsökkentésnek, a végleges rezsicsökkentésnek egy érdemi alapját képezheti, hiszen a rezsicsökkentési politika, bármennyire is jó most az embereknek, azért nem úgy néz ki, hogy egy erős alapot öntöttek ennek a háznak, egyből a falak meg a tetőszerkezet megépítésénél kezdtek, és az alapozást kifejejtették. *(Zaj. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás sorra járja a kormánypárti képviselőket, és beszél hozzájuk.)*

Ráadásul, ha itt az E.ON-gázüzletág visszavásárlását vesszük alapul, egy közel háromszoros értéken történt a visszavásárlás, 90 helyett 260 milliárdon, innentől kezdve, hogy aranyáron vesszük vissza azt, amit soha nem is lett volna szabad eladni, még egy újabb indok, hogy ilyen még egyszer ne fordulhasson elő. S ha egy kicsit szélesebb történelmi kitekintést végzünk, akkor láthatjuk azt, hogy az ötvenes években az erőszakos államosítással lerabolták egyszer a magyar társadalmat, nemcsak a paraszti réteget, hanem általában az egész magyar társadalmat, aztán amikor az állami vagyont magántulajdonba adták, legalábbis annak egy jelentős részét, tehát privatizáltak, akkor megint csak lehúzták a századik bőrt is a magyar emberekről. Most nagyon helyesen visszavásárlunk, bár a piaci érték többszörösén – ezen nyilván lehetne vitatkozni –, innentől kezdve pedig nem lenne szabad megengedni, hogy még egyszer előforduljon az, hogy ilyen körhintaszerűen vagy bumerángszerűen majd megint el tudják adni ezeket a vagyontárgyakat. Főleg úgy, hogy ezzel kiadnánk azt a lehetőséget a kezünkben, hogy a saját sorsunkat a saját kezünkbe vesszük. Innentől kezdve tehát az is kérdés, hogy a rezsicsökkentést önök véglegessé akarják-e tenni vagy csak egyéves időtartamra gondolkodnak; lakossági célra szolgál vagy kampánycélra – mert megvannak sajnos a rossz előérzeteink –, illetőleg hogy valóban az emberek érdekeit szolgálja-e, vagy csak nagyon rövid távú kormányzati érdeket, politikai hatalomtechnikai érdekeket annak érdekében, hogy önök ezzel a rezsicsökkentés nevű hadművelettel megpróbálják megnyerni a következő választásokat.

A négyötödre pedig azért van szükség, mert ez valódi, demokratikus alapokon nyugvó, széles körű politikai konszenzust igényelne, és itt ráadásul nem csak négy- vagy nyolcéves ciklusokban, hanem ha úgy tetszik, életfogytiglan gondolkodunk. Hiszen az elmúlt húsz évben kétszer is sikerült kétharmadot szerezni; úgy látszik, időnként annyira kibillen a mérleg képzeletbeli nyelve, hogy kétharmadot meg tud szerezni akár magát baloldalinak vagy éppen jobboldalinak tartó politikai erő, viszont négyötödre matematikailag is szinte alig van esélye bármelyik politikai erőnek. Tehát innentől kezdve, ha akár egyszázaléknyi részesedést el akarnának adni a magyar gáz- vagy villamos-közművagyomból, amelyet már visszavásároltak, és amit a miniszterelnökük kijelentése szerint – ugye, hat-hét szolgáltatóval állnak tárgyalásban – vissza fognak, vissza kívánnak vásárolni, soha többet ne tudja eladni sem

jobboldali, sem baloldali, sem liberális, de semmilyen színű kormány. Éppen ezért azt a rendkívül erős négyötödös védelmet meg kell teremteni, amely nem a jelen lévő, hanem az összes megválasztott parlamenti képviselő négyötödét jelentené, tehát egy abszolút négyötödös szabály lenne.

Ha tiszta a lelkiismeretük, és nem cinkelt lapokkal játszanak, akár rezsicsökkentés, akár közvagyon-visszavásárlás témakörében, akkor az előselejtezőn átengedik ezt a javaslatot. És természetesen nyitottak vagyunk az alaptörvény hatodik módosítása vagy az éppen soron következő módosítása kapcsán bármilyen érdemi vitára. Azt is tudjuk, hogy ágazati törvényeket is módosítani kell. Most mi az első körben az alaptörvényi alapját akarjuk ennek lerakni. Igazából vártunk jó néhány hetet, hogy hátha önöknek is eszébe jut a nagy rezsicsökkentési hadművelet meg a háború közepette, de úgy látszik, ez önökben nem fogalmazódott meg. Vagy azért, mert erre nem gondoltak, akkor nagyon szívesen segítünk, ezért vagyunk parlamenti képviselők; a rosszabb eset az, hogy valami mögöttes szándék vezérli a kormányzatot, és miután állami pénzből majd rendbe teszik ezt a szektort meg visszavásárolják, majd valamilyen külföldi vagy belföldi havernak vagy multinak, nagyobb cégnek újra el lehet majd passzolni. Innentől kezdve pedig nem fogjuk tudni féken tartani a rezsíárakat, és az önök egyik államtitkárának a múlt heti elszólása is több mint beszédes, miszerint is versenypiaci alapokra akarják helyezni nonprofit alap helyett a magyar közműdíjakat. Ez, ha úgy tetszik, egy elszólás vagy árulkodó megjegyzés a tekintetben, hogy lehet, hogy csak 2014 második felében vagy 2015. január 1-jéig fog tartani ez a nagy rezsicsökkentés, aztán újra piacra lehet dobni a reprivatizált közművagyonot, és újra meg lehet emelni, nem nonprofit, hanem versenypiaci jelleggel ezeket a közműdíjakat.

Ennek kívánunk tehát egy komplex védelmet adni, és ehhez várom az önök támogatását. És nagyon szívesen válaszolok az esetlegesen felmerülő kérdésekre. Bár úgy látom, sajnos csak nagyon kevesen tiszteltek meg azzal, hogy végighallgatták az indoklásomat. Én nem gondolom, hogy csak erről lenne szó. Szerintem az a minimum, hogy azt a kellő tiszteletet megadjuk egymásnak, akár kormány és ellenzék, akár egyik oldal a másiknak, hogy türelmesen végighallgatjuk. S ha önöknek már eleve eldöntött a szavazatuk, meg meg van kötve a kezük, meg nincs önálló gondolatuk, meg fogalmuk sincs arról esetleg, hogy miről van szó, akkor is legalább próbáljanak egy kis komolyságot és egy kis figyelmet és a másik iránti tiszteletet magukra erőltetni. Engem erre tanítottak a szüleim. Nagyon sajnálom, hogy önöknek ilyen irányban hiányosságai vannak. De vérlázító, hogy alig tudtam végigmondani az állandó susmorgás közepette, úgyhogy ezt külön kikérem egyébként magamnak a jegyzőkönyv kedvéért is. Mindenesetre érdemi vitákat szívesen folytatok, de a susmorgást egyre nehezebben és egyre kevésbé türelmesen tudom végighallgatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Gondolom, hogy ön most Gaudi képviselő úrnak szólt, aki végigjárja éppen a képviselőket – ő beszélget, tehát ha valaki beleszól... Másrészt, képviselő úr, ha már itt tartunk, akkor illik megérkezni pontosan egy napirend tárgyalására. Az sem árt, ha már egyébként udvariassági szabályokról beszélünk. *(Dr. Apáti István folyamatosan közbeszól.)*

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki az, aki tárgysorozatba-vételre támogatja ezt a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

d) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13004. szám)

Következik a büntető törvénykönyvről szóló T/13004. számú törvényjavaslat, Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót – mihelyt a helyére ér. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás futva visszaérkezik a helyére a terem másik végéből, ahol kormánypárti képviselőkkel tárgyalt.)*

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Megpróbáltam képviselőtársaimat meggyőzni arról, hogy támogassák ezt a javaslatot. *(Derültség.)* Próbáltam hasznosan kihasználni az időt, és elnézést kérek Apáti István képviselőtársamtól, de nem az ő javaslatával kapcsolatos együtt nem működés elve vezérelt, csak megpróbáltam valahogy pragmatikus lenni... *(Dr. Apáti István távozóban az ajtóból folytatja hangos közbeszólásait.)* Hiszen sajnálatos módon látni kellett valóban, hogy az előző javaslat akkor sem váltott ki különösebb érdeklődést, amikor még ezt a bizonyos lobbitevékenységet nem végeztem. *(Dr. Apáti István: Próbáljanak meg vidékről időben...)* No! Igen, igen, vidékről érkezett képviselőtársam, tehát tényleg az, hogy...

ELNÖK: Képviselő úr, akkor korábban kell elindulni – ez egy ennyire egyszerű megoldás! *(Dr. Apáti István: Én nem Székesfehérvárról jövök! Próbálja meg egyszer ezek között a körülmények között, itt a Kossuth téren...!)*

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Hát, ostromállapot van Budapesten...

ELNÖK: Képviselő úr, volt lehetősége beszélni, ez már eltelt. Köszönöm szépen. De ha Gaudi képviselő úr nem akarja folytatni...

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): De, de, de!

ELNÖK: ...természetesen szavazhatunk is gyorsan.

Dr. Gaudi-Nagy Tamás szóbeli kiegészítése

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem, nem, csak tényleg megvédtem a képviselőtársamat, szerettem volna elsimítani ezt a konfliktust.

No, tehát amiért én lobbiztam itt most a kormánypárti képviselőtársaknál – a végéhez már nem értem el, de bízom benne, hogy Kozma képviselőtársam is meg a komáromi polgármester úr is egyetért velem abban –, hogy meg kell védeni a Magyar Országgyűlés tekintélyét. Azt hiszem, ez közös nevezőként megjelölhető, ugye? Ha meg akarjuk védeni az Országgyűlés tekintélyét, akkor több intézkedést érdemes tenni. Egyrészt, mondjuk, azt a fajta levezető elnöki önkényt nyilván meg kellene szüntetni, ami az Országgyűlés plenáris ülésein zajlik. Másrészt érdemes volna a vizsgálóbizottságoknak, tehát a parlamenti vizsgálóbizottságoknak jogi védelmet, jogi komolyságot adni, eszközt adni a kezükbe arra, hogy ha és amennyiben veszi magának a bátorságot valaki, hogy nem jelenik meg egy vizsgálóbizottság ülésén, példának okáért a ma – hála istennek – elfogadott, amerikai lehallgatásokat kivizsgáló bizottság ülésére, tegyük föl, meg fogjuk idézni, mondjuk, az amerikai nagykövetet, tehát az USA magyarországi nagykövetét... *(Közbeszólás a Fidesz sorából: Miért nem mindjárt Obamát?)* vagy akár Barack Obamát megidézhetnénk ide. *(Derültség.)* Semmi gond nem lehetne ezzel, mert egy szuverén, magára adó állam miatt rezelne be attól, hogy ide, ebbe a gyönyörű épületbe – érezze magát megtisztelve esetleg Barack Obama, hogy meghívjuk ebbe az épületbe. Mindenesetre ha visszaír a jelenlegi rendszerben... – azért nyújtottam be ezt a Btk.-módosítást, mert jelenleg ha visszaír valaki egy ilyen bizottsági meghívóra, hogy sajnálatos módon nem érek rá, vagy ennél kicsit megátalkodottabb hangvételben, mint Gyurcsány Ferenc és Szilvásy György írtak 2010-ben a

2006-os vizsgálóbizottsági meghívónkra: azt írták vissza, hogy nem tekintik legitimnek a bizottságot. Ez egyébként egy albizottság volt, tehát mindenfajta bizottság számára biztosít lehetőséget, nemcsak a vizsgáló-, hanem az albizottságot is védi; mi Gulyás Gergely képviselőtársammal együtt küldtük ki, illetve ő küldte ki az albizottság elnökeként a meghívót Szilvássy Györgynek, Gyurcsány Ferencnek, és ők azt a szemtelen választ adták, hogy bár benne van az alkotmányban, amit most annyira védenek, amit annyira vissza szeretnének állítani, benne van az alkotmányban, hogy meg kell jelenni, de ennek nincs szankciója, ezért nem jelennek meg, és nem legitim egyébként sem a bizottság – mondta Gyurcsány, mondta Szilvássy, és nem jelentek meg.

Azóta is több alkalom volt, hogy nem jelentek meg meghívottak, főleg az elmúlt nyolc év feltárása kapcsán. Most legutóbb a Portik–Laborc-ügyben is szeretett volna az ez irányú bizottság, a Nemzetbiztonsági bizottság meghallgatást végezni, és Laborc Sándor – Sándor, ha jól emlékszem, ugye? – azt nyilatkozta, hogy ő nem jön el. Tehát megengedte magának azt a szemtelenséget, hogy ne jöjjön el, én meg ezt megelégteltem. Illetve már 2010-ben is előterjesztettem ezt a javaslatot az akkori Btk.-hoz, és egyébként, megmondom őszintén, én akkor kaptam egy erős ígéretet Répássy és Rétvári államtitkár uraktól, hogy ugyan akkor azt mondták, hogy nem támogatják ezt a javaslatot, de tartalmilag helyesnek tartják. Tudnám is idézni Répássy Róbert államtitkár urat, itt a bizottságban mondta el, hogy teljesen jó irányba megy a javaslat, de majd ha a Btk.-t megfogalmazzuk és az új országgyűlési törvényt összerakjuk, akkor nem lesz lyuk a rendszerben, nem lesz szankciónélkülisége a meg nem jelenésnek. Sajnos előttünk zajlott, a mi részvételünkkel, vagy hát kritikáinkkal és egyéb részvételünkkel a Btk.-vita és az országgyűlési törvény vitája is, és kimaradt a rendszerből a szankció. Tehát kimaradt, és lám-lám, ezzel továbbra is élnek azok, akik nem szeretnék az igazság felderítését, és akik nem veszik komolyan az Országgyűlés működését, munkáját, az ellenőrző tevékenység nem bontakozhat ki, amit az Országgyűlés folytat.

Tehát erről szól a javaslat. A javaslat két elkövetési magatartást szankcionál, egyrészt az önhibáján kívül történő meg nem jelenést; ez az úgymond egyszerűbb, objektívebb dolog. Nyilván, ahogy most például Apáti István képviselőtársunk, hogy pláne most vidékről jött és késett, ez egy önhibááá..., hát, határesetes dolog (*Derültség.*), de azt mondom, hogy inkább önhibán kívüli dolog. Hiszen mint tudjuk, ostromállapot van a Kossuth téren, tehát gyakorlatilag ha az ember élve be tud jönni a Kossuth térre, és nem üti el egy úthenger, akkor már egészen jó teljesítményt nyújtott.

A B-kategória, a másik elkövetési magatartás szintén védi a bizottságokat, mégpedig azzal, hogy ha valaki az ügy lényeges körülményére valótlán vallomást tesz vagy a valóst elhallgatja, akkor bizony ez is büntetendő.

Az alapeset egyébként kétéves szabadságvesztéssel lenne büntetendő, és lenne egy minősített eset, amikor hivatalos személyként, közmegbízatus felhasználásával, jogtalan haszonszerzés céljából követik el, ez hároméves szabadságvesztés. Az előkészületi magatartás, tehát az eredménytelen felbujtás önmagában lenne egy büntetendő magatartás, ez egy évig terjedő.

Vannak nemzetközi példák is arra vonatkozóan, hogy más országok parlamentjei akár ennél még hosszabb időtartamú büntetést is előírnyoznak a meg nem jelenőkre. Ha jól tudom, például Ausztrália is ebbe a körbe tartozik, de lehet, hogy Staudt Gábor képviselőtársam erről majd többet fog mondani.

Kérem tehát, hogy támogassák a javaslatot. S azért engedtessek meg, hogy ezt úgy tekintsem, hogy aki nem fogja támogatni ezt a javaslatot, az nem kívánja egyrészt az Országgyűlés tekintélyét megvédeni, nem kívánja azt, hogy az igazság kiderüljön, akár a Laborc–Portik-ügyben, akár az NSA-lehallgatási ügyben, akár bármelyik más ügyben. Úgyhogy ezt azért jól jegyezzük meg, figyeljünk oda erre, és ezért kérem... Látom, már

bólogat is Kozma Péter képviselőtársam (*Kozma Péter ingatja a fejét.*) – úgy látom, hogy meggyőztem.

Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

Hozzászólás

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden kiegészítve, amit az előterjesztő Gaudi képviselőtársam mondott: az, hogy lex imperfectaként, tehát jogi következmények nélkül meg lehet ezt tenni, hogy nem jelenik meg valaki egy vizsgálóbizottság ülésén, ez tarthatatlan. Ez egy régi probléma. Próbáltuk ezt a javaslatot több helyen, a Btk. vitájában elsütni, próbáltuk most legutóbb a Mile Lajos által beterjesztett, bár igaz, hogy csak a Nemzetbiztonsági bizottságra és albizottságára kiterjedő módon, de oda is becsempészni. Ott „előreléptek” – idézőjelben –, és egy szabálysértési tényállás látszik megvalósulni, ami elég vicces, hogy egy Nemzetbiztonsági bizottság idézésére a megjelenés elmulasztása tulajdonképpen egy erősebb ittas vezetésnél is sokkal, ami lehet, hogy bűncselekmény, enyhébben büntetendő. Tehát megpróbáltunk mindent.

Jó lenne, ha ezzel a javaslattal végre elindulnánk abba az irányba, hogy ne következmények nélkül valamiféle kiüresítése történne meg vagy folytatódna a bizottságoknak. Kérem, hogy az általános vitára való alkalmasságot és a tárgysorozatba-vételt mindenképpen támogassák.

Köszönöm szépen, erre kérem a bizottságot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, így zárszóra adom meg a szót Gaudi képviselő úrnak előterjesztőként. Parancsoljon!

Dr. Gaudi-Nagy Tamás reflexiói

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én ezt a bizonyos hallgatást annak tekintem – Staudt képviselőtársam támogató hozzászólását megköszönve –, hogy mindenki belátja, hogy ez gyakorlatilag egy szükséges javaslat. Tehát lyuk van a rendszerben.

Ezt most arról az oldalról is próbáljuk megközelíteni, hogy a polgárok szemében már amúgy is elég sokat romlott – fogalmazzunk finoman – az Országgyűlés tekintélye, az Országgyűlés komolyan vehetősége, az elmúlt három és fél meg az előtte levő nyolc év úgymond, idézőjeles „parlamentarizmusa” sok rossz tapasztalatot hozott. De ezzel azért meg lehetne védeni, helyre lehetne állítani, legalábbis sok mindent lehetne javítani az Országgyűlés renoméjában, ha tárgysorozatba vennénk ezt a javaslatot.

S végül hadd kérdezzem már meg, kicsit provokatív módon, hogy miért ártana ez, ártana önök szerint a kormánypártoknak ez a javaslat? Nem látok olyan felületet – látom, Rubovszky képviselőtársam bólogat, hogy ártana szerinte, de valaki mondja már meg, hogy miért. Az, hogy keménynek mutatkoznak a kormánypártok, és azt akarják, hogy Laborc menjen el, és ha éppen nem jön el, akkor ezáltal menjen börtönbe? Miért rossz ez nekik? Illetve remélem, az MSZP részéről fel sem merülhet, hogy nem támogatják ezt a javaslatot, hiszen ugye ők az igazság és szabadság bajnokai, és mindent minden körülmények között meg szoktak tenni, hogy ezt a két értéket megvédjék – kivéve, mikor nem; az utóbbit többet teszik természetesen.

No, tehát én azt mondom, hogy most itt a szavazás előtt ezt kell mérlegre tenni. És hát, hogy mondjam... Ha ezt így nem teszik meg, nem támogatják, akkor elég világosan megüzenik a társadalomnak, hogy nem gondolták komolyan az elszámoltatást; az elszámoltatás tulajdonképpen, mondjuk ki, egy nagyon egyszerű, olcsó választási fogás volt, amit nem kívántak megvalósítani. Egyébként ezt Kövér László el is mondta itt a napokban,

hogy ez nagyon nagy kudarc történet. Még egy évvel ezelőtt, augusztus végén, amikor lezárták az úgymond elszámoltatási folyamatot, akkor még sikertörténetként aposztrofálta Lázár János államtitkár úr – úgy látszik, változnak az idők. De még egyszer mondom, megadva az esélyét annak, hogy önök támogassák ezt, és ezáltal adjuk meg az esélyt, hogy tényleg tiszta vizet önthessünk a pohárba, akár a Snowden-ügy vagy lehallgatási ügy esetében, ezért én nagyon kérem önöket, hogy támogassák ezt a javaslatot.

Aki nem támogatja, az ki fog kerülni több olyan portálra, hírportálra, nyilván a nyilvánosan elérhető adataival együtt – mielőtt még bárki jogellenességre gondolna –, ahol fényképpen, névvel, pontos leírással a jegyzőkönyv szövegéből, ki fog mindenki kerülni, aki nem támogatta ezt a javaslatot. Aki támogatja, az viszont egy dicsőségtáblára fog kerülni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha már ilyen ízlésvita is volt ma, szerintem a hozzászólás végéről mindenki döntse el, hogy hozzá kell-e tartozzon a parlament munkájához. Egyébként közszereplőként természetesen megszoktuk, hogy bejelentés nélkül is mindenféle portálokra szoktunk kerülni, fényképünkkel együtt. Úgyhogy ez bizonyára, mint ahogy eddig sem, ezután sem fog befolyásolni senkit abban, hogy döntsön.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét a T/13004. szám alatt. *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság tehát nem támogatta.

e) A bírósági végrehajtás rendszerének átalakításáról szóló határozati javaslat (H/12937. szám)

A bírósági végrehajtás rendszerének átalakításáról szóló H/12937. számú határozati javaslat következik, Staudt Gábor és Z. Kárpát Dániel képviselők önálló indítványa.

Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót előterjesztőként.

Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A határozati javaslat, amelyet előterjesztettünk, szándékoltan rövid és tömör, hogy támogatható legyen mindenki számára, illetőleg ne legyen ezzel magyarázható az ellentétes vélemény.

Szeretnénk, ha az Országgyűlés kifejezné, hogy a bírósági végrehajtást olyan közfeladatnak tekinti, amely esetében nem engedhető meg a profitorientált vállalkozások működése, és felkérnénk a kormányt, hogy 2014. január 31-éig terjessze be azt a törvényjavaslatot, amely az állami bírósági végrehajtás létrehozásáról és a profitorientált bírósági végrehajtási rendszer megszüntetéséről szólna. Ez nem jelentene mást, mint az önálló bírósági végrehajtás rendszerének felszámolását, amellyel annyi probléma volt az utóbbi időben, illetve nemcsak az utóbbi időben, hanem folyamatosan. De a fő elv, a fő üzenet, amelyet az államnak mindenképpen továbbítania kell, hogy a végrehajtások területén nem engedhető meg, hogy profitorientált vállalkozások működjenek, mégpedig nem is rosszul. És nyilván azok a profitelemek, amelyeket ők begyűjtenek, a legnehezebb helyzetbe került emberektől kerülnek elvonásra, illetőleg azoktól az emberektől, akik mondjuk, egy nyertes per után próbálják az igazukat érvényesíteni, és ebben a helyzetben még hatalmas sarcokat sikerül az állam segédletével lehúzni róluk. Ezt meg kell szüntetni. Hogy milyen módon, ezt a kormányra és az Országgyűlésre bízánk, tehát az Országgyűlés ebben a határozatban csak azt az állásfoglalást és azt a véleményét nyilvánítaná ki, hogy ezt a rendszert meg kell szüntetni, és egy másik, állami szinten megszervezett rendszert kell a helyébe állítani.

Nem gondolom, hogy ez ne lenne támogatható, és az önök választói is így tennének, ha szavazni tudnának.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok; gondolom, zárszó nincs.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Határozathozatal következik. Ki az, aki a tárgysorozatba-vételét támogatja a H/12937. számú javaslatnak? *(Szavazás.)* 3-an támogatják a tárgysorozatba-vételt. A bizottság nem vette tárgysorozatba a határozati javaslatot.

f) Az országgyűlési képviselők visszahívhatóságának megteremtése érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12952. szám)

Következik az utolsó pontban az országgyűlési képviselők visszahívhatóságának megteremtése érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott T/12952. számú törvényjavaslat, Dúró Dóra és Novák Előd képviselők önálló indítványa.

Gyüre Csaba alelnök úrnak adom meg a szót; ha jól tudom, az előterjesztők képviseletében ő kíván hozzászólni.

Hozzászólások

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Igen, köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Szintén egy fontos, jobbikos képviselőtársaim által benyújtott törvényjavaslatról van szó. A Jobbik Magyarorszáért Mozgalom, mióta bent van a parlamentben, szinte mindig fölvetette ennek a kérdését, mégpedig ennek az a lényege, hogy visszahívhatóak legyenek az országgyűlési képviselők.

Miért is van erre szükség? Az élet ezt nyilván egyértelműen igazolja, ha nem gondolunk másra, csak a 2006. őszi eseményekre, amikor is a balatonöszödi beszéd kiszivárgása után egyértelművé vált az, hogy a politikai elit, az akkori kormánypárt hogyan került hatalomra, milyen hazugsággal és milyen népámítással, és miután ez kiderült, milyen társadalmi közhangulat alakult ki az országban, s nem volt meg a törvényes lehetősége annak az akkori jogszabályok alapján – és a mostani jogszabályok alapján sincs –, hogy ebben az esetben a választópolgárok élhessenek ugyanazzal a jogukkal, mint amikor a parlamentbe küldik a választott képviselőiket: ugyanígy, amennyiben azok becsapták őket, abban az esetben vissza is hívhassák. Sajnos éppen ezért alakult ki az a három és fél év, hiszen még egy fél év sem telt el a Gyurcsány-kormány időszakából, amikor ez kiderült, és innentől kezdve három és fél évig volt egy olyan kormány, amely törvény szerint legális volt, az emberek azonban nem tartották legálisnak azt a hatalmat, ami akkor volt. Ezt nyilván valahogy meg kell próbálni mederbe terelni, és azt gondolom, a visszahívhatóság intézménye az, amely ezt megtehetné. Hiszen három és fél évig volt úgy két kormány hatalmon Magyarországon, hogy gyakorlatilag a nép nem volt mögötte, a nép nagy részét, túlnyomó többségét nem tudta maga mögött tartani, sőt a 2010-es választás egyértelműen bizonyította azt, hogy az embereknek a 75-80 százaléka véglegesen el akarja távolítani a hatalomból a korábbi nyolc év kormányzását. És nem lett volna szabad még azt az átokfutást három és fél évig tartani az országban. Tehát ez az egyik legfontosabb indok.

De azt is látjuk, mint például ahogy itt képviselőtársaim utalnak is rá, vannak kirívó, erőszakos, agresszív cselekmények, amelyeket adott esetben országgyűlési képviselő is követhet el. Ebben az esetben, ameddig nincs meg egy büntetőjogi jogerős ítélet, addig a képviselő szintén a pozíciójában marad. Ez akár azt is jelenti, ismerve a magyar igazságszolgáltatást, hogy sok év is eltelhet addig, tehát már idejét múlja adott esetben az a

szankció, hogy megszűnik a képviselői jogviszonya, hiszen kitöltötte azt a ciklust, de akár még egy további ciklust is. Erre is volt példa ebben az időszakban, és ilyenkor lenne célszerű, ha meglenne az a joga a választópolgároknak, hogy kezdeményezhetnék a visszahívását. Novák Előd és Dúró Dóra képviselőtársaim javaslata erre ad lehetőséget. Kérem önöket, hogy támogassák.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándék? Ilyet nem látok... (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Bocsánat, de, de de!*) Kérem, mondják majd el Apáti képviselő úrnak is, hogy a levezető elnök ebben az esetben megadta a szót Gaudi képviselő úrnak. Köszönöm szépen.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a méltányosságot. Én csak annyit szeretnék elmondani röviden, gyakorlatilag egy kétpercesnek szánám, hogy a visszahívhatóság intézményének a bevezetését tulajdonképpen, azt hiszem, nagyon komoly empirikus tapasztalatok igazolják. Az elmúlt három és fél év valóban, meg hát bocsánat, az elmúlt 23 év – vegyünk egy nagy levegőt! – pontosan arról szólt, hogy a választott képviselők a megválasztásuk után a választási programjaikat jelentős mértékben nem tartják be; és akkor most próbálok finoman és udvariasan és kímélten fogalmazni. Tartalmilag ez azt jelenti, hogy mindenfajta következmény nélkül, a mandátumszerzést követően a képviselő gyakorlatilag bármit megcsinálhat. Megcsinálhatja a programot, megcsinálhatja annak az ellenkezőjét... – na, szóval nem folytatom hosszabban. És az elmúlt három és fél évben ezt nagyon markánsan megtapasztaltuk, és megmondom őszintén, valószínűleg még a kormánypárti oldalon is sokan egyetértenek velem abban, hogy bizony lenne jó pár olyan képviselő, akit azért kellene visszahívni, mert például sokkal prózaibb ok van mögötte: nem csinál semmit. Már bocsánat, de Meggyes Tamás képviselő úr, ha jól tudom, egy nagyon komoly, mély bölceleti mondatra ragadtatta magát az elmúlt három és fél évben, felállt, és közölte, hogy: igen. (*Dr. Bárándy Gergely: Azt mondta, hogy nem.*) Vagy lehet, hogy azt mondta, hogy nem? (*Derültség.*) Nem tudom. De ennél bonyolultabb mondatokat nem sikerült elmondania a magyar parlament falai között. És elnézést kérek, de az ilyen emberek maximálisan lejáratták az Országgyűlés tekintélyét. (*Dr. Gyüre Csaba: Így van!*) És meg kellene adni a népnek a lehetőséget, nyilván megfelelő garanciákkal, hogy ne legyen visszaélésre alkalmas... Egyébként sajnálom, hogy Vas Imre képviselőtársam nincs itt, mert ő valószínűleg ilyen szempontból egy picikét vitatkozna ezzel, hogy parttalanná tenné, a Jobbik ezt akkor biztosan folyamatosan alkalmazná, állandóan hisztériázna, s a többi. Nem így van. Kicsit felnőttek kellene tekinteni az embereket!

És ne felejtsük el, hogy az elmaradt, elfuserált rendszerváltozás előtti utolsó parlamentben működött ez a rendszer, és többek között a visszahívás nyomán megválasztott új képviselők voltak az elsők, akik úgymond ezt az új szellemiséget képviselték... (*Gulyás Gergely: Például Tamás Gáspár Miklós.*) – bár hozzáteszem, minek, mert ez az elmúlt 23 év a nemzetnek gyakorlatilag semmi jót nem hozott, vagy összességében sokkal kevesebb jót hozott, fogalmazzunk így, mint rosszat. Mindenesetre, ha jól emlékszem, Tamás Gáspár Miklós, Király Zoltán (*Gulyás Gergely: Debreczeni József.*), vagy Debreczeni József például, aki már akkor is forradalmi gondolatokat képviselt, most pláne, Gyurcsány Ferencsel az oldalán még inkább csúcsra járattja ezt a nemzetmentő missziót.

Tehát gyakorlatilag lenne kit visszahívni. Megmondom őszintén, egy utolsó, személyes megjegyzést engedjenek meg, én bátran állok egy ilyen megmérettetés elé. Nyugodtan mérjék meg a választók, hogy mit tettem, mit csináltam az elmúlt három és fél évben, a körülbelül 70 órányi felszólalási időmmel, a körülbelül 800 módosító javaslatommal és közel 100 egyéni képviselői indítvánnyal. Azt hiszem, nyugodtam vállalom a

megmérettetést bárki előtt. Ha ezek után lenne demokratikus akarat az én visszahívásomra, azt is tudomásul venném, mert számomra a népakarat az első.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga István képviselő úrnak adom meg a szót – akkor úgy vesszük, hogy méltányosságból újrainítottuk a vitát.

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Szeretnék gratulálni Gaudi képviselőtársamnak, mert most fordult elő először – bár lehet, hogy az én emlékezetem nem pontos, de legalábbis úgy emlékszem, olyan még nem volt –, hogy egy képviselő két képviselő helyett is beszélt. Hiszen a bizottságban jelen nem lévő Vas képviselő urat, aki egy polihisztor jogász tudásával rendelkezik, idézte itt most, és én gratulálok ehhez. Ez egy nagyon szép pillanat volt egyébként, köszönöm szépen. *(Derültség. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás tapsol.)*

ELNÖK: Gulyás képviselő úrnak adom meg a szót.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Azt a kérdést szeretném feltenni Gaudi képviselő úrnak, hogy őt mint listán megválasztott képviselőt hogyan hívnák vissza a javaslatuk szerint. *(Derültség. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Mondom, mondom!)*

ELNÖK: Miután kérdés érkezett Gaudi képviselő úrnak megadom a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egészen egyszerű megoldási javaslatom van: meg kell teremteni a törvényi feltételeit annak *(Derültség.)*, hogy a listán megválasztott képviselő is levehető legyen a listáról. Egyébként nyilván Gulyás Gergely, aki nagyon jól ismeri a különböző választási rendszereket, hiszen ennek szakértője, nagyon jól tudja, hogy vannak olyan választási rendszerek, ahol a listán belül is lehet válogatni. Tehát odaválogatni is lehet, akkor nyilván lehessen kiválogatni is, kiszórni azokat a képviselőket, akik alkalmatlanok.

Tehát azért bocsánat, pont Gulyás Gergelytől azért nem vártam ezt a kérdést, ezt az álnaiv kérdést, mert ő annyi mindent ügyesen meg tudott már oldani az elmúlt három és fél évben. Semmi akadály nem volt, sem az alaptörvény, sem nemzetközi egyezmény, semmi nem akadályozta meg abban, hogy jó, konstruktív javaslatokkal törjön át olyan lehetetlen helyzeteket, amelyek látszólag lehetetlenek voltak, de a kétharmados többség előtt nem voltak lehetetlenek. Tehát ez sem lenne lehetetlen, csak akarat kérdése.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök urat kérdezem, hogy zárszóra kér-e lehetőséget. *(Jelzésre:)* Nem. Akkor ebben az esetben határozathozatal következhet, most már valóban.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem a bizottságot, ki javasolja, hogy a T/12952. számú törvényjavaslatot vegyük tárgysorozatba. *(Szavazás.)* Ezt 3-an javasolják. Így a bizottság úgy döntött, hogy nem veszi tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Egyebek

„Egyebekben” szeretném tájékoztatni a bizottságot arról, hogy az egyes igazságügyi, jogállási és belügyi tárgyú törvények módosítása tekintetében a legfőbb ügyész úr javaslatokat fogalmazott meg, ez képviselőtársaim előtt ott van, hiszen kiosztásra került. A KIM arról

tájékoztattott bennünket, hogy egy zárószavazás előtti módosító indítványban fogja ezeket a javaslatokat, illetve az azokkal kapcsolatos szakmai javaslatait megfogalmazni.

„Egyebek” napirendi pont keretében adom meg a szót Bárándy képviselő úrnak.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem gondoltam, hogy elnök úr is ebben a témában szól „egyebek” között, én is, csak más megközelítésben szeretném ezt megtenni.

Szeretném jelezni azt, hogy nem tartom helyénvalónak és normálisnak, hogy a legfőbb ügyész úr ilyen beadványokkal él az alkotmányügyi bizottság felé. Ugyanis ez nem tesz mást, mint gyakorlatilag írásban rendeli meg azt a bizottsági módosító javaslatot, amelyet ő a saját szervezete érdekében szeretne a parlamenttel elfogadtatni. Még elnök úr nevét is ráírja, nehogy valamit módosítson rajta vagy dolgoznia kelljen a bizottságnak ezzel a javaslattal.

Én több esetben hívtam fel a figyelmet arra, hogy nem helyénvaló az, amikor strómanként kívánják használni a bizottságot. Itt most, én azt gondolom, egy konkrét bizonyítéka van annak, hogy ez történik. A legfőbb ügyésznek nincs olyan jogosultsága, hogy beadványozással éljen, nincs olyan jogosultsága, hogy megrendeljen bármit az alkotmányügyi bizottságtól. A tárcaegyeztetés körében megteheti a javaslatait, véleményezheti a jogszabálytervezeteket – de azt nem teheti meg, hogy ilyen beadvánnyal él.

Zárójelben mondom, én nem emlékszem olyanra, hogy mástól hasonlót kaptunk volna. Megtette a javaslatát egyébként írásban az OBH elnöke is több témában, észrevételt juttatott el az információs hatóságnak, adatvédelmi hatóságnak az elnöke is több esetben a bizottsághoz, amelyekben leírták a véleményüket. Ez egy lehetséges út. De az, hogy a legfőbb ügyész gyakorlatilag egy előkészített törvényjavaslatot vagy egy bizottsági módosító javaslatot nyújt be, és ennek az elfogadására kéri az alkotmányügyi bizottságot, én ezt nem tartom a közjogi szabályok alapján sem helyénvalónak, sem lehetségesnek.

Úgyhogy én tisztelettel kérném elnök urat és a bizottsági többséget, fontolják meg, hogy mindezt a Legfőbb Ügyészség felé jelzik is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én úgy értelmezem, hogy érkezett egy kezdeményezés egy szövegszerű javaslatra, de azt a jogát senki nem vitatta az alkotmányügyi bizottságnak, hogy az alkotmányügyi bizottság eldöntheti, hogy benyújtja ezt a módosító indítványt vagy nem.

Én magam, őszintén szólva, annak az előkészítő munkáját inkább korrektnek tartom, hogyha valaki úgymond nemcsak ideír valamilyen prózát, hanem tesz egy konkrét javaslatot (*Dr. Bárándy Gergely: De nincs ilyen joga!*), és a bizottság pedig eldöntheti, hogy ő maga ezt elfogadja-e vagy nem, beterjeszti vagy nem. De ezzel segíti, egyébként alapvetően nem a közéleti szereplők, tehát nem a képviselőknek a munkáját, hanem inkább azoknak a szakembereknek a munkáját, akik a bizottság mellett dolgoznak.

Ha ez úgy lenne megfogalmazva, ahogy képviselő úr ezt jelezte, hogy ez egyfajta megrendelés lenne, azzal természetesen én magam sem értenék egyet. Ezért továbbra is azt a gyakorlatot követném, hogy részben először rögtön a minisztériumokat tájékoztatjuk, és kérjük, hogy ott történjenek meg a szükséges egyeztetések, és ha jól értem, ebben a helyzetben is majd a minisztérium fogja a saját, a Legfőbb Ügyészséggel valamilyen módon egyeztetett javaslatát a bizottság elé terjesztve, a bizottság véleményét vagy álláspontját kérni.

Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nagyon röviden szeretném csak megdicsérni elnök urat (*Derültség.*), mert én úgy gondolom, ez nagyon jó dolog, hogy mi gyakorlatilag belelátunk ezekben a kommunikációkba. Úgyhogy én ezt pontosan fordítva látom, tehát nem ijedek meg ettől. Nyilván a mögötte levő tartalom lehet ijesztő adott esetben, mondjuk, mit tudom én, a legfőbb ügyész valóban kvázi megrendel törvényjavaslatokat... (*Dr. Bárándy*

Gergely: Ez történt!) Hát, én azt hiszem, erről azért nincs szó. Azért itt mégiscsak egy állásfoglalás kifejtésére kerül sor. Mondjuk, hogy az ügyészégi törvény kapcsán a legfőbb ügyésznek van véleménye, és azt eljuttatja az alkotmányügyi bizottságnak, ezt nem érzem egy drámai dolognak. Sőt, az a jó dolog, ha mi látjuk ezt, hogy mi ez, akkor átlátható ez a dolog. Tehát az átláthatóság felé tett apró, pici, de üdvös lépésnek tekintem. Jó lenne, ha minden sokkal átláthatóbb lenne ebben az országban.

Köszönöm.

ELNÖK: Megint csak azt kérem, hogy Apáti képviselő úrnak is jelezze ezt képviselő úr (*Derültség.*), hogy nem olyan megátalkodott a bizottság elnöke, mint amilyennek ő esetleg fél órával ezelőtt gondolta. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Jó, megteszem.*) Köszönöm szépen.

Az „egyebek” napirendi pontot lezárom, és a bizottsági ülést berekesztem, azzal, hogy tájékoztatom képviselőtársaimat, van esélye annak, hogy délután bizottsági ülést kell tartanunk. Hogy mikor és hogyan, arról képviselőtársainkat természetesen értesíteni fogjuk a megszokott módon.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 18 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea