



Ikt.sz.: AIB/140-1/2013.

AIB-52/2013. sz. ülés
(AIB-229/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. november 20-án, szerdán, 11 óra 31 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12912. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként</i>	5
<i>Egyebek</i>	11

Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12912. szám)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Gulyás Gergely (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Pősze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) Pősze Lajosnak (független)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Ipkovich György (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 31 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülésen megjelent képviselőtársaimat. Köszönöm szépen, hogy ilyen időpontban is határozatképes bizottsági ülést tudunk tartani. Minden képviselőtársamnak, aki eljött, ezt külön megköszönöm.

A helyettesítési rend tekintetében adok tájékoztatást: Vas Imre képviselő úr Papcsák Ferenc alelnök urat helyettesíti, jómagam Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyt, Gulyás Gergely képviselő úr Horváth Zsolt képviselő urat, Szakács Imre képviselő úr Zsiga Marcell képviselő urat, Mátrai Márta képviselő asszonyt, Vejkey Imre képviselő urat, Pösze Lajos képviselő úr Gruber Attila képviselő urat, Turi-Kovács Béla képviselő úr Molnár Attila képviselő urat, Vitányi István képviselő úr Varga István képviselő urat, Lamperth Mónika képviselő asszonyt, Ipkovich György képviselő urat helyettesíti.

A meghívó szerinti két napirendi ponthoz kiegészítési indítvány nem érkezett. Kérdezem, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangú döntéssel elfogadta a napirendet.

Egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12912. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat T/12912. szám alatt; döntés egy bizottsági módosító javaslat benyújtásáról.

Ez egy 14 pontos javaslat, ott van képviselőtársaim előtt. Kérdezem államtitkár urat, hogy ezzel a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban van-e, lehet-e a tárcának álláspontja.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hát, én mondanék *(Derültség.)*, annyiban, hogy alapvetően támogathatónak tartjuk a módosítót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a tárca tehát támogatja. Hozzászólásra Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Elnök úr a bizottság tagjainak megköszönte, hogy részt vesznek ezen a sebtében összehívott bizottsági ülésen. Természetesen valamennyi képviselő, gondolom, így van ezzel, hogy hacsak teheti, itt van a bizottság ülésén, hiszen ez a dolgunk. Bár megmondom őszintén, bennem volt némi rossz érzés amiatt, hogy a mai napon kell ennek a folyamatban lévő alaptörvény-módosításnak a parlamenti eljárás szerint a támogatott sorát kiadni, és ezen a napon egy viszonylag nagy terjedelmű bizottsági indítványt előállítani és benyújtani, hát, minimum nem elegáns. Főleg egy olyan témánál... *(Folyamatos zaj.)* Megvárom, hátha egyvalaki figyel rám – bár Mátrai Márta háznagy asszony figyel rám, úgyhogy máris folytatom tovább.

Szóval, én azt gondolom, hogy a választási eljárással kapcsolatos szabályokat sokkal körültekintőbben kellene az Országgyűlésnek megalkotnia. Nem beszélve arról – és mindjárt rátérek a konkrét pontokra is, elnök úr, de fontosnak tartom általában is néhány dolognak a rögzítését és hangsúlyozását.

Ha igaz az, amit most már több fideszes politikus is elkottyantott, hogy valakik már tudják, hogy április 6-án lesz a választás, akkor négy és fél hónappal a választás előtt olyan

eljárási szabályokat módosítani, amelyeknek sem a végrehajtási rendelkezéseire nem lesz megfelelő idő, sem mindazoknak, akiknek föl kell készülni a választásra, ez borzasztóan problematikus. Én azt gondolom, ez nagyon nagy kockázattal bír. Csak tájékoztatni szeretném azokat a képviselőtársaimat – nem biztos, hogy van ilyen, de ha esetleg valaki nem olvasta írásbeli kérdésemet és az arra adott miniszteri választ, akkor annak elmondanám –, hogy a választással kapcsolatos kampányfinanszírozási eljárási szabályok kapcsán az önök által elfogadott törvény szeptember 30-áig kötelezte arra Varga Mihály minisztert, hogy szabályozza ezeket az eljárási kérdéseket. Természetesen – vagy nem természetesen, inkább sajnálatosan – erre nem került sor, és amikor én ezt megkérdeztem miniszter úrtól, hogy miért, akkor ő a válaszában – most summázatát mondom, nem szó szerint nyilán – elmondta, hogy kikérték a pártok véleményét, és annak ismeretében ennek a feldolgozása zajlik, és ezért van még hátra a szabályozás. De ha már önök szeptember 30-at tartottak szükségesnek erre a szabályozásra, akkor azt gondolom, november vége felé joggal lehet aggódni, hogy ezek a szabályok miért nincsenek meg. De ha most ezt a választási eljárási törvénymódosítást elfogadjuk, akkor ehhez képest is kell majd kormányrendelet, most már önálló szabályozó hatóság a Nemzeti Választási Iroda, neki is végrehajtási szabályokat kell készíteni, szoftvert kell készíteni. Volt idő, amikor én felelős voltam ezért a területért, pontosan tudom, milyen iszonyatosan nagy munka. És én azt gondolom, egyszerű és simpla felelőtlenség ilyen későn ilyen szabálymódosításokba fogni.

Ennyit összegezve; egyenként a változtatás tartalmáról:

Azt gondolom, a 2. §-ban, ahol a Ve. 19. §-át kívánják kiegészíteni, és a választott tagoknak, a Nemzeti Választási Bizottság választott tagjainak indokolt és igazolt költségei megtérítésére feljogosító szabályt fogalmaznak meg, ezzel nekem személyesen – most nem pártálláspontot mondok – nincs problémám. Azt gondolom, hogy ha valóban valakinek olyan többletterhe van, akár utazás vagy bármi más miatt, akkor ez indokolt lehet. De azt javaslom, azért fontolják meg, hogy ez most egy sajátos és nagyon intenzív választási időszak lesz, hogy ugyanezt a lehetőséget biztosítsák a delegált tagoknak is, ne csak a választottaknak. Tudom, hogy korábban is ez volt a szokás, tehát nem számon kérő a hangvétele annak, amit mondok, sokkal inkább egy méltányos és megfontolandó javaslat, amit én személyesen szívesen tudnék támogatni. Nem tudom, mi ebben a pártom véleménye, mert az idő rövidege miatt nem volt időnk egyeztetni, de én ezt javaslom.

A következő, amit a Ve. 93. §-ához kívánnak kiegészítésként fűzni, ezt én nagyon problematikusnak tartom. Itt arról van szó, hogy a Ve. 84. §-ában megjelöltek a magyarországi lakcímmel nem rendelkezők, tehát a határon túl élő magyar honfitársaink, akik választójog alapján először választanak majd, őrájuk vonatkozik ez a szabály. Annak akar itt most megágyazni ez a törvénymódosítás, hogy a választási irodának bizonyos alaki fogyatékoság esetén is el kell fogadni az ő regisztrációs kérelmüket – és itt le is írja a tervezet, hogy ékezethiba, írásmódbeli eltérés, földrajzi név idegen nyelvű megjelölése, aztán név, születési név, anyja nevében történt elírások –, adatot más nyelven is megadhatnak a határon túl élő magyarok. Tehát egészen elképesztő, kivételes és diszkriminatív helyzetbe hozva ezáltal a hazai szavazókat, ilyen szabályt akar behozni. Csak szeretném fölhozni példaként, hogy ha egy Magyarországon állandó lakóhellyel rendelkező választópolgár, mondjuk, a 85. § alapján szavazási segítség iránti kérelmet nyújt be, és mondjuk, őt Kovács Lórántnak hívják, de az adatnyilvántartásban, mondjuk, rövid o-val van jelezve a neve, és ő egyébként hosszú ó-val írja a Lórántot és hosszú ó-val adja be a kérelmét, akkor vissza fogják utasítani alaki hiba miatt, merthogy nem egyezik meg a nyilvántartásban rendezett módon. Ezzel szemben a határon túl élő választópolgároknál, ha más nyelven írja meg, nyújtja be az adatot, ami nem is biztos, hogy alkalmas lesz az egyértelmű azonosításra egyébként sok esetben, mert ebből adódhat ilyen félreértés, azt gondolom, ezek rendkívül problematikusak.

Úgyhogy itt kérdésem van. Szeretném megkérdezni az államtitkár urat, illetve a hatóságot, a Nemzeti Választási Iroda szakembereit, hogy ők ezt nem tartják-e problematikusnak.

Azután a 6. §-nál a szavazóhelyiséghez történő szállításra vonatkozóan azt mondja, hogy „autóbuszos személyszállítás nem végezhető”. Én itt érzek bizonyos definícióbéli problémákat: mi minősül autóbusznak? A 12 fős mikrobusz autóbusznak minősül vagy sem? *(Közbeszólások.)* Na jó, hát ezt majd akkor megmondják. Lehet, hogy az én tudatlanságomból fakad ez, de lehet, hogy ennek a szabályozásnak a precizírozásával vannak bizonyos problémák.

Úgyhogy én ezekre a felvetésekre szeretnék most így első körben választ kapni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Staudt képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én legfőképpen a 3. ponthoz szeretnék hozzászólni. Nem szoktam komoly témákban humorizálni, de sajnos az jut eszembe, amikor az egyik favágó levágja a másiknak a lábát, és az megkérdezi, hogy ez most vicc volt vagy komoly. Mire az első: komoly. Az jó, mert viccnek durva lett volna.

Én is értetlenül állok, hogy akkor most ezek után autóbuszal nem lehet majd szállítani a szavazópolgárokat, de hogy mi számít autóbusznak, a D-kategóriás jogosítvány van talán megemlítve, tehát a B-kategóriás jogosítvánnyal a sofőrön kívül 8 személy szállítható jelen pillanatban 3,5 tonna alatt; ez a hatályos KRESZ-előírás... *(Dr. Vas Imre közbeszólására:)* – akkor Vas Imre jobban tudja, mint én *(Dr. Lamperth Mónika: Vas Imre mindent jobban tud.)*, de B-kategóriás jogosítvánnyal 3,5 tonna alatti autóbuszban a sofőrön kívül 8 ember elszállítható, ami autóbusznak nem minősül. A köznyelvben esetleg szokták ezt mikrobusznak nevezni, de ez személygépjárművel esik egy tekintet alá a KRESZ szabályai tekintetében. Tehát bármilyen korlátozás nélkül akkor ezek után, nyilván 50 fős busszal nem, talán be sem tudna állni a szavazókörhöz, de 9 fős mikrobuszokkal vígan lehet majd szállítani legalisan a szavazópolgárokat. Hát, ez tényleg az a kategória, amihez nehéz hozzászólni. Nem gondoltam, hogy ma még a kormánypárt meg fog lepni vagy megdöbbenéssel tud eltölteni. Azt hiszem, ez értelmezhetetlen, illetve ahogy értelmezhető, az olyan súlyos visszaéléseknek nyitja ki a kaput, amit nem kellene megtenni. Ez tulajdonképpen, ahogy elmondtam, kis korlátozásokkal, de mégis lehetővé teszi, hogy ha nem is nagyobb, de 9 fős buszokkal lehessen szállítani a szavazópolgárokat. Ezt semmiképpen nem javaslom elfogadni.

Köszönöm.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Három felvetés volt Lamperth képviselő asszony részéről, de előtte még általánosságban elmondta, hogy ilyenkor már mégsem lenne szabad eljárási törvényt módosítani. Szeretném arra azért felhívni a figyelmet, hogy volt olyan szocialista kormány, amelyik ennyivel a választás előtt teljesen új, a választási rendszert alapvetően átszabó választási törvényt fogadott el, '94-ben; képviselő asszony is tagja volt annak a parlamentnek, és meg is szavazta azt az önkormányzati választási törvényt, amely a kétfordulóst egyfordulóssá tette, közvetlen választást vezetett be, az összeférhetetlenséget egyébként a korábitól eltérően szabályozta. Ehhez képest, amiket fél évvel a választások előtt most itt a bizottság javaslatként maga előtt láthat, ezek valóban szerény technikai módosítások. Ráadásul, amit itt kritika ért, az részben még az ellenzék által megfogalmazott felvetéseknek is eleget tesz.

Három pont volt, amelyet a képviselő asszony felvetett, a 3. pontot a Jobbik képviselője is próbálta értelmezni. Menjünk talán sorrendben végig!

Az első a választott tagok juttatásaival kapcsolatos. Nem titok, hogy a megkeresés a Választási Bizottság részéről érkezett. Már csak azért is, mert a Választási Bizottságnak több tagja is vidéki, nyilvánvaló, és ezt a képviselő asszony sem vitatta, hogy ebből a szempontból ez helyes. Eddig az volt a gyakorlat, hogy csak a megválasztott tagok kaptak; megfontoljuk a delegált tagokkal kapcsolatos felvetést. Szerintem az nyilvánvaló, hogy a jogorvoslati rendszerből adódóan a Nemzeti Választási Bizottságra iszonyatos teher fog hárulni, ezért az ő esetükben van ok arra, hogy bármilyen költségtérítést biztosítsunk. És mondom, erre az eddigi gyakorlatnak megfelelően tettünk javaslatot. Tehát akkor abban legalábbis egyetértünk, hogy az eddiginél jobb szabályozást hoz, legfeljebb azon vitatkozhatunk – illetve ezen még vitatkozni sem kell –, hogy még jobbat kell-e csinálni, illetve még jobb-e az, ha a delegált tagok is kapnak költségtérítést. (*Dr. Lampert Mónika bólogat.*) Örülök, hogy itt akkor teljes egyetértés van, hogy ez egy pozitív változtatás.

Az első kritikai észrevétele képviselő asszonynak a 2. pontban, a 4. §-sal kapcsolatosan volt. Itt sem titok, hogy a Választási Irodával is volt egyeztetés. Azt szeretném egyértelművé tenni, hogy ha valaki regisztrál ma a határon túli magyarok közül, akkor ott van olyan adat, amit ez egyáltalán nem érint, ez pedig számszerű adat, ugyanis okmányszámot kell hogy megadjon, az állampolgársági okmányának a számát. Onnantól kezdve tehát az illető egyértelműen azonosítható. Azok a pontok, amelyek az a)-d) pontig részletezettek, mint az ékezethiba: eléggé világos, hogy ha valaki nem Magyarországon él, gyakrabban fordulhat az elő, hogy esetleg ékezetet hagy a nevéből. Az írásmódbeli eltérés is ugyanebbe a kategóriába tartozik; mondjuk, a Kovácsot van, aki már a szomszédos országokban az ottani írásmódnak megfelelően írja le. Földrajzi név idegen nyelvű megjelölése: igazából szerintem a törvény hibája, hogy ez nem volt benne kezdetben, mert ugyan szerencsés, ha a magyar elnevezéseket használjuk a határon túli területeken, de azért addig, amíg a magyar állam arra volt képes a közelmúltig, hogy egy Magyarországon érettségiző erdélyi diák érettségi bizonyítványába ne azt írja bele, hogy Kolozsvár, hanem azt, hogy Cluj, addig talán ezt a nagyvonalúságot biztosítsuk mint lehetőséget a határon túli magyarok számára is. És ugyanilyen az is, hogy ha valakinek van harmadik neve is és csak kettőt ír be. Tehát az egyértelmű azonosíthatóság ebben a formában is biztosított.

És képviselő asszonynak azt a felvetését nem értettem, hogy ez diszkriminatív a határon túli magyarokkal szemben, mert a kiindulási... (*Dr. Lampert Mónika: Fordítva!*), vagy kedvezményezetté teszi a határon túli magyarokat – ugye, ez volt az észrevétel –, szerintem a kiindulási pont az, hogy a határon túli magyarok az eljárás szempontjából negatív módon diszkrimináltak. Nekik pluszban regisztrálniuk kell. Annak idején volt köztünk egy vita, amit az ellenzék látványosan megnyert, a kormánypártok látványosan elvesztettek: ez a belföldi regisztrációról szólt. Ennek a vitának az volt a lényege, hogy mi azt mondtuk, hogy ne tegyünk ilyen eljárásjogi különbséget, mert ez diszkriminatív. Az Alkotmánybíróság pedig azt mondta, hogy lehet ilyen értelemben negatívan diszkriminálni a határon túl élő magyarokat, és ezért nekik a választási névjegyzékbe vételük egy plusz tevéleges aktust feltételez, és ehhez szükséges az, hogy ők még egy hosszú és egyébként bonyolult, illetve ha nem is olyan nagyon bonyolult, de azért legalábbis egy számtalan adatot tartalmazó okiratot is ki kell hogy töltsenek. Tehát a kiindulási pont az, hogy ez enyhíti azt a diszkriminációt, amely ma az eljárási szabályok tekintetében a határon túl élő, magyarországi lakóhellyel nem rendelkező magyarok sérelme tekintetében fennáll. Tehát itt egy diszkriminációenyhítésről van szó, nem pedig pozitív megkülönböztetésről.

A 6. §-nál pedig, én őszintén azt reméltem, hogy az ellenzék üdvözölni fogja ezt a szabályozást, hiszen az önkéntesség elve szerintem a józan ész szerint semmi mást nem jelent, mint hogy a választópolgár szabadon dönt arról, hogy a választáson részt kíván venni, és

szabadon dönt arról, hogy kit támogat a szavazatával. Azt a lehetőséget, hogy valaki a szomszédjával menjen szavazni, nyilvánvalóan a józan ész szerint kizárni nem lehet, ezért aztán erre nincs is szükség. De azokat az aggályokat, amelyeket az ellenzéki pártok megfogalmaztak, amennyire ki lehet zárni, tehát a szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívást, illetve az autóbuszos személyszállítást, ezt a javaslat külön és nevesítetten is kizárja.

Most hogy a B-kategóriás jogosítvánnyal hány fős autót lehet vezetni – ha jól tudom, akkor 9... (*Közbeszólások: A sofőrrel együtt.*) Igen. A Jobbik adjon be akkor ehhez is módosítót; elég komolytalan lesz szerintem, de adjon be ahhoz is módosítót. És ha valaki esetleg nagycsaládos és kisbusszal van, akkor már a nagyszülőt nem viheti el szavazni... (*Dr. Staudt Gábor: Ez nem erről szól!*), de szerintem lényegtelen. Azt nem éreztem Staudt Gábor képviselő úr felszólalásából, hogy értékeli azt a fajta igyekezetet, amit egyébként az ellenzéki javaslatoknak megfelelően ez a módosítás tartalmaz. Ezt egyébként Lamperth képviselő asszony felszólalásából sem éreztem.

Azt pedig, hogy a javaslat hosszú vagy rövid: ez egy kifejezetten rövid javaslat. Az egy más kérdés – de mint volt miniszter asszonynak, ezt nem kell külön mondani –, az jogszabály-szerkesztési kérdés, hogy ha mondjuk, itt a 4. pontot megnézve, a szolgáltatást átírjuk a médiatörvény fogalomhasználatának megfelelően médiaszolgáltatássá vagy lineáris médiaszolgáltatássá, attól még az egész szakaszt fel kell itt tüntetni.

Tehát érdemi változást ez a javaslat alig hoz, a rendszer egészén nem változtat. Mi nem új törvényt fogadunk el öt-hat hónappal a választás előtt, ahogy ezt a Magyar Szocialista Párt tette annak idején.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nagy részét, amit szerettem volna mondani, Gulyás Gergely elmondta. De 1976 óta a KRESZ-ben ugyanaz az „autóbusz” fogalom, meg a közlekedési igazgatási jogszabályokban is, úgyhogy szerintem ez semmiféle bizonytalanságot ez nem eredményez. Tehát ha a vezetőkön kívül 8 főt szállít, az még személygépkocsinak minősül (*Dr. Staudt Gábor: Így van.*), ha a vezetőkön kívül 9 személyt, az már autóbusznak minősül (*Dr. Staudt Gábor: Így van.*), és ez harminc-egynéhány éve biztos, hogy így van. (*Dr. Staudt Gábor: Egyetértek. Vagyis szállítható?*)

ELNÖK: A második körre nyitom meg a lehetőséget. Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Egyetértek Vas Imrével. Én is ezt mondtam, hogy személygépkocsinak számít, tehát nem vonatkozik erre a körre, hogy ha valaki önmagát nem beleszámítva 8 főt szállít.

De itt nem arról van szó, hogy a szomszédokkal elmegyünk közösen szavazni, vagy hogy a család beül a kocsiba, ahogy eddig is, és elmegy szavazni. Persze lehet most erről beszélni, de szerintem akkor... ostobának nézzük egymást – hogy politikailag korrektül fogalmazzak.

Miről van szó? Önök megengedik a kampánytevékenységet a választás napján, 150 méteren túl – megengedik a kampánytevékenységet; megengedik a mozgósítást, tehát mindent, ami eddig tilos volt. De ha némi jogalkalmazási probléma lenne, hogy a szervezett, a pártok által szervezett, mondjuk, a Fidesz egyik alkalmazottja által a Fidesz beülteti a kisbuszába vagy száz vagy ezer darab kisbuszába, személygépjárműbe, a sofőrt nem beleszámítva plusz 8 utas szállítására alkalmas személygépjárműbe – hogy Vas Imre számára is pontos legyen – a saját, mondjuk, fideszes pártalkalmazottat vagy bármely más pártlistást, mert ez nyilván megnyitja a lehetőséget akár az MSZP... (*Dr. Szakács Imre: Nekünk egy*

Csepel teherautónk van. – Derültség.) Igen; csak Csepel teherautójuk van, mondja Szakács képviselőtársam. De ha ezt szervezeten, valamely párthoz köthetően vagy valamelyik jelölthöz köthetően reggel 6-tól este 8-ig valaki csinálja, tehát mozgósít, belerakja a személygépjárműbe a szavazókat és elviszi, és ha ebből bármiféle bejelentések érkeznek, akkor önök egyértelműsíteni szeretnék azt, hogy ha vita lenne, hogy ez mozgósítás vagy kampánytevékenység esetleg, bepakolni a szavazókat abba a nagyméretű személygépkocsiba és elvinni őket a szavazókör közelébe, ha vita lenne, akkor ez a passzus ezt teljesen kilövi. Mert nem lesz vita, mert a szállítás is megengedett.

Ez tehát csak erről szól, és nem arról, hogy a szomszédot elvihetem-e szavazni vagy nem. Köszönöm.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Szeretném egyértelműen visszautasítani azt az egyébként Jobbikra emberi jogi kérdésekben jellemző, teljesen elfogadhatatlan szemléletet, amely az emberekre tárgyakként tekint. *(Dr. Staudt Gábor: Jaj, ne!)* Az a kiindulási pont, hogy bepakolni az embereket... Bocsánat, a választópolgárnak szabadon van joga eldönteni, hogy részt vesz egy szavazáson vagy nem. Azt is szabadon van joga eldönteni, hogy egyébként kivel megy szavazni meg kivel nem. Tehát minden olyan szemlélet, ami ezzel ellentétes, szerintem alapvetően és teljesen téves.

Nem akarok olyan messze elmenni, ameddig egyesek elmennek, hogy ez egyfajta moszkovita szemlélet, de akár még ezt is lehetne mondani. De az biztos, hogy teljesen elfogadhatatlan. Mindenki szabadon eldönti azt, hogy a választáson részt kíván-e venni, és kit kíván a szavazatával támogatni. A magyar szabályok teljesen világosan előírják, hogy mi az, amit nem lehet: ilyen az anyagi előnyszerzés például; nyilvánvalóan súlyos bűncselekményt követ el, aki ilyet tesz. Reméljük, a Jobbik gyakorlatában sem fog ilyen előfordulni. De azt a hozzáállást és azt a beszédmódot, amely az előző felszólalásban megjelent, kifejezetten túrhetetlennek tartjuk, és a Jobbikkal kapcsolatos előzetes félelmeket, illetve hangoztatott vádakokat maximálisan alátámasztja.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót. *(Jelzésre:)* Nem kíván Vas képviselő úr szólni? Akkor Staudt Gábor képviselő úrnak, harmadszor, de természetesen megadom a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Hát, Gulyás képviselőtársam nagyon jól kitanulta a fideszes politikusi szakmát, hogy ne a tényekről beszéljen, hanem vádaskodjon és összevissza eltérjen a tárgytól. Persze ezt megteheti, de nem a mi pártunk egyik prominense nevezte nyuggereknek a nyugdíjasokat, például... *(Gulyás Gergely: Ne térjünk el a tárgytól!)*, ha már itt degradálásról van szó. De nem mennék bele ebbe a zsákutcába, mert én visszatérnék az eredeti javaslatához.

Fenntartom, hogy a törvényeket mindenkinek be kell tartania, de ha önök olyan törvényeket hoznak, amelyek egyértelműen a korábbi szabályozás szerint nem voltak szabályosak és kampánycsendsértést valósítottak meg, ezt persze megtehetik, de akkor legalább a pusztán jogi tényekkel legyünk tisztában, és főleg annak tükrében, hogy láthattuk, hogy az elmúlt választásokon milyen módon pont a nagy pártok nézték az embereket, hát, megvezethető alanyoknak, akkor ezt, azt hiszem, nem kell magyarázni. De a konkrét példánál maradva, attól ez még támogathatatlan.

Köszönöm.

ELNÖK: A harmadik kört is lezártuk, a vitát lezárom, tekintettel arra, hogy további hozzászólási szándék nem érkezett.

Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e a vitára reagálni. Parancsoljon!

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Két rövid észrevételt tennék csak. Arra a felvetésre, hogy a Választási Bizottság választott tagjainak költségtérítése vagy díjazása vonatkozásában az OVB működése mellett, emlékszem, a tagok egy része, nagy része, mármint a delegált tagok már ambicionáltak, hogy történjen valamilyen előrelépés, hogy ők is kapjanak valamilyen díjazást vagy költségtérítést. Ez, nem tudom, hány éven keresztül nem jött létre, tehát korábban sem került orvoslásra vagy teljesítésre ez a kérés.

A másik dolog, ami pedig arra vonatkozik, hogy a felkészüléshez túl késői ez a módosítás, azt gondolom, hogy ha végignézzük a módosításokat, azok részben olyanok, amelyek a választás napjához kapcsolódnak, tehát még meglehetősen messze vannak, mindenkinek megfelelő ideje van erre felkészülni. Másrészt pedig éppen a választási szervektől érkezett jelzésekre kíván reagálni, az ő munkájukat kívánja segíteni; gondolok itt a külhoni magyarok regisztrációjára. S itt jelzem, a külhoni magyar nem tehet arról, hogy harminc-nyolcvan-ötven-hatvan, akárhány éven keresztül bizony idegen nyelven kellett leírnia a nevét, a lakóhelyét, az édesanyja nevét, és az első ilyen lehetőség egy-két-három éve nyílt meg, hogy magyarul először legálisan le tudta írni a nevét. Azt gondolom, éppen ezen alkotmányos joguknak a gyakorlását segíti elő ez a módosítás, hogy ezzel valahogy igazságosabbá próbálja tenni az ő helyzetüket. Úgyhogy ezt a magam részéről elfogadhatónak találom. S oly módon, hogy a szövegben természetesen szerepel, hogy a személyazonosságunk kétséget kizáróan megállapíthatónak kell lenni; ha bármilyen kétség fűződik akár az idegen nyelvű megjelölésnek a magyar megfelelője vonatkozásában, akkor azt természetesen el kell utasítani.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* Ez 14 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3-an nem támogatják. A bizottság tehát a bizottsági módosító javaslatot benyújtja.

Egyebek

Az „egyebek” napirendi pont keretében szeretném ismételtén tájékoztatni a bizottság tagjait arról, hogy holnap fél 11-kor ebben a teremben kerül sor a holland szenátus elnök asszonyának fogadására. Gulyás Gergely képviselő urat kértem meg, hogy képviselje a bizottságot.

Köszönöm szépen mindenkinek. További szép napot kívánok! Még egyszer köszönöm mindenkinek, aki el tudott jönni a bizottsági ülésre. Jó munkát kívánok!

A bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 3 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea