



Ikt.sz.: AIB/131-1/2013.

AIB-46/2013. sz. ülés
(AIB-223/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. október 28-án, hétfőn, 10 óra 58 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	6
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	8
Zárószavazás előkészítése	8
<i>a) A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/12094. szám); első helyen kijelölt bizottságként</i>	8
<i>b) A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat (T/11187. szám)</i>	9
A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében szükséges, valamint a rendőrséget érintő és egyes további törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12614. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása	9
A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról szóló, az Országgyűlés 2013. október 7-ei ülésnapján elfogadott, de a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött törvény (T/12364/6. szám); zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban	10
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről	11
<i>a) Egyes törvényeknek az állami vezetők és a kormánytisztviselők off-shore tevékenységének tilalmát kimondó módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12411. szám)</i>	11
Hozzászólás	11
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	11
Egyebek	12
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről	13
<i>b) Az E.ON Földgáz Trade Földgázkereskedő Zrt. és az E.ON Földgáz Storage Földgáztároló Zrt. MVM Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság által történő megvásárlása előzményeinek és körülményeinek feltárására, gazdasági és társadalmi hatásainak nyomon követésére irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/12422. szám)</i>	13
Dr. Józsa István szóbeli kiegészítése	13
Hozzászólások, észrevételek, reflexiók	15
Dr. Józsa István zárszava	25
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	25

<i>c) A valódi és fenntartható rezsicsökkentés érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12489. szám)</i>	25
<i>Dr. Józsa István szóbeli kiegészítése</i>	26
<i>Hozzászólás</i>	27
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	27

Napirendi javaslat

1. Zárószavazás előkészítése:
 - a) A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/12094. szám)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
 - b) A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat (T/11187. szám)
(Dr. Nagy István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

2. A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében szükséges, valamint a rendőrséget érintő és egyes további törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12614. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról szóló, az Országgyűlés 2013. október 7-ei ülésnapján elfogadott, de a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött törvény
(A köztársasági elnök átirata és a visszaküldött törvény T/12364/6. számon került iktatásra)
(Zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)

4. Egyes törvényeknek a közgyűjteményekben őrzött, vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12791. szám)
(Általános vita)

5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:

a) Egyes törvényeknek az állami vezetők és a kormánytisztviselők off-shore tevékenységének tilalmát kimondó módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12411. szám)

(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

b) Az E.ON Földgáz Trade Földgázkereskedő Zrt. és az E.ON Földgáz Storage Földgáztároló Zrt. MVM Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság által történő megvásárlása előzményeinek és körülményeinek feltárására, gazdasági és társadalmi hatásainak nyomon követésére irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/12422. szám)

(Mesterházy Attila, dr. Harangozó Tamás, dr. Józsa István, Lukács Zoltán és Tóbiás József (MSZP) képviselők önálló indítványa)

c) A valódi és fenntartható rezsicsökkentés érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12489. szám)

(Mesterházy Attila, dr. Harangozó Tamás, dr. Józsa István, Lukács Zoltán és Tóbiás József (MSZP) képviselők önálló indítványa)

6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Dr. Schiffer András (LMP)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig Székyné dr. Sztrémi Melindának (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Varga Istvánnak (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Gruber Attilának (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)

Dr. Botka László (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Steiner Pálnak (MSZP)

Pösze Lajos (független) távozása után Kozma Péternek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Czepek Gábor helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Józsa István (MSZP) országgyűlési képviselő

Juhos László elnök (Reális Zöldek Klub)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 58 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdjük munkánkat.

Ismertetem a helyettesítési rendet: Vas Imre képviselő úr helyettesíti Papcsák Ferenc alelnök urat, jómagam Mátrai Márta képviselő asszonyt, Szakács Imre képviselő úr Vitányi István képviselő urat, Molnár Attila képviselő úr Gulyás Gergely képviselő urat, Kozma Péter képviselő úr Horváth Zsolt képviselő urat, Vejkey Imre képviselő úr Rubovszky György képviselő urat helyettesíti.

A napirend módosítására vonatkozóan egy indítvány érkezett: a 4. pontban az egyes törvényeknek a közgyűjteményekben őrzött, vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásával összefüggő módosításáról szóló T/12791. számú törvényjavaslat levételét javasolom a napirendi pontok közül.

További javaslat nem érkezett. Ezért kérdezem, az általam említett módosítással együtt ki támogatja a napirendi javaslatot. (Szavazás.) 18 igennel, egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendet.

Zárószavazás előkészítése

a) A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/12094. szám); első helyen kijelölt bizottságként

Zárószavazások előkészítésével kezdünk: a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló T/12094. számú törvényjavaslat az első.

Az ajánlás három pontból áll, mind a hármat az előterjesztő nyújtotta be. Gondolom, mind a hármat támogatja is.

DR. CZEPEK GÁBOR helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr, így van.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Az 1. pontban lévő javaslatához kérdést, hozzászólást nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 18 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ki szavazott nemmel? (Szavazás. – Nincs ilyen.) A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 2. pont szintén az előterjesztő javaslata. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 18 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás. Volt-e, aki nemmel szavazott? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ilyen nem volt. A bizottság elfogadta a módosító indítványt.

A 3. pont ugyancsak az előterjesztő módosító javaslata. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 18 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ki szavazott nemmel? (Szavazás. – Nincs ilyen.) A bizottság egyhangúlag támogatta.

Államtitkár úr, köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk.

b) A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat (T/11187. szám)

Következik a termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló T/11187. számú törvényjavaslat.

Az ajánlás kilenc pontból áll, mindegyiket az előterjesztő nyújtotta be. Vas Imre ügyrendben kér szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom, hogy egyben tárgyaljuk és egyben szavazzunk róluk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs.)* Kérdezem, ki támogatja az ügyrendi javaslatot. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta az ügyrendi javaslatot.

A kormány képviselőjét kérdezem, van-e kormány- vagy tárcaálláspont. Parancsoljon!

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Andréka Tamás vagyok, a VM Jogi Főosztályának helyettes vezetője.

A kormány támogatja a módosításokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványokat elfogadta.

Köszönöm szépen, ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszony Gruber Attila képviselő urat helyettesíti.

A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében szükséges, valamint a rendőrséget érintő és egyes további törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12614. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Soron következik a nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében szükséges, valamint a rendőrséget érintő és egyes további törvények módosításáról szóló T/12614. számú törvényjavaslat kapcsolódó módosító indítványainak megvitatása. Köszöntöm államtitkár asszonyt a napirendi pont tárgyalásánál.

Az 1. ajánlási pontban Farkas Zoltán képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca vagy a kormány álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot fogok mondani. A tárca támogatja az 1. pontban lévő javaslatot.

ELNÖK: A tárca támogatja a javaslatot. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványt elfogadta.

Most a T/12614/6. ajánlást vegyék elő képviselőtársaim. Ez egy 8 pontos ajánlás. Ennek egy részét már megtárgyalta a bizottság, most azokra kerül sor értelemszerűen, amelyet még nem.

Ilyen például az 1. pont, a honvédelmi bizottság nyújtotta be. Kérdezem államtitkár asszonyt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk; de ez már kormányálláspontra.

ELNÖK: Köszönjük szépen, a kormány tehát támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 6. pont következik, szintén a honvédelmi bizottság nyújtotta be.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 7. pontot szintén a honvédelmi bizottság nyújtotta be. A kormány álláspontra, államtitkár asszony?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

A 8. pontban szintén a honvédelmi bizottság nyújtott be módosító javaslatot. Államtitkár asszony?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Gruber Attila képviselő úr Zsiga Marcell képviselő urat helyettesíti.

Van egy bizottsági módosító javaslat T/12614/8. szám alatt: sarkalatosági záradékot tesz a törvényszövegbe. Kérdezem államtitkár asszonyt a tárca- vagy kormányálláspontról.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Itt tárcaálláspontra tudok mondani: a tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja ezt a bizottsági módosító javaslatot. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2-en. Volt-e, aki nemmel szavazott? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. A bizottság elfogadta a javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen államtitkár asszonynak.

A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról szóló, az Országgyűlés 2013. október 7-ei ülésnapján elfogadott, de a köztársasági elnök által megfontolásra

visszaküldött törvény (T/12364/6. szám); zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban

Soron következik a hegyközségekről szóló törvény módosításáról szóló törvény. A köztársasági elnök úr átirata és a visszaküldött törvény T/12364/6. számon került iktatásra. A törvény az október 7-ei ülésnapon került elfogadásra. Az átiratot is ismerik képviselőtársaim, és az előterjesztő által benyújtott módosító indítvány is képviselőtársaim előtt van. Ez a módosítás a köztársasági elnök úr által az átiratban jelzett javaslatok alapján készült.

Kérdezem, van-e a tárcának szóbeli kiegészítése a módosító indítvánnyal kapcsolatban. Főosztályvezető úr, parancsoljon!

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Annyi kiegészítem van, hogy a módosító javaslat előkészítése során egyeztetést folytattunk a NAIH-hal, illetve a KIM alkotmányjogi részlegével, és úgy került összeállításra a módosító javaslat szövege, hogy az elnök úr által megfogalmazott valamennyi aggályra megfelelő választ adjon.

A minisztérium támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tehát a tárca támogatja a módosító indítványt. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodnak? *(Szavazás.)* 6-an tartózkodnak – úgy, hogy Bárándy képviselő úr Botka képviselő urat helyettesítette, Steiner képviselő úr pedig Lamperth Mónika képviselő asszonyt. A bizottság tehát elfogadta a módosító indítványt.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

a) Egyes törvényeknek az állami vezetők és a kormánytisztviselők off-shore tevékenységének tilalmát kimondó módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12411. szám)

Soron következik: döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről. Elsőként T/12411. számon egyes törvényeknek az állami vezetők és a kormánytisztviselők off-shore tevékenységének tilalmát kimondó módosításáról szóló törvényjavaslat, Schiffer képviselő úr önálló indítványa. Képviselő úr nincs jelen; nem jelezte azt, hogy kérné a napirendi pont halasztását.

Kérdezem, kíván-e hozzászólni valaki a tárgysorozatba-vételi kérelemhez. Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.)*

Hozzászólás

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Schiffer képviselőtársunk egy valós problémát feszeget. A Jobbik nevében támogatni tudjuk, hogy ez tárgysorozatba kerüljön, lévén valóban jó az irány, hogy állami vezető és kormánytisztviselő ne legyen vagy ne lehessen olyan társaságokban tag, amelyek nem átláthatók, tehát off-shore tevékenységet végeznek vagy off-shore helyeken vannak bejegyezve.

Köszönöm.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt. *(Szavazás.)* 7-en támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Bárándy képviselő úr ügyrendben kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt szeretném kérni, indítványozni, tekintettel arra, hogy a következő önálló indítvány előterjesztője már itt van a Parlament egyik kapujában, öt perc szünetet rendeljünk el, mert addig ide fog érni.

Köszönöm szépen. *(Dr. Staudt Gábor: Miért nem ért még ide?)* Annyit még kiegészítésként, hogy a bizottsági ülés megkezdése óta tíz perc telt el, ezért nehéz volt számolni azzal, hogy mikorra kell ideérni. *(Dr. Staudt Gábor: Itt kell lenni az elején.)*

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nehogy azt mondja valaki, hogy rejtegetnivalónk van a következő ügyben, ezért én azt javaslom a bizottságnak, hogy egy pár perc technikai szünetet tartunk. Ahogy képviselő úr belép az ajtón, folytatjuk a napirendi pont tárgyalását. *(Dr. Bárándy Gergely: Köszönjük szépen, elnök úr.)*

Egyebek

Az „egyebek” napirendi pont keretében, ha ezt elfogadja a bizottság, egy-két tájékoztatást adnék.

Van két külföldi meghívása a bizottságnak, illetve a bizottság tagjai közül azoknak, akik ezzel élni kívánnak, illetve élni tudnak.

November 12-13-án Vilniusban kerül sor egy konferenciára „Gyűlölet-bűncselekmény elleni küzdelem az EU-ban” címmel. Kérem képviselőtársaimtól, hogy aki szeretne ezen részt venni, jelezze, és ennek megfelelően a delegálásokról természetesen dönteni fogunk.

A másik november 14-én egy európai javaslatra vonatkozó legutóbbi módosításokra vonatkozó konferencia Brüsszelben, ahol az Europol tevékenységének közös parlamenti felügyeletén belül kerül sor szintén egy konferenciára. Az előbb elmondottak alapján szintén azt kérem képviselőtársaimtól, hogy aki el tud vagy el szeretne menni, irányunkban jelezze.

Kérdezem, az „egyebek” keretében van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Gaudi képviselő úr – kitölti az űrt. *(Derültség.)*

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Végre egy kis tér nyílik... *(Derültség. – Közbeszólások.)*

Akkor most a képviselői szolidaritás jegyében, mindaddig, amíg a szünet telne, addig néhány gondolatot szeretnék arról mondani, hogy még Balsai elnök úr ideje alatt többször javasoltam, és Salamon elnök úr ideje alatt is, hogy tekintettel arra, hogy a magyar alkotmányosságot rendszeres és időszakonként visszatérő támadások érik külföldről, én nagyon jónak és célszerűnek tartanám továbbra is, ami még nem történt meg, hogy a Magyar Országgyűlés alkotmányügyi bizottsága legyen kezdeményezője egy olyan nemzetközi konferenciának, egy olyan nyílt találkozóknak, ahova gyakorlatilag meghívánk, megkockáztatnám azt, hogy mondjuk, az összes európai uniós tagállam alkotmányügyi bizottságának delegációját. Nagyon színvonalas konferenciát lehetne ebben a helyiségben akár vagy nagyobb helyiségben tartani.

Úgy gondolom, közös érdek az, hogy a magyar alkotmányossággal kapcsolatos viták, amelyek picit talán már nyugvópontra jutottak, de mégiscsak azért egy tudományos szintű feldolgozása, úgy gondolom, elmaradt eddig, legalábbis egy, a politika és a tudomány határmezsgyéjén álló megközelítés elmaradt. Szerintem ez egy életképes megoldás lenne, és itt az Országházban mégiscsak méltó otthona lenne egy ilyen találkozóknak. Innét már sokkal nehezebb bírálni vagy arról beszélni bárkinek, hogy miért szerepel, mondjuk, a Nemzeti hitvallásban az, hogy ezeréves múltú nép vagyunk, illetve még régebbi, miközben egy gyönyörű szép, több mint százéves épületben zajlik mindez.

Úgyhogy én ezt javaslom, és kérem elnök urat, legyünk ennek előmozdítói.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyébként korábban voltak ilyen kezdeményezések, több-kevesebb rendszerességgel zajlott is ilyen konferencia... (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hát, elnök úron múlik!*) A Külügyi Hivatal irányában jelezzük ezt.

Gyüre Csaba szintén a témában szeretne szólni.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Igen, ehhez szeretnék hozzászólni. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Az IRZ nevezetű német alapítvány hasonló témában szokott minden évben konferenciát szervezni. Legutóbb tudomásom szerint ez Németországban volt megszervezve, ott akkor a berlini magyar nagykövetség kifejezetten javasolta, hogy a magyar alkotmányügyi bizottság tegyen arra javaslatot, hogy a következő ilyen konferencia ilyen témában Magyarországon legyen. Az IRZ nevezetű szervezet, amennyiben egyetért a témamegjelöléssel, akkor megszervezi, és pontosan ez a lényege, hogy valamennyi alkotmányügyi bizottság, az Európai Unió tagállamainak és társult államainak parlamenti bizottságai jönnek össze egy-egy ilyen két- vagy háromnapos konferencián.

Szerintem ezzel kapcsolatban fel lehetne venni a kapcsolatot az IRZ alapítvánnyal, és úgy gondolom, a Külügyi Intézet is támogatná, hiszen éppen a berlini magyar nagykövetség volt az, amely javaslatot tett arra, hogy Magyarországon legyen egy ilyen konferencia.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel az „egyebek” napirendi pontot is lezártuk.

Miután képviselő úr mindjárt belép az ajtón, ezért különösebb szünetet nem rendelnek el, ha ezzel egyetértenek. (*Dr. Józsa István belép a terembe.*) Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntjük Józsa István képviselő urat mint a következő két napirendi pontnál az előterjesztő képviselőjét.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

b) Az E.ON Földgáz Trade Földgázkereskedő Zrt. és az E.ON Földgáz Storage Földgáztároló Zrt. MVM Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság által történő megvásárlása előzményeinek és körülményeinek feltárására, gazdasági és társadalmi hatásainak nyomon követésére irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/12422. szám)

Az E.ON-nal kezdjük: a H/12422. szám alatt került benyújtásra határozati javaslat. Képviselő úr, parancsoljon! Öné a szó.

Dr. Józsa István szóbeli kiegészítése

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr, és külön köszönöm a bizottság figyelmességét. Úgy látszik, kevesebb idő kell egy bizottsági ülést megtartani, mint átérni a Képviselői Irodaházból a Parlament épületébe.

Az E.ON Földgáz Trade Földgázkereskedő Zrt. és az E.ON Földgáz Storage Földgáztároló Zrt. MVM Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság által történő megvásárlása előzményeinek és körülményeinek feltárására, gazdasági és társadalmi hatásainak nyomon követésére irányuló vizsgálóbizottság létrehozására tesz az MSZP-frakció javaslatot. Tekintettel arra, hogy az E.ON Trade Földgázkereskedő és a Földgáz Storage Földgáztároló Zrt. állami tulajdonba kerülése az elmúlt húsz év egyik legnagyobb jelentőségű és értékű állami vásárlása, amelynek indokoltságával és értékével, körülményeivel kapcsolatban ellentmondásos szakértői és politikai vélemények láttak napvilágot, a közpénzek felhasználásának átláthatósága, az adófizetői forintok védelme

érdekében, úgy gondoljuk, elengedhetetlenül szükséges egy ilyen országgyűlési vizsgálóbizottságnak a létrehozása, amely teljeskörűen feltárja a vásárlás előzményeit, körülményeit, gazdasági és társadalmi hatásait, különös tekintettel a vásárlási szándéknyilatkozatot aláíró miniszterelnökök és a tulajdonosi jogokat gyakorló nemzeti fejlesztési miniszternek az egyes állami vagyron csökkenését előidéző helyzet kialakulásában betöltött szerepére. Volt-e felhatalmazása valamilyen formában a miniszterelnök úrnak a titkosított szándéknyilatkozat aláírására? Ez a szándéknyilatkozat tartalmaz-e vásárlási összeget, illetve vásárlási határidőket?

A vizsgálat tárgya különösen a következő kérdések tisztázása, amelyek alapvetően szakmai jellegűek, de közpénz lévén alapvető fontosságúak.

Milyen funkciót tölt be, milyen tevékenységet végez, milyen eszközökkel és mekkora piaci erővel rendelkezik az E.ON Földgáz Trade a liberalizált földgázpiacon?

Milyen funkciót tölt be, milyen tevékenységet végez, milyen eszközökkel és mekkora piaci erővel rendelkezik az E.ON Földgáztároló a liberalizált földgázpiacon, különös tekintettel a törvényi szabályozásra, hogy mindenkit be kell hogy engedjen a tározóba?

Hogyan alakult az E.ON Földgáz Trade Földgázkereskedő eredményessége 2007 óta? Mérséklet eredmények látszanak a mérlegkimutatásokban.

Hogyan alakult az E.ON Földgáz Storage Földgáztároló Zrt. eredményessége 2007 óta? Ugyanis hatósági áron dolgozik, tehát kérdéses az az a tétel, hogy tulajdonba kell ahhoz kerülni, hogy a földgáztároló árait az állam befolyásolni tudja.

Alapvető fontosságú, hogy készült-e hatásvizsgálat a magyarországi, illetve regionális földgázpiacon a következő 10-15 éves időszakban várható folyamatok alakulásáról, így különösen a földgázszükségletek várható mértékéről; az európai határkeresztesző földgázszállító vezetékek létesítésének előrehaladásáról, terveiről; a piacok összekapcsolásának lehetőségeiről; a beszerzési források kiválasztásának és elérésének lehetőségeiről, feltételeiről; a földgáz árának várható alakulásáról; valamint a magyarországi és a szomszédos országok tárolói kapacitásai kihasználásának várható alakulásáról. Ezek mögött a kérdések mögött azok a tendenciák húzódnak meg, hogy európai szinten csökken a földgáztárolók jelentősége. Olyan mértékű határkeresztesző kapacitások épültek-épülnek ki, amelynek révén az ellátásbiztonságban a föld alatti tárolók az eddigiekhez képest sokkal kisebb szerepet játszanak; általában ennek a hasznossága megkérdőjelezhető.

Készült-e hatásvizsgálat a földgáz-nagykereskedelmi piacon a 2015 után bevezetni kívánt modellváltozatokról? Történt-e erről társadalmi egyeztetés? Tudomásunk szerint még a szakmai szervezetekkel sem történt egyeztetés.

Milyen előnyökkel járhat a magyar állam számára, ha állami tulajdonú gazdasági társaság tulajdonába kerülnek ezek a földgáztárolók? Egyes szakértői vélemények szerint – mást nem hallottunk, tehát a szakértői vélemények szerint – ezeknek a tevékenysége nem nyereséges, nem hoz hasznot.

Megengedhető-e a piaci szereplők között a tulajdonos személye szerint történő különbségtétel a földgáztárolókhöz való hozzáférés során? A tulajdonos személyének milyen jelentősége van a földgáztároló üzemeltetése során az Európai Unió egységesülő energiapiacán? Ugyanis jelenleg mindenkinek szabad hozzáférése van ezekhez a tározókhoz, a tulajdonos nem élvez külön jogokat.

Garantálható-e a biztonságos földgázellátás és a szabályozott árakon történő szolgáltatás abban az esetben is, ha az államnak nincs tulajdoni részesedése a földgáztárolót üzemeltető gazdasági társaságban? Létezik-e erre európai példa? Milyen eszközök állnak a szabályozó hatóság feladatait ellátó Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal rendelkezésére az ellátásbiztonság és a versenyképes árak biztosítása érdekében?

Külön figyelmet igényel, hogy milyen előnyökkel járhat a magyar állam számára, ha ezt az akvizíciót ilyen áron, tehát a becsült piaci érték háromszorosán elvégzi. Tisztázandó a

vizsgálat keretében, hogy az elvégzett értébecslések, vagyoneértékelések milyen megállapításokat tartalmaztak az adott elemekre megjelenített cégeknél. Hitelesnek tekinthetőek-e a sajtóban megjelent 40 millió euró, illetve 300 millió euró körüli értékről szóló vagyoneértékelés hírei? Ezek mennyire megalapozottak? Azt maga az MVM tette közzé, hogy a piaci részvényérték 110 milliárd forint. Kérdés, hogy ez összefüggésbe hozható-e a vásárlásra realizált 280 milliárd forintos értékkel.

Kérdés az is, hogy mik voltak az E.ON Földgáz Trade-re és a Földgáz Storage-ra vonatkozó értébecslés és vagyoneértékelések főbb szempontjai, különös tekintettel az európai földgázpiac már folyamatban lévő és várható változásaira.

Azt is jó lenne tisztázni ennek a vizsgálatnak a során, hogy milyen konkrét kötelezettséget vállalt Orbán Viktor miniszterelnök 2012. november 30-án az E.ON elnök-vezérigazgatójával aláírt, adásvételről szóló szándéknyilatkozatban. Tartalmazott-e ez a szándéknyilatkozat vételárat, illetve az adásvételi szerződés megkötésére és az ügylet megvalósítására előírt kötelező érvényű határidőket? Kik, mely szervezetek készítették elő az E.ON vezérigazgatójával 2012. november 30-án aláírt szándéknyilatkozatot? Hogyan alakult ki az aláírásra előkészített szándéknyilatkozat tartalma?

Egy parlamenti vitában amikor érdeklődtünk az árat illetően, a minisztérium államtitkár asszonya azt az egyszerű választ tudta adni nekünk, hogy azért 875 millió euró a szerződésben prognosztizált ár, mert az eladó ennyit kért. Hát, ez azért kicsit leegyszerűsített szakmai előkészítés, hogy azért ennyi az ár, mert az eladó ennyit kért. Mi úgy gondoljuk, hogy a piaci alku ennél azért bonyolultabb folyamat.

Mindezek alapján, tekintettel arra, hogy komoly kétségek fogalmazódtak meg a kifizetett 280 milliárd forint plusz az azóta biztosított 65 milliárd forintnyi forgóeszköz szükségességét illetően, kérem a tisztelt bizottságot, hogy szavazatával támogassa. Ha önöknek nincs semmi takargatnivalójuk, ha úgy gondolják, hogy ezek a kérdések szakmailag is, üzletileg is védhetőek, nem csak érzelmi alapon, akkor támogassák a kezdeményezésünket, és járjunk a végére ezeknek a fontos kérdéseknek, különös tekintettel az elköltött jelentős pénzeszköz, illetve a jövőben várható megtérülés szempontjaira.

Kérem támogató szavazataikat.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr jelentkezett először. Parancsoljon, képviselő úr!

Hozzászólások, észrevételek, reflexiók

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Lenne néhány kérdésem az előterjesztőhöz, kérem, hogy majd próbáljon erre válaszolni.

Először is szeretném megkérdezni, történt-e társadalmi egyeztetés – hogy idézzem az önök javaslatát – arról, hogy eladják a magyar energiaszektort. Ugyanis a javaslat érdekes módon az előzményekről semmit nem szól. Tehát úgy tesz a javaslat, mint ha a történelem most kezdődne el, azzal, hogy valami csúnya gonosztettre készül itt a magyar kormányzat, mégpedig arra, hogy visszavásárolja, ami a miénk.

Nem tudom, körülbelül most olyan jellegű ez a megközelítés – hogy egy ilyen hasonlatot mondjak –, mondjuk, most éppen aktuális Ukrajna és az Európai Unió társulási megállapodása, és mondjuk, sikerülne Magyarországnak elérni azt, hogy Kárpátalját visszakapjuk; és akkor az MSZP betérjesztene egy javaslatot... (*Folyamatos zaj.*) – bocsánat, egy kis figyelmet kérhetek?, rendkívül zavaró ez így –, tehát Kárpátalja lehetősége felmerül, és akkor az MSZP betérjeszt egy javaslatot, hogy vizsgáljuk már meg, hogy micsoda szörnyűség történik itt, hát ki hatalmazta föl erre a kormányt, mennyibe kerül ez egyáltalán, és egyáltalán volt-e társadalmi egyeztetés, létezik-e erre európai példa, egyáltalán megengedhető-e ez, van-e egyáltalán jelentősége annak, hogy Kárpátalja hova tartozik,

Magyarországhoz vagy Ukrajnához. Én teljesen analógnak érzem ezt a felvetést. Ez felháborító és hazaáruló felvetés, kedves képviselőtársaim. Tehát aki ilyen szemléletű javaslattal jön elő, úgy gondolom, az megengedhetetlen dolgot tesz.

És akkor látom már a kaján mosolyt Steiner Pál képviselőtársam arcán, aki valószínűleg meg is nyomja majd a gombot, az ügyben, hogy elmondja, hogy hát ezt a Jobbik képviselői is támogatták. Csakhogy az MSZP – olvasom az előterjesztést: mit is ír az MSZP, a kirekesztő MSZP, a szélsőséges MSZP? (*Derültség.*) – azt írja, hogy „bejelentjük egyúttal, hogy a Jobbik képviselőcsoportjához tartozó képviselőknek a határozati javaslathoz való csatlakozásához nem járulunk hozzá”. Köszönjük szépen. Én eleve alá sem írtam, és nagyon sokan nem írták alá még a frakcióból, és most már úgy gondolja mindenki a frakcióban, hogy ez az előterjesztés nem szolgálja a nemzet érdekét, hanem csak és kizárólag egy olyan szemléletmódú vizsgálat szolgálná a nemzet érdekét, ha megvizsgálánk, hogy hogyan jutottunk ide, tehát miért volt az, hogy elköttyavetyélték a magyar nemzet stratégiai energiaszektorát. Vizsgáljuk meg nyilván azt, hogy ez hogyan történt, kik a felelősök; induljanak el minél hamarabb vizsgálatok, büntetőeljárások, elszámoltatások. És nyilván azt is meg kell azért nézni, hogy ez a mostani ügylet valóban a legkedvezőbb áron történik-e. Ez nem mellékes kérdés, én ezt nem akarom bagatellizálni. Tehát egyáltalán nem mindegy az adófizetőknek, hogy mennyibe kerül ez az ügylet. De azért ezt úgy beállítani, hogy most itt valami rettenetes büntény készül, rengeteg pénzről van szó – írják, ugye? –, 350 milliárd forintról, és hogy Orbán Viktor ezt odaigérte a német tulajdonosnak, és hát ez micsoda dolog. De hogy önök mennyi pénzt loptak el, mennyiért adták el, áron alul, a nemzet vagyonát, milyen nagy számban tették ezt, arról önök nem szólnak semmit.

Tehát magyarul: ez egy szemforgató, farizeus javaslat, ráadásul ebben a formájában kifejezetten nemzeti érdekek ellenére való. Tehát ezt mi semmilyen formában nem tudjuk ezt most már így támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Valóban, egyébként ennek a javaslatnak a vizsgálati tárgyköre teljesen egyoldalú, tehát csak azt kívánja vizsgálni, hogy hogyan történt a visszavétel, holott ez korábban is a magyar állam tulajdona volt. Sajnos a vizsgálati tárgykörhöz, ha jól emlékszem, módosító indítványt nem is lehetne fűzni. Tehát ez az egyik, amiért nem javasolnám tárgysorozatba venni.

A másik, hogy ebben a tárgykörben az utóbbi időben tíz kérdés, egy azonnali kérdés és egy interpelláció is elhangzott, döntőrészt egyébként a miniszterelnöknek vagy a nemzeti fejlesztési miniszternek címezve. Tehát a kérdés egyébként interpellációval, kérdéssel, azonnali kérdéssel tisztázható. (*Dr. Staudt Gábor: Látszik, hogy nem tisztázható.*) De.

Másrészt a miniszterelnök úr a 308. ülésnapon kérdésre válaszolva azt mondta: „Tehát nemzetközi könyvvizsgálók által megállapított ár alatt vásároltuk meg az E.ON-t. A tárgyalások közben is készítettünk egy másik nemzetközi céggel elemzéseket, annak érdekében, hogy a tárgyalás során felszínre került információk alapján meddig lehet lemenni.” Ott 480 milliárd forintban határozták meg a nemzetközi könyvvizsgálók az árat, és miniszterelnök úr azt is elmondta, hogy 280 milliárd forintért vásároltuk meg. Én úgy gondolom, hogy ezzel a magyar állam jó üzletet kötött.

S még felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy egyrészt nem kötelező létrehozni a vizsgálóbizottságot, mert az országgyűlési képviselők egyötöde ezt nem támogatta; még hetven-egynéhány ember hiányzik, egyelőre három ember van, aki ezt támogatta. Másrészt pedig a felvetett vizsgálati tárgykör interpellációval, kérdéssel, azonnali kérdéssel tisztázható.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tanulságos volt az előző két felszólalás.

Először is, Gaudi képviselő úrnak csak azt ajánlom a figyelmébe, hogy ugyanezzel a szöveggel került betérjesztésre a korábbi javaslat, amelyet a Jobbik képviselőcsoportjának számos tagja támogatott. Úgyhogy én azért javaslom annak megfontolását, képviselő úr, hogy akkor a frakció számos tagja ellen indítsanak fegyelmi eljárást a saját pártjukon belül, hiszen ha ez a javaslat farizeus, nemzetellenes és nemzetáruló javaslat ön szerint, akkor legalábbis érdemes megkérdezni azokat a képviselőtársait, akik egy farizeus, nemzetellenes és hazaáruló javaslatot aláírtak és támogattak, hogy vajon miért tették ezt. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hiba volt! Már megbánták!)* Illetve ha ezt tették, képviselő úr, akkor legalábbis egy fegyelmi eljárás indokolt lehet. *(Dr. Schiffer András megérkezik az ülésre.)*

Mindenesetre azok után, amit Gaudi képviselő úr mondott, én azt gondolom, az egyik nagyon fontos kitétele ennek a javaslatnak az – és nagyon helyes volt ide beírni –, hogy a Jobbik képviselőcsoportja nem csatlakozhat ehhez hozzá, ehhez nem járulnak hozzá az előterjesztők. Ha más nem is tudott volna minket erről meggyőzni, Gaudi képviselő úrnak ez a felszólalása, na, ez biztosan! *(Dr. Schiffer András megérkezik a terembe.)*

Ami a lényegét illeti a javaslatnak, és Vas Imre képviselő úr felszólalására egy-két gondolat. Képviselő úr, én örülnék annak, hogyha legalább néha, nem mondom, hogy mindig, de legalább néha nem a megszokott szlogeneket pufogatná. Ez, ne haragudjon, képviselő úr, olyan unalmas, mint annak a rendje! Amikor folyton ezzel jönnek elő és e mögé bújnak, hogy kérdéssel, interpellációval tisztázható ez a kérdés! Gondolom, akkor ezen az alapon azokban a témákban, amelyekben önök javasolták vizsgálóbizottság felállítását, hasonló a véleményük, nevezetesen, hogy ezekben a témákban, amelyeket önök szorgalmaztak, szintén elég sok interpelláció és kérdés elhangzott. Akkor legyen már olyan kedves megmondani, képviselő úr, hogy abban az esetben miért nem volt tisztázható, ez esetben miért tisztázható?

Szóval, ne haragudjon, de nevetségesnek és visszatetszőnek tartom azt, amikor valaki az alkotmányügyi bizottság vitájában, egy szakbizottság vitájában nem képes másra, mint hogy üres szlogeneket hangoztat. Kitalálták egyszer ezt két évvel ezelőtt, és azóta ezt nyomják, mint az imamalom. Ne haragudjon, de ez nem méltó!

A másik, amit ezzel kapcsolatban szeretnék elmondani, hogy ha megnézik azt – és én megtettem, úgyhogy valószínű, hogy ebben nem is tévedek, de ha igen, akkor majd kijavítanak –, hogy milyen vizsgálóbizottságokat állítottak föl önök az elmúlt három és fél évben: ebben egyetlen közös volt, hogy a korábbi kormányoknak a tevékenységét vizsgálták. Képviselőtársaim! Picit furcsa gondolkodásmódra vall ez. Ugye, a parlament kormányzatot ellenőrző funkciója arról szól alapvetően, hogy az aktuálisan hivatalban lévő kormánynak a működését vizsgálja. Ehhez képest önök a vizsgálóbizottságaikkal semmi mást nem tettek, mint hogy a korábbi kormányoknak a tevékenységét vizsgálták. Ez végre egy olyan előterjesztés, amelyik a jelenlegi kormánynak a tevékenységét kívánja vizsgálni. Ahogy egyébként képviselőtársam elmondta előterjesztőként: ha önöknek ebben nincs semmi félnivalójuk, ez egy olyan remek üzlet volt, ahogy Vas Imre képviselő úr elmondta, akkor mi a probléma azzal, hogy egy ilyen bizottság ezt megvizsgálja? Ha ez mindenben a magyar nemzet érdekét szolgálta, akkor mi a probléma azzal, hogy egy vizsgálóbizottság megnézi azt, hogy ez valóban így van vagy nincs így? Ha önök erről meg vannak győződve, akkor azt gondolom, nem kellene félniük ettől a vizsgálattól. De az a gyakorlat, képviselőtársaim, hogy csak a korábbi kormányok tevékenységét vizsgálja a parlament, egész egyszerűen annak az alkotmányos elvnek a megkerülése, amely arról szól, hogy az Országgyűlés a kormány tevékenységét vizsgálja. Nem az elmúltét – a jelenlegiét.

Úgyhogy én azt gondolom, ez az ügy – és erről Józsa képviselőtársam elég hosszan beszélt – bizony az egyik legnagyobb jelentőségű ügy az elmúlt időszakban. Ha ebben kétségek merülnek föl, akkor azt megnyugtatóan tisztázni kell. Én úgy hiszem, a kormányoldalnak is elemi érdeke az, hogy bizonyítani tudja egy vizsgálóbizottság nyilvános ülésén azt, hogy ebben minden rendben volt, és ez az üzlet a magyar nemzet érdekét szolgálta. Éppen ezért tehát, mivel úgy ítélem meg, hogy ez közös érdek, végre ez az előterjesztés azt a célt szolgálja, amit a parlamentnek a kormányzat ellenőrzési jogkörében szolgálnia kell, úgy gondolom, érdemes és fontos, hogy ezt támogassák.

S még egyszer – látom, Vas Imre képviselő úr jelentkezett –, őszintén remélem, hogy képviselő úr azért kért szót, hogy végre egyszer, nem mondom, hogy életében, de az elmúlt két évben érdemi indokokat mondjon el a bizottság ülésén.

Köszönöm.

ELNÖK: Mindjárt lesz lehetőség a viszonzválaszokra, de Vas Imre képviselő úr előtt még Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót, mert ő még nem szól hozzá a vitában. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: És majd még egy ügyrendi!)* És utána lesz egy ügyrendi javaslata Gaudi képviselő úrnak.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nos, hát akkor MSZP-s képviselőtársaimnak elmondjuk még egyszer, mert úgy tűnik, nem értették meg *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Lassan, hogy...)* – lassan, hogy ők is megértsék.

Gaudi képviselőtársam elmondta, hogy az ár tényleg kérdés. Az árat meg kell vizsgálni. Ebben nincs vita köztünk. Ezt Gaudi képviselőtársam is szintisztán és érthetően elmondta, hogy bizony, ha valahol kérdés merül fel, azt ki kell vizsgálni, ahogy egyébként mi voltunk az elsők, akik ezt a kérdést tették.

Viszont az a módszer, amelyet önök alkalmaznak, farizeus, és az MSZP igenis hazaáruló; már nem feltétlenül a javaslat minden eleme, de az MSZP, mert '97-ben milyen kormány volt, amikor eladták, és garantált profitot biztosítottak önök az energiaszektorban? Milyen kormány volt? Az MSZP volt kormányon – tehát az ösbűnt, az eredendő bűnt az MSZP követte el. Ehhez képest önök beleszaladtak abba a pofonba, hogy amikor volt egy javaslat, arról visszavonták az aláírásukat, mert azt mondták, hogy a csúnya ilyen meg olyan jobbikosok is, akár az ár kérdésének a kivizsgálását támogatják. És ezek után, mivel érezték, hogy ez nehezen megmagyarázható, ezért egy ilyen kirekesztő módon próbálnak evickélni, és kitételeket tenni, hogy ki csatlakozhat mihez, ezt már előre megmondani. Véget értek azok az idők, hogy önök megmondhatják, hogy az állam hogyan működjön... *(Dr. Bárándy Gergely közbeszólására:)* – nemsokára újra eljön... *(Derültség.)* Bárándy képviselőtársamnak a kommunizmus iránt érzett nosztalgiájaként értékelem az elmondott szavait. Mi úgy gondolom, hogy az országgyűlési képviselők igenis a véleménynyilvánításukban nem korlátozhatóak, és el tudják dönteni, hogy mihez és milyen véleményt fűznek hozzá.

Úgy gondoljuk, hogy ha önöknek, az MSZP-nek valóban az lett volna a céljuk, hogy akár az ár kivizsgálásra kerüljön, akkor nem tennének olyan kitételeket, hogy ehhez ki csatlakozhat és ki nem – mint egy dzsentriklub, amely eldönti, hogy éppen mit és hogyan kíván tenni. Ez természetesen az önök dolga. De ez az eljárás, és azok után, hogy önök adták el a szektort, ez igenis farizeus, és amit elkövettek itt az előző MSZP-kormányzatok idején, az igenis hazaárulás volt. Gaudi-Nagy képviselőtársam pontosan fogalmazott, amikor ezt kijelentette, függetlenül attól, hogy természetesen az ár kérdése lehet vita tárgya, és szeretnénk mi is, hogy ez megvizsgálásra kerüljön. De amit az MSZP csinál, az egy szárnalmas vergődés, ezt máshogy nem tudjuk minősíteni.

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr ügyrendi kérdésben kért szót. Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Én most szembesültem azzal, hogy itt van a területnek egy olyan civil képviselője, Juhos László személyében, a Reális Zöldek Klub elnöke, aki nagyon komoly ismeretekkel rendelkezik ebben a témakörben. Ha minden igaz, körbe is küldött már egy tájékoztatót, elnök urat kérve, a gáz üzletág alkotmányellenes és törvényellenes elidegenítéséről, privatizációjáról. De úgy gondolom, a döntéshez mindenképpen érdemes volna őt meghallgatni. S végre néha, bár ezt rendszeressé kellene tenni, a társadalmi részvételt tudnánk erősíteni, a civilek részvételét. De jó lenne, megmondom őszintén, ha minden törvényjavaslat vagy minden előterjesztés kapcsán lenne tényleg legalább néhány civil szervezet, akik elmondják a maguk pártlogikától mentes véleményét! Nézzük meg, hogy ez egybeesik-e adott esetben, mondjuk, valamely más állásponttal, például akár a mienkkel.

Úgyhogy kérem, támogassák az ő meghallgatását.

ELNÖK: Az ügyrendi javaslatban nyitom meg a vitát. Ahhoz kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor kérdzem, ki támogatja, hogy két percben korlátozva, de Juhos úrnak adjunk lehetőséget és szót. *(Szavazás.)* Ha jól látom, egyhangú döntéssel a bizottság támogatta ezt.

Juhos úrnak adom meg a szót, azzal, hogy az általa adott anyagokat továbbküldtük képviselőtársaink számára.

Parancsoljon, elnök úr!

JUHOS LÁSZLÓ elnök (Reális Zöldek Klub): Köszönöm a megszólalási lehetőséget. Negyven évig a villamosenergia-iparágban dolgoztam, 1963-tól '90-ig, és én voltam az egyik felelőse, hogy Magyarország az évi 10 milliárd földgázból egy évben kijöjjön. *(Sic!)* A rendszerváltás után ennek a fogyasztásnak az értéke fölment 15-16-ra.

1994. decemberi kormányúléson országgyűlési felhatalmazás nélkül döntött a Horn-kormány az energiaszektor privatizációjáról. Gyakorlatilag nem is privatizációra került sor, ezt a magánosítási folyamatot nem szabad így hívni, hanem a legnagyobb egységek, a három nagy erőmű, földgáztulajdon, ezek magyar állami tulajdonból más államok tulajdonába ment.

Megállapodás volt arról, hogy 8 százalékos hasznot vihetnek ki. Már ez is van olyan terület, amire akkor a Reális Zöldek Klub javasolta, hogy ne legyen ez érvényes, már akkor is mondtuk, hogy áramszolgáltatóknak nem jár ez, hiszen villanyt venni és eladni, ez nem kunszt, ez nem piaci tevékenység. A gáz fogyasztása fölment 15-re, a nyereség pedig elérte sok területen a 30 százalékot.

'94 nyarán, én láttam ezt a cédulát a saját szememmel, az Amerikai Egyesült Államok elnöke, Clinton javasolta a Horn-kormánynak az energiaszektor privatizációját, ezen belül az energiaszektor. Én akkor úgy értesültem, hogy a miniszterelnök úr – aki Harkovban tanulta a kapitalizmust *(Derültség.)* – ellenezte ezt az egészet, de végül is... *(Közbeszólások.)* Igen, láttam ezt a cédulát. És ellenezte, de utána, '95 februárjában a Pénzügyminisztérium élén váltás történt, Bokros úr lett a pénzügyminiszter, és ő rávette a Bokros-csomag keretében, hogy erre a privatizációra sor kerüljön. Később az Országgyűlés határozott arról, hogy csak 25 százalékon kerülhet részvény szintjén külföldi tulajdonba. Bokros Lajos rábeszélte a miniszterelnököt, hogy 48. Megvették az E.ON-osok a dolgozói részvényeket, gyorsan 50 százalék fölé került.

Azzal fejezném be, hogy a Reális Zöldek támogatja a kormánynak ezt a törekvését, hogy a Magyar Villamos Művek ne csak a villanynek legyen gazdája, hanem legyen gazdája a gázvezetékeknek, sőt később, úgy látjuk, a hidrogénvezetékeknek, szénvezetékeknek. Ezt

nem a Reális Zöldek találta ki, hanem 1988-ban már egy Velnyikov nevű szovjet akadémikus, Gorbacsov idejében javasolta, hogy ez legyen az energiaszektor jövője.

Nagy kár, hogy Magyarországon minden fordítva történik. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót. Annyit mondanék Bárándy képviselőtársamnak, hogy egyrészt szerintem adjuk meg egymásnak a kellő tiszteletet. Arról meg sajnos nem én tehetek, hogy önök nyújtanak be rendszeresen vizsgálóbizottságra vonatkozó olyan javaslatokat, amelyek ellentétesek az Országgyűlésről szóló törvény 24. §-ában foglaltakkal. Úgyhogy sajnos ezért vagyok kénytelen mindig a 24. § (1) bekezdését idézni. De érdemben is mondtam, hogy miért nem támogatjuk, illetve miért nem kötelező egyébként jelen esetben a bizottságot felállítani. De hozzáteszem, szerintem nem is lehet.

Úgyhogy arra kérném képviselőtársamat, hogy adjuk meg egymásnak az illő tiszteletet, és ne minősítsük egymást. Köszönöm.

ELNÖK: Steiner képviselő úré a szó.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt érzékelem, hogy vannak indulatok a teremben. Én három részre szeretném bontani az itt elhangzottakat.

Az első: ez a szocialista frakciónak egy javaslata. Annak idején természetesen én is aláírtam ezt a javaslatot. A célja ennek a frakciójavaslatnak az, hogy ennek a bizonyos részvénypakett-értékesítésnek a körülményeit vizsgálja meg egy parlamenti vizsgálóbizottság. Tehát itt nem arról van szó, hogy a privatizációs szempontokat vizsgáljuk meg, oda-vissza az elmúlt húsz, meg nem tudom, hány évet, hanem arról, hogy ezt a konkrét paketteladást vizsgáljuk meg. Milyen módon, milyen döntési szempontok alapján, hogyan értékelték fel a pakettet? Kik szerepeltek ebben az értékesítési folyamatban mint szakértők? Kik azok, akik ezt a folyamatot végigvitték? Hogyan sikerült a versenyt ennek a pakettvásárlásnak a során biztosítani? Vagy miért nem lehetett versenyszempontokat érvényesíteni? Hol történt egyáltalán ez az ügylet? Hogyan kezelik azt az árfolyamvesztést, amely ennek az ügyletnek a kapcsán ma már kész tényként bekövetkezett? Hiszen nem kell ehhez semmiféle különleges nemzetbiztonsági jelentésekre hivatkozni, elég, ha csak előveszik a Figyelő megfelelő számát, már látják, hogy 50 százalékos árfolyamvesztés van ezen a paketteladáson. Tehát ennek a vizsgálóbizottságnak a munkája erre irányulna. Erre nem válasz az, hogy hányszor szavazták már le a parlamentben, mert a pakett értéke ettől nem változik. Az a kérdés, hogy jól adták-e el, jól vették-e meg a felek, hogyan és miképpen történt ez a folyamat.

És akkor itt jön egy második kérdéskör, de ez viszont nincs a vizsgálóbizottság érdeklődési körében jelen pillanatban, hogy a pakettet ezen az értéken nyilvánvalóan azért vette meg az állam, mert egy megfelelő privatizáció folyt. Nyilvánvalóan azért vette meg, mert egy olyan privatizációs ügylet zajlott le, amelynek alapján ennek a cégnek a pakettértéke olyan volt, úgy tűnt az államnak vagy a kormánynak, hogy ezen az értéken kell megvenni. Ebből következően azt állítani, hogy ezek az ügyek mindenféle sundám-bundámokkal voltak terhelvek, ez fogalmilag kizárt, merthogy akkor fel sem merül a fejemben az, hogy egyébként a magyar állam megvásárolna egy olyan pakettet, amelynek az értéke törvénytelen módszerekkel alakult ki. Akkor meg végképp nem tudom, hogy ezek a rendkívül indulatos urak itt miről beszélnek, mert így értelmetlen ez a dolog. Akkor lenne értelme ennek a dolognak, ha azt tudnánk állítani, hogy ennek a pakettnek az értéke azért ilyen, mert ilyen tőzsdecsalást, vagy amolyan, mit tudom én, milyen csalásokat, megtévesztések végeztek.

Tehát ez az igazi probléma. Semmi köze nincs az előttünk meghallgatott hozzászólásnak sem ehhez az ügghöz, meg semmi köze sincs más, politikailag rendkívül indolens kifejezéseknek a használatához, merthogy erről van szó, hogy arra vagyunk kíváncsiak, hogy miért vette meg a magyar kormány ezt a pakettet ennyiért. Ez a nagyon egyszerű kérdésünk van.

Végül van egy alapvető probléma; ez már nem a pakettvásárlással függ össze, hanem az egyik képviselőtársam hisztérikus hozzászólásaival (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Bárándy Gergelyre gondoltál?*) és időnként jelmezbálba való megjelenésével. Mert egyszerűen ezen a színvonalon nem érdemes egymással beszélgetni, ennek semmiféle értelme nincs. Ezek különböző ilyen one-man show-kba meg stand-up comedykba valók, mindazzal a stílussal, hangvétellel, mindennel kapcsolatosan, amit itt megjelenít a képviselő úr. Én erre egyébként azért nem vagyok hajlandó reagálni, mert egy filozófiatanárom egyszer azt mondta, hogy ami innen túl van, hát annak oda kellene csapni – ez a fajta viselkedés bőven innen túl van, akkor erre mi a fenének válaszolni, és a parlamentben nem ez az ügyek megoldásának módja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr kért szót, utána majd Bárándy képviselő úr. Remélem, megelőlegezhetem képviselőtársaimnak a bizalmat, hogy az előterjesztésről fognak szólni mindketten. (*Derültség. – Dr. Steiner Pál: Én arról beszéltem.*)

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Természetesen, én megpróbálom arról beszélni. Steiner Páltól nem sok ilyen mondatot hallottunk, de nem probléma.

Oda kell csapni, bizony, Steiner Pál képviselőtársam, nagyon oda kell csapni – azokra, akik az energiaszektort privatizálták, és a mai napig büntetlenül élvezik az ekként szerzett, rablott javakból fakadó profitjaikat, titkos pénzeiket, off-shore számláikat, s a többi. Tehát nagyon nagy rendet kell itt csinálni, egyetértünk, köszönjük az ötletet. Az, hogy indulatosak vagyunk, hát, az ezért van. Teljesen érthető.

Ha éppenséggel ezt jelmezbálba illőnek tekinti, akkor talán gondolkozzon el azon, hogy mondjuk, eleink, még szebb időkben és jobb időkben ebbe az országgyűlésbe milyen szemlélettel és milyen öltözetben jártak be. Szerintem jobb, ha erről inkább nem nyitunk vitát.

Visszatérve a javaslat lényegére: azt hiszem, a kulcsdolog elhangzott Juhos László úr, a Reális Zöldek Klub elnöke részéről. Nagyon precízen és alaposan összefoglalta, hogy itt milyen alkotmányellenes, törvényellenes módon konfiskálták el hazaáruló módon az energiaszektort, amelynek visszaszerzése stratégiai nemzeti érdek, ezt mondjuk ki. És ha ezt el tudjuk közös nevezőnek fogadni, aki ezt el tudja fogadni közös nevezőnek, annak nyilván fontos a visszavásárlás. Az, hogy a visszavásárlás milyen áron történik, ezt már többször elmondtuk, azt valóban meg kell alaposan vizsgálni. Tehát ha lehet, minél kevesebbért, mert hát mégiscsak nemzeti vagyronról van szó. De mi nem gondoljuk azt, hogy ez az előterjesztés itt és most elfogadható és támogatható lenne. Sokkal inkább az lenne támogatható, hogy tárjuk föl, sőt erre kérem is most, ünnepélyesen kérem a kormánypárti képviselőket, legyenek harcosai annak, hogy egy olyan vizsgálóbizottság álljon föl, amely megvizsgálja, hogy hogyan kerülhettünk ebbe a helyzetbe egyáltalán, hogyan lehetett az, hogyan fordulhatott elő az, hogy itt egyszerűen neoliberális körök, rátelepedve még Horn Gyulára is – furcsa, hogy Horn Gyulát itt egy ilyen szabadságharcos helyzetben kell látnunk, de gyakorlatilag mégis úgy tűnik, hiszen arról van szó, hogy ő maga nem akarta ezt, hanem ráerőltették. Ettől függetlenül ő is aláírta az ezzel kapcsolatos okmányokat, tehát elkövette a minősített hazaárulást. De a lényeg az, hogy ez így megbocsáthatatlan, amit önök tettek. És mondom, ezen most elkezdnek..., hát, nem akarok, nem tudom, milyen szót használni... Szóval, elkezdnek alkudozni vagy elkezdnek kutakodni vagy kötözködni, hogy akkor miért történt ez így meg...!

Bocsánat, egy utolsó mondat: egyáltalán felmerül az, van egy ilyen mondat, az egyik megdöbbentőbb, hogy a tulajdonos személyének milyen jelentősége van egyáltalán az Európai Unió egységesülő energiapiacán. Kérdezzük már meg, mondjuk, az összes magára adó, normális nemzetállamot – bár már egyre kevesebb van ilyen az Európai Unióban, de még van –, kérdezzük már meg őket, nekik miért fontos az, hogy nemzeti kézben legyen, mondjuk, az energiaszektor! És menjünk keletebbre, és ott aztán igazán kérdezzük meg Azerbajdzsánt, kérdezzük meg Kazahsztánt, kérdezzük meg a többi államot, hogy miért van szükség az energiaszektor nemzeti kézben tartására! Óriási szükség van rá. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy kinek a kezében van a csap, ki zárja el, ki nyitja ki a csapot; ennek, látjuk, orosz–ukrán viszonylatban is döntő jelentősége van. Márpedig szeretnénk, ha a csapon Magyarország tartaná a kezét, és igenis Magyarország dönthetne arról, hogy milyen feltételekkel és hogyan jut gázhoz a magyar nemzetgazdaság, a magyar emberek, és ezt igenis, nem lehet külföldi kézben hagyni, mert ha külföldi kézben hagyjuk, akkor kiszolgáltatottak vagyunk.

Önök előterjesztőként a kiszolgáltatottság rendszerét működtetik; kiválóan értenek ehhez. Nyilván ezért rettegnek hisztérikusan attól, hogy visszakerüljön nemzetstratégiai körbe, nemzeti tulajdonba ez a szektor, mert akkor a kiszolgáltatottság csökken. Furcsa módon önök valahogy fordítva vannak bekötve, amit egyszerűen nem is értek. Hogyan lehet valaki nem híve annak, hogy nemzeti kézben legyen a gázszektor?! Az, hogy mennyiért, egy másik kérdés; várjuk a meggyőző bizonyítékokat arról, hogy pont ennyiért lehetett csak visszavásárolni – de vissza kell vásárolni.

Egyébként, meg kell mondanom őszintén – még egy utolsó gondolat –, az, hogy visszavásárlás történik, annak azért van egy olyan előfeltétele, hogy meg kell nézni: egyáltalán érvényes szerződéssel szereztek meg ezt a tulajdont, amelynek most a visszavásárlásáról beszélünk? Ugyanis ha érvénytelen szerződéssel történt ez, mondjuk, jó erkölcsbe ütköző szerződéssel, akkor érvénytelen szerződésről beszélünk; akkor meg sem szerezte a tulajdonjogát az E.ON a magyar gázszektornak, és ha nem szerezte meg, akkor a Ptk. 237. §-a szerint kell eljárni: akkor gyakorlatilag az eredeti állapot visszaállításának van helye, elszámolásnak van helye. Visszajár a lopott holmi, legfeljebb a beruházásokat kell elszámolni, nyilván a szükséges és hasznos beruházásokon túlmenően, ezeket kell a Ptk. szabályai szerint elszámolni.

Én tehát azt kérem – és akkor kapcsolok ide még egy indítványt –, ne csak azt nézzük meg, ne csak azt vizsgáljuk meg, hogy hogyan zabrálták el a szocialisták az energiaszektor; azt is nézzük meg, hogy miért ennyibe kerül, de azt is nézzük meg, hogy egyáltalán vissza kell-e vásárolni, és nem arról van-e szó, hogy érvénytelen szerződéssel tulajdonképpen még mindig a magyar államé ez az egész szektor, és nekünk nem egyezkedni kell a visszavásárlásról, hanem azt mondani, hogy bocsánat, ez érvénytelen, és innét kezdve elszámolási viszonyt létesítünk.

Tehát magyarul: nem támogatjuk ezt a javaslatot, továbbra sem.

ELNÖK: Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Itt a félreértések elkerülése végett szeretném rögzíteni a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a Jobbik is támogatta egy korábbi körben ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítását. Tehát most függetlenül attól, amit Gaudi képviselőtársam elmondott, a jobbikos képviselők, éppúgy, mint az LMP képviselői, ezt aláírták, támogatták... (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem mindenki!*), támogatta a Jobbik frakciója (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem mindenki! Ne csúsztassunk!*), mi is támogattuk, támogatjuk. Támogatnánk egy olyan vizsgálóbizottságot is természetesen vagy ennek a kibővítését, amelyik annak idején a magánosítási ügyletet vizsgálná meg.

Egy dolog biztos: én nem várom azt, hogy Vas Imre képviselőtársam kimerítő magyarázatokat adjon, mert én már letettem arról, hogy valaha is bármire kimerítő magyarázatot fog adni.

Azok a kérdések, amelyeket itt a szocialista képviselők megfogalmaztak a 2. pontban, nyilvánvalóan interpellációval nem tisztázhatók, tipikus vizsgálóbizottsági kérdések, amelyeknek a megválaszolásához egy vizsgálóbizottság még szakértői apparátust is igénybe szokott venni.

A parlamentnek gyakorolnia kell az ellenőrző funkcióit a kormány felett, éppen ezért most csak egy kérdést hadd említsek föl, hogy mikre gondolok. Mik voltak az E.ON Földgáz Trade Földgázkereskedő Zrt.-re és az E.ON Földgáz Storage Földgáztároló Zrt.-re vonatkozó értébecslések, vagyoneértékelések főbb szempontjai? Ez nem interpellációs kérdés. Nagyon mosolyog Vas képviselőtársam – az a helyzet, hogy ez nem interpellációval tisztázható kérdés. Tudom, hogy ez önt nem hatja meg, mert valamikor leírták, hogy itt önnek mint bizottsági frakcióvezetőnek mit kell felolvasnia. Csak jelezném, hogy amit mond, az nem igaz. Ez a vizsgálóbizottsági kezdeményezés mindenben megfelel az országgyűlési törvény előírásainak. Azok a kérdések, amelyeket a szocialista képviselők felvetettek, és amit a jobbkos és az LMP-s képviselők is támogattak, ezek interpellációval és egyéb ilyen parlamenti eszközökkel nem tisztázható kérdések.

Ami a magánosításra, tehát a történet előéletére vonatkozik, én abban egyetértek Gaudi képviselőtársammal. Ez viszont nem cáfolja azt, hogy ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítására szükség van.

Természetesen Magyarország energiafüggetlensége érdekében meg kellene tenni mindent. Elég szomorú, hogy a Fidesz–KDNP az energiafüggőség erősítésének irányába megy; amit a paksi bővítésről elmondott a miniszterelnök Indiában, az is azt húzza alá, hogy továbbra is Magyarországot az oroszoknak akarja éppen a Fidesz kiszolgáltatni, függőséget akar erősíteni. Éppen ezért természetesen egyetértek azzal, hogy minden olyan lépés, amely csorbította Magyarországnak az energiafüggetlenségét, az egy büntett volt, függetlenül ennek a jogi megítélésétől. Ez viszont nem változtat azon, hogy ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítására és itt a kormányzati szerepvállalás parlamenti vizsgálatára szükség van. Nem látok olyan, országgyűlési törvényben szereplő kizáró okot, ami alapján a bizottság megtagadhatná ezt a vizsgálóbizottsági kezdeményezést.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A 45 perces vitából képviselő úr olyan három percet töltött a teremben. Én azt kérem, ne vindikálja magának sem ön, sem más hasonlóan eljáró képviselő a jogot ahhoz, hogy egyébként a vitában elhangzott vagy általa nem is hallott, bármilyen jellegű képviselői hozzászólásról egyébként véleményt formáljon. Mert szerintem ez nem korrekt.

Bárándy képviselő úr, aki viszont végigülte ennek az előterjesztésnek a vitáját, parancsoljon, öné a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Messzemenőig egyetértek mind elnök úrnak, mind Vas Imre képviselő úrnak azzal a mondatával, hogy személyeskedő megjegyzéseket nem kell tenni. És erre próbálok is figyelni, képviselő úr. Annyit viszont engedjen meg, hogy annak a tartalmával, amit ön elmondott, azzal vitatkozzam és azt minősítsem. Nem az ön személyét – amit ön elmondott, azt. És azt gondolom, ez óriási különbség.

Szeretnék erre viszont egypár mondatban, ígérem, nem hosszan, de picit bővebben kitérni.

Én úgy gondolom, ez az előterjesztés nem a Házsabállyal, hanem az önök érdekeivel ellentétes. Ezért nem támogatják. Ha a Házsabályt megnézzük, önnek akkor lenne igaza, Vas

képviselő úr, ha az nagyjából úgy szólna, hogy amiben kérdést vagy sok kérdést tettek fel, azzal kapcsolatban nem állítható fel vizsgálóbizottság. De nem így szól a házszabályi rendelkezés. Hanem úgy, hogy akkor nem állítható fel, ha tisztázható kérdések vagy interpelláció keretében.

Képviselő úr, ha elolvassa az előterjesztést – és gondolom, mert én jót feltételezek, hogy betűről betűre ezt elolvasta –, akkor tudja azt is, hogy ennek az elolvasása is valószínűleg több mint négy percet igénybe vesz. Csak a kérdések felolvasása és elolvasása. Ha pedig ez így van, akkor valószínűsíthetően ez nem tisztázható kérdéssel vagy interpellációval, mert ott az ellenzéki képviselőknek, sőt bármelyik képviselőnek, aki az interpellációt vagy a kérdést elmondja, legfeljebb négy perc áll rendelkezésére, de sok esetben csak kettő, illetve a viszonyválaszra egy. Ha tehát a kérdések felolvasására sem elég ennyi idő, akkor valószínűleg annak a megválaszolására sem. Egy miniszter vagy egy államtitkár ezekre a kérdésekre, én azt gondolom, fizikailag lehetetlen, hogy négy percben vagy akár három percben választ adjon.

Az pedig, hogy sok kérdést tettek föl vagy sok interpellációt mondtak el, az én számomra pont azt bizonyítja, hogy nem tisztázható interpellációk vagy kérdések keretében ez. Ha egy kérdés merült volna fel vagy egy interpellációra jön egy válasz, és utána annak nincs semmi következménye, akkor önnek még lehetne is ebben igaza, képviselő úr. De pontosan a kérdések nagy száma az, ami rámutat arra, hogy ez ilyen módon nem tisztázható.

És akkor még bele sem mentünk abba, hogy vajon ezekre a kérdésekre elégséges-e egy egyszerű szóbeli válasz, vagy pedig szükséges ehhez okiratok csatolása is. Nekem meggyőződésem, hogy az utóbbira szükség van; szükség van szakértők meghallgatására; ráadásul szükség van nem a politika szférájába tartozó embereknek a meghallgatására is. Ugyanis azt képviselő úr is tudja, hogy interpellációt vagy kérdést csak és kizárólag kormánytagnak lehet föltenni. Ebben a kérdésben viszont, azt gondolom, bizony szükséges kérdéseket föltenni olyan embereknek is, akiknek egyébként a Házszabály nem teszi lehetővé, hogy interpellációt vagy kérdést tegyünk fel.

Éppen ezért én tehát erre utaltam, képviselő úr, amikor azt mondtam, hogy általánosságokat pufogat, és nem tér ki részletesen arra, hogy vajon miért alkalmazható ez a házszabályi rendelkezés ebben az esetben.

Képviselő úr, én elég sok érvet elmondtam most, ami azt támasztja alá, hogy ez interpellációval vagy azonnali kérdéssel, kérdéssel nem tisztázható. Tisztelettel várnám az ön válaszát, mi a cáfolata mindezekre a felvetésekre, amiket én most elmondtam, és ezek nem politikai, hanem szakmai tartalmú felvetések voltak, hogy ugyan ön miért gondolja azt, hogy ez interpelláció és kérdés keretében mégis tisztázható. S még egyszer hangsúlyozom: a Házszabály nem azt mondja, hogy amiben kérdést vagy interpellációt tettek föl vagy sok kérdést tettek föl, azzal kapcsolatban nem állítható föl vizsgálóbizottság.

Tényleg az idő előrehaladtára, illetve arra tekintettel, hogy Józsa képviselő úr és Steiner képviselő úr a tartalmi vonatkozásokban igen sok mindent elmondott, én ezt nem ismételném, hanem annyit mondanék, hogy csatlakozom ezekhez az érvekhez.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Azt is elmondtam képviselőtársamnak, hogy jelen esetben nem kötelező létrehozni a bizottságot, és azt is, hogy egészen egyoldalú, és azt is elmondtam, miért volt tisztázható kérdéssel, interpellációval.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. A zárszóra adom meg természetesen Józsa István képviselő úrnak a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

Dr. Józsa István zárszava

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon örülök, hogy megvártak, mert különben üresebb lett volna a napunk ezzel az értékes vitával.

Kezdem Vas képviselő úrnak a gumiparagrafusával. Szerintem pont az élet igazolja, hogy nem tisztázható kérdéssel, interpellációval, mert számtalan kérdést, interpellációt, azonnali kérdést tettünk fel már ebben a tárgykörben, írásbeli kérdést is, és számos kérdés tisztázatlan azóta is. Tehát ennek a fölvetésnek, amit tett Vas Imre képviselő úr, pont a fordítottja igaz. Az élet azt mutatja, hogy csak vizsgálóbizottság felállításával tisztázhatók ezek a kérdések.

És megmondom őszintén, én nem a listázós jobbikos képviselők támogatására számítok, akik minden lehetőséget ilyen penetráns szövegek hangoztatására használnak fel, hanem a jó érzésű fideszes–KDNP-s képviselők támogatására, akikben megvan az a felelősségérzet, az a felelősség a választópolgáraink felé, hogy ezeket a szakmai kérdéseket el tudják mondani, ha megkérdezik tőlük. Mert ha tőlünk megkérdezik, akkor őtőlük is megkérdezik.

Tehát alapvetően ez a vizsgálóbizottsági kezdeményezés szakmai kérdések, szakpolitikai és felelősségi kérdések tisztázására irányul. S talán még arra is, hogy milyen irányba célszerű mozdítani a magyar energiapolitikát. Ugyanis két évvel ezelőtt önök elfogadtak egy energiastratégiát, csak azóta nem aszerint történnek a dolgok. Ugyanakkor egy ilyen léptékű kiadás közpénzből, amely 350 milliárd forint körül van, azért elgondolkodtató. Ennyi pénzt még energetika területén is sokkal hasznosabban el lehetne költeni. Úgyhogy én kérem képviselőtársaimat akár abból a szempontból is ezt megvizsgálni, hogy ez a szerződés mennyiben tehető majd semmissé, mert ezzel egyedül a német mult cég, az E.ON járt jól. Úgy tűnik, hogy a rezsicsökkentés árát, ami esetleg kár éri az E.ON-t mindenféle vonatkozásban, busásan kifizeti a kormány neki, nem ismert okokból. Mondjuk, beszélnek ilyeneket, hogy a Közgép esetleg nagyon komoly viszontrendeléseket kap német területről. Engem is meghívtak a nyáron, hogy nézzem meg, milyen német munkákon dolgoznak. Lehet, hogy megvan ennek az ellentételezése, de hát akkor azt is nyilvánosságra lehet hozni, mert hát lehetséges, hogy így kívánja támogatni a kormány a hazai ipart, hogy drágán vesz, olcsón elad, és akkor közben a hazai ipar fejlődik...

Úgyhogy ha valóban nincs takargatnivalójuk, kedves képviselőtársaim, akkor az a kérésem, hogy szavazzanak igennel a vizsgálóbizottság létrehozására.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a H/12422. számú javaslat tárgysorozatba-vételét. (Szavazás.) 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta.

c) A valódi és fenntartható rezsicsökkentés érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12489. szám)

Soron következik a T/12489. számú javaslat: a valódi és fenntartható rezsicsökkentés érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel nyújtottak be törvényjavaslatot képviselőtársaink.

Józsa képviselő úrnak előterjesztőként adom meg a szót szóbeli kiegészítésre.

Dr. Józsa István szóbeli kiegészítése

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez egy rövidebb, de annál velősebb előterjesztés. Az a javaslatunk, hogy az alaptörvény 22. cikkelyébe a következő szövegezés lépjen: 1. Magyarország törekszik arra, hogy a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa. 2. Törvény rendelkezhet úgy, hogy az egyes közszolgáltatások lakhatással összefüggő igénybevételeért járó ellenérték megfizetéséhez az igénybevevő a jövedelmi és vagyoni helyzetével összhangban álló vagy az emberhez méltó alapvető szükségletek szerinti igénybevétel mértékéhez igazodó kedvezményre jogosult.

Azért tartjuk ezt szükségesnek, mert az az érzésünk, hogy amikor önök rezsicsökkentésről beszélnek, igazából csak a 2014-es választásra gondolnak, és egyébként is megítélésünk szerint hiányoznak az alaptörvényből garanciális elemek. Ez például egy garanciális elem. Ha önök bíznának a jövő évi választási sikerükben, akkor meg sem fordulhatna a kormánypárti fejekben, hogy minden miniszterelnöki akaratot az ország alaptörvényében rögzítsenek; egy olyan, a társadalom támogatását nélkülöző alaptörvényben – mert ez azért igencsak hirtelen behozott alaptörvény, ahogy Gulyás képviselő úr pontosan tudja, hogy az előző változat le lett cserélve, és a szerzője el lett küldve alkotmánybírónak –, amely alaptörvény nem tehát szerepelt az önök választási programjában, utólag hozták be, amely mára a gránitszilárdságát az alkotók számára is elveszítette, hiszen az alkotmányos szabályozási szint követelményét el nem érő rendelkezésekkel tüzdeltek már tele.

Ha viszont a Fidesz–KDNP nem készül tisztességes választásokra és ehhez a választópolgárok becsületes eszközökkel való megnyerésére, akkor nem marad más hátra, mint adott esetben érzékeltetni, hogy már-már nevetségessé válik a hatalomhoz való ragaszkodás, erőlködés, valamint annak az erőlködésnek az eredményeképpen mindennek a kétharmados törvényekben való rögzítése. Ha csak a magyar lakosság érdekeire vagyunk tekintettel, ki kell fejeznünk a szolidaritásunkat azokkal, akik nehéz helyzetben vannak, küszködnek a megélhetésért, akik becsapottnak érzik magukat, és mindazokkal, akik a kormányzati ámitás mögött még némi jó szándékot igyekeznek feltételezni a parlamenti képviselők munkájáról. Ez egy ilyen pozitív elem lehet.

A jelen javaslat valódi és hosszú távon fenntartható rezsicsökkentés megvalósítására alkalmas szabályt foglal bele az alaptörvénybe. Lényegében azt biztosítja, hogy a törvény a rezsicsökkentését korszerű módon, az energiafelhasználás optimalizálásával érje el. Sok, a Fidesz prominensei által panelprolinak nevezett honfitársunk mellett sokan mások is tisztában vannak azzal, hogy a szigetelés, a fűtés-korszerűsítés nem csupán a rezsicsökkentésre, hanem az életminőség egyéb szempontokból való növelésére és munkahelyteremtésre is vezet.

A javaslat olyan törvényi szabályok megalkotását teszi lehetővé, amely biztosítja, hogy a rezsiköltségek csökkentése ne csak az úszómedencét fűtő vagy hűtő felhasználóknak jelentsen (*Dr. Staudt Gábor: Ki az, aki hűti az úszómedencéjét?!*) jelentős megtakarítást, hanem a rászorulóknak, akik valóban ebből kellene hogy profitáljanak.

A részletes indoklást szeretném még a következő negyedórában kifejteni. Úgy látom, hogy a második Orbán-kormány időszakában jelentősen romlott a lakosság életszínvonala, és romlott az alapvető szükségleteket kielégítő közszolgáltatásokhoz való hozzáférés lehetősége is. Egy átlagos család évente 100 ezer forinttal többet fizet be az államkasszába az elmúlt évek során kivetett extraadók, adóemelések, például tranzakciós illeték vagy a 27 százalékos áfa miatt, miközben legföljebb évi 20-30 ezer forintot takarít meg a közműszolgáltatások árának csökkentése révén. Az Orbán-kormány három év alatt mintegy 3000 milliárd forint értékű megszorítást vezetett be, mindez négy év alatt 300 ezer forint pluszterhet jelent minden magyar embernek. Ráadásul a kormány alkalmatlansága miatt ma nincs gazdasági növekedés, a versenyképesség javulása helyett csőd- és felszámolási hullám söpör végig a hazai vállalkozói szektorban, tőkekivonás tapasztalható, befagyott a hitelezés, egyre több munkahely szűnik meg, több, mint amennyi létrejön. Rosszabb az életszínvonal, a súlyosbodó

kilátástalanság már minden ötödik magyar munkavállalót külföldi munkavállalásra ösztönöz. Szükséges ezért olyan intézkedéseket hozni, amelyek a kormány által előidézett válságszituációkban is képesek érzékelhetően mérsékelni az arra rászoruló lakosság terheit. Elfogadhatatlan ugyanis, hogy a kormányváltáshoz képest mára háromszor annyian, több mint 140 ezren vannak azok, akiknél kikapcsolták az áram-, gáz- vagy távhőellátást. Elfogadhatatlan, hogy több százezer családnak megoldhatatlan probléma a sárga csekkek befizetése, hogy nem tudják megfelelően fűteni az otthonaikat. Elfogadhatatlan az is, hogy az elmúlt három év gazdaságpolitikájának eredményeként az alacsonyabb jövedelemmel rendelkező aktív dolgozók vagy nyugdíjasok, valamint a munkanélkülivé vált több százezer ember számára a megélhetés biztosítása ma már a legnagyobb kihívásnak számít, hiszen a lakossági kiadások döntő többsége az alapvető szükségletek kielégítését szolgálja. Éppen ezért igazságos költségsökkentésre van szükség, amely ott ad többet, ahol nagyobb a szükség, továbbá amely nem a luxuskiadásokat és a luxusfogyasztást támogatja.

Mindezek alapján kérem képviselőtársaimat, hogy az igazságos rezsicsökkentést megalapozó módosításra vonatkozó előterjesztésünket támogatni szíveskedjék.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Horváth Zsolt képviselő úr Zsiga Marcell képviselő urat helyettesíti, Kozma Péter képviselő úr Pösze Lajos képviselő urat, Varga István képviselő úr pedig Turi-Kovács Béla képviselő urat. Ez már az előző határozathozataloknál is így volt.

Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólás

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy Józsa képviselőtársam rendkívül részletesen ismertette a javaslatot, én annyit mondanék csak, hogy az abban foglaltakkal az MSZP frakciója egyetért, és ezért támogatni fogjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úr méltányos hozzáállását a bizottsági üléshez, különösen az ezen napirendi pont elején történetekre vonatkozóan. Köszönöm szépen.

További hozzászólási szándékot nem látok. Képviselő úrnak adom meg a szót zárzó elmondására.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Nem kívánok élni vele. *(Derültség.)*

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki a T/12489. számú javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja. *(Szavazás.)* 6-an támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

Ezzel a bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 22 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea