



Ikt.sz.: AIB/121-1/2013.

AIB-42/2013. sz. ülés  
(AIB-219/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2013. október 7-én, hétfőn, 11 óra 5 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	8
<i>a) A Magyar Művészeti Akadémia működésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló törvényjavaslat (T/9634. szám)</i>	8
<i>b) A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám)</i>	9
<i>c) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12053. szám)</i>	10
<i>A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/12094. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	11
<i>Egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló törvényjavaslat (T/12095. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	16
<i>A szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló törvényjavaslat (T/12097. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	17
<i>A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló törvényjavaslat (T/12096. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról</i>	18
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	18
<i>a) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12137. szám)</i>	18
<i>Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	19
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	20
<i>b) Az országgyűlési képviselők véleménynyilvánítási szabadságának korlátozhatatlanságáról szóló határozati javaslat (H/12235. szám)</i>	20
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	20

<i>c) A szélsőségesesség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló 46/2012. (VI.12.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/12149. szám)</i>	20
<i>Dr. Steiner Pál szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Hozzászólások</i>	22
<i>Dr. Steiner Pál reflexiói</i>	23
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	24
<i>d) A politikai érdekből folytatott koncepciós büntetőeljárások gyakorlatának visszaszorítása érdekében a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12240. szám)</i>	24
<i>Dr. Harangozó Tamás szóbeli kiegészítése</i>	24
<i>Hozzászólások</i>	26
<i>Dr. Harangozó Tamás reflexiói</i>	32
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	34
<b>Egyebek</b>	<b>34</b>
<i>Az ellenőrző albizottság létszámának kiegészítése, ülésének összehívása</i>	34

## Napirendi javaslat

1. Zárószavazások előkészítése:
  - a) A Magyar Művészeti Akadémia működésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló törvényjavaslat (T/9634. szám)
  - b) A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám)
  
2. A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/12094. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
3. Egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló törvényjavaslat (T/12095. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
4. A szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló törvényjavaslat (T/12097. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
5. A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló törvényjavaslat (T/12096. szám)  
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
  
6. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
  - a) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12137. szám)  
(Dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

b) Az országgyűlési képviselők véleménynyilvánítási szabadságának korlátozhatatlanságáról szóló határozati javaslat (H/12235. szám)

(Szilágyi Péter (független) képviselő önálló indítványa)

c) A szélsőségeség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló 46/2012. (VI.12.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/12149. szám)

(Mesterházy Attila, dr. Steiner Pál és Harangozó Gábor (MSZP) képviselők önálló indítványa)

d) A politikai érdekből folytatott koncepciók büntetőeljárások gyakorlatának visszaszorítása érdekében a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12240. szám)

(Mesterházy Attila, dr. Harangozó Tamás és Juhász Ferenc (MSZP) képviselők önálló indítványa)

## 7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Gulyás Gergely (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Botka László (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz), illetve dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) távozása után dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)  
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) Gulyás Gergelynek (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Pribelszki Szilvia titkárságvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Tarr Péter helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Gyimesi Endre (Fidesz) országgyűlési képviselő

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 5 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. Megkezdjük a mai bizottsági munkánkat. A helyettesítési rend tekintetében: Kozma Péter képviselő úr Molnár Attila képviselő urat helyettesíti, Vas Imre képviselő úr Mátrai Márta képviselő asszonyt, Horváth Zsolt képviselő úr Gruber Attila képviselő urat, Rubovszky György képviselő úr Gulyás Gergely képviselő urat, Papcsák Ferenc alelnök úr Zsiga Marcell képviselő urat, Ipkovich György képviselő úr Lamperth Mónika képviselő asszonyt, Bárándy Gergely képviselő úr pedig Steiner Pál képviselő urat helyettesíti.

A kiküldött napirendi javaslatához képest egy kiegészítésre teszek indítványt: javaslom, hogy a zárószavazások előkészítése egészüljön ki egy c) ponttal. A T/12053. számú, muzeális intézményekről szóló törvényjavaslatához is érkezett zárószavazás előtti módosító indítvány, kérem tehát, hogy ezzel is egészüljön ki a napirend.

Kérdezem, ki az, aki a napirend-kiegészítéssel együtt támogatja a napirend elfogadását. (Szavazás.) 20 igen. Ki nem támogatta? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ki tartózkodott? (Szavazás. – Nincs ilyen.) A bizottság tehát egyhangúlag elfogadta a napirendet a kiegészítéssel együtt.

### **Zárószavazások előkészítése**

#### **a) A Magyar Művészeti Akadémia működésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló törvényjavaslat (T/9634. szám)**

Zárószavazások előkészítésével kezdünk: a Magyar Művészeti Akadémia működéséről szóló T/9634. számú törvényjavaslat az első. Titkárságvezető asszonyt köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál. 6 pontos az ajánlás, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be. A 2. pontnál a sarkalatosságról is döntenünk kell.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg ügyrendben a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Mivel mindegyiket az előterjesztő nyújtotta be, javaslom, hogy egyben tárgyaljuk és egyben szavazzunk róluk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? (Nincs.) Ki az, aki az ügyrendi javaslattal egyetért? (Szavazás.) 18-an. Kik nem értenek egyet? (Szavazás.) 5-en nem értenek egyet. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

Egyébként eleve több, egymással összefüggő indítvány van, az előterjesztő nyújtotta be valamennyi módosító javaslatot; értelemszerűen támogatja is.

Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. (Szavazás.) 18-an támogatják. Ki nem támogatta? (Szavazás.) 5-en. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 2. pontnál az alaptörvény 38. cikk (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a sarkalatosságról kell döntenünk. Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a sarkalatossággal.

DR. PRIBELSZKI SZILVIA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.



ELNÖK: Egyetért vele. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Köszönöm szépen, ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Titkárságvezető asszonynak köszönöm szépen a napirendi pontnál az előterjesztő képviselőjét.

**b) A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám)**

A b) pontban a T/11776. számú törvényjavaslat következik a szellemi tulajdonra vonatkozóan. 13 pontos az ajánlás, viszont ebből csak az előterjesztő által benyújtottakról kell dönteni, hiszen a többi olyan, amelyet a bizottság nyújtott be, értelemszerűen erről majd a plenáris ülésen a parlamentnek kell állást foglalnia.

Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Miután csak az előterjesztő javaslatait kell tárgyalnunk, javaslom egyben tárgyalni és egyben szavazni róla.

ELNÖK: Az ügyrendi javaslatához van-e hozzászólási szándék? *(Nincs.)* Ki támogatja az ügyrendi javaslatot? *(Szavazás.)* 19-en támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 5-en nem támogatták.

Tehát az 1., 2., 7., 8., 11. és 12. módosító indítványokról van szó. Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak nagyon röviden az 1. pontban benyújtott módosító javaslatról szeretnék felvilágosítást adni.

Az előterjesztő Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter azt javasolja, hogy a nemzeti ünnepeken a szerzői művek előadhatóak legyenek anélkül, hogy ennek jogdíjvonzata lenne. Tehát lényegében úgy szól a módosító indítvány, hogy ha az előadás jövedelemszerzés vagy jövedelemfokozás célját közvetve sem szolgálja, a művek előadhatóak nemzeti ünnepeken tartott ünnepségeken. Ez egy rég probléma; gyakorlatilag a nemzeti ünnepeken is kellett jogdíjat fizetni az előadott művek után. Ennek semmi értelme nem volt eddig sem. Nagyon kérjük, hogy ezt a törvénymódosítást fogadja el a tisztelt bizottság és a Ház.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Én csak annyit kértem volna, de ez így elhangzott, hogy a felvetésekhez, illetve az előterjesztői módosítókhoz mindig egy indokolást szeretnék kérni. De ami itt elhangzott, azzal egyet tudok érteni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Vitányi István képviselő úr Szakács Imre képviselő urat helyettesíti.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki ezeket az előterjesztő által benyújtott módosító indítványokat támogatja. *(Szavazás.)* 18-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványokat.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk.

**c) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12053. szám)**

Soron következik a muzeális intézményekről szóló T/12053. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése.

Karácsony Gergely képviselő úr nyújtott be módosító indítványt. Először Gyimesi Endre képviselő úrnak előterjesztőként adom meg a szót állásfoglalásának elmondására. Parancsoljon!

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Pontosan megegyezik a kapcsolódó módosító javaslat azzal a módosító javaslattal, amelyet az Országgyűlés túlnyomó többséggel már egyszer leszavazott. Nincs okunk ezt támogatni, tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tehát az előterjesztő nem támogatja a javaslatot. Egyébként egy-két szóban eltér, ezért lehet és kell róla külön döntenie a bizottságnak.

Kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontját a módosító indítvánnyal kapcsolatban.

DR. PRIBELSZKI SZILVIA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A tárca tehát nem támogatja. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt szeretném megkérdezni, hogy miért nem. Tehát kicsit bővebb indokolást szeretnék kérni, mert nekem meglehetősen logikusnak tűnik az, hogy egy jogkör csak úgy gyakorolható, ha a kulturális javak vonatkozásában a kezelés, őrzés, műtárgyvédelem színvonala és a tudományos kutatás lehetősége nem csökkenhet. Azt gondolom, az államnak elsődleges érdeke és feladata, hogy megóvja ezeket a műemlékeket, ráadásul a kutatási tevékenységet is szabadon lehetővé tegye. Én nem látok sem többet, sem kevesebbet ebben a módosító javaslatban, tehát a céljával a magunk részéről egyet tudunk érteni. Úgyhogy érdekelne, hogy a kormány miért nem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, hogy az előterjesztő vagy a tárca... *(Jelzésre:)* Képviselő úré a szó.

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Valóban, az tetszetős mondat, amely kapcsolódó módosításként megfogalmazódik, de miután ez teljes egészében benne van az előterjesztésben, felesleges duzzasztani az előterjesztés szövegét, és ezért a tautológia miatt nem támogatjuk a törvényjavaslat kiegészítését.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én ezt a választ egyébként el tudom a magam részéről így fogadni, de azért kíváncsi lennék a kormány álláspontjára is, hogy ugyanúgy gondolják-e, ahogy képviselő úr. Ugyanis az én meglátásom szerint a jogértelmezésnek az egyik elfogadott és használható módja a jogalkotó akaratának a kutatása, azaz az úgynevezett teleologikus jogértelmezés, amit például egy ilyen bizottsági jegyzőkönyvből tudhat meg a jogkereső állampolgár. Azaz ha a kormány is úgy értelmezi, hogy ez a kötelezettség egy az egyben a törvénynek a része, és a jogalkotónak a

szándéka is az, hogy ez így legyen, akkor e vonatkozásban én ezt a választ megnyugtatónak érzem. Ennek ellenére valószínűleg támogatni fogom a magam részéről ezt a javaslatot, de nyilvánvalóan kevésbé bánatosan veszem tudomásul, ha a kormányoldal nem teszi.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Titkárságvezető asszonyé a szó.

DR. PRIBELSZKI SZILVIA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Annyiban szeretném kiegészíteni a képviselő úr által elmondottakat, hogy felhívom a figyelmet, hogy a törvényjavaslat 4. §-a felhatalmazást ad a miniszter számára végrehajtási rendelet előkészítésére. Ez a végrehajtási rendelet készül, és a módosító javaslatnak a szellemében. Tehát a célját nem vitatjuk a módosító javaslatnak, hanem úgy érezzük, hogy a törvényhez ez nem tesz hozzá tartalmában semmit.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tényleg nem akadékoskodni szeretnék, csak azt tisztázni, hogy most akkor arról van szó, hogy a törvényben ez benne van, vagy arról van szó, hogy a törvényben ez nincs benne, csak a végrehajtási rendeletben kerül majd megfogalmazásra. Mert a kettő szerintem nagyon más.

Köszönöm szépen.

DR. PRIBELSZKI SZILVIA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A törvény kiegészítését nem támogatjuk ezzel a céllal, de gyakorlatilag a módosító javaslat célját nem vitatjuk. Tehát nyilvánvalóan ezeket az indokokat szem előtt fogjuk tartani a végrehajtási rendelet előkészítésekor, a részletszabályok megalkotásánál. *(Dr. Bárándy Gergely: Akkor nincs benne.)*

ELNÖK: Határozathozatal következik. Gulyás Gergely képviselő úr Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyt helyettesíti, Pösze Lajos képviselő úr Varga István képviselő urat.

Kérdezem, ki az, aki Karácsony Gergely módosító indítványával egyetért és támogatja. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk. Köszönöm szépen titkárságvezető asszonynak és képviselő úrnak is a megjelenést.

### **A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/12094. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

A 2. napirendi pontunk következik: a polgári törvénykönyvről szóló T/12094. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása. 11 pontos az ajánlás. Államtitkár urat ismét köszöntjük.

Az 1. pontban Schiffer képviselő úr nyújtott be módosító indítványt. Kérdezem államtitkár urat a tárcá vagy a kormány álláspontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem ért egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 2. pont szintén Schiffer képviselő úr javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 3. pont Staudt Gábor és Gyüre Csaba képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Azért azt mondjuk el, hogy ha jól láttam, bizottsági módosítóként azért megtermékenyítőleg hatottunk. *(Derültség.)* Ha már erről beszélünk, úgy gondolom, mivel előbb nyújtottuk be, akár ezt is lehetne támogatni, lévén, hogy szinte vagy talán szó szerint ugyanez már meg van célozva bizottsági módosítóként is. De ha esetleg eltérés lenne, akkor szívesen várom államtitkár úr szakmai magyarázatát.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, kérem, hogy a helyettes államtitkár úr válaszolhasson. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. TARR PÉTER helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Valóban, az irányát tekintve egyetértettünk vele, ezért is tettük a bizottságnak azt a javaslatot, hogy induljunk el ebbe az irányba a kft.-k törzstőkeemelésével. Viszont kiegészítő szabályokra volt szükség, mégpedig arra, hogy addig, amíg ez a társaságiszerződés-módosítás meg nem történik, a régi Gt. szabályait kelljen alkalmazni a társaságokra. És emiatt kellett egy, az ön által javasolthoz képest picit módosított bizottsági módosító javaslatot tenni.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Ezt szakmailag el tudom fogadni, de függetlenül ettől a saját módosítónkat támogatni fogjuk. De köszönöm, hogy ezt átgondolták, és a probléma megoldásra kerül.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 4. pontban Staudt Gábor és Gyüre Csaba képviselők javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Ez viszont egy nagyon fontos módosító javaslat, és ha más nem, akkor ezt is bizottságiként vagy valami hasonlót lehet, hogy be kellene nyújtani, lévén az, hogy pénzbírsággal kell sújtani minden esetben a cégeket a cégbíróságnak, ez kizárja azt, hogy bizonyos élethelyzeteket mérlegelni lehessen, kizárja azt, hogy kicsit méltányosabban és igazságosabban lehessen eljárni. Úgy gondoljuk, ezt a cégbírókra és a cégbíróságra rá lehet bízni, hogy mikor alkalmaz pontosan bírságot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úré a szó.

DR. TARR PÉTER helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Szintén nincs nagy nézetkülönbség képviselő úr és köztünk, csupán arra hívnám föl a figyelmet, hogy a cégtörvény háttérszabálya a polgári perrendtartás, és a polgári perrendtartás 106-110. §-ai rendezik azt, hogy igazolási kérelemmel a vétkes mulasztást hogyan lehet kimenteni. Emiatt lehetőségük van a cégeknek arra, hogy amennyiben vétkes mulasztás esete forog fenn, akkor ne kelljen pénzbírságot alkalmazni. Úgyhogy ez a jogintézmény a jogrendszerben rendelkezésre áll.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Az 5. pont Patay képviselő úr javaslata, összefüggésben a 7-essel. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem támogatjuk, és kérem, engedje meg, hogy röviden indokoljam. Nem támogatjuk a módosító javaslatot, tekintettel arra, hogy az új polgári törvénykönyvvel ellentétes hatásokat, részben szó szerint ellentétes, részben pedig következményeiben ellentétes hatásokat váltana ki a módosító javaslat. Tehát abban az esetben, ha az Országgyűlés úgy gondolná, hogy felülbírálja az új polgári törvénykönyvet, akkor lehetne csak elfogadni, így egyébként egy jelentős koherenzia-zavar alakulna ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* Támogató szavazatot, ha jól látom, nem kapott, így értelemszerűen egyharmadot sem.

A 6. pont szintén Patay képviselő úr javaslata, összefüggésben a 8-assal. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólásra Turi-Kovács Béla képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Indokolást kérek.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Elnök úr, ugyanaz a helyzet. Merthogy, ha jól értjük a képviselő úr módosító javaslatát, ő szeretné felülbírálni az elfogadott polgári törvénykönyv szövetkezetekre vonatkozó rendelkezéseit. Ez, különösen az általános rendelkezések felülvizsgálata, felülbírlata nem indokolt. Mi úgy gondoljuk, hogy az Országgyűlés irányadó döntése az új polgári törvénykönyvben található. Nem kizárt természetesen, hogy a szövetkezeti jogról, a szövetkezetek egyes különleges szabályairól külön törvény rendelkezzen, de az általános alapelvekről, általános szabályokról a polgári törvénykönyvnek kellene rendelkezni. Ez volt legalábbis a jogalkotói koncepció az új polgári törvénykönyvnél.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): A magam részéről támogatni fogom a módosító indítványt, azon oknál fogva, egyrészt, mert tudom, hogy nem kapja meg a többséget (*Derültség.*), másrészt pedig azért, mert úgy gondolom, hogy ugyanakkor a szövetkezettel kapcsolatos Ptk.-szabályok – számosan vagyunk, azt hiszem, nem csak ketten Patay képviselő úrral, akik így gondoljuk – nem biztos, hogy kiállják a gyakorlat próbáját. Már most fölmerültek olyan alapvető kérdések és problémák a szövetkezetek jövőjét illetően, ami miatt mi úgy gondoljuk, hogy helyes lenne, ha majd orvoslást jelentene, nem biztos, hogy épp ez a módosítás a legjobb útja-módja, de a magam részéről, éppen az előbb elmondottak alapján, támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Elnök úr, eleve nem szerencsés az a technika, hogy a polgári törvénykönyvvel összefüggő, a polgári törvénykönyvet életbe léptető jogszabályokban kíván Patay képviselő úr olyan módosításokat végrehajtani, ami tulajdonképpen a polgári törvénykönyvbe való lett volna. Nyilván a polgári törvénykönyvnél másként döntött az Országgyűlés, ezért nem szerencsés, hogy itt az átmeneti vagy életbe léptető szabályoknál szeretne ilyen kérdéseket rendezni. Tehát jogtechnikailag sem szerencsés, és még egyszer mondom, a kormány irányadónak tekinti az Országgyűlés által elfogadott új polgári törvénykönyvet.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. (*Szavazás.*) 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 9. pont Staudt Gábor és Gyüre Csaba képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólásra Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Indokolást szeretnék kérni államtitkár úrtól, lévén, hogy a folyamatban lévő házassági bontóperekben könnyítésről lenne szó, ha már lehetne az új szabályokat alkalmazni, tisztább helyzetet teremtene. Nem látom indokát, hogy ezt a folyamatban lévő eljárásokra ne lehetne alkalmazni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úré a szó.

DR. TARR PÉTER helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az álláspontunk az, hogy bizonytalanságot okozna a folyamatokban lévő eljárásokban, ha annak stádiumától függetlenül az új szabályokat alkalmazni kellene. Felhívom a figyelmet arra is, hogy a közös megegyezéses bontóper egyéb feltételei is változtak, többek között a gyermekkel való kapcsolattartás kérdésében is, hogy miként, milyen pontokon kell megállapodni, ez is módosult az új Ptk. szerint. S ebből adódik az a következtetésünk, hogy a jogbiztonságot inkább szolgálja, ha csak az új eljárásokban kell alkalmazni, tehát ha a válókeresetet a Ptk. hatálybalépését követően nyújtották be.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 10. pont Patay képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Nem ért vele egyet, de minden szakmai álláspont szerint ez nem is ebbe a jogszabályba lenne beilleszthető, akkor sem, ha egyébként támogatható lenne.

Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A 11. pont szintén Patay képviselő úr javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ugyanezen okokból nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

Az ajánlást lezártuk.

Bizottsági módosító javaslat benyújtására tesztek indítványt, 6 pontos a javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, mi az álláspontja ezzel kapcsolatban.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, egyetértünk a bizottsági módosító javaslat előterjesztésével.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólásra Rubovszky képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én a 2. pontra szeretnék magyarázatot kérni, mert én nem értem, hogy a törvényszöveg és e módosítás között érdemben mi a különbség.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. TARR PÉTER helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az eredeti normaszöveg szerint, akármilyen okból első alkalommal hozzányúltak a társasági szerződéshez, akkor dönteni kellett arról is kft. esetében például, hogy a törzstökét emelik. Ehhez kapcsolódott Staudt képviselő úr indítványa, hogy méltánytalan a cégekkel szemben, hogy már rögtön, mondjuk, egy székhelyváltozást 2014 júniusában eszközölni akar a cég, egyből a törzstőkeemelésről is dönteni kelljen. Ezért mondtuk azt, hogy '16-ig a cégeknek ideje van arra, hogy a törzstőkeemelésről döntsön. Amíg erről nem dönt, addig viszont a régi Gt. szabályait kell alkalmazni. Ezt tartalmazza a 2. és a 3. pont módosított normaszövege.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úrnak megadom a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Én azt nem értem, hogy most is, ezzel a javaslattal is az van, hogy a módosításig nem lehet eltérni a társasági szerződéstől. Azt mondja, hogy nem kell az első alkalommal, '16-ig, de viszont '16-ig nem változtathat a szerződésen. Ebben persze benne van az, hogy én holnap módosítom a társasági szerződést, mert csak a véghatáridő van megadva, és akkor szabad a kezem. Csak én éppen nem értem, hogy miért kell eltérni a két szövegnek egymástól.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Rubovszky képviselőtársam, ez itt nem azt mondja, hogy nem módosíthat a társasági szerződésen, hanem a 12. § szerinti társaságiszerződés-módosításról van szó. Ez nem azt jelenti, hogy mondjuk, egy székhelyváltozást nem hozhat meg, hanem azt jelenti, hogy addig nem kell áttérnie a Ptk. szabályaira. Tehát a 3. pontban a 12. § szerinti módosításról van szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen, most már rendben van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy további hozzászólási szándékot nem látok, kérdem, ki az, aki egyetért a bizottsági módosító javaslat benyújtásával. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja a bizottsági módosító javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

### **Egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló törvényjavaslat (T/12095. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Soron következik az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló T/12095. számú törvényjavaslat. 3 pontos az ajánlás.

Az 1. pontban Patay képviselő úr nyújtott be javaslatot. Kérdem az államtitkár urat.



DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal, és hogy röviden megindokoljam, egy félreértésről van szó. A képviselő úr félreérti a törvényjavaslat szövegét, ezért egészíti ki olyan mondatrésszel, ami valójában benne van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Schiffer képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Patay képviselő úr nyújtotta be a 3. számú módosító indítványt. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Az előterjesztő nem ért vele egyet. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

### **A szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló törvényjavaslat (T/12097. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Soron következik a szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló T/12097. számú törvényjavaslat.

Egypontos az ajánlás, Staudt Gábor és Gyüre Csaba képviselőtársaink nyújtottak be módosító indítványt. Kérdezem az államtitkár urat az előterjesztő álláspontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. *(Dr. Staudt Gábor: Egy indokolást kérhetnék?)* Képviselő úr jelezte nekem, hogy államtitkár úrtól indokolást kér. Parancsoljon! Helyettes államtitkár úré a szó.

DR. TARR PÉTER helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Egyszerűen jogalkotási és jogtechnikai szempontból nincs arra mód, hogy egy külön törvényben engedélyt adjunk egy másik törvénytől való eltérésre. Itt a képviselő úr indítványa arra vonatkozik, hogy a szomszédjogi törvény mondja ki, hogy a Ptk. szabályaitól is el lehet térni. A szomszédjogi törvény e tárgyi hatályából adódóan csak azt tudja kimondani, hogy önmagától lehet eltérni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Kétpontos bizottsági módosító javaslat benyújtására teszek javaslatot. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a bizottsági módosító javaslat előterjesztésével.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja ennek a javaslatnak a benyújtását.

Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk.

### **A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló törvényjavaslat (T/12096. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról**

Soron következik a gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló T/12096. számú törvényjavaslat. Itt bizottsági módosító javaslat benyújtására teszek szintén javaslatot. Kérdezem államtitkár úr álláspontját a javaslattal kapcsolatban; ez egyponos indítvány.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, egyetértek a bizottsági módosító javaslat előterjesztésével.

ELNÖK: Köszönöm – annak ellenére, hogy kétpontos a javaslat. *(Derűtség.)*

Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a bizottsági módosító javaslatot benyújtja.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk. Köszönöm szépen államtitkár uraknak a napirendi pontoknál az előterjesztő képviselőket.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről**

#### **a) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12137. szám)**

Soron következik döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, a) pontban a büntetőeljárásról szóló törvény módosítására nyújtott be törvényjavaslat T/12137. számon Staudt Gábor képviselő úr.

Képviselő úrnak megadom a lehetőséget. Parancsoljon!

#### **Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy nagyon egyszerű, de fontos módosítást javasolok a büntetőeljárásról szóló törvényben. Korábban feljelentés vonatkozásában bárki tehetett panaszt a feljelentés elutasítása vagy a nyomozás megszüntetése ellen. Sajnos 2011-ben ez megváltoztatásra került. Én ezt olyan formában szeretném beemlíteni a büntetőeljárásról szóló törvénybe, hogy legalább azok a hivatalos személyek, akik hivatalos hatáskörben tudomásukra jutott bűncselekmények alapos gyanúja miatt tesznek feljelentést, ők élhessenek panasszal a feljelentés elutasítása esetén. Annál is inkább, mert a hivatalos személyeknek feljelentési kötelezettségük is van, tehát ameddig

feljelentési kötelezettséggel terheltek, addig viszont panasszal nem élhetnek a feljelentésük elutasítása ellen.

Úgy gondoljuk, abszurd az, hogy ha mondjuk, egy országgyűlési képviselő vagy egy önkormányzati képviselő egy feljelentést tesz, akár a közpénzek ügyében vagy közvagyonnal kapcsolatos ügyek miatt, akkor még panasztételi joga sincs. Ezt nem tudjuk másként értékelni, mint az elszámoltatás nehezítéseként. Szeretnénk, ha a kormánytöbbség bizonyítana, és legalább ezt az apró passzust ebben a formában beemelné a büntetőeljárásról szóló törvénybe.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Hozzászólások, reflexiók**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mi azért nem tudjuk támogatni ezt a javaslatot, mert eleve nem értünk egyet azzal, hogy ne lehessen panaszt tenni a feljelentő részéről. Azt látjuk most már tendenciózan kirajzolódni, hogy a mostani kormány számtalan olyan rendelkezést hozott, ami az ügyészségnek, a rendőrségnek a hatáskörét bővíti, és az egyéb büntetőeljárásban szereplő személyeknek pedig csökkenti a jogköreit. Ez is az egyik ilyen. Eddig nem volt semmi baj hosszú ideig azzal, hogy a feljelentő panaszt tudott tenni az elutasítás miatt. Nyilvánvalóan ez is az ügyészség és a rendőrség, de legfőképp az ügyészség dolgát könnyíti meg.

Úgyhogy a magam részéről azért nem támogatom ezt a javaslatot, mert azzal sem értek egyet, hogy olyan módon szűkítsük ezt, hogy csak a hivatalos személy mint feljelentő tehesen panaszt. Én azt mondom és azon az állásponton vagyok, hogy ezt a passzust teljes egészében a Be.-ből törölni kell. A feljelentő tehesen panaszt az eljárás megszüntetésével kapcsolatban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábornak még a vitában adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Bárándy képviselőtársam nagyon trükkösen kikerülte a valódi kérdést, azt, hogy ez már egy előrelépés a jelenlegi helyzethez képest.

Mi korábban benyújtottunk egyébként egyéb módokon is az erre a passzusra vonatkozó javaslatot, az elutasításra került, ezért próbálkozunk ezzel a megoldással. De ahogy a többen benne van a kevesebb, és ahogy, mondjuk, egy parlamenti vitában módosító javaslatok ugyanúgy benyújthatók, ezért álságosnak tartom, ha erre hivatkozással nem támogatják. Sajnos úgy gondolom, éppen az MSZP az, amelynek az elszámoltatás során lenne mitől félnie adott esetben, és sok esetben egyébként MSZP-s vagy volt MSZP-s politikusok ellen indult eljárásokban is vagy a rendőrség megszüntette a nyomozást, vagy esetleg visszadobta a feljelentéseket; tehát pont az ellenkezőjét lehetett látni, hogy a rezsim védi az embereit, attól függetlenül, hogy az elmúlt húsz év melyik politikai garnitúrájából kerülnek ki. Én inkább ezt érzem amögött, hogy nem támogatja az MSZP, és nem azt, hogy akkor itt majd önök többet szeretnének. Ezért ez egy álságos érvelés.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Engem egy dologról győzött meg Staudt képviselő úr: hogy a jobbikos előterjesztésekhez nem érdemes szakmai hozzászólást tenni.

Köszönöm.

ELNÖK: A vitát lezárom, és így kérdezem meg Staudt Gábor képviselő urat előterjesztőként, hogy kíván-e zárszót mondani.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Igen. A kormányoldalnak köszönöm a heves vitát, a szakmai hozzászólásokat. *(Derültség.)* Legalább Bárándy képviselőtársam megpróbált valami szakmainak tűnő álláspontot elővezetni, de a kormányoldal még ezt sem tette. Ez elég sajnálatos, lévén, hogy az elszámoltatást önök is névlegesen, ha nem is a kormányprogramjukban, de a kormányzati választási blöffök tárházába fölvtették. Nagyon sajnálom, hogy szakmai ellenérv sincs egy olyan nagyon egyszerű megoldással kapcsolatban, ami egy minimális előrelépést jelentene, tehát közel sem azt, amit elvárnának a választók. Sajnálom, és bízom benne, hogy megváltozik a véleményük.

Köszönöm.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki egyetért a T/12137. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételével. *(Szavazás.)* 1 igen szavazatot kapott, a bizottság tehát nem vette tárgysorozatba.

### **b) Az országgyűlési képviselők véleménynyilvánítási szabadságának korlátozhatatlanságáról szóló határozati javaslat (H/12235. szám)**

A b) pont alatt következik Szilágyi Péter képviselő úr javaslata H/12235. szám alatt, az országgyűlési képviselők véleménynyilvánítási szabadságának korlátozhatatlanságáról szóló határozati javaslat. Előterjesztőként nincs jelen képviselő úr, úgyhogy őt szóbeli kiegészítésre nem tudjuk kérni.

Kérdezem, van-e bárkinek hozzászólási szándéka. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Kérem tehát, döntsön a bizottság. Ki az, aki támogatja a H/122235. számú javaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **c) A szélsőségesség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló 46/2012. (VI.12.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/12149. szám)**

A következő javaslat: a szélsőségesség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló 46/2012. (VI.12.) számú határozat módosításáról szóló határozati javaslat, H/12149. szám alatt, Mesterházy Attila, Steiner Pál és Harangozó Gábor képviselő urak indítványa.

Kérdezem Steiner képviselő urat előterjesztőként, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

### **Dr. Steiner Pál szóbeli kiegészítése**

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. A szocialista frakció nagyon elkötelezett abban, hogy próbálja minden lehetséges alkalommal arra rábírní a kormánytöbbséget, hogy támogassa az etikai bizottság létrejöttét. Az elmúlt időszak során is számos olyan esemény volt a magyar parlamentben, illetve a parlamenti képviselők által máshol tett nyilatkozatokban, fellépésekben, amelyek azt mutatják, hogy erre az etikai bizottságra nagyon nagy szükség lenne.

Emlékeztetem a tisztelt képviselőtársaimat, a korábbi javaslattal az történt, hogy miközben látszólag úgy tettek, mintha elfogadták volna, a Berényi képviselő úr által jegyzett módosító javaslattal gyakorlatilag ezt a törvényjavaslatot ellehetetlenítették, illetve az etikai bizottság létrehozását nem engedélyezték, nem járultak hozzá, szavazatukkal nem támogatták. Akkor az volt a technikai megoldás és a hivatalos érv, hogy a Hárszabályban megvannak erre a megfelelő passzusok, és a parlamenti képviselők mentelmi jogát korlátozza a törvény, s ennek megfelelően nincs szükség erre az etikai bizottságra. Ez egy óriási tévedés, ugyanis amire önök hivatkoznak, az büntetőjogi kategória; itt olyan magatartásokról van szó, ami sokkal magasabb, mint a büntetőjogi igény, sőt mindannyian tudjuk, hogy az etikai elvek a legfontosabbak, és a legszükségesebb azokat betartani, hiszen ez adja meg a társadalmi közérzet, a politikai kultúra és az erkölcsileg formált közvélemény mértékét. Azt gondolom, jogot értő embereknek szükségtelenül sokat érvelnem emellett, hogy az etika miért magasabb szintű, mint a büntetőjog, és miért szükséges, hogy a parlament létrehozza ezt az etikai bizottságot. Mert ha az etikai bizottság meglenne, akkor számos olyan magatartással, kijelentéssel szemben meghozhatná azt a... *(Dr. Vas Imre és dr. Rubovszky György egymással beszélgetnek.)* Most azon töröm a fejem, hogy megvárjam, hogy Vas képviselőtársam... *(Dr. Papcsák Ferenc: Mondjad csak, Pali! Figyeliünk!)*

ELNÖK: Kéri a képviselő úr, hogy hallgassuk figyelemmel! *(Dr. Staudt Gábor: Szükségtelen. Tud rá válaszolni anélkül is.)* Visszaadom a szót, képviselő úr. *(Dr. Vas Imre visszaiül a helyére.)*

DR. STEINER PÁL (MSZP): Úgyis tudom, hogy Vas képviselőtársam fog rá válaszolni; ő itt a polihisztor. Ezért nagyon fontos, hogy tudja, mi történik.

Tehát visszatérve az etikai bizottságra, ezért is ismételten javasoljuk a kormánytöbbségnek, hogy hozza létre, hozzuk létre együtt ezt az etikai bizottságot, hogy fel tudjon lépni az olyan típusú magatartásokkal szemben, amelyek nagyon megosztják a közvéleményt.

Két ügyre hadd emlékeztessék például. Rendkívül megosztotta a közvéleményt az egyik képviselőtársam kijelentése, a legfőbb ügyész is gondolkodott ebben az ügyben hosszasan, majd egy eléggé nehezen kezelhető határozatot hozott, és más hasonló típusú ügyek is voltak. Ezért is lenne szükség arra, hogy egy etikai bizottság keretén belül, a parlamenten belül, az országgyűlési törvény és a Hárszabály szabályai szerint elrendeznénk ezeket az ügyeket, és megfelelő politikai, illetve etikai nyilatkozatokkal sújtanánk azokat a magatartásokat, amelyek ugyan nem érik el a jogszabálysértés szintjét, de rendkívül károsak a politikai közbeszéd szempontjából. Ez lenne az etikai bizottságnak az indokolása.

Ami a következő pontot illeti, itt az a szándékunk, és azt javasoljuk a kormánytöbbségnek ebben a határozati javaslatban, hogy minden év december 1-jéig jelentésben számoljanak be azokról a feladatokról, illetve azokról az eredményekről, amelyeket elértek a párbeszéd intézményes kereteiben. Hiszen azt ígérték, hogy rendszeres egyeztetést folytatnak a civil társadalom képviselőivel, nem-kormányzati szervekkel a szélsőségesség elleni politika kidolgozásában és megvalósításában. Ószintén szólva, mi azóta sem hallottunk erről semmit, hogy a kormány tett volna ilyen intézkedést. Nem hallottuk azt, hogy létrejött volna ez a párbeszéd, annak a fórumai, és különösen azt tudjuk mondani, hogy az ellenzék semmilyen módon nem tudott ezekben az egyeztetésekben részt venni, bár szívesen megtette volna. Ezért is javasoljuk, hogy legyen ez kötelező jellegű a kormány számára, és minden év december 1-jéig jelentésében számoljon be.

Úgy ítélem meg végül – úgy ítéljük meg pártelnök úrral és képviselőtársammal –, hogy hamarosan jön a kampány, már lehet látni és lehet érezni szélsőséges megnyilvánulásokat. Ebből következően nagy szükség lenne arra, hogy mind az etikai

bizottság, mind ez a munkacsoport létrejöjjön, és a tevékenysége átlátható, nyilvános és értékelhető legyen. Ezért tettük ezt a javaslatot. Kérem, szíveskedjenek elfogadni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Képviselőtársaim közül elsőként Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

### **Hozzászólások**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én azt szeretném előrevetni, hogy a képviselőcsoportunk természetesen támogatja az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Annál is inkább, mert ahogy Steiner képviselő úr az előterjesztők nevében elmondta, több olyan esetről lehet tudni már az elmúlt időszakból, amelyeket azok a módosítások, amelyeket e témakörben a Fidesz vezetett be és szavazott meg, azok nem szolgáltak megfelelő eredménnyel, azaz volt már próbája a jelenleg hatályos javaslatoknak, az eredmény pedig azt mutatja, hogy további lépésekre van szükség. Mi ezt mondtuk már korábban, akkor csak feltételezve, hogy ez a helyzet így lesz; most már sajnos tapasztalatok alapján tudjuk mondani, hogy így van.

Azt látjuk az elmúlt évek során, hogy a Fidesz természetesen ebben a témában nem tehet mást, de szavak szintjén mindig fellép a rasszizmus, az idegengyűlölet ellen, azonban hatékony megoldásokat, úgy tűnik, vagy nem tud, vagy nem akar választani. Megjelenik az alaptörvényben az, hogy a szólásszabadság korlátozható a közösségek emberi méltóságának védelme érdekében. Csak éppen utána nem születik olyan jogszabály, amelyik – hadd fogalmazzak így – aprópénzre váltja ezt az alkotmányos felhatalmazást.

Éppen ezért mi sorozatosan próbálkozunk, és ezt fogjuk tenni a jövőben is, olyan előterjesztésekkel, amelyek a mi meglátásunk szerint szolgálnák ennek az ügynek az érdekét, megfelelően szolgálnák ezt. És most már, azt gondolom, egyértelműen kijelenthető, hogy alkotmányos problémákat sem lehet támasztani az ilyen és hasonló javaslatokkal kapcsolatban, hiszen az alaptörvény általam idézett egyik kiegészítése, amelyik, ha jól emlékszem, a negyedik alaptörvény-módosítással került be a magyar jogrendbe, kifejezetten lehetővé teszi ezt. Éppen ezért tehát én azt gondolom, hogy mindazoknak, akik elkötelezettek ebben az ügyben, ezt a javaslatot támogatni kell, és még egyszer szeretnék emlékeztetni arra, hogy azért, mert hiába tud fideszes képviselőtársam, gondolom, felsorolni néhány olyan rendelkezést, amit a Fidesz ebben a kérdésben már megtett, úgy tűnik, az eredmény nem kielégítő.

Éppen ezért kérem önöket, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen... *(Dr. Steiner Pál: Mondtam, ugye? Mondtam, hogy ő fog válaszolni!)* Én meghallgattam képviselőtársamat. *(Dr. Steiner Pál: Csak mondtam előre.)*

ELNÖK: Képviselő úr, ha ön egyébként joggal megkívánta a figyelmet, akkor azt gondolom, ezt talán fordítva tanúsíthatja is képviselő úr.

Parancsoljon! Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót. *(Dr. Steiner Pál közbeszól.)*

DR. VAS IMRE (Fidesz): Az 1. pontot az 1/a ponttal kívánja kiegészíteni. A mondat első részével egyetértünk, tehát a legszigorúbb fellépést tartjuk mi is szükségesnek egyébként bármilyen nemű megkülönböztetéssel kapcsolatban. De külön bizottság létrehozását nem tartjuk indokoltnak, merthogy ez döntőrészt egyébként az Alkotmányügyi, igazságügyi és

ügyrendi bizottságnak mint ügyrendi bizottságnak a hatáskörébe tartozik. Képviselőtársam is bizonyára emlékszik, hogy jó pár olyan ügyrendi kérdést kellett már e ciklus során is eldönteni a bizottságunknak, amely egyébként kifejezetten ebbe a tárgykörbe illik. Úgyhogy ezért nem támogatjuk a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gulyás Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr, csak egy mondatot szeretnék hozzátenni ahhoz, amit Bárándy képviselőtársam elmondott. Ő hiányolta azt, hogy a közösségek méltóságának védelmével kapcsolatos alkotmányos rendelkezést további törvényhozás nem követte. De ha figyelemmel követi a bírósági gyakorlatot, akkor tudhatja, hogy nincs erre szükség, hiszen például az „Adj gázt!” elnevezésű, egy holokauszt-emlékünneppé azonos időpontra időzített rendezvényt a bíróság kifejezetten erre az alkotmányos rendelkezésre tekintettel tiltotta be. Tehát ez önmagában is megáll a saját lábán.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem előterjesztőként Steiner Pál képviselő urat, hogy kíván-e zárszót tartani. Igen, parancsoljon, képviselő úr!

### **Dr. Steiner Pál reflexiói**

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm szépen. Ez tényleg egy nagyon fontos téma, és én nem szeretném elvinni olyan típusú vita felé, ami ennek az egész ügynek a méltóságát sérti. Elnézést kérek, hogy Vas Imre képviselő úr felé megjegyzéseket tettem, de valóban ő válaszolt.

Az egyik, amit szeretnék még egy érvként berakni a vitába, hogy a strasbourgi állásfoglalás is előírja a tagországoknak ajánlásként, hogy hozzanak létre ilyen etikai bizottságot az antiszemita, homofób, kirekesztő és iszlamofób kijelentéseket tevő képviselőkkel szemben. Tehát ha az Európa Tanács így látja, akkor azt gondolom, nekünk is érdemes lenne ezen elgondolkodni.

De ami ennél, őszintén szólva, kicsit elszomorítóbb, hogy azt mondja Vas képviselőtársam, hogy ez egy ügyrendi kérdés. Ez az igazi probléma! Azt mondta, hogy az alkotmányügyi bizottság számos ügyrendi kérdésben ezeket a dolgokat elbírálta. (*Dr. Vas Imre: Mint ügyrendi bizottság.*) Tisztelt Képviselőtársaim! Pontosan itt van a probléma lényege – nem akartam másképpen mondani –, hogy önök ezt ügyrendi kérdésnek tekintik, mi meg etikai kérdésnek tekintjük. Óriási különbség van a kettő között, és ezt próbáljuk már harmadik éve önöknek elmondani, hogy ha ez a bizottság, amelyik létrejön, eljár, hogy könnyebben értsék: mint egy tiszti bíróság, és helytelenít ilyen magatartásokat, hogy azt mondja a képviselőtársamnak, hogy nem szabad listázást emlegetni, hogy nem szabad cigányellenes kijelentéseket tenni, és sorolhatnám tovább a különböző kijelentéscsoportokat, és azt mondja, hogy ezt erkölcsileg helytelennek minősíti, ez egy olyan jelentős politikai deklaráció, hogy én abban reménykedem, hogy minden képviselőt elgondolkoztat és meghátráltat, hogy hasonló kijelentésekre ragadtatja-e magát. Nem beszélve arról, hogy akkor a Magyar Országgyűlés deklarálja, hogy ő szembeszáll az ilyen magatartásokkal.

Ehelyett önök folyamatosan kettős beszédet folytatnak. Csak hadd utaljak a legutolsó kézhez vett határozatra, ahol azt bírta leírni a zuglóói rendőrkapitány-helyettes – még a nevét sem akarom megjegyezni –, hogy a molinó kifeszítése azért nem volt társadalomra veszélyes és bűncselekmény, mert csak 10 másodpercig volt kifüggesztve és látható. Két dolgot szeretnék megjegyezni. Tudják önök, mennyibe kerül 10 másodperc reklámidő a

televíziókban? Egy. Kettő: ha 10 másodpercig zsidóznak, akkor azt már lehet? 15 másodpercet nem lehet, 10-et lehet – egy picit lehet.

Ezt a szemléletet szeretnénk feloldani ezzel az etikai bizottsággal, még akkor is, ha Staudt képviselőtársam itt gúnyosan nevetgél. *(Dr. Staudt Gábor: Nem nevetgélek! Jó?!)* Ez az igazi probléma, és ezt nem akarják önök megérteni, és itt mindenféle, őszintén szólva, kezelhetetlen jogáskodásokkal állnak elő. Úgyhogy most én tudom azt mondani, hogy felháborító, hogy önök ezt a dolgot nem akarják megérteni.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a H/12149. számú képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 18-an tartózkodtak. Ki szavazott nemmel? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Staudt képviselő úr jelzi, hogy nem vett részt a szavazásban.

### **d) A politikai érdekből folytatott koncepciós büntetőeljárások gyakorlatának visszaszorítása érdekében a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12240. szám)**

Soron következik a politikai érdekből folytatott koncepciós büntetőeljárások gyakorlatának visszaszorítása érdekében a büntető törvénykönyv módosításáról szóló T/12240. számú törvényjavaslat, Mesterházy Attila, Harangozó Tamás és Juhász Ferenc képviselő urak önálló indítványa.

Harangozó Tamás képviselő úrnak adom meg előterjesztőként a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

### **Dr. Harangozó Tamás szóbeli kiegészítése**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először elnök urat szeretném kérdezni, mert a legutóbb, amikor itt ültem, akkor a politikai véleménynyilvánításom közepette ön elvette a szót – hogy az belefér-e most a bizottság működésébe, ha a törvényjavaslat indoklásából idézek. Csak hogy előre készüljek.

ELNÖK: Képviselő úr, nem azért vettem el a szót; ön pontosan tudja, miért vettem el a szót, és ha ezt elköveti újra, akkor újra el fogom venni, miután erre minden jogosítványom egyébként meg is van. Szerintem a Hárszabály és az országgyűlési törvény még Harangozó Tamás képviselő urat is köti.

Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Igen, hát, ha lehetne tudni, hogy mihez, akkor biztosan tudnék igazodni.

A törvényjavaslat szövege, azt hiszem, egyértelmű, mégis, azt szeretném csak, hogy ne tartsam fel a nagyérdemű tisztelt bizottságot hosszan, ha megengedik, akkor valóban az indoklásból azt a részt idézném szó szerint is, ami nem más, mint a magyar független bíróság elsőfokú ítéletének szóbeli indoklása. Ez így szól, a bíróság a következőt mondta abban az egyébként a mai kormányzó pártok által zászlóshajóként megjelenített politikai perben, ahol az előző honvédelmi vezetést és tábornoki kart kívánták leleplezni, ennek az ügynek az elsőfokú ítéletében a bíróság a következőket mondta: „A törvényekkel, jogszabályokkal ellentétes és tiltott módon megszerzett bizonyíték olyan, mint ha nem is létezne. A bizonyítékok köréből ki kell rekeszteni. Egy demokratikus, XXI. századi jogállamban a jogbiztonság és az igazságszolgáltatás pártatlanságába vetett bizalom érvényesülése megkérdőjelezhetetlen. Így még a látszatát is el kell kerülni annak, hogy egy ügyben a



bizonyítékok aggályosan kerülnek felhasználásra.” – mondta ezt akkor a bíróság, amikor úgy kellett felmentenie a vádlottakat, hogy ebben az ügyben az egyetlen és alapbizonyítékként felhasznált vagy megjelölt tanúvallomást maga a bíróság is, megjelölve és kimondva, törvénytelen módon beszerzett bizonyítéknak titulálta. Ez egyébként egy tanúvallomás volt, de kényszerrel kicsikart tanúvallomás.

Számtalan ilyen esetet hallottunk azóta is, hogy az első körben tanúvallomást tett emberek a későbbiekben elmondták, hogy hogyan fenyegették, hogyan félemlítették meg őket. Hallottunk a rendőrségről az ügyészségre, Központi Nyomozó Főügyészségre közvetlenül bekötött faxgépekről, ahol az ügyészség maga szövegezte át egyébként a tanúknak vagy a gyanúsítottaknak a vallomásait, és hagyták jóvá. Mindenesetre kialakult – és majd a jogerős ítéletek tükrében megtudhatjuk, hogy valóban így is volt-e – egy olyan közvélekedés a társadalomban, hogy ma az ügyészség, a Központi Nyomozó Főügyészség konkrétan, de egyébként más nyomozó hatóságok is politikai érdekből megengedhetetlen eszközöket használnak, olyan ügyekben, ahol egyébként a gyanúsítottak vagy a terheltek tekintetében politikai ellenfelek, a jelenlegi kormánypárt politikai ellenfelei vesznek részt.

De most tegyük félre, hogy ezek hogyan vannak, tisztelt képviselőtársaim, mert azt majd, még egyszer mondom, a jogerős ítéletek el fogják dönteni. De maga az a kár – és most itt az alkotmányügyi bizottság ülésén vagyunk –, amit az tud okozni, hogy az emberek rendszerszerűen nem bíznak meg egy ügyészségben vagy egy bíróságban, azért, mert a politikai elfogultság képe hozzátapad ezekhez a szervekhez, na, annak a kára sem pénzben, sem egyéb más mérhető történetben nem kifejezhető. Olyan károk történhetnek ilyen ügyek mentén, amelyek egyébként évekre vagy évtizedekre a társadalom legalapvetőbb normáit és együttélési szabályait bontják meg.

Ez a törvényjavaslat nyilvánvalóan nem fog elfogadásra kerülni az önök nemleges szavazata miatt. Pedig jó lenne, hiszen ez a törvényjavaslat a jövőről szól, és talán önöknek is van annyi életösztöne, hogy e törvényjavaslat alapján, ha esetleg önök kerülnek kisebbségbe, önöknek is garancia lesz arra, hogy semmilyen nyomozó hatóság vagy más, az állam nevében eljáró szerv koholt bizonyítékokat és törvénytelen módszereket nem alkalmazhat a jövőben sem ilyen ügyekben. Persze mondhatják, hogy a jelenlegi törvények alapján is el lehet járni ilyen tényállások alapján, mégis azt látjuk – és mondom a konkrét ügyet, mert látom, hogy Gulyás képviselőtársam helyesel ennél a megállapításomnál –, tisztelt képviselőtársam, mégis marha érdekes, hogy egy ilyen elsőfokú bírósági ítélet után a Központi Nyomozó Főügyészségen vagy a főügyészségen semmilyen belső vizsgálat vagy akár büntetőeljárás nem indul el. Magyarul, én azt gondolom, egy ilyen bíróság által kimondott, tényállásszerűen megálló történetben a hivatali visszaélés vagy legalább belső fegyelmi kérdés tekintetében a rendszernek működnie kellett volna – nem működött. Ezért gondoltuk azt, hogy törvényt módosítási javaslattal is egyértelművé tesszük, hogy a hivatali bűncselekményeken belül mi az a kiemelten társadalomra veszélyes magatartás, amit egyetlen nyomozó hatóság tagja sem, no pláne nem vezetője nem tehet meg sem most, sem a jövőben.

Én azt kérem, még egyszer mondom, apellálva a minimális életösztönére minden országgyűlési képviselőnek is – ez nem kétharmad-egyharmad, kormány-ellenzék kérdése, ez egy olyan ügy, amelyet demokratikus országban minden egyes képviselőnek, pártállástól függetlenül, azt gondolom, támogatnia kell, és ha kell, akár egy ilyen törvényjavaslat formájában az eljárókkal szemben deklarálnia is kell, hogy mi a követendő magatartás. Ezzel persze azt is elárulom, hogy egy politikai üzenet is ez a törvényjavaslat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

## Hozzászólások

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Az elmúlt több mint húsz év cirkuszának következő fejezetéhez érkeztünk, lévén, hogy az MSZP gondolja úgy, hogy itt politikailag orientált elszámoltatás folyik – semmilyen elszámoltatás nem folyik! Néhány ügyben, amelyben esetleg hatékonyabban el kellene járni, esetleg az ügyészség alkalmatlansága okán, mondjuk, olyan bizonyítékokat használnak fel vagy próbálnak felhasználni, ami később kirekesztésre kerül az ítéletekből, és ezért például bizonyítottság hiányában felmentenek valakit vagy valakiket, ami adott esetben nem azt jelenti, hogy ők nem követték el azokat a bűncselekményeket, hanem nem lehetett rájuk bizonyítani, tehát bizonyítottság hiányában felmentő ítéleteket kell hozni. Ez óriási különbség! Ez az ügyészség alkalmatlanságát mutatja vagy mutathatja meg, és egyébként azt is, ha az elszámoltatásról beszélünk, hogy még a minimális akarat vagy akaratnak a látszata is hiányzik a kormánypártokból. Sajnálatos módon semmi olyan komoly ügyben nem látunk bármilyen eredményt az elszámoltatás kapcsán, aminek már meg kellett volna születnie.

Ezzel a részével persze egyet tudok érteni, hogy a Btk.-ban a bizonyítékok hamisítására már van tényállás, ez akár hivatali visszaélés is lehet, és egyéb tényállások is vannak arra, hogyha valóban bizonyítékokat hamisítanak, amivel szemben természetesen fel kell lépni. De ezekben az ügyekben sokszor csak arról van szó, ahogy mondtam, hogy az ügyészség nem megfelelően, alkalmatlanul gyűjtötte be a bizonyítékokat, és ezeket ki kellett zárni a bizonyítékok köréből. Tehát véleményem szerint ez is azt bizonyítja, hogy nagyon ügyesen eljártssza, hogy azért van büntetőeljárás, de a végén, kihozva a játékot, elítélve senki nem lesz, és az elmúlt húsz év garnitúrája ugyanúgy folytathatja tovább azokat a játékait, amelyek sajnos mindannyiunk, tízmillió ember közös kárára és bőrére megy.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Harangozó képviselőtársam már elmondta, ők nagyon jól tudják egyébként, hogy olyan törvényjavaslatot terjesztettek elő, amely egyetlen olyan cselekményt sem kíván büntetni, amit egyébként már más tényállások ne foglalnának magukban. Staudt képviselőtársam is említette már a hivatali visszaélést, de akár hamis vád, hamis tanúzás, és a jó ég tudja, ezekkel kapcsolatban milyen bűncselekmények jöhetnek még elő. S el is mondta Harangozó képviselőtársam, hogy tulajdonképpen itt csak egy kis politikai reklámot szerettek volna csinálni ennek a dolognak, és én úgy gondolom, ilyen célból az Országgyűlés nem vehet tárgysorozatba egy törvényjavaslatot.

Az pedig, hogy ön milyen közvélekedést vél fölfedezni, arra kérem, azt is jelezze, hogy ez az ön véleménye szerint van így, mert azért az országban ezt nagyon sokan nem így látják.

Javaslom tehát, hogy ezt a törvényjavaslatot ne vegyük tárgysorozatba, mert amit büntetni kíván, azt egyébként valóban, mint ahogy korábban elhangzott itt, már valamely büntető törvénykönyvbeli tényállás büntetni rendeli. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én azt egy abszolút helyénvaló és rendben lévő vitának tartom a szakbizottság ülésén – hiszen ez a szakkérdés idetartozik erre a szakbizottságra, hangsúlyoznám most ezt a két szót –, mármint azt tartom helyénvalónak, hogy vitatkozunk arról, hogy egy előterjesztés szakmai szempontból megalapozott-e vagy sem. Azonban, ha már ezt tesszük, akkor érdemes volna ezt

valóban szakmai alapon tenni, mert amit Staudt képviselőtársam meg Vas Imre képviselőtársam elmondott, hogy már léteznek egyébként az igazságszolgáltatás rendje elleni bűncselekmények a büntető törvénykönyvben, ez önmagában igaz, de ez nem több általánosságnál. Ugyanis ha ezt így kimondtuk volna, mondjuk, 10-15 évvel ezelőtt, akkor szintén azzal szembesültünk volna, hogy igen, már léteznek az igazságszolgáltatás rendje elleni bűncselekmények a büntető törvénykönyvben, és annak a köre nem is bővíthető. Hát, Vas képviselő úr, én értem, hogy ezt ön nem érti – ez világos. Szerintem nem jó, de megértem, ha nem érti. Egy biztos: hogy egy adott bűncselekményi kör mindig bővíthető új bűncselekményekkel. És ha önök szakmai aggályaik vannak a vonatkozásban, hogy ez helyes vagy nem, akkor én örömmel hallgatnám meg azt, hogy mi az, ami önök szerint nem stimmel ebben, mert gondolom, az előterjesztők is, ahogy én magam is, annak a pártnak, frakciónak a tagjaként, amelyből való három képviselő ezt előterjesztette, azt mondom, hogy nyitottan állunk hozzá, ha szakmai módosító javaslatok vannak. De azt mondani, hogy azért, mert már létezik néhány igazságszolgáltatás rendje elleni bűncselekmény, ezért nem lehet beiktatni még egyet abból, szerintem önmagában nem állja meg a helyét ez a kijelentés. Úgyhogy ha Vas képviselő úrnak van szakmai javaslata vagy akár szakmai ellenérzése ezzel a javaslattal kapcsolatban, akkor azt szívesen hallgatom meg, és gondolom, nyitottak vagyunk ennek a szakmai módosítására is.

Azonban azt látni kell, amit Harangozó képviselő úr elmondott, hogy érdemes volna gondolkodni azon, hogy erre a jelenségre, ami, azt gondolom, egyre nyilvánvalóbb, valami hatékony választ tudjon a jogalkotó is adni. Ugyanis úgy gondolom, hogy a túl gyakori rossz látszat, amiről Harangozó képviselő úr beszél, bizony-bizony már-már a valóságra enged következtetni. S ha ez így van, akkor bizony a problémát nem lehet nem látni. Amikor felmentések sora tanúskodik arról – és itt hadd igazítsam ki Staudt képviselőtársamat, mert a felmentések egy része szól arról, hogy bizonyítottság hiányában dönt a bíróság, az eljárásoknak egy másik része pedig arról szól, hogy bűncselekmény hiányában menti föl a bíróság az eljárás alá vont terhelteket. Márpedig én úgy hiszem, hogy ha politikai ügyek, politikai érintettségű ügyek sorozatában derül fény arra, hogy a bíróság felmenti, első és másodfokon is a terhelteket, akkor ott bizony valami rendszerszintű hibát lehet vélelmezni. Amikor azt látjuk, hogy a választás napján vesznek őrizetbe egy korábbi vezető politikust, amikor azt látjuk, hogy a választás előtt (*Dr. Staudt Gábor: Mikor indult az az eljárás?*), a választás előtt három nappal kézbesítenek egy olyan vádiratot, illetve, bocsánat, ha jól tudom, akkor még csak a gyanúsításról szóló idézést egy politikusnak, egy vezető politikusnak, akinek esélye van a választáson nyerni, majd egyébként ezt a politikust utána fölmenti a bíróság, akkor azt látjuk, hogy a rendszerszintű hiba létezik.

Lehet erre többféle megoldást keresni. Ez egyféle megoldás. Ez egy olyan megoldás, amely nyilván nem az egyedüli boldogító, de a büntető törvénykönyv módosításával az igazságszolgáltatás rendje elleni bűncselekmények körét kívánja kibővíteni. Még egyszer mondom, képviselőtársaim, azt én el tudom fogadni, hogy ha a szakmai megoldást nem tartják pontosan így jónak, akkor tegyünk egy másik javaslatot, tehát próbáljuk ezt módosítani, tegyenek egy saját javaslatot erre a kérdésre. De én úgy hiszem, hogy ha önök egyszerűen nemmel szavaznak erről, akkor az azt jelenti, hogy vagy nem akarják látni ezt a fennálló problémát, vagy pedig igenis látják ezt a problémát, csak önök nem tartják problémának. Ez a második sokkal rosszabb verzió, bár az első sem túl szerencsés.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úré a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Kifejezetten érdekes volt az indokolása a javaslattal, mert egyrészt Harangozó képviselőtársunk azt mondta, hogy

milyen kár, hogy az ügyészséggel szemben kialakul egy olyan társadalmi megítélés, ami kétségessé teszi azt, hogy az ügyészség objektív módon jár el, és ennek ellensúlyozására is szükség van e javaslatok elfogadására. Ami még egy elfogadható érvelés is lenne, ha az MSZP nem tett volna meg mindent 2000 óta, amióta egyébként Göncz Árpád köztársasági elnök Polt Pétert legfőbb ügyésznek jelölte első alkalommal, nem tett volna meg mindent azért, hogy az ügyészség pártatlanságába vetett hitet aláássa. Ráadásul azok a példák, amelyeket fölhozott, ezek valóban súlyos, hosszú szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények.

De azért mint kodifikációs remekműre is felhívnám a figyelmet a 308/A. §-ra, amely azt mondja, hogy „az a hivatalos személy, aki tudja, hogy a büntetőeljárás tényállítása valótlan”. A „büntetőeljárás tényállítása” egy teljesen új jogi kategória, mert a büntetőeljárás során sokan tesznek tényállításokat, például a vádlott is. Ezzel az önvádra kötelezés tilalma előtti időszakra térünk vissza, hiszen a vádlott, mint tudjuk, nyugodtan hazudhat is, nem köteles saját magát bűncselekmény elkövetésével vádolni. Tehát bizonyos kodifikációs pontatlanságok is vannak.

Én csak azt nem értem, hogy ha politikai akcióval állunk szemben, akkor ez része annak a kísérletnek, amelyet évek óta a Szocialista Párt az ügyészség lejárására tesz, akkor meghallgattuk és nem foglalkozunk vele komolyan; ha egyébként új bűncselekményeket akar kreálni az MSZP, akkor pedig olyan tényállásokra kellene, amelyek eddig még nem szerepeltek a Btk.-ban.

S végül még egy észrevétel. Ha ez az ítéleti idézet az egyelőre nem jogerős elsőfokú ítéletből származott a tábornokpernek – ha jól gondolom –, akkor ott azt azért tegyük hozzá, nem eldöntve, hogy az ügyészség hibázott-e vagy sem, de ha hibázott és jogerős lesz az elsőfokú ítélet, akkor az történt, hogy olyan személlyel kötött vádalkut az ügyészség, akivel nem köthetett volna. És ennek köszönhetően mentettek föl olyan vádlottakat, akik beismerő vallomást tettek, akik teljesen egyértelműen saját magukra nézve terhelő beismerő vallomást tettek. Tehát ebben az esetben, már bocsánat, de az ügyészség eljárása mögött ha pártpolitikát feltételeznénk, akkor a legcsekélyebb mértékben sem a kormánypártok érdekeit kellene feltételezni, sőt – hogy visszadobjam a labdát – én ezt nem feltételezem. Egyébként úgy gondolom, hogy ha az ügyészség ilyen súlyos hibát elkövet, és valóban elkövette, merthogy egy elsőfokú ítélet van, tehát nem tudjuk, hogy elkövette-e; de ha ugyanez lesz a másodfokú ítélet, annak természetesen egy szervezeten belül kell hogy legyen súlyos következménye. De ott sem bűncselekmény történt, hanem olyan személlyel kötött ebben az esetben vádalkut ügyész, akit miután súlyosabb bűncselekménnyel vádoltak, mintsem még ahol a törvény megengedi a vádalku megkötését, itt erre nem lett volna lehetőség. Ez egy borzasztóan súlyos szakmai hiba, ha igaza van az elsőfokú bíróság ítéletének. De ez egy még nem jogerős ítélet, amelyet képviselőtársam idézett.

Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Nem tisztem megvédeni a kormánypártokat, de azért az a példa rossz volt Bárándy képviselőtársam részéről, hogy bizonyos országgyűlési vagy ex országgyűlési képviselőket a választás napján vettek őrizetbe. Hát azok az eljárások mikor indultak? Az MSZP-kormányzat alatt. Tehát ha azok koncepciós eljárások voltak, akkor egy párton belüli leszámolásnak lehet nevezni (*Dr. Bárándy Gergely: Az ügyészség folytatta!*), de ezt azért a Fidesz-kormányzatra nem nagyon lehet ráhúzni. Erre lehet azt mondani, hogy az ügyészség folytatta, de Magyarországon az ügyészség nem egy független szerv – a bíróság lehet, hogy az –, nagyon is a kormányzat rendszerébe van abban a tekintetben betagozva, hogy bizony a legfőbb ügyész által egy hierarchikusan utasítható

szervről beszélünk. Tehát azt kell mondjam, az, hogy az őrizetbe vételek vagy az előzetes letartóztatások a választás napjára estek, pont azt jelenti, hogy az Országgyűlés nem adta ki a mentelmi jogát azoknak a képviselőknek, azoknak az MSZP-s képviselőknek, akiknek ki kellett volna adnia. Tehát az MSZP volt az, amely bűnpártolást követett el; vagy párton belüli leszámolásokról volt szó – ezt nyilván döntsék el önök.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, csak egy mondat reakció Staudt képviselő úr fölszólalására. Ha nem kéri ki a mentelmi jogot, akkor nehéz kiadni; ugye, ebben egyet tudunk érteni. Márpedig itt nem kérték ki a mentelmi jogot, úgyhogy így aztán a parlament ki sem tudta adni.

A másik, ami Gulyás Gergely képviselőtársam javaslatát illeti, képviselő úr, abban az esetben, ha ilyen jellegű szakmai kifogásai vannak a törvényjavaslattal kapcsolatban, akkor vegyük tárgysorozatba, és készítsünk közös módosító javaslatokat hozzá, hogy a cél megmaradjon, de egy ennél is helyesebb eszközt válasszunk majd a megoldásra.

A másik nagyon rövid megjegyzésem az, hogy én nem tudok arról, hogy például a dombóvári polgármester két jogerős felmentése után az ügyészségen belül lett volna bármi következménye annak, hogy a bíróság felmentette őt. Én nem tudok arról, hogy Kazincbarcika polgármestere esetén lett volna bármi következménye annak az ügyészségen belül, hogy jogerősen felmentették a polgármester urat. Én nem tudok arról, hogy lett volna bármi következménye az ügyészségen belül annak, hogy a volt miniszterelnök ellen megfogalmazták a gyanúsítást, meggyanúsították, majd utána az ügyészség nem ítélte vádképesnek a saját javaslatát, és ezért megszüntette azt az eljárást, ennek sem volt semmilyen következménye. *(Dr. Staudt Gábor: Ez a probléma! Ez a probléma, hogy megszüntette!)* És egyébként valóban, az elsőfokú felmentések után olyan ügyészi, hadd fogalmazzak nagyon jóindulatúan, hibáknak, egyértelmű jóindulattal mondván: hibáknak sem lett következménye, amelyek a vádlottak felmentéséhez vezettek.

Tehát a probléma az, hogy azt látjuk, még egyszer mondom, hogy van egy ilyen gond, de az ügyészség nem keresi meg az olyan ügyészeket, akik feltételezhetően hibáztak, és az ég egy adta világán semmilyen következménye nincs ezeknek az ügyeknek. Úgy tűnik, hogy ezek az ügyek egyről szólnak: hogy valamilyen politikai hasznot ebből lehessen húzni, és azt mondja Harangozó képviselőtársam és ezt mondom én is, hogy ez egész egyszerűen elfogadhatatlan. Ez ellen tenni kell, és ez ellen a rendszer ellen fel kell lépni.

Megjegyzem, azért az önmagában egy skandalum, és én nem kívánok állást foglalni abban, hogy egyáltalán kellene-e vagy nem kellene egy volt miniszterelnök ellen eljárást indítani. De ha megindítja egy legfőbb ügyész, és ha jól tudom, ő személyesen jelen volt a kihallgatáson, ahol meggyanúsították a volt miniszterelnököt – de ha nem, akkor a Központi Nyomozó Főügyészség vezetője biztosan –, meggyanúsítanak egy volt miniszterelnököt a választások után egy vagy két évvel, olyan bizonyítékok alapján, amelyek, még egyszer mondom, arra nem elegendőek, hogy ők maguk vádat emeljenek, a legkevesebb, hogy ezek az ügyészi vezetők lemondanak. A legkevesebb, tisztelt képviselőtársaim! De nemhogy ez nem történt meg, hanem semmilyen felelőssége vonásról az ügyészi szervezeten belül nem hallottunk, nincs tudomásunk ezeknek az ügyeknek a kapcsán.

Sokan voltunk itt gyakorló jogászok ebben a bizottságban, sokan jártunk el egyébként meglehetősen sokszor büntetőügyekben, és tudjuk azt, hogy egyes esetekben a felmentés vagy éppen a marasztalás nem róható fel sem az ügyésznek, sem a védőnek, akár egyik irányból, akár a másiktól. De azért, még egyszer azt mondom, ha ilyen volumenű a tendencia, akkor ott bizony érdemes elgondolkodni azon, hogy a dolgok nem mennek rendjén. Köszönöm.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úré a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Csak nagyon röviden. Egyrészt elhangzott, hogy itt micsoda hamis, valótlan tartalmú vádak fogalmazott meg vagy vádat emelt az ügyészség Dombóvár polgármesterével szemben. Azt mondja, 2012. január 24-i hír: „Felbujtóként sikkasztást követett el Szabó Lóránd, Dombóvár független polgármestere a Kúria jogerős, harmadfokú ítélete szerint.” *(Dr. Bárándy Gergely: Három ügyből egyben!)* Tehát szerintem ezt érdemes ebből a listából kihúzni, ahogy másokat is.

De a baj nem az, hanem hogy az MSZP úgy tesz, mintha ilyen jellegű ügyek most kezdődtek volna. Lényegesen kevesebb megalapozatlan büntetőeljárás indult most, mint 2002-t követően, amikor az MSZP egy rágalalmazásügyi államtitkárságot állított föl közpénzből, és száznegyven-, nem tudom, hány ügyben indított különböző eljárásokat, anélkül, hogy abból akár egyetlenegynél is – pedig még pótmagánvádra is volt lehetőség, még a Be.-t is erre tekintettel módosították –, akár pótmagánvádra is egyetlenegy esetben bebizonyosodott volna az, hogy bárki bármit elkövetett.

És én még egy olyan irányú gondolkodásban akár benne is lennék, csak az nem a Btk.-ban kell, hogy ha valakit az ügyészség meggyanúsít, vagy ne adj' isten, még vádat is emel, és az megalapozatlanul történt, akkor jár-e ezért kártérítés vagy sem. 1990 óta nem ilyen a magyar jogrendszer. Na de akkor azért ezeket az összegeket elsősorban 2002 után az önök tevékenységére tekintettel, az önök kormánya alatt kellett volna kifizetni! *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Steiner Pál képviselő úré a szó.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Őszintén szólva, ha Gulyás képviselő úr nem említi meg ezt az ügyet, akkor csöndben maradtam volna ennél a vitánál. De Gulyás képviselő úr, én pontosan nem emlékszem, ön mióta képviselő; én tizenkét éve vagyok képviselő, Polt főügyész úrnak minden egyes beszámolójánál itt ültem. Minden egyes beszámolónál elmondtuk ezeket a problémákat, és minden egyes beszámolónál azt a választ kaptuk, hogy folyamatban lévő ügyekben a legfőbb ügyész nem nyilatkozik. Ehhez képest itt most önök szépen utalgatnak folyamatban lévő ügyekre. Merthogy ezek folyamatban lévő ügyek. És akkor, ha már folyamatban lévő ügyekről beszélünk, akkor egy-két dolgot én is hadd említsek meg. *(Dr. Staudt Gábor távozik az ülésről.)*

Például az az ominózus doboz, amivel itt képviselőtársaim körbekampányolták az országot, nincs benne a vádiratban. Hogyan lehet azt értékelni, hogy az eljárás nyilvános szakaszában a különböző vádlottak mind visszavonták a vallomásukat, és elmondták, hogy milyen túlkapasok voltak a nyomozati eljárásban? Például hogyan lehet azt értékelni, hogy az egyik vádlott – és most szándékosan nem mondok neveket – esetében az Európai Unió megfelelő bírósága 6 ezer euró kártérítést ítélt meg, azért, mert méltatlan és embertelen volt a börtönviszony, amibe kényszerítették hosszú előzetes letartóztatása során?

S ha már rágalalmazási államtitkárról tetszik beszélni, akkor hadd említsem meg, hogy köztünk ül a rágalalmazási kormánybiztos úr, csak lejárt neki a megbízatása. *(Dr. Papcsák Ferenc: Lemondtam, nem lejárt!)* Tehát ez az egyik része, amit szerettem volna megemlíteni, ha már ilyeneket tetszik mondani.

A másik, hogy..., hogyan mondjam finoman... Polt Péter úr sem akárhogy lett főügyész. *(Közbeszólások.)* Vagy legfőbb ügyész. Előtte volt egy beszélgetése a mostani köztársasági elnöknek, aki akkor országgyűlési elnök volt, az ország talán leghíresebb és legjobb büntetőjogásával, aki utána kommentár nélkül lemondott. Márpedig az ő tevékenységét a társadalomban közmegegyezés övezte. Semmilyen ok nem volt arra, hogy az elődje távozzon ebből a posztból, mégis egyszer csak az történt, hogy az Országgyűlés akkori elnöke behívta, beszélgettek egy kicsit, és utána indokolás nélkül lemondott, és azóta sajnos

ez a politikai feszültség fennáll. Azzal már nem is foglalkozom, hogy az akkori legfőbb ügyész soha semmilyen pártnak nem volt... (*Gulyás Gergely: Na! Ebbe ne menjünk bele szerintem! – Dr. Papcsák Ferenc: Ez így nem igaz! MSZMP-tag volt!*), nem volt az országgyűlési képviselőjelöltje, viszont a jelenlegi legfőbb ügyész az önök képviselőjelöltje volt. Nem kell kiabálni!

Én csak annyit kérek, hogy amikor emlékeznek, akkor minden dologra emlékezzenek, úgy egyben. Tehát nem külön-külön, szelektíve – egyben! Ez nagyon fontos dolog lenne szerintem. Úgyhogy érdemes lenne ezen a javaslaton kicsit elgondolkodni, meg egyáltalán azon, hogy milyen a Legfőbb Ügyészség társadalmi közmegítélése, és hogy valóban, miért gondolja azt a szocialista frakció, hogy egy ilyen törvényjavaslatot be kell terjeszteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vitát lezárva... Igen, valóban, Ipkovich képviselő úr még ezt megelőzően jelentkezett. Képviselő úrnak megadom a szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm. Nagyon rövid leszek. Gulyás képviselőtársam, ezt a szerecsenmosdatást tényleg jobb, ha abbahagyjuk! Mert én a magam részéről is számos kérdést tettem fel, ilyen-olyan-amolyan részletek miatt bizonyos büntetőeljárásokról.

Talán tetszenek emlékezni az úgynevezett pofátlan végkielégítés című kampányra, ahol számos büntetőeljárás indult ezen a jogcímen. Erre rengeteg pénzt költött el a nyomozó hatóság, a Legfőbb Ügyészség, szakértőkre, ezekre-azokra, úgy, hogy még bírósági eljárás sem lett a dologból, pusztán a büntetőeljárás tényét használták fegyvernek a politikai ellenfelek tekintetében.

Amikor én megkérdeztem a legfőbb ügyészt, hogy mégis, mennyibe került ez a buli ennek az országnak, mert személyesen jártam el védőként olyan ügyben, hogy ilyen magas büntetőíratokat, tele szakértői véleményekkel, tanúkötséggel, egyebekkel szüntettek meg, persze bűncselekmény hiányában, hiszen önök hozták visszamenőlegesen azt a jogszabályt, ami próbálta helyre rakni az önök szerint sérelmes dolgokat. De büntetőeljárások tucatjai indultak politikai megfontolásból ezekben az ügyekben, nem utolsósorban rengeteg költséget okozva a Magyar Köztársaságnak. Mondhatnám még ezeket az eljárásokat.

Én inkább arra kérném Gulyás képviselőtársamat, hogy hajtsa le egy kicsit a fejét, gondolja végig ezeket a dolgokat, aztán ülünk le, beszéljük meg, hogy hogyan lehet kivenni a büntetőeljárást a politikai eszköztárból, hogy a politikai fenyegetettség vagy a büntetőeljárással való fenyegetettség ne szolgáljon politikai célokat. Én inkább erre ösztönözném az ön gondolatait.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úré a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Csak két mondatban szeretnék reagálni, nem elhúzva a vitát.

Az egyik az, hogy a visszamenőleges hatályú adóztatása a végkielégítéseknek nem tartozik a büntetőeljárás körébe. Az, hogy helyes volt-e vagy nem volt helyes... – de ettől még nem tartozik a büntetőeljárás körébe. Az olyan jellegű eljárások, amelyek a kifizetett végkielégítések miatt indultak, elsősorban a BKV-nál, ezek nem is Fidesz-kormány alatt indultak. Ezek 2008-ban, 2009-ben indultak, amikor kiderült, hogy néhány éves BKV-s vezetői múltra több mint 100 millió forint végkielégítést lehetett kapni, és az egyébként lehet, hogy jogszerű, de akkor is gyalázatos. De én ezekről az eljárásokról ráadásul egy fél szóval sem beszéltem.

Azzal kapcsolatosan, hogy Györgyi Kálmán mikor és miért mondott le, én úgy gondolom, nem kell olyat sejtetni, amit ő nemhogy nem mondott, hanem kifejezetten megcáfolt minden esetben. Györgyi Kálmánt a Fidesz '96-ban is meg még '90-ben is támogatta, amikor arról volt szó, hogy a legfőbbügyész-választáson ő frakciótámogatást élvez-e. 2000-ben végül lemondott, és azóta sem kommentálta ezt soha. *(Dr. Steiner Pál nevet.)* Sőt kifejezetten kizárta az olyan jellegű értelmezést, mint amit Steiner Pál képviselőtársunk adott ennek a lemondásnak.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Kicsit valóban elment másfelé a vita, de én azt gondolom, azt, amit Gulyás képviselő úr mondott, szó nélkül hagyni semmiképpen nem lehet.

Szóval, azért van a büntetőeljárásokban, polgári eljárásokban is meg a politikában is olyan szó, hogy életszerűség. Képviselőtársaim! Lemond egy legfőbb ügyész, aki vállalt egy teljes ciklust, majd vállalt még egy teljes ciklust. Bemegy az Országgyűlés elnökéhez, elbeszélget vele, és indokolás nélkül lemond. Hát, ne jussunk már el odáig, hogy azt nem merjük kimondani, hogy itt valami olyan történt abban a beszélgetésben, amivel azt a legfőbb ügyészt a lemondásra kényszerítették! És a legfőbb ügyész azért nem adott erre választ... – és itt a mondatot nem is folytatom, jó? De egyet tudok mondani biztosan, hogy ha ennek lett volna egészségügyi oka, karrierben megmutatkozó, más oka, vagy bármi más elfogadható, akkor a volt legfőbb ügyész úr nyilvánvalóan ezt a lemondásával együtt egyértelművé tette volna.

Én azt gondolom, az ilyen esetekben a legbeszédesebb az, amikor akkor sem volt indokolás, és most sincs indokolás. De ha van indokolás, és én azt nem vettem észre, akkor kíváncsian várom önöktől, melyikük hallott ilyet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vitát most zárom le, és az előterjesztőnek adom meg a szót válaszára. És csak azért néztem az órára, mert a képviselő úr azt mondta, hogy nem akarja a képviselőket terhelni ezzel az előterjesztéssel: korrekt és 40 perces szakmai vita volt – remélem, hogy ez megfelelt minden előterjesztői elvárásának.

Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

### **Dr. Harangozó Tamás reflexiói**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, igen. Ha nagyon röviden szeretnék válaszolni a vitában elhangzottakra, akkor az Ipkovich képviselőtársam által elmondottakat szeretném csak kiemelni – de nyilván fogok válaszolni, mert egy csomó felvetés érkezett hozzám is –, ami pedig arról szólt, hogy ez az előterjesztés valóban arról szól, tisztelt képviselőtársaim, így együtt, közösen, igen, politikai üzenetként is ezt egy életre szeretnék kizárni a büntetőeljárás eszköztáraiból vagy a politika eszköztárából a büntetőeljárást. És világosan megüzenjük a rendszerben működőknek is, hogy akárkitől kapnak ilyen utasítást, az nem egy hivatali visszaélésben elkenhető valami, hanem az egy tényállásszerű, számon kérhető és nagyon súlyos börtönbüntetéssel büntetendő cselekmény lesz a jövőben. Igen, ezt gondolom, hogy erre ma az Országgyűlésnek négynegyedes többséggel kellene igent mondania, még egyszer mondom, mindenkinek a saját és az egész ország érdekében is.

Lehet azon versenyezni, Gulyás képviselőtársam, hogy kinek milyen a statisztikája, 2002 vagy 2010, de Papcsák úr és Budai úr, akik nyilván biztosan nem esnek olyan megítélés



alá ön szerint, mint az ön által említett volt képviselőtársunk, de akkor mondanám: 1216 bejelentéssel büszkélkedhet a két kormánybiztosuk, amiből 32 kiemelt ügy, 38 büntetőfeljelentés; az általam most megtalált egyetlen cikk, ami fellelhető, igaz, 2011. év végi, aszerint még egy darab vádemelés volt akkor. Most sem állnak jobban; mondjuk, jogerős ítélettel a ciklus végére sem nagyon fognak tudni büszkélkedni valószínűleg, hacsak nem úgy van néhány ügy időzítve.

A független ügyészségről, igen. Azt azért én is szeretném megjegyezni, szintén Gulyás képviselőtársamnak, hogy azért teljesen hülyének ne nézzük egymást! Polt Péter esetében a Fidesz alapításakor ott bábáskodó, a Fidesz alapító választmányi ülésén az elnökségi széknel ülő emberről beszélünk, aki végigkísérte a jelenlegi miniszterelnök, házelnök és köztársasági elnök – mert ugye ők egy kollégiumi szobából érkeztek ide kis hazánk vezetésébe – karrierjét a nyolcvanas években, és ezek után a Fidesz vállalt országgyűlési képviselőjelöltje volt. Azt gondolom, nem összehasonlítva mással, ez egymagában objektíve minimális bizalmatlanságot feltételez, de a bizalmatlanság az elmúlt tizenvalahány évben nem a megelőlegezett bizalmatlanság, hanem a tapasztalt bizalmatlanság, amit ön itt most lát képviselői előterjesztés formájában is.

Vas képviselőtársamnak mondom, hogy lehet, hogy én vagyok szintén nagyon félretájékozott, de úgy gondolja, hogy ma egy vádhatóságot hamis váddal büntetőeljárás alá lehet vonni? Mert ugye ön ezt mondta. *(Dr. Vas Imre: Nem. Nem ezt mondtam.)* Nem lehet, képviselőtársam, akkor tájékoztatom: nem lehet. Tehát a vádhatóság azt csinál ebben az országban, amit akar, ha nincs fölötte érvényes és hatékony törvényességi kontroll. Ez a Btk.-tényállás például nagyon komoly kontroll tud lenni akárki feje fölött.

Végezetül Gulyás képviselőtársamnak mondom, és itt most nem akarok semmi érzélgősséget hozni, mert hála a Jóistennek, mi is csak jegyzőkönyvben olvashatjuk, hogy mik zajlottak ebben az eljárásban. De képviselőtársam, konkrétan abban az ügyben törvénytelen vádalku volt. Konkrétan abban az ügyben a terhelteket másfél évig vagy több mint másfél évig előzetes letartóztatásban tartották, kényszerintézkedésként. Meg is mondták nekik, hogy kényszerintézkedésként vannak ott! Meg is mondták nekik, hogy ha konkrétan X. Y. politikusra terhelő vallomást tesznek, másnap reggel mehetnek haza. Bírósági jegyzőkönyvből idézek. Ezek nem maradhatnak szó nélkül! És még egyszer mondom, az önök érdeke is az, hogy ilyen ne fordulhasson elő.

Mi ezzel a javaslattal, ha ilyen szempontból nézzük, akár partneri kezet is nyújtunk arra, hogy magunkra nézve, ha kormányra kerülünk, akkor Magyarországon az ilyen típusú dolgok megszűnnek. Önöktől egyet kérünk: hogy most szavazzanak igennel, és támogassák ezt, mert semmi olyan nincs benne, ami bármely politikai oldalnak vállalhatatlan lenne a jövőre tekintettel.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az ügy fontosságát is, azt gondolom, mutatta a mai vita. És akárhogy is szavaznak, mondhatnám viccesen azt, hogy az általános és összevont részletes vitát, ahhoz képest, amit a bizottság szokott foglalkozni érdemi ügyekkel, már most is lefolytattuk. Én azt szeretném, ha ezt hivatalos, parlamenti eljárásban is megtehetnénk.

S képviselő úr, ha nem jó a törvény szövege ön szerint, akkor lehet rajta nyilván változtatni. Én azt gondolom, amit ön mond, az fogalmilag kizárt, mert ha valaki magára nem tehet terhelő vallomást, az alapján nyilván nem fog büntetőeljárás indulni, sem hamisan, sem normálisan.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Papcsák Ferenc képviselő úr Turi-Kovács Béla képviselő urat helyettesíti, Jomagam Gruber Attila képviselő urat, Zsiga Marcell képviselő úr Horváth Zsolt képviselő urat, Vejkey Imre képviselő úr pedig Rubovszky György képviselő urat.

## **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem, ki az, aki a T/12240. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, 5-en támogatták, a bizottság tehát nem vette tárgysorozatba.

## **Egyebek**

### **Az ellenőrző albizottság létszámának kiegészítése, ülésének összehívása**

Tisztelt Bizottság! Javaslato teszek arra az „egyebek” napirendi pont keretében, amennyiben képviselőtársaim ezzel egyetértenek, hogy az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság hatáskörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatásait figyelemmel kíséző albizottság, röviden: ellenőrző albizottság tagjainak számát egészítsük ki, illetve minden oldalról van olyan, ahol ma megállapítást nyert egy hely, viszont nincs feltöltve, ez történjen meg most, amennyiben ezzel képviselőtársaim egyetértenek.

A Fidesz kettőt, a Jobbik egyet, az MSZP szintén egy képviselőt delegálhat még ebbe az albizottságba. Az a kérdésem, hogy meg tudjuk-e ezt most tenni, vannak-e javaslatok. *(Egyetértés.)* Ha igen, akkor, alelnök úr?

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm a szót. Én Staudt Gábort javaslom az ellenőrző albizottságba tagként a Jobbik-frakcióból.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormánypárti oldalról Vejkey Imre és Horváth Zsolt képviselő urakat jelöljük.

Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. A mi képviselőcsoportunk Steiner Pál képviselő urat delegálja a bizottságba.

Egyúttal – a hivatalos meghívó természetesen ki fog menni – szeretném bejelenteni, hogy az ellenőrző albizottság szerdán 1 órakor ülést tart. Elnézést kérek a közeli időpontért, de az események, konkrétan az ároktói bandával kapcsolatosan tartanánk az ülést, szükségessé teszik az albizottság gyors összehívását. Úgyhogy várom majd képviselőtársaimat. A hivatalos megkeresést értelemszerűen a bizottság titkárságától megkapják.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Tudom, hogy az MSZP-s képviselőknek a körzetükkel nem kell foglalkozniuk, de én mégis arra kérem képviselőtársamat, hogy vegye figyelembe, hogy akik a Fidesz–KDNP részéről vannak, talán egy kivétellel, mind egyéni körzetben megválasztott képviselők. Úgyhogy én javasolnám képviselőtársamnak, hogy a jövő héten keddre hívja össze ezt a bizottságot. Tehát 15-ére, keddre.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót – bár a bizottság összehívásának dolga nem a bizottság plenáris ülésének a feladata. De miután elhangzott mindkét részről, természetesen képviselő úr a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, nem is fogom hosszan húzni az időt. Azt tudom mondani, hogy a bizottság összehívása az elnök hatáskörébe tartozik. A bizottságot már összehívtam, erről tájékoztatom most a bizottsági ülés keretein

belül képviselőtársaimat. A meghívottakat már meghívtam a bizottság ülésére, úgyhogy sajnos ezen módosítani nem áll módomban.

Az pedig, ami az egyéni körzetekre vonatkozó utalása Vas Imre képviselőtársamnak, arra meg engedjék meg, hogy ne reagáljak.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, de mint ahogy a bizottság elnöke is előre egyeztetni szokott, én azért úgy gondolom, valamilyen kompromisszumra javasolnám, hogy elnök úr vegye figyelembe a többségi tartozó képviselők álláspontját is. Ezt mindenképpen kérem, mert a szerda 1 óra, finoman fogalmazva is, nem megfelelő időpont. Mondjuk, szerda 2 óra? Ha az esetleg képviselőtársamnak megfelel. Tehát szerda 2 óra.

ELNÖK: Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt gondolom, szerda 2 órára tudjuk módosítani. Természetesen próbálok én is, amennyire lehet, rugalmas lenni. Mivel a sajtóban jelent meg ennek az időpontja már, ezért nem tudok sajnos rajta módosítani.

Hozzáteszem zárójelben azt, hogy eddig én mindig egyeztettem alelnök úrral arról, hogy mikor van, ez most egy különleges helyzet. Másrészt pedig igyekeztem olyan időpontra összehívni a bizottság ülését, amely a parlamenti napirendek szerint még nem a képviselői otthoni nap, hanem a bizottsági napok egyike.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselőtársaim, tényleg beszéljék ezt meg a bizottsági ülés után, mert most többen elmennek, és szavazni kellene.

Kérdezem tehát, ki az, aki egyetért azzal, hogy Steiner Pál képviselő úr az albizottság tagja legyen. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag egyetértett ezzel.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy Staudt Gábor az albizottság tagja legyen? *(Szavazás.)* A bizottság ezzel is egyhangúlag egyetértett.

Ki az, aki Vejkey Imre delegálásával egyetért? *(Szavazás.)* Szintén egyhangúlag egyetért a bizottság.

S végül, ki az, aki Horváth Zsolt képviselőtársunk delegálásával egyetért? *(Szavazás.)* A bizottság ezzel is egyhangúlag egyetértett.

Köszönöm szépen.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Akkor érthetjük úgy, hogy 2 óra?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Igen. 1 óra helyett 2 órakor, szerdán.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Szeretném a bizottság tagjait tájékoztatni, hogy a titkárság munkatársainak személyében változás történt. Oláh Anett október 1-jétől távozott egy másik munkahelyre, és Babos Tímea az, akit köszönhetünk, és kívánunk neki jó munkát. A bizottság valamennyi tagja nevében fontos a titkárság, így ezt szerettem volna itt elmondani.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a jövő héten hétfőn pedig, miután meghallgatásokra is sor kerül a beszámoló okán, ezért 9 órakor fog kezdődni a bizottsági ülés.

Előreláthatóan ezen a héten több ülést tartanunk nem kell.  
Köszönöm szépen. Mindenkinek további szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 47 perc)*

**Dr. Cser-Palkovics András**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea