



Ikt.sz.: AIB/112-1/2013.

AIB-40/2013. sz. ülés  
(AIB-217/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2013. szeptember 23-án, hétfőn, 11.00 órakor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	8
<i>a) A Magyarország 2013. évi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12100. szám)</i>	8
<i>b) Egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12018. szám)</i>	9
<i>c) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény és a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12030. szám)</i>	10
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10749. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	10
<i>A támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslat (T/12099. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	12
<i>A panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló törvényjavaslat (T/11657. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	16
<i>A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	27
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	27
<i>a) A közszolgálati tisztviselői illetményalap mértékének emeléséről, illetve a közszolgálati feladatellátás rendszerének átfogó megújításáról szóló határozati javaslat (H/11892. szám)</i>	27
<i>Döntés a tárgyalás elhalasztásáról</i>	27
<i>b) A politikusi álláshalmozás felszámolása érdekében a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11934. szám)</i>	27
<i>Novák Előd szóbeli kiegészítése</i>	27
<i>Hozzászólások</i>	29

<i>Novák Előd reflexiói</i>	31
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	33
<i>c) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11898. szám)</i>	34
<i>Karácsony Gergely szóbeli kiegészítése</i>	34
<i>Hozzászólások</i>	34
<i>Karácsony Gergely reflexiói</i>	41
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	42
<i>d) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló határozati javaslat (H/11750. szám)</i>	42
<i>Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése</i>	43
<i>Hozzászólások</i>	44
<i>Dr. Schiffer András reflexiói</i>	45
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	46
<b>Egyebek</b>	<b>46</b>

## Napirendi javaslat

1. Zárószavazások előkészítése:
  - a) A Magyarország 2013. évi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12100. szám)
  - b) Egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12018. szám)
  - c) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény és a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12030. szám)
  
2. A támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslat (T/12099. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
3. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10749. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
4. A panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló törvényjavaslat (T/11657. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
5. A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
6. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
  - a) A közszolgálati tisztviselői illetményalap mértékének emeléséről, illetve a közszolgálati feladatellátás rendszerének átfogó megújításáról szóló határozati javaslat (H/11892. szám)

(Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

b) A politikusi álláshalmaz felszámolása érdekében a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11934. szám)

(Novák Előd (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

c) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11898. szám)

(Karácsony Gergely (független) képviselő önálló indítványa)

d) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló határozati javaslat (H/11750. szám)

(Dr. Schiffer András (független) képviselő önálló indítványa)

## 7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Gulyás Gergely (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz)  
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Botka László (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Schiffer András (LMP)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Varga Istvánnak (Fidesz)  
Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) távozása után dr. Molnár Attilának (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)  
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig Pösze Lajosnak (független)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Steiner Pálnak (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Botka Lászlónak (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)  
Pösze Lajos (független) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Adorján Richárd főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Matlák Zsuzsanna főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Kecskés Péter főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Czombos Tamás főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Novák Előd (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Karácsony Gergely (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11.00 óra)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Megkezdjük mai napi munkánkat.

Először a helyettesítési rendről: Vas Imre képviselő úr helyettesíti Zsiga Marcell képviselő urat, Papcsák Ferenc alelnök úr Gulyás Gergely képviselő urat, Botka László képviselő úr Steiner Pál képviselő urat, Bárándy Gergely képviselő úr Ipkovich György képviselő urat, jómagam Mátrai Márta képviselő asszonyt, Kozma Péter képviselő úr Molnár Attila képviselő urat, Varga István képviselő úr pedig Gruber Attila képviselő urat helyettesíti.

Napirend-kiegészítési indítvány nem érkezett, így fölteszem szavazásra a kiküldött napirendi javaslatot. Kérdezem, ki támogatja annak elfogadását. (Szavazás.) 17 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a 2. napirendi pontot, a támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslatot több bizottság is tárgyalja. Elképzelhető, hogy emiatt a szakértők éppen nem itt lesznek, hanem másik bizottságban, ebben az esetben javaslom majd hátrébb sorolni a napirendi javaslatok között.

### **Zárószavazások előkészítése**

#### **a) A Magyarország 2013. évi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12100. szám)**

Zárószavazások előkészítésével kezdünk, a T/12100. számú, a 2013. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslat módosításával. 14 pontos az ajánlás, egyik részüket az előterjesztő, másik részüket Szabó Timea képviselő asszony nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom, hogy két részletben tárgyaljuk: egyrészt az előterjesztő javaslatait az első szakaszban, a második szakaszban pedig Szabó Timea javaslatait.

ELNÖK: Köszönöm. Ügyrendi javaslat, kérdezem, van-e hozzászólás frakciónként. (Nincs ilyen jelzés.) Nincs. Kérdezem, ki támogatja az ügyrendi javaslatot. (Szavazás.) 16-an támogatták. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 5-en nem támogatták. Köszönöm.

Először tehát a kormány mint előterjesztő által benyújtott javaslatokat tárgyaljuk; gondolom, értelemszerűen az előterjesztő ezeket támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja ezeket a módosító indítványokat? (Szavazás.) 16-an támogatják. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 1 nem. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 4 tartózkodás mellett a bizottság ezeket elfogadta.

Most a 8., 9., 11., 12. pontokról nyitok meg a vitát, ezek Szabó Timea képviselő asszony indítványai. Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni a Házzsabály 121/A. § (1) bekezdésére. Szabó Timea képviselőtársunk indítványa a központi költségvetés főösszegét is érintené, ha elfogadnánk, és az imént hivatkozott házzsabályi rendelkezés úgy szól, hogy „a központi költségvetésről szóló törvényjavaslat tárgyalása során” – és ez vonatkozik annak módosítására is – „a központi költségvetés egyenlegére és a központi költségvetésről szóló törvényjavaslat költségvetési fejezeteinek



bevételi és kiadási főösszegére kizárólag a költségvetési bizottság nyújthat be módosító javaslatot”. A Szabó Timea által előterjesztett javaslat ugyan nem érinti a főösszeget, de ha elfogadná az Országgyűlés, akkor ehhez kellene módosítani a kiadási, illetve bevételi főösszeget.

Másrészt pedig, amit ő javasol problémát megoldani, azt a miniszter a rektorral történt egyeztetés során már rég megoldotta. Úgyhogy maga a probléma összességében nem létezik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem főosztályvezető urat a tárca, illetve a kormány álláspontjáról a 8., 9., 11. és 12. módosító indítványokkal kapcsolatban.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezeket a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok, határozathozatal következik. Pösze Lajos képviselő úr Vitányi István képviselő urat helyettesíti, Turi-Kovács Béla képviselő úr Szakács Imre képviselő urat, Horváth Zsolt képviselő úr Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyt.

Kérdezem, ki támogatja tehát a 8., 9., 11. és 12. módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

**b) Egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12018. szám)**

Most soron következik az egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló T/12018. számú törvényjavaslat záróvitájának előkészítése. 10 pontos az ajánlás, valamennyi módosító indítványt az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg ügyrendi kérdésben a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Javaslom egyben tárgyalni és egyben szavazni róla, tekintve, hogy mind az előterjesztő javaslatai.

ELNÖK: Köszönöm. Az ügyrendi javaslathoz van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs.)* Ki támogatja ezt? *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 1 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta az indítványt.

Soron következik a módosító indítványok tartalmi megvitatása. Valamennyit tehát az előterjesztő nyújtotta be; gondolom, támogatja is azokat.

FÁYKISS PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4-en tartózkodtak. A bizottság tehát támogatta a módosító indítványokat.

Köszönöm szépen.

**c) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény és a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12030. szám)**

Soron következik a villamos energiáról szóló, valamint a földgázellátásról szóló törvények módosításáról szóló T/12030. számú törvényjavaslat záróvitájának előkészítése. A 7 pont mindegyikét az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ugyanazt javasolom, mint az előzőnél. Itt 7 módosító javaslatot az előterjesztő nyújtott be, és részben össze is függenek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel, vélemény. *(Nincs.)* Ki támogatja az ügyrendi javaslatot? *(Szavazás.)* 16-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 5-en nem támogatták.

Valamennyi módosító indítványt tehát az előterjesztő nyújtotta be; gondolom, azokat támogatja is.

DR. MATLÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólási szándékot nem jeleznek képviselőtársaim. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványokat.

Ezzel ezt a napirendi pontot és a zárószavazások előkészítését lezárom.

Kérdezem, a támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslatához van-e itt most valaki az előterjesztő képviselőjében. *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

**A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10749. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Akkor azt javaslom, térjünk rá a 3. napirendi pontra: a szabálysértésekkel összefüggő törvényjavaslat megvitatására a T/10749. számon. Köszöntöm államtitkár asszonyt. 4 pontos az ajánlás.

Az 1. pontban lévő indítványt Lendvai Ildikó képviselő asszony nyújtotta be, amely összefüggésben van a 3. és 4. pontokban lévő indítványokkal. Kérdezem a tárca vagy a kormány álláspontját előterjesztőként.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A kormány álláspontját mondom: a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja ezeket a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 6-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 2. módosító indítványról kell még döntenünk, Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem államtitkár asszonyt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Schiffer képviselő úr kért szót, parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én igazából már Lendvai képviselő asszony módosítójánál szerettem volna megjegyezni: én úgy tudom, nekünk is egyébként van egy hasonló tartalmú módosítónk, de jobbikos módosítóhoz is igaz, hogy így ez az előterjesztés több sebből vérzik és alkotmányellenes. Egyrészt nem világos az, és a jobbikos módosító ezt kívánja kezelni, hogy egyáltalán milyen építmény fogalommal operálna a szabálysértési törvény. Ez lóg a levegőben, és egyébként is a tulajdonosi hozzájárulás nélküli építés az építmény fogalomra is kiterjesztve, ez felveti a gyülekezési szabadságnak azt a típusú sérelmét, amelyet egyébként az Alkotmánybíróság 2007 februárjában a 2006. őszi események kapcsán már egyszer alkotmányellenesnek talált. Na de a minimum az lenne, hogy ha egy cselekményt kriminalizál bármilyen jogszabály, akkor világos legyen az, hogy a kulcsfogalom, ami alapján azt jogellenesnek tartja, azt hogyan kell értelmezni. Tehát a minimum az, hogy befogadják Staudt képviselő úrnak ezt a módosító javaslatát, és egyébként még ez sem old meg minden problémát.

Továbbra is kérdezem: mit értünk építmény alatt? Ne mondják azt, hogy az építési törvényben meghatározott építmény fogalmat, ha egyszer nem fogadják be ezt a módosító javaslatot!

ELNÖK: Államtitkár asszonynak adom meg a szót válaszádsra.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Az építmény fogalmát pontosan meghatározza az építésügyi törvény; engedje meg nekem, képviselő úr, hogy ezzel indokoljam. Miután a jogszabályokat egységesen kell szemlélnünk és értelmeznünk, ezért egyértelmű, hogy ha valamely szakmai jogszabály megfogalmazza pontosan egy fogalom, jelen esetben az építmény fogalmát, akkor a jogrendszerben ha építményről beszélünk, ez a fogalom az, ami elfogadható és háttérjogszabályként használható.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Schiffer képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Továbbra is fenntartom, hogy ez így jogbizonytalansághoz vezet. A szabálysértési törvénynek vagy a konkrét tényállásnál, vagy másutt, az értelmező rendelkezésekben utalni kell arra, hogy akkor, amikor például építési szabály... – ez egyébként nem is az építési szabálysértésekhez van szerintem beültetve, de mindegy –, ha építési szabálysértésekről van szó, akkor az építési törvénynek a fogalomkészletével dolgozik.

Ez így tökéletesen bizonytalan. És szeretném még egyszer aláhúzni, hogy az építési törvény megkülönbözteti az épület és az építmény fogalmát, az építmények esetében pedig fölvehető a gyülekezési jognak a sérelme, ha és amennyiben így ez a szabály lép hatályba.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 2 igen. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

**A támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslat (T/12099. szám); módosító javaslatok megvitatása**

Vissza tudunk térni a támogatott döntéshozatalról szóló T/12099. számú törvényjavaslatra, a módosító javaslatokat tárgyalja meg a bizottság. 40 pontos ajánlás fekszik képviselőtársaim előtt, amely azonban sok összefüggést tartalmaz.

Az 1. pontban Staudt Gábor képviselő úr nyújtott be javaslatot. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét az álláspontjáról; kérném szépen a nevét és beosztását a jegyzőkönyv számára rögzíteni.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Dr. Kecskés Péter vagyok, a Gyermekvédelmi és Gyámügyi Főosztály vezetője.

A módosító javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Nem támogatja tehát az 1. pontban lévő módosító indítványt. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 2. pont Szabó Tímea képviselő asszony által benyújtott módosító indítvány, összefüggésben a 3., 5., 7., 10., 17., 20., 23., 24., 25., 26., 34., 35., 36. és 37. módosító javaslatokkal. Kérdezem a tárca vagy a kormány álláspontját. Parancsoljon!

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 4. pont Szél Bernadett képviselő javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 6-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 6. pont Steiner Pál, valamint Pál Béla képviselők javaslata, összefüggésben a 12. és a 19. számú javaslatokkal. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja ezeket a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 8. pont Staudt Gábor képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatták. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 9. pont Szabó Timea, valamint Szél Bernadett képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Most túl azon, hogy általánosságban is azt sajnáljuk, hogy miközben egy ilyen, mindenképpen forradalmian új jogintézmény bekerül a magyar jogrendszerbe, mint a támogatott döntéshozatal, továbbra sem mozdul el a kormányzati politika a helyettes döntéshozataltól a támogatott döntéshozatal irányába, tehát továbbra is, ha ez a törvény hatályba lép, túlsúlyos marad a helyettes döntéshozatal. De ami a képviselő asszonyok javaslatában van, azt egyébként már a Ptk. vitájában is már korábban is, amikor a gondnoki rendszerről szó volt, elővettük. Tehát akár a helyettes döntéshozatalról, akár a támogatott döntéshozatalról beszélünk, hogyha nem maximáljuk azt, hogy támogatóként, gondnokként egyáltalán hány emberért lehet felelős valaki, hány embernek az ügyeit támogathatja, illetve gondnokként intézheti, akkor nagyon könnyen ki lehet üresíteni ezt az egyébként a segítség szándékával és mindenképpen az újdonság erejével ható új jogintézményt.

Tehát várnék egy egyenes és korrekt választ a kormány részéről, hogy ha komolyan gondolják azt, hogy a támogatott döntéshozatal betöltse a funkcióját, de mondom még egyszer, ugyanezt egyébként a hagyományos gondnoki rendszernél is el lehetett mondani, miért nem maximálják az egy támogatóra, de ugyanígy az egy gondnokra jutó gondnokoltak számát. Tehát hogyan gondolják azt, hogy parttalanul egy támogató felelős lehet akárhány személyért?

ELNÖK: Főosztályvezető úrnak adom meg a szót.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Maximálva van: 30 főben került maximálásra. Indokolt esetben el lehet ettől térni, lehet 35 fő, illetőleg kormányzati szolgálati jogviszony esetében 45 fő.

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 11. pont Steiner Pál és Pál Béla képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Schiffer András képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Kérnék szépen egy érdemi indokot, mert én azt gondolom, hogy mindenféle jogelvekből egyébként egyenesen következik az, amit Steiner képviselő úr javasolnak, tehát hogy elsősorban a bizalmi személyek közül kell támogatót választani. Ezzel mi a problémája a kormánzatnak?

ELNÖK: Főosztályvezető úr a szó.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A bizalmi viszonyban nincs probléma. A bizalmi viszony ilyen jellegű szűkítésével, tehát a hozzátartozó nevesítésével van problémánk, illetőleg azoknak az érdek-képviseleti szervezeteknek, akiket bevontunk az előzetes egyeztetésbe, és akiknek az álláspontját magunkévá tettük. Tehát ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 13. pont Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 14. pont Steiner Pál és Pál Béla képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 15. pont Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 16. pont Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 18. pont Steiner Pál és Pál Béla képviselők javaslata. Előterjesztő?

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 21. pont Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 22. pont Staudt Gábor képviselő úr javaslata.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 27. pont következik, Szabó Tímea képviselő asszony javaslata, összefüggésben a 31., 32., 33. és 38. pontokkal. Előterjesztő?

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapták meg.

A 28. pont Szél Bernadett képviselő asszony javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Akkor továbbra is él a kérdés, miért nem támogatják azt, hogy egy szigorúbb határa legyen annak, hogy hány gondnokoltért, támogatottért felelős egy támogató. S még valami: ebben a javaslatban benne van még egy ésszerű korlát, hogy csak egy meghatározott távolságon belül lehessen ellátni támogatói feladatokat. Egyszerűen arról van szó, hogy ha az egyik oldalon túl szélesre nyílik az, hogy hány támogatottért felelős egy támogató, a másik irányban pedig akár 200 kilométeres távolság is lehet a támogató és a támogatott között, akkor megint csak tökéletesen kiüresedik az egész jogintézmény.

ELNÖK: Főosztályvezető úrnak adom meg a szót.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Szeretnék arra utalni, hogy a feladatellátás feltételeinek megteremtése eleve többlet költségvetési forrás bevonását teszi szükségessé, és hogy a törvényjavaslatban szereplő két szám a felső határt szabja meg. Ezért nem kívánjuk támogatni a módosító javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 29. pont Steiner Pál és Pál Béla képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 30. pont Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 39. pont következik, Staudt Gábor képviselő úr indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 40. pont Staudt Gábor képviselő úr nyújtott be javaslatot. Az előterjesztő álláspontja?

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk. Köszönjük szépen, fősztályvezető úr.

### **A panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló törvényjavaslat (T/11657. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Következik a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló T/11657. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása. 22 pontos az ajánlás, összefüggésekkel együtt.

Az 1. pontban lévő módosító indítványt Schiffer András képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem államtitkár urat a tárca vagy a kormány álláspontjáról.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány álláspontját képviselem.

ELNÖK: Akkor még inkább kíváncsiak vagyunk rá.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Sajnálom, hogy pont kiment a képviselő úr, amikor a kormány támogatja egy javaslatát, mert szerintem biztosan örülne neki. *(Derültség.)* De távollétében is támogatjuk. Egy „a” betűt told be a törvényjavaslatunkba, és úgy gondoljuk, hogy a legjobb helyre tolja be Schiffer képviselő úr. *(Derültség.)*

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt, amelyet tehát a kormány támogat? *(Szavazás. – Moraj, derültség.)* A bizottság egyhangúlag



támogatta. *(Dr. Rétvári Bence: Már megérte bejönni.)* Sok fiatal is követi itt bizottságunk munkáját – ilyen is van néha. *(Derültség.)*

A 2. pontban Bárándy Gergely képviselő úr nyújtott be módosító indítványt. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, kicsit bonyolult válaszom van. Ugyan tartalmilag nem értünk egyet mindennel, amit Bárándy képviselő úr mond, de párral igen, és ezért kapcsolódó módosítókkal fogjuk itt a helyzetet rendezni. Ezért most támogatjuk, de majd utána belemódosítgatunk.

ELNÖK: Tehát nem támogatja államtitkár úr, de majd kapcsolódó indítványokkal...

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, most támogatjuk, és majd kapcsolódókkal rendezzük.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja tehát a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 22 igennel a bizottság támogatta Bárándy képviselő úr módosító indítványát.

A 3. pontban Schiffer képviselő úr nyújtott be módosító indítványt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez is egy rendkívül jó mondatot tartalmaz, úgyhogy ezt is támogatjuk. Tényleg sajnálom, hogy kiment a képviselő úr.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 4. pont szintén Schiffer képviselő úr javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt már nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólásra Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Képviselőtársam helyett is kérdezem, hogy vajon ez már miért nem fér bele. Tehát egy betűnél több, és akkor ez már így kevés? Vagy sok? *(Derültség.)* Tehát a lényeg az, hogy a közérdekű vészjelzés intézményét szeretné fölállítani, ami nagyon szimpatikus. Mi nagyon korrupcióellenesek vagyunk; de gondolom, mindenki korrupcióellenes itt, gondolom, államtitkár úr is az, elnök úr is az. Tehát mutassuk meg a fiataloknak, akik itt olyan figyelemmel kísérik a munkát, hogy mindenki korrupcióellenes, és támogassuk ezt a javaslatot. És még a látszatát is kerüljük el annak, hogy valamilyen módon menekülő utat, mentőövet kívánunk adni a korrupcióban részt vevő, igen nagy számú ismeretlen személynek, akik mindig ismeretlenek maradnak. Ez a közérdekű vészjelzés pontosan arra szolgál, hogy leleplezze azokat a bitangokat, akik közpénzekkel szórakoznak.

Tehát kérem, államtitkár úr, határozott álláspontját közölje, amely szerintünk csak egy igen lehet. Aki a korrupció ellen komolyan harcol, az erre csak igennel szavazhat. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. A Jobbik-frakció elkötelezettségét a korrupció elleni harcban a végszavazásnál fogjuk látni. Ez egy olyan jogintézmény, amely az Európai Unió számos országában működik, amely az Egyesült Államokban működik. Ennek a magyarországi bevezetésére teszünk mi itt javaslatot. Ha ezt valóban támogatja a Jobbik, akkor a végszavazásnál igent fog mondani; ha nem, akkor pedig nem fog szavazni.

Mi úgy gondoljuk, hogy ez a további bonyolítása a törvényjavaslatnak nem érinti a fő irányt, miszerint ha valaki név nélkül akar egy bejelentést tenni, anonim bejelentést akar tenni, akkor egy független szervnél, az ombudsmannál ezt kivizsgálják, ez igazából csak bonyolítaná, fölpuhítaná a törvényjavaslatot, és az eredeti szándékunkat, hogy azt a fajta bejelentési rendszert, amely az Egyesült Államokban már dollármilliárdokat mentett meg a közpénzek helyes gazdálkodásáért küzdőknek, ezt a javaslatot nem erősítené, hanem bonyolítaná. De bízom benne, hogy magát az intézményt a Jobbik is támogatja, és a végszavazásnál igent mond, s így mutatja visszavonhatatlan jelét a korrupció elleni küzdelemnek.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Államtitkár úr válasza abszolút nem volt meggyőző, sőt inkább arról győzött meg, hogy nem elég elkötelezett a kormánypárti oldal arra, hogy a korrupció elleni küzdelmet szélesebb körre nyissuk meg. Nem gondolom azt, hogy egy Amerikai Egyesült Államokból vett modellhez kellene mereven ragaszkodni. Éppen az a szimpatikus számomra egyébként a kormányzat munkájából például, hogy karakteresen fel tud mutatni magyar utat, unortodox megoldásokat tud javasolni. Miért kell nekünk egy amerikai modell merev kereteit követni?

Én azt mondom, hogy ha ezzel a negyedik bekezdéssel, amely bekerülne, mondjuk, egy korrupciós esetet sikerül pluszban leleplezni, akkor az már egy siker. Így van? Tehát adjuk meg az esélyt arra, hogy ez a plusz egy leleplezés megszülessen. Ha ennél több lesz, akkor meg még jobb.

De nem tudott meggyőzni minket, úgyhogy mi továbbra is szeretnénk, ha igent mondana.

ELNÖK: Vejkey Imre képviselő úr Rubovszky György elnök urat helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 6-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Az 5. pont Schiffer képviselő úr javaslata.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Nem kapott támogató szavazatot, így értelemszerűen egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Schiffer képviselő úr javaslata.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 7. pont Staudt Gábor képviselő úr javaslata.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Staudt Gábor képviselő úr javaslatát támogatja a kormány.

ELNÖK: Támogatja a kormány – mégiscsak elkötelezett. *(Derültség.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 20-an támogatják. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 4-en nemmel szavaztak. A bizottság elfogadta a javaslatot.

A 8. pont Schiffer képviselő úr javaslata, összefüggésben a 18. javaslattal. Államtitkár úr?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 9. pont Bárándy képviselő úr javaslata.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 10. pont Schiffer képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólásra Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, ez a módosítás egy újabb kísérlet arra, hogy megint csak bővítsük, tehát adjuk meg az esélyt a korrupciós ügyek hatékonyabb leleplezésének. Hiszen jó ötlet, hogy ne lehessen egy évig megszüntetni olyan eljárást, amelyben korrupciós bejelentést tettek – ha jól látom, ez a lényege alapján véve ennek a javaslatnak. Nyilván, ha alaptalan volt, akkor lehet kérni egy különleges perben a jogkövetkezmények érvényesítését a bejelentőtől. De mint tudjuk, gyakorlatilag Magyarországon a hatóságok előszeretettel dolgoznak azon, sajnos, hogy hogyan lehet elsikálni a korrupciós ügyeket, és nem lebuktatni a korrump embereket. Ez egyébként átívelő jelenség a különböző kormányzatokon, tehát ez nem a mostani kormány hibája csak és kizárólag. De az már igen, hibája lenne, ha nem támogatnák ezt a javaslatot, és ezzel a támogatással kifejezésre juttatnánk, hogy bizony elkötelezettek a korrupció elleni harcban.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nagyon örülök, hogy Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr szót kért, mert így van lehetőségem reagálni az általa legutoljára mondottakra. Hiszen amit ön mondott, az ön frakciója pont azzal ellentétes dolgokat mondott a javaslat általános vitájában, hiszen direkt azt kérte a Jobbik-frakció, hogy az amerikai modellt kövesse a kormány; mi mondtuk, hogy egy magyar modellt alakítunk erre a jogintézményre. *(Dr. Schiffer András visszatér a terembe.)*

Ehhez a 10. ponthoz kapcsolódó módosításoknál pedig arra törekszünk, hogy senki se tudjon visszaélni a bejelentő státusszal. Ugye, ha valaki számára hátrányos munkáltatói intézkedést hajtanak végre, azért, mert ilyesfajta korrupcióellenes bejelentést tesz, arra többfajta módon is védelmet biztosítunk számára, például semmis az ilyen munkáltatói intézkedés; a jogi segítségnyújtásról szóló törvény szerinti védelem is megilleti; illetőleg a későbbiekben kormányrendelet is fog születni, amely további védelmet biztosít. De úgy gondoljuk, hogy ha valakinek amúgy fölmondanak, és ezért előtte egy nappal tesz egy bejelentést, és ezért végül ott kell őt tartani a munkahelyén, s ezért válik jogellenessé a felmondás, miközben egyébként az okai fennállnának, és nem azért teszi a bejelentést, hogy valóban egy korrupciós ügyet leplezzen le, hanem azért, hogy a felmentést elkerülje, ezért úgy gondoljuk, hogy ez nem egy jó eszköz a bejelentők megvédésére. Az előbb általam említett három eszköz jó, az nem ad lehetőséget a visszaélésekre; ez viszont több visszaélésre adna lehetőséget. Azért ha körbenézünk a magyar hétköznapi rögvalóságban, képviselő úr, több visszaélésre adna lehetőséget, mint amennyi pluszbejelentést hozhatna. Szerintünk bejelentést nem hozna, ez egész egyszerűen egy kiskapu lenne sok, ilyesfajta felmentés előtt álló személy számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. Schiffer képviselő úr javaslatáról van szó. *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 11. pontban Bárándy képviselő úr nyújtott be módosító indítványt, amely összefüggésben van a 15. számú javaslattal. Államtitkár úr?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 12. pont Spaller Endre képviselő úr javaslata.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja a javaslatot. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 21-en támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik szavaznak nemmel? *(Szavazás.)* 4-en nem támogatták. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 13. pontban Bárándy képviselő úr nyújtott be javaslatot, összefüggésben a 16. és a 20. pontokkal.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 14. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólásra Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Hát, nagyon hegyeztem a fülem, hogy hátha pozitív választ kapok én is, de úgy látszik, nem sikerült.

Ez egy nagyon nagy jelentőségű ügy, és ezen fog igazából eldőlni, hogy mindaz, ami itt zajlik a korrupciós törvényalkotás címén, komoly munka vagy csak egy látszattervevényesség. Miről van itt szó? Én azt szeretném, hogyha a 2009-es törvény, amelyet most fölülír ez az új jogszabály, végre végrehajtást nyerne a tekintetben, hogy a korrupciós ügyeket leleplezők számára biztosítana a magyar állam egy átlátható, rendeleti formában meghozott térítést, juttatást. Tehát az a nagy probléma, hogy a 2009-es törvény is tartalmazta azt, hogy majd a miniszternek meg kell hoznia azt a rendeletet, ami arról szól, hogy ha valaki korrupcióellenes bejelentést tesz, akkor kap pénzügyi juttatást is. Jelen esetben én arra teszek javaslatot, hogy ne várjunk ezzel a január 1-jei hatálybalépésig, hanem már most szülessen meg egy ilyen kormányrendelet, hiszen ez a 2009-es törvény az év végéig még hatályban van, tehát semmi akadálya nincs annak, hogy már most egy ilyen rendszer életbe lépjen. Sőt, hozzáteszem, több olyan személlyel konzultáltam, akik tényleg ilyen nagyon elkötelezettek a korrupciós leleplezésekre, és nagyon sok ilyen bejelentést tesznek, ők azt is mondják, hogy érdemes lenne visszamenőleges hatállyal, tehát a kiemelt, nagy súlyú, komoly korrupciós leleplezési ügyekben érdemes lenne visszamenőleges hatállyal díjazni azokat, akik valóban milliárdokat eredményező lebuktatást csináltak. Hiszen mit tudjuk, nagy számban talicskázták ki a pénzeket, csak valahogy nem találjuk ezeket az eltalicskázott pénzeket – nem tudom, hova tűntek. De az elmúlt nyolc évben, miniszterelnök úr is sokat mondta ezt, sokat hallottuk itt a Házban; a régi idők bűneit le kell leplezni, az új korrupciókat is le kell leplezni, természetesen, mindenfajta korrupciót le kellene leplezni. Én nagyon szeretném, ha partner lenne ebben az igazságügyi kormányzat és a kormánypártok is, hogy ezt a rendeletet már most hozza meg a kormány. Ne várjunk velem!

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. A módosító indítvány nyomán nem tudom megállni, hogy el ne mondjam, hogy azért a korrupció elleni harcot összetéveszteni a fizetett besúgással, az egy durva dolog lenne. Úgyhogy azt gondolom, valahol el kellene odáig jutni, hogy korrupcióellenes harc, a tisztesség mezején belül. De az, hogy olyan helyzetet teremteni, ahol még valamiféle anyagi előnyt is csillogtatnak, meggyőződésem szerint elfogadhatatlan.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nagy tisztelettel vagyok Turi-Kovács képviselőtársam iránt, de úgy érzem, ő nem ismeri ezt a jogszabályt, amiről most nyilatkozott. Mert még egyszer mondom, a 2009-es jogszabály is már tartalmazza azt a kötelezettséget

vagy felhatalmazást – helyesebben, így van? felhatalmazást – a kormányzat felé, hogy hozza meg azt a rendeletet, amely rendelkezik arról, hogy milyen mértékű juttatást kell adni a korrupciós lebukatóknak. Tehát itt nem arról van szó, hogy a feljelentők országát akarjuk megteremteni, hanem arról van szó, hogy a 2009-ben – egyébként ez a Bajnai-kormányzat ideje alatt történt, ha jól rémlik... Akkor nem, ezek szerint, valahogy ezt jelzi államtitkár úr, de nem tudom... De én végigmondanám. Tehát a Bajnai-kormányzat időszaka alatt történt ez a jogalkotás, és az, hogy Bajnaiék nem vették komolyan a korrupcióellenes küzdelmet, az nem lep meg. De jó lenne, ha most... Egyébként miért most jut ide egyáltalán a Ház, hogy három évig vártunk arra, hogy egy új korrupciós leleplezős jogszabály szülessen? Eleve miért kellett ennyit várni? De ha már ennyit vártunk, akkor miért nem lehet megcsinálni azt, hogy ezt a rendeletet már most léptessük hatályba?

Az tehát a kérésem, hogy pótoljuk ezt a történelmi mulasztást. És nincs feljelentők országa, tehát nem erről szól, Turi-Kovács képviselőtársam! A feljelentők országa akkor volt, amikor előrejutást és boldogulást vártak a pártállamban a kiszolgáltatott, megfélemlített emberek attól, hogyha feljelentik a szomszédot azért, mert mondjuk, feketevágást csinál. Ez a szemkilövő frakció tagjai elődeinek, a büszkén vállalt elődöknek a tevékenysége volt, egy ilyen országot teremtettek. Mi nem ilyen minőségű országot szeretnénk; mi tisztességes, becsületes emberek bejelentéseire alapozottan szeretnénk a korrupciót üldözni, a hatóságok közreműködésével. De ha valaki ezt megteszi, hogy élethivatásszerűen egyébként – vannak tényleg ilyen emberek, akármilyen furcsa, én ismerek ilyeneket, akik arra tették az életüket, hogy minden eszközzel lebuktassák a korrump embereket, és nagyon sok beadványt írnak. Néha a hatóság elviszi őket adott esetben kényszergyógykezelésre, mert azt állítják, hogy nem normálisak, de közben a rendszer nem normális, és ők le akarják leplezni ezeket a visszaéléseket.

Tehát magyarul, itt a labda, tessék, kormánypárti képviselők, támogassuk ezt a javaslatot!

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Egyrészt erre a pénzjutalomra a Gazdasági Versenyhivatalnak van ilyen lehetősége, évek óta – soha senki nem élt ezzel. Magyarországon valóban, ahogy Turi-Kovács Béla képviselő úr is mondta, nincs ennek kultúrája a rendszerváltás óta. Tehát hiába volt már ilyen jogi lehetőség, ráadásul egy sokkal inkább pénz által áthatott területen, a Gazdasági Versenyhivatal munkájában, nem volt erre igény.

A másik pedig, hogy nem szóltunk eddig magáról a módosító javaslatról, amiről elvileg beszélénk. Itt mindösszesen annyi a különbség, hogy bő két hónappal hozná előbbre a jogszabályok megalkotását, hatálybalépését képviselő úr. Ugyanakkor itt több szervnek, például az ombudsman hivatalának is föl kell készülnie általában ennek a jogszabálynak a végrehajtására, így csak január 1-jétől tudjuk ezt végrehajtani. De január 1-jétől ugyanúgy működni fog, mint ahogy így november 1-jétől működne.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Akkor igazából csak egy mondatban: szeretném államtitkár úr ígéretét kapni arra, hogy akkor január 1-jét követően, mondjuk, 30 napon belül megszületik ez a kormányrendelet vagy miniszteri rendelet? Bízhatunk ebben? Adja a szavát erre államtitkár úr?

ELNÖK: A vitát lezárom, és így adom vissza államtitkár úrnak a szót.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ahogy a törvény végső szövege rendelkezni fog, a törvény szerinti kötelezettségét a kormány végre fogja hajtani, akár január 1-jétől, akár korábban, akár később. De továbbra sem támogatjuk ezt a módosítót.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Steiner Pál képviselő úr Lamperth Mónika képviselő asszonyt helyettesíti.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 17. pontban Staudt Gábor képviselő úr nyújtott be javaslatot. A kormány álláspontját kérem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 19. pont Schiffer képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem államtitkár úrtól a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A korábbiakkal ellentétben ezt nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Nem támogatja; viszont a korábbiakkal ellentétben most itt van képviselő úr, és szót is kér. Schiffer képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, akkor élek a lehetőséggel, és a korábbiaktól eltérően szeretnék egy kimerítő választ kérni. A történet arról szól, hogy 25 éves tehertétele Magyarországnak, hogy a sajtóban megjelennek különböző mendemondák az éppen hatalmon lévő Döbrögik vagy éppen kormányzati személyek csínytevéseiről, az ügyészség pedig mossa kezeit, nem indít semmiféle eljárást. Mi ennek szeretnénk véget vetni. Tehát hogy ha már itt azt sajkózza mindenki, hogy Magyarország ne legyen egy következmények nélküli ország, akkor azt sem lehet megtenni, hogy akkor, amikor mondjuk, hetek óta egy korrupciógyanús ügyet, akár jelenlegit, akár régmúltbélit tárgyal a sajtó, akkor az ügyészség mossa kezeit, és még egy puhatolózó eljárást sem hajlandó indítani. Éppen ezért mi azt szeretnénk az ügyészség feladatává tenni, hogy amennyiben a sajtóban tálnak egy hatalmi visszaélésre utaló cselekményt, akkor indítson egy előzetes vizsgálatot, erről számoljon be. Tudniillik ha és amennyiben nem megalapozott az, amit mondjuk, egy sajtótermék, egy portál állít, akár egy kormányzati vagy önkormányzati személyről, akkor azért érdek az, hogy tisztánlátás legyen, hogy ne lehessen tovább mocskolni, mondjuk, a különböző közintézményeknek a becsületét. De ha és amennyiben fölmerül a gyanú, akkor megengedhetetlen az, hogy ez az ország 25 éve hurcol magával olyan korrupciógyanús ügyeket, amelyeknek nyomán más országokban már súlyos éveket szabnak ki és vezetősíjon vezetnek el vezető politikusokat. Ez Magyarországon nem történt meg, és ebben súlyos mulasztása van az ügyészségnek. Ezt szeretnénk azzal korrigálni, hogy az ügyészségnek igenis legyen feladata, hogy ha a nyilvánosság előtt tárgyalnak visszaélés-gyanús,

korrupciógyanús ügyeket, elévülési időn belül, akkor ne elégedjenek meg azzal, hogy megy a parlamenti adok-kapok – legyen egy tisztázás, legyen tényfeltárás!

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Teljes mértékben osztom Schiffer képviselőtársam állításait és érveit. Igazából itt nem egy valamiféle rettenetes nagy feladatról van szó, azt lehet mondani, hogy majdhogynem egy ember ezt a bizonyos sajtófigyelést, ezt a hivatalbóli sajtófigyelést tulajdonképpen tudná végezni. Azért valóban, a tényfeltáró újságírás, bár jelentősen visszaszorulóban van Magyarországon, ellentétben egyébként Európa más részeivel, mert ott azért tényleg működik ez, főleg Amerikában most a Snowden-ügy után, ugye vannak bátor leleplezők. Tehát jó lenne, ha ezt a lehetőséget meghagynánk az ügyészségnek. Ez megint eggyel több esély arra, hogy eggyel több korrupciós lebuktatás legyen. Tehát miért ne? – tegyük hozzá. Ártani ártana ez a rendszer? Nem ártana. Egy pluszember rendszerbe állítását jelentené, egy ügyes, fiatal, jól képzett ügyészt, akinek van komoly internetes ismerete, szépen monitorozná a magyar sajtót, és abból jó ötleteket tudna az ügyészség kapni arra, hogy hol kell keresni a korrupciós ügyeket.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Röviden csak annyit mondanék, hogy rendkívül életszerűtlennek tartom, hogy az ügyészség a tabi hírmondót és a leányfalusi heti önkormányzati lapot szemlélze és azokból szedje ki az egyes, akár bejelentésnek is érzékelhető különböző cikkeket. Egyrészt bárkinek lehetősége van ilyesfajta bejelentést, feljelentést tenni az ügyészségen, tehát ha valaki egy cikket tud írni, akkor nyilvánvalóan nem csak a cikkhez tud adatokat szolgáltatni, hanem az ügyészségnek is tud feljelentést tenni. Másrészt pedig az ügyészség hivatalból bármilyen esetben indíthat, nincs kizárva, hogy bármilyen újság bármilyen cikke alapján az ügyészség fellépjen. De hogy sajtófigyelést tegyünk kötelező törvényi feladattá az ügyészség számára, amely vádképviselettel foglalkozik elsősorban, azért úgy gondolom, ez rendkívül életszerűtlen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr megvédi az indítványt. Képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Abszolút, tényleg elnézést kérek, államtitkár úr, de teljesen komolytalan, amit mond. Itt nem a tabi híradóra gondolunk, hanem mondjuk, a Magyar Nemzetre. (*Derültség.*) A 2. oldalon – rendszeres előfizető vagyok – folyamatosan leplezik le a különböző korrupciós ügyeket, mondjuk, az elmúlt nyolc évre vonatkozóan; a mostani időszakra nem nagyon, de az elmúlt nyolc évre elég keményen. És folytathatnánk a sort, most említhetném a paletta másik részét, például a 168 Órát vagy a HVG-t vagy a Figyelőt – elnézést, hogy reklámot csinálók nekik; illetve tőlük nem kérek elnézést, mert úgy gondolom, örülnek neki –, de mondjuk, a Barikád című hetilap is (*Derültség.*), független, nemzeti érzelmű hetilap bizony nagyon sok leleplezést tett már közzé. És most itt nagyon jókat kacagunk, de komolyan mondom, hogy ha ezt a kacagást itt most bemutatnánk egy videofelvételen tényleg a tabi kiskocsmá törzsközönségének, akkor szerintem itt repülnének a söröskriglik, de nem felém, hanem önök felé! Ez tényleg felháborító! És azt kell mondani, hogy védhetetlen, hogy ezt nem támogatják.



ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úré a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt Gaudi képviselőtársunk jól érzékeltette, hogy egy végtelenül populista javaslatról van szó. (*Derültség.*) De azt viszont már bajnak tartom, hogy amikor államtitkár úr rávilágít a javaslat komolytalanságára – mert hiszen a módosító indítványban ez szerepel, amire államtitkár úr is hivatkozott –, akkor ezt követően nem a javaslatot minősíti komolytalannak képviselőtársam, hanem a választ. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De miért lenne komolytalan?*) Mert egész egyszerűen hol és ki határozza meg azt a szintet, hogy sajtóban milyen hírek jelennek meg, mivel kellene az ügyészségnek foglalkoznia? (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Az ügyészségre van bízva.*) Hivatalból ma is eljárást indíthat. És alig volt olyan komolyabb ügy, ahol ne tett volna vagy MSZP-s, vagy LMP-s, vagy volt LMP-s – most már Karácsony képviselőtársunk eltávozott közülük (*Derültség.*) –, vagy pedig Gaudi-Nagy Tamás, illetve a Jobbik ne tett volna feljelentést. Az egy más kérdés, hogy indultak-e eljárások ezekben az ügyekben; azon is lehet vitatkozni, hogy az ügyészség mikor hogyan döntött. De azt mondani, hogy ma bármilyen, a sajtó előtt lévő büntetőjogi vonatkozású ügy ne jutna el az ügyészségre, az komolytalan, ha az elmúlt három és fél évet valaki megnézi.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én nem terveztem ebben a vitában a hozzászólást, de azt gondolom, olyan mondatok hangoztak el, amelyek után talán legalább egyvalamit érdemes megjegyezni és feleleveníteni.

Mi azért fogjuk támogatni ezt a javaslatot, mert bár lehet karikírozni, ahogy ezt Gulyás képviselőtársam is tette és államtitkár úr is, én azt gondolom, a javaslat előterjesztője sem azokra a sajtóorgánumokra gondolt, amit államtitkár úr volt szíves felsorolni. Természetesen, ahogy mást is, kapcsolódó módosító javaslattal vagy bármilyen más technikai eszközzel ezt ki lehet egészíteni, mondjuk, az országos terjesztésű lapokra, s a többi; rengeteg lehetőség van módosító javaslatra. Van azonban egy olyan jelenség, amire fel kell figyelni: ez pedig az, hogy nemegyszer kapott a legfőbb ügyész kérdést bizonyos ügyek kapcsán, amelyek nem a tabi kisköztség önkormányzati lapjában, hanem minden országos napilapnak a címlapján szerepeltek, a Magyar Nemzettől a Népszabadságon keresztül a Népszaváig mindenhol, majd legfőbb ügyész úr válasza annyi volt, hogy hozzá hivatalos megkeresés nem érkezett.

Én azt gondolom, ez az a jelenség, amire ez a módosító javaslat rá kíván világítani, és azt szeretné elérni az előterjesztője – bár gondolom, majd elmondja saját maga a dolgot –, mi mindenesetre a támogatással azt szeretnénk elérni, hogy a legfőbb ügyész ilyen választ ne tudjon adni a parlamentben.

Én úgy gondolom, vérlázító dolog az, és tudják jól, híve vagyok a humornak a parlamentben is, de most beszéljünk akkor komolyan: vérlázító dolognak tartom azt, amikor a legfőbb ügyész vagy a Központi Nyomozó Főügyészség az ellenzéki ügyekben olyanokban is képes eljárni, ami a Magyar Nemzet mínusz híreként jelenik meg, még az előtt, hogy az megjelent volna – de hogy az ügyészség meg ez a lap szoros összeköttetésben van, ezt többször megtapasztaltuk; előbb jelenik meg a vádirat a Magyar Nemzetben, mint ahogy megkapták az érintettek, és ez így van régóta, sajnos, mióta Polt Péter a legfőbb ügyész; de e kis kitérő után visszatérek. Szóval, ugyanakkor meg, amikor kormánypárti ügyekkel kapcsolatban címlapon jelennek meg olyan történések, amelyek egyértelműen bűncselekmény alapos gyanúját vetik föl, akkor a legfőbb ügyész mosolyog egyet a parlamentben, és azt mondja, hogy sajnos neki nincs tudomása erről a dologról hivatalosan. Na, ez az, ami megengedhetetlen, tisztelt képviselőtársaim, tisztelt államtitkár úr!

Mi nyitottak vagyunk arra, hogy javítsunk ezen a javaslaton, hiszen valóban, az ügyészségtől nem várható el, hogy kisközségek lapjait is nyomon kövesse. De azt gondolom, ez a probléma nagyon is élő, amire reagálni kell.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Egyrészt kapcsolódnék Bárándy képviselő úrhoz abban, hogy ha itt valóban a jó szándék vezetné a kormánypárti képviselőket, akkor egy kapcsolódó módosítóval a kellő korrekciókat meg tudnák tenni.

Annyiban viszont ki kell igazítanom képviselőtársamat, nem csak abban, hogy Tab város – mint most Gruber képviselő úr közbeszólt –, hanem hogy itt nemcsak Polt Péter legfőbb ügyészi regnálásáról van szó. Én először ezt a szégyenteljes mondatot egy privatizációs ügy kapcsán az első ciklusban Györgyi Kálmán szájából hallottam a tévéhíradóban, hogy nem kaptunk feljelentést. Miközben az akkori közszolgálati média nagyban taglalt egy privatizációs visszaélést. A rendszerváltás óta van ez a gyakorlat, és önök, Gulyás képviselő úr és államtitkár úr, ezt a cinikus gyakorlatot védik! Ne karikírozzák ki, hogy itt konkrét kötelezettség lenne, hogy az összes községi portált meg újságot kövessék – ugyan már! Azért itt lehet súlyozni! Például szerintem egy fölkészült ügyészség súlyán tudja kezelni azt, amikor egy portálon megjelenik egy hangfelvétel arról, hogy az önök szekszárdi polgármestere és parlamenti képviselője hogyan próbál lezsírozni trafikügyeket. Szerintem ilyen ügyben nem kell megvárni a feljelentést, hanem úgy, ahogyan ezt Prágában is láttuk, az ügyészségnek magának el kellene kezdenie vizsgálódnia. Az más kérdés, hogy ha erre várnánk, vagy ha ez így lenne már a rendszerváltás óta, akkor itt nagyon sokan a politikai elitből már hűvösre kerültek volna tíz-tizenöt évvel ezelőtt is.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Most már csak egy utolsó érvet szeretnék elmondani. Hát ennyire – elnézést kérek – hülyének nézik a legfőbb ügyészt? Ennyire nem nézik ki belőle azt, hogy ő képes lenne megszervezni, hogy egy normális sajtófigyelést végezzenek; hogy ne a tabi híradót olvasgassák a focimeccs híreivel, hanem a mértékadó, komoly lapokat, ne adj' isten, akár külföldi lapokat is? – de mondjuk, ez már nem kívánalom. De az, hogy ennyire ne nézzük felnőtt embernek Polt Péter legfőbb ügyész urat, azért azt az ő nevében is kikérem magamnak!

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 7-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Soron következik a 21. szám alatt Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 22. pontban szintén Staudt Gábor képviselő úr nyújtott be javaslatot. A kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen államtitkár úrnek a közreműködést.

**A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Soron következik a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/11776. számú törvényjavaslat.

Egyponos az ajánlás, Staudt Gábor képviselő úr nyújtotta be a javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e azt.

CZOMBOS TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a kapcsolódó módosító javaslatot.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 20 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Ezzel ezt a napirendi pontot le is zártuk. Köszönöm szépen a megjelenést.

**Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről**

A 6. napirendi pontban döntések következnek képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről.

**a) A közszolgálati tisztviselői illetményalap mértékének emeléséről, illetve a közszolgálati feladatellátás rendszerének átfogó megújításáról szóló határozati javaslat (H/11892. szám)**

**Döntés a tárgyalás elhalasztásáról**

Volner János képviselő úr indítványával kezdenénk, a H/11892. szám alattival, de az a kérés érkezett, hogy ezt a következő héten tárgyalja ezt a bizottság. Gondolom, ezt akceptálni tudjuk, de erről döntést kérek. Kérdezem, ki az, aki támogatja ezt a napirend-módosítást. *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel a bizottság ezt elfogadta.

**b) A politikusi álláshalmaz felszámolása érdekében a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11934. szám)**

Rátérünk a b) pontra: a politikusi álláshalmaz felszámolása érdekében nyújtott be törvényjavaslatot T/11934. szám alatt Novák Előd képviselő úr. Képviselő úré a szó.

**Novák Előd szóbeli kiegészítése**

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért szeretném szóban kiegészíteni a javaslatot, mert félek, hogy ismét olvasatlanul szavaznák le ezt a szerintem komoly társadalmi közfelháborodást orvosló javaslatot. Már csak azért is, mert ahogy nézem

itt az asztalon a kinyomtatott példányok számát, azt látom, hogy nem nagyon fogyott ez az egyébként rendkívül rövid indokolású javaslat; és laptopokat sem látok önök előtt, még mielőtt azt vágnák rá, hogy ott követik – egyetlen fideszes képviselő előtt látok laptopot.

Ezért röviden elmondanám, hogy komoly közfelháborodást okozott a miniszteri biztosok nyilvánosságra került díjazása, különösen azok esetében, akik egyszerre országgyűlési képviselők is. A politikusi álláshalmaz újabb és újabb formáit látjuk, például a járási hivatalvezetői tisztség betöltése honatyaként a legutóbbi, amit egy újabb kiskapuként bevezettek. Ezért törvényi tiltásra van szükség, mert a kormány nem képes önmérsékletet tanúsítani. Most tehát a miniszteri biztosok összeférhetetlenségét kísérelném meg szigorítani a Jobbik képviselőjeként, hiszen mi voltunk az a párt, amelyik elsőként nyújtottuk be a politikusi álláshalmaz átfogó tiltására vonatkozó javaslatot. Itt voltam már önök előtt, a bizottság előtt, amikor leszavazták a ciklus kezdetekor azt a javaslatunkat, amelyik a képviselői tisztséget összeférhetetlenné tette volna például leginkább a polgármesterivel, de sok minden mással is. Hiszen sajnos normává vált az, elsősorban a Fidesz soraiban, de itt van a bizottságban, mondjuk, Botka László is, de még az LMP-nek is volt olyan országgyűlési képviselője, aki honatyai mandátuma mellé még egy polgármesterit is begyűjtött. Egyedül a Jobbikban tiltott ez: mi önként vállaljuk, mert azt mondjuk, hogy az országgyűlési képviselőség főállás, ezért önként vállaljuk azt az önkorlátozást, hogy mellette ne töltsünk be más politikai tisztséget.

Én azt gondolom, jó példával jártunk elől, ezért joggal várhatunk el, ha önmérséklet, úgy tűnik, nem is, de legalább akkor most már egy törvényi tiltást. Ami előbb-utóbb megtörtént, természetesen később fideszes javaslatra, miután a mienket leszavazták. De mielőtt most is ehhez a módszerhez nyúlnának, azért hadd jelezzem, hogy a ciklus vége felé közeledünk, nem biztos, hogy van idő arra, hogy most úgy szavazzák le ezt a javaslatot, hogy választói emlékezet nélkül benyújthatnák ezt még a későbbiekben. Azt azért önök sem szokták megtenni, hogy egy hét, egy hónap múlva nyújtják be ugyanazt. Márpedig én azt gondolom, hogy ez tarthatatlan, az önök számára is. Ha tehát nem akarnak csúfosat bukni akár ezen a kérdésen is, mint ahogy komoly felháborodás volt már a politikusi álláshalmaz egyéb tekinteteiben, akkor ezt bizony kezelni kell.

Ráadásul néhány személyről van csak szó, de azért az elfogadhatatlan, hogy a tárcák többnyire ki is használják azt a lehetőséget, hogy a törvényi maximumot, a mintegy havi bruttó 750 ezer forintos helyettes államtitkári fizetést adják a biztosoknak. Ráadásul minden második miniszteri biztos hivatali autót is kap, többnyire Volkswagen Passatot; de mindegyikük nyaralhat a balatonőszödi kormányüdülőben, jogosultak soron kívüli, kiemelt egészségügyi ellátásra, olykor titkárságot, költségtérítést is kapnak.

Ami különösen felháborító, hogy négy olyan miniszteri biztosnak is hivatali autót biztosított a minisztériuma, akik képviselőként több százezer forintos költségtérítést is felvehetnek a parlamenttől, főként gépkocsihasználatra, ez tudvalevő. Itt van például Gyimesi Endre fideszes képviselő – és most bocsássanak meg nekem azért, hogy nem egy taxatív felsorolással minden képviselő bűnlajstromán végigmegyek, de mégis, itt van például ő –, aki azt nyilatkozta, hogy nem érzi visszásnak, hogy hivatali autója mellé költségtérítést is kap; költségtérítést, mint tudjuk, kifejezetten elsősorban gépkocsihasználatra. Nem elég tehát a több mint 1 millió forintos képviselői javadalmazása, biztosi fizetéssel 1 millió 790 ezer forintig nyúlik az ő fizetése; többen vannak, akik akár többet keresnek, mint maga a miniszterelnök. Én azt gondolom, ez nem tartható. Itt van például Mihalovics Péter, aki nemcsak miniszteri biztos és országgyűlési képviselő, de még önkormányzati képviselő is Veszprémben, és e mellé az ottani, nyilván valamilyen tiszteletdíja mellé kap még több mint 1,5 millió forintot.

Tehát hosszasan lehetne sorolni a példákat, én azonban azt gondolom, egyértelmű az a helyzet, hogy a politikusbűnözés legáltalánosabb, törvényesített formáját, a politikusi

álláshalmazt meg kell tiltatni, ha már önmérsékletre nem képesek, elsősorban a kormánypárti képviselők, és hát maga a kormány, hiszen miniszteri biztosokról van szó. Tehát törvényi tiltásra van szükség. Látható, hogy miközben a társadalmi nyomás hatására 2014-től legalább az országgyűlési képviselői tisztség a polgármesterivel, önkormányzati, megyei közgyűlési tisztséggel, képviselőséggel összeférhetetlen, mindeközben újabb kiskapukat teremtettek, akár a megyei kormányhivatali, akár a járási hivatalvezetői tisztségek betöltése honatyaként sajnos lehetséges. Tehát vannak itt egyéb problémák is, amire már nyújtottam is be javaslatot; egyelőre lesöpörték azt az elmúlt egy évben. Azonban ez itt most, azt gondolom, olyan szinten kapott médianyilvánosságot, hogy talán ezt, ha magát az igazságot nem is, de talán a médianyilvánosságot önök is mérlegelni fogják, és ezért bízom benne, hogy legalábbis tárgysorozatba veszik. S ha adott esetben ezen változtatnának valamit, erre módosító javaslatként még lesz lehetőség.

Önök most arról alkotnak véleményt, hogy egyáltalán úgymond leltárba veszik-e ezt a problémát; ezt problémának tartják-e, vagy teljesen normálisnak tartják, hogyha valaki országgyűlési képviselőként még kap akár több főállású fizetést, ha a parlamenti költségtérítése, a főként gépkocsihasználatra biztosított több százezer forintos havi költségtérítése mellé még hivatali autót is kap – ha ez önök szerint normális, akkor persze ne vegyék tárgysorozatba az én javaslatomat. Azonban ha ezen bármilyen formában változtatni kívánnak, akkor ezt most, azt gondolom, tárgysorozatba kell venni.

Köszönöm.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úré a szó.

### **Hozzászólások**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Szerintem nagyon fontos javaslat Novák Előd képviselőtársam javaslata, hiszen az emberek hogyan ítélik meg az itt dolgozókat, a miniszteri biztosokat, a parlamenti képviselőket: úgy tartják számon az emberek, hogy mindezek a megbízások nagyon-nagyon fontos megbízások, és ezek egész embert kívánnak, teljes egészében. A munkaidőnek a napi 8 órája, 9-10 órája nem elég egy ilyen megbízás ellátására. Ilyen a miniszteri biztos megbízása is. Nyilván azért, mert ez kiemelten fontos az ország szempontjából, kiemelten fontos közfeladatot kap, azért válik miniszteri biztossá. Tehát akkor teljes egészében egész embert kívánóan kell ellátnia a feladatát, nem pedig két-három állást halmozván, egyiket sem normálisan ellátva, mindegyikbe csak bele-belekapva, végzi a mindennapi teendőit. Ennek így semmi értelme nincs. Nyilván az állampolgárok szempontjából is hihetetlenül visszatetsző a többszörös fizetés, a munka megfelelő el nem végzése, mind-mind-mind. Ezért kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák Novák Előd javaslatát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Először is, Novák képviselőtársamat szeretném kiigazítani, mert az LMP-nek nem voltak miniszteri biztosai – polgármester volt; most a miniszteri biztosokról tárgyalunk.

Azonkívül ez az előterjesztés egyébként tartalmilag egybevág egy módosító javaslattal, amit az LMP még az országgyűlési törvény vitájánál letett az asztalra. Súlyosabbnak ítélem egyébként ezt az összeférhetetlenséget, mint a polgármester-képviselőség közötti összeférhetetlenséget. És szeretném fölidézni, főleg például Varga képviselő úrnak, meg azoknak, akik annak idején az első ciklusban az MDF-ben szolgáltak, hogy Antall József kormányzása idején például ez a gyakorlat teljesen elképzelhetetlen volt,

tehát hogy a kormányzati apparátusnak és a képviselőknek egy ilyen összefolyása legyen. Teljesen világos volt, hogy a miniszteri biztos az egy köztisztviselő. Teljesen világos volt, hogy a miniszteri biztos tipikusan közzolgálati, köztisztviselői feladatot lát el, betagolva a minisztérium politikai irányítása alá. Ilyen a világon nincs egyébként, hogy képviselőket lehet jutalmazni mindenféle miniszteri biztos állumokkal! Hát ki hallott már ilyet?!

És nem csak az első ciklusban volt ez elképzelhetetlen, később is. Ez a gyakorlat akkor szabadult el, amikor Gyurcsány Ferenc a pártbéli pozícióját úgy kívánta stabilizálni, hogy a legkülönbébb képviselőket kinevezte ilyen-olyan miniszteri meg kormánybiztosokká, hogy akkor majd beállnak a sorba, és biztosítják számára a kormányzati többséget a frakción belül. Ezt a gyakorlatot élte tovább Orbán Viktor, aki a „kisebb parlament” című demagóg döntéssel eleve létében fenyegetett jó néhány Fidesz-képviselőt '14 utánra, és úgy gondolta, hogy azzal lehet a hűséget megvásárolni, hogy így a fél Fidesz-frakciót kinevezik üzleti biztossá, meg én nem tudom, még mivé. Ilyen a Földön nincs! Tehát valaki vagy köztisztviselő, vagy miniszteri biztосként szolgálja egy tárcának a feladatait, és akkor mondjon le a képviselői mandátumáról, vagy pedig képviselőként lássa el a kormányzati apparátusnak az ellenőrzését úgy, ahogy erre egyébként az alaptörvény alapján föl van hatalmazva az Országgyűlés. De az, hogy az éppen regnáló miniszterelnök úgy vásároljon frakción belüli, pártbéli hűséget, hogy itt miniszteri biztos feladatokat osztogat, ez egészen arcpírító, úgyhogy ezt sürgősen meg kell szüntetni!

ELNÖK: Gaudi képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a javaslat valóban kardinális javaslat, és tényleg jó lenne bebizonyítani azt, hogy... Én akarom jobban bizonygatni ezek szerint a kormánypártok helyett, hogy nem olyanok, mint az elmúlt nyolc év garnitúrája? Ez azért egy elég abszurd helyzet, lássuk be, nem? Költői a kérdés, itt abba is hagyhatnám. De nem hagyom abba (*Derűlttség.*), hanem elmondom azt, hogy Botka László már bizonyította, hogy ő mennyire egyetért ezzel a javaslattal – fel is állt, és kiment, valószínűleg szegedi önkormányzati ügyeit intézni. (*Dr. Bárándy Gergely: Azért van itt a parlamentben.*) Azért van itt a parlamentben... Miért is van itt a parlamentben? Hát, nem tudom – én nem nagyon látom, hogy ő tüsténkedne itt képviselőként; nem nagyon hallottam még szavát ebben a Házban az elmúlt három évben. Szerintem végigmehetnénk egypár ilyen megélhetési politikuson; jobb, ha ezt nem firtatjuk.

Tehát, az a helyzet, hogy ezek a miniszteri biztosok valóban elég furcsa intézmények. Mert egyet kell értenem azzal, hogy nyilván valamilyen ügy megoldására szerződött a miniszterelnök úr – ez abszolút oké, rendben van, hogy kell egy miniszteri biztos, mondjuk, valamelyik rázós terület rendberakására. De azt valaki vezesse már le nekem, bizonyítsa be, hogy egy dolgot tisztességesen végző országgyűlési képviselő, aki itt van hétfőn, kedden, rosszabb esetben szerdán, ott dolgozik a választókerületében csütörtök-pénteken, valaki bizonyítsa már be, hogy ez az ember, kettészakadva, miniszteri biztосként egy ilyen rázós területet úgymond rendbe tud rakni! Lehet, hogy vannak ilyen zsenik, de én úgy látom, azért nem ilyen zsenik mozgolódnak miniszteri biztos pozíciókban. És hogy valóban ilyen jellegű, dupla térítéseket kapnak, ezáltal megint visszatérünk a tabi kiskocsmára: szerintem ott ez nagyon komoly, tényleg bicskanyitást eredményező helyzet, valljuk be őszintén. De ők a választópolgárok, hölgyeim és uraim! Most nagyon könnyű itt üldögeálni ebben a szép, gyönyörű teremben, és azt gondolni, hogy itt a Kossuth téren el vagyunk zárva a világtól, de nem vagyunk elzárva, és bizony ezek a kiskocsmában ülő emberek vagy éppen dolgozó emberek – mert ne gondoljuk, hogy mindenki csak kiskocsmában ül – nagyon fel vannak ezen háborodva, és abszolút vérlázítóknak tartják ezt a helyzetet. És éppen ezért számon fogják önökön kérni, sőt mi több, igen, most megmondjuk, hogy aki most nemmel szavaz erre a

javaslatra, az ki lesz prédikálva, kérem szépen, hölgyeim és uraim! Tehát leleplező sajtócikkek tömegeiben, fényképpel, legálisan elérhető adatokkal, szépen a munka leírásával, be lesz mutatva, hogy ki mit tett le az asztalra ennek a javaslatnak a kapcsán! Ennek tudatában szavazzanak!

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Azért szeretném Gaudi képviselőtársam figyelmét felhívni, hogy az az országgyűlési képviselő, aki csak hétfő-kedd-szerda-csütörtök-pénteken foglalkozik az országgyűlési képviselői munkával, az már régen rossz. Az országgyűlési képviselői munka hétfő reggel 0 óra 00-tól vasárnap 24 óra 00-ig tart (*Moraj, derűlttség az MSZP oldalán. – Dr. Bárándy Gergely: Jaj, Imre!*), különösen, akinek egyéni körzete is van.

Másrészt pedig arra szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy a miniszteri biztosi megbízatás jelen szabályozás szerint is legfeljebb 6 hónapig tarthat. Tehát itt szó sincs arról, hogy valakik ezen akarnának meggazdagodni. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De attól még zsíros falat!*) Tehát az, amit Schiffer képviselőtársam felvetett, hogy ha miniszteri biztos lesz, mondjon le képviselői mandátumáról, hát, ez maximum nyilván akkor kifizetődő számára, ha 6 hónapnál kevesebb van hátra a ciklusból, de egyébként akkor meg is szűnik a miniszteri biztosi megbízatása a ciklus végével.

Köszönöm.

ELNÖK: Határozathozatal előtt megadom a szót az előterjesztő képviselőnek.

### **Novák Előd reflexiói**

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen, először is Gyüre Csaba alelnök úr támogató, konstruktív, komoly szavait. (*Derűlttség.*) Valóban, ha komolyan vennénk ezt a miniszteri biztosi tisztséget, és nem csak egyfajta kitüntetésként vagy jövedelemszerző forrásként tekintenének rá, akkor ezt nem lehetne fenntartani, hogy egyszerre valaki országgyűlési képviselőség mellett töltsze be.

Schiffer Andrással nem értek egyet néhány dologban. Egyrészt én precízen fogalmaztam, azt hiszem; azt mondtam, az LMP-nek is volt olyan országgyűlési képviselője, vagy legalábbis már nem tudom követni, hogy most ki volt épp frakciótag, ki nem, de juttatott be olyan képviselőt az Országgyűlésbe, aki, egyébként LMP-s tiltakozás nélkül, polgármesteri tisztséget szerezhetett. Tehát egyedül a Jobbik az, ahol ez tiltott, és ahol ez önként vállalt önkorlátozás.

Másrészt, amivel nem értek egyet, hogy ez nagyobb probléma, mint a polgármesterség. Saját javaslatom ellen hadd beszéljek annyiban, hogy azért a legnagyobb probléma, és abból tulajdonképpen következik ez is, az, hogy polgármesteri tisztséget meg mindenféle önkormányzati tisztséget lehet egyszerre betölteni. Hiszen ez az Országgyűlésnek a sokat emlegetett tekintélyét valóban megtépázza, hiszen lehet-e Országgyűlésnek nevezni tucatnyi képviselőnek a gyülekezetét? Mert amikor nincsenek szavazások, egy átlagos vitán, még tévéközvetítési időben is, körülbelül ennyien vannak bent egy vitán – ugye? –, persze megtévesztve a tévénezőket, mert nemcsak álláshalmazók, ülэшalmazók is: biodíszletként még miniszterelnök-helyettes urat is láthattuk, Semjén Zsoltot, tíz sorral hátrébb ülve, egy képviselőtársa mellett helyet foglalva, hiszen a kamerák bezoomolnak az adott felszólaló képviselőre, az egyéb kamerákat kitiltotta Kövér László, tehát gyakorlatilag úgy tűnik, ilyen mozgó biodíszletként, hogy itt bent ülnek a képviselők a helyükön – közben egy fenét! Nem beszélünk még ráadásul azokról az éjszakai időpontokról, amikor volt olyan eset például, hogy úgy érveltem egy módosító javaslatom mellett, hogy egyetlen képviselő sem ült bent a

kormánypárti padsorokban. De nemhogy az én érveléseim alatt, mert mondjuk, ez még nem lenne abszurd (*Derültség.*), de az egész napirendi pont alatt nem volt bent egy kormánypárti képviselő sem – amin most önök itt nagyon kacarásznak. Holott elvileg a napirendi pont címe az volt, hogy részletes vita. Na, hát el lehet képzelni, hogy mennyire volt ez részletes! Én tehát azt gondolom, hogy ez komoly problémákat okoz.

Az pedig, hogy Vas Imre ilyen cinikusan azt mondja, hogy 168 órából áll egy hét, egész konkrétan munkaórából, azt gondolom, ez rendkívül cinikus; főleg azoktól, akiknek hétfőn este a szavazások végeztével megkezdődik a hosszú hétvége, és itt többet nem látjuk az Országgyűlésben. Sőt, még a bizottsági üléseket is önök rendre ilyen időpontban tartják, amit még a házelnök sem irányzott elő a mai napra, mert elvileg ez a szerda-csütörtöki napra lenne előirányozva. De önök akkor a polgármesteri tisztségükkel foglalkoznak, már ha foglalkoznak; sok esetben azt tapasztaljuk, ott meg arra mutogatnak, hogy az Országgyűlésben van fontos teendőjük. Na persze, csak itt sem látjuk önöket! Ez a legkényelmesebb! Mindig van alibijük!

Tehát az már eleve, hogy a mai napon kell itt ülést tartani, amikor normális esetben frakcióüléseken a rendkívüli benyújtott javaslatokról kellene tárgyaljanak a frakciók és készülni a plenáris ülésre, és ide bezúfolják, ahelyett, hogy nyugodtan vitatkozhatnánk erről szerdai-csütörtöki napon, és hogy nem tudjuk nyugodtan kifejtetni az érveinket, mert attól kell rettegnem itt egy napirendi pont alatt is, hogy mikor vonják meg a szót, azt gondolom, ez nem helyes.

Vas Imre nyomán tehát azt gondolom, talán ideje volna megint a superman-díj bevezetésén elgondolkoznom, és talán ő is pályázik erre ezzel a kijelentésével, hogy ő 168 munkaórát képes ellátni. Mi azt tapasztaljuk, hogy önök nem vesznek részt rendszeresen az Országgyűlés ülésein. Nem állítom, hogy mi részt tudunk venni az egyébként önök által összeállított, önök által megszavazott, emberileg teljesíthetetlen napirendeken, amelyek sokszor hajnalokba nyúlnak. De akik ugye nem érnek rá a hét második felében országgyűlési vitákra, és tulajdonképpen csak a szavazásokra járnak be, a bizottsági üléseken pedig már a szavazati jogot is átadják tulajdonképpen, nem kézfelemeléssel, hanem kétkéz-felemeléssel, mások helyett is gyakorolják a szavazati jogot, azt gondolom, ez elgondolkoztató. És innen indul, és ha ez a norma, és a kormánypártok körében ez a norma, hogy a döntő többségük politikusi álláshalmazó, tehát politikusbűnöző, mondhatjuk így, hiszen a politikusbűnözés egy törvényesített formája, a legáltalánosabb formája az álláshalmazás, hogy több helyről vesznek föl főállású fizetést, ez nemcsak egy társadalmi igazságtalanság, hanem azt gondolom, hogy a munkájukat nem képesek érdemben ellátni. Ez talán a nagyobbik probléma. Tehát nemcsak hogy felháborító, hogy főállású fizetéseket egyszerre többet is vesznek fel, de nem látják el a feladatukat. Hát mikor látjuk önöket, mondjuk, lakossági fórumokat tartani, ahol elmagyarázzák, hogy 47 ezer forintból is meg lehet élni? Persze lehet, hogy amúgy sem mernek kiállni, és nemcsak az időszükével van gond. Jelentek meg már ilyen cikkek, interneten is, például az Indexen, amikor bejelentkeztek az önök fogadóóráira – hát úgy hajtják el őket az önök titkárai, és úgy ígéretik, hogy tulajdonképpen soha nem lehet találkozni ezekkel az álláshalmazó Rogán Antalokkal és egyebekkel, akik akár többszörös álláshalmazók is! Az életben nem lehet az ő fogadóórájukat felkeresni! Hát ez nem normális! Ha önök komolyan vennék az országgyűlési képviselői feladatukat...

ELNÖK: Képviselő úr, meghallgatjuk az érveit, de most figyelmeztetem, és a következő alkalommal már el is veszem a szót. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Na, erről beszéltem! (*Derültség.*) És ahogy mondtam, elnézésüket is kell kérnem, hogy nem taxatív felsorolással jövök, mert egyesével végigmehetnék itt bizony a kormánypárti képviselőkön, akik bizony mind-mind, szinte mind



beleesnek a politikusbűnözés kategóriájába, azáltal, hogy e törvényesített formával gyakorlattá tették azt, hogy a feladatukat nem látják el, és közben a pénzt felveszik. Lehet azon gondolkozni, hogy ez mit merít ki pontosan; sajnos, nyilvánvalóan nem számíthatunk arra, hogy ha feljelentést tennénk, akkor megállná a helyét, akár csalás miatt az álláshalmazás, illetve, pontosan, az ülésalmazás, ahogy említettem már. De itt van a legáltalánosabb probléma, ez a fajta álláshalmazás.

Én ezért azt kérem, hogy ha önök nem azonosulnak teljes mértékben az álláshalmazás leggátlátalanabb, legpofátlanabb formáival – persze megértem, hogy sokan lesznek, akik érintettség okán, mondjuk, a tartózkodást választják, vagy akár még gátlátalanabban a „nem” gombot is képesek megnyomni egyéni érdekeik alapján, de akik mégis azt mondják, hogy valahol azért szabjunk egy határt ennek, és egy miniszteri biztosra tekintünk úgy, hogy azért az egy komoly tisztség, akire szeretnénk felnézni, aki ne egy gyűlölt személy legyen a társadalom körében, hanem inkább egy megbecsült, komoly feladatot valóban ellátó személy, akkor azt gondolom, adjuk meg a méltóságát, és tekintjük ezt olyan szinten főállásnak, hogy ezt a jövőben, és azon persze lehet majd vitatkozni, hogy mikori hatállyal kerüljön bevezetésre, de mégis, országgyűlési képviselő ne lehessen egyszerre miniszteri biztos, és pláne ne vehessen föl a főként gépkocsihasználatra biztosított több százezer forintos költségtérítése mellé még akár egy másik költségtérítést, akár egy Volkswagen Passatot állandó használatra.

Én azt gondolom, hogy ezen változtatni kell.

ELNÖK: Miután képviselő úr nagyon sokat jár a parlamentbe, ezért azt gondoltam, legalább azt tudja, hogy bizottsági üléseken nem nyomunk gombot. Olyan szó pedig, hogy „bezoomolni”, a magyar nyelvben az én tudomásom szerint, bár szerény kormánypárti ismeretekkel rendelkezem, egyéni képviselőként, és dolgozni sem dolgozom, de nincs.

Papcsák Ferenc alelnök úr helyettesíti Turi-Kovács Béla képviselő urat...

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Elnök úr, reagálnék még, mert úgy látom, vitát indukál...

ELNÖK: Nem, képviselő úr, nem reagálhat...

NOVÁK ELŐD (Jobbik): A zárszó nem a képviselőt illeti meg, az előterjesztőt? Mert most ön mondta, úgy hallom, a zárszót, mert még reagált rá érdemben...

ELNÖK: ...az imént mondta el a zárszót...

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ...szeretnék akkor a zárszóval élni, mert úgy látom, az előbbi csak egy vita része volt, ön még folytatja a vitát, akkor szeretnék zárszót mondani. Kérem, hogy adja meg a szót. Köszönöm. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Képviselő úr, hát, szerintem az elmúlt pillanatok is sok mindent elmondtak sokak számára.

Gulyás Gergely képviselő úr Szakács Imre képviselő urat helyettesíti, Vitányi képviselő úr Pösze Lajos képviselő urat.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

Szeretettel várjuk máskor is képviselő urat a bizottság ülésén.

**c) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11898. szám)**

T/11898. számon a választási eljárásról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat következik. Karácsony Gergely képviselő úré a szó. Parancsoljon!

**Karácsony Gergely szóbeli kiegészítése**

KARÁCSONY GERGELY (független): Tisztelt Bizottság! Egy nagyon fontos, ugyanakkor nagyon rövid törvényjavaslat tárgysorozatba-vételére kérem a tisztelt bizottságot, és megígérem, hogy én is röviden fogok hozzászólni.

Mint bizonyára tudják, a határon túli magyar állampolgárok választójogának megadásával egy új intézmény kerül be a magyar választási eljárásba is, ez pedig a levélben való szavazás intézménye. A választási eljárási törvény eredeti javaslata azonban nemcsak az ő esetükben, hanem a tartósan külföldön tartózkodó és ezt a választási szervek számára előre jelző, magyarországi állandó lakhellyel rendelkező állampolgárok számára is lehetővé tette volna a levélben való szavazás intézményét. Azt gondolom, különösen indokolt lenne, hogy így járjunk el, hiszen a választási eljárásnak az egyenlő választójog érvényesítése érdekében alkalmazkodnia kell a különböző állampolgári élethelyzetekhez, és a magyarországi lakóhellyel rendelkező állampolgárok, illetve a külföldön dolgozó, de magyarországi lakóhellyel rendelkező állampolgárok esetében nagyon hasonló élethelyzetről beszélhetünk. S igazából nem is tudom, hogy mennyire kell érvelni a javaslat mellett, hiszen valójában az ezzel ellentétes érvek teljesen homályosak számomra. Magyarán: miért rendelkezik jelenleg úgy a választási eljárási törvény, hogy a külföldön dolgozó, de magyarországi lakóhellyel rendelkező állampolgároknak nincs lehetősége arra, hogy levélben szavazzanak, csak a személyes szavazás áll rendelkezésükre?

Tudjuk azt, hogy ezeknek az állampolgároknak a száma ma már több százezer, és azt is tudjuk, hogy 2010-ben, amikor szintén csak személyesen lehetett szavazni, csak néhány ezren tudtak élni ezzel a lehetőséggel. Ezért arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa azt a javaslatot, amelynek értelmében a levélben való szavazás lehetősége is megadatik számukra.

Egy dolgot hadd mondjak még el ezzel kapcsolatosan. A korábbi időszakban volt vita arról, hogy a levélben való szavazásnak milyen technikai megoldásai lehetnek azok, amelyek biztonságosabbá teszik a szavazást. De szeretném jelezni, mert sajtónyilatkozatokban olvastam ilyeneket, hogy önmagában a levélben való szavazás intézményével sem nekem, sem az ellenzéki pártok túlnyomó többségének nincs vitája, a vita tehát nem arról szól, hogy lehessen-e levélben szavazni, és ha igen, akkor kire terjesztjük ki ezt a lehetőséget; az a vita arról szólt, hogy hogyan tudjuk biztonságosabbá tenni a levélben való szavazást. Ez tehát egy másik kérdés.

Én azt gondolom, helyes, ha nem diszkrimináljuk ezeket az állampolgárokat, akik külföldön dolgoznak; ők egyébként levélben is regisztrálhatnak a külföldi névjegyzékbe. Főleg azért, mert nekik a magyarországi állandó lakóhellyel rendelkező összes többi állampolgárhoz hasonlóan két szavazatuk van, tehát ez is indokoltá teszi, hogy ezzel a lehetőséggel élni tudjanak.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Schiffer András képviselő úrnak adom meg a szót.

**Hozzászólások**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Először is csak egy technikai érv amellet, hogy miért lenne indokolt tárgysorozatba venni ezt a javaslatot.

Nyáron, amire Karácsony képviselő úr is utalt, fölmerültek aggályok, nem önmagában a levélben szavazás, hanem a levélben szavazás szabályozásának a mikéntjével kapcsolatban. Tehát ettől a javaslattól függetlenül is ésszerű lenne, hogy a parlament még ősszel visszatérjen a választási eljárási törvényre, azért, hogy semmilyen kétség ne férjen ahhoz, hogy akik levélben szavaznak, azok is ugyanolyan garanciális feltételek mellett érvényesítik választójogukat, mint akik a szavazóköri körökben. Azáltal, hogy a képviselő úr javaslata megnyitja a törvényt, tulajdonképpen ennek mentén ezeket a korrekciókat el is lehetne végezni.

Ami pedig a javaslat érdeme, én csak annyival egészíteném ki, hogy a jogegyenlőség tekintetében az alaptörvény teljes egészében egyezik a korábbi alkotmány szabályozásával. Ez azt jelenti, hogy megkülönböztetni, tehát a jogok gyakorlása tekintetében megkülönböztetést tenni homogén csoporton belül nem lehet. A jelenlegi szabályozás a választópolgárok között különböztet annyiban, hogy ki az, aki jogosult levélben szavazni, és ki az, aki nem jogosult levélben szavazni. Önmagában ez a megkülönböztetés alkotmányos abban az esetben, ha azt a helyzetet kívánja kezelni a jogalkotó, hogy van, aki itt él Magyarország területén, tehát fizikailag elérhetőek számára a szavazóköri körök; mások, különböző indokokból ugyan, de az ország határain kívül élnek. Viszont azon választópolgárok esetében, akik egyébként különböző okból, de nem Magyarország területén élnek effektíve a szavazás időpontjában, ezen a halmazon belül egyébként különbséget tenni alkotmányosan nem lehet. Tehát ebben a tekintetben nincs különbség a között, akinek a felmenőit a trianoni országvesztés vágta el Magyarország jelenlegi területétől, és a között a magyar állampolgár között, akit a mai magyarországi viszonyok üldöztek el a hazájukból, és próbál szerencsét valahol külföldön. Egy dolog az, ami itt különbséget tesz: hogy vannak azok, akik itt élnek Magyarországon, tehát számukra a szavazóköri körök megközelíthetőek, illetve különleges esetekben otthon tudnak szavazni, ha fizikailag ez számukra nem megoldható; és vannak azok a magyar állampolgárok, akik vagy időlegesen, vagy tartósan nem Magyarországon élnek, tehát nem megoldható számukra a szavazás.

Önmagában a külképviseleten való szavazás, ahogy erre Karácsony képviselő úr is utalt, nem váltja ki ezt a kedvezményt. Nyilvánvaló, hogy a külképviseleten történő szavazás és a levélben történő szavazás között óriási különbség van. Tehát az egyik csoport számára könnyebb a választójog gyakorlása, mint a másik csoport számára.

Én tehát csak azt szeretném aláhúzni, hogy ez a javaslat egy komoly alkotmányos deficitet próbál pótolni. Nincs alkotmányos indoka annak, hogy megkülönböztetést tegyünk a szavazás időpontjában egyébként külföldön tartózkodó magyar állampolgárok között. Köszönöm.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úr a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt szeretném megindokolni, miért nem támogatjuk ezt a javaslatot: mert szerintem emögött egy alapvető félreértés van.

Egyrészt a választójogi törvény elfogadásánál azt én egy gesztusnak gondoltam, hogy a határon túli magyarokra való kiterjesztése a választójognak úgy történik meg, hogy ebben a rendszerben nagyon csekély az esélye annak, hogy ők döntsék el a választásokat. Ezért e tekintetben jogegyenlőségről nem lehet beszélni, mert alkotmányos felhatalmazás alapján magyarországi lakóhelyhez lehet kötni magát a választójogot is, illetve annak teljességét. Ezért ez a különbség nem abban van, hogy ki hol él, tehát nem Sepsiszentgyörgy és Hamburg között van különbség – egy jogi tény a különbség: ki az, akinek Magyarországon van az állandó lakóhelye, és ki az, akinek Magyarország területén kívül van az állandó lakóhelye, függetlenül attól, hogy ez Nyugat-Európa, a tengerentúli országok bármelyike, vagy pedig a

határon túli magyarság körében választójoggal rendelkezőkről beszélünk. Úgyhogy ez a különbség, és ez a különbség nem csak abban nyilvánul meg, hogy el kell mennie annak szavazni, akinek Magyarországon van lakóhelye, de a szavazás napján külföldön tartózkodik, hanem abban is, hogy neki viszont két szavazata van, és egyéni jelöltre is szavazhat.

És ez egyébként már csak egy technikai kérdés, hiszen ez elviekben is így helyes, de az már csak egy technikai kérdés, hogy onnantól kezdve, hogy ha nem egy jogi tényt teszünk a megkülönböztetés alapjává, hogy kinek hol van a lakóhelye, hanem azt, hogy ki tartózkodik a szavazás napján külföldön, akkor onnantól kezdve visszaélésekre adunk lehetőséget azáltal, hogy a Magyarországon lakók is bármikor bejelenthetik, hogy ők a választás napján külföldön tartózkodnak. Ez volt egyébként a döntő érv, mert nem látom politikai jelentőségét, tehát ne tegyünk úgy, mintha emögött azt gondolnánk, hogy akik a határon túl élnek és az állandó lakóhelyük nem ott van, azok inkább támogatnák a mai ellenzékét, mint a Fideszt, mert én ilyen felmérést nem láttam. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Én láttam. Én a valóságot látom.)* Tehát nincs mögötte politikai számítás, egész egyszerűen visszaélésre is lehetőséget adna, de elviekben is ez a szabályozás a helyes.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Kapcsolódnék Gulyás Gergely utolsó mondataihoz, hogy nem látott ilyen felmérést. Én láttam, én a valós életet láttam. Londonban jártam, és 2010 februárjában, jelentem, ez tényleg nyilván egy reprezentatív minta volt, és nyilván a nem nagy számú, de valószínűleg létező Gyurcsány-hívők nem jöttek el arra a lakossági fórumra, amelyet jómagam tartottam Morvai Krisztinával együtt, de azért az elég szignifikánsan megállapítható, hogy az úgynevezett gazdasági migrációba kényszerülő fiatalok körében viszont, tényszerűen vannak statisztikai adatok arról, nagyon komoly felmérések vannak arról, hogy a Jobbik a legnépszerűbb párt. Úgyhogy tulajdonképpen magunkra vesszük ezt a problémát. Úgyhogy köszönjük az immár Bajnai Gordonnal együtt munkálkodó Karácsony Gergelynek ezt a javaslatot, és mi is támogatjuk, figyelemmel arra az érvrendszerre, amit elmondott, amit nem ismételnék meg, mert ez valóban, úgy gondolom, egyébként alkotmányosan is megalapozott álláspont.

Gondoljunk bele, hogy mi történt a 2010. áprilisi választásokon, tehát hogy milyen viszonyok voltak a londoni nagykövetségen; nem tudom, emlékszik-e valaki, olvasta-e a sajtóban vagy hallotta-e. Elképesztő viszonyok voltak! Több száz, szinte ezer ember számára nem tudták lebonyolítani a külképviseletek ezt a szavazást, és sajnos, hozzá kell tennem, az elmúlt három évben nőtt a londoni magyar emigráció. Ugye, egyik tagját sikeresen most nyáron hazacincálták kiadatási letartóztatás címén egy 2006. őszi ügy miatt. Hát, ez nem volt túlzottan az ügyészség egyik dicsőséges tevékenysége... De tőle megismertem, vele konzultáltam jogvédőként, és elmondta, hogy bizony itt napról napra nő a gazdasági menekültek száma. Most már, tudjuk, London gyakorlatilag a harmadik-negyedik legnagyobb magyar városnak minősül, annyi magyar van kint, és ezeket az embereket alkotmányos alapjogaikban nem lehet korlátozni, és az jellemző rájuk, hogy bizony nehezen tudják megoldani a hazautazást. Illetve mondhatnák azt, hogy ott van kint, menjen el a nagykövetségre – nem tud elmenni. Vagy hiába megy el, nem tud leszavazni. Gondoljuk el, ott több százezer embert egy szavazóköriben leszavaztatni – hát hogyan lehet? Erre valamilyen megoldást ki kell találni, még ha lehet, hogy nem is ez a legjobb megoldás, bár ez tűnik a legjobbnak, de erre nem lehet azt mondani, hogy ez nem létező probléma! És ez nagyon szívtelen dolog ráadásul egyébként, ezt még hozzáteszem, politikailag is egy szívtelen dolog, hogy azoknak, akik tulajdonképpen a sokat kárhozott elmúlt nyolc évnek is betudható gazdasági válság miatt kénytelenek elhagyni az országot, most azt mondjuk, hogy maradjanak ott, ahol vannak, nem is nagyon várjuk haza őket, legalábbis hallani esetleg ilyen

kommunikációt, nem mondom, hogy nincs ilyen, a kormányzat részéről. De hát miért nem engedjük őket a választójogukat normálisan gyakorolni? Adjuk meg az esélyt nekik, hogy ugyanúgy szavazhassanak, mint nagyon helyesen egyébként, az elcsatolt területeken élő magyar honfitársaink is, akik felvették az állampolgárságot, illetve visszaszerezték, helyesebben így van, az 1920-as trianoni diktátum által elvont állampolgárságukat. Ez tehát nagyon-nagyon súlyos, álláspontom szerint egyébként alkotmányosan is aggályos megoldás, tehát alkotmányjogi panasszal igenis sikerrel támadhatják ezt a megoldást, ha ez így maradna.

Tehát jó ez a javaslat, és éppen ezért, bár Bajnai Gordon munkacsoportjából jött adott esetben a javaslat, de hát ez most egy valós problémára utal álláspontom szerint, úgyhogy ettől még nem gondolom azt, hogy mi bajnaisták lettünk, ha támogatjuk ezt a javaslatot, csak a kint dolgozó, kint élő, gazdasági migrációba kényszerülő emberek számára szeretnénk a tisztességes választási részvétel feltételeit biztosítani.

ELNÖK: Köszönöm. Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Bocsánat, azt azért tegyük tisztába, Gulyás képviselő úr, hogy nem azért fontos ez a javaslat, mert hogy most ebből ki húz hasznot, meg hány mandátum forog kockán! A javaslat szempontjából teljesen lényegtelen, hogy a Londonban élő magyarok a Jobbikra, Bajnaira, a Fideszre, LMP-re vagy kire szavaznak. Teljesen lényegtelen! Ez egy elvi kérdés.

És ha jogi tényekről van szó: jogi tény természetesen az, hogy kinek mi az állandó lakóhelye. Jegyzem meg, hogy ha ezen a nyomvonalon elindulunk, akkor azért az egy elég érdekes vitához vezetne a választójog kiterjesztését illetően. A másik jogi tény viszont az, hogy valaki ténylegesen és legálisan hol tartózkodik éppen. És miután itt tárgysorozatbavételről beszélünk, arra bőven van lehetőség, módosító javaslattal például korigálni azt, hogy valóban ne legyenek visszaélések. Erre szerintem megvannak a jogtechnikai megoldások, hogy akkor beépítsünk olyan időbeli korlátokat, hogy valóban ne lehessen visszaélni azzal, hogy valaki kirepül, nem tudom, hová, leszavaz, s a többi, s a többi. Jegyzem meg, nem is túl életszerű itt a visszaélésekre hivatkozni, pontosan azért, amit képviselő úr is elmondott, hiszen aki kívülről szavaz, az eleve egy kártyával szavaz, nem kettővel, tehát nem értem a politikai rációt, hogy miért akarna ezzel bárki visszaélni. *(Közbeszólások.)* Hát ha van belföldi lakóhelye, akkor igen. *(Gulyás Gergely: Hát arra adták be ezt a javaslatot!)* Jó, Gergő, de azon a logikán menjünk már végig, hogy miért lett kitalálva a levélben történő szavazás: azért lett kitalálva, nem önmagában az állandó lakóhely léte vagy nem léte indokolja a levélben történő szavazást, hanem az, hogy valakinek a számára fizikailag nem megközelíthető egy szavazóköri. Ebből a szempontból lényegtelen, hogy Sepsiszentgyörgyről vagy Londonról beszélünk, lényegtelen, hogy a nagyszüleit zárták ki Magyarországról vagy pedig ő menekült el az Orbán-rendszer miatt Magyarországról *(Derültség a Fidesz oldaláról.)*, nem erről van szó. Arról van szó, hogy valaki nem tud elballagni a szavazóköribe. A levélben történő szavazás intézménye ezt a helyzetet próbálja kezelni. Innentől kezdve egy homogén csoportot képez azoknak az állampolgároknak a köre, akik ténylegesen nem Magyarországon tartózkodnak.

Ha nem elégséges ez a javaslat, ezt módosítókkal lehet javítani, hogy hogyan tudjuk valóban azokra célozni ezt a javaslatot, akik ténylegesen, életvitelszerűen élnek határon kívül.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Arra szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni, hogy ugye itt azokról van szó, akiknek van Magyarországon lakcíme. De azt azért, gondolom, itt minden képviselőtársam tudja, hogy azok, akik Magyarországot a

véglegesség szándékával hagyták el, tehát nem csak azért, hogy kimenjenek, mondjuk, két vagy három évre dolgozni, azoknak nincs Magyarországon jogszerűen lakcíme. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De nem arról van szó! Nem ezekről!)* Tehát azoknak nincs.

Itt kizárólag ez a javaslat arra vonatkozhatna, hogy ha egyébként megvalósítható lenne, és nem lennének olyan problémák, mint amit Gulyás képviselőtársam mondott, hogy aki relatíve rövid időre vagy rövid ideig tartózkodik külföldön. De azok, akiknek soha nem volt magyarországi lakcímük, mert most vették föl a magyar állampolgárságot, és azok, akiknek egyébként volt, de véglegesen elhagyták Magyarországot, azoknak nincs jogszerűen Magyarországon lakcímük. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De nem róluk szól a javaslat! Nem érted?!)* Tehát ez itt keveredik, és ez egyébként meg jóval kisebb tömeg, mint amit egyébként itt próbálnak állítani.

ELNÖK: Gyüre Csaba képviselő úré a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Vas Imre elég érdekesen közelíti meg, mert a törvényjavaslat maga nem erről szól, hanem épp azokról szól, akiknek Magyarországon van lakcíme, de valami más miatt külföldön tartózkodnak. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Gazdasági migráció!)* Nagyon érdekes, amikor megkülönböztetjük az állampolgárokat egymástól a jogokkal és a kötelezettségekkel kapcsolatosan, és itt jelen pillanatban szerintem éppen hogy erről van szó, hogy meg fogjuk őket különböztetni.

Mi ebben a nagyon veszélyes? Akkor, amikor 2010-ben mi idejöttünk a parlamentbe, én azt gondolom, a Fidesz-frakció is, és remélem, sokan mások is azért jöttek ide, amiért a Jobbik is: az egyik legfőbb célunk a Kárpát-medencei magyarságnak a minél inkább egységbe való tömörítése, hogy végre érezzék a magyarok azt, hogy a magyar kormányzat minden magyarért dolgozik, és minden magyarra szükségünk van, és minden magyarra számítunk, függetlenül attól, hogy jelenleg a csonka országban lakik-e vagy annak a határain túl.

És igen, megpróbáltunk megoldani egy kérdést, és igen, az egységesítés irányába mentünk. Adtunk állampolgárságot, adtunk szavazati jogot. És akkor most itt van egy újabb probléma, amikor sok százezer magyar, zömében fiatal megy el külföldre, és őket pedig hagyjuk, hogy akkor elszakadjanak? Mert Magyarországon nem kapnak munkát, most már a magyar állampolgárságuknak a legkézenfekvőbb megnyilvánulásától, a szavazati jog gyakorlásától is megfosztjuk őket?

S akkor Vas Imre képviselőtársam azt mondja, hogy relatíve rövid időre. Igen, relatíve rövid időre: egy, kettő, öt, tíz, húsz, ötven évre mennek ki *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Kényszerből! Devizát mennek törleszteni!)*, és bizony gazdasági kényszerből mennek ki ezek az emberek, akik szeretnének magyarok maradni, de mi megfosztjuk őket attól, hogy egyáltalán szavazzanak. Vagy jöjjenek haza Budapestre, illetve az állandó lakóhelyükre – ezt nyilván nem várhatjuk el tőlük. S bizony, azért, hogy megőrizzük őket, hogy az állampolgársági jogukat is gyakorolják, igenis szükség lenne arra, hogy minél egyszerűbben és minél könnyebben tudjanak ők is voksolni a határainkon, a jelenlegi határainkon kívülről is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úr!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Javíthatatlan optimistaként még egyszer megpróbálom. Tehát ha valaki kimegy Angliába harminc vagy ötven évre, akkor ott él, az a normális, hogy ott van a lakóhelye. És ebben az esetben azok a szabályok vonatkoznak rá, mint a Magyarországon kívül lakóhellyel rendelkezőkre, tehát levélben szavazhat.

Ez a javaslat arra az egyébként abnormális helyzetre próbál rossz választ adni, amikor valaki kimegy külföldre, és nem jelentkezik ott be, nem ott van a lakóhelye, és életvitelszerűen ott él. De éppen ezért a kérdés nem úgy merül föl, ahogy egy sajtótájékoztatón azt, azt hiszem, Karácsony Gergely nagyon helytelenül feltette, hogy miért teszünk különbséget a sepsiszentgyörgyi magyar javára a Londonban élővel szemben, hanem miért tennék különbséget a Londonban élő magyar javára a sepsiszentgyörgyivel szemben, miért legyen neki, ha ott él életvitelszerűen, két szavazata, szavazzon egyéni jelöltre is, miközben az, aki Erdélyben él, ugyanúgy határon kívül, magyar állampolgárként, Magyarországon kívüli lakóhellyel, annak meg egy szavazata van.

Tehát a rendszer világos, logikus, és éppen azért alakult így ki, lehet, hogy tévesen, mert nem érdemes gesztusokat tenni sem, de ezen a területen kivételesen, egy fontos hatalmi kérdésben rendkívül visszafogottak voltak a kormánypártok, és ezért szabályoztuk úgy a határon túl élő magyarok választójogát, hogy ők csak országos listára szavaznak. Ha ezt a rendszert megbontjuk, akkor az egésznek onnantól kezdve nincs értelme. Ha valaki életvitelszerűen külföldön él, akkor legyen ott a lakóhelye; ebben az esetben szavazhat levélben. Ha nem él ott, hanem Magyarországon él, akkor pedig Magyarországon kell tudnia szavazni is. Ha valaki csak éppen kiutazik arra a hétvégére, ez néhány ezer ember, azt oldja meg a külképviseleti szavazás.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én élvezettel hallgatom a szakmai vitákat, és Gulyás képviselőtársamnak is nagyra becsülöm a tudását, főleg ezekben a kérdésekben, választási eljárásban kifejezetten jó vele szakmai vitákat folytatni. Most mégsem ezt tenném, mert nem erről van szó.

Azt kell látni, hogy Karácsony képviselőtársamnak a javaslatában önöknek az nem tetszik, hogy azoknak az embereknek, akikről – és ennyire egyszerű ez a kérdés, ennyire le kell egyszerűsíteni szerintem, nem lehet, hanem le kell –, akikről tehát úgy gondolják, hogy többségükben önökre fognak szavazni, azoknak ezt a lehetőséget biztosítják, akikről pedig úgy gondolják, hogy többségükben nem önökre fognak szavazni, azoknak meg nem akarják biztosítani. Erről szól! Ennyire egyszerű! Lehet erről persze szakmai vitát folytatni, de szerintem ezt az alapvetést meg kell tenni.

Azoknál az embereknél, akik azért mentek ki Magyarországról, mert úgy gondolták, hogy az az Orbán-rezsim, ami most itt Magyarországon van, ezt nem szeretik, azok ezzel a lehetőséggel nem élhetnek. Mások meg élhetnek ezzel a lehetőséggel.

Tisztelt Képviselőtársaim! Én azt gondolom, hogy ha konzekvensek akarunk maradni, és azt akarjuk elérni, hogy minél több magyar szavazópolgár szavazzon a magyar választásokon, akkor ezt a javaslatot érdemes támogatni. Megint csak azt mondom, mint más ilyen jellegű kérdéseknél, hogy ha van ebben bármilyen olyan szakmai aggály, ami a választási tisztaságát vonná kétségbe, akkor próbáljuk meg ezt kiküszöbölni. De én úgy hiszem, hogy maga a felvetés, az alapvető felvetés erről szól. És én értem azt, amivel önök büszkélkedni szoktak, hogy több százezer új munkahelyet teremtettek, ez valóban megvalósult, csak Londonban, ez szentigaz, és Londonba kimentek ezek a fiatalok; és azt is értem, hogy a Londonba kivándorolt fiatalok, akik ott vállalnak munkát, azok várhatóan nem a Fideszt fogják támogatni, ha ilyen lehetőséghez jutnak, ez önöket zavarja – ezért nem fogják ezt a javaslatot megszavazni. Csak akkor beszéljünk erről nyíltan! És ne próbáljuk beburkolni különböző szakmai kifogásokba ezt! Ha szakmai kifogásuk van, akkor próbálják meg javító szándékkal ezt megtenni. De én azt gondolom, hogy ha kint tartózkodó, kint élő állampolgároknak akarjuk biztosítani a levélben történő szavazást, ami egyébként számomra

önmagában egy aggályos intézmény, de ha már ezt akarjuk biztosítani, akkor biztosítsuk teljes körben!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A vita ezen szakaszában még egyszer rá kell mutatni, hogy azért ez egy nagyon veszélyes hatású elutasítás lenne. Ugyanis nézzük meg ezt a tipikus esetet, Kiss Dániel esetét, akit most említettem, hogy 2006. őszi ügy miatt cincálták haza hét év után az ügyészség szorgos ügyészei – nem a terrorváddal foglalkoznak, nem azzal, hogy Gyurcsányt és társait vádolják, de mindegy –, tehát hazacincálják. Miért volt ő kint? A devizaadósságát ment törleszteni, hogy ne rokkanjon bele a családja, és ne rokkanjon bele ő sem, az édesanyja sem. Elment dolgozni, éppen hogy meg tudja oldani, hogy ő ott minimális körülmények között éljen, hazaküldi, amennyire tudja, a részleteket – reméljük, a devizaügy is már csak megoldódik, itt a bankokat sikerült térdre kényszeríteni, ebben mi is partnerek vagyunk. De ő nem fogja a magyarországi lakcímét megszüntetni! Nem fogja! Nem fogja, mert neki ez egy kapocs, nagyon komoly lelki kapocs a magyarországi lakhelyének a megtartása. Ezzel tulajdonképpen nem csinálunk mást, mint ellökjük, tehát lelki értelemben – és most ne jogászkodjunk csak feltétlenül, mert lelki értelemben – ellökjük ezeket az embereket magunktól. Mert ezzel arra kényszerítjük gyakorlatilag, hogy szüntesse meg a magyarországi lakcímét. Nem fogja megszüntetni, egyrészt, mert mondjuk, tíz emberből kilenc nem is foglalkozik ezzel, azt sem tudja, hogy van lakcímnyilvántartás; aki meg tudja, az meg azért nem fogja megszüntetni, mert odahozza a postás a levelét, oda van bejelentve a közszolgáltatóhoz, az édesanyja szeretné... – nem tudom. Itt konkrétan Kiss Dániel esetében is így volt. Tehát ne válasszuk le a nemzet testéről ezeket az embereket! Inkább fogadjuk vissza őket, legyen egy olyan gazdaság, ami pörög, jól halad, egy vonzó ország. Ne idegenítsük el őket!

Magyarul tehát erről szól ez, hogy ezt az egyensúlyt teremtsük meg ezzel a javaslattal, tehát biztosítsuk neki azt, hogy aki magyarországi lakcímmel rendelkezik, de tartósan mégis külföldön van, egy-két évre – reméljük, csak egy-két évre, és fellendül, 2014-től most már valóban a növekedés jelei mutatkoznak, ezt most tényleg komolyan mondom, tehát mutatkoznak –, adjuk meg az esélyt nekik, hogy ne kelljen ellépniük a magyar nemzettől.

ELNÖK: Schiffer képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Az a helyzet, Gergő, majdnem meggyőztél, mert valóban, egy pillanatra elbizonytalanodtam, mert valóban van már egy különbségtétel, hogy két kártyával vagy egy kártyával szavaz valaki, attól függően, hogy van-e állandó bejelentett belföldi lakcíme vagy sem. Csakhogy evezünk vissza oda, hogy elfogadjuk azt, hogy két különböző jogi tényről beszélünk. Az egyik az – ezt jogszabályban körül kell határolni, ehhez be lehet nyújtani módosítót –, hogy valaki életvitelszerűen, huzamosan külföldön tartózkodik. A másik jogi tény az állandó belföldi lakóhely. Ami nem csak lelki kapocs, amit itt nagyon szépen cizellált Gaudi képviselő úr, hanem ebből fakadnak különböző jogkövetkezmények is, hogy valakinek van állandó belföldi lakcíme. Magyarul, nagyon nem keverném ide azt, hogy valakinek két kártyája van a szavazófülkében vagy csak egy kártyája van. Tudniillik az a döntés – és most hagyjuk a hatalmi meg politikai érveket –, az a jogalkotói döntés, hogy valakinek csak egy szavazólap van a kezében, az azt a helyzetet próbálja kezelni, hogy valakinek egyáltalán nincs állandó belföldi lakcíme, miközben akinek van állandó belföldi lakcíme, az két kártyával szavaz. Az, hogy valaki, annak ellenére, hogy mondjuk, öt éve, tíz éve Londonban él, fönntartja az állandó belföldi lakcímét, túl azokon a lelki okokon, amiket



Gaudi képviselő úr elmondott, ennek komoly oka van: az kifejezi azt a szándékot, hogy ő nemcsak innen származott el, Budapestről, Debrecenből, Berettyóújfaluról, máshonnan, hanem kifejezi azt is, hogy belátható időn belül ő vissza szeretne jönni, és Magyarországon akar élni, dolgozni. Tehát ezért mondom, hogy ne keverjük ide azt, hogy hány szavazólap van valakinek a kezében, mert ez a jogalkotói döntés ezt a különbséget kezeli, hogy valaki létesít-e, illetve fenntart-e állandó belföldi lakcímet vagy sem.

A levélben történő szavazás egy egészen más logikán alapul: ott azt a jogi tényt kell kezelni, hogy valaki valóban nem turistáskodni, hanem huzamosabb ideig letelepedési szándékkal, még akkor is, ha az állandó belföldi lakcímét nem szünteti meg, külföldön van. Tehát a levélben történő szavazás egy technikai segítség azoknak, akik nem turistáskodási céllal, éppen külföldön tartózkodnak huzamosabb ideig a választás időpontjában.

Éppen ezért gondolom azt, hogy semmiféle jogeloszlási egyensúlytalanság nem következik, ha ezt a javaslatot elfogadja az Országgyűlés, éppen fordítva: most van egy alkotmányellenes megkülönböztetés olyan emberek között, akik magyar állampolgárok, ámde tartósan külföldön tartózkodnak a szavazás időpontjában.

ELNÖK: A vitát lezárva, Karácsony Gergely képviselő úrnak előterjesztőként adom meg a szót zárszóra.

### **Karácsony Gergely reflexiói**

KARÁCSONY GERGELY (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Hát, öröm ebben a bizottságban ülni; bár a kulturális bizottságban is szoktak érdekes viták lenni, azt gondolom, itt is élénk és érdekes vita alakult ki.

Ha el akarnám viccelni a dolgot, azt mondanám, hogy a Gaudi képviselő úr által fölvetett gondolat esetleg elbizonytalaníthatott volna ebbéli szándékomban, hogy benyújtsam ezt a javaslatot; ha valóban igaz lenne, hogy a külföldön dolgozó magyarok többsége jobbikos lenne, akkor talán elgondolkodnék ezen. (*Derültség.*) De a viccet félretéve, azt gondolom, nyilván nem ezeket a dolgokat kell mérlegre tennünk.

Én úgy értelmezem a közöttünk lévő, kormánypárti és ellenzéki képviselőtársaim közötti vitát, hogy azt a kérdést kell föltennünk, hogy mely választói csoportokat tekintjük olyan homogén egészeknek, amelyeken belül a megkülönböztetés nem indokolható.

Gulyás képviselőtársam azt mondja, hogy a választójogot kell néznünk, és ilyen szempontból a magyarországi lakcímmel rendelkező állampolgárok egy homogén egészet képeznek, és éppen ezért a külföldön dolgozó állampolgárok nem a határon túli magyarokkal képeznek homogén egységet. Én azt gondolom, ez az érvelés nem igaz, és nem velem van vitája képviselő úrnak, hanem az Alkotmánybíróságnak azzal a döntésével, amely egy szintén sokat vitatott intézmény, a regisztráció kapcsán született meg. Az Alkotmánybíróság döntése ugyanis egyértelműen kimondta, hogy a jogalkotónak a választójog gyakorlása szempontjából lehetősége van arra, sőt nemcsak hogy lehetősége van, de kötelessége a különböző állampolgári élethelyzetek alapján különböző eljárási szabályokat érvényesíteni a jogalkotás során. Ez azért nagyon fontos, mert valójában a határon túl élő magyarok és a külföldön dolgozó magyar állampolgárok azért jelentenek egy homogén állampolgári csoportot, és éppen ezért az ezen a homogén csoporton belüli diszkrimináció elfogadhatatlan, mert egyszerűen rájuk más eljárási szabályokat kell kidolgozni a jogalkotónak, annak érdekében, hogy tudják gyakorolni a választójogukat. És amikor Orbán Viktor miniszterelnök úr arról beszélt, hogy azért van szükség a regisztrációra, merthogy világnemzet lettünk, akkor pontosan arról beszélt, hogy a regisztráció intézménye nélkül a határon túli magyarok, illetve a tartósan külföldön élő, de Magyarországon lakóhellyel rendelkező állampolgárok nem tudják gyakorolni a választójogukat. Az Alkotmánybíróság azonban egyértelművé tette, hogy ez a regisztrációs kötelezettség a határon túli magyarok esetében elősegíti a választójog

gyakorlását, a Magyarországon lakcímmel rendelkezők esetében azonban nem segíti elő, hanem éppen hogy nehezíti, hiszen egy olyan regisztrációs folyamatra kényszeríti őket, ami nem indokolható.

Azt gondolom tehát, hogy ha megnézzük az Alkotmánybíróság korábbi döntését és annak a nyomvonalán megyünk tovább, akkor világos, hogy azok az állampolgárok, akik regisztráció útján gyakorolhatják a választójogukat, választási eljárási szempontból azonos szabályozás alá kell hogy kerüljenek. S tekintettel arra, hogy a külföldön dolgozó és a határon túli magyarok regisztrációs révén jutnak hozzá ahhoz a lehetőséghez, hogy érdemben szavazzanak, ezért azt gondolom, hogy ezen a választási eljárási logikán tovább kell menni, és meg kell engedni azt is, hogy a regisztráció útján a külföldi névjegyzékbe bekerült állampolgárok levélben is szavazhassanak.

Bár nem szeretném a vitát újranyitni, hiszen végszót szeretnék mondani, de azt sem nagyon pontosan értem, hogy Gulyás Gergely képviselőtársam milyen típusú visszaélésekre gondol. Én egyet vélelmezek, és korábban ez valóban akár működhetett is, hogy azokban a választókerületekben, amelyekben szoros eredmény várható, ott valamelyik párt a szimpatizánsait arra biztatja, hogy az állandó lakóhelyük megváltoztatásával abban a választókerületben szavazzanak, és ott esetleg átbillentsék egy billegő választókerület eredményét. Szeretném jelezni, hogy az új választási eljárási törvénynek van egy nagyon fontos pozitív eleme, hogy minden olyan állampolgár, aki a választás napján nem tartózkodik a lakóhelyén, egyébként ez lehet egy belföldön szavazó állampolgár is, minden állampolgár arra az egyéni jelöltre tud csak szavazni, aki az állandó lakcíme szerint neki a szavazólapra fel kell hogy kerüljön. Ilyen szempontból tehát nincs különbség a külföldön dolgozó magyarok és a Magyarországon szavazó magyarok között, abban az értelemben, hogy mindenki az állandó lakcíme szerinti egyéni körzet jelöltjeire tud szavazni. Tehát ilyen típusú manipulációs lehetőséget nem látok, vagy ha van, akkor az abból származik, hogy tömegesen emberek az állandó lakcímüket megváltoztatva szavaznak; tehát ilyen szempontból megint nincs különbség. De ha van más visszaélési lehetőség, azt mondja el nekem akkor, mert én azt gondolom, nem nagyon látok ilyet.

Tehát összességében, én azt gondolom, az Alkotmánybíróság korábbi döntése alapján egyértelmű, hogy a jelenlegi szabályozás nem alkotmányos, hiszen nincs alkotmányos alapja a megkülönböztetésnek. Ezt tudná orvosolni most a tisztelt Ház, ha ezt a javaslatot tárgysorozatba venné és elfogadná. Egyéb esetben, én biztos vagyok abban, hogy egyéni jogsérelem alapján tömegesen fog az Alkotmánybíróság elé érkezni olyan javaslat, ahol egyébként a Magyarországon kívül dolgozó, ámde állandó lakhellyel rendelkező polgárok teljes joggal fogják vitatni azt a törvényi tényállást, hogy nem tudnak levélben, csak személyesen szavazni.

Köszönöm szépen a szót, és még egyszer köszönöm az érdekes vitát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Molnár Attila képviselő úr Horváth Zsolt képviselő urat helyettesíti.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem, ki támogatja az előterjesztés tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 7-en támogatják. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Köszönöm szépen, képviselő úr.

### **d) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló határozati javaslat (H/11750. szám)**

Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló H/11750. számú határozati javaslat következik. Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót előterjesztőként.

## **Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az elmúlt két évben három alkalommal próbálkozott az LMP azzal, hogy az állambiztonsági múltat végre, lassan negyedszázados adósságot törlesztve, átláthatóvá tegyék. Legutolsó alkalommal itt a bizottságban is az itt már jelen nem lévő Turi-Kovács képviselő úr is arra hivatkozott, hogy az LMP indítványai, bár próbáltuk a kormányoldalról érkező különböző aggályokat kezelni, szakmailag nem elfogadhatók.

Most arra szeretnénk lehetőséget teremteni, hogy amennyiben a Fidesz–KDNP-nek a törvény kidolgozottságával voltak problémái az elmúlt két évben, jöllehet ezeket egyébként, ha az őszinte szándék a feltárásra meglenne, módosító javaslatokkal is lett volna lehetőség korrigálni, egész egyszerűen a parlament, ha valós a politikai szándék, hogy legyen átlátható a kommunista múlt, legyen átlátható az, hogy a kommunista rendszerben felhalmozott kapcsolatrendszerekkel hogyan lehetett tőkét szerezni a rendszerváltás zűrzavaros esztendeiben, akkor az Országgyűlés kötelezze a magyar kormányt arra, hogy 2013. december 31-éig nyújtson be egy olyan törvényjavaslatot, amely az önök kényes szakmai ízlésének is megfelel. A kormány mögött ott van a kormányzati apparátus, nyilván – bár lehet, hogy ebben véleménykülönbség van közöttünk – a kormány arra van, hogy szakmailag megalapozottabb javaslatokat tegyen le az asztalra, mint amilyen egy egyéni képviselői indítvány ugyebár.

Mi tehát erre szeretnénk lehetőséget, hogy a parlament kötelezze a kormányt, hogy hagyja abba a bujkálást, ne hivatkozzon a miniszterelnök folyamatosan a Nemzeti Emlékezet Bizottságára, meg tolja a sarat az Alkotmánybíróságra, meg ki tudja, kire. Öntsünk tiszta vizet a pohárba! Ne következzen be az a szégyen, hogy eltelik huszonöt év, és nem látunk tisztán; ne következzen be az a szégyen, hogy van egy kétharmados többség, amelyiknek négy év nem elegendő arra, hogy tiszta vizet öntsön a pohárba.

És még valami. Én egy vádat vagy gyanúsítgatást szeretnék végre tisztába tenni. Önök itt a legutóbbi bizottsági ülésen is arra hivatkoztak, hogy itt ne a kis spicliket üldözzük. Nem erről szólt a korábbi javaslat sem, és ha a kormány kidolgoz egy javaslatot, nyilván a kormánynak lehetősége van arra, hogy a fókuszot még inkább ráirányítsa azokra, akik nem annyira kis spiclik voltak. De beszéljünk világosan! Minket nem az érdekel elsősorban, hogy a különböző bezsarolt kis spiclik hogyan piszkoskodtak, hogyan írtak alá ilyen-olyan jelentéseket. Tudják, minket az érdekel leginkább, hogy azok, akik fölbukkantak az állami vagyon lebontásánál 1989-90-et követően, nagy sápot húztak ennek az országnak a kifosztásából, ott voltak a gazdasági, illetve a kulturális rendszerváltás csomópontjain, ezeknek az embereknek a szövedékei hogyan nyúlnak vissza a régmúltba. Mi azt szeretnénk, hogy ezt lássuk tisztán. Mert ezek a kapcsolati hálók a mai napig élnek és mérgeznek, és amíg ebben nem látunk tisztán, nem tudjuk azt, hogy négy évről négy évre milyen kapcsolati hálókat szavazunk be a Magyar Országgyűlésbe és a magyar kormányba. Erről van szó! Ne tereljenek! Az LMP nem a bezsarolt papokra kíváncsi, nem azokra a kis spiclikre, akik megtört egzisztenciákkal, egyébként természetesen különböző alantas feladatokat láttak el a kommunista rendszer javára. Mi arra vagyunk kíváncsiak, hogy akik ennek a hálózatnak a csúcsein vagy középszintjein ültek, a korábbi törvényjavaslatunk is már nyilvánvalóvá tette volna azt is, hogy a pártközpont csúcsein kik azok, akik mozgatták ezeket a szálakat, hogy ilyen információtömeg, ilyen információs túlhatalom birtokában kik azok, akik levezényelték a rendszerváltást. Kik azok, akik a médiarendszer, a gazdaság csomópontjait megszállták 1989 után azért, mert ilyen információs többlettel rendelkeztek a kommunista rendszerből.

Mi ebben szeretnénk tisztán látni. Ha az LMP javaslatai önöknek szakmailag nem voltak elfogadhatók, akkor kérem, utasítsák a kormányt arra, hogy idén december 31-éig öntsön tiszta vizet a pohárba, és legyen látható az, ami huszonöt éve nem látható, és csak különböző összeesküvés-elméletekre ad alapot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

### Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Abban, azt hiszem, egyetértés van itt mindannyiunk között, hogy a magyar állampolgároknak joga van a múlt megismeréséhez, illetve az információs kárpótlás is jár. De azt azért szeretném mondani, hogy az én ismereteim szerint rövidesen a kormány be fogja nyújtani ezt a törvényjavaslatot. *(Dr. Gyüre Csaba, nevetve: Ezt mondják három éve! – Dr. Bárándy Gergely: Két éve ezt várjuk!)* Jó, én meghallgatom önt, azt kérem, hogy ön is tegye ezt. Éppen ezért a határozati javaslatot, ami egyébként csak a kormányra kötelező, nem tartom szükségesnek, hogy erre az Országgyűlés a kormányt kötelezze, mert minden valószínűség szerint enélkül is meg fogja tenni.

A célokban egyébként egyetértünk, de az Országgyűlésnek az ősz folyamán még nagyon sok törvényt el kell fogadni. Ezért nem javaslom tárgysorozatba venni.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én úgy gondolom, hogy ezért súlyos árat fognak fizetni a kormányzó pártok. És azért ne tegyük már itt kockára az országot! Bocsánat, de itt azért elég komoly dologról van szó! Baján a szemkilövetők összefogtak, vigyázzunk! Nagyon kevésen múlt a győzelem, és nehogy elbázzák magukat, nehogy azt gondolják, hogy itt most minden rendben van! Ezek a hálózatok igenis sakkban tartanak még a mai napig rengeteg embert, a mai napig ők osztják a lapokat nagyon sok helyen, még ha volt is egyfajta elitváltás, most egy saját elit – idézőjelesen vagy ténylegesen, akárhogy nevezzük – próbál felépülni, és ez bizonyos szempontból érthető is, ahogy szakítanak. Tölgyessy Péternek volt egy kiváló elemzése az Info Rádióban tegnap, tökéletesen rámutatott, hogy ehhez egyszerűen fel kell törni ezeket a hálózatokat. És ez anélkül nem fog menni, hogy világosan lássuk az állambiztonsági múltban. Egyszerűen nem lehet ebből jól kijönni! És azt kell mondanom, hogy ha még be kell áldozni most, mit tudom én, Martonyi Jánost, mert istenem, ő jelentgetett, akkor áldozzák be! Bocsánatot kérek, ő azért álláspontom szerint nem alkotott olyan maradandót a magyar külpolitika élén, sőt a privatizációban... – és itt jön a hálózat! *(Emelt hangon:)* Nem tudom, Vas Imre képviselőtársamat megkérhetem, hogy figyeljen?! Nem én vagyok az elnök, csak legalább szeretném... – igen. Tehát Martonyi János egy jó példa, mert gyakorlatilag ő nemcsak hogy jelentgetett – legalábbis erről szóló dokumentumokat láttam nemrégiben, akkor fogalmazunk így, kicsit jogászai precizitással –, tehát nemcsak hogy jelentgetett a rendelkezésre álló iratok, információk szerint, hanem ő részt vett a cukoripari privatizáció koncepciójának kidolgozásában, kérem szépen! És ezért volt az, hogy másfél évvel ezelőtt a parlamentben követelnem kellett a lemondását. Sok mindenért követelhetnénk a lemondását, mondjuk, a magyar külpolitika Szerbiával szemben egy álmegbékélési politika csapdájába sétál éppen a szemünk láttára bele. Tehát egyszerűen Martonyi János a magyar cukoripar eltapsolásának az egyik felelőse, együttműködve – ha jól emlékszem..., most nem akarom, mert lehet, hogy rosszul mondom a nevét – egy kifejezetten a szocialista tömbből, tehát az ottani elvtársi körből érkező másik „szakértővel” együtt alkották meg ezt a remekművet, hogy a magyar cukoripart tönkretették.

Tehát azért álljon meg a menet! Jó lenne, ez saját érdek, ez itt a magyar emberek érdeke, akikért nagyon sokat küzd szavakban a kormány, meg azért tesz is bizonyos szempontból, de mentsük már meg őket ezektől a hálózatoktól! És ezért áldozatokat is kell hozni, úgy tűnik.

ELNÖK: Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon rövid leszek. Ahogy eddig is, jelen pillanatban is támogatjuk az LMP ez irányú előterjesztését.

Gaudi képviselő úr most éppen fideszes példákat hozott az akkori érintettség vonatkozásában. Én is úgy gondolom, van a Fidesznek mitől tartania. Lehet, hogy az ő vonatkozásukban is sokan vehetnék maguknak a bátorságot, hogy kommunistázzanak egy jót.

Én is úgy gondolom, hogy ezeknek az információknak a nyilvánosságra kerüléséhez komoly társadalmi érdek fűződik. Az a magyarázat, amelyet Vas Imre képviselő úr adott, hát..., hogy olyan módon fejezzem ki magam, ahogy ide illik, megmosolyogtató. Ugyanis a kormány, amikor neki fontos témákban különleges sürgős eljárásban 48 órán belül képes javaslatokat betervezni és elfogadtatni, akkor nevetségesnek hat az, hogy két-három év alatt önök, nagyon akarják persze, hogy ez a téma rendeződjön, de mégsem voltak képesek egy törvényjavaslatot megfogalmazni és a Ház elé hozni. Úgyhogy, ahogy szokták mondani, a nem akarásnak nyögés a vége; ezt tudom mondani az ön hozzászólására, képviselőtársam. Önök ezt a problémát nem akarják kezelni, nem akarják megoldani. Ha meg akarnák oldani, akkor támogatnák ezt a javaslatot.

Megjegyzem egyébként, képviselőtársam, hogy az országgyűlési határozati javaslatoknak általában az szokott lenni a sajátossága – ezt már csak úgy mellékesen mondom –, hogy az Országgyűlés a kormány számára határoz meg feladatokat. Ugyanis az Országgyűlés nem a Fidesz, és nem egyenlő a kormánnyal, még akkor sem, ha önök ezt gondolják nap mint nap. Ezért az Országgyűlés szokott feladatokat adni a kormánynak, úgyhogy ebben nagyon sok meglepő dolog nincs.

Úgyhogy az MSZP, ahogy eddig is, még egyszer mondom, ezt a javaslatot is támogatni fogja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Most már csak egy mondat tényleg. Kell egy olyan helyzetet teremteni, tisztelt kormánypárti képviselők, hogy az MSZP akarja az állampárti múlttal való leszámolást, önök meg nem akarják? Ez már tarthatatlan! Ez védhetetlen, tarthatatlan, és nagyon nagy hiba lenne! De bízom benne, hogy megszavazzák.

ELNÖK: A vitát lezárom, és Schiffer képviselő úrnak előterjesztőként megadom a szót.

### **Dr. Schiffer András reflexiói**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Túl azon, hogy köszönöm az ellenzéki támogatásokat, azért Vas Imrének, aki itt láthatóan most már frakcióvezetőként viselkedik a bizottságban, néhány dolgot szeretnék tisztába tenni.

Mi a két év alatt háromszor vittük, nemcsak bizottsági, hanem plenáris ülés elé ezt a javaslatot. Mindhárom alkalommal önök arcátlanul letartózkodták, ugyanúgy, ahogy ön is most erre biztatta a képviselőtársait. Ezt követően a Fidesz-frakción belül is óriási vita volt. Ezt követően az önök vezetői mindenféle időpontokkal hitegettek, nemcsak minket, nemcsak az állampolgárokat, hanem a Fidesz-frakciót is. Varga Istvánra annak idején azt a jelzót akasztották az első ciklus idején, hogy az „akasztós” Varga. Ehhez képest most itt ül egy kétharmados többségben, és azt nem képes elérni, hogy belátható időn belül a kormány legalább az általa szabott határidőket tartsa be! Vas képviselő úr, ez a határozati javaslat nem

került volna ide, hogyha most már nem az ötödik vagy a hatodik önk által szabott, hol Lázár János, hol Pintér Sándor, hol Orbán Viktor által szabott határidőt hágtatna át a kormány.

Az Országgyűlésnek alkotmányos rendeltetése, hogy a kormányt ellenőrizze. Ha a kormánypárti frakcióban, nem nálunk, önkönél, a kétharmados többségnél van egy politikai többség arra, van egy politikai akarat arra, hogy egy kérdésben megszülessen egy törvény, a kormány, az önknek is felelős kormány bent a parlamentben – legutóbb Pintér Sándor Novák Előd azonnali kérdésére – mond egy határidőt, nem tartja be, Orbán Viktor szintén mond egy határidőt, nem tartja be: akkor a parlamentnek kötelessége az, hogy kötelezze a kormányt! Az, hogy ön itt azt állítja, hogy meg fog születni a javaslat, ezen csak mosolyogni lehet. Utoljára két évvel ezelőtt hallottuk azt, sőt már 2010 őszén hallottuk a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumtól, hogy lesz egy előterjesztés 2010 végén. Nem történt semmi. Egy ilyen esetben viszont van tennivalója a parlamentnek, az a tennivalója, hogy kötelezze a kormányt, hogy teljesítse a feladatát. Nem 2011 tavaszán vagyunk, hanem 2013 őszén, és ha ez ebben a tempóban megy, és ha önk mosolyogva elnézik azt, hogy a kormány önköt hogyan vezeti meg, akkor úgy fog szégyenszemre eltelni ez a ciklus, hogy a Fidesz semmit nem tett a múlt feltárása érdekében, azon kívül, hogy néha jól elkommunistázza magát, hogy rettegettesse a saját bázisát.

Köszönöm.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki az előterjesztés tárgysorozatba-vételét támogatja. *(Szavazás.)* 7-en támogatják. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 14-en tartózkodtak. A bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Akassz, István!)*

### **Egyebek**

Tisztelt Bizottság! Az „egyebek” napirendi pont keretében szeretném tájékoztatni a bizottságot arról, hogy az ENSZ önkényes fogva tartással foglalkozó munkacsoportjának tagjai kértek lehetőséget arra, hogy holnap találkozhassanak az alkotmányügyi bizottság tagjaival. Ez tehát holnap, kedden, 12 órakor történik meg, ebben a bizottsági teremben. Aki ráér, kérem, képviselje majd ezen a bizottságot.

Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Annyit szeretnék kérni elnök úrtól, nyilván olyan módon, hogy a bizottság munkatársai segítsenek ezt megvalósítani, hogy bocsássa rendelkezésre a tisztelt bizottság azt az anyagot, amely az ebben a témában megtartott ülésorozatról készült a bizottság ellenőrző albizottságának keretein belül. Ugyanis az előzetes letartóztatás témájában három ülést tartottunk, annak van egy összeállított anyaga, amely tartalmazza az albizottsági jegyzőkönyveket, az egyes javaslatokat, írásbeli javaslatokat, illetve az ebben a témában később a bizottsági ülésen elhangzott felszólalásokat jegyzőkönyv formájában. Arra teszek indítványt, hogy ha ez a téma van, akkor ezt bocsássuk a delegáció rendelkezésére.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Azt gondolom, ennek semmi akadályja nincs, ezt kértem is, és meg is beszéltük gyorsan, hogy ez így fog történni. *(Dr. Bárándy Gergely: Köszönöm.)* Köszönöm szépen.

Ezzel ezt a napirendi pontot és a bizottsági ülést is bezárom. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 9 perc)*

**Dr. Cser-Palkovics András**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea