



Ikt.sz.: AIB/105-1/2013.

AIB-37/2013. sz. ülés
(AIB-214/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. szeptember 9-én, hétfőn, 10 óra 3 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11212. szám); zárószavazás előkészítése</i>	8
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10749. szám); általános vita</i>	9
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Válaszok, reflexiók</i>	15
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	15
<i>A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	16
<i>Dr. Kiszely Katalin szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Hozzászólás</i>	17
<i>Válasz</i>	18
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	18
<i>Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12015. szám, új/átdolgozott változat a T/11545. szám helyett); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	18
<i>Dr. Gáva Krisztián szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Hozzászólások</i>	19
<i>Válaszok, reflexiók</i>	23
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	25
<i>A termőföld tulajdonának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat (T/11187. szám); általános vita</i>	25
<i>Dr. Nagy István szóbeli kiegészítése</i>	25

<i>A Vidékfejlesztési Minisztérium álláspontjának ismertetése</i>	26
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	27
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	28
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	28
<i>a) A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11233. szám)</i>	28
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	28
<i>b) A Nemzeti Dohányboltokban folytatott kampánytevékenység tilalmáról szóló törvényjavaslat (T/11232. szám)</i>	28
<i>Dr. Józsa István szóbeli kiegészítése</i>	28
<i>Hozzászólás</i>	29
<i>Dr. Józsa István reflexiói</i>	29
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	30
<i>c) Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/11498. szám)</i>	30
<i>Dr. Józsa István szóbeli kiegészítése</i>	30
<i>Hozzászólások</i>	30
<i>Dr. Józsa István reflexiói</i>	33
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	33
<i>e) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény és az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11530. szám)</i>	33
<i>Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése</i>	34
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	35
<i>Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Kövér László házelnök 2013. május 13-ai, illetve 2013. május 27-ei ülésvezetése tárgyában (AIB-72/2013. és AIB-79/2013. szám); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban</i>	35
<i>Hozzászólás</i>	35
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	35
<i>Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Jakab István ülésvezető elnök 2013. június 11-ei ülésvezetése tárgyában (AIB-84/2013. szám); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban</i>	35
<i>Hozzászólások</i>	35
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	38
<i>Egyebek</i>	38

Napirendi javaslat

1. A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11212. szám)
(Zárószavazás előkészítése)
2. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10749. szám)
(Általános vita)
3. A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12015. szám, új/átdolgozott változat a T/11545. szám helyett)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A termőföld tulajdonának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat (T/11187. szám)
(Dr. Nagy István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)
6. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11233. szám)
(Ivány Gábor (független) képviselő önálló indítványa)
 - b) A Nemzeti Dohányboltokban folytatott kampánytevékenység tilalmáról szóló törvényjavaslat (T/11232. szám)
(Mesterházy Attila, dr. Józsa István, Tóth Csaba és Lukács Zoltán (MSZP))

képviselők önálló indítványa)

c) Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/11498. szám)

(Mesterházy Attila, Harangozó Gábor, dr. Józsa István és dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa)

d) Az egyes törvényeknek a jogalap nélküli devizahitel-követelések érvényesítésének kizárásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11500. szám)

(Dr. Schiffer András, Vágó Gábor és Ertsey Katalin (független) képviselők önálló indítványa)

e) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény és az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11530. szám)

(Mesterházy Attila és dr. Bárándy Gergely (MSZP) képviselők önálló indítványa)

f) Egyes törvényeknek az uniós támogatásokkal és a közvagyon felhasználásával összefüggő pályázati eljárások nyilvánosságához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11640. szám, új/átdolgozott változat a T/11602. szám helyett) (Dr. Schiffer András (független) képviselő önálló indítványa)

7. Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Kövér László házelnök 2013. május 13-ai, illetve 2013. május 27-ei ülésvezetése tárgyában
(AIB-72/2013. és AIB-79/2013. szám)
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)
8. Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Jakab István ülésvezető elnök 2013. június 11-ei ülésvezetése tárgyában
(AIB-84/2013. szám)
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Dr. Schiffer András (LMP)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) távozása után Székyné dr. Sztrémi Melindának (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) megérkezéséig dr. Vejkey Imrének (KDNP)

Dr. Varga István (Fidesz) távozása után Kozma Péternek (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Vejkey Imrének (KDNP)

Dr. Botka László (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Pösze Lajos (független) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz), majd távozása után Gulyás Gergelynek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Kiszely Katalin helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Budai Gyula államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Nagy István (Fidesz) országgyűlési képviselő

Dr. Józsa István (MSZP) országgyűlési képviselő

Balogh Gyula aktivista (A Város Mindenkié mozgalom)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 3 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a bizottsági ülésen megjelenteket. A következő hónapokra mindenkinek jó és eredményes munkát kívánok, a bizottsági ülésekre pedig békességet és nyugalmat.

A helyettesítési rend tekintetében: Rubovszky György elnök úr Vitányi István képviselő urat helyettesíti, Vas Imre képviselő úr Gruber Attila képviselő urat, jómagam Molnár Attila képviselő urat, Zsiga Marcell képviselő úr Gulyás Gergely képviselő urat, Kozma Péter képviselő urat Papcsák Ferenc alelnök úr helyettesíti. A további helyettesítéseket majd rögzíteni fogjuk még a jegyzőkönyvben.

A kiküldött napirendi pontokhoz semmilyen napirend-kiegészítésre vonatkozó indítvány nem érkezett. A tárgysorozatba-vételek közül Schiffer képviselő úr javaslatára és kérésére a d) és az f) pontot a jövő hét hétfői bizottsági ülésen fogjuk megtárgyalni. Kérem, ezzel a kiegészítéssel együtt döntsön a bizottság a napirend elfogadásáról.

Kérdezem, ki az, aki támogatja a napirend elfogadását. (Szavazás.) 18 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendet.

A temetőkről és a temetkezéstről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11212. szám); zárószavazás előkészítése

Elsőként a temetőkről és a temetkezéstről szóló törvényjavaslatot tárgyaljuk, T/11212. szám alatt; a zárószavazás előkészítése történik meg. Államtitkár asszonyt köszöntöm a napirend tárgyalásánál.

13 pontos az ajánlás, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Javaslom egyben tárgyalni és egyben szavazni az előterjesztő zárószavazás előtti módosító indítványairól.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok az ügyrendi javaslathoz. Kérdezem, ki támogatja az ügyrendi javaslatot. (Szavazás.) 16 igen. Kik nem támogatták? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy együtt tárgyaljuk meg az előterjesztő által benyújtott módosító indítványokat.

Az előterjesztő értelemszerűen, gondolom, támogatja a módosító indítványokat.

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Az előbb tehát úgy döntött a bizottság, hogy együtt döntünk a módosító indítványokról. Kérdezem, ki támogatja ezeket a zárószavazás előkészítése tekintetében. (Szavazás.) 16-an támogatják. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a javaslatokat.

Ezzel ezt a napirendi pontot le is zártuk. Köszönöm szépen államtitkár asszonynak és kollégáinak a megjelenést.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10749. szám); általános vita

Soron következik a szabálysértésekre vonatkozó törvényjavaslat, T/10749. számon, az általános vita kezdődik meg.

Köszöntöm államtitkár asszonyt a napirendi pont tárgyalásánál, s meg is adom a szót előterjesztőként.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szóbeli kiegészítése

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Országgyűlés ez év márciusában fogadta el Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítását. A módosítás lehetőséget teremt arra, hogy az Országgyűlés a jogellenes közterületi tartózkodással kapcsolatos szabályokat rendezze. Ezen alaptörvényi lehetőség alapján nyújtotta be a kormány az önök előtt lévő javaslatot, amely a szabálysértésekről, szabálysértési eljárásról és nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítását tartalmazza.

Az alaptörvény rögzíti, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeinek megteremtését az állam és a helyi önkormányzatok kötelesek segíteni, azzal, hogy törekedjenek valamennyi hajlék nélkül élő személy számára megfelelő szállást biztosítani. A törvény, helyi önkormányzat rendelete a közrend, a közbiztonság, a közegészségügy és a kulturális értékek védelme érdekében a közterület meghatározott részére vonatkozóan jogellenessé minősítheti az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodást.

A kormány az alaptörvény rendelkezése alapján olyan szabályozás elfogadását javasolja, amely az alaptörvény garanciális szabályait figyelembe veszi. Szabályként definiálnánk az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodást, de ez a magatartás csak akkor lehet jogellenes, ha a következő két konjunktív feltételnek megfelel: 1. az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás a helyi önkormányzat rendeletében bemutatott, alkotmányos követelmények figyelembevételével kijelölt közterületen valósul meg; 2. a szabálysértést elkövető a kijelölt területet a szabálysértési hatóságok képviselőinek felkérésére önként nem hagyja el. Lényeges kiemelni, hogy az önkormányzatok rendeletalkotási joga korlátozott. A tiltást csak az alaptörvény által szabott keretek között tehetik meg, és csak egyes meghatározott területekre, a közrend, a közbiztonság, a közegészségügy és a kulturális érdekek védelme érdekében tehetik ezt meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Először lenne egy ügyrendi kérésem, hogy az ülésen itt megjelent A Város Mindenkié mozgalom két képviselője, és szeretném kezdeményezni, hogy adjunk lehetőséget Balogh Gyulának, az AVM képviselőjének, hogy elmondhassa az egyesület álláspontját.

ELNÖK: Az ügyrendi javaslat, ugye, arra is kiterjedt, hogy kérjük, amennyiben megadjuk a lehetőséget, ez egy rövid, néhány perces, maximum háromperces időtartamban történjen, ha ez így elfogadható.

Kérdezem a bizottságtól, ki az, aki egyetért a szó megadásával. (Szavazás.) Ha jól látom, egyhangú döntéssel született ez meg.

Kérem a szervezet vezetőjét, tekintettel arra, hogy nagyon sok napirendi pont van még hátra, ebben a három percben foglalja össze a mondanivalóját. Köszönöm szépen, öné a szó. Parancsoljon! És kérem, a jegyzőkönyv kedvéért mutatkozzon be.

BALOGH GYULA (A Város Mindenkié): Szép jó napot kívánok! Balogh Gyula vagyok, A Város Mindenkié hajléktalan aktivista tagja.

Nekünk, hajléktalan embereknek abszolút nem esik jól az, hogy rendészeti úton szeretnék megoldani a hajléktalanság problémáját. Tudjuk jól, hogy '89-ben a nagyvállalatok és munkásszállók megszűnése okozta a tömeges hajléktalanság megjelenését. Azóta a hajléktalanellátás megpróbálja követni a hajléktalan emberek számának növekedését, de jelen pillanatban is vidéken körülbelül egyharmadnyi szállóhely van, Budapesten talán a fele, mint amennyi hajléktalan ember. Ezért Budapesten körülbelül 5 ezer, az országban körülbelül 20 ezer ember szorul ki a hajléktalanellátásból, amely tömegszállást nem látjuk megoldásnak, mivel állatokat szoktak akolba helyezni, de embereket legfeljebb táborokba, egy-két hétre. Úgyhogy ez nem egy emberséges lakhatási lehetőség a harmadik évezredben. Ezért mi ezt nem látjuk megoldásnak.

S azzal, hogy rendészeti úton próbálják megoldani, ott van előtte egy nyúlfarknyi mondat a javaslatban, hogy törekszik az állam arra, hogy emberhez méltó lakhatáshoz jussanak a hajléktalan emberek is, márpedig sajnos nem csak a 30 ezer hajléktalan ember nincs emberhez méltó lakhatásban, hanem még körülbelül 970 ezer, akik olyan körülmények között élnek, ami nem emberhez méltó. Tehát a rendészeti megoldásra szánt energiát és anyagi fedezetet mi sokkal jobban szeretnénk, ha a végső megoldásra fordítanák, és nem arra a huszonhárom éve működő tűzoltásra, ami működött eddig az úgynevezett rendszerváltás óta.

Mi, A Város Mindenkié nagyon sokféle megoldást találtunk már eddig, amit egyeztetünk hajléktalantársainkkal, szociális szakemberekkel, és ezek talán még sokkal olcsóbbak is lennének, mint a rendészeti megoldások. Ilyenek a támogatott lakhatás, akár magánszférában is, tehát olyan üres lakásokat, amelyeket jelenleg nem adnak ki, úgy önkormányzati támogatással, akár lakásügynökségen is, támogatott lakásokba juttatni a szociálisan rászorulókat.

ELNÖK: Kérem, hogy próbálja röviden, mert nagyon halad az idő.

BALOGH GYULA (A Város Mindenkié): Igen, most már csak néhány mondatom van. Ez a Housing First!, ami az egész világon már bevált, tehát a legelárvultabb, akár drogos embert is, ha lakásba helyezik, a remény, a kijutás lehetősége miatt tud újra emberként élni és dolgozni.

A segélyezésnél is jobb lenne, ha inkább a rászorultsági alapra fókuszálnának.

A nemzetközi vonatkozásokban pedig a 2000-es évektől egyre több nagyon jó példa van, amit nem tudok most felsorolni, de hoztunk öt példányt A Város Mindenkié hajléktalan-érdekvédelmi csoport megoldási javaslataiból, és aki szeretné, ezt Schiffer képviselő úrtól át tudja majd venni.

Én megköszönöm, hogy meghallgattak. Nagyon kérjük a bizottságot, hogy javaslatát gondolja át olyan értelemben, hogy mi is emberek vagyunk, és mi is lakhatást, otthont szeretnénk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Folytatjuk az általános vitát. Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót. Ha jól értem, ez már nem ügyrendi, hanem ez lesz a normál hozzászólás. (Dr. Schiffer András: Igen.) Utána pedig Ipkovich képviselő úr következik.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Először is köszönöm szépen elnök úrnak, hogy lehetőséget adtak, hogy az AVM itt a képviselők előtt ismertesse az álláspontját. Én egyetlen dologgal szeretném csak kiegészíteni az elhangzottakat.

Ez a szabályozásra a 38/2012-es alkotmánybíróági határozat adott alapot, illetve adott kötelezettséget. Szeretném azt jelezni, hogy ez a javaslat egy nagyon lényeges alkotmányos problémát nem kezel, nevezetesen, hogy ebben a szabálysértési törvénymódosításban a jogalkotó nem vétkes magatartást, hanem egy élethelyzetet kíván szankcionálni. És most túl azon, hogy ez erkölcsileg is elfogadhatatlan, a 2012-es alkotmánybíróági határozatnak ez a törvény továbbra sem fog megfelelni.

Van még egy komoly és más természetű alkotmányos probléma ebben a törvényjavaslatban. Nevezetesen, hogy bevezet egy olyan szabálysértést, amely a tulajdonosi hozzájárulás nélküli építésről szól; tehát hogy például közterületen a tulajdonos hozzájárulása nélkül helyeznek el építményt. Szeretném arra emlékeztetni a tisztelt bizottságot, hogy ebben a városban volt egy főpolgármester, nem olyan túl rég, aki úgy gondolta, hogy rendelethez köti, hogy például lehet-e színpadot ácsolni egy tüntetéshez. És akkor, amikor ez a főpolgármester, illetve a Fővárosi Közgyűlés idáig merészkedett 2006 novemberében, én magam nyújtottam be – mert akkor még volt lehetőség ilyenre – az Alkotmánybírósághoz egy indítványt, és az Alkotmánybíróság a 4/2007-es alkotmánybíróági határozatával alkotmányellenesnek mondta azt ki, hogy például tüntetésen, tehát különböző, a gyülekezési jog gyakorlása során szükségessé váló építményekhez az önkormányzat bármilyen feltételt szabjon. Tehát ilyen szabálysértési tényállásra csak akkor van alkotmányos lehetőség – ha nem akar Demszky Gábor nyomdokaiba lépni a tisztelt Ház –, ha világossá és egyértelművé teszi, hogy ez a szabálysértés természetesen csak a gyülekezési jog gyakorlásán kívül követhető el.

Az Alkotmánybíróság nagyon világos volt 2007-ben, hogy ha és amennyiben egy színpadnak vagy bármely más építménynek az elhelyezése a gyülekezési jog megvalósulását, érvényesülését szolgálja, akkor ez nem köthető önkormányzati hozzájáruláshoz. 2007-ben ezért verte vissza Demszkyék próbálkozását az Alkotmánybíróság. Így, differenciálatlanul ez a javaslat nem tesz mást, mint szembemegy a 2007-es alkotmánybíróági döntéssel, és Demszky Gábor örökségét vállalja fel.

Összegezve: sem ez a javaslat nem felel meg az alkotmányos előírásoknak, illetve a hajléktalanság problémájának a rendészeti úton való kezelése szintén szembemegy egy korábbi, 2012-es alkotmánybíróági döntéssel: nem vétkes magatartást, hanem egy élethelyzetet próbál szankcionálni a jogalkotó.

Még annyit hadd tegyek hozzá, az, hogy törekszik valaki például az emberhez méltó lakhatás biztosítására, ez nem alapjog. Ez nem kikényszeríthető. Az LMP nem véletlenül javasolta azt a többedik alaptörvény-módosításnál, hogy a magyar alkotmány kikényszeríthető módon mondja ki a lakhatáshoz való jogot. Ma Magyarországon nincsenek szociális jogok az alaptörvényben, mert az, hogy az állam vagy az önkormányzat mire törekszik, ez nem jog; ezt nem lehet bevasalni, nem lehet kikényszeríteni. Ha lenne kikényszeríthető szociális jogként a lakhatáshoz való jog az alaptörvényben, akkor kikényszeríthető lenne az is, hogy egyébként ne rendészeti, hanem társadalompolitikai eszközökkel próbáljon meg az állam a közösség minden polgára számára emberhez méltó lakhatást biztosítani.

ELNÖK: Papcsák alelnök úr, utána Ipkovich képviselő úr, majd Staudt Gábor képviselő úr jelentkezett.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Asszony! Én csak egy kérdést szeretnék föltenni. A város több pontján illegális kereskedelmi tevékenységet folytatnak személyek, és ez a közéletben is, illetőleg a

közpolitikában is már több ponton megjelent, és élénk vita alakult ki az illegális kereskedelmi tevékenység kapcsán közterületen, így például a Városligetben, a közparkban.

Én ebben a módosításban nem látom ezt a törvényi tényállást, mely szerint mi minősül illegális kereskedelmi tevékenységnek, illetőleg hogyan és miként lehetne eljárni, akár elkobzás és egyéb hatósági eszközök alkalmazásával, illetőleg fellépési lehetőségével. Azt kérdezem tehát, hogy ez miért nem került be, illetőleg ha nem került be, akkor én mindenképpen indítványt fogok majd tenni arra, hogy módosító indítvánnyal ezt a tevékenységet megszüntessük, illetőleg korlátozzuk. Az Örs vezér terén például már nem lehet elmenni, az Erzsébet királyné úti aluljárón nem lehet keresztülmenni, a Városliget pedig mint közpark funkciót ellátó entitás, mondjuk, bolhapiacnak nevezik, de ez nem bolhapiac, hanem egy kínai piac.

Tehát én azt gondolom, ezt a tevékenységet meg kell szüntetni. Az egyeztetések során ez szóba került, csak a tervezetben nem látom ezt. Nem tudom, miért nincs benne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Nagyon röviden csatlakoznék Schiffer képviselőtársamhoz, és nem ismételve meg, inkább továbbgombolyítva a gondolatmenetét. Ha őszinték akarunk lenni, az elmúlt 20-22 év egyik legnagyobb adóssága a hajléktalanokkal kapcsolatos megoldások komplex kezelése volt. Ez hiányzik, ezt kellene megcsinálni. Én úgy gondolom, hogy ha ebben egy kis időt adnánk és egy kis figyelmet egymásnak, talán tudnánk jó megoldásokat is összehozni.

Ellenezzük azt a megoldást, amikor csak adminisztratív, csak szankcionálási eszközökkel nyúlunk a hajléktalanság kérdéséhez. Úgy gondoljuk, nem a törvényi, adminisztratív szabályozás hiányossága okozta ezt az élethelyzetet, hanem teljesen más. A munkanélküliség, a szociális ellátórendszer gyengesége, és más olyan problémák, amelyek ezt az élethelyzetet viszonylag nagy tömegeknél előidéztek. Én úgy gondolom, hogy csak szabálysértési, csak szankcionálási úton ehhez a kérdéshez hozzányúlva, eleve elvétjük az irányt. Ezért nem tudjuk támogatni ezt az előterjesztést.

Én úgy gondolom, egy komplex, a szociális hálózatot érintő, a munkanélküliséget kezelő és ezt a kérdést komplexen kezelő megközelítésre lenne szükség.

ELNÖK: Mátrai Márta képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. MÁTRAJ MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Néhány gondolatot szeretnék az előttem felszólalókhöz hozzáfűzni, először talán a Schiffer képviselő úr által mondottakhoz, mégpedig ő a törvényjavaslat 3. §-ára hivatkozott. Álláspontom szerint a színpad nem minősül építménynek. Hogy mi az építmény, annak a definícióját az építési törvény konkrétan meghatározza: egy tartós fizikai kapcsolatot kell létesítenie az építménynek a talajjal, ez pedig bármikor elbontható, odébb rakható. Azt gondolom, ez a kifogás most itt nem állta meg a helyét.

Ami pedig az úr felszólalásához illeszkedik talán, aki a hajléktalanok nevében beszélt, én azt gondolom, Magyarország Alaptörvénye olyan gondolatokat rögzített, ami mindenki számára biztosítja az emberhez méltó lakhatásnak a lehetőségét. Abban, hogy a hajléktalanellátás milyenképpen alakul, a 2010-es kormányváltás után rendkívül sok intézkedés történt. Én kaposvári viszonylatban tudom elsősorban elmondani, hogy hogyan áll a hajléktalanellátás. De nagyon jól tudom a budapesti kollégáktól is, hogy jelentős mértékben nőtt a hajléktalanszállók száma, ahol mind az étkezés, mind a szállás, mind a tisztálkodás megoldott. És sajnálatosnak tartom azt, hogy a hajléktalanságban élő emberek, ami egy

nagyon sajnálatos élethelyzet, ezt szeretném leszögezni, de bizony nem veszik olyan létszámban igénybe, mint ahogy ez az ellátás biztosított számukra.

A vidéki városokban, nálunk, Kaposváron ilyen jelentős észrevételek, mint ami itt elhangzott, fel sem merülnek, hiszen mind a szociális, mind az egészségügyi ellátás, mind pedig a lakhatási ellátásuk, különös tekintettel most az őszi időjárásra és egyébként az időjárási viszonyokra, megoldott.

Azonban még egy másik problémára szeretném felhívni a figyelmet, mert amikor erről beszélünk, mindig a hajléktalanellátásról van szó. A társadalom nagy része azonban igenis elvárja; két része van Magyarország lakosságának: vannak Magyarország állampolgárai, és azok az állampolgárok, akik ilyen élethelyzetbe kerültek. Elnézést kérek, de azoknak a véleményét is figyelembe kell venni, akik igenis azt várják el, hogy a közterületek, az aluljárók tiszták legyenek. A közterületen és az aluljárókban életvitelszerűen emberek ne éljenek, és lehetőleg a rend, a közbiztonság és a tisztaság biztosított legyen, hiszen idősek, fiatalok, gyerekek, iskoláskorúak, mindenki igénybe veszi mind az aluljárót, mind a közterületeket.

Tehát ez egy olyan társadalmi probléma, amelyet mindenképpen kezelni kell, de én nem gondolom azt, hogy ezt az önkormányzat és az állam tudja csak megoldani. Én feltenném azt a kérdést, hogy a hajléktalanságban élő emberek mit ajánlanak fel annak érdekében, hogy ez az élethelyzet javuljon, mit ajánlanak fel annak érdekében, hogy a közterületek rendben legyenek, és hogyan figyelnek egymásra, hogy az, aki bajba jutott, vagy esetleg olyan élethelyzetben van, amin segíteni kell, ők szóljanak, hogy van egy olyan ember, aki sajnos magát ellátni képtelen állapotba került, és segítségre szorul. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy közös feladat, nem pedig csak az önkormányzattól és az államtól kell a megoldást várni.

Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Sorba mennék; nagyon sok észrevétel volt, bizonyos észrevételekkel egyet tudunk érteni, van, amivel kevésbé.

Ami az illegális árusítást illeti, ebben maximálisan egyetérték Papcsák képviselőtársammal. Én sem találtam ebben a tervezetben, és valóban egy kardinális probléma az, hogy tulajdonképpen elárasztják a közterületeket az illegális árusok. És ahogy a sajtóból lehetett hallani, sok esetben nem is nagyon lehet mit tenni velük, vagy ha lehetne, akkor nem találták meg azokat a megoldásokat, többször a törvényi felhatalmazás hiányára hivatkozva, a közterület-fenntartók vagy akár a rendőrség állományában dolgozók. Úgy gondolom, egy modern nagyvárosban már nagyon régen meg kellett volna oldani ezt a problémát, és ezt a részt mindenképpen támogatni tudjuk.

A hajléktalanok kérdésére visszatérve, amiben bizonyos vagyok, az az, hogy bizonyos területek esetében nem megengedhető, hogy ott életvitelszerűen valaki az utcát lakhatásra használja; a turisztikai csomópontok, a forgalmasabb helyek esetében ez biztos, hogy kizárt, és ezt akár rendészeti eszközökkel is biztosítani kell. Ez természetesen az új javaslat alapján nem jelenti a város egészét, tehát azok az érvek, hogy úgymond az utcán lakhatás lenne megtiltva, nem teljességgel állnak meg. A korábbi szabályozásban ez volt, de most itt azt láthatjuk, hogy bizonyos helyekről lesznek „kitiltva” a hajléktalanok. Az egy másik kérdés, hogy az önkormányzat mekkora területet fog belevonni ezekbe a területekbe.

Illetve valóban, én is egy erősebb megfogalmazást várnék el viszont, hogy a lakhatás, és itt nemcsak a lakhatás, hanem ezt akár a közmunka lehetőségével vagy munkalehetőséggel kibővíteném, hiszen itt azoknak az embereknek kell legfőképpen segítséget nyújtanunk, akik szeretnének kitörni ebből az élethelyzetből. Mert tisztában kell lenni azzal is, hogy hajléktalan

és hajléktalan közt is óriási különbség van. Van, aki önhibáján kívül került ebbe a helyzetbe, és mindent megtesz annak érdekében, hogy kikerüljön, lehet, hogy ez nem sikerül; neki maximális segítséget kell nyújtani. Viszont azoknak, akik úgy gondolják, hogy a társadalmon kívül helyezik magukat, és nem fogadják el a segítséget, ott viszont a társadalomnak kell valamit tennie, hogy mondjuk, a turisztikai szempontok vagy az itt élő emberek szempontjai is érvényesüljenek. Tehát egy patikamérlegen kimért helyzetről beszélünk. Az viszont semmiképpen nem ördögtől való, hogy legalább a legforgalmasabb helyekről, a turisztikailag leglátványosabb és a turisták által leginkább látogatott helyekről igenis másfelé kell terelni a problémát, addig is, amíg teljesen meg tudjuk oldani, ha beszélhetünk teljes megoldásról.

Az építmények esetében nekem is van egy ilyen félelmem, bár értem a Mátrai Márta által elmondottakat, hogy az építményt az építési törvény valóban megfogalmazza. Én nem tudom, hogy a szabálysértési törvényben külön nevesítve van-e az építmény fogalma; ha igen, akkor elnézést kérek, de sok esetben a különböző törvények valóban más fogalomhasználattal élnek. Tehát annak ellenére, hogy jogilag értem, amit Mátrai képviselőtársam mond, én úgy gondolom, hogy valóban, a mi rossz tapasztalataink is az előző kormányzatok alatt, amelyek esetében sokszor a gyülekezési jog kapcsán akár egy színpadot is vagy egy kelléket is az építménykörbe akartak vonni, még ha lehet, hogy jogilag nem is helyesen, ezek arra mutatnak, hogy egy pontosítás nem lehet probléma. Tehát én úgy gondolom, hogy ha ide bekerülne, hogy ez a gyülekezési jog körén kívül eső építmény, akkor a két vélemény összetalálkozna, és egy pontosítás a pontosabb jogalkalmazást teszi majd lehetővé a jogalkalmazók számára.

Nagyjából ennyit kívántam elmondani. Köszönöm.

ELNÖK: Második körös hozzászólásra Schiffer képviselő úrnak meg a szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Mátrai képviselő asszony, az a helyzet, hogy a hajlék nélküli emberek között több a szolidaritás, mint amit önök mutatnak az ország 80 százalékával kapcsolatban. Azt nem tudom, mennyire gondolja komolyan, hogy nincstelen emberektől várja el azt, ami egyébként az államgépezetnek, illetve az önkormányzatoknak lenne a kötelessége. Ezt hogyan gondolja?! Egyébként nézze meg, érdemes elmenni ilyen emberek közé: több együttérzés van öbennük, mint ami jó néhány itt megalkotott törvény mögött meghúzódik.

Az építményekkel vagy az építmény definíciójával kapcsolatban csak szeretném megerősíteni azt, amit az előbb Staudt képviselő úr elmondott. Ez a szabály akkor lenne korrekt, ha egyértelművé tenné, függetlenül attól, hogy az építmény fogalmát éppen hol, melyik törvény hogyan definiálja, hogy ez a szabálysértési tényállás természetesen nem terjed ki arra, hogyha egyébként a gyülekezési jog gyakorlása során emelnek egy építményt.

Egyebekben pedig én is szeretnék ahhoz csatlakozni, hogy nem csak az Örs vezér terén vagy a Városligetben, hanem a Belvárosban, a Fővám téren éppúgy egyébként lassan már a közlekedés lehetetlen az illegális árusítások miatt.

S még egyvalami, ami a lakhatási kérdést illeti. Amit Staudt képviselő úr elmondott, hogy szerinte mégis azért akceptálható ez a javaslat – bár hangsúlyozom továbbra is, élethelyzetet szankcionál, és nem egy vétkes magatartást, ami abszurditás –, merthogy csak a város bizonyos pontjaira terjed ki. Ebben akár igaza is lehetne képviselőtársamnak akkor, ha lenne egy törvény, amelyik világosan rendelkezne arról, hogy például a fővárosnak vagy egy-egy nagyvárosnak mely pontjai azok, amelyek turisztikailag kiemelték; azt gondolom, hogy akkor ez a vita megnyitható lenne. De itt nem erről van szó. Ad egy felhatalmazást a javaslat az önkormányzatoknak, és egy önkormányzat gyakorlatilag parttalanul, akár a teljes területét is ilyen területté nyilváníthatja. Tehát cseberből vederbe. Ez a szabály vagy ez a látszólagos

szűkítés valójában nem szűkítés, hiszen gyakorlatilag továbbra is arról lesz szó, hogy egy élethelyzetet próbál meg büntetni a hatalom.

ELNÖK: A vitát lezárom. Államtitkár asszonynak adom meg a szót és a lehetőséget válaszadásra.

Válaszok, reflexiók

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg nekem, hogy a teljesség igénye nélkül, inkább összegszerűen válaszoljak.

Kezdem talán a legegyszerűbbel. Több képviselő úr és asszony említette az illegális kereskedelmi tevékenység hiányát ebből a javaslatból. Szeretném jelezni, ez a javaslat még tavasszal került benyújtásra, és kifejezetten az alkotmány negyedik módosításával kapcsolatos kérdésekre koncentrált. Információim szerint a frakció tervezi benyújtani az illegális kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos módosító javaslatot ehhez a törvényjavaslatához, amelyet nyilván megfelelő módon előkészítve támogatni fogunk.

Úgy gondolom, a kormány az elmúlt időszakban igen sokat tett a hajléktalanok érdekében és helyzetük javítása érdekében. Tette ezt a szociális háló bővítésével, illetve több hajléktalanszálló megnyitásával. Tudomásom szerint az elmúlt télen a fővárosban rendelkezésre állt annyi hajléktalanszálló-férőhely, amennyire a fővárosban lévő hajléktalanok száma ezt indokolta, sőt tudomásom szerint több üres szálláslehetőség is volt, amely lehetőséggel a hajléktalan emberek sajnos nem éltek.

Szeretném kiemelni, hogy az alkotmány is, illetve a törvényjavaslat is kiemeli, mely helyzetben mondhatja azt az önkormányzati rendelet, hogy azon a területen nem lehet hajléktalanoknak életvitelszerűen tartózkodni: ez pedig a közegészségügy, a közbiztonság, illetve a kiemelt műemlékvédelem. Nyilvánvaló, hogy akkor, amikor az önkormányzatok megalkotják rendeleteiket, ennek maximálisan eleget kell hogy tegyenek; amennyiben nem, akkor egyszerűen alkotmány sértő lesz a rendeletük, hiszen az alkotmány is pontosan ezeket a kifejezéseket használja.

Remélem azt, hogy elfogadásra alkalmasnak találja majd a parlament ezt a javaslatot. Nem az a cél, és ezt bizonyítja a fokozatosság elve is, hogy rendészeti eszközökkel a hajléktalan emberek sorsát még inkább megnehezítsük, hanem ahogy itt többen is elmondták, az a cél, hogy a közterületek, a közegészségügy, az emberhez méltó közlekedés, biztonságos közlekedés és a közterület mindenki által való normalizált használhatósága biztosított legyen.

Köszönöm szépen.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Bárándy képviselő úr helyettesíti Lamperth Mónika képviselő asszonyt, Ipkovich képviselő úr Botka László képviselő urat, Vejkey Imre képviselő úr Turi-Kovács Béla képviselő urat.

Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot. (Szavazás.) 18-an. Kik nem tartják általános vitára alkalmasnak? (Szavazás.) 6-an. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 2-en tartózkodtak. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot.

Előadóként Papcsák alelnök urat kértem föl, ő ezt vállalta. A kisebbségi véleményt pedig Schiffer képviselő úr kívánja elmondani. Mindenki jelzi, hogy ez elfogadható, képviselő úré lesz akkor a lehetőség.

Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Ezt a napirendi pontot ezzel lezártuk.

A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/11776. számú törvényjavaslat általános vitája.

Az árva művekkel kapcsolatban készült egy, az Információs Szolgálat által összeállított anyag. Képviselőtársaim számára ez kiosztásra került; kérem, ezt is tekintsek majd át a napirend tárgyalásánál.

Államtitkár asszonyt köszöntöm, és meg is adom a szót szóbeli kiegészítésre.

Dr. Kiszely Katalin szóbeli kiegészítése

DR. KISZELY KATALIN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Kiszely Katalin helyettes államtitkár vagyok a KIM-ből, európai ügyekért és a minisztérium nemzetközi együttműködéséért felelős helyettes államtitkár. Helyettes államtitkárságomhoz tartozik az SZTNH felügyelete, így ért az a megtiszteltetés, hogy ezekről a törvénymódosítási javaslatokról tájékoztathatom önöket.

A szellemi alkotások körét érintő módosítások részben technikai jellegűek. Érintik a szerzői jogi törvényt, a szabadalmi törvényt, a védjegy törvényt és a formatervezési mintaoltalmi törvényt, az utóbbi hármat csak technikai jellegben és kisebb módosítás vonatkozásában.

A szerzői jogi törvényt érintő módosítás az, ami kicsit terjedelmesebb. Az oka ennek a módosításnak az, hogy az árva művek megengedett felhasználási módjáról európai uniós irányelv született, és természetesen az uniós kötelezettségekből fakadóan az irányelvet a hazai jogszabályhoz, jelen esetben a szerzői jogi törvényhez illeszteni kell. Az árva művek kategóriája tulajdonképpen az olyan szerzői műveket jelöli, amelyeknek a jogosultja a felkutatására tett gondos kutatás ellenére ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodik. Ezért nevezik árva műveknek ezeket a műveket.

Az ezekhez a művekhez való hozzáférés előmozdításának könnyebbé tétele a közfeladatot ellátó intézmények számára: ez a célja a jelenlegi jogszabály-módosításnak, továbbá az árva művek kölcsönös elismerése európai uniós szinten, és egy európai uniós adatbázis létrehozása ezekből a művekből, ami a módosítás tárgyát képezi. Miután ezeknek a műveknek nincs fellelhető vagy ismert helyen tartózkodó szerzője, gyakorlatilag a felhasználásuk jogosult engedélye nélküli felhasználásnak minősülne, de ezt ez idáig a szellemi alkotások törvényében az SZTNH által adott engedély pótolta. A jogosult engedélye nélküli felhasználásnak alapfeltétele, hogy a felhasználás a kedvezményezett intézmény közérdekű feladatainak ellátását, különösen a gyűjtemény megőrzését, helyreállítását, vagy ami nagyon lényeges, művelődési és oktatási célú felhasználását, hozzáférhetőségét tegye lehetővé.

Az árva művekre vonatkozó szabályozás a szellemi alkotásokra vonatkozó törvényben nem új, 2009 óta már létezik, és ahogy már jeleztem, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által lefolytatott hatósági eljárásban került sor e művek felhasználásának biztosítására.

Az egységes európai uniós adatbázis, ami nagyon lényeges, és létrehozandó e művek felhasználásának biztosítása céljából, ennek érdekében a következő módosítások történnek majd meg a javaslat alapján a szellemi alkotások törvényében. Önálló fejezetbe kerülne a szerzői jogi törvényben az árva művek felhasználására vonatkozó összes rendelkezés. Az egységes rendelkezések tartalmazzák már a jelenleg fennálló hatósági engedélyezési rendszer 2009 óta hatályos – azóta kisebb módosítások történtek – szabályait. Másrészt a törvény az irányelv nyomán átültetett rendelkezésekkel a továbbiakban bizonyos kedvezményezett intézmények, például könyvtárak, archívumok számára azt is lehetővé teszi, hogy ezek egy, az erre a célra rendelt egységes európai adatbázisban szereplő árva műveket szabadon digitalizálják, vagy ilyeneket az interneten, tehát online hozzáférhetővé tegyenek. Ennek a

feltétele az, hogy az adott mű az intézmény gyűjteményének a részét képezze. Az új rendelkezések a hazai intézmények számára lehetőséget biztosítanak arra, hogy amennyiben a gyűjteményben található művel összefüggésben lefolytatott gondos kutatómunkájuk nem vezetett eredményre, akkor a művet az uniós adatbázisban maguk is rögzítsék, és azt hatósági engedély nélkül használják. Tehát ez az árva művek digitalizálására és online felhasználására vonatkozó szabályozási rendszert egyszerűsíti.

A két szabályozási rendszer kiegészíti egymást, ugyanis a kedvezményezett körön kívüli felhasználók, illetve az irányelv hatályán kívüli felhasználási módok és ügýtípusok tekintetében azonban továbbra is fennmarad a jelenlegi szabályok szerinti, hatósági engedéllyel biztosítható jogszerű felhasználás, tehát az SZTNH engedélyezési eljárása.

Ez tehát az árva művekre vonatkozó módosítás.

Az iparjogvédelmi tárgyú módosítások egyik része a szabadalmi eljárásokra vonatkozik. Itt az SZTNH jogosult és törvény alapján feljogosított egy úgynevezett kiegészített újdonságkutatási jelentés előterjesztésére. Ez írásbeli vélemény, amely a találmányok tekintetében arra vonatkozik, hogy a szabadalom kritériumainak mennyiben felel meg az az újdonság, amire vonatkozóan jogi oltalmat kérnének. Ez tehát gyakorlatilag meggyorsítja a szabadalmi eljárást, mindazok ellenére, hogy a jelenlegi két hónapos határidőt, ami egy ilyen gyorsított eljárásra vonatkozó kérelem előterjesztését lehetővé teszi, ezt meghosszabbítja tíz hónapra, de ez még mindig a szabadalmi eljárás keretein belül egy viszonylag gyorsabb határidő. Ennek az az oka, hogy ezzel az eljárással lehetővé válik az, hogy pályázatokon, tehát az innovációs tevékenységet támogató pályázati eljárásokban fel lehessen használni ezeket a véleményeket.

A másik része ennek a módosításnak az iparjogvédelmi eljárások egyik speciális költségvetési szabályát pontosítja, azzal, hogy amennyiben megsemmisítési eljárás van folyamatban, a jelenlegi szabályozás szerint a jogosult oltalomról való lemondása még nem eredményezi a megsemmisítési eljárás lezárását, és ebben az esetben a költségviselés kérdése válik érdekessé, hogy ki viseli ennek az eljárásnak a költségeit: a kérelmező vagy pedig a jogosult. Ebben az esetben a módosítás arra irányul, hogy amennyiben a jogosult az oltalomról a döntés meghozatalát megelőzően már lemond, akkor az oltalom kezdőnapjára visszaható hatállyal joghatályos ez a lemondás, és ebben az esetben a költségeket nem kell a jogosultnak viselnie.

A harmadik törvénymódosítás az innovációs törvény módosítása. 2012 óta a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala az innovációs törvény alapján egyes tevékenységek kutatás-fejlesztési szempontú minősítését látja el, és e szakértői tevékenységre vonatkozó egyes eljárási kérdések felülvizsgálatára és technikai-kodifikációs jellegű szempontból való kiigazítására irányul a jogszabály-módosítási javaslat. A módosítások egyfelől az SZTNH-nak egy picit szélesítik a hatáskörét, tehát a NAV mellett más hatóságok és bíróságok megkeresése alapján is közreműködhet egyes tevékenységek kutatás-fejlesztési fejlesztésként történő minősítésében.

Összefoglalóként tehát azt tudom mondani, hogy ez utóbbi három törvénynek eljárási-gazdasági megfontolások indokolták a módosítását. Annyiban bővül itt még a hatáskör, hogy az SZTNH vissza is vonhatja vagy módosíthatja az ilyen tárgyban kiadott minőségi tanúsítványát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólás

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönjük szépen a részletes felvezetést.

Előrebocsátom, hogy nem vagyok szakértője a területnek, viszont egy kérdésem van, hogy jól értettem-e. Egyrészt én nem tudtam, hogy az árva művek problematikája ilyen széles körű, tehát hogy az Európai Unióban és Magyarországon is ilyen nagy számú művet érint.

Vizont azzal a kérdéskörrel kapcsolatban, mert ha jól értem, itt alapvetően a közcélú felhasználásról beszélünk, mi van akkor, hogy ha mondjuk, valaki kiad egy könyvet, s azt olyan régi képekkel kívánja illusztrálni, olyan régi fotókat kíván beletenni, amelyeknek nem lelhető fel a jogtulajdonosa, akkor ebben az esetben ő ezt meg tudja-e tenni? Szó volt itt az engedélyezési eljárásról, nem tudom, ez ideköthető-e. Ebben az esetben tehát, ha nem közérdekű felhasználásról van szó, hanem mondjuk, valaki egy könyvet illusztrálna ilyenekkel, akkor ezt megteheti-e, és ezt milyen módon tudja esetleg a közvélemény számára is eljuttatni, a könyvébe betenni?

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárva adom meg a szót válaszadásra államtitkár asszonynak.

Válasz

DR. KISZELY KATALIN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kérdésre válaszolva, a felhasználás csak a közgyűjteményekben lévő árva művekre – most nem mondanám el még egyszer, mi az árva mű –, azokra vonatkozik. Egyébként az SZTNH tud engedélyt adni, abban az esetben, ha a felhasználó igazolja, hogy mindent megtett annak érdekében, hogy felkutassa, ki a képeknek a szerzője, de ez nem vezetett eredményre. Ennyit tudnék erre mondani. *(Dr. Staudt Gábor: Köszönöm.)*

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot. *(Szavazás.)* 20 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5-en tartózkodtak. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot.

A többségi vélemény előadójáról később döntünk. Kérdezem, kisebbségi véleményt kíván-e valaki mondani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem jeleznek képviselőtársaim ilyen igényt, úgyhogy lehet, hogy írásban fogjuk leadni a véleményünket. *(Jelzésre:)* Staudt Gábor képviselő úr lesz a bizottság részéről az előadó. Köszönjük szépen.

Köszönöm szépen, államtitkár asszony.

Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12015. szám, új/átdolgozott változat a T/11545. szám helyett); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

A Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat következik, T/12015. szám alatt, új/átdolgozott változat a T/11545. szám helyett.

Köszöntöm államtitkár urat a napirendi pont tárgyalásánál, és meg is adom a szót.

Dr. Gáva Krisztián szóbeli kiegészítése

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ahogyan elnök úr is ismertette, az előttünk fekvő javaslat egy új változat. A korábbi változat még júniusban került benyújtásra a kormány által; ezzel kezdem. Annak négy fő eleme volt. Az egész csomagnak tulajdonképpen a lényege és az indító oka az alaptörvénnyel és főleg az alaptörvény negyedik módosításával érzékelhető,

nemzetközi szervezetek által megfogalmazott észrevételcsomag, mely az Európai Bizottság vagy az Európa Tanács Velencei Bizottsága részéről fogalmazódott meg.

Az alaptörvény körüli viták nyugópontra jutása érdekében, annak érdekében, hogy ez nemzetközi szinten se legyen napi téma, és ne szolgáljon ürügyül Magyarországgal szembeni politikai támadásoknak, a kormány elhatározta, hogy bizonyos észrevételeket figyelembe veszi, illetőleg eleget tesz azoknak a kéréseknek, amelyek módosításra irányultak.

A júniusban benyújtott csomag négy elemet tartalmazott, ahogy említettem. Az egyik az Európai Bizottság kérésének megfelelően a bírósági ügyáthelyezések megszüntetését tartalmazza. A második elem a bírói kezdeményezésre induló alkotmánybírósági normakontroll-eljárásban a korábbi 30 napos határidőt 90 napra bővíti a megfontoltabb döntéshozatal érdekében. Deregulálja továbbá a javaslat az alaptörvény 37. cikk jelenlegi (6) bekezdését, amely szerint ha nemzetközi bíróság, európai bíróság döntése eredményeképpen Magyarországgal szembeni fizetési kötelezettséget határoz meg, ez a passzus lehetővé tette volna az adókvetést erre tekintettel; ezt a javaslat alaptörvényi szintről kiveszi. S végül, de nem utolsósorban a pénzügyi közvetítő rendszer felügyeletének feladatát a jövőben a Magyar Nemzeti Bank látja el, az önálló erre vonatkozó intézmény megszűnik.

A Velencei Bizottság végleges véleményének ismertetését követően újabb javaslatokkal egészül ki immár az új változat a korábbiakhoz képest. Ebben egyrészt terminológiai változást hajt végre az alaptörvény VII. cikke vonatkozásában, ahol a vallási közösségekre vonatkozó szabályozás tekintetében helyezi át a hangsúlyt az egyházkénti elismerésről az egyházakkal való együttműködésre.

A következő új elem a politikai reklámra vonatkozó szabály kibővítése, amelynek értelmében nem csak a közszolgálati, hanem valamennyi, kereskedelmi médiaszolgáltatás útján is lehetővé válik politikai reklám közzététele politikai kampány időszakában.

S végül, de nem utolsósorban az Országos Bírósági Hivatal említése mellett alaptörvényi szintre emeli a felügyeleti feladatokat ellátó Országos Bírói Tanács intézményét is, reagálva a Velencei Bizottság ezzel kapcsolatos észrevételére.

Röviden ezek a fő pontjai az alaptörvény-módosításnak. Ha van kérdés, észrevétel, szívesen válaszolok rá. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom az általános vitát. Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Néhány gyors kérdésem, hozzáfűznivalóm van, aztán nyilván majd a parlamenti vitában ezeket ki fogjuk fejteni.

Először a 3. cikk kapcsán szeretném elmondani, hogy ebben az esetben örülünk neki, hogy egyrészt az Országos Bírói Tanács bekerül, viszont itt egy pontosabb megfogalmazást várnánk el, mint ami a 3. cikk utolsó mondata. Nekem eleve kicsit magyartalannak tűnik ez a megfogalmazás. Illetőleg egyértelművé kellene tenni, bár tudom, hogy a bíróságokról szóló sarkalatos törvényben ez benne van, de nem csak azt, hogy a bírák választják a tagjait, hanem hogy a bírák közül választják. Tehát ha már az alaptörvényben szabályozunk, akkor ezt itt kellene garanciaként megteremteni.

A 6. cikkben a 30 napos határidőt, amely az Alkotmánybíróság számára nyitva áll, 90 napra bővítenék föl. Amit őszintén szólva azért nem értek, mert statisztikákat vagy részletes indokolást erre vonatkozóan nem közölnek. Főleg úgy, hogy folyamatosan kibővítésre került az Alkotmánybíróság tagjainak létszáma, és így már háromszorosára növelünk egy olyan határidőt, ami konkrét ügyeket meghatároz, tehát az állampolgárok ügyeit, persze abban az

esetben, ha az adott eljáró bíróság az Alkotmánybírósághoz fordul, de ha odafordul, akkor 30 napról 90 napra, tehát már negyed évvel el fogja tolni.

A konkrétumoknál maradva, a részletes indokolás 7. cikk (1) bekezdéséhez írt mondatot, megmondom őszintén, kicsit populistának tartom, hogy az ügyáthelyezés lehetőségének megszüntetése az adófizetőknek az elkövetkezendő öt évben 6 milliárd forintjába fog kerülni. Ez csak így a levegőbe feldobva, mindenféle számítás vagy bármiféle tanulmányra utalás nélkül, egyfajta merő populizmus. Persze lehet, hogy ez ennyibe fog kerülni, de ez esetben, ha önök már tudják, hogy pontosan hogyan fogják megoldani és az mennyibe fog kerülni, akkor be kellene csatolni a háttérszámításokat. Vagy ha ez elérhető és a bizottság számára meg tudják küldeni, akkor el tudjuk hinni, hogy önök ezt elvégezték. Egyébként csak egyfajta kiszólás, ami egy ilyen anyagban szerintem nem méltó és nem szakmai.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én végighallgattam már azt a gondolatmenetet több esetben itt az ötödik alkotmánymódosítással kapcsolatban, amire megjegyzem, hogy tekintettel itt az új verzióra, tartalmilag már inkább a hatodiknak nevezhetnénk, vagy ha figyelembe vesszük azt is, hogy volt még egy átmeneti rendelkezések, akkor inkább hetediknek. Szóval, ezt végighallgattam többször, amit államtitkár úr elmondott. Ebből a magam számára egy véleményt tudok levonni, hogy a Fidesz az ötödik alkotmánymódosítással kapcsolatban megalkotta a központi kommunikációs stratégiát, amelyet minden kormányzati szereplőnek és képviselőnek egységesen kell mondania. Ez pedig nagyjából arról szól, hogy bár minden úgy jó, ahogy van, a kormány soha semmiben, e területen sem tévedett, de hát a békesség érdekében nagyvonalúan a kormány enged az Uniónak; ha már ezeket kérik, hát legyen úgy.

Ez számomra picit megmosolyogtató akkor, amikor azoknak a rendelkezéseknek némelyike, amely ebben benne szerepel, körülbelül ötször-hatszor módosult már az eredeti változathoz képest: ilyen az egyházakra vonatkozó szabályrendszer, vagy ilyen az ügyáthelyezési jog, ahol legalább öt-hat törvénymódosítás már megelőzte a mostani javaslatot, amelyben a kormány visszavonulót fűjt. Én azt gondolom sokkal inkább, hogy a magát szabadságharcosnak tartó kormány most koppant megint egy óriási nagyot az Uniónál; ezeket a rendelkezéseket nem lehetett a továbbiakban fenntartani. Úgyhogy az égadta világán semmilyen gesztus nincs a kormány részéről: meg akar úszni néhány kötelezettségzegési eljárást és más problémákat, azért vonja vissza ezeket a rendelkezéseket. Azokat a rendelkezéseket, amelyeket egyébként minden ellenzéki párt már a bevezetése óta bírált; azt tudom mondani, hogy a túlnyomó többségét, függetlenül attól, hogy radikális jobboldalról, baloldaltól vagy az LMP-ről beszélünk, ugyanazon érvrendszer alapján tekintett tarthatatlannak és elfogadhatatlannak. A magam részéről őszintén sajnálom azt, hogy a kormány nem partnerként kezelte az ellenzékot, és emiatt változtatott az álláspontján, hanem meg kellett azt várni, amíg elmegyünk a falig, és a kormány kifejezett uniós nyomásra kénytelen meghátrálni és visszavonni, úgy, hogy egyébként ebből számos problémája és presztízsvesztesége származott az országnak.

De ha megnézzük az egyes rendelkezéseket – és csak szemezgetnék belőle; a vezérszónoki felszólalásban nyilván minden frakció képviselője végig fog majd menni rajtuk –, az egyik az ügyáthelyezés, amelyről már ejtettem szót. Nagyon egyszerű, tisztelt képviselőtársaim: kiderült az, Répássy államtitkár úr mondta el, hogy van olyan szabályozás, amelyik megállja a helyét a magyar és az uniós jogrendszerben, de ez egyáltalán nem praktikus; meg van egy praktikus megoldás, ami viszont nem állja meg a helyét sem itthon, a

hazai jogszabályok szerint, sem pedig az általánosan elfogadott nemzetközi, uniós jogszabályok szerint. A megoldás, hogy kikerül. Jó lett volna, ha ezt a két évet nem kell végigküzdeni ezzel.

A politikai reklámokra vonatkozó szabályozás: kifejezetten úgy gondolom, hogy ez semmi más, mint egy nagy átverés. Tisztelt Képviselőtársaim! Ha nem teszünk mellé olyan szabályt, hogy ezek a kereskedelmi csatornák kötelesek politikai hirdetés közzétenni, milyen időben és milyen terjedelemben, akkor ez valódi hatással az égedta világon semmilyenen nem fog járni. El tudják azt képzelni, hogy pusztán emberi jószágból vagy a közélet iránti elkötelezettségből kereskedelmi csatornák fő műsoridőben, akkor, amikor egyébként azt a műsoridőt reklám céljára súlyos milliókért, tízmilliókért lehetne értékesíteni kereskedelmi cégeknek, magáncégeknek, akkor majd föl fogja ajánlani politikai reklámra, amit ingyen közzétehet, minden pártnál, ugyanolyan mértékben? Tisztelt Képviselőtársaim! Ha nem tesszük azt mellé, hogy erre kötelesek, akkor ez a rendelkezés nem ér semmit; minket és az Unió közvéleményét is átvernek vele. Ennyi.

Az egyházakra vonatkozó szabályozás vonatkozásában, azt gondolom, nyugodtan ráhagyhatjuk ennek a bővebb kifejtését a vallásügyi bizottság képviselőire, mind a bizottsági vitában, mind a plenáris ülésen. De azt tudom mondani, a lényegen nem változtat. Az Országgyűlés, ahogy Lukács Tamás elnök úr fogalmazott, mintegy kegyként gyakorolja az egyházi elismerést, semmilyen objektív szempontrendszerrel nem rendel mellé, és nem veszi el ezt a döntési jogosultságot az Országgyűléstől. Ehhez képest, bármit farigcsálnak rajta, én azt gondolom, a lényegen nem fog változtatni.

S egy dologra térnék még ki – mondom, utána majd bővebben a plenáris ülésen szólnék hozzá –, hogy sokat mond az önök felfogásáról, demokráciafelfogásáról és minden másról is, a személyzeti politikáról az a rendelkezés, ahogy most össze kívánják vonni vagy meg kívánják teremteni a lehetőségét a PSZÁF és a Magyar Nemzeti Bank összevonásának. Tisztelt Képviselőtársaim! Az első alkotmánymódosítás kapcsán volt már egy ilyen tervük. Akkor – és nem lényegtelen, ki milyen pozíciót tölt be – Simor András volt a Nemzeti Bank elnöke, akit önök meglehetősen utáltak. Ehhez képest az a javaslat azt tartalmazta, kiegészítő javaslatokkal, hogy úgy alakulna újjá a szervezet, hogy a Magyar Nemzeti Bank elnöke lenne az egyik alelnöke az újonnan létrejött, összevont szervezetnek, a másik alelnöke pedig a PSZÁF elnöke lenne. Csodák csodája, most, amikor Matolcsy György, a miniszterelnök bizalmasa került a Nemzeti Bank élére, már nem így nézne ki a struktúra, hanem a Magyar Nemzeti Bank elnöke nem alelnökké válna, hanem megtartaná az új szervezetben is az elnöki pozícióját. Én nagyon kíváncsi lennék, államtitkár úr, hogy mi ennek az elvi oka. Mert én emögött elvi okot nem látok, nem is tudok felfedezni – hátha ön tud erre valamilyen jó magyarázatot adni, hogy korábban miért vált volna alelnökké az MNB elnöke, és most miért marad elnök. És nagyon kérem, egyet ne mondjon, mert azt gondolom, arra rögtön lehet mondani, hogy ez nem így van: hogy ezt kifogásolta volna bárki nemzetközi porondon, hogy alelnökké válik az elnök, vagy elnök marad az elnök. Ez egész egyszerűen azért van az én meglátásom szerint, mert korábban Simor Andrásnak hívták az elnököt, most meg Matolcsy Györgynek hívják az elnököt. Ez befolyásolja az önök szervezetalakítási modelljét.

Összefoglalva, egyes rendelkezések vonatkozásában lehet azt mondani, én is most hallottam ezt a mondást, ami ide abszolút passzol, hogy jobb, ha az ész később jön meg, mint ha meg sem jön. E vonatkozásban jó az ügyáthelyezési jog kiemelése a szabályrendszerből, és még néhány pozitív dolgot el lehet róla mondani. De összességében így, ezekkel a szabályokkal, azt gondolom, a mi frakciónk nem fogja tudni támogatni az előterjesztést. Nyilvánvalóan a módosító javaslatokat be fogjuk nyújtani, annak tükrében még ez az álláspont adott esetben változhat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Egy dologra reagálnék, illetve kettőre. Egy kormánynak mindig az adott ország polgárainak az érdekeit kell képviselnie. Igen, az én véleményem szerint egy kormánynak mindig el kell menni a falig annak érdekében, hogy a polgárai számára a lehető legtöbbet hozza ki. Ha ezt az európai uniós szervekkel szemben kell tenni, akkor azzal szemben, ha mással szemben, akkor pedig mással szemben. Tehát igenis, bármelyik kormány jól teszi, ha az emberek érdekében elmegy a falig, függetlenül attól, hogy koppan vagy nem koppan. Természetesen az ésszerű kompromisszumokat mindig meg kell kötni, de nem az számít, hogy a kormány ebből hogyan jön ki, hanem sokkal inkább az számít, hogy az emberek hogyan jönnek ki belőle.

A másik pedig az egyházak elismerésének kérdése. Én úgy ítélem meg ebből az előterjesztésből, hogy nem az Országgyűlés mondja meg, hogy ki egyház, hanem az Országgyűlés azt mondja meg, hogy kivel kíván együttműködni. Az egyházat a bíróság jegyzi be; az Országgyűlés pedig azt döntheti el, hogy kivel kíván együttműködni bizonyos közfeladatok ellátása érdekében.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre Csaba alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Vas Imre azt mondta, hogy a kormánynak mindig a saját állampolgárait kell képviselni, és el kell menni a falig – tökéletesen egyetértünk ezzel a meglátással. Mi is, a Jobbik Magyarországért Mozgalom is ezt vallja.

Itt a probléma szerintem az, hogy az alaptörvény a megszövegezésénél – és nem véletlen, hogy az ötödik módosításánál tartunk – nem az állampolgárok jogait, problémáit vállalta fel teljeskörűen. És pontosan ez az, ami miatt eljutunk oda sorozatban, hogy módosítani kell az alaptörvényünket. Az alaptörvény vitájában számtalanszor elmondtam azt, hogy egy jó alkotmány, egy jó alaptörvény olyan, ami azért egy nagy többségi konszenzusos alkotmány lesz, amelyet elfogad maga a társadalom, elfogad nyilván a kormányzati többség, és az ellenzéknek is legalább, úgy gondoljuk, a nagyobb része elfogadja. Azokban a nyugat-európai országokban, ahol adott esetben szinte százszázalékosan fogadták el az alaptörvényeket, ott húsz-harminc évig is élnek ezek a szabályok, nem kell hozzájuk nyúlni. Nálunk sajnos nem ez volt a helyzet, hanem abszolút figyelembe sem vették az ellenzéki pártok javaslatait.

Most, amikor sorba elénk kerülnek ezek a módosítások, mit látunk? Azt látjuk, hogy ezek a módosítások nagyon sok esetben, szinte kizárólagosan azokat tartalmazzák, amiket mi olyannyiszor, ötször-tízszer elmondtunk a parlamenti vitákban, elmondtunk itt az alkotmányügyi bizottságban, és minden szinten elmondtuk ezeket a problémákat, rávilágítottunk ezeknek a sok esetben jogellenességére, arra, hogy egy jogállamban miért nem lehet Magyarországon bevezetni. Önök viszont soha semmilyen formában ezeket nem vették figyelembe. S persze az ember örülne neki, amikor ezek visszakerülnek ide, és látjuk, hogy jó irányban módosul az alaptörvényünk, mert ez a módosítás is alapvetően több pozitívumot tartalmaz, mint negatívumot, és örülhetnénk is neki – csak mit látunk? Azt látjuk, hogy önök semmibe nem vették az ellenzéki pártoknak, illetve az ellenzéki pártok mögött lévő embereknek, a társadalom egy részének az akaratát, szándékát, és csak egy esetben, amikor az Európai Unió odakoppint, akkor hajlandóak ezt figyelembe venni és tudomásul venni. Ez a legnagyobb probléma, mert itt jön be az, hogy a magyar jogalkotás szuverenitása kerül hihetetlenül nagy veszélybe, és semmibe véve az ellenzékét, de figyelemmel az Európai Unióra és a diktátumait figyelembe véve hozzuk meg a törvényeinket. Tehát az embernek

még a szája íze is keserű marad az egész miatt, hiszen önök nem az ésszerű észérveket, az itthonról jövő, hazai érveket veszik figyelembe, hanem gyakorlatilag – ahogy Vas Imre is elmondta – itt van egy fal, aminek ha nekimegyünk, akkor odakoppintanak. Hát, ez a baj, hogy ezt hagyjuk, nem pedig egy belső jó jogalkotási folyamatot követünk végig, figyelembe véve az ellenzék véleményét is.

Persze, ha belemegyünk a dologba, igen, nagyon örülünk, számtalanszor elmondtuk a bíróság illetékességének a problémáját, hogy ez mivel jár. Jó néhányan folyamatosan hangsúlyoztuk, mindig lepergett önökről. Az alkotmánybírósági határidő bevezetését éppen mi voltunk az elsők, akik javasoltuk. Nyilván nem értünk egyet azzal, hogyha hosszabbodik ez a határidő, de legalább van ma már határideje az Alkotmánybíróságnak arra, hogy eljárjon. Szerintem ez is a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak volt a javaslata, amelyet többször is benyújtottunk, csak nem vezetett eredményre, úgyhogy üdvözöltük, amikor bevezetésre került. Ugyanígy az adókiivetés problémája. Elmondtuk számtalanszor, hogy amennyiben az Országos Bírósági Hivatal bekerül az alaptörvénybe, akkor az Országos Bírói Tanácsnak is be kell kerülnie, alaptörvényi szintre kell hogy emeljük a szabályozását. Ezek mind-mind olyan pontok, amelyekben visszaköszönek az ellenzék, a Jobbik által eddig elmondottak.

Nagyon sajnálom tehát azt, hogy nem az ellenzék véleményét veszik figyelembe, nem a saját társadalom megszólalásait veszik figyelembe, hanem az Európai Uniót – ez a legszomorúbb ebben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Második körös hozzászólásra jelentkezett még Staudt Gábor képviselő úr. Képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr, csak nagyon röviden. A Magyar Nemzeti Bankkal, az összevonással, átszervezéssel kapcsolatosan nekem az a fenntartásom, illetve az elvárásom, hogy ha ez az új rendszer jól fog működni, akkor még igazából utólag igazolhatja az összevonás indokát. Minden azon múlik, és mi ebből a szemszögből közelítjük meg, hogy azokat a bankokat, illetve a pénzügyi szektorban tevékenykedő szervezeteket sikerül-e sok esetben megfelelő eljárásra bírni. Mert ami főleg az előző kormányzatok alatt volt tapasztalható, az, hogy a pénzügyi szektor szereplői akármit megtehettek, szinte bármit megtehettek, európai összehasonlításban is, ezt a gyakorlatot be kell fejezni. S bizony legalább azokat az elveket tiszteletben kell tartaniuk ezeknek az egyébként sok esetben Európában nagyon sok helyen működő pénzügyi szervezeteknek, bankoknak, amit máshol megtesznek, és a magyar embereket is legalább annyira kell tisztelniük, mint amennyire az Európai Unió más tagországaiban élő állampolgárokat. Ha ez az összevonás ezt fogja biztosítani, akkor utólag igazolni fogja vagy igazolni tudja az összevonás kényszerét. Nagyon reméljük, hogy ebbe az irányba mozdulnak el a folyamatok, és nem egy újabb hatalomkoncentrációt látunk, anélkül, hogy bármi változna.

Köszönöm.

ELNÖK: A vitát lezárom, és *(Az időközben megérkezett dr. Répássy Róbert jelzésére:)* államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára.

Válaszok, reflexiók

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Részben hadd válaszoljak én, de mivel helyettes államtitkár úr hallotta a kérdések nagy részét, ha megengedik, ketten válaszolnánk.

ELNÖK: Természetesen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Köszönöm szépen.

Tisztelettel, szeretném elsősorban Gyüre alelnök úrnak elmondani, hogy valóban, a most módosítandó rendelkezések egy részénél az ellenzék is megfogalmazott kritikát, hiszen például az ügyek áthelyezése tekintetében nagyon régóta folyik ez a vita. De az Európai Bizottság és a Velencei Bizottság azon az alapon támadta ezeket a rendelkezéseket, hogy ez nem felel meg vagy az Európai Unió jogának – mondta az Európai Bizottság –, vagy pedig nem felel meg az európai sztenderdeknek, az európai értékeknek – támadta így a Velencei Bizottság ezt az intézkedést.

A helyzet az, hogy mivel alaposan megvizsgáltuk, és amikor a tisztelt Ház elé tártuk ezeket a törvényeket, akkor el is mondtuk, hogy van erre példa, nemcsak Európában, hanem az Európai Unió tagállamaiban van ilyen példa. Tehát azt azért kérem, ne vessék a szemünkre, hogy mindvégig kitartottunk a mellett az álláspontunk mellett, hogy nem lehet az európai joggal ellentétes az, ami az Európai Unió egyes tagállamaiban bevett gyakorlat. És mi végig ezt az álláspontot képviseltük, ezért is tekintjük ürügyeknek ezeket a kérdéseket.

Ugyanez a helyzet például az egyházakkal kapcsolatban: az Európai Unió egyes tagállamaiban van rá gyakorlat, ha úgy tetszik, bevett gyakorlat, hogy az országgyűlés, az ottani parlament ismer el egyházakat. Nem is beszélve olyan országokról, ahol államegyházként működnek egyes egyházak, és azok az állami életben komoly privilégiumokat kapnak; mondjuk, erre is van példa.

Tehát mi mindvégig kitartottunk a mellett az álláspontunk mellett, hogy egyenlő elbánást, egyenlő mércét várunk el az Uniótól. Eddig tudtunk eljutni, addig tudtunk eljutni, ami a mostani ötödik módosításban szerepel.

Az egyházak ügyében világossá tettük, hogy nem ellentétes sem az Unió jogával, sem az európai értékekkel, hogy az állam eldönti, hogy az egyházak közül kikkel akar együttműködni és kikkel nem akar együttműködni, de ez nem érinti az ő hitéleti tevékenységüket és az egyházzá minősítésüket.

Az ügyek áthelyezését pedig teljes egészében megszüntettük, azzal együtt, hogy mi itt jogászok mindannyian tudjuk, hogy a bíróság kijelölése mint jogintézmény természetesen fennmarad, tehát továbbra is fognak bíróságot kijelölni, csak nem a kapacitáshiány miatt, tehát nem a munkateher miatt, hanem összeférhetetlenségi vagy elfogultsági okokból ki lehet jelölni más bíróságot.

Összefoglalva tehát, a kormány nem tett olyan engedményt, amellyel az alaptörvény eredeti tartalma, eredeti szellemisége sérült volna. A kormány nem tett olyan engedményt ebben az ötödik módosításban, amit más módon ne lehetne megoldani, más jogi vagy költségvetési eszközökkel. Tehát ha valaki ezt az ötödik módosítást, nem hallottam végig a vitát, de már a sajtóban olvastam ilyen véleményt, hogy nem tartja elég mélynek ezeket a módosításokat, az jó helyen kapiskál: valóban, az alaptörvény eredeti szabályai, eredeti szellemisége maradt, ezek sem az alaptörvény negyedik módosításának leglényegesebb szabályait, sem az alaptörvény eredeti szabályait nem érintik. Ezek olyan ürügyek, amit a kormány meg akar szüntetni, hogy Magyarországot folyton ilyen ürügyek miatt lehessen támadni.

Részletesebben, ha megengedik, helyettes államtitkár úr mondaná el a kérdésekre a választ.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A korábbi kérdésekre vonatkozóan, Staudt képviselő úrnak az ügyáthelyezéssel kapcsolatos anyagi-költségvetési kérdésével kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a kormány kifejezetten az ügyáthelyezés intézményének megszüntetése miatt, konzultálva az Országos Bírósági Hivatallal, jutott arra a következtetésre, hogy a

fővárosra nehezedő ügyhátralékot csak új bíróság felállításával, megfelelő személyi és anyagi feltételek biztosításával lehet kezelni. Erre vonatkozik az előterjesztés indoklásában szereplő költségvetési kalkuláció. Ennek a személyzeti bővítésnek, mivel ez egy új járásbíróságot jelent, ennek a felállításának a munkálatai meg is kezdődtek.

A másik dolog: a PSZÁF–MNB összevonásával kapcsolatban Bárándy képviselő úr említette az alaptörvény első módosítását. Abban az időszakban azonban az Európai Központi Bankkal történő egyeztetés nem sikerült, illetve nem jutott nyugvópontra. Azóta azonban már az Európai Központi Bank hatáskörének, jogállásának az átgondolásában is komoly változások következtek be, amelynek eredményeképpen hamarosan az Európai Központi Bank is felügyeleti jogosítványokat fog kapni. Tehát ebbe a tendenciába illeszkedik bele Magyarországon is az, hogy a jegybank kapjon ilyen felügyeleti pozíciókat. Ez a valódi indoka annak, hogy most kerül sor erre az összevonásra, nem pedig korábban, és nem a jegybankelnök személye az, ami meghatározó ebben a tekintetben. *(Dr. Bárándy Gergely: Akkor nem értette a kérdést!)*

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gulyás Gergely képviselő úr helyettesíti Pösze Lajos képviselő urat, Gruber Attila képviselő úr Mátrai Márta képviselő asszonyt, Kozma Péter képviselő úr Varga István képviselő urat.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2-en tartózkodtak. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartotta a javaslatot.

Vejkey Imre képviselő urat kérem meg a bizottság többségi álláspontjának ismertetésére. *(Jelzésre:)* A kisebbségi álláspontot pedig megosztva Bárándy képviselő úr és Staudt képviselő úr fogja ismertetni.

Köszönöm szépen államtitkár uraknak a megjelenést.

A termőföld tulajdonának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat (T/11187. szám); általános vita

Soron következik a termőföld tulajdonának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat T/11187. számú törvényjavaslat, dr. Nagy István képviselő úr önálló indítványa. Képviselő urat és államtitkár urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál.

Kérdezem képviselő urat, kívánja-e szóban indokolni az előterjesztést. Parancsoljon!

Dr. Nagy István szóbeli kiegészítése

DR. NAGY ISTVÁN (Fidesz): Igen, szeretném megindokolni. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország Alaptörvényének szellemében, azt kell mondjam, a termőföld mint nemzeti szuverenitás védelme a magyar állam elsőrendű kötelessége. A termőföldek tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszását célzó jogügyletek, a köznyelv által zsebszerződésnek nevezett megállapodások köre a közel húsz év alatt kialakult jogszabály-kikerülési technikáknak köszönhetően jóval tágabb, mint azt először gondolnánk, hiszen amiről a jelenség a nevét kapta, azt gondolnánk, hogy csak annyi, hogy a gazda dátum nélküli szerződésben értékesíti földjét, megtörténik a pénzmozgás, majd a külföldi vevő a nála vagy ügyvédi letétben őrzött

szerződést a jogszabályi akadályok elhárulása után felhasználja jogszerű szerződések tanúsítására. Ezeknek a szerződéseknek ugyanakkor egy közös jellemzője, hogy direkt módon jogszabályba vagy jó erkölcsbe ütköznek, és jogszabály kikerülését szolgálják vagy leleplezik a szerződő felek valódi szándékát, tehát a magyar polgári jog szabályai szerint eleve semmisnek minősülnek. Éppen ezért az állam célja ennek a folyamatnak a megfékezése, a közbizalom és a jogszerű állapot helyreállítása kell hogy legyen.

Egyáltalán nem elhanyagolható szempont az sem, hogy a kérdésre 2014. május 1-jéig megoldást kell találni, hiszen ekkor jár le az EU-s szabályozás által a külföldiekkel szemben alkalmazható tulajdonszerzési korlátozások fenntartása, ez a moratórium, amely a magyar földpiac teljes megnyitásának kötelezettségével jár a tagállami állampolgárok vonatkozásában. A termőföldek tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszását célzó jogügyletek feltárása és a jogügyletekhez kapcsolódó joghatás kiváltásának megelőzése, valamint a jogsértő állapot megszüntetése ugyanakkor olyan, a közbizalom védelmét szolgáló feladat, melynek hatékony végrehajtása érdekében indokolt a megfelelő törvényi jogkövetkezmények megalkotása, az eljáró szerv kijelölése és az eljárás technikai, valamint garanciális szabályainak rögzítése. Ez részben megvalósult már a 2013. július 1-jén hatályba lépő büntető törvénykönyv elfogadásával, a magánjogi és a feltárást, valamint a semmisség megállapítását könnyítő eljárásjogi rendelkezések azonban eddig hiányoztak. A semmisség jogkövetkezménye mellett, valamint a jó erkölcsbe ütköző, alaptalan gazdagodás elkerülése érdekében az érintett termőföldek állami tulajdonba vételének a közérdek maradéktalan érvényesülését is szolgálnia kell.

Indokolt az ügyészség ezen jogosítványának kiszélesítése, megfelelő garanciális rendelkezések megállapítása mellett az eljárást érintő szabályok lefektetése. Mivel a felek nyilvánvaló okokból nem motiváltak a feltárásban, az ügyészség részére olyan, lehetőség szerint minél erőteljesebb eszközöket kell biztosítani, amelyek birtokában az ellentétes érdekek ellenére is képes megfelelni közérdekvédelmi feladatának. Mivel azonban látható, hogy az eddigi eszközök elégtelenek voltak a jelenség kezelésére, ezért szigorúbb rendelkezések megállapításával kell új utakat keresni, egyúttal a jogalkotásnak az évtizedes lemaradást is be kell hozni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Elnök Úr! Erről szól ez az új törvény, ezeket a lehetőségeket bocsátja rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Államtitkár úrnak adom meg a szót. Nem tudom, van-e a kormánynak, illetve a tárcának álláspontja. Parancsoljon!

A Vidékfejlesztési Minisztérium álláspontjának ismertetése

DR. BUDAI GYULA államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy Nagy István képviselőtársam is elmondta, ez a jogszabálytervezet annak a jogalkotási folyamatnak a harmadik pillére, amelyet 2012 áprilisában az a tárcaközi bizottság kezdett megalkotni, amelyet jómagam vezetek.

Az első nagyon fontos pillér volt, hogy az új büntető törvénykönyvben önálló törvényi tényállásként szerepeljen a termőföld jogellenes értékesítése fogalmának meghatározása, illetve hogy milyen szankciót kívánunk ezzel kapcsolatban alkalmazni. A következő nagyon fontos állomás volt az új földforgalmi törvényben létrehozott intézményrendszer, amely kifejezetten szűkíti a jelenlegi szerződések ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését. A harmadik pillére pedig ez a törvénytervezet, amely, úgy gondolom, teljes mértékben bezárja azt a kört, amely alapján 2014. május 1-jét követően, vagyis az európai uniós moratórium lejártát követően a spekulatív célú földvásárlás, földértékesítés Magyarországon létrejöhetne.

Azt gondolom, ez a törvénytervezet önmagában ezt a problémát nagyon jól kezeli, és szeretném a tisztelt bizottság figyelmébe ajánlani, hogy a jogszabály vonatkozásában a tárcaközi bizottság egyeztetett a Magyar Ügyvédi Kamarával és a Legfőbb Ügyészséggel is. A Magyar Ügyvédi Kamara által megfogalmazott módosításokat önálló módosító indítványként beépítettük a tervezetbe, és azok a nagyon fontos elvárások, amelyek akár az ügyészség tekintetében, akár az ügyvédek tekintetében határoznak, illetve fogalmaznak meg kritériumokat, beépítésre kerültek a jogszabályba. A Magyar Ügyvédi Kamara teljes mértékben támogatja ezt az elképzelést. Ráadásul ott egy közös egyeztetés révén egy teljesen új rendszert kívánunk bevezetni az ingatlan-nyilvántartásban, amely egy ügynevezett időszavas regisztráció révén, matricázás bevezetésével majdnem százszázalékos biztonságot nyújt abban a kérdésben, hogy az ilyen jellegű szerződések ne kerüljenek elő és ilyen szerződéseket ne tudjanak felhasználni. Ezért a kormány támogatja a képviselői javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úr kért szót; megígérte, hogy most röviden fog (*Dr. Staudt Gábor: Én mindig rövid vagyok.*), most is röviden fog kérdezni. Parancsoljon, képviselő úr!

Észrevételek, reflexiók

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Lévén, hogy egy fontos témáról beszélünk, és mi maximálisan támogatjuk azt a harcot, hogy a zsebszerződéseket, illetve a külföldiek tulajdonszerzését a zsebszerződéseknek való hadat üzenéssel is a kormány megpróbálja felszámolni, én azt nem tudom, illetve abban vagyok bizonytalan, hogy bizonyos esetekben – itt akár az ügyvédi titokra is gondolhatok – néhány olyan részt érzek a szövegben, amelyek esetleg támadások keresztüztüzebe kerülhetnek. S azon túl, hogy megértjük és támogatjuk a célokat, a kérdésem az, hogy nem félnek-e attól, hogy bár támogatandó célok mellett, de esetleg az alaptörvény vagy az alkotmányosság próbáját nem állják ki. Függetlenül attól, hogy hangsúlyozom, hogy minden eszközt bevethetőnek tartunk a cél érdekében.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom, és államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára. Parancsoljon!

DR. BUDAI GYULA államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez jó hír, hogy a Jobbik legalább szóban támogatja ezt az előterjesztést (*Dr. Staudt Gábor: A célokat!*), mert a tárcaközi bizottság munkájához sokat nem tettek hozzá, egyetlen javaslatot nem fogalmaztak meg az elmúlt két évben. Ezt nem kritikaként mondom a Jobbik Magyarországiért Mozgalomnak, de szívesen vettük volna a javaslatokat. Képviselőtársa, Magyar Zoltán egy alkalommal jött csak el a bizottság ülésére, a hatból – úgyhogy ez azért nem rossz arány. Elnézést kérek, ezt a zárójeles megjegyzést hadd mondjam el.

Az ügyvédi titok vonatkozásában pedig szeretném megjegyezni, hogy az ügyvédi kamarával történt egyeztetés értelmében az ügyvédi titok kikerül a tervezetből. Tehát az ügyvédi titok továbbra is ügyvédi titok marad, és az ügyvédi titok továbbra is az európai uniós elvárásoknak megfelelően kerül alkalmazásra.

Egyébként a legvitatottabb pontja ennek a jogszabálytervezetnek az ügyvédi titok tekintetében merült fel, és azt gondolom, ezt a Magyar Ügyvédi Kamarával sikerült megoldanunk, és meg is oldottuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen – mi lett volna, ha még kritikát is megfogalmaz államtitkár úr... Köszönöm szépen a választ.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Szavazás következik. Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3-an tartózkodtak. Volt-e, aki nemmel szavazott? *(Szavazás.)* 2-en pedig nemmel szavaztak. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen államtitkár úr és képviselő úr részvételét és türelmét.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

a) A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11233. szám)

Döntések következnek képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről.

Soron következik a polgári törvénykönyvről szóló T/11233. számú törvényjavaslat, Ivády Gábor független képviselő úr önálló indítványa. A képviselő úr nem jött el az ülésre.

Kérdezem, van-e hozzászólási szándék. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott, így a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

b) A Nemzeti Dohányboltokban folytatott kampánytevékenység tilalmáról szóló törvényjavaslat (T/11232. szám)

Soron következik a nemzeti dohányboltokban folytatott kampánytevékenység tilalmáról szóló T/11232. számú törvényjavaslat.

Józsa István képviselő úr képviseli, gondolom, az előterjesztőket. Képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

Dr. Józsa István szóbeli kiegészítése

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Jelenlévők! A nemzeti dohányboltokban folytatandó kampánytevékenység tilalmára vonatkozik az előterjesztésünk, amelyhez kérném a szíves támogatást. Ugyanis a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás három olyan, a választási eljárásról szóló törvényben meghatározott választási alapelv, amelynek az érvényesülése csak kellő garanciák mellett biztosítható.

Egy ilyen garanciát kíván biztosítani a jelen előterjesztésünk. Ebben a törvényjavaslatban az MSZP azt indítványozza, hogy a nemzeti dohányboltok ne válhassanak, az üzemeltetők hálájának kifejeződéseképpen sem, választási kampány színhelyévé.

A trafikkoncessziós pályázatok körül kialakult politikai botrány és a társadalmi közfelháborodás alapvetően megingathatja a választások tisztaságába vetett közbizalmat. A közelmúltban napvilágot látott események, dokumentumok megerősítik, hogy szükség van olyan szabályokra, amelyek képesek kizárni a választások tisztaságát veszélyeztető helyzeteket, hogy ne ismétlődhessenek meg olyan szituációk, mint ami a hangfelvétel alapján volt tapasztalható, amikor a szekszárdi polgármester élből elutasított egy helyi vállalkozót a neve hallatán, mondván, hogy hány kopogtatócédulát hozott be az adott vállalkozó.

Mi tehát azt javasoljuk, hogy ilyen szituáció eleve ne jöhessen létre a nemzeti dohányboltok estében. Tehát kifejezetten taxatív, jogszabállyal tiltsuk meg az ez irányú tevékenységet, elejét véve mindenféle szóbeszédnek. Mi úgy gondoljuk, hogy ez az ellenzéki indítvány a kormánypárti többségnek a tisztaság iránti elkötelezettségét is demonstrálhatja. Úgyhogy ennek a jegyében kérem támogató szavazataikat.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólások tekintetében Bárándy képviselő úr jelentkezik. Képviselő úré a szó.

Hozzászólás

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, további kiegészítésre sokra nem szorul az, amit Józsa képviselő úr mondott. Azt mindenképpen jelezném, hogy az MSZP frakciója támogatja és támogatni is fogja ezt a javaslatot. Úgy hiszem, azok az érvek magukért beszélnek, amelyeket képviselő úr, frakcióvezető-helyettes úr elmondott.

Mindösszesen egyet kérnék a kormányoldal részéről – mert látom, nem teng túl a hozzászólási szándék –, hogy mielőtt egyáltalán elutasítják, legalább valaki vegye a fáradságot arra, hogy elmondja nekünk, miért nem tetszik ez a javaslat; feltételezem, hogy ez egyébként tartalmilag így van. Jó lenne, ha azok is megtudhatnák, akik előterjesztették ezt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Képviselő urat kérdezem, kíván-e a vitában elhangzottakra reagálni. *(Derültség.)*

Dr. Józsa István reflexiói

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Természetesen, minden megszólalási lehetőséggel kívánok élni. *(Derültség.)*

Megdöböntő számomra, hogy Papcsák képviselő úr, akivel tizenöt éve ismerjük egymást a XI. kerületből, és ott bizonyos ellenzéki időszakban ők komolyan hitet tettek a demokratikus garanciák képviselete mellett vagy más konkrét eseteket vizsgálva, most, amikor az ő tevékenységük kerülhetne bizonyos garanciális fedezet mögé, hogy szó ne érhesse a ház elejét, mert hát azért szó érte itt jelentősen a ház elejét, hogy bizonyos ismeretségek, politikai irányultság alapján osztották el a trafikkoncessziós pályázatokat – az egész trafikkoncesszió egyébként skandalum –, most legalább a jóhiszeműségükre adhatnának egy garanciát, hogy ők elfogadják azt, hogy ne lehessen a nemzeti dohányboltokban választási tevékenységet folytatni. Ha a médiára volt figyelmük, hogy alaposan lekorlátozzák, hogy a médiában hogyan lehet politikai tevékenységet folytatni, akkor egy ilyen nemzeti koncesszió kapcsán, végül is az állam fennhatósága alá tartozó területeken – mert az állam adja ki a koncessziós jogot, egy nemzeti koncessziót bocsát tovább – leszabályozhatnák, hogy itt ne lehessen politikai tevékenységet folytatni.

Nagyon furcsa lesz a választóknak, hogyha ezt önök nem teszik meg, mert akkor megerősítik azt a gyanút, hogy lehet, hogy ezzel a céllal osztották ki a sajátjaiknak a koncessziós jogokat.

Kérem tehát, hogy az állam által kiosztott jogokat ne politikai célokra használják, és adjanak erre garanciát. Köszönöm.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 6-an támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

c) Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/11498. szám)

Soron következik Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat T/11498. szám alatt. Szintén Józsa képviselő úr az előterjesztők képviselőjében, aki gondolom, szeretné szóban is ismertetni a javaslatot. Képviselő úré a szó.

Dr. Józsa István szóbeli kiegészítése

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Egy rövid indokolást szeretnék adni mellé, bár valószínű, hogy ha valaki veszi a fáradságot, hogy válaszoljon az indítványra, azt fogja mondani, hogy önök a módosításban már orvosolják ezt a problémát. De úgy gondoljuk, elfogadhatatlan lenne, hogy a hatalom a joggyakorlással okozott kárt áthárítsa közvetlen jogalkotással az emberekre, a lakosságra és a vállalkozásokra.

A polgári jog alapvető szabálya, hogy aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Nem lehet ez másképp akkor sem, ha a károkozás jogalkotás által valósul meg. Az köteles megtéríteni más kárát, aki azt jogellenesen okozta, még ha ez a jogellenes magatartás magasabb jogszabályba ütközve, a jogalkotó részéről történt.

A kormányváltás óta az Alkotmánybíróság hatásköreit a kormányzó többség a lehető legszűkebbre korlátozta. Ez a javaslat rossz hír azoknak, akik szavazatukkal támogatnak olyan jogszabályokat, támogathatnak, amelyek alaptörvény-ellenesnek vagy közösségi joggal ellenesnek bizonyulnak; itt a képviselőkre gondolok. A felelősség alól ugyanis a jogalkotásban részt vevő személy csak akkor mentesülhet, ha az adott jogszabály felülvizsgálatára az Alkotmánybíróságnak hatáskört biztosít az alaptörvény. Ebben az esetben ugyanis az Alkotmánybíróság rendelkezik azzal az eszközzel, hogy a sérelmes jogszabály megsemmisítse. Az Országgyűlésnek alkotmányozó hatalomként is érdekében áll innentől kezdve, hogy állítsa vissza az Alkotmánybíróság eredeti hatásköreit, hiszen a képviselőknek a kártérítés alóli mentessége csak ilyen esetben állhatna fenn. Tehát ezzel a javaslattal mi önöket, többségi képviselőket kívánjuk mentesíteni a későbbi kártérítési felelősség alól, amit a mostani jogalkotásukkal követnek el. Úgyhogy mi úgy gondoljuk, hogy ez a jogszabály ellentétes ugyan az önök eddig követett gyakorlatával, de ha meggondolják, lehetőséget biztosít arra, hogy megfelelő jogi keretek között legyen kezelhető a jogalkotással okozott kár, illetve ennek az áthárításának a tisztázása.

Ennyit kívántam elmondani. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Most tekintsünk el attól, hogy remélem, legalább az MSZP frakciójában ülő jogászok kellően szégyellik magukat a miatt az indokolás miatt, ami ebben a javaslatban szerepel. Hiszen hogy törvényalkotással jogellenesen nem lehet kárt okozni, ez mondjuk, olyan egyszeregy, amit... Még egyszer mondom Józsa képviselőtársamnak – ha közbevág, attól még nem lesz igaz –, hogy törvényalkotással a törvényhozó nem okozhat kárt.

De mégis, tekintsünk el ezektől a szakmai alapoktól, és mondjuk azt, hogy egy jó javaslat, amelyet az MSZP tett, és tekintsünk el attól a jogi hibától is, ami a (6) bekezdésben

lenne, mely szerint az Alkotmánybíróság tartalmi felülvizsgálatának a hiánya nem adna okot a mentesülésre, hiszen tartalmilag az alkotmányon kívül bármit felülvizsgálhat ma is az Alkotmánybíróság; költségvetési tárgyú törvényeket csak meghatározott alapjogokat érintően. De nem ez a lényeg, hanem az, hogy annak idején a 2007. évi CXXVII. törvényt 2007-ben az Országgyűlés szocialista többsége elfogadta, melynek következtében a ki nem fizetett beszerzésekhez kapcsolódó áfa visszatérítését a magyar jogszabályok kizárták. 2011-ben ezzel kapcsolatosan született egy európai bírósági döntés, amelyből a magyar államnak 250 milliárdos fizetési kötelezettsége származott. *(Egy hang az MSZP oldaláról: Húúú! Tényleg?!) Igen. És a 150 szavazat mellett elfogadott törvényt az igennel szavazók között nemcsak Mesterházy Attila pártelnök található meg, de valamennyi itt jelen levő szocialista képviselő is.*

Szeretettel kérdezem Józsa képviselőtársamat mint előterjesztőt, valamint a jelen lévő szocialista képviselőket, hogy úgy kell-e értelmeznünk, hogy a javaslatuk komolysága érdekében ezt a 250 milliárdot a szocialista frakció össze fogja dobni. *(Moraj, közbeszólások az MSZP képviselői részéről.)*

Köszönöm.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úr a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Kicsit hasonló, amit én is el akartam mondani, az előttem szólóéhoz, hiszen nyilván jogi szempontból megítélve ezt a törvénymódosítást, én úgy gondolom, jogász nem támogathatja, hiszen több olyan szándékos baki van benne, ami, ha ezt behoznák, akkor nagyon messzire vezetne. Akkor itt nyilván felmerül az országgyűlési képviselők felelőssége is, a szavazatuk felelőssége, és akkor nyilván mindenben, amiből az Országgyűlés határozatot hoz, döntést hoz, törvényt alkot, akkor minden esetben a felelősséget az országgyűlési képviselőknek is viselni kell. Akkor itt mindent forintosítani lehetne apránként, és végeláthatatlan jogviták és kártérítési eljárások kezdődnének.

De ugyanígy óriási dolog egy cégvezetőnek, egy intézményvezetőnek a felelőssége, ez is felmerül. Nyilván, aki döntéshozatali pozícióban van, óhatatlan, hogy bizonyos esetekben hoz döntést, és a polgári törvénykönyv ezt nagyon szépen szabályozza is, egy kikristályosodott, évezredek alatt kifinomodott gyakorlat, jogi gyakorlat alakult ki, hogy mik azok az esetek, amikor megvan ez a kártérítési felelősség, és mi az, amikor nincs.

Most Józsa István képviselőtársunk javaslata gyakorlatilag teljes mértékben annullálja ezt a, mondhatni, a római jogi kezdetétől fogva kialakult gyakorlatot, és egy teljesen új gyakorlatot alakítana ki, amikor minden esetben felmerülne, minden egyes anyagi hátránnyal járó döntés felvetné folyamatosan a kártérítési felelősséget. Szerintem ez nagyon messzire vezet. Tehát ezt mi semmiféleképpen nem tudjuk támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szakács Imre képviselő úr a szó.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Azt gondolom, az előző két felszólalás tükrében kérdezzük meg Józsa képviselőtársunkat: fenntartják-e ezt az indítványt? *(Derültség. – Közbeszólások az MSZP képviselői részéről.)*

ELNÖK: Meg fogjuk tenni, de előtte még Bárándy képviselő úrnak mindenképpen szeretném megadni a szót. Képviselő úr a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom... *(Dr. Józsa István folyamatosan közbeszól. – Zaj.)* Képviselő úr, úgy tűnik, már válaszol is a kérdésre.

ELNÖK: Képviselő úré a szó, kérem, hogy hallgassuk meg!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szóval, én híve vagyok egyébként annak, hogy olyan témákat is, amelyek kifejezetten komoly, húsbavágó témának minősülnek, tudjunk humorosan felfogni itt a parlamentben, akár bizottsági, akár a plenáris ülés szintjén. De én azt gondolom, érdemes a humor mellett a tartalmát is megvizsgálni egy javaslatnak.

Először is azt kérném képviselőtársaimtól, ha már itt sokunk jogászi mivoltára hivatkoznak, hogy tudjanak különbséget tenni jogalkalmazó és jogalkotó között. Természetesen a polgári jogban, a polgári jog szabályai mentén kell a jogalkalmazónak eljárni, és ott kialakult terminológiája van egyes, a valóságban lejátszódó folyamatoknak. Azonban azt is látni kell, hogy egy jogfogalom válhat politikai fogalommá, és a politikai fogalommá vált jogfogalmat pedig az Országgyűlés egy másfél logika mentén módosíthatja. Én azt gondolom, hogy ezt a Fidesz-kormány az elmúlt három évben meglehetősen sokszor tette meg, és nem feltétlenül csak jogfogalmakat, hanem egyéb, a köznyelvben értelmezhető fogalmakat, úgymint például együttműködés, egészen más jelentéstartalommal látott el az elmúlt három évben.

Magyarán szólva, én úgy hiszem, attól, mert egy jogfogalmat vesz át és alakít politikai és később más tartalmú jogi fogalommá egy előterjesztés, attól még az önmagában nem rossz, bár természetesen lehet viccelődni vele és humorosan fölfogni. Mondom, ez része és része is kell hogy maradjon a politikai kultúrának. Csak hát, ha már vitázunk, akkor nézzünk egy picit komolyan is a javaslat mögé.

A másik. Én azt gondolom, a javaslat gyakorlatilag arra reagál, amit részben kezel az ötödik alaptörvény-módosítás, de igazából nem fog kezelni, hiszen a pénzügyi stabilitásról szóló törvénybe be fog épülni ez a szabály. Nevezetesen, hogy ha az államnak fizetési kötelezettsége keletkezik, akkor különadót kell kivetni az állampolgárokról. Én azt gondolom, ez a javaslat helyesen világít rá arra, hogy ez a hozzáállás a politika részéről, a kormánypártok részéről tarthatatlan. Ugyanis ha a kormány hibázik, a kormánypárti képviselők hibáznak – és itt most jóindulatúan mondom a hibázást, mert a szándékos jogsértést sokkal inkább lehet számos esetben vélelmezni –, akkor azért ne az állampolgárok húzzák a rövidebbet. Egész egyszerűen erről szól ez a javaslat. Meg kívánja teremteni a döntéshozói felelősséget, ezzel az eszközzel.

Tisztelt Képviselőtársaim! Számos alkalommal vitatkoztunk erről, és valószínűleg még fogunk is, ha máskor nem is, de a mai napon a plenáris ülésen biztosan az ötödik alaptörvény-módosítással kapcsolatban, hogy helyes-e az, ha a jogalkotó rögtön úgy reagál a saját hibájára vagy egy kormány a saját hibájára, hogy oké, hibáztam, hát akkor az állampolgároktól szedjük be ennek az árát. Vagy esetleg megpróbál olyan lehetőségeket keresni, ahol ő saját magán is bizonyosfajta megszorításokat hajt végre, nemcsak politikai, hanem másféle felelősséggel is viszonyul ezekhez a döntésekhez. Legitim vita az, hogy az előző időszakban, az 1990-től mostanáig terjedő időszakban milyen ilyen jellegű jogsértések történtek. Egyet azonban tudni kell – és ezt most én mondom a jogászkollégáknak –, hogy ilyen tekintetben a visszaható hatályú jogalkotás elég nehezen játszik. És ennek örülhetnek, mert egyben biztos vagyok: hogy még ha igaza is van Gulyás képviselő úrnak abban, hogy ott felmerülhet a fizetési kötelezettségnek a kérdése, az elmúlt időszakban lényegesen nagyobb nagyságrendben merülne föl a fideszes képviselőknek vagy a Fidesz-kormánynak a fizetési

kötelezettsége. Úgyhogy jól járnak azzal, hogy az elmúlt három évüket nem lehet majd a visszaható hatály tilalma miatt ebbe a körbe vonni.

Úgyhogy a jövőről gondolkodunk, és tisztelt képviselőtársaim, lássák a javaslatnak azt az élet is, ami egyféle megoldást kínál az ilyen helyzetre. De elsődlegesen arra a tarthatatlan hozzáállásra kívánja föl hívni a figyelmet, amit önök képviseltek az önök alaptörvényének a megalkotásakor és módosításaikor.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak Józsa képviselőtársamtól kérdezném, meg tudja-e nekem mondani, hogy a kártérítésnek mi az a négy feltétele, aminek együttesen fenn kell állni, hogy egyáltalán a polgári jog szabályai szerint kártérítésről beszéljünk. *(Dr. Bárándy Gergely: Azt hiszem, majd ha vizsgán leszünk, ott megmondja!)*

Köszönöm.

ELNÖK: A vitát lezárom. Képviselő úrnak adom meg a szót a vitában elhangzottak megválaszolására. Képviselő úré a szó.

Dr. Józsa István reflexiói

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én azt hiszem, a kibontakozott vita, az önök vergődése *(Derültség.)* mindenképpen azt mutatja, hogy valós problémát kíván orvosolni ez a törvényjavaslat. Ugyanis a benyújtása óta egy konkrét eset tapasztalható a jogalkotással történő károkozás területén, nevezetesen a takarékszövetkezetek kényszer-átalakítása. Tehát amikor önök előírják, hogy a Posta egyötöd áron vehet különleges, megkülönböztetett részvényeket, akkor önök ezzel közvetlenül kárt okoznak; azzal, hogy a tulajdonhoz való rendelkezést jogszabállyal elvonják, azzal pedig hosszú távon, közvetetten kárt okoznak.

Tehát ami ön szerint, Gulyás képviselő úr, elvi képtelenség – mi is úgy gondoljuk, hogy ez lenne egy normális jogalkotásnál, hogy elvi képtelenség legyen –, az az önök gyakorlatában gyakorlati probléma. Tehát önök konkrét, kézzelfogható károkat okoznak. És ezek a felvetéseik egyáltalán azt mutatják, hogy nem akarnak szembenézni ezzel a problémával, pedig én úgy látom, hogy a társadalmat ez élénken foglalkoztatja. Önök sokaknak kárt okoznak a jogalkotásukkal, és nagyon keveseket hoznak előnybe, mint például a Közgépet, a trafiktulajdonosokat. Ezt is sérelmesen éli meg a társadalom.

Úgyhogy én azt szeretném, ha komolyan foglalkoznának ezzel a gondolattal, amit mi ebben a javaslatban felvetettünk. Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

e) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény és az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11530. szám)

Soron következik az e) pont alatt a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény, valamint az ügyészségről szóló törvények módosításáról szóló T/11530. szám alatt benyújtott képviselői önálló indítvány, Mesterházy Attila és Bárándy Gergely képviselők indítványa.

Képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Gondolom, mindannyian emlékeznek arra a kiváltó okra, ami a mi előterjesztésünket is motiválta, és egyébként ugyanebben a témakörben önök is tettek egy teljesen más megoldáscsomagra javaslatot. Ez a kettő egyébként ragyogóan megfér egymás mellett, csak szeretném mondani. Ez pedig az a problémakör, hogy nagyon sok esetben az előzetes letartóztatás törvényi határidejét túllépi az eljárás olyan esetekben is, amikor látva levő az, hogy komoly társadalmi veszélyt hordoz magában, ha a gyanúsítottakat avagy esetleg vádlottakat az előzetes letartóztatásból elengedik, azaz megszüntetik ezt a kényszerintézkedést. S van is helye, azt gondolom, annak a javaslatcsomagnak, támogattuk is az önök előterjesztését, ami az eljárások gyorsításáról szól ezekben az ügyekben.

A mi javaslatunk egy másik aspektusból kívánja megközelíteni és kezelni ezt a helyzetet. Először is, én azt gondolom, hogy ha egy olyan ügyben, ahol fogva vannak ilyen súlyú bűncselekmények miatt, négy év nem elég arra, hogy legalább egy elsőfokú ítélet hozzanak, akkor ott valaki mulasztott abban az eljárásban, valószínűleg, a legtöbb esetben ez így van. Van persze olyan, hogy a véletlenek szerencsétlen egybeesése miatt alakul így a helyzet, de a legtöbb esetben mulasztásról van szó.

Ismeri a jogszabály a bírák szakmai alkalmassági vizsgálatát, és az ügyész, a felettes ügyész is bármikor megvizsgálhatja a beosztott ügyész alkalmasságát. A mi javaslatunk, egyszerűen fogalmazva, nem tesz másra javaslatot, mint hogy azokban az esetekben, amikor azért kell valakinek az előzetes letartóztatását megszüntetni, mert a négy év nem volt elegendő arra, hogy az ügyét elsőfokú határozatig letárgyalják, akkor kötelezően kelljen az eljáró bírának és ügyészeknek a munkáját megvizsgálni, abban a működési rendben egyébként, ahogy azt a bíróságról szóló és az ügyészségről szóló törvények előírják. Tehát semmi mást nem vezetne ez be, mint hogy egy kötelező bíró- és ügyészvizsgálat lefolytatásra kerüljön ezekben az ügyekben. Úgy gondolom, ez nemcsak a későbbi következtetések levonása miatt járhat eredménnyel, pozitív eredménnyel, hanem azért is, mert az ilyen ügyekben eljáró ügyészek és bírák biztosak lehetnének abban – és ez, ha úgy tetszik, motiváló erőt jelentene a számukra –, hogy amennyiben ilyen probléma történik, akkor az ő munkájukat kötelező jelleggel a törvényekben leírt módon meg fogják vizsgálni.

Éppen ezért tehát én úgy gondolom, hogy ez a javaslat kiegészíti azt, amit önök annak idején benyújtottak és még az előző időszakban elfogadtunk. Úgyhogy kérem szépen, támogassák ezt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Hozzászólási szándékot nem látok. Határozathozatal következhet, képviselő úr? Képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azért tényleg, én annyit kérnék önöktől, hogy tiszteljék már meg, ha engem nem is, nem érdekes, de a parlamentet, a bizottságot azzal, hogy legalább elmondják a véleményüket egy előterjesztésről! *(Dr. Vas Imre: Nem jó.)*

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vejkey Imre képviselő úr Rubovszky György képviselő urat helyettesíti, miként ez már az előző határozathozatalnál is így volt. Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszony Mátrai Márta képviselő asszonyt helyettesíti, Turi-Kovács Béla képviselő úr pedig Pösze Lajos képviselő urat helyettesíti.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 6-an támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

A tárgysorozatba-vételek végére értünk, két állásfoglalás van még hátra.

Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Kövér László házelnök 2013. május 13-ai, illetve 2013. május 27-ei ülésvezetése tárgyában (AIB-72/2013. és AIB-79/2013. szám); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Az első az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Kövér László házelnök úr 2013. május 13-ai, illetve 2013. május 27-ei ülésvezetése tárgyában. Kiosztásra került az állásfoglalásra a javaslat. Tekintettel arra, hogy van egy egyértelmű általános érvényű állásfoglalás, így most a javaslat egy eseti jellegű állásfoglalásra irányul, az általános állásfoglalás alapján.

Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólás

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én azt látom, hogy az a gyakorlat alakul itt ki, alakult ki ezekkel az előterjesztésekkel kapcsolatban, hogy szinte kérdés és gondolkodás nélkül, tényleg általános érvekre hivatkozva, aminek viszonylag kevés köze van ahhoz a valósághoz, amit mi itt kifogásolunk, minden esetben megvédik a házelnököt, ha kell, ha nem, ha igaz van a házelnöknek, ha nincs.

Én azt gondolom, ez önmagában egy olyanféle káros gyakorlat, ami nem támogatható. Nem gondolom, hogy érvelni kellene amellett, hogy ezek a kijelentések – bármelyiket is vesszük a kettő közül – megsértik-e a Hárszabályt, illetve a parlament tekintélyét, illetve az objektív ülésvezetésre vonatkozó szabályokat. Képviselőtársaim, mivel megvan a kétharmaduk itt a bizottságban, ezt erővel meg lehet tenni, de ezúton is emlékeztetem önöket arra, hogy fordulhat a helyzet, és ha ezt a gyakorlatot vezetik be, akkor később se várjanak mást.

Köszönöm.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a kiosztott eseti állásfoglalás-tervezetet. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5-en nem támogatják. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta az állásfoglalást.

Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Jakab István ülésvezető elnök 2013. június 11-ei ülésvezetése tárgyában (AIB-84/2013. szám); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Soron következik az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Jakab István ülésvezető elnök úr 2013. június 11-ei ülésvezetése tárgyában. Az eseti jellegű állásfoglalás-tervezet kiosztásra került, ezzel kapcsolatban megnyitom a vitát.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Gondolom, csak a jegyzőkönyvnek mondom, mert a kormánypártot kissé sem érdekli, és válaszolni sem szokott

ezekre a felvetésekre, de mégis megkísérlek egy kérdést föltenni ezzel az állásfoglalással kapcsolatban.

Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor, amikor egy bizottsági vagy egy plenáris vita megnyílik, és beszél az államtitkár egyvalamiről, ugyanannak a napirendi pontnak a keretében én beszélek pontosan ugyanarról, de pontosan ugyanarról, tisztelt bizottság, az államtitkár hozzászólására nem szól semmit a levezető elnök, nálam pedig megkifogásolja azt, hogy nem a tárgyról beszélek – nem is szeretnék kitérni arra, tisztelt képviselőtársaim, hogy egyébként tényszerűen nem volt igaza az elnöknek, mert mind a ketten arról beszéltünk, amiről ott kellett volna beszélni, és ebben az elnök tévedett, hogy arról lehetett volna-e vagy sem, de ezt tegyük is félre –, ha ugyanarról beszél az államtitkár, egy kormánypárti képviselő, így is fogalmazhatunk, és ugyanarról beszél egy ellenzéki képviselő, téma szerint is és minden más szempontjából, akkor tegye meg nekem valaki azt a szívességet, hogy elmagyarázza nekem, miért nem sérti az objektív ülésvezetés kritériumát az, ha az egyiknél szólok érte, a másiknál meg nem szólok érte.

Ez volna a kérdés, tisztelt képviselőtársaim. Mert az az előterjesztés, amelyet önök idehozta, valami miatt azt írja, hogy ez nem probléma. Én pedig azt gondolom, hogy ez az. És azt is gondolom, hogy a sima, egyszerű formállogika szabályai alapján nem nagyon lehet más következtetésre jutni, mint hogy itt megsértették az objektív ülésvezetés kritériumait.

Az, amit az előző napirendi pontnál elmondtam, azt gondolom, ide is igaz. De nagyon megtisztelnének képviselőtársaim azzal, ha válaszolnának, és megint nem szemlesütve hallgatnák végig, aztán majd szavaznának igennel az előterjesztésre.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Bárándy képviselőtársamnak mondanám, hogy akkor védjük meg akár a házelnököt, akár az alelnököt, ha nem hibázott. Ha hibázott, akkor természetesen nem védjük meg, mert ez a feladatunk mint ügyrendi bizottságnak, hogy ennek megfelelően foglaljunk állást.

Azt, hogy önök adott esetben még nem találtak olyat, amikor akár az elnök, akár valamelyik alelnök vétett volna a Házsabály ellen, az már az önök szerencsétlensége – nem is tudom, hogyan kellene ezt nevezni –, vagy annak az eredménye, hogy az elnök is meg az alelnökök is a Házsabálynak megfelelően vezetik az Országgyűlés ülését.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Papcsák alelnök úrnak átadom az elnöklést, és kérek fél pillanatra szót. Köszönöm.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átveszem. Megadom a szót elnök úrnak. Parancsoljon!

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Ugye, itt arról van szó, hogy a mérlegelés jogában az ülésvezetés mit tehet és mit nem tehet. És én csak annyit teszek ebben az eseti állásfoglalás-tervezetben és tesz a bizottság, ha ezt elfogadja, hogy ezt az egyébként minden egyes testület minden egyes levezető elnökének járó alapvető jogot mint mérlegelési jogot biztosítjuk, és az állásfoglalás keretében ennek a határait rögzítjük. De ezt nem lehet, azt gondolom, érdemben

kétségbe vonni, hiszen ez egy mindenkori testület mindenkori levezető elnökének egyébként alapvető mérlegelési jogához tartozik.

S csak annyit tennék hozzá, most gyorsan még egyszer átfutva a jegyzőkönyvet, hogy ráadásul sem szóelvonás nem történt, képviselő úr elmondhatta utána a hozzászólási szándékának megfelelően a hozzászólását; semmi más nem történt, mint egy figyelmeztetés, hogy térjen a részletes vitának megfelelő tárgyra a képviselő úr. De semmilyen egyéb képviselői jogosítványában a levezető elnök nem sértette meg önt. Köszönöm szépen.

Természetesen be is fejeztem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván valaki hozzászólni Bárándy képviselő úron kívül még? *(Nincs jelentkező.)* Nem; akkor Bárándy képviselő úr felszólalása után a vitát lezárom, és visszaadom az elnöklés jogát elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Először is mindenkinek, aki válaszolt, annak is, aki érdemben, annak is, aki nem, köszönöm, hogy legalább válaszra méltattak.

Azt szeretném érvként, cáfolatként elmondani arra, amit elnök úr elmondott, hiszen Vas képviselő úr általánosságokat fogalmazott meg, aminek gyakorlatilag semmi köze nem volt az előterjesztéshez, annyit mondott, hogy akkor védik meg az elnököt, ha igaza van, ha meg nincs, akkor meg nem – hát, ezzel sokat nem lehet kezdeni. Amit viszont elnök úr elmondott, az érdemi és tartalmi volt, szeretnék rá válaszolni.

Azt gondolom, hogy ha elmegy az alkotmányügyi bizottság abba az irányba és odáig, hogy egyáltalán nem vizsgálja tartalmi szempontból az elnök rendelkezéseit, akkor gyakorlatilag ezt az intézményt, amely szerint házszabállysértés esetén bármit az alkotmányügyi bizottság elé lehet hozni, teljesen felesleges fenntartani a továbbiakban, mert kár itt vitát folytatni róla. Ha azt mondom, hogy ugyanazt a két mondatot mondja el valaki szó szerint – és direkt sarkítom a dolgot –, és az egyiktől, mondjuk, megvonják a szót, a másiktól meg nem vonják meg a szót, hogy ezt nem bíráljuk fölül, mert tartalmilag nem megyünk bele a kérdésbe, hanem azt nézzük csak meg, hogy van-e olyan jogosítványa az elnöknek, hogy szómegvonás, vagy nincs, akkor ennek az intézménynek tényleg az ég egy adta világán nincs semmi jelentősége.

Tisztelt Bizottság! Lehet úgy megítélni, és én is azt gondolom, hogy ami történt, a szómegvonásnál enyhébb megítélésű történet, de ha megnézik a jegyzőkönyvet: amikor egy felszólalásba egy elnök, nem tudom, négyszer vagy ötször szól bele, hogy most már nem így kéne, hanem másként, én úgy hiszem, az majdhogynem fölér egy szómegvonással. Mert az ember nem tudja végigmondani a mondandóját, ha mindig belefojtják a szót, és azt próbálják meg neki elmondani, hogy most sem a tárgyról beszél. Én tehát azt gondolom, hogy ha a tartalmi vizsgálatot mellőzzük – és alelnök úr most emellett érvelt, hogy mellőzzük a tartalmi vizsgálatot, és csak azt nézzük meg, hogy erre a döntésre objektíve joga van-e az elnöknek vagy nincs –, akkor én azt javaslom, az alkotmányügyi bizottság nyújtson be egy olyan törvénymódosító javaslatot, miszerint is az ülésvezetést nem csak a helyszínen nem lehet bírálni, hanem utólag sem lehet bírálni. Mert ha elég annyi, hogy az elnök azt mondja, hogy így döntöttem, és miért?, azért, mert csak, akkor itt valóban kár energiát fordítani a későbbi vizsgálatokra.

Éppen ezért ezzel az elnöki indokolással ezt a határozatot lényegesen veszélyesebbnek tartom, mint azt, hogy itt most erre vagy arra eldől, ami a közvéleményben egyébként a kutyát nem fogja érdekelni, hogy itt most az elnököt marasztaltuk-e vagy sem. De egy olyan kaput

nyitunk ki megint, amelyen ha átmegyünk, akkor a jövőre nézve valami nagyot fog változni a bizottság működésében.

Nagyon szépen köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Csak annyit rögzítsünk a jegyzőkönyv kedvéért, én nem emlékszem, hogy olyat mondtam volna, hogy az elnök nem bírálható. *(Dr. Bárándy Gergely: Nem, nem!)* Én a mérlegelés jogáról mint ülésvezetői jogról beszéltem; ettől még bírálható, csak ehhez képest, ha születik egy döntés, most is megtörtént, és ezt senki nem akadályozta meg.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

Kérdezem, ki az, aki az állásfoglalás-tervezettel, illetve annak tartalmával egyetért. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 5-en nem értenek egyet. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

Egyebek

Az „egyebek” napirendi pont keretében szeretném tájékoztatni a bizottságot arról, hogy szerdán ülést tervezünk, közvetlenül a határozathozatalt követően.

A jövő héten hétfőn pedig várhatóan szintén 10 órakor kell kezdenünk meghallgatás okán a bizottsági ülést. Az alapvető jogok leendő biztosának meghallgatása történik meg jövő hétfőn várhatóan a bizottsági ülésen, ezért kezdünk 10 órakor.

Ezenkívül arról is szeretném képviselőtársaimat tájékoztatni, hogy szeptember 11-én, szerdán tájékoztató lesz az alkotmányügyi bizottság képviselőinek részvételével a bizottság munkájáról. Külföldi delegáció, nemzetközi delegáció érkezik hozzánk, aki tud, vegyen részt ezen. Itt, a bizottság üléstermében fog ez megtörténni, most szerdán 13 órakor, Vas Imre képviselő úr fogja a delegációt vezetni.

Mindenkinek szép napot, jó munkát kívánok! Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 10 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea