



Ikt.sz.: AIB/82-1/2013.

AIB-27/2013. sz. ülés  
(AIB-204/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2013. június 10-én, hétfőn, 10 óra 32 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>4</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>7</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>9</b>
<b>Zárószavazás előkészítése</b>	<b>9</b>
<i>b) Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/11191. szám)</i>	9
<i>a) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11200. szám)</i>	11
<i>c) A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló törvényjavaslat (T/11201. szám)</i>	13
<i>d) Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11208. szám)</i>	14
<i>e) Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám)</i>	14
<i>f) Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11210. szám)</i>	15
<i>g) A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvényjavaslat (T/11113. szám)</i>	16
<i>i) Az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11101. szám)</i>	16
<i>k) Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11209. szám)</i>	17
<i>l) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10680. szám)</i>	18
<i>m) A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11176. szám)</i>	19
<i>n) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvényjavaslat (T/11106. szám)</i>	21
<i>o) A nemzetiszocialista vészorszak történelmének a fiatal generációk körében való minél teljesebb megismertetése, valamint az emlékezetkultúra fontosságának tudatosítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló országgyűlési határozati javaslat (H/10767. szám)</i>	23
<i>p) A recski munkatáborban a kommunista diktatúra erőszakos szervezetei által elkövetett rémtetteknek a felnövekvő generációk számára történő hiteles bemutatásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/11032. szám)</i>	26

<b><i>A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám); állásfoglalás kialakítása a minősített többséget igénylő módosító javaslatokról</i></b>	<b>27</b>
<b><i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</i></b>	<b>32</b>
<i>a) Az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/11459. szám)</i>	32
<i>Dr. Rubovszky György szóbeli kiegészítése</i>	32
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	33
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	33
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	34
<i>b) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11133. szám)</i>	34
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	34
<b><i>Dr. Szili Katalin, a Fenntartható fejlődés bizottsága elnökének megkeresése a T/7979/216-221. számú módosító javaslatok házsabályszerűsége tárgyában (AIB-77/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban</i></b>	<b>34</b>
<i>Hozzászólás</i>	34
<i>Szavazás az általános érvényű állásfoglalásról</i>	35
<i>Szavazás az eseti jellegű állásfoglalásról</i>	35
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>35</b>

## Napirendi javaslat

### 1. Zárószavazás előkészítése:

a) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11200. szám)

(Dr. Cser-Palkovics András, Gulyás Gergely (Fidesz) és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

b) Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/11191. szám)

(Dr. Cser-Palkovics András, Gulyás Gergely (Fidesz) és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

c) A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló törvényjavaslat (T/11201. szám)

d) Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11208. szám)

e) Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám)

f) Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11210. szám)

g) A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvényjavaslat (T/11113. szám)

h) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényjavaslat (T/7979. szám)

i) Az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11101. szám)

j) A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11098. szám)

(Dr. György István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

k) Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11209. szám)

- l) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10680. szám)  
(Horváth László és Potápi Árpád János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
- m) A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11176. szám)  
(Dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselő önálló indítványa)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
- n) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvényjavaslat (T/11106. szám)
2. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. április 29-i ülésnapján elfogadott, a Magyar Agrár-, Élelmiszer-gazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvény  
(A köztársasági elnök átirata T/10685/5. számon került iktatásra)  
(Zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)
3. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. április 30-i ülésnapján elfogadott, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvény  
(A köztársasági elnök átirata T/10904/11. számon került iktatásra)  
(Zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)
4. A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám)  
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Állásfoglalás kialakítása a minősített többséget igénylő módosító javaslatokról)
5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
- a) Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/11459. szám)  
(Dr. Rubovszky György (KDNP) képviselő önálló indítványa)

b) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11133. szám)

(Szabó Timea, dr. Dorosz Dávid és Scheiring Gábor (független) képviselők önálló indítványa)

6. Dr. Szili Katalin, a Fenntartható fejlődés bizottsága elnökének megkeresése a T/7979/216-221. számú módosító javaslatok házsabályszerűsége tárgyában

(AIB-77/2013.)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Gulyás Gergely (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig Székyné dr. Sztrémi Melindának (Fidesz), majd távozása után dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) távozása után Székyné dr. Sztrémi Melindának (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz), majd távozása után Gulyás Gergelynek (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Vejkey Imre (KDNP) távozása után dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) megérkezéséig dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
Dr. Botka László (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) távozása után dr. Steiner Pálnak (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)  
Pösze Lajos (független) távozása után dr. Szakács Imrének (Fidesz)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Virág Rudolf helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Pilz Tamás főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Banai Péter Benő helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Borók György főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Lapos Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)



(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 32 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdjük a munkát. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, illetve a meghívott vendégeket, érdeklődőket.

A helyettesítési rend a következő: Papcsák Ferenc alelnök úr Turi-Kovács Béla képviselő urat helyettesíti, Bárándy Gergely képviselő úr Botka László képviselő urat, Vas Imre képviselő úr Zsiga Marcell képviselő urat, jómagam Varga István képviselő urat, Kozma Péter képviselő úr Molnár Attila képviselő urat, Vejkey Imre képviselő úr Rubovszky György képviselő urat, Lamperth Mónika képviselő asszony Steiner Pál képviselő urat helyettesíti.

Napirend-kiegészítésekre, -módosításokra teszek indítványt. Először is javaslom a zárószavazások előkészítése tekintetében az a)-t és a b)-t felcserélni, tekintettel arra, hogy itt még sarkalatosági záradék tekintetében előkészítés alatt van az anyag.

Javaslom levenni a h) és a j) pontokat, tekintettel arra, hogy ezekhez zárószavazás előtti módosító indítvány nem érkezett.

Kiegészíteni javaslom a napirendet zárószavazás előkészítése tekintetében o) és p) pontokkal. Az o) pontban a nemzetiszocialista vészkorszak történelmének a fiatal generációk körében való minél teljesebb megismertetése, valamint az emlékezetkultúra fontosságának tudatosítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről H/10767. számú határozati javaslattal javaslom kiegészíteni a napirendet; valamint p) pontban a recski munkatáborban a kommunista diktatúra erőszak szervezetei által elkövetett rémtetteknek a felnövekvő generációk számára történő hiteles bemutatásáról H/11032. számú határozati javaslattal.

Levételekre javaslom továbbá a 2. és a 3. pontban foglalt előterjesztéseket, tekintettel arra, hogy ezekhez módosító indítvány nem érkezett, tehát a záróviták és zárószavazások előkészítése ma a bizottsági tárgykörben történő fenntartását nem indokolja.

Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat arról, hogy zárószavazások előkészítése tekintetében még lehet napirenden belül módosítás. Kérem, hogy majd így, ennek tudatában fogadjuk el a napirendi javaslatot.

További napirend-kiegészítésre javaslat nem érkezett. Kérem, hogy ezekkel a kiegészítésekkel együtt fogadjuk el a napirendet. (Szavazás.) A bizottság 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

### **Zárószavazás előkészítése**

#### **b) Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/11191. szám)**

A zárószavazások előkészítésében tehát elsőként a b) ponttal kezdünk: ez az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló T/11191. számú törvényjavaslat. 14 pontos ajánlás van előttünk, mindegyiket az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úr ügyrendben kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Részben, mert összefüggenek, részben, mert mindet az előterjesztő nyújtotta be, javaslom, hogy egyben tárgyaljunk és egyben szavazzunk a 14 pontról.

ELNÖK: Köszönöm. Az ügyrendi kérdésben nyitom meg a vitát. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki fogadja el az ügyrendi javaslatot? (Szavazás.) 18 igen. Ki nem fogadta el? (Szavazás.) 7-en nem fogadták el.

A vitát tehát egyben folytatjuk le, és a szavazás is így fog megtörténni.

A módosító indítványokat az előterjesztő nyújtotta be; gondolom, támogatja is őket.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselő úr jelzi, hogy támogatja. Államtitkár urat kérdezem a tárca vagy a kormány álláspontjáról.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a tárca álláspontját tudom tolmácsolni: a tárca támogatja a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a tárca támogatja. A vitát megnyitom. Hozzászólásra Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Azért néhány gondolat erejéig megkérem az előterjesztő képviselőjét, hogy indokolja meg a módosítást. Köszönöm.

ELNÖK: Az előterjesztő képviselő úré a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szinte kivétel nélkül jogtechnikai módosításokról van szó, úgyhogy ezért, nem akarom visszadobni a labdát, de én kérném képviselőtársamat, hogy ha bárhol konkrét kérdés van, akkor a számot legyen szíves megjelölni, és akkor igyekszem részletesebb indokolást adni.

Összességében azt tudom mondani, hogy semmilyen koncepcionális változást a benyújtott módosító javaslat nem tartalmaz. Általában azoknak a változtatásoknak lehet a nyomát látni, ahol korábban már jeleztük azt, hogy módosító indítványt támogatni fogunk, amennyiben az megfelelő formában beérkezik; de ezek is technikai jellegűek. Illetve ilyen jellegű változások vannak, mint támogatás összege, változik a költségvetési támogatás és egyéb.

Egyébként a zárószavazás előtti módosító legrégebbi válfajának is mindenben megfelelő a tervezett módosítás.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Akkor így példálózó jelleggel: a 9. pontnál a 2 százalékos küszöbérték az érvényes szavazatoknál kikerül a kincstári ellenőrzés köréből – akkor ezt ki fogja ellenőrizni? Mi az új koncepció ezzel kapcsolatban?

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárva adom vissza az előterjesztőnek a szót.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): A végrehajtási rendelet fogja ezt egyértelműen tisztázni. Fölmerült, hogy a Kehi vizsgálja meg, mi ezt ellenezzük. Tehát úgy gondoljuk, hogy kormányzati körbe ez nem kerülhet. A lehetséges megoldás a Kincstár vagy az Állami

Számvevőszék, és mindenféleképpen, amit a törvény is tartalmaz, az Országos Választási Iroda jelzi természetesen azokat a szervezeteket, ahol 2 százalék alatt maradt az egyéni jelöltek által elért szavazatarány. De a végrehajtási rendelet fogja részletesen az ellenőrzés lehetőségét rögzíteni. Szerintem két lehetséges megoldás van: a Kincstár vagy a Számvevőszék. Biztos, hogy a Kehi mint kormányzati szerv alkotmányosan szerintem nem jöhet szóba.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az előterjesztő által benyújtott módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság ezeket elfogadta.

**a) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11200. szám)**

Soron következik az 1/a pont: a választási eljárásról szóló T/11200. számú törvényjavaslat. 21 pontos az ajánlás, az előterjesztő nyújtotta be a módosító indítványokat; valamint lesz egy bizottsági módosító javaslat benyújtására indítvány.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Ugyanúgy, mint az előzőnél, itt is látszik, hogy az előterjesztő nyújtotta be, és csak technikai módosításokról van szó, úgyhogy javaslok, hogy egyben tárgyaljunk és egyben szavazzunk róluk.

ELNÖK: Az ügyrendi javaslatról nyitom meg a vitát. A zöme technikai, valóban, de van benne tartalmi is; gondolom, erre az előterjesztő képviselő úr ki fog majd külön térni. Az ügyrendi vitában Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azokat az érveket messze nem akarom újra elmondani ezzel kapcsolatban, amit már sok képviselőtársam megtett. Egy dologra azonban felhívnám a figyelmet, hogy ezek a sorozatos csomagban szavazások egyébként arra mutatnak rá, hogy úgy tűnik, a kormánypárti képviselők nem az előterjesztések tartalma szerint ítélik meg a javaslatokat, hanem aszerint, hogy ki terjeszti elő. Azaz még a formális lehetőségét is szinte kizárják annak, hogy egyenként megvitatta a javaslatokat, bárki meg tudja őket győzni arról, hogy támogassák vagy nem, hiszen az együttes, csomagban szavazás éppen ezt jelenti. Ezért nem támogatjuk a javaslatot sem most, sem máskor. Köszönöm.

És ráadásul, amit elnök úr mondott, ebben kifejezetten érdemi javaslatok is szerepelnek. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki az, aki támogatja az ügyrendi javaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7-en nem támogatják. A bizottság elfogadta, így megnyitom a javaslatok együttes vitáját.

Gondolom, előterjesztőként képviselő úr támogatja a módosító indítványokat. *(Gulyás Gergely: Igen.)* Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, tárcaálláspontot mondok: támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Annyit szeretnék kérdezni az előterjesztőtől, első körben legalábbis, hogy a 3. pontban szereplő változtatásra milyen okokból van szükség, miért látja fontosnak az előterjesztő, hogy ez kikerüljön a törvényből.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Én is a 3. pontra szeretnék rákérdezni, és erre várok valamiféle magyarázatot. Illetve a 19. pontnak a részletesebb magyarázatát kérem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdést nem látok, így ezekkel a pontokkal kapcsolatban adom meg az előterjesztőnek a szót. Képviselő úré a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen a kérdést. Arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy a 3. pontot ne kezelje függetlenül attól az egyetlenegy érdemi – vagy talán még a kettőből az egyik érdemi – tartalmi változástól, ami itt végigvonul az egész javaslaton, mely szerint a Magyarországon lakóhellyel rendelkező magyar állampolgárok esetén, akik nem is kötelesek regisztrációra az Alkotmánybíróság döntése értelmében, levélben szavazás nincs. Miután levélben szavazás nincs, ezért nem kell az ilyen szavazási adatokat ellenőrizni, ezért ennek egyenes következménye a 3. pont, ahol is gyakorlatilag a koherenciazavar megszüntetése érdekében kell elhagyni ezt a rendelkezést.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok, ezért kérem, döntsön a bizottság. *(Dr. Staudt Gábor: És a 19-es?)* Azzal kezdte, és úgy tért vissza a képviselő úr a 3-asra. *(Dr. Staudt Gábor: Ja?)*

Kérdezem, ki az, aki az előterjesztő által benyújtott módosító indítványokat támogatja. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 7-en nem támogatják. A bizottság tehát ezeket elfogadta.

S előttünk van egy 4 pontos bizottsági módosító javaslat benyújtásáról szóló indítvány. Kérdezem képviselő urat előterjesztőként.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a tárcát.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatom.

ELNÖK: A tárca is támogatja. Megnyitom a vitát. Bárándy Gergely képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretnék csak egy indokolást kérni, tekintettel arra, hogy most kaptuk meg három-négy perce az anyagot, és az indokolást elolvasva sem jutunk sokkal előbbre. Én speciel fejből nem tudom, hogy az önkormányzati törvény 3. §-a és a Ve. 306. §-a pontosan mely rendelkezéseket tartalmazza.

Márpedig itt csak annyi szerepel az indoklásban, hogy megteremti az összhangot a kettő között. Magyarán, ha kaphatnék erre indokolást, hogy mit takar ez a javaslat, megköszöném.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úré a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tekintettel arra, hogy a korábbinál korrektebb arányosság biztosítása érdekében a választási eljárási törvény rendelkezett arról, hogy a választás évének január 1-jei adatai szerint kell meghatározni azt, hogy az önkormányzat képviselő-testületének a lakosság alapján hány tagja van, ezért kell itt a 2. pontban az összhangot megteremteni a Ve. rendelkezései és az önkormányzati törvény rendelkezései között.

S akkor még gyorsan élnék a lehetőséggel, és jelezném, hogy a 3. pontnál pedig a sarkalatossági záradékot azért kell pontosítani, mert az általam benyújtott zárószavazás előtti módosító indítvány miatt az egyes szakaszok száma megváltozik. Tehát nem tartalmi változás történik, hanem a zárószavazás előtti módosító miatti változásokat követi ez a sarkalatosság tekintetében.

ELNÖK: Így van, illetve azzal egészíteném ki, hogy eddig nem is rendelkezünk volna a sarkalatosságról, így értelemszerűen ezt lehet most együtt megtenni. *(Gulyás Gergely: Én is így gondoltam, elnök úr. – Derültség.)*

További kérdést, hozzászólást nem látok. Kérdezem, ki az, aki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 3 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság tehát úgy dönt, hogy ezt a bizottsági módosító javaslatot benyújtja.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Képviselő úrnak és államtitkár úrnak is köszönöm szépen.

### **c) A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló törvényjavaslat (T/11201. szám)**

A c) ponttal folytatjuk: a honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló T/11201. számú törvényjavaslat záróvitájának előkészítésével. 4 pontos a javaslat. A kormány részéről nem látunk képviselőt, viszont ők nyújtották be előterjesztőként a módosító indítványokat; gondolom, támogatják is azokat.

Az 1. pont vonatkozásában kérdést, észrevételt nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 2. pontban lévő javaslatot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

A 3. pontban lévő javaslatot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

A 4. pontban lévő javaslatot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

**d) Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11208. szám)**

A d) pont következik: egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/11208. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése. Köszöntöm a minisztérium képviselőit. 12 pontos az ajánlás, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ugyanazt szeretném javasolni, mint az a) és a b) pontnál.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatban nyitom meg először a vitát. Az álláspontok, gondolom, ezzel kapcsolatban is ismertek. *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja az ügyrendi javaslatot. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 7-en nem támogatják. A bizottság elfogadta, így együttesen nyitom meg a vitát.

Gondolom, a tárca előterjesztőként a módosító indítványokat támogatja. *(Jelzésre:)* Főosztályvezető úr jelzi, hogy igen.

Megnyitom a vitát a módosító indítványokkal kapcsolatban. Hozzászólási szándékot nem látok. Így kérdezem, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványokat elfogadta.

Van előttünk egy kezdeményezés bizottsági módosító indítvány benyújtására. Két pontból áll a javaslat. Kérdezem a tárcát, hogy tárcaálláspontot előterjesztőként meg tud-e fogalmazni. Parancsoljon! S kérem, a jegyzőkönyv számára a nevét és a beosztását közölje. Köszönöm.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese.

Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudok mondani: a tárca támogatja a bizottság által benyújtandó módosító javaslatot mind a két pont tekintetében.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes úr.

Megnyitom a vitát a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítvány benyújtását? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság tehát úgy döntött, hogy benyújtja a bizottsági módosító indítványt.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen az előterjesztő képviselőt.

**e) Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám)**

Soron következik e) pontban az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10903. számú törvényjavaslat. 20 pontos az ajánlás, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úr ügyrendi javaslata következik.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, ugyanaz a javaslatom, mint az eddigi pontoknál volt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslat vitáját megnyitom. Úgy gondolom, az álláspontokat már rögzíthettük a jegyzőkönyv számára. Hozzászólási szándékot nem látok.

Ki ért egyet az ügyrendi javaslattal? *(Szavazás.)* 18-an támogatják azt. Kik nem értenek egyet? *(Szavazás.)* 7-en. Az együttes vitáról döntött a bizottság.

Az előterjesztőt nem kérdezem, hiszen a módosító indítványokat ő nyújtotta be. A vitát megnyitom a módosító javaslatokkal kapcsolatban. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványokat elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen.

#### **f) Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11210. szám)**

Az 1/f pont következik: a Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/11210. számú törvényjavaslat. Államtitkár asszonyt köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál. Itt többen nyújtottak be módosító indítványt.

Az ajánlás szerinti 1. ponttal kezdjük, összefüggésben a 6. és 7. pontokkal. Ezeket az előterjesztő nyújtotta be; gondolom, államtitkár asszony támogatja is ezeket.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot képviselőtársaim nem jeleznek. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 5-en nem támogatták. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság elfogadta a módosító indítványokat.

A 2. pont Tóth József képviselő úr javaslata, összefüggésben a 3., 5., 8., 9., 11., 12., 14. pontokkal. Kérdezem államtitkár asszonyt az előterjesztő álláspontjáról.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot mondok, és nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja a javaslatot. Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Erről a témáról ebben a bizottságban már többször is beszéltünk, és én többek között múlt héten Navracsics miniszter urat a meghallgatáson is megkérdeztem erről a kérdésről. Ugyanis a mi álláspontunk szerint ez indokolatlan kivételes szabályokat hoz be az önkormányzati törvénybe, aminek semmilyen indokát nem látjuk.

Úgy gondoljuk, hogy azt a szándékot, hogy a főváros most a Margitszigettel valamiféle különleges módon bánjon, semmi nem támasztja alá. Mi ezt egy abszolút politikai döntésnek tartjuk, és nem tartjuk helyesnek, hogy ilyen szándék miatt a közigazgatás egységét megbontják. Én ott elég sok érvet elmondtam, és úgy gondolom, talán elég volt ez az idő átgondolni azt, hogy kormánypárti képviselők is meggondolják, hogy akarnak-e egy ilyen lex Angyalföldet beépíteni az önkormányzati törvénybe. Ezt semmi nem indokolja. Úgyhogy kérem, hogy Tóth József polgármester úr, képviselőtársunk módosító indítványait fogadják el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont következik, az előterjesztő nyújtotta be. Gondolom, támogatja is.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 18-an támogatják. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 5-en. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 3 tartózkodás. A bizottság elfogadta a módosító javaslatot.

Soron következik a 10. pont, szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 18 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 5 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás. A bizottság elfogadta a módosító indítványt.

S van még egy, a 13. pont, szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 18 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 5 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás. A bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen, államtitkár asszony.

#### **g) A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvényjavaslat (T/11113. szám)**

Soron következik a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló T/11113. számú törvényjavaslat. 21 pontos a javaslat, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úr?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Ugyanaz a javaslatom, mint az eddigi pontoknál volt.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólási szándékot az ügyrendi javaslattal kapcsolatban nem látok; az álláspontokat már itt is rögzítettük. Kérdezem, ki az, aki a javaslatot elfogadja. (Szavazás.) 18-an. Kik nem fogadják el? (Szavazás.) 8-an nem fogadják. A bizottság tehát úgy döntött, hogy együtt folytatja le a vitát az előterjesztő által benyújtott módosító javaslatokról. Gondolom, azokat az előterjesztő támogatja is.

LAPOS TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Lapos Tamás, főosztályvezető-helyettes, Vidékfejlesztési Minisztérium.

Természetesen, támogatjuk az indítványokat, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, főosztályvezető-helyettes úr. Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszony Mátrai Márta képviselő asszonyt helyettesíti.

Megnyitom a módosító indítványok vitáját. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványokat? (Szavazás.) 18-an. Kik nem támogatják? (Szavazás. – *Nincs ilyen.*) Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatokat elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk. Főosztályvezető-helyettes úrnak köszönöm szépen.

#### **i) Az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11101. szám)**

Az i) pont következik: az atomenergiával összefüggő T/11101. számú törvényjavaslat. 3 pontos a javaslat.



Az 1. pontban lévő javaslatot az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a javaslatot.

A helyettesítésben bekövetkezett változás: Steiner Pál képviselő úr helyettesíti Lamperth Mónika képviselő asszonyt.

A 2. pontot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító javaslatot.

A 3. pontot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönjük szépen az előterjesztő jelenlétét.

### **k) Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11209. szám)**

Soron következik k) pontként a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/11209. számú törvényjavaslat. Államtitkár urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál. 6 pontból áll az ajánlás, több az összefüggés, úgyhogy javaslom, menjünk rajta végig.

Az 1. pontban az előterjesztő nyújtotta be a módosító javaslatot. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a javaslatot.

A 2. pontban, összefüggésben a 3. és a 4. pontokkal, szintén az előterjesztő nyújtott be javaslatot. *(Jelzésre:)* Staudt Gábor képviselő úr jelzi, hogy indokolást kér ezekhez a módosító indítványokhoz. Államtitkár úrnak adom meg a szót.

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Amennyiben képviselő úr igényli, röviden a három beadott módosító javaslatról adnék indoklást, ha megengedik, irományszám szerint.

A T/11209/14. irományszámú javaslat a vallási közösségek jogállásával és működésével kapcsolatos törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/10750. törvényjavaslat terminológiájával teremti meg a kapcsolatot. Ismereteim szerint egy hét múlva, 17-én lesz a zárószavazása ezen – egyszerűen fogalmazva – egyháziügyi törvénynek. Az ott alkalmazott terminológiát vezeti át a módosító javaslat a költségvetési törvényjavaslaton. A hatályba léptetés tekintetében pedig arra tesz javaslatot, hogy amennyiben az említett egyháziügyi törvény elfogadásra kerül, csak az esetben módosulnak a költségvetési törvényben az egyházakkal kapcsolatos terminológiai használatok. Tehát ez egy tisztán jogtechnikai célú módosítás.

A T/11209/15. módosító javaslat a patikusok tulajdonszerzéséhez kapcsolódó állami kezességvállalás szabályait pontosítja. A jövő év január 1-jétől 25 százalékos tulajdonrészrel kell bírniuk a patikusoknak annak érdekében, hogy patikát működtethessenek. Ehhez a tulajdonszerzéshez kedvezményes kamattámogatást és állami garanciát biztosít a kormány. Egy szövegpontosító javaslatról van szó a módosító javaslatban; nemcsak az MFB hitelprogramján keresztüli tulajdonszerzésről van szó, hanem általában minden kereskedelmi bank által tulajdonszerzéshez nyújtott hitelhez érvényes a módosító javaslat értelmében a Garantiqa Zrt. kezességvállalása.

S végül a T/11209/16. módosító javaslat az egy héttel ezelőtt megkötött fuvarozói megállapodással összhangban lehetőséget biztosít arra, hogy az e-útdíj fizetéséhez a

fuvarozók állami kezességvállalás mellett kaphassanak hitelt. Ez a módosító javaslat a Kavosz Zrt. számára nyújt garanciát. A Kavosz a bankok és a fuvarozók közötti közvetítő szervezet, amely az említett kedvezményes hitelt nyújtja a fuvarozók részére az e-útdíj fizetéséhez. Ezen garanciavállalásról szól tehát az utolsó módosító javaslat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a részletes indoklást, amely egyébként valamennyi módosító indítványra kiterjedt; arra is, amit már elfogadtunk, és arra is, amit ezt követően fogunk tárgyalni.

Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Még egy kérdésem lenne: minden fuvarozónak vagy csak a magyar fuvarozóknak? Tehát itt van-e valamiféle megkülönböztetés? Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Hazai, magyar kis- és középvállalkozású fuvarozóknak jár ez a kedvezmény.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem tehát, ki támogatja a 2., 3. és 4. pontban foglalt módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 20-an támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta ezeket a javaslatokat.

Soron következik az 5. pont, összefüggésben a 6-ossal. Államtitkár úr ezt is indokolta már az előbb. Hozzászólási szándékot nem látok képviselőtársaim részéről. Ki támogatja ezeket a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító javaslatokat.

Így ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Államtitkár úrnak köszönöm.

### **1) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10680. szám)**

Soron következik az 1) pontban az erdőről szóló T/10680. számú törvényjavaslat. 7 pontos az ajánlás, az előterjesztő nyújtotta be valamennyit.

Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Miután az előterjesztő nyújtotta be valamennyit, javaslom együtt tárgyalni és együtt szavazni róluk.

ELNÖK: Köszönöm. Az ügyrendi javaslatához hozzászólást nem látok. Ki támogatja az ügyrendi javaslatot? *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8-an nem támogatják. A bizottság tehát együttes vitát tart az előterjesztő által benyújtott módosító javaslatokról.

A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot képviselőtársaim nem jeleznek. Kérdezem, ki támogatja az előterjesztő által benyújtott módosító javaslatokat. *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta ezeket a módosító javaslatokat.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk. Köszönöm szépen.

**m) A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11176. szám)**

Soron következik m) pontban a bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/11176. számú törvényjavaslat, Vejkey Imre képviselő úr indítványa. 5 pontos az indítvány.

Az 1. pontban lévő javaslat az előterjesztő módosító indítványa; az előterjesztő értelemszerűen támogatja. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. PILZ TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza is támogatja, elnök úr.

ELNÖK: A tárcza támogatja. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Majd az egész csomaghoz, mindenhol részletes indokolást kérnék, mert úgy látom, érdemi módosításokat tartalmaz, és nem volt időnk ezt oly mélységeiben áttekinteni, hogy segítségre ne lenne szükségünk az értelmezéshez.

Köszönöm.

ELNÖK: Akkor az 1. pont vonatkozásában kérem szépen az indoklást.

DR. PILZ TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Lehet, hogy úgy tűnik, de igazából nem tartalmi, inkább technikai módosításokról van szó.

Az 1. pont a luganói egyezményt ülteti át a magyar jogba, ami a bíróság részére ad egy feladatot, hogy amennyiben magyar ítéletet kellene Svájcban, illetve Norvégiában végrehajtani, akkor egy igazolást állít ki a bíróság az ítélet tartalmi kellékeiről, és ez elősegíti a külföldi végrehajtást. Ez az 1. pont tartalma.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt, amelyet az előterjesztő nyújtott be? *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8-an. A bizottság elfogadta a javaslatot.

A 2. pont következik, Staudt Gábor képviselő úr jelezte, hogy itt is indokolást kér. Főosztályvezető úré a szó.

DR. PILZ TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 2. pontban átmeneti rendelkezések kerülnek rögzítésre, amelyek kimaradtak az alapjavaslatból, az egyes jogintézményekhez kapcsolódóan. Név szerint az ingatlanárveréseknél az új szabály szerint árverés előtt fel kell ajánlani egy részletfizetést az adósnak, és ezt rögzíti itt a szabály, hogy akkor kerül alkalmazásra ez az új normaanyag, ha a törvény hatálybalépésének időpontjában még nem került sor a lakóingatlan becsértékének a megállapítására.

Ugyanez a szabály a gépjármű lefoglalása esetén, ugyanis kedvezőbb szabályok vonatkoznak arra a jövőben, amikor a gépjárművet a végrehajtó lefoglalja, az adós bizonyos feltételek mellett tovább használhatja a gépjárművet.

A c) pontja a módosító javaslatnak az összeférhetlenségi szabályokra ad egy átmeneti rendelkezést; a d) pedig a fegyelmi eljárásoknál.

Tehát igazából a törvény alkalmazását teszi lehetővé az átmeneti szabályok beiktatása.

ELNÖK: Köszönöm. És jól értelmezem, hogy támogatja is a tárcza a módosító indítványt?

DR. PILZ TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Azt szeretném tisztelettel megkérdezni, hogy ha végül is az a cél, hogy a részletfizetés lehetőségét ajánljuk fel a megszorult lakóingatlan-tulajdonosoknak, akkor miért egy későbbi fokozatban léptetjük hatályba a kedvező rendelkezéseket. Ugyanis a lakóingatlan becsértékének megállapítása a végrehajtási jog bejegyzését követően történik meg, akár több hónappal is, a gyakorlatban ezt egyértelműen látjuk. Mi tehát sokkal célszerűbbnek látnánk, ha ezt a védőernyőt már egy korábbi fázisban, mondjuk, a lakóingatlan-lefoglalás időpontjára terjesztenénk ki. Tehát mint a b) pont, a gépjárművek esetében, a gépjármű lefoglalása, ugyanígy a lakóingatlan lefoglalásánál alkalmazzuk ezt a szabályt. Szerintem az előterjesztőnek Vejkey Imre képviselőtársamnak is ez volt a célja, hogy minél hamarabb alkalmazzuk ezeket a kedvező szabályokat. Mert ha ez így marad, akkor számos, már lefoglalt ingatlan, ahol mondjuk, adminisztrációs okból nem került sor, illetve ahol a becsérték megállapítása már megtörtént, de még nem történt meg, mondjuk, az árverés, ők már nem kaphatják meg ezt a kedvezményt.

Ez tehát a kérésem, hogy módosítsuk ezt így, vagy akkor tennék egy ilyen alternatív módosító javaslatot szavazásra felajánlva, hogy a (2) bekezdés a) pontjában a lakóingatlan lefoglalásának időpontja legyen a kedvezőbb szabályok alkalmazásának az időpontja. Ha ezzel egyetért az előterjesztő is.

ELNÖK: Főosztályvezető úré a szó.

DR. PILZ TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igazából javasolom értelmezni ezt az a) pontot, mert tulajdonképpen, amit Gaudi képviselő úr mond, azt tartalmazza az a) pont. Ugyanis az első mozzanat a lefoglalás, a második mozzanat a becsérték megállapítása. És mi azt mondjuk, hogy az új szabályokat, a kedvezőbb szabályokat csak akkor nem lehet alkalmazni, ha a becsérték már megállapításra került. Tehát a vh-jog bejegyzése és a becsérték megállapítása közötti időszakban értelemszerűen alkalmazni kell. A becsérték megállapítása az az eljárásjogi mechanizmus, amivel már elindul az árverés, ott már egy beindult folyamatról van szó. Ott húzzuk meg a határt. A becsérték-megállapítás előtt folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell a kedvező új szabályt.

ELNÖK: Köszönöm. Jelentkezőt nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 21-en támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 3. ponttal kapcsolatban részben kérdezem a tárca álláspontját, részben kérek indoklást.

DR. PILZ TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 3. pontot is támogatja a tárca. Itt arról van szó, hogy amennyiben egy végrehajtási záradékkal ellátott okirat megdől, arra ne kelljen külön végrehajtás megszüntetése iránti pert indítani, hanem egy egyszerű nemperes eljárásban be lehessen fejezni a végrehajtást. Tehát tulajdonképpen ez egy eljárásökonómiai szempontból hasznos rendelkezés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt... *(Dr. Staudt Gábor közbeszólására:)* Elnézést, leállítottuk a szavazást.

Staudt Gábor képviselő úr azt jelezte, hogy több pont is van még, amire kérne indoklást az összegek tekintetében. *(Dr. Staudt Gábor: Vagy ez csak egy számozás?)* Ez csak egy átszámozás szerintem. *(Dr. Staudt Gábor: Akkor jó.)* Képviselő úr jelzi, hogy akkor nincs kérdés.

Most újra kezdjük a határozathozatalt. Kérdezem, ki támogatja a 3. módosító indítványt. *(Szavazás.)* 21-en támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság tehát ezt a módosító indítványt is elfogadta.

A 4. pontban a javaslatot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Kérdezem a tárca álláspontját, és indoklást is kérek.

DR. PILZ TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca a 4. pontot is. Itt arról van szó, hogy ez a koherenciát kívánja megteremteni a normaszövegen belül. Ugyanis a jövőben fegyelmi büntetésből származó pénzbírságok nem a kamara, hanem a bíróságok bevételeit fogják képezni, és benne maradt a szövegben egy helyen, hogy mégiscsak a kamarát illetik, és ezt korigálja a normaszöveg-javaslat. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Jó.)*

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 21-en támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a 4. pontot is.

Az 5. pont következik, szintén az előterjesztő nyújtotta be a javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját, és kérek egy rövid indoklást.

DR. PILZ TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca. Igazából itt a fentiek szerint elfogadott változtatásoknak megfelelően korigálja a hatályba léptető rendelkezéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta az 5. pontban foglalt módosító indítványt.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak. *(Dr. Pilz Tamás: Köszönöm.)*

#### **n) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvényjavaslat (T/11106. szám)**

Soron következik n) pontként a körözési nyilvántartási rendszerről szóló T/11106. számú törvényjavaslat. 5 pontos az ajánlás. Államtitkár asszonyt köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál.

Az 1. pontot az előterjesztő nyújtotta be; gondolom, támogatja is.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Támogatjuk, és indokolnám is egyben. Ez egy pontosítás, mert meg kell mondanunk, hogy a körözési eljárást pontosan melyik rendőri szerv látja el. Tehát az általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv fogja a körözési eljárást lefolytatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 20-an támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 2. pont tekintetében is kérek rövid indokolást.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Természetesen támogatjuk. Ez egy pontosítás. A körözési információs rendszer elnevezés helyett a körözési nyilvántartási rendszert használjuk, merthogy a törvény szövegében máshol ez a kifejezés szerepel.

Köszönöm.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 18 igen. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

A 3. pont szintén az előterjesztő javaslata. Kérem a tárca indoklását.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ez egy technikai módosítás. A sarkalatossági záradéknak, illetve a beérkezett módosító javaslatoknak megfelelően az átszámozást hajtja végre.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 18-an támogatják. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 4. pont következik. Államtitkár asszony?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A 4. pont is egy technikai módosítás, a számozás helyretétele.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 18-an támogatják. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító javaslatot.

5. pont, államtitkár asszony?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tartalmazta a törvényjavaslat a Ptk.-val kapcsolatos módosítást a holtta nyilvánítással kapcsolatos eljárásra vonatkozóan. De tekintettel arra, hogy a tisztelt Ház előtt van a Ptk. módosítása, ezért célszerű, ha ezt innen most kivesszük, és a Ptk.-ról szóló törvényjavaslattal együtt kerül tárgyalásra.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azt szeretném megkérdezni, hogy pont az én módosító javaslatomra, amelyet a frakciónk kikért szavazásra, kerülne ki ez a 47. § a javaslatból. Akkor most miért kell erről újra szavazni? Ezt nem nagyon értem technikailag. Mert a Ház ezt elfogadta mint módosító javaslatot, ráadásul az utolsó pillanatig a minisztérium nem támogatta ezt a módosító javaslatomat; aztán hogy a Ház elfogadta, most érdekes módon bejön előterjesztői indítványként. Nem értem, megmondom őszintén.

ELNÖK: Államtitkár asszonynak adom meg a szót.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Éppen erre való tekintettel, hogy a Ház elfogadta, ezért most innen ki kell szednünk az egész szakaszt. Az új polgári törvénykönyvet módosítottuk volna be, és most ez a koherenciazavar miatt egyébként nem lesz értelmezhető. Éppen ezért kell tehát kivenni.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Bocsánat, csak akkor hogy jól értem-e. Ha jól tudom, ugyanezzel a tartalommal szavazott... – ez most egy technikai kérdés, nemcsak a minisztérium felé, hanem a nálam a Házsabályt kicsit jobban ismerők felé. Én úgy látom, hogy ez a javaslat ugyanaz, amiről már a tisztelt Ház szavazott mint módosító javaslatról. Ha ez más vagy valamiben eltér, akkor én voltam figyelmetlen. Tehát én örülök neki, hogy szavazunk kétszer, csak ez technikailag helyes-e? *(Közbeszólás: Más módosító javaslatról volt szó.)* Akkor ez... Jó, igen, rendben van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ez egy másik módosító javaslat, ezért döntenünk róla, pont a múltkori döntés következményeként.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Jó, köszönöm szépen. A munkatársak meggyőztek.

ELNÖK: Köszönjük. Határozathozatal következik. Ki támogatja az 5. módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 21-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta ezt a módosító javaslatot is.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen, államtitkár asszony.

**o) A nemzetiszocialista vészkorszak történelmének a fiatal generációk körében való minél teljesebb megismertetése, valamint az emlékezetkultúra fontosságának tudatosítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló országgyűlési határozati javaslat (H/10767. szám)**

Soron következik a kiegészítésnek megfelelően a H/10767. számú országgyűlési határozati javaslat zárószavazásának előkészítése: a nemzetiszocialista vészkorszak történelmének a fiatal generációk körében való minél teljesebb megismertetése, valamint az emlékezetkultúra fontosságának tudatosítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló országgyűlési határozati javaslat.

Az előterjesztő nyújtott be egy módosító indítványt; gondolom, Steiner képviselő úr támogatja előterjesztőként ezt a módosító javaslatot. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nyilván.

A kormány nem képviselteti magát.

A vitát megnyitom. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. A javaslat általános vitájában már utaltunk rá, hogy mi nem támogatjuk azt, hogy egy ilyen jelentős költségekkel járó utazáson vegyenek részt a fiatalok az auschwitz-i emlékhely megtekintése körében. Ezzel kapcsolatban nagy hisztéria keltődött abban a körben, hogy utalni véltem arra, hogy vannak kritikák azzal kapcsolatban, hogy a történelmi emlékhely kialakítása mennyire felel meg a valóságnak. Én ezt most is szeretném figyelmébe ajánlani a kedves képviselőtársaimnak, hogy bizony nem aggálymentes ennek a helynek a kialakítása. Itt még egyszer jelezném, mielőtt még valaki hisztérikusan ismét a legfőbb ügyészhez kívánna fordulni feljelentésemet és fejem vételét követelve, hogy ha ez Magyarországon nem fér bele a véleménynyilvánítási szabadságba, akkor tegyük le a lantot és menjünk haza. Mert ha ezt nem lehet elmondani egy bizottsági ülésen vagy akár parlamenti plenáris ülésen, hogy valóban aggályos az, hogy úgy és

ott, abban a formában működött ez az intézmény, ahogy ezt állítják – itt különösen arra utalok, hogy volt adatmódosulás is, tehát maga az intézmény változtatta meg az áldozatok számát. Egy áldozat is sok, teljesen egyértelmű, de itt különösen, mondom, a költségszempontok és ezek miatt a felmerült kritikák miatt mi nem tudjuk támogatni ezt. Ráadásul most e módosítás szerint teljes költségtérítésre lesznek jogosultak az intézmények, vagy lennének jogosultak, szerintünk tehát ez aránytalan. A Terror Háza intézmény bemutatja azokat a borzalmakat, amelyek ebben az időszakban történtek, zsidó honfitársainkkal is.

Tehát nem látjuk ezt így indokoltnak, úgyhogy nem támogatjuk, és mindenkit kérünk arra, hogy ezt fontolja meg, és ne verje ilyen költségekbe az oktatási intézményeket.

ELNÖK: Steiner Pál képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Én az elnök úrhoz szeretnék fordulni ügyrendileg, hogy ilyenkor mi a teendő. Ugyanis ebben a pillanatban az én ismereteim szerint, illetve nem tudom, hogy a Legfőbb Ügyészség elindította-e az eljárást, de tudom azt, hogy egy magánszemély teljesen hivatalosan Gaudi képviselő urat feljelentette ugyanazért, amit most itt elkövetett. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Mit követtem el?*) Kettő: tudom azt, hogy egy frakció szintén feljelentette Gaudi képviselő urat. És ezen túl még a legfőbb ügyésznek úgynevezett ex officio, hivatalból is kellene észlelni ezt, ami most már nyugodtan tekinthető ismétlésnek. Én azért nem minősíteném a cselekményt, mert szerintem egy folyamatban lévő ügy van. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Vita van. Hozzászólunk.*) Ehhez képest itt az indítványtól teljesen függetlenül Gaudi képviselő úr ugyanazt a hozzászólást megismételte, amiben jelen pillanatban, ha van Magyarországon jogrend, akkor ebben a pillanatban az ügyészség vizsgálódik. Tehát egy folyamatban lévő ügyről van szó. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: És addig nem szólalhatok meg? Vagy mi?*) Úgyhogy kérdezem, a továbbiakban lehet-e ezt a vitát folytatni. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Kérjek engedélyt?*)

Én előterjesztőként továbbra sem akarok erre a provokációra válaszolni (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Te provokálsz!*), ugyanis meggyőződésem, hogy ez egy teljesen tudatos provokáció, de nem a mi illetékességünkbe és hatáskörünkbe tartozik, hogy ezt eldöntse a megfelelő hatóság, hanem a Legfőbb Ügyészség hatáskörébe tartozik. Az ténykérdés, hogy a Legfőbb Ügyészség még semmilyen közleményt nem adott ki a tekintetben, hogy indított eljárást vagy nem indított, de valamit mégiscsak ki kell neki adni. Ezért az lenne a célszerű, ebben a pillanatban én ezt nem tudom ügyrendileg megoldani, ez nem is az én feladatom, hogy egyrészt azt javaslom, hogy az elnök úr a bizottság nevében keresse meg a Legfőbb Ügyészséget, hogy van-e folyamatban eljárás Gaudi képviselő úr cselekményével szemben; másrészt pedig találjanak egy olyan ügyrendi megoldást, hogy ne kelljen folyamatosan hallgatni ezt a provokációt, ami mellel egy általános társadalmi felháborodást váltott ki. És Gaudi képviselő úr most ugyanezt csinálja, hogy előtesz egy mondatot, hogy hivatkozik, nem tudom, milyen tudósokra – mert ilyen tudósok nincsenek (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: David Cole.*) –, másrészt pedig még azt is bemondja a hozzászólásában, hogy nem akar holokauszttagadást elkövetni, majd folyamatosan ezt csinálja, és ebben a pillanatban most is ezt csinálta. (*Dr. Gyüre Csaba: Bűncselekménnyel vádolja! Elképesztő!*)

Tehát kérem az elnök urat, hogy ügyrendileg tegyen javaslatot ennek a szituációnak a kezelésére, mert én továbbra is előterjesztőként nem vagyok hajlandó egy ilyen provokációban tevékenyen részt venni és ezt hozzászólásnak tekinteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én tudomásul veszem, ha az előterjesztő érdemben nem tud, nem akar, vagy minősíti, és annak megfelelően tesz-e érdemi észrevételt vagy tartalmat, de ebben az esetben természetesen határozathozattal folytatódik a dolog.



Kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatot... (Dr. Gaudi-Nagy Tamás: *Válaszolni szeretnék!*) Gaudi-Nagy Tamásnak megadom a szót, csak azt kérem, hogy a módosító indítványokról folyjon a bizottság előtt a vita, mert az egyéb kérdések máshova tartoznak. Ebben teljes mértékben egyetértek Steiner képviselő úrral is. Arra viszont kérem őt, vegye figyelembe, hogy nekem hivatalos tudomásom semmilyen eljárásról nincs, így érdemben abban semmilyen módon nem is tudok megnyilvánulni. Így kéretik ezt a vitát folytatni, a módosító javaslatról.

Rubovszky György képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelt Bizottság! A módosító indítványt én azért nem támogatom, mert itt tulajdonképpen egy csomagot tárgyalt az Országgyűlés, három határozati javaslatot. Azt én elárulom, hogy mind a hárommal kapcsolatban arra a kompromisszumra jutottunk tudomásom szerint, hogy a Nemzeti alaptantervbe mint ajánlott kirándulások és ajánlott utazások kerülnek be, de nem lesz kötelező. Ezt azon az áron tudtuk elérni, hogy letettük a főesküt, hogy semmiféle költségvetési támogatást nem kérünk.

Azt hozzáteszem, hogy szerencsés helyzetben vagyunk mi, akik a diktatúra általi intézményesített gonoszság, tehát a Terror Házának meglátogatását tennénk ajánlottá, abban a helyzetben, hogy Magyarországon van egy kormányrendelet, amely szerint az adott múzeumok iskolák általi meglátogatása céljából kötelesek ingyen szállítani a gyerekeket. Tehát ez magyarországi relációban meg van oldva. Ezt nem tudom elképzelni Auschwitz tekintetében, hogy ezt meg tudjuk oldatni. Hogy ennek a költségeit ki vállalja, azt nem tudom, mert a kormányzat arra az álláspontra helyezkedett, hogy ezt is csak akkor veszi be az alaptantervbe, ha nem kérünk költségvetési támogatást.

Én tehát e megfontolás alapján nem támogatom ezt a határozati javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Az én hozzászólásom egyértelműen ennek a módosító javaslatnak a mentén fogalmazódott meg, és egyértelműen szeretném kijelenteni, hogy nem hagyom magam és egyetlen képviselőtársam sem fogja hagyni magát véleményterrorizmus által elnyomni. A saját véleménynyilvánítási szabadságunkkal élni fogunk. Képviselői kötelezettségünk az, hogy olyan jellegű ügyekben, ahol létező aggályok, létező kritikák vannak egy olyan intézménnyel kapcsolatban, amelynek a meglátogatására vonatkozó indítvány van, és amely elé kívánják vinni fiataljainkat, igenis, nekünk kutya kötelességünk elmondani ezeket, és utána majd dönt az Országgyűlés róla. De ezek a kísérletek, amelyeket Steiner Pálék tesznek, hogy folyamatosan megpróbálják egy szellemi bunkósbotként forgatni ezt a témát, az ellen határozottan tiltakoznunk kell, és visszautasítjuk az ilyen jellegű, szemenszedett rágalmakat, amelyekkel próbálják a képviselői munkánkat ellehetetleníteni. De nem hagyjuk magunkat.

Köszönöm.

ELNÖK: Tisztázzuk azt, hogy Rubovszky György képviselő úr a módosító indítványról beszélt, most nem a módosító indítványról hallottunk. Ezt csak azért szeretném megjegyezni, mert Steiner Pál képviselő úr kér szót előterjesztőként: érdemben is elhangzott a módosító javaslattal kapcsolatban észrevétel. Képviselő úré a szó.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Amit Gaudi képviselő úrral kapcsolatosan elmondtam, azt továbbra is fenntartom, arra nem kívánok reagálni. Nyilvánvalóan a házelnök, aki mostanában elég nagy szigorúságot is tanúsít

egyébként, hivatalból megvizsgálthatja ezt a jegyzőkönyvet, és megteheti a megfelelő, érdemi lépéseket.

Amit viszont Rubovszky képviselőtársam elmondott, az egy érdemi észrevétel, és valóban az indítványhoz tartozik. Persze megtiszteltetés lett volna a számomra, ha a kormány képviselője részt vesz ezen az ülésen, de Rubovszky képviselő urat, általam tisztelt képviselőtársamat is úgy tekintem, hogy nyilvánvalóan ismeri a kormány álláspontját is, mint kormánypárti frakció tagja, tisztségviselője.

Azt szeretném elmondani, hogy a képviselő úr abban téved, mert ez nem csomagban van kezelve, hiszen három különálló indítványról van szó, és abban is téved, hogy a finanszírozása nem egyöntetűen van megoldva a benyújtott előterjesztések szerint, hanem jelentős különbségtétel van. Az első különbségtétel az, hogy a kormány valóban nem kívánt semmiféle anyagi támogatást nyújtani az auschwitzi emlékhely meglátogatásához. Én elmondtam az általános vitában, most csak utalni szeretnék erre, hogy ez a látogatásmegszervezés sokkal komplexebb kérdés, és nem véletlenül mondtuk azt, hogy dolgozzanak ki programot, hiszen itt nemcsak anyagi kérdések vannak, hanem nevelési kérdések is vannak. De az nem vitás, hogy rendkívül fontos lenne, hogy azok a magyar fiatalok, akik erre igényt tartanak, megnézhessék az auschwitzi emlékhelyet, hiszen azt is elmondtam, hogy ez a legnagyobb magyar emlékhelynek tekintendő az áldozatok számát illetően. Tehát ebből következően anyagi szempontokra hivatkozni, hogy mondjam finoman, nem elegáns. Főleg úgy nem elegáns, ha a recski emlékhely látogatásánál nem erről van szó: itt egy részleges finanszírozást biztosítana a kormányzat; a Terror Házánál pedig teljes finanszírozást biztosítanak. Itt van egy lépcsőzetesség, amelyben a nulla grádics az auschwitzi emlékhely, és a recski emlékhely – amelyet egyébként mi támogatunk, hozzá szeretném tenni, hogy eljuthasson oda minden fiatal, és természetesen támogatjuk a Terror Háza múzeumát is, hiszen minél több helyre tud menni egy fiatal, annál nagyobb a kitekintése, és annál szilárdabb az erkölcsi meggyőződése.

Én tehát továbbra is azt javaslom a kormánypárti frakciónak, mint ahogy a múltkor is tették nagyon hatékonyan, hogy még egyszer gondolják át, és fogadjanak el egy olyan szabályozást, amely az anyagi finanszírozást – amelyek nem túl nagy költségek egyébként, hiszen egy autóbusszal hat óra alatt ott lehet lenni Auschwitzban; ennél komolyabb kirándulásokat is finanszíroz az oktatási kormányzat –, tehát ennek biztosítsák az anyagi feltételeit. Kérem szépen, hogy ezt még egyszer gondolják át. Én abban reménykedem, hogy ugyanaz a helyzet lesz, mint a múltkor, hogy az alkotmányügyi bizottsági ülésen elhangzottak után más következtetésre jutott a Fidesz-frakció többsége.

Ezt szerettem volna tehát hozzátenni; az egyéb dolgokkal nem kívánok foglalkozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 18-an. Kik szavaztak nemmel? *(Szavazás.)* 3-an. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott a javaslat.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

**p) A recski munkatáborban a kommunista diktatúra erőszak szervezetei által elkövetett rémtetteknek a felnövekvő generációk számára történő hiteles bemutatásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/11032. szám)**

Soron következik a szintén napirend-kiegészítésként az ülés napirendjére kerülő H/11032. számú, a recski munkatábor bemutatásával kapcsolatos országgyűlési határozati javaslat. Két pontból áll a zárószavazás előkészítése.

Gyöngyösi Márton képviselő úr nyújtotta be az 1. pontot. Ezzel kapcsolatban nyitom meg a vitát. Hozzászólást nem látok. Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont szintén Gyöngyösi Márton képviselő javaslata. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Így ezzel ezt a napirendi pontot is lezárjuk.

**A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám); állásfoglalás kialakítása a minősített többséget igénylő módosító javaslatokról**

Soron következik a szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló T/11205. számú törvényjavaslat, Németh Szilárd képviselő úr önálló indítványa.

A kiegészítő ajánlás 2. pontjának sarkalatossági kérdése az, ami a bizottság hatáskörébe tartozik, ezt a gazdasági bizottság nyújtotta be; a kérdés az, hogy az alaptörvény XXXVIII. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül-e vagy sem.

Államtitkár úrnak adom meg a szót, kérem, hogy ebben a tekintetben a kormány vagy a tárca álláspontját ismertesse.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kicsit gondban vagyunk, mert több tárccával volt egyeztetés. Maga a kormány természetesen még nem tárgyalta ezt a kérdést. De több tárccával történő egyeztetés eredményeképpen azt tudom mondani, hogy megítélésük szerint nem tartozik a sarkalatos körbe ez a módosítás.

ELNÖK: Én megértem ezt az álláspontot, emellett azt javasolnám, hogy én semmiképpen nem kockáztatnám az előterjesztésnek eme részét. Azt gondolom, amennyiben az állásfoglalás a sarkalatosságra minősítésben egyértelmű az alkotmányügyi bizottság részéről, akkor a plenáris ülés ennek megfelelően tud állást foglalni, és így fogja a megfelelő szavazatszámot megkapni az előterjesztésben. Ebben kockázatot nem látok, szemben azzal, hogyha fordítva történik a dolog.

Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy miután azért az egy fontos kérdés, hogy egy adott szabályt milyen többséggel fogad el az Országgyűlés, hogy érdemes lenne ennek az érveit is meghallgatni, nem hitkérdéssé tenni ezt a kérdést. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy ha egy picit okfejtést tennének mellé, az hasznos lenne a döntés szempontjából.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én is azt gondolom, hogy ebben egyértelmű döntést kellene hozni, mert mondjuk, erre a szituációra messze nem érvényes „a többen a kevesebb benne van” című szabály, mert a jogalkotás során szerintem sarkalatos törvény vonatkozásában azért illene azt tudnia a jogalkotónak és egyértelművé tenni, hogy ez az vagy nem az.

Nekem egyébként meggyőződésem az, hogy ha olyan törvényt fogad el az Országgyűlés kétharmadosként, ami nem az, akkor jogalkotási hibát vét. Mert, még egyszer mondom, ez nem az a szituáció, hogy a többen a kevesebb benne van.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Én itt most végigolvastam az alaptörvény XXXVIII. cikk (1)-(2) bekezdését, és nekem ez sarkalatosnak tűnik, különösen „a nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása” – ez mind abba a körbe tartozik, ami azt erősíti, hogy sarkalatos ez az ominózus módosító indítvány.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, kérhetek-e egy részletesebb indoklást, illetve a Vas Imre képviselő úr által elmondottakkal kapcsolatban van-e álláspontja a tárcának vagy államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én átadom kollégáimnak a szót.

DR. BORÓK GYÖRGY (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Borók György vagyok, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Vagyongazdálkodási Főosztályának vezetője.

Természetesen jogosak a felvetések, és amennyiben részleteiben is szükséges, állunk rendelkezésre.

Néhány alapvető gondolat. A három érintett sarkalatosági kérdéshez annyit szeretnék mondani, hogy ez nem a nemzeti vagyonról szóló törvényhez benyújtott bizottsági módosító javaslat, hanem az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvényhez benyújtott módosító javaslatok. A minisztérium álláspontja szerint nem terjeszkedik túl a feles döntést igénylő tárgykörön, tekintve, hogy egyrészt olyan kérdéseket szabályoz, amelyet a nemzeti vagyontörvény nem szabályoz, ez a Vtv. új 26. § (6)-(10) bekezdésére vonatkozik.

Másrészt pedig a kérdéskör a nemzeti vagyontörvényt érinti, viszont részletszabályokat tartalmaz, és kifejezetten az állami, illetve nemzeti vagyongazdálkodással, illetve ezzel kapcsolatos ingatlan-nyilvántartási kérdések technikai, még egyszer hangsúlyozom: technikai rendezése kérdésében, kifejezetten az állam érdekében tesz pontosításokat. Ugyanakkor sem a vagyonkezelői jog tartalmát, sem pedig a tulajdonjogi kérdések tartalmát nem érinti.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Annyiban vitatkoznék az előttem szólóval, hogy szerintem nem az a kérdés itt, hogy milyen törvényben, a nemzeti vagyonról vagy éppen az állami vagyonról szóló törvényben van-e, hanem én úgy ítélem meg, hogy a szabályozás tartalma szerint kell nézni. Tehát ha a XXXVIII. cikk (1)-(2) bekezdését nézzük, akkor kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonelemekről van szó, és arra vonatkozik a szabályozás. Úgyhogy szerintem sarkalatos.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szakács Imre képviselő úr helyettesíti Pösze Lajos képviselő urat.

Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy ha a vagyonkezelői jog tartalmát és a tulajdoni kérdéseket, ahogyan a kormány képviselője elmondta, tartalmában nem érinti, akkor nem helytálló az a hivatkozás, amelyet az alaptörvény alapján Vas Imre elmondott.

Én azt gondolom, hogy ha most tisztán jogi alapon próbáljuk megközelíteni, ami felelőssége és dolga az alkotmányügyi bizottságnak, és félretesszük azt az erős politikai szándékot, hogy Vas Imre nyilván kapott arra nézve valamilyen eligazítást, hogy itt politikailag mi a megrendelés (*Derültség.*), akkor én azt gondolom, hogy el kell fogadni ezt a jogi érvelést.

Tehát itt most két erős szempont ütközik egymással. Az egyik szempont az, hogy törvényesen járjunk el és betartsuk a jogszabályokat, és ebben a szakmai támpontokat a kormány köztisztviselőinek álláspontja megadja, vagy pedig hitkérdéssé tesszük a politikai megrendelés alapján, hogy ez kétharmados legyen. Ebből választhatnak a képviselőtársaim. Tehát most elválik, hogy az alkotmányügyi bizottságban jogi esküt tett tanult kollégáim hova teszik a voksukat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Abban egyetérték Lamperth Mónikával, hogy ez tényleg egy szakmai kérdés. Az én jogászi meggyőződésem szerint ez sarkalatosnak minősül.

Azt meg, hogy az MSZP-ben szoktak-e ilyen jellegű politikai megrendelést adni, nem tudom; én a Fideszben ilyet még nem kaptam. (*Dr. Lamperth Mónika hangosan felnevet. – Dr. Bárándy Gergely: Ne viccelj már, Imre! – Dr. Lamperth Mónika: Hát, ez nagyon édes. – Dr. Staudt Gábor: Hát akkor hol kaptad?*) Köszönöm.

ELNÖK: Én azért még egy dologra rá szeretnék kérdezni, mert én nagyon örülök annak, amikor a bizottságnak kell a bizottsági ülésen különböző álláspontok között igazságot tennie – de mi változott meg? Mert pénteken még a KIM-ből egy olyan álláspont érkezett, hogy ez sarkalatos rendelkezés. Szeretném megkérdezni, hogy a kormányon belül pontosan milyen folyamatok játszódtak le a hétvégén, amit tekintve ez pénteken még sarkalatos volt, hétfőn pedig nem. Mert én tényleg nem szeretem azt, amikor az alkotmányügyi bizottság kerül olyan helyzetbe, mint amilyenbe éppen most került.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, valóban egyeztetésre került ez a rendelkezés az illetékes tárccal, a Fejlesztési Minisztériummal, illetőleg a Miniszterelnökséggel is volt egy ilyen egyeztetés. Ahogy mi magunk olvastuk a jogszabályt, és a pénteki állásfoglalásunk ezen alapult, a (4) bekezdésnek az utolsó mondatát tartottuk olyannak, amely a nemzeti vagyontörvény rendelkezésétől bizonyos tekintetben eltér, és ezt az eltérést, mivel a nemzeti vagyontörvény által meghatározott körtől, az ott szabályozottaktól eltérést tartalmaz, ezért nyilvánvalóan ezt sarkalatosnak kell minősíteni. De a Fejlesztési Minisztérium meggyőzött bennünket arról, és tényleg az ő szakmai kompetenciájuk volt szükséges ahhoz, hogy ezt világosan lássuk, hiszen mi magunk az egyszerű normaszövegből a gyakorlatot, az e mögött lévő vagyonkezelői szerződések megkötésének a gyakorlatát nem ismertük. Ez tulajdonképpen igazából nem eltérés a nemzeti vagyontörvényben meghatározott szabálytól, hanem annak egy technikai jellegű pontosításáról van szó, az egyértelművé tételéről, arról, hogy a gyakorlatban

alkalmazott vagyongazdálkodási szerződések a vagyontörvénynek megfelelően kerülnek megkötésre és kialakításra. Illetőleg az ezekhez kapcsolódó ingatlan-nyilvántartási bejegyzések is ennek megfelelően történnek.

DR. BORÓK GYÖRGY (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnézést kérünk az alkotmányügyi bizottságból, mert nem szeretnénk volna a bizottságot ilyen helyzetbe hozni. A megértést annyiban kérjük, hogy rendkívül gyorsított ütemű jogalkotásról van szó az ülészak vége felé közeledve.

Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, és kérjük, mérlegelje ezt a tisztelt bizottság: a 2007. évi CVI. törvény, az állami vagyonról szóló törvény nem sarkalatos törvény, és nem tartalmaz sarkalatos rendelkezéseket. Ezért is törekedtünk erre, és ezért kérjük a megértést. Ha nem szükséges, nem szeretnénk látni sarkalatos rendelkezéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rubovszky György képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én ezek ellenére azt javaslom a bizottságnak, hogy ezt sarkalatosként állapítsa meg. Mert elismerve azt, amit Bárándy képviselő úr mondott, de játsszuk végig a gondolatot. Az Alkotmánybíróság rájön, hogy nem sarkalatos, de mi sarkalatosként elfogadtuk, akkor ez még elfogadott javaslat lesz – legfeljebb azt mondja, hogy hibáztunk, és túlzásba vittük. Ha ezt a játékot megfordítom, és azt mondom, hogy felesben szavaztunk, de 80 százalékos többséget kapott, akkor is meg fogják állapítani az érvénytelenséget.

Tehát én azt javaslom, tekintettel arra, hogy nagy viták vannak, ne kockáztassuk meg ezt az intézkedést. Én azt javaslom, hogy ha a Ház elfogadja, kétharmaddal fogadja el, és akkor nem lehet érvényességi problémát kitalálni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Mi is támogatjuk ezt a megoldást, egyszerűen szakmai alapon, tekintettel arra, hogy egyébként az első számú kérdés nyilván az lehet, hogy a szippantott szennyvízre vonatkozó rezsi-csökkentéssel mennyiben áll összefüggésben az állami vagyongazdálkodási szerződések ilyen átfogó módosítása. De ha már itt vagyunk, akkor mindenképpen erről ki kell jelentenünk, hogy az alaptörvény hozott új helyzetet, mert az alaptörvény világossá tette valóban, hogy a nemzeti vagyongazdálkodásról szóló jogszabályok, lehet, hogy korábban megszületett jogszabályokról van szó, mint jelen esetben az állami vagyonról szóló törvény, de ha ilyen átfogó módosítást hajtunk rajta végre, és ez érinti a nemzeti vagyont, akkor ez sarkalatosnak minősítendő. Függetlenül attól, hogy jelen pillanatban, most ennek nincs különösebb politikai jelentősége, de valóban, a közjogi érvényesség szempontjából egyáltalán nem mindegy.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úré a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak egy mondatra azért kértem szót, hogy Rubovszky Györgyhez csatlakozzam annyiban, hogy miután az Alkotmánybíróság természetesen a jogalkotás folyamatában vizsgálja a folyamat egészét, így a bizottsági vitát is, így olyan vitát követően, mint ami itt kialakult, az egyik lehetőség, hogy a törvény egészét semmisítik meg, a másik, hogy csak magát a sarkalatosági záradékot. Egyébként több érv szól amellett, hogy ez nem tartozik talán a sarkalatos rendelkezések közé,

de legrosszabb esetben akkor a záradékot semmisítik meg, a másik esetben pedig a törvényt. Úgyhogy technikailag, főleg ezen vitát követően, ez indokolt.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én azt gondolom, szerencsés és jó dolog az, ha néha ilyen típusú szakmai vita is kialakul az alkotmányügyi bizottságban, és nem sablon szerint szavaznak a képviselők. S pont ezért szeretném azt javasolni, hogy bár én értem és megértem, amit Rubovszky képviselő úr és Gulyás képviselő úr mondott, mégis azt gondolom, hogy ennek a mostani szavazásnak van egyfajta elvi jelentősége is. És gyakorlati veszélyt én egyáltalán nem látok ebben; mindjárt azt is megmondom, hogy miért nem.

Először is, én azt gondolom, hogy az alkotmányügyi bizottságban – és örülök, hogy ezzel egyetért Rubovszky képviselő úr – az nem egy járható út, hogy a többen a kevesebb benne van, akkor ez legyen kétharmados, mert biztonságosabb. Szóval, ha elfoglal az alkotmányügyi bizottság egy szakmai álláspontot, akkor annak egy szakmailag megalapozott álláspontnak kellene lenni. Ha úgy állunk hozzá a jogalkotási kérdésekhez, itt, ebben a bizottságban, amelyik tulajdonképpen a jogi szakbizottsága az Országgyűlésnek, hogy hát, akkor praktikus szempontok indokolják, hogy inkább legyen úgy, vagy így van a jogszabály, vagy nem úgy van a jogszabály, de ha már... Én ezt a szemléletet, megmondom őszintén, nem tudom elfogadni, és én ezért fogok biztosan, meg egyébként a szakmai meggyőződés alapján is, a sarkalatosság ellen szavazni.

Azt a veszélyt pedig, hogy az Alkotmánybíróság ezt a javaslatot megsemmisítse, megmondom őszintén, ennek én az ég egy adta világán semmi veszélyét nem látom, mert nem hiszem, hogy rezsicsökkentés ügyében bármelyik parlamenti párt az Alkotmánybírósághoz kíván fordulni formai problémák miatt. Azt sem gondolom, hogy egyébként a köztársasági elnök úr vagy a miniszterelnök vagy a házelnök ezt szeretné tenni. *(Közbeszólások: Az ombudsman!)* Az ombudsman fordulhat oda, de az ombudsmannak sem volt, én azt gondolom, különös kifogása, és én úgy gondolom, hogy ilyen szempontból az ombudsman is józanul ítél. Mondom tehát még egyszer, én gyakorlati veszélyét ennek nem nagyon látom. Viszont azt az elvet látom sérülni, hogy az alkotmányügyi bizottság nem a jogszabályok mentén, hanem praktikus szempontok alapján, tulajdonképpen jobb jogi meggyőződése ellenére dönt valami mellett.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még Turi-Kovács Béla képviselő úrnak fogom megadni a szót, de előtte csak annyit jegyeznek meg, hogy a XXXVIII. cikk alapján fog történni a sarkalatosság megállapítása. Ez volt egyébként a KIM álláspontja is a pénteki átiratban, erre a törvénycikkre hivatkozott. Valamint, tényleg, csak ha már jogszabályokról beszélünk, a XXXVIII. cikk (1) bekezdése szerint „a nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása”. Az előttünk lévő javaslat 10. § (2) bekezdése szerint „a vagyonkezelő köteles a vagyontárgy állagának megóvásáról...” – tehát a kérdés szerintem teljesen egyértelmű.

Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Már csak egy mondat erejéig. Téved, azt hiszem, Bárándy képviselő úr. Jogi érvek vannak pró és kontra. Az erősebb jogi érvek mentén dönt a bizottság mindig. Tehát nem egy kivételes helyzet van, és az erősebb jogi érveket az elnök úr most egészen pontosan összefoglalta. Tehát azt gondolom, hogy amikor a döntést meghozzuk, ezek mentén a jogi érvek mentén kell a döntést meghozni.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Zsiga Marcell képviselő úr Gruber Attila képviselő úr helyettesíti, Rubovszky György képviselő úr pedig Vejkey Imre képviselő urat.

Államtitkár úré a szó.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Amennyiben a bizottság úgy dönt, hogy sarkalatosnak minősíti ezt a rendelkezést, akkor én abban szeretném kérni a bizottság segítségét, hogy elhangzott, hogy a vagyontörvény rendelkezései között nem szerepel sarkalatos rendelkezés, csak a nemzeti vagyontörvénynek a rendelkezései között: tehát egy zárószavazás előtti módosítóval ezt meg lehetne oldani, hogy akkor ez a rendelkezés átkerüljön a nemzeti vagyontörvénybe, ott a többi sarkalattal együtt, és így az állami vagyontörvény marad sterilen nem sarkalatos.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ugye, itt kétféle megoldás lehet: vagy amit helyettes államtitkár úr mondott, vagy hogy mi nyújtunk be ehhez egy sarkalatosági záradékot. Nekem ez a megoldás jobbnak tűnik. De ahhoz, hogy a sarkalatosági záradékot benyújtsuk, előbb ezt nyilván el kell dönteni. Utána lehet majd erről szó, hogy melyik technikai megoldással tesszük ezt.

ELNÖK: Javaslom, hogy most a bizottság foglaljon állást a sarkalatosság kérdésében. Ezen túl pedig az államtitkár úr által elmondott javaslatot átgondolva, a zárószavazás előkészítése tekintetében tegyen további javaslatot, amennyiben arra szükség van, akár az államtitkár úr által elmondottak, akár a képviselő úr által elmondott eljárás szerint.

Kérem tehát, hogy a sarkalatosság tekintetében foglaljon állást a bizottság. Ki az, aki ezt a rendelkezést az említett jogi érvek alapján sarkalatosnak minősíti? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki nem minősíti annak? *(Szavazás.)* 5 nem. Köszönöm, a bizottság tehát sarkalatosnak minősítette.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen államtitkár uraknak a napirendi pontnál a támogatást és a segítséget.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita**

#### **a) Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/11459. szám)**

Az 5. napirendi pont következik: döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, valamint annak megtörténte esetén általános vita. Az első Rubovszky képviselő úr javaslata H/11459. számon, egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat.

Rubovszky képviselő úré a szó.

#### **Dr. Rubovszky György szóbeli kiegészítése**

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr, nagyon röviden kívánok szólni.

A korábbi, általam előterjesztett házszabály-módosítás közben jött be ez a javaslat mint az emberi jogi bizottság önálló javaslata és zárószavazás előtti módosító javaslat. Én akkor azt vitattam, hogy nem terjeszkedhet túl az emberi jogi bizottság, neki tehát ilyen jogosítványa nincs, csak az alkotmányügyinek lett volna, és ezért nem támogattam ennek a módosító indítványnak a befogadását. Az alkotmányügyi bizottságot erről sikerült



meggyőzni. Viszont erkölcsi kötelezettségemnek tartottam azt, hogy a rákövetkező nap ezt önálló képviselői indítványként előterjesszem.

Ma reggel 10 órakor az emberi jogi bizottság ülésén voltam, és ennek a házszabályi rendelkezésnek az egészét, az emberi jogi bizottság előtti egyházügyi kérdés tárgyalási speciális szabályait illetően a bizottság egyhangúlag támogatta ezt a házszabály-módosítást. Azt kérem, hogy támogassa az alkotmányügyi bizottság is, vegye a határozati javaslatot tárgysorozatba, majd javasolja általános vitáját is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Hozzászólásra Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Észrevételek, reflexiók**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Annak idején az egyházakra vonatkozó jogalkotási folyamatban jeleztük, hogy nem tartjuk szerencsésnek, hogy az Országgyűlés vonja magához ezt a döntési jogkört. Nyilván ebből fakad a mostani elvi álláspontunk is, hogy egy ilyen szabályrendszernek a tárgysorozatba-vételét nem tudjuk támogatni. Különösen azért sem, mert azok a garanciák sem jelennek meg benne, amelyeket az Alkotmánybíróság is hiányolt, tehát a jogorvoslati jog, illetve egyáltalán azok a politikamentes döntéshozatalhoz szükséges kritériumok, amelyek fontosak lennének.

Részleteiben úgymint később kell majd nyilatkozni nyilván, de már most jelezzük, hogy már akkor is, amikor az emberi jogi bizottság előterjesztette ezt a javaslatot, akkor sem volt arra garancia a szabályok között, hogy ha több egyházzal szülő döntés egy ülésen történik, akkor ott az időkeret milyen garanciákkal terjed ki megfelelő arányossággal az összes egyházat érintően.

Tehát ezen érvek alapján mi nem tudjuk támogatni a javaslatot.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom, és így adom vissza a szót Rubovszky György képviselő úrnak előterjesztőként.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Képviselő úr, a hozzászólásához csupán annyit szeretnék elmondani, hogy ez az indítvány kizárólag a házszabályi rendelkezésekről szól, és nem tartalmi rendelkezésekről. Azt azért hadd mondjam el – és erről nyilván tudomást fog szerezni –, hogy az egyházügyi törvényhez tartalmi kérdésekben zárószavazás előtti módosító indítványt terjeszt elő az előterjesztő, ami tulajdonképpen összhangban lesz ezzel az eljárási kérdéssel. S tekintettel arra, hogy tartalmi, anyagi jogi szabályozásról van szó, azt az egyházügyi törvény zárószavazás előtti módosítót illető szabályai között kell keresni, és nem a házszabályi rendelkezések között.

Ez a módosítás kizárólag arról szól, hogy az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság milyen eljárást folytat le, illetve a Nemzetbizottsági bizottságnak milyen kötelezettségei vannak.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Határozathozatal következik. Gulyás Gergely képviselő úr helyettesíti Turi-Kovács Béla képviselő urat.

Kérdezem, ki az, aki a javaslat tárgysorozatba-vételével egyetért. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki nem értett egyet? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság tárgysorozatba vette a határozati javaslatot.

## **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Az általános vitára alkalmasság tekintetében is döntünk. Ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

Írásban fogjuk benyújtani a bizottsági állásfoglalást.

## **b) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11133. szám)**

Soron következik b) pontként a büntető törvénykönyvről szóló T/11133. számú, Szabó Timea, Dorosz Dávid és Scheiring Gábor képviselők által benyújtott javaslat. Az előterjesztők nincsenek jelen a napirendi pont tárgyalásánál.

Hozzászólási szándékot nem látok.

## **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 18 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

## **Dr. Szili Katalin, a Fenntartható fejlődés bizottsága elnökének megkeresése a T/7979/216-221. számú módosító javaslatok házsabályszerűsége tárgyában (AIB-77/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban**

Soron következik 6. napirendi pontként Szili Katalin elnök asszony megkeresése a T/7979/216-221. számú módosító javaslatok házsabályszerűsége tárgyában. Itt egy általános és egy eseti jellegű állásfoglalás fekszik képviselőtársaim előtt, ezekről nyitom meg a vitát.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr a szó.

## **Hozzászólás**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy széles körű felháborodást kiváltó törvénymódosító csomagról szól a történet, hiszen itt a földtörvény mai zárószavazása előtt a már hosszú hónapokon át tárgyalt törvényjavaslat, amelynek módosító és kapcsolódó módosító javaslatai is beérkeztek, egy teljesen átfogó módosítást nyert itt az utolsó szakaszban, és ezáltal a részletes vita lehetősége kizáródott. Úgy gondoljuk, ez egy erőteljesen visszaélő jogalkalmazás.

Mindenképpen indokolt tehát, hogy az alkotmányügyi bizottság valahogy egy ilyen folyamatnak gátat vessen. Nagyon szerencsétlen és tényleg nemkívánatos dolog, hogy ráadásul a magyar termőföld kérdésében, amely stratégiai a nemzet számára, ilyen módon kerüljek meg azt, hogy a benyújtott módosító javaslatok... Tehát lényegében Szili Katalin javaslata szerintem helyesen mutat rá, hogy tulajdonképpen egy új javaslatnak minősül, hiszen a benyújtott javaslatok a valamennyi jelentősebb törvényjavaslati rendelkezést, sőt valamennyi rendelkezést érintik. Tehát ezáltal ezt úgy kellene tekintünk, és úgy is kell tekinteni, mint ha egy új javaslatot nyújtottak volna be, amelyről újra le kellene folytatni az általános vitát és a részletes vitát. Ennek kizárásával viszont gyakorlatilag már az érdemi parlamenti vitát kizárták.

Az előterjesztett állásfoglalás-tervezetekkel ezért nem tudunk egyetérteni, mert szerintünk egy ilyen eljárás mindenképpen házsabályellenes, és arra irányult, hogy az érdemi vitalehetőséget kizárja, márpedig ez nem megengedhető, különösen a magyar termőföld esetében nem. Nagyon reméljük, hogy a mai zárószavazásnál sem születnek meg azok a döntések, amelyek a magyar termőföld jövőjét hátrányosan érintik.

### **Szavazás az általános érvényű állásfoglalásról**

ELNÖK: Határozathozatal következik, először az általános érvényű állásfoglalásról. Kérdezem, egyetért-e ezzel a bizottság. *(Szavazás.)* 22-en egyetértének. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2-en. A bizottság elfogadta.

### **Szavazás az eseti jellegű állásfoglalásról**

Kérdezem, az eseti jellegű állásfoglalással egyetért-e a bizottság. *(Szavazás.)* 18-an igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 8-an nem értenek egyet. A bizottság így ezt is elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk.

### **Egyebek**

Az „egyebekben” tájékoztatni szeretném a bizottságot arról, hogy van még némi bizonytalanság a héten esetleges bizottsági ülés időpontjai tekintetében. A kedd és a péntek az a két nap, amikor fölmerülhet bizottsági ülés tartásának szükségessége. Várhatóan a péntek szinte biztosnak tűnik, a kedd bizonytalannak. Pénteken reggel, a határozathozatalokat megelőzően, tehát a reggeli órákban ül majd össze a bizottság. A holnapi napról egyelőre még nem tudunk. Most úgy néz ki, hogy talán nem kell bizottsági ülést tartanunk, de ez változhat ma még. Természetesen ahogy kiderül, rögtön tájékoztatni fogjuk a bizottság tagjait a bizottsági ülés időpontjáról. Köszönöm.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom, a bizottsági ülést pedig berekesztem. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 5 perc)*

**Dr. Cser-Palkovics András**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea