



Ikt.sz.: AIB/58-1/2013.

AIB-18/2013. sz. ülés
(AIB-195/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. április 29-én, hétfőn, 18 óra 1 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10904. szám); módosító javaslatok megvitatása a HHSZ 128/B. § (4) bekezdése szerinti eljárásban</i>	5
<i>A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10895. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, valamint általános vita</i>	6
<i>Dr. Bárándy Gergely ügyrendi indítványa</i>	6
<i>Szavazás az ügyrendi indítványról</i>	7
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	7
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	10
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	10

Napirendi javaslat

1. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10904. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András, dr. Vas Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása a HHSZ 128/B. § (4) bekezdése szerinti eljárásban)

2. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10895. szám)
(Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, valamint általános vita)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Szakács Imrénének (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrénének (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) Székyné dr. Sztrémi Melindának (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vas Imrénének (Fidesz)
Dr. Botka László (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 18 óra 1 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdjük a munkánkat. Bárándy Gergely képviselő úr Steiner Pál képviselő urat helyettesíti, Gulyás Gergely képviselő urat Papcsák Ferenc alelnök úr, Gruber Attila képviselő urat Szakács Imre képviselő úr, Sztrémi Melinda polgármester asszony helyettesíti Zsiga Marcell képviselő urat, Vas Imre képviselő úr pedig Rubovszky képviselő urat.

A napirendi javaslattal kapcsolatban kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért azzal. (Szavazás.) 18 igen. Ki nem ért vele egyet? (Szavazás.) 4 nem. A bizottság elfogadta a napirendjét.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10904. szám); módosító javaslatok megvitatása a HHSZ 128/B. § (4) bekezdése szerinti eljárásban

Első napirendi pontként a T/10904. számú, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat következik. Négy pontból álló ajánlás van előttünk.

Az 1. pont Szabó Timea és Karácsony Gergely képviselők javaslata. Kérdezem előterjesztőként Vas Imre képviselő urat.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatjuk. Kérdezem a kormány álláspontját az 1. ponttal kapcsolatban.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány természetesen nem tudta még megtárgyalni a módosító javaslatokat, tárcaálláspontot tudok mondani: nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont szintén Szabó Timea és Karácsony Gergely képviselők módosító javaslata. Vas Imre képviselő urat kérdezem.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A tárca álláspontjáról kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Szabó Timea és Karácsony Gergely képviselők módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Nem támogatják. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Szabó Timea és Karácsony Gergely képviselők módosító javaslata. Előterjesztőként kérdezem Vas Imre képviselő urat.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A tárcza sem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10895. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, valamint általános vita

Következik a 2. napirendi pont, a T/10895. számú, a polgári perrendtartásról szóló törvényjavaslat; döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, valamint az általános vita.

Bárándy Gergely képviselő úr ügyrendi kérdésben kér szót? *(Dr. Bárándy Gergely: Igen.)* Ügyrendi kérdésben, parancsoljon, képviselő úr!

Dr. Bárándy Gergely ügyrendi indítványa

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A javaslatom az, hogy erről az indítványról ne szavazzunk, már a tárgysorozatba-vételt illetően sem.

Az indokaim pedig a következők. Sok minden előfordult már és sok mindent megéltünk már az elmúlt három évben, amelyek a parlament működésével kapcsolatos problémák voltak, azonban ilyet még nem. Ha egyszer azt mondja ki a Hárszabály, hogy akkor vehető fel valami az ülés napirendjére, amikor döntött a tárgysorozatba-vételéről a szakbizottság, akkor én azt gondolom, ezt illene betartani. Most pedig teljesen fölösleges szavaznunk a tárgysorozatba-vételről, hiszen anélkül, hogy a bizottság megtárgyalta volna és tárgysorozatba vette volna Papcsák képviselő úr javaslatát, az Országgyűlés plenáris ülésén szavaztunk arról, hogy napirendre vegyük ezt a javaslatot.

Éppen ezért, tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, okafogyottá vált az, hogy a tárgysorozatba-vételről bármilyen döntést is hozunk, ugyanis a parlament már napirendjére vette a javaslatot, ezért ez szükségtelen. Nyilvánvalóan önök is érzik azt, hogy ez egy elképesztő és lehetetlen helyzet, de tulajdonképpen a döntésünk okafogyottá vált.

Köszönöm. (*Dr. Szakács Imre: Azért biztos, ami biztos, tárgyaljuk meg! – Szórványos derűltség.*)

ELNÖK: Az ügyrendi javaslattal kapcsolatban nyitom meg először a vitát. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a javaslathoz. Lampertth Mónika képviselő asszonynak megadom a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Nem fogok meglepetést okozni: az MSZP-s képviselők támogatják Bárándy Gergely indítványát. (*Derűltség. – Dr. Horváth Zsolt dr. Bárándy Gergelynek: Gratulálunk! – Dr. Bárándy Gergely: Támogassátok ti is!*) A gratulációkat köszönjük, jólesik nekünk.

Azonban én szívesen megkérdezném államtitkár urat, hogy mit gondol egy ilyen helyzetről, jogszerű-e vagy sem. (*Közbeszólások.*) Nem belügyi, igazságügyi, én úgy tudom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más ügyrendi hozzászólást nem látok, azzal együtt, hogy azt szeretném megjegyezni, hogy ez a bizottsági ülés, az pedig a plenáris ülés. (*Dr. Bárándy Gergely: De rossz a sorrend!*) De természetesen az ügyrendi javaslatról dönteni fog a bizottság.

Szavazás az ügyrendi indítványról

Kérdezem, ki az, aki támogatja az ügyrendi javaslatot. (*Szavazás.*) 5-en támogatják, a bizottság tehát nem támogatta.

Így megnyitom a tárgysorozatba-vételről, illetve annak nyomán adott esetben az általános vitára alkalmasságról a vitát az előterjesztéssel kapcsolatban.

Képviselő asszonynak adom meg a szót.

Hozzászólások, reflexiók

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Én az elnök úrtól szeretnék kérdezni, ha már az volt az álláspontja itt a képviselőtársaimnak, hogy ez oly mértékben belügy, hogy a jogtudós államtitkárt nem kérdezhetem meg. Hát, akkor elnök urat kérdezem meg. És akkor mi van, ha véletlenül az történe, hogy mondjuk, a bizottság nem szavazná meg? Akkor mi történik? Hát teljes nonszensz! Bárándy Gergelynek igaza van.

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő asszony, minket kijelöltek ennek a napirendi javaslatnak a megvitatására.

Alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, tisztelettel. A bizottságunk egyébként a tárgybeli módosításra tett indítványt már tárgyalta egy korábbi ülésén, csak ezt a módosítási javaslatot én visszavontam, és önálló jogszabályként vagy törvénymódosító javaslatként hoztam be.

A parlamenti plénum napirendjét a Házbizottság javaslatára a parlament határozza meg. Ez tőlünk teljesen független. Szerintem ez nem akadály a módosítási javaslat megtárgyalásának.

Köszönöm szépen. Kérem a tárgysorozatba-vételt, illetőleg az általános vitára alkalmasság feletti döntést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány, illetve a tárca álláspontját az előterjesztésről.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Én azért nem jelentkeztem szólásra, mert úgy emlékszem, ügyrendi kérdésekbe nem igazán van beleszólásom. Hanem tartalmilag azt tudom mondani, hogy amennyiben a bizottság tárgysorozatba veszi a javaslatot, akkor az a tárcánk álláspontja, hogy általános vitára alkalmas. Ezért kérem, hogy a bizottság támogassa az általános vitára való alkalmasságát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. Bárándy Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Részben az előző vitához kapcsolódva, részben pedig új elemeket fölvonultatva kívánok hozzászólni.

Először is, azt meglepőnek tartom, főleg Papcsák alelnök úr részéről, hiszen ügyvédként pontosan tudja azt, hogy a formai követelmények mit jelentenek; szóval, hogy azt mondja, hogy azért, mert tartalmilag egyezőség van két javaslat között, ezért a formai szabályokat nem kell betartani. Attól függetlenül, hogy ez a javaslat tartalmilag ezek szerint ugyanaz – mert a rendelkezésre álló rövid időn belül sajnos még nem volt lehetőségünk teljes egészében összevetni a korábbival; a hasonlóságot nyilvánvalóan mi is felfedeztük és láttuk –, de azért azt is tudni kell, hogy ha valami korábban módosító javaslat volt egy másik törvényhez, most pedig egy új, önálló képviselői indítvány, akkor az formálisan egy új indítványnak minősül. Szerintem bárki, aki elvégezte valaha a jogi egyetemet, nem vitatja ezt. Attól, mert egy követelést, mondjuk, egyszer beadtak az egyik bíróságon, onnan visszavonták és beadják egy másikon, attól az még egy új ügynek minősül, új ügyszámmal; ahogy egyébként itt is új irományszámot kapott képviselő úrnak a javaslata. Éppen ezért erre az új indítványra ugyanúgy érvényesek a formai szabályok, mint ha ez a javaslat tartalmi szempontból még soha nem járt volna a Ház előtt. Éppen ezért az, amit alelnök úr mond, egész egyszerűen nem állja meg a helyét.

Ami viszont tartalmilag érdekesebb kérdés, hogy először is örülök annak, hogy ugyanarról a javaslatról azóta államtitkár úr már tud legalább tárcaálláspontot mondani, mert amikor korábban módosító javaslatként járt előttünk, akkor még azt sem tudott. Másrészt pedig örülök, hogy lehetőség van a vitára, hiszen a módosító javaslat tárgyalásakor az akkor az ülést vezető Papcsák alelnök úr ugyanazzal a mondattal nyitotta meg és zárta le a vitát, tehát az embernek még arra sem volt ideje, hogy a kezét fölemelje, mikor már a vita lezárult. Éppen ezért jó volna, mivel Papcsák alelnök úr a plenáris ülésen sem vett részt, amikor ezt a módosító javaslatot meg lehetett volna tárgyalni, most legalább magyarázatot adna arra, hogy miért került a javaslat benyújtásra.

Annál inkább érdekelne ez, hiszen ha már egyszer, szerintem teljes mértékben házsabály-ellenesen, akkor önök mégis úgy döntöttek, hogy házsabályszerű a módosító javaslat és ezt befogadták, akkor miért nem lehet a javaslat elfogadásával megvárni a negyedik alaptörvény-módosításhoz kapcsolódó törvények zárószavazását. Látszik az, hogy a képviselő úr ezzel, amit most csinált, egyet szeretne elérni: hogy tekintettel arra, hogy az uniós szervek és a magyar kormány között még javában folynak a tárgyalások a negyedik alaptörvény-módosítással összefüggésben, ezért annak a törvényjavaslatnak az elfogadását késleltetik, az nem halad. Ezért abból képviselő úr kiemeli és benyújtja egy önálló képviselői indítványként, nyilván azért, mert ezt így önállóan sokkal gyorsabban, attól függetlenül el lehet majd fogadni. Azt gondolom, ez senki számára nem egy nagy talány.

Engem most már csak az érdekelne, hogy az itteni rendelkezések közül mi olyan elképesztően sürgős, hogy ne lehetne vele bevárni a negyedik alaptörvény-módosításhoz kapcsolódó törvények zárószavazását. Én fölvettem akkor is a plenáris ülésen, nem nagyon kaptam rá választ, hogy az ilyen jellegű módosítások, főleg úgy, hogy a törvényjavaslat kifejezetten kiemeli, hogy a szabályok a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazandók, fölvetik azt a gyanút, vagy legalábbis azt a rossz érzést keltik, hogy az elfogadáshoz bizonyos magánérdekek társulnak. Ugyanis ha elolvasom azt a rendelkezést vagy azt a rendelkezéssort, amiről szól ez a javaslat, akkor az ég egy adta világon semmi nem indokolja, hogy a polgári perben a beavatkozó vonatkozásában ezek a szabályok pillanatok alatt módosuljanak. Hacsak nincs egy olyan per, ami önöket nagyon érdekli, és az lezárulna, mielőtt, mondjuk, a másik törvényjavaslat zárószavazására sor kerülne.

Szóval, több oldalról is érdekel ez a dolog, hogy miért kellett ezt benyújtani, és miért kellett ilyen módon benyújtani; miért kellett ott statáriális módon ahhoz hozzácsatolni, miért kell most ugyanazzal a tartalommal ismételt benyújtani. És hogy az egyébként semmitmondó indokolásban leírt előterjesztői indokokon felül mi a valós célja annak, hogy a polgári perrendtartásnak ezeket a szabályait módosítani kívánják.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólást nem látok. A vitát lezárom.

Alelnök úrnak adom meg a szót válaszára.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Sajnálom, hogy képviselő úr semmitmondó indoklásnak tartja az egyébként szövegszerűen, pontosan körülhatárolt, módosításhoz fűzött észrevételemet.

Először is, nagyon sok személyeskedő megjegyzés hangzott el. Nem nagyon szoktam hozzá, az alkotmányügyi bizottság nem az a plénum, ahol képviselők egymással személyeskednek; tehát az, hogy én most ügyvéd vagyok, illetőleg azt sejtetni, hogy valamely polgári peres eljárásban ez alkalmazásra kerül, és éppen azért, mert egy egyedi ügyben adott esetben ez fontos érdeket képvisel.

Szerintem a képviselő úrnak tisztelnie kellene a parlamenti képviselőtársainak a képviselői minőségét, azt a jogukat, amely jogszabályok előterjesztésére feljogosítja őket. Mi tiszteletben tartottuk és én tiszteletben tartom a legmesszebbmenőig a képviselő úrnak azt a jogát, hogy akár a polgári törvénykönyvhöz vagy bármely jogszabályhoz bármikor módosító indítványt terjesszen vagy terjeszthessen elő. Ezt a jogot senki el nem vitathatja, és senki nem is korlátozhatja ebben. Én kérem, hogy tisztelje a kormánypárti képviselőknek is ezt a jogát, hogy ha van egy módosítási javaslata, akár az alaptörvény negyedik módosításához kapcsolódó törvényekhez benyújtott módosító indítványként, és arról úgy dönt, hogy azt nem kívánja abban a kérdésben vita tárgyává tenni, tehát szabad rendelkezése, mondhatom, diszkrecionális jogköre, hogy visszavonja, és akár önálló törvényjavaslatként ezt benyújthassa. Ezt senki el nem vitathatja sem tőlem, de azt gondolom, egyetlen képviselőtársamtól sem.

Én nem kívántam befolyásolni az ön értékítéletét; az első gondolatai között erre is kitért. Tehát ügyvédként nem dolgozom, ezt szeretném rögzíteni, szüneteltetem az ügyvédi tevékenységemet. De azért nagyon fontos megjegyezni a módosítással kapcsolatban, hogy csak szerettem volna segíteni, hogy megelőzzük a ma esti felesleges torzsalkodást, vitát, élesebb hangú, mondjuk úgy, hogy kitételeket. Én csak segíteni szerettem volna azzal, hogy emlékeztettem a tisztelt képviselő urat arra, hogy ez korábban már volt itt a bizottságunk előtt, ezt csak pontosan még egyszer rögzíteni szerettem volna.

Az ülésvezetést nyilvánvalóan nem lehet bírálni; ezt azért tisztelettel még egyszer szeretném itt rögzíteni a jegyzőkönyv számára: azt mondtam, hogy megnyitom a vitát, véget

ért, tehát lehetett érezni, hogy levittem a hangsúlyt, és utána, hogy lezárom a vitát. Ez két külön, önálló mondat. Ezen még el tudunk egyébként szerintem még küzdeni hosszú-hosszú évekig; szerintem a választók hamarosan megúnják ezt. Másfél évünk van még arra, hogy ilyen kérdésekkel is foglalkozzunk.

A jogszabály-, illetve törvénymódosításom elég egyértelmű, két területre vonatkozik: pontosítja a beavatkozásra vonatkozó normákat, illetőleg nagyon fontos területe, amikor a bírót tanúként hallgatják meg a hivatali működésével összefüggésben.

Úgy tudom, hogy az európai uniós vizsgálatnak vagy az Európai Unió Bizottságával való tárgyalásoknak ez a módosítás, a polgári perrendtartásról szóló módosítás nem tárgya – alapos a gyanúm, hogy az lesz. *(Derültség az MSZP részéről. – Dr. Bárándy Gergely: Hát, ez jó!)*

Nagyon szépen köszönöm, ennyiben kívántam kiegészíteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth Mónika képviselő asszony Botka László képviselő urat helyettesíti, Vitányi István képviselő úr pedig Szakács Imre képviselő urat.

Határozathozatalra kerül a sor. Tehát még egyszer szeretném rögzíteni, hogy a bizottság a rá vonatkozó házszabályi rendelkezéseknek megfelelően jár el. Amennyiben esetleg a plenáris ülés tévedett, akkor az a plenáris ülés és a Házbizottságnak a kérdése. Az alkotmányügyi bizottság ettől még, azt gondolom, úgy jár el helyesen, ha először tárgysorozatba vesz és utána dönt egy általános vitára alkalmasságról adott előterjesztés vonatkozásában.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Így először azt a kérdést teszem föl, hogy ki az, aki a T/10895. számú javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki az, aki ezt nem támogatja? *(Szavazás.)* 4-en nem támogatják. A bizottság tehát tárgysorozatba vette az indítványt.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

S ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. Ki az, aki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot.

Előadót állítunk Vas Imre képviselő úr személyében *(Jelzésre:)*, és Bárándy képviselő úr lesz a kisebbségi vélemény ismertetője. Köszönöm szépen.

„Egyebek” napirendi pont keretében van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)*
Nincs.

Akkor ezennel ezt a napirendi pontot és a bizottsági ülést berekesztem.

Holnap reggel, mostani tudásunk szerint fél 9-kor lesz bizottsági ülésünk, de lehet, hogy ez még egy kicsit korábbra fog jönni, ha úgy alakul. Erről képviselőtársaim SMS-ben kapnak majd értesítést, amennyiben időpontváltozás lesz.

Szép estét kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 24 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea