



Ikt.sz.: AIB/56-1/2013.

AIB-17/2013. sz. ülés
(AIB-194/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. április 29-én, hétfőn, 11.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Zárószavazás előkészítése</i>	7
<i>b) A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/10383. szám)</i>	7
<i>A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10747. szám); általános vita</i>	9
<i>Lenner Áron Márk szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	10
<i>Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10904. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</i>	10
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	10
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	12
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	12
<i>A nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításáról szóló törvényjavaslat (T/10102. szám, új/átdolgozott változat a T/7961. szám helyett); döntés bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról a Házszabály 96. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban</i>	12
<i>a) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/10798. szám); b) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/10796. szám); általános vita</i>	12
<i>Szavazás a H/10798. számú határozati javaslat általános vitára alkalmasságáról</i>	13
<i>Szavazás a H/10796. számú határozati javaslat általános vitára alkalmasságáról</i>	13
<i>Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a Mentelmi, összeférhetetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság működésével kapcsolatos házszabályi rendelkezések értelmezése tárgyában (AIB/37/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban</i>	13
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	13
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	15

Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a T/10544. számú törvényjavaslat visszautasítása tárgyában (AIB/41/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban	15
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	15
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	16
Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Lezsák Sándor alelnök 2013. április 16-ai ülésvezetése tárgyában (AIB/48/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban	16
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	16
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	16
A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10750. szám); általános vita	17
<i>Dr. Fedor Tibor szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	17
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	18

Napirendi javaslat

1. Zárószavazás előkészítése:
 - a) A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10221. szám)
(Horváth István, Font Sándor, dr. Nyitrai Zsolt és Patay Vilmos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - b) A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/10383. szám)
(Németh Szilárd István és Ékes József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
2. A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10594. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításáról szóló törvényjavaslat (T/10102. szám, új/átdolgozott változat a T/7961. szám helyett)
(Dr. Kocsis Máté és Csampa Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról a Hárszabály 96. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban)
4. A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10750. szám)
(Általános vita)
5. A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10747. szám)
(Általános vita)
6. a) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/10798. szám)
(Az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság önálló indítványa)

(Általános vita)

b) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/10796. szám)

(Az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság önálló indítványa)

(Általános vita)

7. Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a Mentelmi, összeférhetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság működésével kapcsolatos házszabályi rendelkezések értelmezése tárgyában

(AIB/37/2013.)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

8. Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a T/10544. számú törvényjavaslat visszautasítása tárgyában

(AIB/41/2013.)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

9. Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Lezsák Sándor alelnök 2013. április 16-ai ülésvezetése tárgyában

(AIB/48/2013.)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

10. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) távozása után dr. Varga Istvánnak (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Molnár Attilának (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Puskás Imrének (Fidesz)
Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Kálmán László szakértő (Belügyminisztérium)
Németh Szilárd István (Fidesz) országgyűlési képviselő
Dr. Fedor Tibor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11.00 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdjük a munkánkat. Tisztelettel köszöntöm minden képviselőtársamat és mindenkit, aki meghívottként részt vesz a bizottsági ülésen.

Kozma Péter képviselő úr helyettesíti Molnár Attilát, jómagam Papcsák Ferenc alelnök urat, Puskás Imre Vitányi Istvánt, Zsiga Marcell Gruber Attilát, Vas Imre Horváth Zsoltot, Rubovszky György Szakács Imrét, Bárándy Gergely Steiner Pált helyettesíti.

Tisztelt Bizottság! Napirend-kiegészítésre teszek indítványt: a T/10904. számú, Vas Imre és jómagam által benyújtott javaslatra. Kérdezem, ki az, aki támogatja a napirend kiegészítését. (Szavazás.) 16 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 2-en nem támogatták.

Tisztelt Bizottság! A napirendi javaslatához képest további módosításra teszek indítványt. Az a javaslatom, hogy a zárószavazás előkészítése a rezsicsökkentés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatra terjedjen ki, és a hegyközségekről szóló törvényjavaslatot vegyük le a napirendről; vegyük le a napirendről a T/10594. számú, a statisztikáról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot; a sorrendet pedig úgy javaslom, hogy a zárószavazásokat követően a közraktározásról szóló törvényjavaslat kerüljön megtárgyalásra, s ezt követően pedig a napirend-kiegészítés; a többi pedig maradjon változatlan sorrendben.

Kérdezem a bizottságot, hogy ezekkel a módosításokkal, kiegészítésekkel elfogadja-e a napirendi javaslatot. (Szavazás.) 18 igen. Ki nem fogadja el? (Szavazás.) 2 nem. A bizottság tehát elfogadta a napirendjét. Köszönöm.

Zárószavazás előkészítése

b) A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/10383. szám)

Zárószavazás előkészítésével folytatjuk a munkánkat: a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló T/10383. számú törvényjavaslat, Németh Szilárd és Ékes József képviselők indítványa. Németh Szilárd képviselő urat üdvözlöm a napirend tárgyalásánál, a kormány részéről pedig Fónagy János államtitkár urat. Egy 8 pontos ajánlás van előttünk, összefüggésekkel együtt.

Az 1. módosító javaslat Lukács Zoltán, Józsa István és Szekeres Imre képviselők javaslata. Kérdezem először az előterjesztő álláspontját.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Államtitkár úr?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Hozzászólást nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. javaslat Lukács Zoltán, Józsa István és Szekeres Imre javaslata, összefüggésben a 6. és 8. javaslattal. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Németh Szilárd képviselő javaslata; gondolom, előterjesztőként támogatja.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Kérdezem az államtitkár urat.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok... Képviselő úr?

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Van egy kiegészítenivalóm. Egy jogtechnikai probléma van, erre szeretném felhívni a figyelmet. A 9. §-ba került be a kihirdetésről szóló, hatályba léptető rendelkezés. Szeretném, ha ez a végére kerülne.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ez a 7. számú javaslatnál lesz, vissza fogunk rá térni, képviselő úr.

Most az eredeti 3-asról kérem, hogy döntsön a bizottság. Ki támogatja ezt a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 4. javaslat Németh Szilárd képviselő úr javaslata; gondolom, előterjesztőként támogatja.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság egyhangúlag támogatta.

Az 5. pont Lukács Zoltán, Józsa István és Szekeres Imre képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont következik. Itt a 9. § tekintetében tett tehát egy javaslatot képviselő úr. Kérem képviselő urat, itt mondja el az előző javaslatot.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Szeretném tehát megismételni, hogy a 9. §-ba került a hatályba léptető rész egy jogtechnikai probléma miatt, és azt szeretném, ha ez hagyományosan a végére kerülhetne.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját, ha lehet, ezzel a módosítási javaslattal együtt.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A módosítás helyesbít, és támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja tehát a módosító indítványt az előterjesztőként tett kiegészítéssel együtt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Köszönöm szépen képviselő úrnak.

Jelzem közben, hogy Papcsák Ferenc képviselő úr Gulyás Gergely képviselő urat helyettesíti.

A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10747. szám); általános vita

Következik a T/10747. számú törvényjavaslat a közraktározásról. Azért volt kérés az előrehozatal, mert más bizottság is tárgyalni fogja a javaslatot.

Helyettes államtitkár úrnak megadom a szót szóbeli kiegészítésre.

Lenner Áron Márk szóbeli kiegészítése

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A törvénymódosítás célja, hogy az 1996-ban megalkotott közraktári szabályozást korszerűsítse.

Magyarországon jelenleg összesen három közraktár működik, ez jóval alacsonyabb, mint a korábbi szám. A törvényjavaslat oka az, hogy a közraktározásba vetett bizalom jelentős mértékben lecsökkent, és a bankok egyre inkább értéktelen értékpapírként kezelik a közraktárjegyet. Ennek oka az, hogy a viszonylag jelentős, három év alatt 123 milliárd forintnyi raktározott árura rúgó piac nem képes rendesen működni a nagyarányú illegális tevékenység miatt, ami alatt jelen esetben a lopást értjük; tehát közraktárba elhelyezett áruk jelentős mértékben tűnnek el, több milliárd forintra tehető ezeknek az ellopott áruknak az értéke. Ez elsősorban a művi közraktározás esetében jellemző, amikor nem a közraktárban van fizikailag az áru, hanem a letevő a saját telephelyén tartja az árut, ám közraktári jegyet kap rá.

A törvényjavaslat elsősorban biztonsági kérdésekkel foglalkozik, hogyan kell elkülöníteni az árut, milyen módon kell őrizni; valamint az ügymenet felgyorsítása érdekében a közraktárból eredő birtokperек esetében a váltóperекre alkalmazott gyorsított eljárási rendet célozza alkalmazni a törvényjavaslat.

Az előterjesztő részéről javasoljuk általános vitára bocsátani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Ebben az esetben kérem, döntsön a bizottság a javaslat általános vitára alkalmasságáról. Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy általános vitára alkalmas. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2 nem. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Előadót kell majd várhatóan állítani. Meg fogjuk még beszélni, hogy ki lesz a bizottsági előadó. Kérdezem Bárándy képviselő urat, kívánnak-e kisebbségi véleményt előadni. *(Dr. Bárándy Gergely: Nem, köszönjük.)* Nem, köszönöm szépen.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10904. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita

Soron következik az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló T/10904. számú törvényjavaslat.

Kérdezem Vas Imre képviselő urat, van-e szóbeli kiegészítés. Képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nincs szóbeli kiegészitésem. Kérem a bizottságot, hogy döntsön az indítvány tárgysorozatba-vételéről, illetve általános vitára való alkalmasságáról.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném jelezni, hogy fogok majd valószínűleg szót kérni még egyszer, csak a vita lezárása miatt mondom; először kérdést tennék föl az előterjesztőnek: mi az oka a törvényjavaslat benyújtásának? Kérek erre egy indokolást Vas képviselő úrtól. S különösen a vonatkozásban kérnék indokolást, hogy miért szükséges különleges sürgős eljárásban tárgyalni a javaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Az utóbbit majd a Házbizottság fogja eldönteni, ez javaslatként fogalmazódott meg.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Az indoklás általános része ezt pontosan tartalmazza. Egyrészt vannak ellentmondások, például az adatkérésnél fel is soroltuk: polgári perrendtartás, büntetőeljárás törvény, szabálysértési törvény, Ket., végrehajtási törvény, de még tudnék néhány törvényt mondani, amely másként szabályozza az iratbetekintési jogot, mint a közérdekű információnál. Tehát egyrészt ezt kellett mindenképpen elhatárolni.

Másrészt, mint ahogy már a Ptk. vitájánál is volt róla szó, az új Ptk. nem tartalmazza a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok kiadását, ezt viszont úgy is szabályozza, hogy a 3. §, amelyik erre vonatkozik, 2014. március 15-én lép hatályba, az új Ptk. hatálybalépésével, ezzel egészül ki a 27. §-a a jelenleg hatályos, információs önrendelkezésről szóló törvénynek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úr jelezte már korábban is, hogy hozzá kíván szólni. Képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ezek a szakmai érvek, amelyeket Vas képviselő úr elmondott, a számomra még mindig nem teszik megmagyarázottá azt, hogy miért javasolja a különleges sürgős eljárást a kormánypárt a javaslattal kapcsolatban.

Az látszik, hogy az információ, a közérdekű információ felhasználásának a lehetőségi körét szűkíti ez az eljárás az én megítélésem szerint. És megmondom őszintén, amikor egy ilyet látok, ráadásul, ha azt is figyelembe veszem, hogy az Adatvédelmi Hatóság elnöke valószínűleg nem látta még ezt a javaslatot, de véleményezni olyan mértékben biztosan nem tudta, hogy mi lássuk az ő álláspontját az elénk terjesztett javaslatról, akkor az emberben megint csak ezek a rossz érzések föl-föltörnek. Ugyanis ha látjuk azt, hogy mi a célja vagy mi a mögöttes célja, vagy mi lehet – hadd fogalmazzak így – a mögöttes célja ennek a javaslatnak, akkor az látszik belőle, hogy olyan lehetősége a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalának és terjesztésének, mint korábban volt, nem lesz. És ha ezt összekötjük azzal, hogy az elmúlt időszakban a közéletben meglehetősen sok szó esett arról, tisztelt bizottság, hogy a trafiktörvény kapcsán kik azok, akik elnyerték ezeket a pályázatokat, és milyen módon nyerték el ezeket a pályázatokat, azaz mely nyertes pályázók milyen módon kötődnek egyébként kormánypárti képviselőkhöz (*Dr. Papcsák Ferenc: Nyilvános pályázat volt!*), akkor legalábbis az a rossz érzés keletkezik az emberben, hogy ezen adatok nyilvánosságának a bizonyos fokú korlátozására törekszik ez a javaslat, és ez lehet egyfajta indoka annak, hogy miért kell ezt különleges sürgős eljárásban tárgyalni. Ugyanis én azokban a szakmai érvekben, amelyeket Vas képviselő úr most elmondott nekünk, és amit tartalmaz a javaslat indokolása, én nem látom be azt, hogy miért kellene 48 órán belül hatályos törvénynek lenni ebből a javaslatból.

Ha ez egy normál törvényjavaslatként kerülne előterjesztésre, akkor sokkal jobb szívvel lehetne szakmai vitát folytatni róla. De amíg nem tudjuk a valós indokát ennek a sietségnek, addig az emberben bizony ezek a rossz érzések fel-felmerülnek és keletkeznek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom, és előterjesztőként visszaadom a szót Vas Imre képviselő úrnak.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Arra biztatnám Bárándy képviselőtársamat, hogy ne rossz érzésről beszéljen, hanem ha van konkrét kifogása, kétszer is hozzászólt, elmondhatta volna.

Nyilvánvalóan nem a törvény 3. §-a miatt kell ezt aránylag sürgősen tárgyalnia az Országgyűlésnek, mert az 2014. március 15-én lép hatályba. Én pont ellentétesen látom: én pont úgy látom, hogy ez a közérdekű adatok, illetve közérdekből nyilvános adatok terjesztését pontosabban szabályozza (*Dr. Bárándy Gergely: Célhoz köti.*), hogy ne lehessen két, akár az infotörvényre és mellette, mondjuk, a polgári perrendtartásra vagy a Ket. szabályaira külön hivatkozni.

Úgyhogy én úgy gondolom, hogy előremutató a törvényjavaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Két szavazást kell megtennünk, egyrészt a tárgysorozatbavételről, másrészt pedig az általános vitára alkalmasságról.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Elsőként kérdezem a bizottságot, hogy tárgysorozatba veszi-e a javaslatot. Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja ezt? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság tárgysorozatba vette a javaslatot.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Ki tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság a javaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Köszönöm. Molnár Attila képviselő úr Turi-Kovács Béla képviselő urat helyettesítette.

Jómagam leszek a bizottsági előadó, attól függően, hogy mikor lesz a vita, de gondolom, ez a mai napon meg fog történni. A Házbizottság mai döntése nyomán lehet, hogy ma még ebben a kérdésben, amennyiben érkezik módosító indítvány, akkor a bizottságnak üléseznie kell majd.

A nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításáról szóló törvényjavaslat (T/10102. szám, új/átdolgozott változat a T/7961. szám helyett); döntés bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról a Házzsabály 96. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban

Soron következik a nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításáról szóló T/10102. számú törvényjavaslat; bizottsági módosító javaslat benyújtásáról kell majd döntenie a bizottságnak.

Kérdezem a Belügyminisztérium képviselőjét, Kálmán László urat, támogatja-e ennek a bizottsági módosító javaslatnak a benyújtását.

DR. KÁLMÁN LÁSZLÓ (Belügyminisztérium): Elnök úr, támogatja a Belügyminisztérium.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását? *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság tehát úgy döntött, hogy benyújtja a bizottsági módosító javaslatot.

Köszönöm szépen.

A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő, T/10750. számú törvényjavaslat következik, illetve következne. Főosztályvezető úr, gondolom, másik bizottságnál képviseli az előterjesztést.

a) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/10798. szám); b) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/10796. szám); általános vita

Ezért javaslatot teszek, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolójának elfogadásáról, valamint a 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló javaslatokat vegyük elő. Az előterjesztő képviselője nincs jelen, de távollétében is meg tudjuk tárgyalni a javaslatot.

Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Szavazás a H/10798. számú határozati javaslat általános vitára alkalmasságáról

Ebben az esetben az általános vitára alkalmasságáról döntünk, először a H/10798. számú határozati javaslatról. Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja. (Szavazás.) 20 igen. Ki az, aki nem? (Szavazás. – *Nincs ilyen.*) Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak tartja.

Szavazás a H/10796. számú határozati javaslat általános vitára alkalmasságáról

Soron következik b) pontként a H/10796. számú határozati javaslat általános vitára alkalmasságáról szóló döntés meghozatala. Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja. (Szavazás.) 20 igen. Ki az, aki nem? (Szavazás. – *Nincs ilyen.*) Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak tartja.

Ezzel ennek a napirendi pontnak is a végére értünk.

A három ügyrendi javaslat megtárgyalásával folytatjuk bizottsági munkánkat.

Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a Mentelmi, összeférhetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság működésével kapcsolatos házszabályi rendelkezések értelmezése tárgyában (AIB/37/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Az első javaslat az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a Mentelmi, összeférhetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság működésével kapcsolatos házszabályi rendelkezések értelmezése tárgyában, ez a 37/2013. számot viseli.

Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretném most függetleníteni a kérdést attól az ügytől, ami az alapját adta a megkeresésnek. Nekem nem muszáj, de szerintem most az a helyes, ha elméleti síkon beszélgetünk erről a kérdésről.

Mi azt gondoljuk, hogy amennyiben a Házszabály megállapít egy olyan szabályt, miszerint is egy bizottság paritásos alapon működik, akkor ezt azért teszi, mert a Házszabály megalkotói, azaz az Országgyűlés és az országgyűlési képviselők úgy tartották helyesnek, az volt a szándékuk, amikor ezt a szabályt megalkották, hogy úgy lehessen csak ezekben a bizottságokban döntést hozni, hogy azzal legalább egy ellenzéki képviselő a kormánypártok mellett egyetért. Ha ez a helyzet nem adott, akkor én azt gondolom, hogy az Országgyűlésnek lett volna és lenne feladata az, hogy a pótlásról gondoskodjon, azaz előállítsa azt a helyzetet, hogy a bizottság paritásos alapon működik, és amikor ilyen módon működik, akkor tud csak érvényes döntést hozni. Ez a mi értelmezésünk, ez a mi szakmai álláspontunk ezzel az üggyel kapcsolatban.

Azaz azok a döntések, amelyeket a Házszabály szerint paritásos bizottság úgy hoz meg, hogy ez a követelmény, amely a Házszabályban lefektetésre került, ez a paritásos mivolt nem érvényesül, úgy ezek a döntések nem érvényesek. Úgy hiszem, hogy ezt a határozatot, ezt az állásfoglalást a Házszabály értelmezése alapján az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságnak mint ügyrendi bizottságnak meg kell hozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr mint a mentelmi bizottság elnöke is szót kér.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelt Bizottság! Én a Házsabályt úgy értelmezem, hogy az Országgyűlés köteles biztosítani azt, hogy a paritásosság fennálljon. Itt nem az Országgyűlés akadályozta meg a paritásos létet, hanem az, hogy az LMP-képviselő elvesztette a mandátumát, a bizottsági tagságát azzal, hogy megszűnt az LMP-frakció. Nem az Országgyűlés vonta meg. Ez egy objektív probléma. De azért hadd mondjam azt, hogy ha arra az álláspontra helyezkednék, mint amit a képviselő úr az előbb mondott, akkor obstrukciónak teszem ki a mentelmi bizottságot, mert bármelyik párt egyszerűen lemondhatja a képviselőjét, hónapokig nem hajlandó jelölni abba a bizottságba, és akkor az Országgyűlés működése megakad. Egy olyan bizottságé, amelyik kivételesen, legalábbis ebben a ciklusban a 30 napos ügyintézési határidőket következetesen betartotta. Akkor erre nem lett volna lehetőségünk.

A konkrét dolog annyiban rossz, mindenesetre az MSZP ezzel az akciójával tönkretette az egyetlen normál hangnemű bizottság belső működését, mert a bizalom végleg megszűnt az MSZP-s képviselők iránt, bennem – ezt magamra vállalom. Abban az ügyben én egy olyan kérdésben kértem ki a bizottság álláspontját, ahol el sem rendeltem a vagyonzvizsgálati eljárást. Tehát nem bizottsági döntés született az ügyben, hanem a bizottság elnöke döntött. Itt egyszerűen arra voltam kíváncsi, hogy a bizottsági tagok milyen konkrét érveket tudnak fölhozni a rendelkezésemre álló bizonyítékok ellen. S mivel egyetlen értékelhető ellenzéki véleményt sem hallottam, amely befolyásolhatta volna az elhatározásomat, ezt eldöntöttük, és utána bizottsági elnökként eldöntöttem a kérdést.

Visszatérve tehát az alapkérdésre, nekem az az álláspontom, hogy nem az Országgyűlés mulasztott, hanem egy kívülálló ok idézte elő ezt az állapotot, és ezzel nem lehet megakasztani a bizottság tevékenységét. Én azzal az eseti állásfoglalással egyértelműen egyetértek, ami az itteni előterjesztésben szerepel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én őszintén szólva, merem remélni, hogy a többi bizottságban is normális hangvételen folynak a dolgok. Én az alkotmányügyi bizottságot is alapvetően ilyennek ítélem; némi kilengések persze szoktak lenni, de alapvetően azt gondolom, ilyen. A mentelmi bizottság gyakorlatát nem tudom megítélni, merthogy nem vagyok tagja ennek a bizottságnak. Épp ezért, amit Rubovszky képviselő úr elmondott, ezt én, ahogy szokták mondani, sem megerősíteni, sem cáfolni nem tudom, merthogy nem voltam ott a helyszínen. De én úgy hiszem, ez nem tartozik most a napirendi pont tárgyához, ezt majd önök a másik bizottság ülésén egymás között meg tudják vitatni.

Azonban az egy egészen más helyzet, amikor az ellenzéki pártok szándékosan nem delegálnak képviselőt egy parlamenti bizottságba. Ebben az esetben, azt gondolom, az ügyrendi bizottság természetesen erre a körülményre figyelemmel hozhat egy más tartalmú állásfoglalást. Itt azonban nem erről volt szó. Itt az Országgyűlésnek minden lehetősége meg lett volna arra, hogy mielőtt önök döntést hoznak ebben az ominózus ügyben, az előtt kiegészítsék a bizottság létszámát paritásosra. Ugyanis itt nem ellenzéki obstrukcióról volt szó, hanem arról, hogy valóban, az LMP-s képviselőcsoport megszűnése okán az egyik bizottsági tag kiesett a bizottságból. Ahogy az előző napirendi pontban tárgyalt esetben önök minden gond nélkül el tudnak fogadni 48 órán belül egy törvényt, úgy hiszem, annak sem lett volna semmi akadálya, hogy ha ez a kormánypárti szándék valóban fennállt volna, még egyszer mondom: ha valóban fennállt volna, akkor a döntés előtt gyorsan választanak egy új ellenzéki bizottsági tagot a mentelmi bizottságba. Én tehát sokkal inkább azt gondolom, hogy ezt a helyzetet, ami adódott, egy szerencsés lehetőségnek tekintették a kormánypártok, és gyorsan meghozták az adott kérdésben a döntésüket.

Ettől függetlenül én azt gondolom, hogy mivel az Országgyűlésnek megvolt a lehetősége a bizottsági tag pótlására a döntés előtt, a Házsabály pedig paritásosnak írja elő a bizottságot, ezért a döntés nem érvényes. Tehát azok az érvek, amelyeket Rubovszky képviselő úr ezzel kapcsolatban elmondott, nem állják meg a helyüket. Úgyhogy mi a mi jogértelmezésünk szerint tartanánk helyesnek egy döntést ebben az ügyben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga István képviselő úr Puskás Imre képviselő urat helyettesíti.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki egyetért az állásfoglalás-tervezetben foglaltakkal és azt támogatja. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság tehát ezt az állásfoglalást elfogadta.

Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a T/10544. számú törvényjavaslat visszautasítása tárgyában (AIB/41/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Soron következik az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a T/10544. számú törvényjavaslat visszautasítása tárgyában; ez a 41/2013. számot viselő állásfoglalás-tervezet.

Megnyitom erről a vitát. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Egy nagyon rövid hozzászólásra kértem szót, tisztelt elnök úr.

Amikor bevezették azt a lehetőséget, hogy a házelnök visszautasíthatja a törvényjavaslatokat, akkor pontosan az ehhez hasonló kérdések vonatkozásában fogalmaztunk meg kritikát, magyarul szólva, hogy az elnök úr gyakorlatilag akkor utasít vissza neki nem tetsző javaslatokat, amikor akar.

Az, hogy egy javaslat azt célozza, hogy a miniszterelnök képe ott legyen valahol, én nem tudom, miért minősíthető feltétlenül komolytalannak, akkor, amikor számtalan ehhez hasonló rendelkezést önök elfogadnak, és megjegyzem azt is, hogy ha jól emlékszem, a miniszterelnök arcképével díszített levél ment ki nemzeti konzultáció címén is. Tehát az, hogy ez valahol megjelenjen, mondjam azt, hivatalos dokumentumban, nem példátlan és nem példa nélküli.

Én értem azt, hogy ez nem tetszik a házelnöknek, de ettől még a javaslat nem tekinthető komolytalannak. Éppen ez az a szubjektív megítélés, amelynek a veszélyére mi annak idején fölhívtuk a figyelmet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Felhívom a figyelmet arra, hogy a '96-os Házsabályban ez a lehetőség már létezett, és azóta egyébként számos ügyrendi állásfoglalás, házbizottsági állásfoglalás is van az ügyben. Azt gondolom, ez hozzátartozik a kérdéshez.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

Tekintettel arra, hogy több hozzászólási szándékot nem látok, kérdezem, ki az, aki egyetért az állásfoglalással. *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem értenek egyet? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság elfogadta az állásfoglalást.

Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Lezsák Sándor alelnök 2013. április 16-ai ülésvezetése tárgyában (AIB/48/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Soron következik az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Lezsák Sándor alelnök úr 2013. április 16-ai ülésvezetése tárgyában; ez a 48/2013. számú állásfoglalás-tervezet.

A vitát megnyitva, kérdezem, ki kíván hozzászólni. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tekintettel, hogy egyedül képviselem itt most a frakciót, kénytelen vagyok mindenhez én hozzászólni.

Az állásfoglalásnak az első részével egyetértek, és örülök annak, hogy végre a Fidesz képviselőcsoportja is hajlandó a Házsabályt akkor is megfelelőképpen alkalmazni, ha a saját pártcsaládjába vagy pártjába tartozó levezető elnök tevékenységével kapcsolatos kritikát vagy hibát fogalmazza meg.

Egyetlen felvetéssel élnék csak. Ha Józsa István képviselő úrnak a mondatát vagy kifejezését sértőnek nyilvánítja, sértőnek nyilvánította az elnök, akkor én arra kérném a tisztelt kormánypárti oldalt, hogy amikor ennek az inverzét a másik politikai csoport hangoztatja, akkor is legyen ugyanilyen érzékeny a sértő kifejezések megítélése vonatkozásában.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én annyiban egészíteném ki az elhangzottakat, hogy természetesen azért itt a lényeg az, hogy ha nem mondana – és most vonatkoztassunk el a konkrét képviselő személyétől – képviselő sértőt, akkor nem lenne kit figyelmeztetni, és nem lehetne mit elfelejteni figyelmeztetés tekintetében. Ilyen értelemben születik ez az állásfoglalás. *(Dr. Bárándy Gergely: Én a kommunisztázásra gondolok a másik oldal részéről.)* Én elvonatkoztattam a személyektől.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

Hozzászólási szándékot képviselőtársaim nem jeleznek. Kérdezem, ki az, aki az állásfoglalással egyetért. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta az állásfoglalást.

Most kellene visszatérni arra az egy napirendi pontra, ahol előterjesztő hiányában még mindig nem tudunk mit tenni. *(Jelzésre:)* Egy-két percen belül itt lesz már, éppen érkezőben van idefelé.

Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Addig az „egyebeket” esetleg tárgyaljuk meg.

ELNÖK: Az „egyebeket” napirendi pontban van-e bárkinek mondanivalója? *(Nincs jelentkező.)* Nekünk sincs. Akkor ezt a napirendi pontot is lezárva *(Derültség.)*, rövid technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkánkat. Főosztályvezető urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál.

A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10750. szám); általános vita

Soron következik a vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/10750. számú törvényjavaslat. Főosztályvezető úré a szó, amennyiben van szóbeli kiegészítése.

Dr. Fedor Tibor szóbeli kiegészítése

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a meghívást.

Az előterjesztő nevében nagyon röviden annyit mondanék, hogy a jelenleg benyújtott törvényjavaslatot egyrészt az Alkotmánybíróságnak az a határozata indokolta, amivel az egyházi törvény egyes részeit, főként az egyházi elismerésre vonatkozóan megsemmisítette, illetve az alaptörvény negyedik módosítása, amely az állam–egyház kapcsolatára vonatkozóan és a vallási tevékenységet végző szervezetekre is kiterjedően rendelkezéseket hozott, amelyeket szintén végre kell hajtani a sarkalatos törvény módosítása során.

Egyebekben természetesen minden kérdésre készségesen rendelkezésre állok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Rubovszky képviselő úré a szó.

Hozzászólások, reflexióik

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én csak kérdezni szeretnék valamit. Nem találok – bár itt van nálam a törvény, segítséget szeretnék kérni –, hogy a vallási egyesületként működő szervezeteknél, akik az egyesületi jog alá tartoznak, azoknál ez a törvény megszüntetné az ügyészség törvényességi felügyeletét?

ELNÖK: Parancsoljon, főosztályvezető úr!

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! Röviden, koncepcionálisan annyit mondanék, hogy visszatérve az alaptörvény módosítására, az alaptörvény adott esetben vallási tevékenységet végző szervezetekről, illetve egyházakról rendelkezik. Ennek alapján a jelenleg előterjesztett sarkalatos törvény-módosító javaslat a vallási közösség kategórián belül tételezi mind a vallási tevékenységet végző szervezeteket, mind pedig az Országgyűlés által elismert egyházakat, amelyek vonatkozásában viszont bevezeti, illetve visszaállítja a bevett egyház kategóriát.

Tekintettel arra, hogy mint ahogy mondtam, egy fogalomrendszeren, a vallási közösségen belül jelenik meg mind a vallási tevékenységet végző szervezet, mind pedig a bevett egyház, ezért a jogállás tekintetében az előterjesztő azt javasolja, hogy lényegében az egyházi jogállásnak, egyházi autonómiának az elemeit minél szélesebb körben a vallási tevékenységet végző szervezetekre is, amelyek mintegy kiváltják a korábbi vallási egyesületi kategóriát, kiterjeszteni javasolja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rubovszky képviselő úr jelzi, hogy köszöni a választ. További hozzászólási szándékot nem látok.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot. Köszönöm szépen.

Ezzel ezt a bizottsági ülést be is fejeztük. S még egyszer: lehet, hogy ma még bizottsági ülést kell tartanunk valamikor a délutáni, kora esti órákban. Erről a megfelelő tájékoztatást természetesen mindenki meg fogja kapni. Köszönöm, és addig is mindenkinek szép napot kívánok.

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 43 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea