



Ikt.sz.: AIB/40-1/2013.

AIB-14/2013. sz. ülés
(AIB-191/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. április 8-án, hétfőn, 10 óra 30 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	7
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	9
<i>a) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója címmel benyújtott beszámoló (J/6591. szám); b) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10578. szám); együttes általános vita</i>	9
<i>Dr. Péterfalvi Attila szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	11
<i>Szavazás a J/6591. számú jelentés általános vitára alkalmasságáról</i>	15
<i>Szavazás a J/10578. számú jelentés általános vitára alkalmasságáról</i>	15
<i>Az Országgyűlés 2012. évi november 26-ai ülésnapon elfogadott, de az Alkotmánybíróság által részben alaptörvény-ellenessé nyilvánított, ezért a köztársasági elnök által visszaküldött, a választási eljárásról szóló törvény (T/8405/74. szám); zárószavazás előkészítése a HHSZ 111. §-a szerinti eljárásban</i>	15
<i>Vita az előterjesztett általános érvényű állásfoglalás tervezetéről</i>	16
<i>Gulyás Gergely ügyrendi indítványának megvitatása</i>	18
<i>Szavazás az ügyrendi indítvány elfogadásáról</i>	19
<i>A módosító indítványok megvitatása</i>	19
<i>Szavazás az általános érvényű állásfoglalásról</i>	25
<i>A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	25
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	25
<i>a) Az adó- és egyéb közterhekkkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslat (T/10238. szám, új/átdolgozott változat a T/9773. szám helyett)</i>	25
<i>b) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10053. szám)</i>	26
<i>c) Az egészségügyet érintő egyes törvényeknek az egészségügyi szakellátási felelősséggel kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10240. szám)</i>	26

<i>d) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10048. szám)</i>	27
<i>e) A szociális szövetkezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10241. szám)</i>	27
<i>f) A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10221. szám)</i>	27
<i>g) A finnugor rokon népek napjáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/10160. szám)</i>	28
<i>Az önkényuralmi jelképek használatának büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat (T/10592. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	28
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	28
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	29
<i>Dr. Répássy Róbert válaszai</i>	34
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	35
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</i>	35
<i>a) A közveszély színhelyén elkövetett lopás szigorúbb büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat (T/10622. szám)</i>	35
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	36
<i>Gulyás Gergely válaszai</i>	37
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	37
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	37
<i>d) A nemzeti jelképeink és történelmi értékeink védelme érdekében szükséges, egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10273. szám)</i>	37
<i>Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése</i>	37
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	39
<i>Dr. Apáti István válaszai</i>	40
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	41
<i>f) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10317. szám)</i>	41
<i>Hegedűs Lorántné szóbeli kiegészítése</i>	41
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	42

Napirendi javaslat

1. a) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója címmel benyújtott beszámoló (J/6591. szám)
b) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10578. szám)
(Együttes általános vita)

2. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. Az Országgyűlés 2012. évi november 26-ai ülésnapon elfogadott, de az Alkotmánybíróság által részben alaptörvény-ellenessé nyilvánított, ezért a köztársasági elnök által visszaküldött, a választási eljárásról szóló törvény (Zárószavazás előkészítése a HHSZ 111. §-a szerinti eljárásban)
(A köztársasági elnök átirata T/8405/74. számon került iktatásra)

4. Zárószavazás előkészítése:
 - a) Az adó- és egyéb közterhekkkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslat (T/10238. szám, új/átdolgozott változat a T/9773. szám helyett)
 - b) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10053. szám)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
 - c) Az egészségügyet érintő egyes törvényeknek az egészségügyi szakellátási felelősséggel kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10240. szám)
 - d) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10048. szám)

e) A szociális szervezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10241. szám)

5. Az önkényuralmi jelképek használatának büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat (T/10592. szám)

(Általános vita)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

6. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

a) A közveszély színhelyén elkövetett lopás szigorúbb büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat (T/10622. szám)

(Gulyás Gergely és dr. Kocsis Máté (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

b) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról a kilakoltatási moratórium meghosszabbítása érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10325. szám)

(Dr. Szili Katalin (független) képviselő önálló indítványa)

c) Magyarország Alaptörvényének akárhányadik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10265. szám)

(Dr. Schiffer András (független) képviselő önálló indítványa)

d) A nemzeti jelképeink és történelmi értékeink védelme érdekében szükséges, egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10273. szám)

(Dr. Apáti István, Hegedűs Lorántné, Baráth Zsolt, Mirkóczki Ádám, Szilágyi György, Pörzse Sándor és dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

e) A közpénzből finanszírozott állami propaganda megtiltásához szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/10275. szám, új/átdolgozott változat a T/10264. szám)

(Dr. Schiffer András (független) képviselő önálló indítványa)

f) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10317. szám)
(Hegedűs Lorántné, Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Dr. Schiffer András (független)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) távozása után dr. Gruber Attilának (Fidesz), illetve Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) megérkezéséig dr. Varga Istvánnak (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) távozása után dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Puskás Imrének (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Botka László (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)
Pösze Lajos (független) távozása után Székyné dr. Sztrémi Melindának (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Péterfalvi Attila, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Kátai Ildikó helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Virág Rudolf helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Bodnár Bence főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Karácsony Gergely (független) országgyűlési képviselő

Dr. Apáti István (Jobbik) országgyűlési képviselő

Hegedűs Lorántné (Jobbik) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Dr. Pálffy Ilona miniszterelnöki főtanácsadó

Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Brommer Zsombor (Magyar Bankszövetség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 30 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, meghívott vendégeinket.

Megkezdjük a mai bizottsági ülést. A helyettesítési rend a következő: Puskás Imre helyettesíti Vitányi Istvánt, Zsiga Marcell Gruber Attilát, Bárándy Gergely Botka Lászlót, jómagam Horváth Zsoltot, Kozma Péter Molnár Attilát, Varga István Turi-Kovács Bélát, Papcsák Ferenc alelnök úr Gulyás Gergelyt, Vas Imre pedig Rubovszky Györgyöt helyettesíti.

A kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban napirend-kiegészítési javaslatot teszek: a zárószavazások előkészítése tárgyában egészüljön ki f) és g) alponttal az eredetileg kiküldött napirendi javaslat; a hegyközségekről szóló törvényjavaslathoz, valamint a finnugor rokon népek napjáról szóló országgyűlési határozati javaslathoz is érkezett zárószavazás előtti módosító indítvány. Tehát ezzel javaslok kiegészíteni a napirendi javaslatot.

Kérdést, észrevételt nem látok. Kérdezem, ki az, aki támogatja az így kiegészített napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendet.

a) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója címmel benyújtott beszámoló (J/6591. szám); b) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10578. szám); együttes általános vita

Rátérünk az 1. napirendi pontunkra: a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója J/6591. számon, valamint a J/10578. számon a 2012. évi tevékenységről szóló beszámoló.

Köszöntöm Péterfalvi Attila biztos urat a napirendi pont tárgyalásánál. Elnök úr jelezte, hogy szóbeli kiegészítése van a napirendhez. Elnök úré a szó.

Dr. Péterfalvi Attila szóbeli kiegészítése

DR. PÉTERFALVI ATTILA, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Bár korábban sok parlamenti beszámolóban a tárgyalásán vettem már részt, bizottság előtt, illetőleg plenáris ülésen is, mégis a mai alkalom egy különleges alkalom.

A 2012. évről szóló beszámoló bevezetője egy Platón-idézettel kezdődik, Hérakleitoszra hivatkozva, aminek lényege, hogy nem léphetsz kétszer ugyanabba a folyóba. Ez igaz az információs jogok magyarországi helyzetére is, gondolok itt az alkotmányos reform keretében megváltozott jogi szabályozásra, illetőleg ennek a legkiemeltebb részeként az Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság létrehozására. De utalhatok a saját tevékenységemre is, hiszen már több mint negyedszázada figyelem az adatvédelem és az információszabadság helyzetét, jogi szabályozását; ez számomra is egy új feladatot, új lehetőséget jelent.

A beszámoló, illetve a mai tárgyalás két év tevékenységéről szól. A 2011. évi beszámoló részben a hatóság megalakulásának történetét és lehetőségeit mutatja be; bemutatja, hogy milyen formában kezdte meg a hatóság a tevékenységét. Erre utal egyébként a 2012. évről szóló beszámoló is; tárgyalja azokat a nehézségeket, amelyek abból erednek, hogy nemcsak a jogi szabályozás új, hanem a hatóság önálló költségvetési fejezeti jogosítványokkal kezdte meg a működését. Ez jelentett egy elköltözést, tehát egy fizikai székhelyváltást is, infrastrukturális változást is, miközben a hatóság elmúlt évi költségvetése tulajdonképpen egy osztozkodás alapon történt, arra hivatkozással, hogy

nagyjából mennyi esett a korábbi négybiztosos rendszerből az adatvédelmi biztosra. Ez a hatóság beindításának a nehézségeit is meghatározta, hiszen, mint a beszámoló tartalmazza, azoknak az átvett eszközöknek, amelyeket informatikai eszközként megkaptunk, több mint a 60 százalékát év végén le kellett selejteznünk, és semmilyen pluszforrást nem sikerült elnyernünk az elmúlt évben infrastrukturális fejlesztésre. Egy kiemelt EKOP-pályázat függőben van. Remélhetőleg, ha ezt elnyerjük, akkor tudjuk fejleszteni a hatóság informatikai hátterét.

Ezért az elmúlt év egyetlen lehetősége az volt, hogy a személyi állományt nem töltöttük föl. Kezdetben negyed, majd fél házzal üzemelt a hatóság. Év végére sikerült a létszámot feltölteni, az engedélyezett 59 főt. Ennek ellenére, az állampolgári beadványok száma az elmúlt évben nőtt az utolsó „békebeli” adatvédelmi biztosi évhez viszonyítva, és nagyon sok lezáratlan ügyet is átvettünk az adatvédelmi biztostól, mindezek mellett az ügyek 87 százalékát ez év január 31-éig sikerült lezárunk. Ez egy jelentős eredmény. Ebben az is közrejátszik, hogy a hivatali állománynak, a szakmai stábnak több mint a fele a korábbi adatvédelmi biztosi stábból került át, tehát a megfelelő szakértelemmel rendelkeznek. Viszont teljes egészében ki kellett építenünk egy informatikai rendszert, adatvédelmi nyilvántartással, és a nyilvántartást úgy oldottuk meg, egy saját szoftver fejlesztésével, hogy tulajdonképpen papír kinyomtatása nélkül érkeznek be a kérelmek, és úgy is megy ki a válasz. Sajnálatos módon az informatikai fejletlenségünk miatt az adatvédelmi nyilvántartás nincs kint a honlapunkon, ezt még nem tudtuk megvalósítani.

Örvendetes arányeltolódásról is be tudok számolni. Az elmúlt évben az adatvédelmi ügyeink aránya 78 százalék, az információszabadság-ügyek tisztán 12 százalék, mindkét információs ágat pedig 5 százalék, tehát mindösszesen 17 százalék az információszabadság-ügyek száma. Ez jelentős előrelépés, hiszen korábban 10 százalék körül volt az információszabadság-ügyeknek az aránya.

Újfajta parlamenti beszámolót készítettünk, a nemzetközi trendekhez igazodva a statisztikákra, illetőleg trendekre és egy-két nagyobb ügyre helyeztük a hangsúlyt a beszámolóban, tehát nem tematikusan végignézve minden szektorális adatkezelési területet.

Megállapítható, ami nagyon fontos a hatóság életében, a hatóság függetlenségét érintően, hogy az elmúlt évben sor került a Velencei Bizottság véleményének kialakítására. A Velencei Bizottság a hatóság függetlenségét megfelelőnek tekinti, a pénzügyi függetlenségét pedig kiemelkedően jónak, példaként állítja több európai hatóság vagy európai szabályozás elé. Emellett volt még egy fontos értékelése a tevékenységünknek, egy schengeni értékelés történt a hatóságnál. Ennek a záró dokumentuma még nem publikus. Ugyanakkor megállapíthatjuk, hogy a hatóság megnövelt hatáskörével nagyon elégedett volt a bizottság, és azt is figyelemreméltónak tekintette, amit a hatóság rövid életében három-négy hónap alatt a schengeni ellenőrzések területén tettünk. Ez jelent konzulátust, jelent határátkelőhely ellenőrzését is.

A parlament elé kerül információink szerint ebben a félévben az adatvédelmi és információszabadság-szabályozás felülvizsgálata, figyelemmel az egy év tapasztalataira. Mi is szeretnénk, ha a jogszabály változna, főleg arra tekintettel, hogy 2011 őszén született egy luxembourgi bírósági ítélet, amely az adatvédelmi uniós irányelv jogalapjait tulajdonképpen kötelezően alkalmazni rendelte, szemben azzal a gyakorlattal, hogy ez irányelv, amihez harmonizálni kell. Úgy néz ki, hogy a jelenlegi luxembourgi bírósági ítélet alapján az adatvédelem, illetve az adatkezelések jogalapjai tekintetében kötelezően alkalmazni kell ezeket a jogalapokat. Mi magunk is javasoljuk az európai adatvédelmi reformcsomagból átvenni azokat a szabályozásokat, amelyek még az uniós jogszabály elfogadása előtt átvehetőek. Ilyenek lennének például az adatvédelmi incidensek bejelentése az Adatvédelmi Hatósághoz, hogy a gyakorlatban is ki tudjuk próbálni a leendő adatvédelmi új szabályozásnak a rendelkezéseit.

Röviden arról szeretnék még beszámolni, hogy szemben az elmúlt évvel, amikor egy osztozkodás alapján kaptunk költségvetési keretet a költségvetési fejezet részeként – technikailag az Országgyűlés alatt található a hatóság költségvetése –, erre az évre vonatkozóan sikerült a költségvetésünket fejleszteni. Így nagyon fontos számunkra, ami a függetlenségünket is érinti, hogy míg korábban az új infotörvénnyel a munkatársaim fizetése kapcsán kikerültünk az ombudsmani besorolás alól, tehát a plusz 50 és plusz 30 százalékos jogszabályi szabályozás alól, ezt egyéni eltérésekkel meg tudtuk adni ebben az évben a munkatársaknak. Tehát ugyanazt a bért tudjuk fizetni, ez a függetlenség szempontjából nagyon fontos.

Miután egyéves volt a hatóság tevékenysége, készítettünk egy felmérést is, hogy hogyan értékeli a lakosság a változásokat. A felnőtt lakosság 62 százalékát érdekli saját adatainak a védelme, és körülbelül 60 százalék tisztában van az adatvédelem tartalmával is. Az információszabadság tartalmát mindössze 38 százaléka ismeri a lakosoknak, tehát ezen a területen van még mit javítani. És a felnőtt lakosság 31 százaléka hallott már a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságról. Ez nem tűnhet túl magas aránynak, de ha azt nézem, hogy a panaszbeadványok száma emelkedett az elmúlt évben, akkor azt kell hogy mondjam, hogy ez a statisztika nem rossz, hiszen az állampolgárok megtanulták, hogy hova kell fordulni, ha valamilyen adatvédelmi vagy információszabadság-visszásságot találnak.

Nem gondolnám most konkrét ügyekre kitérni, viszont két fontos ügyet megemlítenék az elmúlt évből. Sikerült részben a jogszabályi változás következtében, részben pedig erre a luxembourgi bírósági ítéletre alapozva a Google Street View tevékenységét megengedni. Ami azt jelenti, hogy szigorú adatvédelmi előírások mellett, az érintettek magánszférájának a megóvása mellett és figyelemmel a közérdekre, a mérlegelést mi is elvégeztük a közérdek és a magánszféra védelme között, hiszen nagyvárosok testületi ülései foglaltak úgy állást, hogy idegenforgalmi okból célszerű lenne a Street View tevékenységét megengedni. Ezt mi megtettük egy állásfoglalással, mégpedig úgy, hogy szigorú garanciákat is beépítettünk, és figyelembe véve részben az új jogalapokat, illetőleg az új munkaügyi szabályozást, egy ajánlást adtunk ki a munkahelyeken történő kamerázásról. Ebben a vonatkozásban indítványoztam, hogy a munka törvénykönyve maga tartalmazzon hasonló garanciákat a vagyonőrtörvényben megfogalmazottakhoz, tehát hogy ne másik törvényre kelljen hivatkozni, hanem saját garanciák szerepeljenek a munkatörvénykönyvben a munkahelyi kamerázásokat illetően. Ezt egy fontos ajánlásnak tartom, akkor is, ha dátum szerint idén január 28-án, az adatvédelem napjára mutattuk be.

S befejezésül még, élve azzal a lehetőséggel, amit a jogszabály megad, alapítottam egy díjat is: ez a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság ezüst emlékérmé, hasonlóan, ahogy volt egy ombudsmani emlékérem is. Szabó Tamás ötvösmester készítette ezt is. Vagy az adatvédelem, vagy pedig az információszabadság terén kiemelkedő, magas színvonalú, példaértékű eredményt elérő személy számára lehet ezt a díjat kiadni. Első ízben az elmúlt évben a HVG-ORAC Kiadó vezetőjének adtam, részben ebben benne volt az is, hogy magas színvonalú jogszabály-magyarzatokat és külön kiemelve az új infotörvény kommentárját is ők adták ki.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Az együttes általános vitát megnyitom. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Lampertth Mónika képviselő asszonyé a szó.

Kérdések, hozzászólások, reflexiók

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Először kérdezni szeretnék, és utána szeretnék élni majd a hozzászólás jogával.

Szeretném azt előrebocsátani, hogy a Magyar Szocialista Párt álláspontja nem változott a tekintetben, hogy mi továbbra is sok szempontból jobbnak és hasznosabbnak tartanánk, ha országgyűlési biztosként tudna működni az adatvédelemi funkciója. Ettől függetlenül természetesen azt, amit a hatóság munkájában pozitívnak látunk, el fogjuk mondani, de ez nem azt jelenti, hogy megváltozott volna az álláspontunk.

Ezzel összefüggésben is szeretnék föltenni egy kérdést elnök úrnak. A közelmúltban az egyik képviselőtársunk benyújtott – ez a Potápi-féle elhíresült indítvány – egy indítványt az Országgyűlésnek, amelyben az állampolgársági ügyek statisztikája megismerhetőségének korlátozását kívánta volna előírni nemzetbiztonsági érdekből, és egyéb tárgyköröket, egyéb szempontokat is felsorolt még a tervezet. Ami utána elég nagy nyilvánosságot kapott, és ezt a képviselő visszavonta, de ez az ügy ráirányította a figyelmet arra a gyakorlatra és annak a gyakorlatnak a kockázatára, hogy a kormány tudatosan kikerülve a kötelező egyeztetést, képviselői indítványokkal operáljon olyan ügyekben is, amikor nagyon fontos lenne, hogy az előzetes egyeztetés, például az Adatvédelmi Hatósággal bizonyos ügyekben megtörténjen. Ezzel kapcsolatban arról szeretném az ön véleményét megkérdezni, egyrészt konkrétan erről az indítványról – mert tudom, ismerem az ön munkáját, hogy ha ilyen kerül a nyilvánosság elé, akkor ezt nyilván alaposan megnézi –, hogy mit gondol erről a szabályozási csíráról. Másrészt pedig lát-e kockázatot abban, hogy ezt a gyakorlatot, az egyeztetést kikerülő gyakorlatot folytatja a kormányoldal, most már három éve, lehet azt mondani, hogy gyakorlatként.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Nekem is egy kérdésem van első körben.

Említette és az anyagban szerepel is a pénzügyi gondok kérdése, tehát hogy a dologi kiadásokat úgy sikerült fedezni, hogy a be nem töltött álláshelyekről megmaradt előirányzatokat átcsoportosították.

Az anyagban még egyfajta bizonytalansági tényezőként szerepel, hogy mi lesz a 2013. évben. Azt szeretném konkrétan megkérdezni, hogy akkor megoldódott-e ez a probléma, és előreláthatóan feltölthető lesz-e az a keretszám – talán 59-es keretszám, ha jól emlékszem az anyagból –, ami előirányzatként szerepel, és a megfelelő működés a megfelelő maximális létszámmal biztosított lesz-e a hivatal részéről.

Köszönöm.

ELNÖK: Steiner Pál képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Péterfalvi elnök úrtól a következőt szeretném megkérdezni, egyrészt persze a beszámolóhoz is kapcsolódva, másrészt pedig konkrét oka is van. A hatóságnak milyen a joggyakorlata a tekintetben, hogy a hivatalból való észlelést, illetve a beadványra elindított eljárást milyen arányban kezeli? Volt-e olyan eljárás, amelyik hivatalból indult, és volt-e eljárás olyan, ami beadványok alapján indult, és ennek milyen az aránya? Ez az általános kérdésem.

S ennek van egy konkrét oka is. Azért teszem fel ezt a kérdést, tisztelt elnök úr, mert számos esetben előfordulnak visszasságok a különböző aláírási akciókban, és úgy vettem észre az elmúlt időszakban, hogy ezek nem egyformán voltak kezelve. Ugyanis az én ismereteim szerint, a sajtóban megjelentek alapján is volt, amikor a hivatal indított vizsgálatot, ha jól emlékszem, éppen Miskolcon, és ugyanakkor elnök úr a múlt héten azt nyilatkozta a sajtóban, hogy az V. kerületben elhíresült sonkabotrány kapcsán csak akkor indít

eljárást, ha erre beadvány érkezik. Úgy vélem, a sajtóban teljes mértékben megjelent minden, bőven lett volna érvrendszer arra, hogy elinduljon hivatalból az eljárás. Kérdezem, hogy a hatóságnak egyfajta koncepciója van ebben a kérdésben, vagy csak ebben az egy ügyben volt ez a kezelés.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A kérdésekre adandó válaszok tekintetében, tekintettel, hogy több hozzászólási szándékot egyelőre nem látok, elnök úrnak adom meg a szót válaszadásra.

DR. PÉTERFALVI ATTILA, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke: Köszönöm szépen.

Lamperth képviselő asszony kérdésére azt tudom mondani, hogy azt magunk is észleltük, és ezzel nincs egyedül a hatóság, de ez az adatvédelmi biztos idejében is így volt, hogy folyamatosan csökkent a jogszabály-véleményezések száma. A 2012. évre vonatkozóan azt állapítottuk meg, hogy a 2011. évinél is kevesebb jogszabály érkezett véleményezésre. Ennek nyilván az az oka, hogy a törvények egy része egyéni képviselői indítvánnyal kerül az Országgyűlés elé, és azokat nem kell megküldeni előzetesen véleményezésre. A hatóság energiájából nem tudjuk azt megvalósítani, hogy minden egyes egyéni képviselői indítványt hivatalból véleményezzünk, a legfontosabbakat igyekszünk véleményezni. Így történt ez például a nemzetbiztonsági átvilágításról szóló törvénynél is, ahol nyolc európai ország szabályozásával vetettük össze a törvényt. De ez viszonylag ritka, hogy hivatalból tudunk jogszabályt véleményezni, erre kevés az erőforrásunk.

Azt kell mondjam a visszavont képviselői javaslattal kapcsolatban, hogy az információszabadság korlátozása, miután az információszabadság alapjog, az alapjogi korlátozásnak meg kell felelnie általában az alapjogi korlátozás alkotmánybírósági normakontrolljának a szükségesség-arányosság-alkalmasság vonatkozásában. Tehát a kettős állampolgárok száma a jelen struktúra szerint, különböző bontásokat figyelembe véve, közérdekű adatnak minősül. Ahhoz, hogy egy közérdekű adatot elzárjanak a nyilvánosság elől, az szükséges, hogy törvény közérdekből az adatfajták meghatározásával ezt a korlátozást lehetővé tegye. Tehát a benyújtott törvényjavaslat nyilván a jogi háttérét adta volna meg annak, hogy egyébként amikor az adatot kikérik, akkor arra hivatkozva, hogy ez milyen kockázattal jár, akár nemzetbiztonsági kockázattal, akár a külügyi érdekekre tekintettel, hiszen ilyen érdekeket a törvény meghatároz mint általános korlátozási tényezőt, de ebben a vonatkozásban külön törvényben kell az adatfajtáknak a korlátozását is lehetővé tenni. Tehát ez a visszavont törvényjavaslat a jogi háttérét adta volna meg ahhoz, hogy egyéni mérlegeléssel tulajdonképpen ilyen okra hivatkozva a nyilvánosság elől ezt az adatot vissza lehessen tartani. Hiszen a jelenlegi törvényi szabályozás mellett ezek az adatok közérdekű adatoknak minősülnek.

Staudt képviselő úr kérdésére azt tudom mondani, hogy figyelembe véve az ország gazdasági helyzetét, a válságot, jelentős előrelépésnek tartom azt, hogy a hatóság költségvetését a 2012-es költségvetéshez képest növelni tudtuk. Ez reményt ad arra, hogy legalább a munkatársakat meg tudjuk ugyanúgy fizetni. Hiszen nehezen indokolható, főleg, amikor az Adatvédelmi Hatóság függetlenségével kapcsolatban, bár ez egy külön történet, de mégiscsak folyamatban van egy luxembourgi eljárás, hogy ugyanazok a személyek ugyanazt a munkát, sőt még több munkát, komolyabb munkát a hatósági eljárás miatt, kevesebb fizetésért végezzenek. Sajnos nem jogszabály-módosítással, hanem itt egyéni eltérítésekkel, de meg tudtuk adni ugyanazt a bért. Reményeink szerint, ha elnyerjük az EKOP kiemelt projektet, akkor informatikai fejlesztést is tudunk végezni. Tehát azt kell mondjam, hogy figyelembe véve a lehetőségeket, az ez évi költségvetést én elfogadhatónak tartom, és nyilván úgy fogunk a költségvetési fejezeten belüli lehetséges átcsoportosításokkal élni, hogy a

hatóság működése teljes egészében a jogszabályoknak megfelelően és eredményesen is megvalósuljon.

Steiner képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy a hatályos jogszabály nem teszi lehetővé a hivatalbéli vizsgálatot; ez egy külön kérdés, hogy szükség van-e rá vagy nem. A hatóság hivatalból csak úgynevezett hatósági eljárást tud indítani, vizsgálati típusú eljárást nem tud a hatóság, csak beadvány alapján indítani. Érkezett azóta egyébként a különböző aláírásgyűjtésekkel kapcsolatban állampolgári beadvány, úgyhogy a vizsgálatot beindítottuk. Amikor én nyilatkoztam, akkor még nem kaptunk beadványt, és vizsgálati típusú eljárást nem tudunk hivatalból indítani.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az első kör végéhez értünk. Kérdezem, van-e második körben hozzászólási szándék. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. *(Dr. Staudt Gábor: Hozzászólásra, elnök úr?)* Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, csak nagyon röviden, a hozzászólások körében.

Köszönöm elnök úrnak a beszámolót. Néhány dologra, pontosabban kettőre szeretném föl hívni a figyelmet. Akár az országgyűlési képviselőknek a beszűkült jogára gondolunk, hogy az Alkotmánybírósághoz forduljanak utólagos normakontrollra, ami a hivatal esetében fennáll, akár a minősített adatok körében és a minősítések nyomon követésében betöltött szerepére gondolok a hivatalnak, akkor nagyon fontos funkciókat említhetünk meg, amelyekkel való élés és a gyakorlatban való használata alapvető, és azt kell mondjam, az egész demokrácia alapjainak is a fenntartója lehet. Tehát a jövőben is arra kérem elnök urat, hogy például ezekben a tárgykörökben is éljenek azzal a törvény adta lehetőséggel, amely önöknél megvan, és adott esetben akár az országgyűlési képviselőknél vagy egyéb szerveknél nem.

Amit én az anyagban még örömmel fogadtam – és itt el is mondta elnök úr –, az a Google Street View esete volt. Ez azért volt örömteli, mert ebben az esetben egy világcéggel állunk szemben, amelynek az eljárását itt górcső alá vette a hivatal. Ezt én azért tartom örömtelinek, mert sokszor olyan folyamatoknak lehettünk tanúi, hogy ha valami egy világcég részéről érkezik, vagy valamilyen gyakorlat Magyarországra is megérkezik, ami esetleg a magyar jogszabályoknak nem száz százalékgig felelt meg, de nagyobb országokban ezt mégis folytatták, akkor a hivatalok nagyon gyakran álltak úgy hozzá, hogy nem mertek kellő határozottsággal fellépni. Én ebben a beszámolóban és amit elnök úr el is mondott, egy jó példát láttam, hogy olyan cégek esetén is, a világ egyik legnagyobb cége esetében is bizony fel lehetett lépni, és egyeztetésre és tárgyalásra lehetett bírni akár a Google-t is.

Úgyhogy a jövőben is azt kérem, hogy hasonló határozottsággal lépjenek fel a jogok védelmében, akár a legnagyobb világcégekkel szemben is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Kérdezem elnök urat, hogy zárszóként kíván-e még hozzászólni.

DR. PÉTERFALVI ATTILA, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke: Nagyon röviden, Staudt képviselő úr felvetésére.

Mi elképzelhetőnek tartottuk volna azt a megoldást, hogy a hatóság visszakapja az Alkotmánybírósághoz fordulás lehetőségét; azt is elfogadjuk, hogyha nem. Ebben az esetben egy B-variációt is tudnánk javasolni, hogy hasonlóan, mint a helyetteseinek az országgyűlési biztos, tehát az alapjogi biztoshoz fordulás esetén, ha azt kérné a hatóság az alapjogi biztostól, hogy forduljon az Alkotmánybírósághoz, de mégsem teszi ezt, akkor az éves parlamenti

beszámolójában indokolja meg, hiszen mégiscsak két alapjog védelmére elsőrendűen a hatóság van létrehozva – elnézést a csúnya megfogalmazásért –, tehát ennél a két alapjognál ne kerüljön tulajdonképpen perifériára az Alkotmánybírósághoz fordulás lehetősége. Szeretném mondani, hogy gyakorlati probléma nem volt eddig, tehát Szabó Máté mindig egyeztetett velünk. De jó lenne, ha ennek lenne egy ilyen jogszabályi alapja is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal előtt ismertetek néhány újabb helyettesítést: Pösze Lajos helyettesíti Szakács Imrét, Gruber Attila Mátrai Mártát, Vitányi István pedig Puskás Imrét.

Szavazás a J/6591. számú jelentés általános vitára alkalmasságáról

Először az 1/a pontról, tehát a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója címmel benyújtott J/6591. számú beszámoló általános vitára alkalmasságáról döntünk. Ki tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag annak nyilvánította.

Szavazás a J/10578. számú jelentés általános vitára alkalmasságáról

Kérem, döntsünk az 1/b pontról is, amely a 2012. évi tevékenységről szóló beszámoló J/10578. számon. Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja. *(Szavazás.)* Szintén egyhangú döntéssel a bizottság általános vitára alkalmasnak tartja.

Köszönöm szépen, elnök úr, a beszámolót és a szóbeli kiegészítést is.

DR. PÉTERFALVI ATTILA, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke: Köszönöm szépen. *(Távozik az ülésről.)*

ELNÖK: A 2. napirendi pont kapcsán kérdezem, a pénzmossásról szóló törvény vonatkozásában, hogy az NGM-től vannak-e itt, vagy még a másik bizottsági ülésen vannak. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, ez utóbbi a helyzet.

Az Országgyűlés 2012. évi november 26-ai ülésnapon elfogadott, de az Alkotmánybíróság által részben alaptörvény-ellenessé nyilvánított, ezért a köztársasági elnök által visszaküldött, a választási eljárásról szóló törvény (T/8405/74. szám); zárószavazás előkészítése a HHSZ 111. §-a szerinti eljárásban

Úgyhogy arra teszek javaslatot, hogy a 3. napirendi ponttal folytassuk az ülést: az Országgyűlés 2012. évi november 26-ai ülésnapon elfogadott, de az Alkotmánybíróság által részben alaptörvény-ellenessé nyilvánított, ezért a köztársasági elnök által visszaküldött, a választási eljárásról szóló törvény tárgyalása következik, a zárószavazás előkészítése történik, a határozati Házsabály 111. §-a alapján. A köztársasági elnök úr átirata a T/8405/74. számon került iktatásra. Köszöntöm helyettes államtitkár urat a napirendi pont tárgyalásánál.

Képviselői módosító indítványok benyújtására került sor, ezért én először ügyrendi javaslatként annak a kérdésnek az eldöntését javaslom a bizottságnak megtárgyalni, s erre vonatkozóan egy állásfoglalás-tervezet kiosztásra is került a bizottsági ülés elején, hogy az én álláspontom szerint ezek a módosító indítványok – képviselői módosító indítványokról van szó – nem házsabályszerűek. Erre eddig nem volt egyébként általános érvényű állásfoglalás, viszont korábban volt egy hasonló eset, akkor a bizottság ki is mondta az akkori indítvány házsabály-ellenességét. Erre alapozva is fogalmaztam meg azt az állásfoglalás-tervezetet és -javaslatot, amelyet a bizottsági tagok számára kiosztottam.

Először erről nyitok meg a vitát, és erről kérdezem, hogy van-e hozzászólási szándék. Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

Vita az előterjesztett általános érvényű állásfoglalás tervezetéről

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Egészen elképesztő ez az indítvány, amelyet ön tett, hogy lehessen úgy értelmezni, hogy kizárólag az alkotmányügyi bizottság nyújthat be módosító indítványt. Ilyen ugyanis nincs a Házzsabályban, nincs a határozati Házzsabályban ilyen előírás; nincs olyan joghely, amelyik kimondja, hogy országgyűlési képviselő az Alkotmánybíróság által alkotmányellenesség miatt visszaküldött vagy a köztársasági elnök által visszaküldött esetben nem, csak és kizárólag az alkotmányügyi bizottság nyújthat be ilyet. Ha ezt akarta volna a jogalkotó, akkor kimondja taxatív, hogy kinek van joga ilyenkor ilyen módosító indítványt benyújtani, mint ahogyan például kimondja a 89. §-ban, hogy például jelentést a kormány, országgyűlési bizottság, Állami Számvevőszék elnöke nyújthat be. Tehát ha ez lett volna a jogalkotó szándéka, akkor ezt kimondta volna.

Egy ilyen három és fél, négy soros jogértelmezéssel megfosztani az országgyűlési képviselőt attól a jogától, hogy módosító indítványt nyújtson be egy ilyen vitaszakaszban, nem lehet. Alkotmányosan működő demokráciában így kicsavarni a Házzsabályt, és ilyen házzsabályi... (*Gulyás Gergely az elnökkel konzultál.*) Szemmel láthatóan az érvelésem zavart okozott a kormányoldalon, de nem baj, mert ezt azért meg kell beszélni rendesen. Tehát itt most arra készül a Fidesz–KDNP-többség, hogy simán megfossza az országgyűlési képviselőt attól a lehetőségtől, hogy módosító indítványt nyújtson be ilyen típusú vitában. Szerintem ezt nem lehet, szerintem ilyet nem mond ki a Házzsabály.

Úgyhogy a leghatározottabban tiltakozom az ellen, hogy a képviselők jogát csorbítsa egy négy soros értelmezéssel a kétharmados többség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelettel, arra szeretnék hivatkozni, hogy a 107. § szó szerint mondja ki azt, hogy az alkotmányügyi és a kijelölt bizottság. Itt a zavart az hozta, hogy azt mondja, hogy egyébként a 111. § (2), (4) bekezdését is alkalmazni kell. Ha jól tudom, a 111. § (1) mondja ki azt, hogy a képviselő is adhat be, de azt nem emeli be a 107. §. A 107. § csak azt emeli be, hogy milyen eljárásban kell tárgyalni az alkotmányügyi, illetve a kijelölt bizottság által benyújtott módosító indítványt. (*Dr. Lamperth Mónika közbeszólására:*) A Házzsabály ezt mondja szó szerint, meg fogom mutatni. Nincs nálam, fejből mondom ezt, de gondolom, föl tudják olvasni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Valamint a (2), (4) bekezdést emeli be, a 107. § (1)-est kizárja. Azt gondolom, ez teljesen egyértelmű eljárási rendbe teszi ezt a kérdést.

Természetesen Lamperth Mónikának megadom a szót.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Ez a jogértelmezés nem helyénvaló, mert ugyan azt mondja a 111. § utolsó mondata, hogy a 107. § (2), (4) bekezdéseit rendeli alkalmazni, de ebből nem vonható le az a következtetés, hogy az (1) bekezdést meg nem lehet alkalmazni. (*Közbeszólások. – Dr. Rubovszky György: De ott fölhívja...!*) Nem, nem vonható le ez a következtetés. Ha azt akarta volna a jogalkotó, hogy az országgyűlési képviselőnek elvonja ebben az esetben, ebben az eljárási rendben a módosítóindítvány-benyújtási jogát, akkor ezt ki kellett volna mondani. Ez olyan súlyos korlátozás, ezt nem lehet jogértelmezésre hagyni, hanem ki kellett volna mondani, mint ahogyan a jelentésnél kimondja, hogy csak a kormány, bizottság, Állami Számvevőszék elnöke és törvényben felhatalmazott egyéb szereplő adhat be jelentést az Országgyűlésnek.

Attól, hogy megjelöli egyértelműen, hogy milyen eljárási rendben kell megvitatni ezt az indítványt, attól még nem lehet egy ilyen jogértelmezéssel elvonni a képviselő jogát. Most

semmi mást nem akar tenni itt a kétharmados többség, mint hogy szeretné megkímélni attól saját magát, hogy a nyilvánosság előtt a választási eljárással kapcsolatban disputa folyjék, hogy a nyilvánosság előtt országgyűlési képviselők érvelhessenek akár a gyalázatos médiaszabályozási, akár egyéb olyan kérdésekben, amit a választási törvényben önök voltak szívesek, eléggé el nem ítéltető módon betervezni.

Tehát azt gondolom, hogy ez nem állja meg a helyét, nem erről szól a Hárszabály. És én azt kérem a képviselőktől, hogy próbáljanak meg jogászként, próbálják meg nyitott fülekkel meghallgatni azokat az érveket, amiket elmondtunk, mert én azt gondolom, hogy nem tartható ez a felfogás.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszony, fölolvassom a 111. § utolsó mondatát: „Az eljárásra ezt követően a 107. § (2) és (4) bekezdéseit kell megfelelően alkalmazni.” Nekem ez a megjegyzés elég egyértelműnek tűnik. *(Dr. Lamperth Mónika: Nem!)*

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem a bizottság mondja ezt ki, hanem a Hárszabály mondja ki. Szerintem ez az általános érvényű állásfoglalás csak segíti elsősorban azokat a képviselőket, akik nem jogvégzetek. Én úgy gondolom, aki jogszabályokban annyira elmerült, hogy egy jogi egyetemet elvégzett, annak egészen egyértelmű a 107. § rendelkezése. Ha kimondjuk általános érvényű állásfoglalásban, ha nem mondjuk ki, úgy a gyakorlatban, mint egyébként az egyedi döntéseinkkel ezt akkor mindig meg kellene tenni. Ezért én javaslom az általános érvényű állásfoglalás elfogadását.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Álláspontom szerint, ha a jogalkotó akarata arra irányult volna, hogy ne legyen joga módosítót, kapcsolódó módosítót beadni az országgyűlési képviselőnek, akkor a 111. §-ban ezt egyértelműen rögzítette volna. *(Dr. Vas Imre: Ez nem kapcsolódó! Ez zárószavazás előtti!)* A 111. §-ban csak az alkotmányügyi bizottság hatáskörébe utalja, hogy ő tegyen javaslatot, de nem zárja ki azt, hogy az országgyűlési képviselő tehessen javaslatot.

Mindebből szerintem az következik, és egyértelmű, ha a folyamatot végignézzük, akkor ezt látjuk, hogy van egy elfogadott törvény, amelyet a parlament egyszer már elfogadott, zárószavazáson keresztül. Ezt a köztársasági elnök úr továbbadta az Alkotmánybíróságnak, az Alkotmánybíróság bizonyos pontokat alkotmányellenesnek talált. Innentől kezdve álláspontom szerint megnyílik a lehetősége annak, hogy az országgyűlési képviselő, élve az alkotmány és a rá vonatkozó törvények adta jogával, módosító javaslatot tegyen. Tehát álláspontunk szerint nem korlátozza az országgyűlési képviselőnek ezt a jogát a törvény.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Nem fogom hosszan elhúzni a tisztelt képviselő hölgyek és urak idejét, csak még egy érvet szeretnék elmondani, ha már egyszer Vas Imre kimondta azt, hogy mindenki tudatlan és felkészületlen, aki nem így gondolja, mint ő. *(Dr. Vas Imre: Én ezt nem mondtam.)* Hát, nagyjából ez volt az értelmezése annak, amit elmondott. Nem vettem magamra *(Derültség.)*, úgyhogy semmi probléma nincs ezzel; attól még az én jogi diplomám érvényes, hogy Vas Imre valamivel nem ért egyet az én

jogi álláspontomban. *(Dr. Bárándy Gergely: Majd kimondják általános érvényű állásfoglalásban. – Derűtség.)* Bár nem akarok ötleteket adni a kétharmadnak – jó ötlet. *(Derűtség.)* No, de komolyra fordítva a szót:

Amikor azt mondja az eljárásra vonatkozóan a Hárszabály, hogy a 107. § (2) és (4) bekezdését kell megfelelően alkalmazni, akkor az eljárásra vonatkozóan valóban ezt előírja. De nem mondja ki azt, hogy az (1)-est meg nem! Itt eljárási szabályokat ír. Az (1) bekezdés mondja meg azt, hogy kinek van joga benyújtani indítványt, és ott azt mondja, hogy a bizottságnak, országgyűlési képviselőnek... Tehát nem lehet egy ilyen jogértelmezéssel ezt a jogot az országgyűlési képviselőtől elvonni.

Úgyhogy most, miután más képviselő is, nem csak én, érveltünk emellett, én a jogi és egyébként meg politikai korrektségre is hivatkozom akkor, amikor azt kérem a képviselőktől, hogy fontolják meg, és utasítsák el ezt az állásfoglalást, amely nem felel meg a Hárszabálynak.

Köszönöm.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úr kért szót.

Gulyás Gergely ügyrendi indítványának megvitatása

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ügyrendi javaslatot szeretnék tenni. Tekintettel arra, hogy az általános érvényű állásfoglalással szemben 15 napon belül bármelyik képviselőcsoport kérheti az Országgyűlés döntését, ezért, azért, hogy eljárásilag semmilyen kifogás és aggály ne merülhessen föl a választási eljárási törvény elfogadásával kapcsolatosan, azt javaslom, hogy először most szavazzunk érdemben valamennyi módosító javaslatról, az ellenzéki képviselők által benyújtottakról is, és ezt követően fogadjuk el az elnök úr által előterjesztett általános érvényű állásfoglalást. Mert én ezzel egyetértek, de a két vitát akkor így nem kell összekötni, és a választási eljárási törvény elfogadása során érvényesülhet az, hogy valamennyi javaslatot megvitatunk.

Ez legfeljebb egy helytelen, de kiterjesztő értelmezése a képviselői jogoknak, de emiatt semmilyen eljárási hibát nem lehet megállapítani.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én ez ellen az indítvány ellen szavazok. Tudniillik szerintem nem hárszabályszerűek azok a módosító indítványok, amelyeket Gulyás Gergely most megtárgyalásra ajánl. Mert ha a jogalkotó azt akarta volna, hogy általános előterjesztői jogosítványa legyen például a képviselőnek, akkor a 107. § (1) bekezdésének az alkalmazására is kiterjesztette volna az itteni rendelkezést. A 111. § mondja ki azt, hogy az Alkotmánybíróság által visszaküldött és így a köztársasági elnök útján visszakerült törvényjavaslat kapcsán hogyan kell eljárni: hogy a kijelölt bizottság és az alkotmányügyi bizottság, ennek eljárására beemeli a 107. § (2) és (4) bekezdést. Ha a kört is be akarta volna emelni, akkor azt mondja, hogy a 107. §-t is értelemszerűen alkalmazni kell. Ebből pedig számomra az következik, hogy leszűkül a kör, és az ez alapján előterjesztett módosító indítványok hárszabályszerűek, és én az erre vonatkozó indítványt tartom fönn, függetlenül az állásfoglalástól.

Az állásfoglalást meg lehet általánosságban fordítani: én azt mondom, hogy az ebben a kérdésben előterjesztett indítványok hárszabályellenesek, és erről kérek szavazást, hogy hárszabályellenesek vagy nem hárszabályellenesek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a Gulyás Gergely képviselő úr által megfogalmazott ügyrendi kérdéstről szól tehát a vita. Lampérth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Ez egy méltányos indítvány, amit Gulyás képviselő úr tett, úgyhogy mi ezt meg fogjuk szavazni, mert azt gondoljuk, elősegíti azt, hogy érdemben viszonyuljunk a kérdéshez. És hogy utána majd hogyan vitatjuk meg az általános érvényű állásfoglalást és mire jutunk, arra egy következő, esetleg eljárásjogi lépés után kerülhet sor.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Én Gulyás képviselőtársam javaslatát azzal egészíteném ki, hogy ettől még persze a képviselők által benyújtott módosító indítványok kapcsán döntenünk kell, hogy azokat házsabályszerűnek tartja-e a bizottság vagy sem. *(Közbeszólások az MSZP részéről.)* Tehát a sorrend felcserélésével igazából nincs probléma *(Dr. Bárándy Gergely: Te még a legjobb gesztust is el tudod rontani!)*, de arról mindenféleképpen döntenünk kell, hogy házsabályszerű-e avagy sem a zárószavazás előtti képviselői módosító indítvány.

Szavazás az ügyrendi indítvány elfogadásáról

ELNÖK: Köszönöm. A Gulyás Gergely képviselő úr által tett ügyrendi javaslatról fogunk először dönteni. Ő tehát azt a javaslatot tette, hogy érdemben vizsgáljuk meg a három módosító indítványt – természetesen ebben azok házsabályszerűsége is benne foglaltatik –, és ezt követően döntsünk majd egyébként egy általános állásfoglalásnak a megfogalmazásáról.

Kérdezem, ki az, aki ezzel az ügyrendi javaslattal egyetért. *(Szavazás.)* Ha jól látom, ez egyhangú. Így tehát akkor rátérünk a módosító indítványok tárgyalására.

Vas Imre képviselő úr tesz ügyrendi javaslatot.

A módosító indítványok megvitatása

DR. VAS IMRE (Fidesz): Itt tulajdonképpen három előterjesztői kör van. Az egyiket már az alkotmányügyi bizottság megtárgyalta, merthogy az alkotmányügyi bizottság a benyújtója. Tehát javaslom ezt egy szakaszban tárgyalni, ami alkotmányügyi bizottsági javaslat. A másik, azt hiszem, Tóbiás és Harangozó képviselőtársaink indítványa, amelyek egyébként döntőrészt összefüggenek. Harmadrészt pedig van Karácsony Gergelynek egy indítványa. Úgyhogy három szakaszban javaslom tárgyalni az indítványokat.

ELNÖK: Először a /76. indítványról nyitom meg a tárgyalást. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy kérdésem van, hogy amit a bizottság benyújtott, arról már nem nyitunk vitát, ha jól értelmezem, ugye?

ELNÖK: Nem. Mert az már be van nyújtva.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Mert akkor arról a vita már nem nyílik meg, csak a másik kettőről. Jó, köszönöm szépen, ennyi lett volna.

ELNÖK: Csak képviselői indítvány van előttünk. A múltkor döntöttünk már a másikkól.

A kormány álláspontját kérem a /76-os javaslatról, Harangozó Tamás és Tóbiás József indítványáról.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot mondok: a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat – hozzászólási szándék nincs. *(Jelzésre:)* Kérem képviselőtársaimat, figyeljünk oda! Fél 12 van. Ha tehát fölteszem a kérdést, hogy van-e hozzászólás, kérem, hogy akkor jelezzük.

Megadom természetesen a szót képviselő asszonynak.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Lehet, hogy azért voltam ilyen lassú, mert nálam még csak 8 perc múlva lesz fél 12.

A módosító indítvány tekintetében a Magyar Szocialista Párt a választási eljárási törvény vitája során nagyon sokféle kritikával élt. Igazából a zárószavazás előtti módosító javaslat két olyan ügyet próbál meg valamilyen módon korrigálni és javítani, amit nagyon fontosnak tartunk. Az egyik a névjegyzék, szavazóköri névjegyzék, külképviseleti névjegyzék, levélben szavazók névjegyzékének nyilvánossága, ennek megteremtésére vonatkozik az egyik indítványunk.

A másik pedig, hogy megpróbáljuk kivenni ebből a tervezetből az egészen elképesztő és durva médiára, médianyilvánosságra vonatkozó szabályokat. Amit a médiával, a médianyilvánossággal kapcsolatos korlátozásként beépítenek a választási eljárási törvénybe, az olyan durva támadás a választási eljárás keretein belül, amit a nyilvánosság is nagyon sokszor és sokféleképpen kritizált és tárgyalt. Én egyszerűen csak azt szeretném, ha a kormánypárti képviselők közül valaki venné a fáradságot, és megpróbálná elmondani egyszerű, érthető magyar nyelven, hogy miért van szükség arra, hogy ilyen durva korlátozást építsenek be a választási eljárási törvénybe a média és a nyilvánosság tekintetében.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot ehhez a módosító indítványhoz nem látok... Rubovszky György képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, ha én jól értem, akkor nem az ajánlási pont, hanem a módosító indítvány perszáma alapján tárgyalunk. Tehát a 76-os a Tóbiás-féle indítvány.

ELNÖK: Igen, így van.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Én akkor itt most tisztelettel megismétlem azt az indítványomat, hogy megítélésem szerint ez a módosító indítvány nem házsabályszerű, és erről kérek döntést.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólást nem látok.

Tehát először Rubovszky György képviselő úr javaslata, illetve az előző vitarészben is elhangzottak alapján kérem a bizottság állásfoglalását erről a konkrét, /76. számú módosító indítványról, annak házsabályszerűségéről.

Ki az, aki szerint nem házsabályszerű a módosító indítvány? *(Szavazás.)* 17-en szavaztak így. Ki az, aki szerint házsabályszerű? *(Szavazás.)* 8-an pedig emellett szavaztak. A bizottság szerint tehát nem házsabályszerű a módosító indítvány.

Most következik a /77. számú, Karácsony Gergely képviselő úr által benyújtott módosító indítvány. Képviselő úr szót kért, képviselő úré a szó.

KARÁCSONY GERGELY (független): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Két módosító indítványt nyújtottam be a tisztelt Háznak, mindkettő egy kiemelten fontos kérdéssel, a határon túliak névjegyzékével, illetve a szavazatok összeszámlálásával foglalkozik.

Azt gondolom, az elmúlt hetek, hónapok vitáiból világossá vált, hogy ez egy kulcskérdése lesz a következő parlamenti választás kapcsán annak a kérdésnek, hogy mennyire tekinthetjük teljes mértékben szabadnak és fairnek a választási küzdelmet. Az közismert, hogy minden választási szerv, például a Velencei Bizottság ezzel kapcsolatos ajánlásai semmilyen mozgásteret nem nyújtanak azzal kapcsolatosan, hogy a névjegyzék nyilvánosságát minden választási rendszer megköveteli. Egyszerűen azért, mert ha nem tudjuk pontosan az állampolgárokat, a szavazójoggal rendelkező állampolgárokat, akkor nem tudjuk a választás tisztaságát garantálni. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy a határon túli magyarok esetében felmerül az a kockázat, hogy egy ilyen névjegyzéknek a közzététele súlyos diszkriminatív eljárásokat idézhetne elő néhány országban.

Ez tehát a helyzet, és erre valamilyen megoldást kell találnunk. Ezzel kapcsolatos az én javaslatom. Mindössze annyit szeretnék elérni, amit a kormány egyébként már megtett, hiszen az állampolgárok, a határon túli magyar állampolgárok statisztikai adatait azzal kapcsolatosan, hogy mely országban hány magyar állampolgár van, ezt az adatot a kormány nyilvánosságra hozta néhány nappal ezelőtt. Az én javaslatom nem szól másról, mint hogy a külföldi lakcímmel rendelkező állampolgárok névjegyzékét ugyanilyen bontásban hozza nyilvánosságra a Választási Iroda, illetve a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben leadott szavazatairól szóló jegyzőkönyv ugyanilyen bontásban legyen nyilvános. Tehát pontosan tudjuk azt, hogy Szlovákiában hányan szavaztak és hányan regisztráltak korábban. Ez egy minimális garancia arra, hogy megnyugodjon a magyar közvélemény azzal kapcsolatosan, hogy nem volt visszaélés a levélben beérkezett szavazatokkal. Ez az egyik módosító indítványom.

S akkor egy szusszal elmondanám a másikat is, amely szintén ezzel kapcsolatos.

A jelenlegi javaslat szerint a levélben beérkezett szavazatok, amelyek ugye anonim szavazatok, és éppen ezért a választási visszaélés lehetősége sajnos sokkal nagyobb, jelenleg a Választási Iroda számlálja meg. Tudjuk azt, hogy a törvényjavaslat értelmében a Választási Iroda egy közigazgatási szerv, tehát ott a különböző, a választási küzdelemben részt vevő, jelöltállító szervezetek, pártok delegáltjai nem lehetnek ott. Magyarán lesz akár több százezer olyan szavazat, amelynek a megszámlálásában érdemben nem tudnak részt venni a jelöltállító szervezetek. Azt gondolom, hogy ez így nem tartható, és azt gondolom, a Választási Bizottságot nem csak abban az értelemben kelljen nevesíteni, hogy ő felügyeli a Választási Irodát, hanem konkrétan a pártok által delegáltakkal kibővített Választási Bizottságnak kellene ezeket a szavazatokat megszámlálni.

Ez két olyan indítvány, amely, azt gondolom, még mindig belül marad annak a típusú kockázatnak, hogy a határon túli állampolgárok adatait kiszolgáltatjuk esetleg a kettős állampolgárságot nem igazából támogató államoknak. Ugyanakkor megnyugtatja a magyar közvéleményt, a magyarországi közvéleményt azzal kapcsolatosan, hogy a választási folyamatban nincs lehetőség a visszaélésekre.

Erre két okunk van, hogy ezt nagyon forszírozzuk. Egyrészt a választás tisztasága, amely azt gondolom, mindannyiunk számára kiemelten fontos cél. S ha ez nem lenne elég önmagában, akkor az, hogy ne érezzék azt a magyarországi lakóhellyel rendelkező állampolgárok, hogy a határon túli magyarokat a kormány túszként magával viszi egy nem fair választási küzdelemben, és minden olyan típusú kritikát, ami a névjegyzék titkosságával

kapcsolatosan jogosan felmerül, azzal lő vissza, hogy aki ezt a kérdést forszírozza, az tulajdonképpen a határon túli magyarok ellen érvel. Ez egy rendkívül rossz irány lenne.

Nagyon kérem a kormánytöbbséget, hogy támogassa ezeket a javaslatokat. Nem hiszem, hogy érdemben más típusú megoldásokat tartalmaznak, mint amiket általában az állampolgári adatok kapcsán a kormány eddig gyakorolt, hiszen gyakorlatilag a Miniszterelnökség már közzétette az állampolgárok számát. Nyilván ugyanezt az eljárást kellene követnünk a külföldön regisztrált, a választási folyamatban regisztrált választópolgárok esetében is.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tekintettel arra, hogy a két módosító indítványt, mind a 77-est, mind a 78-ast képviselő úr együttesen indokolta, ezért együttes vitát nyitok meg.

Rubovszky képviselő úrnak adom meg először a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Nekem ezzel kapcsolatban megduplázódnak az aggályaim. Fenntartom az eredeti álláspontomat, miszerint egyéni képviselőnek nincs joga ebben az eljárási szakban módosító indítványt előterjeszteni. Ez az egyik hiba.

A másik hiba kicsit konkrétabb, nagyobb. Nevezetesen arról van szó, hogy azokat a joghelyeket, amelyeket a képviselő úr módosítani akar, az Alkotmánybíróság nem kifogásolta meg. És az alkotmányjogi panasz, vagyis az alkotmánybírósági határozat nem terjed ki erre a részre. Magyarul: ebben a kérdéskörben nem is lehet házszabályszerűen, még az alkotmányügyi bizottságnak sem, módosító indítványt előterjeszteni, mert az Alkotmánybíróság ezt a részt átengedte.

Tehát itt két probléma van. Az egyik az, hogy a képviselő úr részéről van egy idézőjelbe vett nagy túlterjeszkedés, a másik pedig az, hogy én vitatom, hogy egyéni indítványt nem is lehet előterjeszteni, csak a két bizottság valamelyike terjeszthet elő indítványt.

Úgyhogy az a kérésem, hogy először ebben a kérdésben, vagyis a házszabályszerűség kérdésében szíveskedjen az elnök úr döntést kérni a bizottságtól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gulyás Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én Rubovszky képviselőtársam mindkét felvetésével egyetértek. Ezt már akkor is jeleztem, amikor a lelegején a hozzászólásomban mondtam, hogy az elnök úr által előterjesztett elvi állásfoglalással is egyetértek. Csupán, miután én tettem olyan javaslatot, hogy ezeket tárgyaljuk meg, ezért nem akartam ezt a szavazatommal ezzel ellentétes formában kifejezni.

Viszont, miután itt a nyilvánosság előtt elhangzottak a választási eljárással kapcsolatosan állítások Karácsony Gergely képviselőtársamtól, azért azt fontosnak tartom, a sajtó jelenléte miatt is, hogy érdemi választ is adjunk erre, annak ellenére, hogy egyébként, hogy ha a házszabályszerűséget nézzük, valóban, duplán nem lenne szabad foglalkoznunk sem vele. De nyilván ezt Karácsony Gergely képviselőtársam is tudta, nem azért adta ő ezt be, mert ne tudta volna, hogy házszabályellenes, hanem azért, hogy ezeket az egyébként nem tartható állításokat itt a bizottság előtt és a közvélemény előtt elmondja. Ezért aztán röviden csak érdemben is szeretnék rá reagálni.

Ami a 77. módosítást illeti, az állampolgársággal kapcsolatos adatokat Szlovákia és Ukrajna vonatkozásában nem tudjuk nyilvánosságra hozni, és nem csak a személyes adatokra vonatkozóan, hanem a számokra vonatkozóan sem. Eddig ebben egyetértés volt. Én arra látok

lehetőséget, hogy a képviselőknek ezekbe az adatokba betekintést engedjünk, ugyanis a választási eljárási törvény szabályozása ezt nem zárja ki. Tehát amit most képviselőtársam idehoz, az nem ellentétes a törvény szabályaival, hanem ezt a törvény alapján egy végrehajtási rendeletben kell szabályozni. Abban kell majd ott együttműködni – ha van erre hajlam, és nem a hisztériakeltés maga a cél –, hogy azokban az országokban, ahol a kettős állampolgárságot szankcionálják, ott ne hozzuk nyilvánosságra, de akár bármely országgyűlési képviselő adott esetben tekinthessen bele.

Ami a 78. javaslatot illeti, ennek pedig semmilyen alapja nincs. Ugyanis a mostani törvényjavaslat azt tartalmazza, tehát amit a kormánypártok terjesztettek elő, hogy a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben leadott szavazatait a Nemzeti Választási Bizottság felügyelete mellett a Nemzeti Választási Iroda számlálja meg. A Nemzeti Választási Bizottság felügyelete mellett. A Nemzeti Választási Bizottságnak minden, országos listát állító párt jogosult egy tagját jelölni, így az LMP is vagy a Bajnai-féle párt is vagy Karácsony Gergely jövő évi alakulata is jogosult lesz erre. *(Derültség.)* Semmi akadályja nincs annak, hogy ők végigkísérjék az összeszámlálását a szavazatoknak. Tehát azzal, hogy kivesszük, hogy „a Nemzeti Választási Bizottság felügyelete mellett a Nemzeti Választási Iroda számlálja meg”, és az marad, hogy „a Nemzeti Választási Bizottság számlálja meg”, egy képtelen helyzetet fogunk létrehozni, amikor több tízezer szavazatot azoknak kellene megszámolni, akik egyébként még döntéseket is hozhatnak ebben az időszakban. De hát bízunk benne, hogy az új választási szerveknek, szemben a legutóbbi botrányos lebonyolítással, most sikerül mindenféle gond nélkül a választásokat lebonyolítani.

Tehát a 77-es javaslatban, ha van együttműködésre való hajlam, akkor a végrehajtási rendeletek során a célnak megfelelő szabályozást ki lehet alakítani úgy, hogy az ne sértse a választásokon való részvételhez való jogát a határon túli magyaroknak. A 297-es javaslatban pedig benne van az, amit Karácsony Gergely szeretne látni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Lehet, hogy nagyot tévedek, de ha jól értem, akkor most az ügyrendi javaslatról beszélgetünk. Merthogy elsőként arról kell szavazni, és Rubovszky képviselő úr ezt az indítványát megtette. Éppen ezért én a javaslatnak az érdemébe nem bocsátkoznék, amíg erről a kérdésről döntés nem születik, ellentétben azzal, ahogy Gulyás képviselőtársam megtette. Valóban, jó lenne, ha a bizottsági ülésen és egyébként a plenárison is lehetne erről vitatkozni. Ez az, amiről most a kormánytöbbség azt dönti el, hogy ezt ne lehessen megtenni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Én nem szeretnék abba a látszólag szakmai vitába bonyolódni az ügyrendi javaslat kapcsán, amint Rubovszky képviselő úr tette, és gondolom, szeretné, ha ebben a hangvételben tennék mások is.

Én azt tudom mondani, hogy ez, amit önök csinálnak, nem más, mint hogy szórakoznak az ellenzékkel és szórakoznak a bizottsággal. Ne haragudjanak, képviselőtársaim, de van egy javaslat egy kormánypárti képviselőtől, mely szerint tárgyalja meg az Országgyűlés – ez a bizottságra és a plenáris ülésre is vonatkozik – a választási eljárásról szóló javaslatokat, majd utána ezt megszavazzák; az Országgyűlés elkezd tárgyalni bizottsági szinten ezt a javaslatot; és utána ugyanarról a javaslatról jön egy következő kormánypárti előterjesztés, amelyik meg azt mondja, hogy legyen házszabályellenes! Szóval, azt azért ne gondolják, hogy nem veszi észre mindenki, hogy nem tesznek semmi mást, csak szórakoznak velünk, és szórakoznak a Házzal és a Ház méltóságával is! Én azt gondolom... *(Székyné dr. Sztrémi Melinda: Nem mi szórakozunk.)* Képviselő asszony, fejtse ki a véleményét, legyen szíves, ha akarja, van erre lehetőség! Illetve sajnós azt tudom mondani,

hogy nincs rá lehetőség, mert az ügyrendiben egy fideszes képviselő már hozzászólt, érdemben viszont sajnos nem fogunk tudni erről a javaslatról vitatkozni. Úgyhogy nincs lehetőség, bármennyire is nevet, képviselő asszony (*Székyné dr. Sztrémi Melinda csodálkozva felhúzza a szemöldökét: Én?*), ettől függetlenül ez a helyzet.

S azt tudom mondani, hogy ha önök azt mondják, hogy a Ház méltóságára érdemes lenne odafigyelni, akkor talán ez a saját magatartásukra is érvényes kellene hogy legyen. Nemcsak a házelnök magatartására, amiről már számtalanszor tárgyaltunk itt, hanem az önök képviselőinek a bizottságban tanúsított magatartására is. Úgyhogy, tisztelt képviselőtársaim, arra kérem önöket, hogy ne csinálják ezt! Ennél már, azt tudom mondani, sokkal jobb, ha erőből, azonnal leszavazzák ezeket a javaslatokat, azonnal azt mondják, hogy nem tárgyalható, és nem csinálják ezt tovább velünk!

Köszönöm szépen a figyelmüket. (*Dr. Papcsák Ferenc: PR-gyerek!*) Mi van?!

ELNÖK: Azért annyit szeretnék hozzátenni, hogy minden egyes módosító indítványnál kötelező a bizottságnak a házszabályszerűséget vizsgálni, függetlenül ügyrendi vitától vagy ügyrendi javaslattól. Ezt akkor is meg kellett volna tennünk egyébként, ha éppen ennél a módosító indítványnál Rubovszky György, a korábbi módosító indítványoknál éppen más nem tesz ilyen indítványt.

Rubovszky György képviselő úré a szó, utána pedig Gyüre Csaba alelnök úré.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Azt szeretném elmondani, hogy a Gulyás Gergely képviselőtársam által előterjesztett indítványt én úgy értelmeztem, hogy ne az általános érvényű állásfoglalás alapján hozzon döntést a bizottság, hanem a bizottság a feladatának megfelelően pontosan minden módosító indítvány megtárgyalása során, ezt önállóan vitassa meg. Erre Vas Imre képviselő úr a Fidesz-képviselőcsoport nevében ki is tért. Tehát itt nem arról van szó, hogy hivatkozom egy általános érvényű állásfoglalásra, hanem arról van szó, hogy minden módosító indítvány esetében azt vitatom, hogy házszabályszerű vagy sem, és ebben kérek döntést.

Az én álláspontom szerint egyáltalán nem megy szembe a Gulyás Gergely képviselő úr által tett indítvány az én indítványommal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úré a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Álláspontunk szerint itt azért különbséget kell tenni, hogy mihez nyújtanak be kapcsolódó módosító indítványt az országgyűlési képviselők. Hiszen azzal, hogy az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezi, illetve megállapítja, hogy alkotmányellenes egy törvénynek egy-két szakasza, akkor álláspontunk szerint ezekben a szakaszokban nyílik meg a lehetőség arra, hogy módosítót adjunk be. Mindabban, amit az alkotmánybírósági döntés nem érintett, beállnak ugyanazok a joghatások, amelyek egyébként már beálltak korábban.

Tehát itt, ebben az esetben, amikor nem a hatályon kívül helyezett paragrafusokat érinti a módosító javaslat, az az álláspontunk, hogy ebben az esetben nincs helye kapcsolódó módosító javaslat beadásának. Köszönöm szépen. (*Dr. Bárándy Gergely: Mármint zárószavazás előtti javaslatnak.*) Igen, így van.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először tehát a házszabályszerűségről döntünk a /77. számú, Karácsony Gergely képviselő úr által benyújtott módosító indítvánnyal kapcsolatban, azzal, hogy két házszabályi rendelkezést is sért álláspontom szerint ez a módosító indítvány. Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért, és azt mondja, hogy nem házszabályszerű a módosító

indítvány. (Szavazás.) 21. Ki az, aki ezzel nem ért egyet? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ki tartózkodott? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Akkor a szavazatot leadott képviselők egyhangú döntésével döntött így a bizottság.

A /78-as kapcsán kérdezem, ki az, aki szerint nem házszabályszerű az indítvány. (Szavazás.) 21. Ki az, aki ezzel nem ért egyet? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ki tartózkodott? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Akkor tehát ebben az esetben is egyhangúlag döntött így a bizottság.

Köszönöm szépen.

Szavazás az általános érvényű állásfoglalásról

Most pedig kérdezem a bizottságot az általános érvényű állásfoglalással kapcsolatban. Kíván-e még valaki ezzel kapcsolatban hozzászólni? (Nincs jelentkező.) Nem.

Kérdezem, ki az, aki ennek tartalmával egyetért, vagyis az általános érvényű állásfoglalást elfogadja. (Szavazás.) 17 igen. Ki az, aki nem ért egyet? (Szavazás.) 6-an nem értenek egyet. A bizottság tehát az állásfoglalást elfogadta.

Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Turi-Kovács Béla képviselő úr helyettesíti Varga István képviselő urat.

A pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Most a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10328. számú törvényjavaslat következik, a kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Az 1. számú módosító javaslat következik az ajánlás szerint Koszorús László képviselő úr által benyújtva. Tekintettel arra, hogy a minisztérium, miközben vártunk rájuk, időközben el is ment, ezért csak más bizottságokból ismerjük a képviselőletük véleményét: eszerint nem támogatják az 1. módosító javaslatot, összefüggésben a 2. módosító indítvánnyal. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

Egy bizottsági módosító javaslat benyújtására teszek javaslatot. Ez egyeztetésre került a Bankszövetséggel. A korábbi bizottsági ülésen már elhangzott, hogy amennyiben lesz ilyen és a minisztériummal egyetértésben születik meg, akkor kerül az a bizottság elé. Ilyen módosító javaslat fekszik most a képviselők előtt.

Kérdezem, kér-e a Bankszövetség képviselője ebben a tekintetben szót. (Brommer Zsombor jelzi, hogy nem.) Nem kér.

Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki az, aki egyetért a bizottsági módosító javaslat benyújtásával. (Szavazás.) 17-en egyetértének. Ki nem ért egyet? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a bizottsági módosító javaslatot benyújtja.

Köszönöm szépen. Ezt a napirendi pontot is lezártuk.

Zárószavazások előkészítése

a) Az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslat (T/10238. szám, új/átdolgozott változat a T/9773. szám helyett)

Zárószavazások előkészítése következik, először a T/10238. számú törvényjavaslat az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes

szabályairól. Mindegyiket az előterjesztő nyújtotta be, ezért erre tekintettel azt javaslom, hogy egyben tárgyalja meg ezt a bizottság.

Kérdezem a tárca álláspontját, hogy szóbeli kiegészítése van-e az általa benyújtott módosító javaslatokhoz. *(Jelzésre:)* Nincs.

Megnyitom a vitát ezekről a módosító indítványokról. Kérdezem, kíván-e valamelyik képviselőtársam hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem jelzi ezt senki. Kérem, ez esetben döntsünk először az 1. számú módosító... Vas Imre képviselő úr ügyrendi javaslatot kíván tenni.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Miután mindet az előterjesztő nyújtotta be, javaslom, hogy egyben döntsünk, 1-5-ig.

ELNÖK: Az ügyrendi javaslattal kapcsolatban észrevételt nem látok. Kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy egyben döntsünk. *(Szavazás.)* 17-en. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2-en.

Kérdezem, ki az, aki egyetért ezekkel a módosító indítványokkal. *(Szavazás.)* 17-en. Kik nem értenek egyet? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta azokat.

Ezzel a 4/a napirendi pontot lezárom.

b) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10053. szám)

A 4/b következik: a közszolgálati tisztviselőkről szóló T/10053. számú törvényjavaslat. Kétpontos az ajánlás.

Először a Lamperth Mónika képviselő asszony által benyújtott módosító indítvánnyal kapcsolatban kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani. Kátai Ildikó helyettes államtitkár vagyok. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Államtitkár asszony jelzi, hogy a tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 6-an támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pontot az előterjesztő nyújtotta be. Kérdezem, van-e hozzászólási szándék. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

Köszönöm szépen, államtitkár asszony, a napirendi pontot lezárom.

c) Az egészségügyet érintő egyes törvényeknek az egészségügyi szakellátási felelősséggel kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10240. szám)

Soron következik az egészségügyet érintő egyes törvényeknek az egészségügyi szakellátási felelősséggel kapcsolatos módosításáról szóló T/10240. számú törvényjavaslat. 11 pontból áll az ajánlás, mindegyiket az előterjesztő nyújtotta be.

Itt szintén azt javaslom, hogy egyben történjen a tárgyalás és egyben a határozathozatal is, tekintettel arra, hogy mindegyiket az előterjesztő nyújtotta be. Kérdezem, hogy ezzel az ügyrendi javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs.)* Kérdezem, ki az, aki elfogadja az ügyrendi javaslatot. *(Szavazás.)* 17-en. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 5-en nem fogadták el. Együtt nyitjuk meg tehát a vitát.

Kérdezem, van-e bármelyik módosító indítvánnyal kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólási szándék. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Kérdezem, ki az, aki ezekkel a módosító indítványokkal egyetért. *(Szavazás.)* 17-en. Kik nem értenek egyet? *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2-en. A bizottság tehát ezeket elfogadta.

d) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10048. szám)

A T/10048. számú javaslat következik, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló törvényjavaslat. Az ajánlás 7 pontból áll.

Elsőként Harangozó Tamás képviselő úr nyújtott be egy módosító indítványt. Ezzel kapcsolatban kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontját. Kérem, hogy a nevét, beosztását a jegyzőkönyv számára közölje.

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Dr. Bodnár Bence főosztályvezető.
Elnök úr, tárcaálláspontot tudok mondani: nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. A tárca tehát nem támogatja az 1. módosító indítványt. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 6-an támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pontban lévő javaslatot az előterjesztő nyújtotta be. Kérdezem, kíván-e hozzászólni bármelyik képviselőtársam. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem. Kérdezem, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik nem támogatták? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Köszönöm szépen, főosztályvezető úr.

e) A szociális szövetkezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10241. szám)

Az e) pont következik: a T/10241. számú javaslat, a szociális szövetkezetekkel kapcsolatos törvényjavaslat. Mindkét ajánlási pontot az előterjesztő nyújtotta be.

Az 1-essel kapcsolatban kérdezem, hozzászólási szándék van-e. *(Nincs.)* Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 1 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 2. pont következik. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 17-en. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

f) A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10221. szám)

A napirend-kiegészítés szerint most f) alpontként a hegyközségekről szóló törvényjavaslat következik T/10221. számon.

Az előterjesztők nyújtottak be módosító indítványokat, ők azonban nincsenek itt; az előterjesztés tárgyalásának ez természetesen nem akadály.

Mindhárom ponttal kapcsolatban kérdezem, van-e a tárcának vagy a kormánynak álláspontja.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Andréka Tamás vagyok, a VM Jogi Főosztályának helyettes vezetője.

Tárcaálláspontot tudok képviselni: támogatjuk a módosító javaslatokat, mind a hármat.

ELNÖK: Mindegyiket támogatja a tárca.

Kérdezem, az 1-essel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs.)* Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 17-en. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 2. javaslatot a tárca támogatta. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 3. javaslatot is támogatta a tárca. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

g) A finnugor rokon népek napjáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/10160. szám)

A g) pont következik: a finnugor rokon népek napjáról szóló H/10160. számú országgyűlési határozati javaslat. Novák Előd képviselő úr nyújtotta be ezt a módosító indítványt.

Kérdezem Gruber Attilát mint előterjesztőt, mi az álláspontja.

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselő úr jelzi, hogy nem támogatják az előterjesztők Novák Előd képviselő úr módosító indítványát. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3-an. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Így a zárószavazások előkészítését befejeztük.

Az önkényuralmi jelképek használatának büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat (T/10592. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik a T/10592. számú javaslat, az önkényuralmi jelképek használatának büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat.

Répassy Róbert államtitkár urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál. Kérdezem, szóbeli kiegészítés van-e. Államtitkár úr jelzi, hogy igen. Államtitkár úré a szó.

Dr. Répassy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem röviden ezt az egyébként nem rövid történetet felvázolni önöknek. Hiszen az Alkotmánybíróság által ez év február 21-én megsemmisített büntetőjogi tényállás 1993. május 21-étől volt hatályban, tehát közel húsz év után jutott az Alkotmánybíróság arra a következtetésre, hogy nem alkotmányos a büntetőjogi tényállása az önkényuralmi jelképek használatának. És ismert, hogy 14/2000. május 12-ei Ab-határozatában viszont alkotmányosnak minősítette az Alkotmánybíróság az önkényuralmi jelképek használatát tiltó büntetőjogi tényállást. Tehát ezek az előzmények.

A kormány azt javasolja, hogy részben megfogadva az Alkotmánybíróság határozatában foglalt szempontokat, részben pedig figyelembe véve a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság határozatait, úgy szabályozza az Országgyűlés, pontosabban úgy alakítsa át, úgy módosítsa a büntető törvénykönyvben az Országgyűlés az önkényuralmi jelképek használatát, hogy egy elkövetési mód kerüljön feltételként meghatározásra az önkényuralmi jelképek használata során. Azaz csak abban az esetben minősülne bűncselekménynek, ha az öt

önkényuralmi szimbólum – nevezetesen: a vörös csillag, a sarló-kalapács, a horogkereszt, a nyilaskereszt és az SS-jelvény – használata, nyilvános használata a köznyugalom megzavarására alkalmas módon történik, és tartalmazza a szöveg egy példálózó szabályt is, azzal a bevezetéssel, hogy „különösen” ha ez a köznyugalom megzavarására alkalmas mód úgy valósul meg, hogy az áldozatok emberi méltóságát vagy kegyeleti jogát sérti az önkényuralmi jelkép használata.

Abból indultunk ki, amikor megfogalmaztuk ezt a tényállást, hogy egyrészt, ahogyan mondtam, a strasbourgi bíróság és az Alkotmánybíróság sem zárja ki, önmagában nem zárja ki az önkényuralmi jelképek használatának tiltását, de általános jelleggel azt a véleménynyilvánítás szabadságának tekinti. Itt az Ab-döntés eltér a strasbourgi Emberi Jogi Bíróságétól: a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság csak a vörös csillag használata tekintetében állapította meg azt, hogy bizonyos feltételekkel, pusztán véleménynyilvánításként használható a vörös csillag; az Alkotmánybíróság egységesen megsemmisítette a tényállást.

Úgy gondoljuk, hogy ez az új megfogalmazás, amely a köznyugalom megzavarását, egészen pontosan annak a veszélyeztetését állítja feltételül az önkényuralmi jelképek használatának büntethetősége elé, ez a feltétel már kielégíti ezeket a szempontokat. Az a feltétel, amelyik pedig úgy hangzik, hogy az áldozatok emberi méltóságát vagy kegyeleti jogát, egészen pontosan az önkényuralmi rendszerek áldozatainak emberi méltóságát vagy kegyeleti jogát sérti, ez pedig ugyebár nem is veszélyeztető magatartás, hanem egy jogsértő magatartás; azaz ha bekövetkezik ez az emberiméltóság-sérelem vagy kegyeletijog-sérelem, akkor az már önmagában is megalapozhatja a köznyugalom megzavarására alkalmas elkövetési módot. Nem kell azt itt önök előtt ecsetelnem, hogy az emberi méltóság védelme, az emberi méltósághoz való jog a véleménynyilvánítás korlátjaként állítható, tehát ennek az alkotmányjogi megalapozottságát már hosszú évek alatt az Alkotmánybíróság kimunkálta, és nem mellesleg az alaptörvény negyedik módosítása is kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlása nem irányulhat az emberi méltóság megsértésére.

Mindezek mellett az alkotmányos megfontolások és büntetőjogi megfontolások mellett javasolja a kormány azt, hogy vétségi alakzatként továbbra is, tehát április 30-ától kezdve, a megsemmisítés napjának nulla órájától kezdve büntetendő legyen az öt önkényuralmi jelkép használata.

Erről kívántam önöket tájékoztatni, és természetesen, ha tudok, akkor válaszolok a kérdésekre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Bárándy Gergely képviselő úr kért szót. Képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Szeretném azt előrevetni, hogy a magam részéről, mondhatom többes számban is: a magunk részéről mindig is elkötelezettek vagyunk az iránt, hogy az emberi méltóságot sértő cselekményeket (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Szemkilövés!*), legyen az olyan, ami egy ember méltóságát sérti, akár olyan, ami több ember vagy egy embercsoport méltóságát sérti, szóval, ezeket a cselekményeket büntetendőnek tartjuk helyesnek. Azaz, ha az önkényuralmi jelképek használatáról szóló tényállást az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezte, akkor a mi meglátásunk szerint is kell hogy a jogalkotó megalkosson egy olyan tényállást, amelynek alapján az önkényuralmi jelképek olyatén való használatát, amely az emberi méltóságot vagy akár a kegyeleti jogokat sérti, büntetendőnek lehessen nyilvánítani. Ebben hosszú-hosszú évek óta változatlan az álláspontunk.

Azon csodálkozom csupán, hogy a kormánypárt éppen ezt a javaslatot terjesztette elénk. Hiszen az a szabályozás, amely eddig a Btk.-ban hatályos szabályozás volt, általában rendelte tiltani az önkényuralmi jelképek használatát, és a kormány képviselői számtalanszor elmondták azt, hogy ők úgy látják helyesnek, hogy ez így maradjon, azaz a teljes tiltás valósuljon meg a büntető törvénykönyvben. Mi elmondtuk akkor is elég sok alkalommal, hogy tekintettel a strasbourgi gyakorlatra, illetve egyébként zárójelben mondom: alkotmányossági kérdéseket és célszerűségi kérdéseket is figyelembe véve, nevezetesen, hogy mi célt szolgál egy ilyen tiltás, az a hatályos szabályozás nem jó. Ennek ellenére önök azt mondták, hogy de.

Az alkotmánybírói határozat után természetesen adódik a jogalkotási kényszer, ha ezt egyáltalán továbbra is bármilyen módon büntetni akarjuk; márpedig ebben, azt gondolom, a Fidesz és az MSZP álláspontja azonos: igen, büntetni szeretnénk. Viszont ha megnézzük az előttünk fekvő tényállást, akkor ez a büntethetőségnek a körét lényegesen tovább szűkíti, mint ahogy ezt egyébként mi is javasoltuk, és egyébként a meglátásunk szerint egyáltalán szükséges volna. Hiszen ha megnézik először is sima nyelvtani értelmezéssel azt, hogy hogyan kell ezt a jogszabályt értelmezni, akkor azt tudom csak erre mondani, hogy elhiszem, hogy államtitkár úr úgy szeretné értelmezni, ahogy itt most a bizottsági ülésen előadta, csak éppen nem lehet így értelmezni. Ha úgy szeretnénk értelmezni, ahogy államtitkár úr elmondta, akkor egy más szövegezést kellene alkalmazni, és egyébként én is azzal az értelmezési móddal értek egyet, amit államtitkár úr elővezetett. Nevezetesen, ha az önök által előterjesztett jogszabály azt mondja, hogy a köznyugalom megzavarására alkalmas módon kell elkövetni ezt a cselekményt, akkor nem elégséges az, akkor sem, ha odaírják, hogy „különösen” ebben meg abban az esetben, hogy az emberi méltóságot vagy kegyeleti jogot sértő használati mód esetén ez a cselekmény büntethetővé váljon. Ahhoz azt kellene tenni, hogy vagy célhoz kötni, azaz ha valaki az emberi méltóság megsértése céljából használja, akkor bűncselekmény, vagy azt lehetne tenni, hogy ha önök egy ehhez hasonlót, de mégis tágabb körben büntethető eseteket szeretnének szankcionálni, akkor azt az emberi méltóság sérelmére alkalmas módon követi el. Azt gondolom, itt már közelebb járnánk ahhoz a közös szándékhoz, ami az önök részéről és a mi részünkről is ebben a témában fennáll.

Azért sem lehet úgy értelmezni, ahogy államtitkár úr ezt teszi, mert ha a büntető törvénykönyv rendszertani értelmezését vesszük alapul, akkor azt látjuk, hogy önök nem az emberi méltóságot sértő cselekmények között helyezték el ezt a bűncselekményt, hanem a közrend és köznyugalom elleni bűncselekmények fejezetén belül, és ezt a szemléletet viszik tovább az új Btk.-ban is. Tehát egyértelműen mind a nyelvtani, mind a rendszertani értelmezése ennek a jogszabálynak arra mutat rá, hogy itt csak abban az esetben lehet bűncselekményt megállapítani, ha a köznyugalom megzavarására alkalmas módon követik el. Márpedig én azt gondolom, hogy ezeknek a cselekményeknek éppen az a társadalomra veszélyessége, hogy az ilyen jelképhasználatokkal embereknek vagy embercsoportoknak az emberi méltóságát sértik meg. Éppen ezért én azt gondolom, hogy ha a jogalkotó fölismeri, hogy ez a valódi jogi tárgya egy ilyen bűncselekménynek, akkor ezt is kellene belefoglalni a törvénybe, azaz az emberi méltóság megsértése esetén az emberi méltóság legyen mint védendő jogi tárgya a bűncselekménynek a tárgya. Tegyük tehát át az emberi méltóságot sértő bűncselekmények körébe, ott, ahol a rágalmozás és becsületsértés is helyet kapott, és ne követeljük meg a közrend megzavarására alkalmas elkövetési módot, hanem egész egyszerűen az emberi méltóság megsértésére alkalmas módot követeljük meg. Ugyanúgy, és pandanjaként lehet alkalmazni a becsületsértésnek vagy a rágalmozásnak, hiszen itt is erről van szó.

Az már egy másik kérdés – és ezt majd a vezérszónoki felszólalásomban szeretném elmondani bővebben, tekintettel arra, hogy itt a bizottságnak az ideje véges –, hogy mi ezt úgy tartanánk jónak, ha általában lenne egy tényállás, amely a közösségek emberi méltóságát

védi, sértsék azt meg akár szóval, akár mozdulattal, akár jelképhasználattal, nemcsak önkényuralmi jelképhasználattal, hanem bármilyen jelképhasználattal, hiszen a cél az emberi méltóság védelme. Nem az a fontos, hogy valaki ezt szóval teszi, szóval sérti meg az emberi méltóságot, tettel sérti meg az emberi méltóságot vagy jelképhasználattal, hanem az, hogy megsérti az emberi méltóságot. És egy ilyen tényállás keretében lenne egyébként ennek a fordulatnak helye, hogy „különösen önkényuralmi jelképek használatával”, magyarul, a jogalkotó nyilvánvalóvá teszi, hogy az önkényuralmi jelképek használatával történő emberi méltóság megsértése mindenképpen bűncselekmény és büntetést kell hogy maga után vonjon.

Tehát alapvetően mi azt mondjuk, hogy ennél tágabb körben kellene gondolkodni. Annál is inkább tágabb körben kellene gondolkodni, hiszen az önök negyedik alaptörvény-módosító javaslata tartalmaz erre vonatkozó utalást, nevezetesen, hogy az alkotmányban lényegesen tágabb teret tudnak engedni a véleménynyilvánítás korlátozásának az emberi méltóság védelme érdekében. Tehát az alkotmányos alapját önök megteremtik ennek az alaptörvény-módosító javaslatukkal. Önök egyébként egyetértenek azzal, hogy minél tágabb körben lehessen ezt szankcionálni. Mégis egy olyan javaslatot hoznak ide elénk, amely kifejezetten leszűkíti ezt a kört; gyakorlatilag olyan szűkre szabja, mint a közösség elleni izgatás, az uszítás vonatkozásában, ami, ha úgy tetszik, ennek a verbális párja. És azt pedig tudjuk, hogy az ilyen jellegű verbális megnyilvánulásokat szinte soha nem tudja a bíróság megállapítani, azaz büntetést nem szabnak ki – nem tudom, mikor volt utoljára olyan, hogy valakit a bíróság uszításért elmarasztalt volna.

Tehát ha nem akarják önök azt, hogy ugyanezekbe az akadályokba ütközzön majd a bíróság, amikor az önkényuralmi jelképek használatáról dönt, azt gondolom, érdemes volna megfontolni azt, hogy egy ennél tágabb körben, a Btk. egy más fejezetében, más jogi tárgyra tekintettel kívánják ezt szankcionálni.

Egy utolsó gondolatot engedjenek meg még, képviselőtársaim, most a bizottsági ülésen. Tudom azt, hogy a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság döntése lényegesen tágabb körben tartja alkalmazhatónak az önkényuralmi jelképeket, még hozzá büntetlenül, mint akár a magyar Alkotmánybíróság vagy akár a magyar politikai pártok szándéka. Ilyenformán én azt gondolom, persze erre is tekintettel kell lenni, de az a megoldás, amelyet mi javasunk, én úgy hiszem, nem megy szembe a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság gyakorlatával. De legalábbis érdemes volna megnézni és letesztelni azt, ha már egyébként konszenzus mutatkozik ennek a cselekménynek a büntethetősége vonatkozásában, hogy a strasbourgi próbát kiállja-e az a szabályozás. Az én meglátásom szerint igen, bár hozzáteszem, kétségtelen tény, hogy ebben nem vagyok annyira biztos, mint hogy az Alkotmánybíróságnak és az alkotmányosságnak a próbáját kiállná az a javaslat, amelyet mi az asztalra teszünk módosító javaslatként.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. Az első egy rövid észrevétel lenne Bárándy Gergely felszólalásához a szocialisták és az emberi méltóság viszonyával kapcsolatosan: azt hiszem, egy kicsit nagyvonalúan foglalta össze a Szocialista Párt ez irányú tevékenységét. Ebbe nem mennék most hosszan bele, de azt hiszem, a 2002-2010 közötti időszakban azért elég sok esetben, dokumentáltan és bíróság által megállapított módon... *(Dr. Bárándy Gergely, nevetve: Olyan vagy, mint a Móricka! Mindenről ugyanaz jut az eszedbe!)* Hát igen, sajnos az kellett hogy eszembe jusson, hogy az emberi méltóság ilyen megsértésére tömeges példákat tudott szolgáltatni a szocialista kormányzat. Tehát mint zsinórmérték, azért azt gondolom, nem biztos, hogy ez a legfőbb mérce számunkra, hogy mit mondanak a szocialisták.

Másrészt szeretném az emberi jogi bizottsági vitából felidézni Wittner Mária egy fontos gondolatát. Ő azt mondta, hogy tulajdonképpen ezek a jelképek fontos dolgok ugyan, de igazából sokkal fontosabb kellene legyen az, hogy akik ezen jelképek alatt embertelen bűnöket követtek el, vagy bármilyen részük volt ilyen diktatúrák működtetésében vagy meghatározó részük volt abban, azok végre kerüljenek már kítaszításra a közéletből – így fogalmazott Wittner Mária. Ott is jeleztük, most is jelzem, hogy mi is úgy gondoljuk, hogy az alaptörvény negyedik módosításának hatályba lépett rendelkezései alapján, amit mi is támogattunk, hogy ebben a formában szülessen meg, végre történjen már meg a kommunista diktatúra alatt emberiesség elleni bűnöket elkövető személyek és minden olyan személy felelősségre vonása, akik ezen alaptörvény-módosítás alapján felelősségre vonhatók. Tehát ez lenne az igazi feladat. Ehhez képest a jelvényekkel való foglalkozás inkább tényleg egy jelképes világnak a kérdése.

Nem elhanyagolható a mindennapi joggyakorlat szempontjából, hiszen mindjárt a legfontosabb kérdés az, és ezt a kérdést is fölítettük Gáva államtitkár úrnak az emberi jogi bizottságban, hogy mi lesz ennek a hatása a mindennapi életben azokra az emberekre, akik ezeket az eszméket úgy kívánják vallani vagy kifejezni az ezekhez az eszmékhez való viszonyukat, hogy például a hajtókájukra ezeket a jelképeket kitűzik. Tehát magyarul: mi lesz a jövője annak, hogyan kerül majd elbírálásra egy olyan ügy, amely a köznyugalom megzavarására alkalmas elkövetés keretében rendeli vizsgálni, mondjuk, a vörös csillag vagy a sarló-kalapács viselését. Erre igazából egyértelmű választ nem kaptunk, sőt igazából azt a választ kaptuk, hogy majd a bírói gyakorlat kimunkálja. Ezért is gondoljuk azt, mert mi egyébként egyetértünk azzal, hogy az embertelen diktatúrák jelképeinek használata ne legyen teljesen korlátozhatatlan Magyarországon, hiszen nagyon tragikus tapasztalatokat szerzett az ország ebben, és a strasbourgi bíróság döntése erre nem volt figyelemmel, de a normavilágosság elvét szerintünk nem szolgálja teljes mértékben ez a megoldás. Mi erre fogunk majd módosító javaslatot előterjeszteni.

S hogy a bírói gyakorlat mennyire bizonytalan vagy mennyire nem bízható a bírói gyakorlatra ez a kérdés, arra egy jó példa például Budaházy György és Novák Előd és több társuk esete, ami nagy nyilvánosságot kapott, és több évig zajló eljárásban végül is a Legfelsőbb Bíróság állapította meg a társadalomra veszélyesség csekély mértéke vagy hiánya miatti felmentésüket, tehát a vád elbukott. De ez előtt hét hatóság, tehát rendőrség, ügyészség, különböző bírói fórumok egybehangzóan azt mondták, hogy azzal, hogy ők olyan plakátot használtak, amely egyébként negatív összefüggésben mutatta be a horogkeresztet és a vörös csillagot, ugye, az európai uniós csatlakozási népszavazási kampányban, azzal ők elkövették a tiltott önkényuralmi jelkép használatának vétségét. Tehát nagyon felelősen kell egy ilyen normát megalkotni, és szerintünk ez a jelenlegi forma ugyan láthatóan törekszik arra, hogy a büntethetőség körét összeegyeztesse azzal a mércével, amelyet az Alkotmánybíróság – egyébként meglehetősen furcsa – döntése és a strasbourgi bíróság e körben kidolgozott gyakorlata meghatároz, de úgy érezzük, hogy ezt lehetne jobban is megtenni. Felvetődött egyébként például a gyűjtők helyzete, tehát akik ilyen jellegű tárgyakat gyűjteményi céllal árusítanak, azok most akkor például kitehetik-e egy bolhapiacon, mondjuk, ezeket a jelképeket vagy sem. Tehát egy csomó olyan nyitott kérdés van, amire nem kapunk egyértelmű választ. Illetve ami még aggályos, hogy a jogellenességet kizáró okok kikerülnek a tényállásból a javaslat szerint, és pontosan Budaházy Györgyék esetére utalnék vissza: ott a jelenkor eseményeivel kapcsolatos tájékoztatás céljából történő használatról volt szó, és ott sem alkalmazta a bíróság ezt a jogellenességet kizáró okot, noha szerintem ez az eset az volt. Tehát magyarul, ilyen jellegű, jogellenességet kizáró okokat szerintem nem volna szabad kivenni a tényállásból, mert ez orientálja a bírói gyakorlatot.

Úgyhogy ezen észrevételek előrebocsátásával mi jelenleg tartózkodunk az általános vitára alkalmasság kérdésében, és a végső, remélhetőleg a lehető legjobb formában kialakított szöveg ismeretének fényében döntjük el a végszavazásnál az álláspontunkat.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Az a vita, amely az önkényuralmi rendszerhez fűződő jelképek körül most már hosszabb ideje folytatódik, fényesen igazolja, hogy ha a véleménynyilvánítás szabadságához kell hozzájárulni, még ha jó cél érdekében is netán, az rendkívül keskeny pallón lehetséges. Veszedelmes csapatot nyithat meg.

Az a javaslat, amelyik előttünk van, nagyjából-egészében a társadalom túlnyomó többsége vagy talán az egész társadalom által elismerten önkényuralmi jelképeket sorol fel. Garanciákat arra nem lehet mondani ma, hogy vajon mi a helyzet azokkal a jelképekkel, amelyek a társadalom egy meghatározott, mondjuk így, nemzeti része előtt kifejezetten nemzeti jellegű szimbólumok, míg mások szerint ezek önkényuralmi jelképek. A veszedelem abban látom, hogy ha az itt felsoroltak, amelyek taxatívra felsorolják, hogy melyek ezek az önkényuralmi jelképek, ekként bekerülnek, semmi garancia nincs arra, hogy ezt követően valamiféle más – nem kedvező – változás esetén önkényuralmi jelképek közé kerüljenek olyan jelképek is, amely jelképek pedig, mondjuk, a magyarságnak több évszázados hagyományaihoz kötődnek. Ennek a kizárására én nem látok most garanciát és megoldást.

Kényszerűen tehát támogatni fogom ezt az előterjesztést, de nagy nyomatékkal szeretném mondani, hogy éppen ez a szempont az, amely szükségesnek és véleményem szerint kívánatosnak ítélte volna, hogy ez az alkotmányban szerepeljen, éspediglen nem oly módon, hogy bármikor tetszés szerint bővíthető legyen különböző jelképekkel.

A másik dolog, amire szeretnék rámutatni: ha arról beszélünk – és ez talán inkább egy mellékszöveg –, hogy itt például az Alkotmánybíróság a húszéves korábbi gyakorlatához képest hozott más jellegű döntést, ez azt bizonyítja, hogy a kormánypártoknak az az elképzelése, amely azt mondja, hogy az Alkotmánybíróságnak a korábbi döntései nem automaticamente használatosak és használhatók, maga az Alkotmánybíróság által nyert ezúttal például igazolást.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden szeretnék csak reagálni arra, amit Turi képviselő úr fölvetett.

Igen, képviselő úr, abszolút osztom, amit mondott, egyetértek, és egy picit más megközelítésben is hadd villantsam föl a problémát. Hiszen ön azt mondja, hogy az önkényuralmi jelképek körének a bővítése az, ami bizonyos veszélyeket hordoz magában; ez is lehet egy veszély. És az is lehet egy veszély, hogy amiatt üresedik ki egy ilyen tényállás, ami egzakt módon meghatározza az önkényuralmi jelképeket és felsorolja azokat, hogy más jelképek is válhatnak olyanná bizonyos történelmi időszakokban, amelyeknek a segítségével bőven megsérthető az emberi méltóság. Ilyen volt annak idején, mondjuk, húsz évvel ezelőtt a fogaskerék, vagy nem tudom, egy síléc szárnyakkal, amiről mindenki tudja, hogy mit akarnak kifejezni, és itt jelképhasználattal sértik meg az emberi méltóságot.

Pont ezért mondom azt, hogy azt a szándékot kellene szankcionálni általában, amikor az emberi méltóságot valaki meg akarja sérteni, legyen az szóban vagy jelképhasználattal, és így bármilyen jelképet ide lehet vonni, aminek a célja az emberi méltóság megsértése, és elég példálózó felsorolását adni annak, amire képviselőtársam is utalt, hogy ezek az önkényuralmi jelképek biztosan ilyennek minősülnek, de egyébként még lehet más is. Nem kell tehát

törvénymódosítás hozzá. És akkor azt a veszélyt, amit ön fölvetett, a törvényi tényállás nem fogja magában hordozni.

Úgyhogy egyetértsek vele, én is azt gondolom, hogy ez lenne a módosítás helyes iránya. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Bárándy képviselőtársam szavaiból már egyre egyértelműbben kiderül, hogy igazából itt vélhetően az Árpád-házi sávokkal van probléma a részükről. Én úgy gondolom, mielőtt ezt még bárki is végiggondolná, azért legyünk tisztában azzal, hogy egy történelmi jelképünkről van szó, amely védendő, és pontosan a mai ülésen – remélem, még sor kerül rá – a nemzeti jelkép megsértése törvényi tényállásba szeretnénk ezt a védendő értékünket is beemelni. De ez egy abszolút tévút, hogy bármely jelkép használatával történő emberiméltóság-megsértés esetén már legyen alkalmazható büntetőjogi szankció. Az már a véleménynyilvánítási szabadságnak egy olyan korlátozása egyrésztől, ami, úgy gondoljuk, hogy túl tág teret nyit, másik oldalról pedig történelmi jelképeink levadászásához is alkalmat szolgáltatathat. Ez pedig semmiképpen nem támogatható.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla kért szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Abban nem értek egyet voltaképpen az elhangzottakkal, hogy én nem a bővítésében gondolkodom ilyen módon az önkényuralmi jelképeknek, vagy ha igen, akkor annak a megfogalmazását hiányolom, ami azt nem tartalmazza, hogy az egyébként nemzeti jellegű jelképek, amelyek a történelem során nemzeti jellegű jelképekké váltak, azok nem lehetnek olyanok, amelyeket ebbe a körbe bevonnak. És ezt meggyőződésem szerint ez a taxatív felsorolás nem zárja ki. Semmi nem zárja ki, hogy az elkövetkezendőkben, mondjuk, például az én pártomnak a jelképe, a turul valami módon bekerüljön egyesek szerint egy olyan helyzetbe, ami idekerül az önkényuralmi jelképek közé. Vagy akár az Árpád-sávós zászló, amely ugyancsak bekerülhet ide.

Tehát én azt gondolom, hogy nem szabad itt a nagyvonalúság mentén most valami olyasmi helyzetet teremteni, ami ezt követően kinyitja azt a kaput, ami viszont, azt gondolom, az ország túlnyomó többségének akár a nemzeti érzését sértheti.

ELNÖK: A vitát lezárván, államtitkár úrnak megadom a szót válaszára.

Dr. Répássy Róbert válaszai

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Igyekezem nem elkalandozni, sőt nem fogok elkalandozni azokba a távlatokba, amelyeket önök megnyitottak, de egyébként fontos kérdéseknek tartom, hanem igyekezem megvédeni a büntetőjogi szabályozásra tett javaslatunkat.

Azt mérlegeltük, Bárándy képviselő úr, amit ön mondott, hogy más legyen a védett jogi tárgya a bűncselekménynek, pontosan az emberi méltóság megsértése. De arra a következtetésre vagy arra az eredményre jutottunk, hogy a köznyugalom megzavarására alkalmas cselekmény is magába foglalja azt, hogyha valakinek az emberi méltóságát sértő magatartást tanúsítanak. Tehát ami mások emberi méltóságát sérti, mások, különösen nagyobb személyi csoportoknak az emberi méltóságát sérti, az alkalmas lehet a köznyugalom megzavarására. *(Dr. Bárándy Gergely közbeszólására:)* De itt egy veszélyeztető bűncselekményről van szó, nem arról van szó, hogy a köznyugalom meg is zavarja, hanem pusztán ennek a cselekménynek alkalmasnak kell lennie a köznyugalom megzavarására. Tehát ezért is tartalmazza csak példaként az emberi méltóság megsértését vagy a kegyeleti jog

megsértését a tényállás, mert úgy gondoljuk, hogy ezt a köznyugalom megzavarása vagy az arra való alkalmasság már magában foglalja. Tehát én nem értek egyet, hogy ez egy szűkítő meghatározás lenne. Valójában a köznyugalom megzavarására egy ilyen önkényuralmi jelkép használata akkor is alkalmas lehet, ha konkrétan nincs olyan személy, akinek az emberi méltóságát megsértette, de egyébként, mondjuk, a módja, a helyszíne, az elkövetési körülmények olyanok lehetnek, hogy a köznyugalom megzavarására alkalmas lehet. Gondoljon csak arra, hogy bizonyos helyszíneken, mondjuk, a vallási tisztelet tárgyát képező helyszínek környékén követnek el ilyen bűncselekményt: nem feltétlenül sérti közvetlenül az emberi méltóságot, de ez a köznyugalom megzavarására ott, azokon a helyszíneken alkalmas lehet.

S végezetül azt szeretném javasolni vagy kérni önöktől, hogy kérem, segítsék elő az országgyűlési tárgyalás során azt, hogy a törvény, ha elfogadja az Országgyűlés, akkor hatályba tudjon lépni április 30-án. Amit most mondtam, az elég talányos, ugyanis jelen pillanatban erre három hetünk van, mármint úgy értem, az elfogadásra és a kihirdetésre. Tehát vagy Házsabálytól eltéréssel kell kezelni a módosító indítványok elfogadását, vagy pedig az Országgyűlés nem fog tudni módosító indítványt elfogadni. Jelen pillanatban az önök által elmondottakból úgy tűnik, hogy valamilyen módosító javaslatot lehet, hogy fognak tenni ehhez a javaslathoz, de kérem megfontolni ezt, mert akkor vagy el kell utasítania a kormánytöbbségnek ezeket a módosító javaslatokat, vagy pedig Házsabálytól el kell térni.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úr helyettesíti Mátrai Márta képviselő asszonyt.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a T/10592. számú törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodtak. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartotta.

A bizottság előadója Vas Imre képviselő úr lesz, Gaudi képviselő úr pedig a kisebbségi véleményt fogja ismertetni.

Köszönöm szépen.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita

Soron következik képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről és általános vitájáról szóló napirendi pont.

Javaslom a b), c) és e) alpontok kapcsán, tekintettel arra, hogy az előterjesztők maguk kérték, hogy ez a jövő héten kerüljön tárgyalásra, mert akkor tudnak a bizottsági ülésre jönni, napirend-módosításként kérem, döntsünk arról, hogy a 6. b), c) és e) alpont a mostani napirendről levételre kerüljön. Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangú döntéssel ezt elfogadta.

a) A közveszély színhelyén elkövetett lopás szigorúbb büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat (T/10622. szám)

A 6/a napirendi ponttal kezdünk: ez a T/10622. számú javaslat, a közveszély színhelyén elkövetett lopás szigorúbb büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat, Gulyás Gergely és Kocsis Máté képviselők javaslata. Kérdezem képviselő urat, van-e szóbeli kiegészítése. *(Gulyás Gergely jelzésére:)* Jelzi, hogy nincs.

Államtitkár úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások, reflexiók

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Azért foglalnék állást, mert az általános vitára alkalmasságról is dönt a bizottság, tehát nemcsak tárgysorozatba-vételről, ha jól látom a napirendet.

ELNÖK: Így van.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Hozzászólásra Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csak röviden tényleg, de nagyon erőteljesen támogatjuk ezt a javaslatot. A büntető törvénykönyv vitájában is számos ilyen és ehhez hasonló, meg számos önálló jobbikos törvényjavaslat volt, amelyek akkor nem kerültek támogatásra. Sajnálatos, hogy ilyen drámai esetek, mint például a hóhelyzet idején történt, gátlástalan színesfém- vagy kábellopás kellett rádöbbenésük végül is most a kormánypárti képviselőket, hogy ez tényleg egy nagyon akut kérdés. Ez tehát egy jó irány, csak nyilván még sokkal jobban bővíthető.

Azzal is egyet tudunk érteni egyébként, hogy a közfeladatot ellátó személyek körébe beletartozzanak az önkormányzati tűzoltók is. Ez szintén egy régóta felvetett kérdés volt.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak megkérdezném az előterjesztőktől vagy a kormánytól, hogy miért pont most kellett ezt a javaslatot behozni. Mert ha jól emlékszem, a kormány azt nyilatkozta, hogy a legutóbbi katasztrófahelyzetben – amelynek vonatkozásában erősen eltér a megítélésünk a kezelési módját illetően, de ez most nyilván nem ide tartozik, ezt külön meg fogjuk majd vitatni –, ott nem történtek ilyen események, mert önök meg tudták ezt akadályozni.

Ehhez képest az új büntető törvénykönyvet, az új kódexet most fogadták el. Tehát ha ezt általános jelleggel szerették volna beemelni a Btk.-ba, akkor miért nem tették meg az új kódex elfogadása előtt, és miért nem így alakították eleve a jogrendszert?

A harmadik pedig: komolyan számít valaki arra – mert egyébként, hogy mondjam..., túl nagy tétje nincs ennek a történetnek, meg lehet szavazni, semmi akadálya –, hogy ettől bármi változni fog? Komolyan gondolják azt, hogy mivel ez eddig is minősítő körülmény volt, most egy kicsit minősítettebb körülmény lesz, mint eddig volt, ez lesz az a momentum, ami meg fogja gátolni azt, hogy ezek a cselekmények elterjedten érzékelhetőek legyenek a közveszélyek színhelyén?

Ez lenne tehát a kérdésem, és örülnék, ha erre választ kapnék. Mert az már csak egy furcsasága ennek a dolognak, ami a sajtótájékoztatón elhangzott, és őszintén remélem, hogy nem képviselőtársaim tájékoztatlansága, hanem a tudósítást közlétező újságírónak a nem kellő felkészültsége volt az, ami miatt ez úgy jelentkezett, hogy eddig csak vétség volt ez a cselekmény – mert ezt írta a tudósítás –, de most már bűncselekmény lesz. *(Derültség.)* Azt gondolom, mindannyian tudjuk, hogy a bűncselekménynek a két alkategóriája a vétség és a büntett. Nem tudom, képviselőtársaimnak vagy a hírt leíró újságírónak a tájékoztatlansága volt-e ez, most mindenestre mindkettejüket tájékoztatom arról, hogy ez a hatályos és a jövőben hatályba lépő Btk.-ban is így van.

Szóval, az lenne még egyszer a kérdésem, hogy ha minden rendben volt a mostani mentés kapcsán, akkor miért pont most hozzák be. Ha pedig ezt egy általános jellegű problémának tartják, akkor az új Btk.-val miért nem léptették eleve így hatályba?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólást nem látok. A vitát lezárom, és Gulyás Gergely képviselő úrnak előterjesztőként adom meg a szót.

Gulyás Gergely válaszai

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Nem tartottam a témában sajtótájékoztatót (*Dr. Bárándy Gergely: Kocsis Máté!*), ezért aztán nem tudom, ott mi hangzott el. Miután Kocsis képviselőtársam is jogi egyetemet végzett, így feltételezem, hogy inkább pontatlanságról van szó. De még egyszer mondom, nem tartottam és nem vettem részt sajtótájékoztatón.

Egy jó javaslat mindig aktuális. Örülünk annak, ha az MSZP ezt támogatja. És egyébként egy jó Btk.-t is lehet továbbjavítani. (*Derűtség az MSZP képviselői részéről.*)

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki a javaslat tárgysorozatba-vételével egyetért. (*Szavazás.*) 23-an egyetértenek vele. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás. Ki szavaz nemmel? (*Szavazás. - Nincs ilyen.*) A bizottság tehát tárgysorozatba vette a javaslatot.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Most az általános vitára alkalmasságról is döntünk. Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja. (*Szavazás.*) 23 igen. Ki az, aki tartózkodott? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás. Aki nemmel szavazott? (*Szavazás. - Nincs ilyen.*) Ilyen nem volt. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

A plenáris ülésen Vas Imre képviselő úr lesz a bizottság előadója. Kisebbségi véleményt kíván-e valaki tolmácsolni? (*Nincs ilyen jelzés.*) Nem.

Köszönöm szépen, ezt az alpontot lezárom.

d) A nemzeti jelképeink és történelmi értékeink védelme érdekében szükséges, egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10273. szám)

A d) pont következik: a T/10273. számú javaslat a nemzeti jelképeink és történelmi értékeink védelméről. Apáti István képviselő úr és Hegedűs Lorántné képviselő asszony előterjesztőként jelen vannak. Kérdezem, szóban kívánják-e indokolni. (*Jelzésre:*) Igen, Apáti képviselő úré a szó.

Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Én kezdeném az indoklást.

Sajnos meglehetősen gyakran történnek, akár a hazai szélsőbaloldali, szélsőliberális sajtóban, akár pedig a mindennapok során, most már akár sporteseményeken, sportrendezvényeken is olyan túrhetetlen, elfogadhatatlan, megbocsáthatatlan események, cikkek, írások, történések, amelyek egy egészséges, nem egy túlzottan, hanem egy egészségesen egészséges nemzeti öntudattal rendelkező országban mindenkit felháborítanak. Úgy látszik... (*Folyamatos zaj.*) – egy kis türelmet vagy csendet ha kérhetnék; köszönöm. Úgy látszik, hogy Magyarországon mindig csak bizonyos kisebbségek védelme a fontos, és hovatovább úgy érezzük magunkat a saját hazánkban, hogy talán a legnagyobb hazai kisebbség maga a magyarság, a legnagyobb hazai kisebbség a többség.

Természetesen itt nem a számarányokról beszélek, hanem a bánásmódról és azokról az eseményekről, azokról a megaláztatásokról, amelyeket nagyon gyakran meg kell élnünk.

Tavaly is próbálkoztunk már egy alkalommal, amikor egy szélsőbaloldali újságban éppen a turulmadarat mint a magyarság egyik szent jelképét gyalázták, és joggal követelhetik meg a Magyar Országgyűlés képviselői és minden tisztességes magyar ember, hogy ha mi tiszteletben tudjuk tartani más népek, más nemzetek hagyományait, kultúráját, zászlait, lobogóit, különböző szimbólumait, akkor a mi jelképeinket is tartsák tiszteletben. Ennek a szellemiségében fogant meg ez a javaslat, amely kétségkívül jelentősen kibővíti a védett jogi tárgy körét. Ez a javaslat egyik újítása. És kapcsolódnék Gulyás Gergely előbbi nagyszerű gondolataihoz, hogy egy jó javaslat mindig aktuális. Hát, ez egy jó és éppen ezért mindig aktuális javaslat.

Másrészt pedig az elkövetési magatartást is kibővítettük ebben a javaslatban, ugyanis most már nemcsak a lealacsonyító, megalázó kifejezés használata kerül be az elkövetési magatartások körébe, hanem a jellegének megfelelő használat tiltása, korlátozása, akadályozása is. És itt ismételtelen el kell mondanom, hogy döntő erővel vagy hatással bírt ránk az, ami a Szolnok–Hapoel Holon kosárlabda-mérkőzésen történt. Ugyanis egyetlen normális, egészséges öntudatú országban sem túrnék el azt, ami ott megtörtént, nevezetesen, hogy egy izraeli csapat biztonsági szolgálatának a vezetője... *(A képviselők, valamint a sajtó képviselői közül néhányan távoznak a teremből.)* Látom, hogy bizonyos képviselőket nem nagyon érdekel ez. Nyilván, ha izraeli érdekekről lenne szó, akkor itt maradnának sajtóstul, kamerástul, de amikor a magyarság érdekeiről van szó, akkor nem tartják fontosnak a személyes jelenlétet. Ez is sokat elárul jellemtelenségükről.

Ami ezen a kosárlabda-mérkőzésen történt, azt nehéz szavakba foglalni, és úgy hiszem, lehet itt sajtótájékoztatókat tartani, többször kikiálthatjuk, világgá kürtölhetjük, ami fáj nekünk, de egy megoldás van: ha a törvényhozás eszközeivel avatkozunk be, és innentől kezdve büntetőjogi védelem alá helyezzük mind az elkövetési magatartást, mind a védett jogi tárgyak oldaláról ezeket a nemzeti jelképeket, és megakadályozzuk azt, hogy ami egyszer megtörtént, soha többé ne fordulhasson elő. És azért is vagyunk ennyire érzékenyek, mert valahogy nem Zimbabwe, Kongó vagy Dánia, Norvégia vagy Dél-Afrika vagy valami ehhez hasonló csapat részéről nyilvánult meg ez a borzasztó magyarellenesség és magyargyűlölet, hanem pontosan egy olyan ország egyik sportegyesületének biztonsági főnöke adta ezt utasításba, amit a szolgálalkú helytartók teljesítettek is, amelynek első embere nyíltan és gátlástalanul beszélt többek között Magyarország felvásárlásáról is. Azt pedig talán még a legszélsőségesebb liberálisok sem tudnák megindokolni, hogy vajon mennyiben sérthet ez akár egy izraeli csapatot, akár általában mennyire sértheti a zsidóságot, zsidó embereket, ha a magyar zászló, a székely zászló vagy éppen egy sportegyesület szurkolócsoportjainak a drapériái kint vannak a kerítésen, a korláton. Ha ezek nem tartalmaznak önkényuralmi jelképeket, nem tartalmaznak uszító, gyűlöletkeltő kijelentéseket – és ebben az esetben sem tartalmaztak ilyeneket –, akkor ezeknek igenis van helyük egy sporteseményen. S ahogy már korábban elmondtam, hogy ha ez akár az izraelieknek, akár másoknak nem tetszik, ha valóban rettegnek, de ez egy végtelenül álságos, hamis rettegés, mert nagy rettegésükben mindjárt felvásárolják a hazánkat; nagyon érdekes dolog az, hogy állítólagosan rettegnek, állítólagosan üldözik őket, lassan már azt látjuk, hogy zsidó emberek már ki sem mehetnek az utcára, és nagy rettegésükben egyre többen költöznek ide, és vásárolják fel a budapesti ingatlanokat. Ez egy hamis félelem. Senkinek nem kell félnie ebben az országban. A magyarságnak talán még a radikálisabban gondolkodó része is befogadó, tisztességgel és tisztelettel viszonyul azokhoz, akik ezt a tiszteletet nekünk is megadják. Ezt a tiszteletet viszont mi is megköveteljük, teljes joggal.

Éppen ezért kérjük, nyilván az MSZP-t nem is kérjük, mert tudjuk, ők hogyan állnak hozzá, de kérjük az állítólagosan nemzeti kormánytöbbséget, hogy a tárgysorozatba-vételt

engedélyezze. Természetesen szokásunkhoz híven mi valóban nyitottak vagyunk arra, hogy tovább csiszoljuk, tovább tökéletesítsük ezt a törvényjavaslatot. De higgyék el nekem, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, nem fogunk eredményt elérni ebben az ügyben vagy az ilyen problémák megelőzésében, megoldásában akkor, ha megint a szőnyeg alá söpörjük, és csak azért, mert jobbikosok adták be, esetleg még tárgysorozatba-vételre sem engedélyezik.

Úgyhogy az előbb felsorolt indokok miatt nagy tisztelettel arra kérném önöket, hogy ennek a javaslatnak a tárgysorozatba-vételét támogatni szíveskedjenek. Köszönöm.

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? Gyüre Csaba alelnök úré a szó.

Hozzászólások, reflexiók

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztők! Nagyon fontos törvényjavaslat fekszik előttünk, hiszen milyen dolgokról van szó? Amelyeket felsorol a jogszabálytervezet: a székely zászló, Árpád-sáv, koronázási ékszerek, Szent Jobb, turul, csodaszarvas, Szózat, székely himnusz, Boldogasszony Anyánk-ének, amelyek szentek a magyarság számára. Évszázados, évezredes hagyomány az, amiben ez kikristályosodott Magyarországon. Azzal nőnek fel a gyermekeink, hogy erről hallgatják a meséket, ezeket a mondákat tanulják, ez mindenki számára nagyon fontos.

Sajnos azt tapasztaljuk, és ez leginkább a rendszerváltásnak mondott időszak óta van, hogy ezek a nemzeti jelképeink nagyon gyakran gúny tárgyává válnak, illetve gúny tárgyaként próbálják beállítani. Ezért azért van óriási nagy jelentősége, hiszen ha nem vagyunk büszkéek a múltunkra, nem őrizzük meg a múlt értékeit, amelyeket ősünk örökítettek ránk, akkor hihetetlen lesz, hogy milyen társadalmat fogunk nevelni, milyen új nemzedékek fognak felnőni, ha ezeket az értékeket nem tudjuk megvédeni. És lám, sajnos az elmúlt huszonhárom évnek az a tapasztalata, hogy bizony nem elégséges az erkölcs, ami ezt megvédené, hanem bizony ezt nagyobb védelem alá kell helyezni, jelen esetben pedig büntetőjogi védelem alá kell őket helyezni. Azt gondolom, minden jóérezésű magyar ember azt gondolja, hogy ez így van.

Ez a jogszabálytervezet, illetve módosítási javaslat egyáltalán nem kirekesztő, senkit nem akar kirekeszteni, éppen a magyar kultúra kincseit, a magyar ősi értékeket akarja védeni. Egy védelmi jogszabály, amely álláspontom szerint minden jóérezésű magyar ember számára támogatható. Ezért kérem mindenkinek a támogatását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hegedűs Lorántnének adom meg a szót.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon röviden szeretném kiegészíteni az előterjesztőtársam által elmondottakat.

Egyrészt annyiban, hogy az önkényuralmi jelképek tiltása több alkalommal is felmerült a tisztelt Ház előtt, és mint tudjuk, jelenleg is van egy ilyen aktuális javaslat. De az motivált minket alapvetően, amikor beadtuk ezt a módosító indítványt önálló kezdeményezésként, hogy ne csak tiltsunk valamit, hanem próbáljuk segíteni az értékeink védelmét is. Tehát egy másikfajta gondolkozásmódot is szeretnénk meghonosítani ezáltal a Házban.

Illetve a másik, amit még hozzá szeretnék tenni, hogy melyek azok az értékek, amelyeket mi védeni kívánunk. Ezeknek a körében mi itt felsoroltunk jó pár dolgot, de nyilván lehetne még nagyon sok mindent hozzátenni. Mi magunk is vitakoztunk ezen a kérdésen, hogy mennyire érdemes túlbővíteni ezt a kört. Én azt gondolom, itt a lehető legszűkebben próbáltuk meghatározni azokat az értékeket, amelyek minden magyar ember

számára az identitás meghatározásában rendkívüli fontosságúak. De természetesen, ha esetlegesen a kormánypárti többség azért nem támogatná ezt a javaslatot, mert úgy gondolják, hogy itt még jóval több és szélesebb lehetne azon értékeknek a köre, amelyeket védendőnek lehetne minősíteni, kérem, hogy mégiscsak támogassák ezt a javaslatunkat, hiszen mi valóban nyitottak vagyunk további értékeink felsorolására. Felmerült a történelmi zászlósor kérdése, fölmerült a vármegyei címereink kérdése, és így tovább. Tehát valóban lehetne még ezt a kört bővíteni, mi állunk a vita elébe és a jobbító és javító szándékok elébe.

Kérem tehát, hogy ezért bátran támogassák ezt a javaslatunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csak két rövid, gyakorlatiasabb érveléssel szeretném kiegészíteni azt a sok nyomatékos érvelést, amit képviselőtársaim elmondtak ebben a körben.

Egyrészt emlékeztetni szeretném arra kormánypárti képviselőtársainkat, hogy a Szent Korona védelmére vonatkozó javaslatunkat az új büntető törvénykönyv megalkotásánál már támogatták, tehát szerencsésen a jogalkotás elindult egy olyan irányba, hogy a védendő nemzeti jelképeink körét bővítettük. Ez egy jó irányt. Tartsuk ezt az irányt, és kérjük, hogy ennek szellemében is most támogassák ezeket a bővítéseket.

Ezenkívül visszautalok Gulyás Gergely szavaira, miszerint ő egyértelműen azt jelezte, hogy a legjobb javaslatok is módosíthatók, javíthatók. Úgyhogy jelen esetben tegyük ezt. És ráadásul az ő javaslata Kocsis Mátéval szintén egy ilyen egyedi Btk.-módosítás volt, amit korábban nagyon sokszor azért utasítottak el jobbikos javaslatokat, merthogy nem időszerű, meg majd amikor a kodifikáció zajlik. Ugye, most már utána vagyunk, tehát most már megnyílt a lehetőség arra, hogy egy ilyen régóta akut kérdést végre kezeljünk. Kérem ezért képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslatot.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): A nemzeti jelképek védelme az én számomra az alaptörvény preambulumból kiolvasható. Meggyőződésem szerint ebben a preambulumban a nemzeti jelképek védelmét, azt kell mondanom, alaptörvényi szinten fogadta el a Ház.

Ami a konkrét védelmet illeti, ugyanaz a problémám, mint ami az önkényuralmi jelképeknél a taxatív felsorolással: lehet-e taxatív felsorolni mindazt, ami ide tartozik. Ez igen nehéz. Az általános megfogalmazást sokkal inkább, azt kell mondanom, lehetségesnek tartom, ami általában a nemzeti jelképek védelmét jelenti. Az adott helyzetben azok között, amik felsorolásra kerültek, nem látok olyat, ami nemzeti jelképnek nem lenne tekinthető, tehát a magam részéről szeretném jelezni, hogy a frakció szavazásától függetlenül támogató szavazatot fogok leadni.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Megadom a szót Apáti képviselő úrnak.

Dr. Apáti István válaszai

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Igaza van abban Turi-Kovács Bélának, hogy általában szerepel az alaptörvény preambulumban, de az nem egyenlő a büntetőjogi védelemmel. Tehát abból a büntetőjogi védelem és a szankcionálhatóság még egyáltalán nem következik. De pontosan erről beszéltünk az előbb, hogy engedjék át ezen az

elsődleges szűrőn, és aztán meglátjuk, hogy hogyan lehet tágítani, szűkíteni, konkretizálni vagy általánosítani, taxatív vagy példálózó jelleggel felsorolni.

A magam részéről jogásként én azért tartom pontosabbnak a megnevezéseket, a tárgyyszerű megnevezéseket, mert egyrészt tudjuk, hogy az elmúlt húsz évben elsősorban milyen nemzeti jelképeket értek támadások. Ugye, jól tudjuk, hogy a Szent Jobbot egy magát lelkésznek minősítő ember tetemcafatnak, a turult dülledt szemű tojószárnyasnak minősítette, és ehhez hasonló jelzőket kaptunk meg a magyar- és kereszténygyűlölő szélsőségesektől. Ugyanakkor azért lenne szerintem több értelme pontosan megfogalmazni, mert akkor az adott jogesetek megítélése során, ha általános jellegű a megfogalmazás, akkor éppen az adott esetre aktualizálva, indokolatlanul kiterjesztő vagy megszorító jogértelmezésekre adna lehetőséget. Tehát kicsit parttalanná válna, már akkor nem a jogalkotás, hanem nyilván a jogalkalmazás. Az egyes ügyek pontos megítélését, úgy hiszem, ez nehezítené.

De mi valóban konstruktívak vagyunk. A lényeg az lenne, hogy kezdjünk el erről egy normális, egészséges párbeszédet. És most, kérem, vonatkoztassanak el a szélsőliberális sajtó esetleges vinnyogásától és hisztériakeltésétől, mert úgy hiszem, nem mérvadók. Ők már régóta nem oldanak meg semmit ebben az országban; reméljük, hogy ez a következő legalább háromszáz évben így is marad – aztán meg úgyis elfelejthetjük őket. De ha önöket is mindig egy megfelelési kényszer uralja el, hogy jaj, mit fog majd mondani erre a szélsőbaloldal, jaj, mit... Nekik minden fáj, ami magyar, nem vették még észre az elmúlt huszonhárom évben? Főleg azoktól kérdezem, akik már a harmadik-negyedik-ötödik ciklusukat tapossák itt. Hát ők kipattogzanak a „magyar” szó használatától! Itt is látszik majd, amit már többször elmondtam, hogy a magyar nyelven beszélő, magyar állampolgárságú országgyűlési képviselő – és a kettős állampolgárságot akkor esetleg hagyjuk – és a magyar országgyűlési képviselő két külön fogalom. Az nagyon nem ugyanaz! Attól, hogy valaki magyar állampolgár, meg a magyar nyelvet beszéli vagy a magyar nyelvet is beszéli, attól ő még nem lesz hazájának érdemes és alkalmas képviselője! Mert többek közt akkor tud azzá válni, ha az ilyen javaslatokat támogatja, és engedi, hogy a legmagasabb szinten, a törvényhozás szintjén erről nyílt viták folyjanak.

Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki egyetért a tárgysorozatba-vétellel. *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 14-en tartózkodtak. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ilyen nem volt. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba.

f) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10317. szám)

Soron következik a T/10317. számú javaslat, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvényjavaslat.

Képviselő asszonynak adom meg a szót előterjesztőként.

Hegedűs Lorántné szóbeli kiegészítése

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Nem szeretnék visszaélni a bizottság türelmével, csak nagyon röviden, egy mondatot engedjenek meg, hogy hozzáfűzzek.

Itt már nagyon sokszor, több alkalommal próbálkoztunk a lakcímnyilvántartásnak a rendbetételével, mert tudjuk, hogy nagyon sok probléma van ezzel. Próbáltuk volna azt is, ami egyébként Magyarországon gyakorlat, noha egyébként alaptörvény-ellenes, hogy egyes önkormányzatok megpróbálják 6 négyzetméter/főben megszabni azt a felső limitet, ami az egy lakásba bejelentkezőknek a száma. Ez sajnos itt a Ház előtt nem került támogatásra, pedig nagyon nagy szükség lenne rá.

Most egy másik irányból próbáljuk ugyanezt a fajta gondolkozásmódot itt önök elé hozni. Ez inkább azt próbálja szabályozni, hogy ne lehessen olyan, hogy valaki olyan lakcímre jelentkezik be, ahol egyébként a tulajdonos ezzel nem értene egyet. Nagyon sok esetben előfordul, hogy idős nyugdíjasok, akik nem tudják ezt ellenőrizni, azoknak a tulajdonára jelentkeznek be tömegével olyanok, akik csak azért jelentkeznek be oda, arra az adott címre, mert szeretnének egy bizonyos városnak vagy településnek a szociális támogatásaiból részesedni.

Tehát ajánlom önöknek ezt elfogadásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Hozzászólási szándékot nem látok.

Gyorsan átgondolva a helyzetet, mi most itt tartózkodni fogunk, viszont úgy gondoljuk, hogy valóban érdemes lenne a kérdést átgondolni. Úgyhogy ennek megfelelően a kormányt megkeressük, és ezt követően fogunk tudni erről tárgyalni.

Kérdezem, hogy nincs-e további hozzászólás. *(Nincs.)* Képviselő asszony kíván-e erre reagálni?

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Nem.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Akkor határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 3-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 17-en. Ki az, aki esetleg nemmel szavazott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ilyen nem volt. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Így ezt a napirendi pontot lezárjuk.

Az „egyebekben”, kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

Ezzel ezt a napirendi pontot és a bizottsági ülést is berekesztem. Köszönöm.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 49 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea