



Ikt.sz.: AIB/35-2/2013.

AIB-13/2013. sz. ülés
(AIB-190/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. március 25-én, hétfőn, 10.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Dr. Juhász Imre alkotmánybíró-jelölt meghallgatása</i>	8
<i>Dr. Juhász Imre szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, észrevételek, reflexiók</i>	10
<i>Dr. Juhász Imre válaszai</i>	13
<i>További észrevételek</i>	15
<i>Szavazás a jelölés támogatásáról</i>	16
<i>Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10520. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</i>	16
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	17
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	17
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	17
<i>a) A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám)</i>	17
<i>b) Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám)</i>	17
<i>c) Az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10052. szám)</i>	18
<i>A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	19

<i>A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10162. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	28
<i>Németh Zsolt szóbeli kiegészítése</i>	28
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	28
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	29
<i>A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése Novák Előd (Jobbik) mentelmi ügyének 2013. február 18-ai tárgyalása során Balla György (Fidesz) ügyrendi felszólalása és ehhez kapcsolódóan Latorcai János alelnök ülésvezetése tárgyában (AIB/18/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban 30</i>	
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	30
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	35
<i>Kövér László házelnök megkeresése az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 11. § (1) bekezdés d) pontjának értelmezése tárgyában (AIB/24/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban 35</i>	
<i>Szavazás az általános jellegű állásfoglalás elfogadásáról</i>	35
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	35
<i>Szavazás az eseti jellegű állásfoglalás elfogadásáról</i>	37
<i>Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10520. szám); döntés az elfogadás kétharmadoságának kérdésében</i>	37

Napirendi javaslat

1. Dr. Juhász Imre alkotmánybíró-jelölt meghallgatása
(Az Alkotmánybíróság elnökét és tagjait jelölő eseti bizottság 2013. március 19-ei H/10444. számú javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 7. § (2) bekezdése szerint)

2. Zárószavazás előkészítése:
 - a) A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám)
 - b) Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám)
 - c) Az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10052. szám)

3. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

4. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10373. szám)
(Potápi Árpád János (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

5. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10162. szám)
(Németh Zsolt (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

6. A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése Novák Előd (Jobbik) mentelmi ügyének 2013. február 18-ai tárgyalása során Balla György (Fidesz) ügyrendi felszólalása és ehhez kapcsolódóan Latorcai János alelnök ülésvezetése tárgyában (AIB/18/2013.)
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

7. Kövér László házelnök megkeresése az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 11. § (1) bekezdés d) pontjának értelmezése tárgyában (AIB/24/2013.)
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Dr. Schiffer András (független)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) távozása után Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Varga Istvánnak (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) távozása után dr. Gruber Attilának (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Botka László (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Juhász Imre alkotmánybíró-jelölt

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Tárnoki-Zách Péter főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Németh Zsolt (Jobbik) országgyűlési képviselő

Brommer Zsombor (Magyar Bankszövetség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10.00 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait.

A helyettesítési rendet ismertetem: Vas Imre képviselő úr helyettesíti Gruber Attila képviselő urat, Szakács Imre képviselő úr Székyné dr. Sztrémi Melinda képviselő asszonyt, Gyüre Csaba alelnök úr Gaudi-Nagy Tamás képviselő urat, Rubovszky György képviselő úr Vitányi István képviselő urat, Papcsák Ferenc alelnök úr Gulyás Gergely képviselő urat, Turi-Kovács Béla képviselő úr Kozma Péter képviselő urat, Varga István képviselő úr pedig Molnár Attila képviselő urat helyettesíti.

Vas Imre képviselő úr napirend-kiegészítésre tett javaslatot, az anyag kiosztásra került. A Házszabály szerint vita nélkül döntünk erről. A sorrend tekintetében természetesen második helyre kerül, az alkotmánybíró-jelölt úr meghallgatását követően. Kérem, döntsön erről a bizottság. *(Szavazás.)* 19 igen szavazattal a bizottság kiegészítette a napirendjét.

A napirendi pontokkal kapcsolatban tájékoztatom a bizottságot arról, hogy Potápi Árpád képviselő úr visszavonta a magyar állampolgárságról szóló T/10373. számú törvényjavaslatát, így értelemszerűen javaslom a 4. napirendi pont levételét a mai bizottsági ülés napirendjéről.

Kérdezem, hogy ezzel a kiegészítéssel és módosítással együtt a bizottság elfogadja-e a napirendet. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag ezt is elfogadta.

Dr. Juhász Imre alkotmánybíró-jelölt meghallgatása

Soron következik dr. Juhász Imre alkotmánybíró-jelölt úr meghallgatása.

Az Alkotmánybíróság elnökét és tagjait jelölő eseti bizottság a rá vonatkozó jogszabályi felhatalmazás alapján március 19-én tartott ülésén úgy foglalt állást, hogy dr. Juhász Imrét javasolja alkotmánybíróvá megválasztani.

Tisztelettel köszöntöm Juhász Imrét a bizottsági meghallgatáson. Az önéletrajz, a szakmai anyag kiosztásra került, emellett természetesen Juhász úrnak megadom a szót és a lehetőséget azt szóban kiegészíteni. Parancsoljon!

Dr. Juhász Imre szóbeli kiegészítése

DR. JUHÁSZ IMRE alkotmánybíró-jelölt: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg először is, hogy köszönetemet fejezzem ki önöknek, illetve önökön keresztül a Magyar Országgyűlésnek, hogy az április 3-án megüresedő alkotmánybírói tisztségre engem jelöltek. Szeretném előljáróban kijelenteni, hogy én megtiszteltetésként élem meg ezt a jelölést, és egyáltalán azt, hogy a nevem e tisztség kapcsán számításba jött.

Örülök annak, hogy egyébként a személyem nem teljesen ismeretlen önök előtt, hiszen mint panasztestületi elnök hároméves beszámolómk alkalmával már volt lehetőségem az alkotmányügyi bizottság előtt szólni. Így valamelyest szakmai tevékenységem egy része ismeretes önök előtt.

Most, hogy szót kaptam, szeretném néhány szóban vázolni, kiegészíteni az eddigi szakmai életutamat, és szólni arról is, hogy milyen prioritások, elvek mentén képzelem el megválasztásom esetén az alkotmánybírói ténykedést.

Mint ismeretes, az ELTE Állam- és Jogtudományi Karán végeztem, diplomámat 1986. március 15-én, a nemzeti ünnepen vehettem át. Az akkori polgári eljárásjogi tanszékvezető, Németh János – későbbi alkotmánybíró, aki az Alkotmánybíróság elnöke is lett – kért fel arra, hogy a tanszéken maradjak, így gyakorlatilag a kezdetektől fogva a diplomát követően

tanársegédként, aztán pedig adjunktusként dolgoztam és dolgozom ma is a polgári eljárásjogi tanszéken. Ezt a több mint huszonhat éves egyetemi oktatói munkát csak a sorkatonai szolgálat szakította meg egy másfél éves időtartamra. S ma is büszke vagyok arra, hogy egykori tanítványaim rám köszönnek, és sokan ma már közülük felelős pozíciót töltenek be, s mindig is jó érzés volt a jogászai gondolkodásmódot kicsit fejleszteni, feltárni előttük a jogszabályok értelmét, gyakorlati hasznát és a jogalkalmazás gyakorlati problémáit.

Ezt a törekvést és egyáltalán az oktatói munkát nagyban elősegítette, hogy a kilencvenes évek elejétől ügyvédként is dolgoztam, megmérettettem magam, hogy így mondjam. Klasszikus családjogi peres ügyek, társasági jogi megbízások szélesítették a látókörömet, és jól kiegészítette egymást ez a szolid ügyvédi praxis az oktatói hivatással.

Az emberi jogok védelme, ezen belül pedig a nemzeti kisebbségek jogai, különös tekintettel az elszakított nemzetrészeink megmaradásáért vívott mindennapi küzdelemre, már az egyetemen ráirányította a figyelmemet erre a területre, jogi szempontból is, és többek között ezért választottam például a tanszéki meghívás ellenére perjogi téma helyett már disszertációs témául a nemzeti kisebbségek jogait. Aztán a kilencvenes években az ENSZ menekültügyi szervezetének szervezésében volt egy menekültügyi jogvédői program, ahol jogi képviselő formájában nyújtottunk segítséget harmadik világból érkező menekültek és nagy számban akkoriban éppen a Délvidékről érkező magyar menekültek számára is. Nyilvánvalóan ez egyfajta egyedi típusú emberijog-védelmi tevékenység volt. Az ezredforduló után ez egyre inkább kiegészült, s ha lehet így mondani, átment az általános vagy elvontabb emberijog-védelmi területre, s egyre inkább nem egyedi ügyekkel, hanem magasabb szintű absztrakciót igénylő emberijog-védelmi területekkel foglalkoztam. Ennek egy kiemelkedő időszaka volt a 2006-os őszi rendőrtámadást követően az ennek a kivizsgálásában való részvétel, ezt úgy hívták, hogy Civil Jogász Bizottság, amelyről annyit el kell mondanom, hogy tömeges emberijog-sértések vizsgálatát végeztük el, és úgy gondolom, egy fontos történelmi feladat volt ezeknek az összefüggéseknek a feltárása és az igazság kimondása. Egyébként a Civil Jogász Bizottság körülbelül 2008 elejétől már nem működött, egyrészt több tag távozott, más irányú tevékenység miatt, másrészt pedig tulajdonképpen betöltötte a hivatását és a feladatát a Civil Jogász Bizottság.

Egyébként az elfogadottságához még annyit elmondanék, hogy maga az Alkotmánybíróság is hivatkozott a Civil Jogász Bizottság tevékenységére, a Gönczöl-bizottsággal együtt a 2008/75-ös határozatában, amelyben a gyülekezési joggal kapcsolatban emelte ki a CJB tevékenységét.

S még egynéhány közéleti típusú tevékenység: említettem a nemzeti kisebbségek jogaival kapcsolatos irányultságomat. Azt gondolom, ennek egyik kiemelkedő állomása a Beneš-dekrétumok elleni fellépés. Ezzel többször, pontosabban két ízben is próbálkoztam, a második gyakorlatilag még folyamatban van. Az Európai Unió petíciós bizottsága most már körülbelül egy éve napirenden tartja és foglalkozik ezzel a kérdéssel. Talán sikerül e tekintetben eredményt elérni.

Az utolsó ilyen közéleti típusú tevékenységem, amelyet megemlítenék, időben ez a legkésőbbi: 2013 januárjától az Európa Tanács rasszizmus- és intoleranciaellenes bizottságában egyetlen magyar képviselőként szakértői munkát végzek.

A másik kérdéskör, amiről szeretnék szólni, azok a prioritások és elvek, melyek mentén az alkotmánybírói tevékenységet én elképzelem. Azt gondolom, ilyen típusú kérdés esetén a válasz aránylag egyszerű. Az Alkotmánybíróság az alaptörvény védelmének a legfőbb szerve, és működése során – mint azt az alaptörvény is kimondja – csak az alaptörvénynek és a törvényeknek van alárendelve. Én úgy gondolom, innen kell kiindulnunk, hiszen a jogállamunk alapköve az alaptörvény hatályosulása. Természetesen mindenkinek megvan a szíve joga arra, hogy akár ezt megkérdőjelezze és különböző jelzőkkel lássa el az új alaptörvényt, de az azért nem mindegy, hogy ezt milyen pozícióban teszi. Mert lehet

nyilvánvalóan nem örülni egy alkotmányozó többségnek vagy egy új alaptörvénynek, de azt sugallni, hogy ez következmények nélkül semmibe vehető, úgy gondolom, megengedhetetlen. Mégpedig azért, mert a jogkereső közönséget ez elbizonytalanítja, és szinte feloldozza őket a jogkövető magatartás tanúsítása alól, s végső soron a társadalom széteséséhez vezet.

Egyébként az Alkotmánybíróság már 1992-ben – hogy egy régebbi határozatára utaljak – a 11. számú határozatában azt mondta, az akkori átszabott, újnak nevezett alkotmánnyal kapcsolatban, hogy az új alkotmány az államnak, a jognak és a politikai rendszernek egy gyökeresen különböző, új minőségét vezette be. Az új rendszer megkövetelte állami intézkedések értékelését pedig nem lehet elválasztani az alkotmányrevízió során alapul vett követelményektől. S az alkotmány fogalmi kultúrájának és értékrendjének át kell hatnia az egész társadalmat, és ennek az új értékrendnek az érvényesítése minden állami szerv kötelezettsége, beleértve az Alkotmánybíróságot is. Úgy gondolom, ez ma is érvényes. Egyébként azt is kimondotta az Alkotmánybíróság, hogy a jogállam azáltal valósul meg, hogy az alkotmány valóban és feltétlenül hatályosul.

Most itt tartunk. Én azt gondolom, annyiban más a helyzet '92-höz képest, hogy nem egy átszabott, hanem egy új alkotmányunk, alaptörvényünk van, amely kimondja, hogy az alaptörvény Magyarország jogrendszerének az alapja, és a jogszabályok, valamint az alaptörvény mindenkire kötelezőek. Tehát én azt gondolom, hogy megválasztásom esetén ezeket a törvényi, alaptörvényi előírásokat fogom munkám vezérfonalának tekinteni. Egyébként a jogértelmező munka terén is kijelöli azokat a kereteket az alaptörvény, amelyek az alkotmánybírók munkáját is segítik, hiszen a jogalkotó az alaptörvény célján keresztül egyrészt jelzi, milyen értelmezési irányban gondolja adott esetben a jogértelmezést, valamint a Nemzeti hitvallás és a történeti alkotmányunk vívmányait jelöli meg az értelmezés alapjául. Tehát ez a klasszikus triász az, amely az értelmezés során figyelembe veendő. Azt is kell látnunk, hogy ilyen expressis verbis előírás korábban, a korábbi alkotmányban nem volt, tehát ez nyilvánvalóan új értelmezési kereteket is jelent.

Végezetül hadd szóljak egy, nemrégiben gyakorlatilag az új alaptörvénnyel megvalósuló és hatáskörbővítést is jelentő alkotmánybíróági feladatról: ezt tényleges alkotmányjogi panaszként szoktuk említeni. Ez nekem mint perjogásznak egy külön öröm, hogy ez a hatáskörbővítés megtörtént, mert itt lehetőség lesz arra, hogy ezt a 26 éves tapasztalatot, amelyet a perjogtudomány és -gyakorlat művelése terén szereztem, az egyedi bíróági ítéletek emberi jogi szempontú felülvizsgálatánál érvényesítsem. Ez tehát csak egy ilyen pluszadalek arra, ami talán a munkakedvet növeli.

Egyébként pedig zárszóként annyit szeretnék mondani, hogy én ezt a munkát – megválasztásom esetén is – szolgálatként fogom fel, és úgy gondolom, csakis így lehet az ilyen típusú megbízatásokra tekinteni. Nemcsak kötelesség betölteni egy ilyen funkciót, hanem látni azt, hogy ez egy lehetőség a nemzet szolgálatára.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólások, kérdések következnek. Papcsák alelnök úr, utána pedig Gaudi képviselő úr jelentkezett.

Alelnök úré a szó.

Kérdések, észrevételek, reflexiók

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Engedje meg, hogy én is köszöntsem alkotmánybíróvá történő ajánlása kapcsán Juhász doktor urat.

A Fidesz-Magyar Polgári Szövetség nagyon fontosnak ítéli az alkotmánybíróvá történő választást. A jelölt személyében – amennyiben a parlament támogatását elnyeri – egy olyan perjogász kerül az Alkotmánybíróság tagjai sorába, akinek kapcsán egyrészt szakmailag, másrészt pedig a perjogi ismeretei alapján joggal bízhatunk abban, hogy az

alaptörvény öre lesz. Átnézve az életrajzát, mind az egyetemi oktatói, mind pedig a szakmai publikációs jegyzéke alkalmassá teszi.

A magunk részéről, azt gondolom, támogatni fogjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm Juhász Imrét, volt civil jogász bizottságbeli tagtársamat és a Független Rendészeti Panasztestület jelenlegi elnökét mint alkotmánybíró-jelöltet.

A magunk részéről már a jelölőbizottságban kinyilvánítottuk, hogy Juhász Imrét egy jó választásnak tartjuk, figyelemmel előéletére és szakmai és nemzeti elkötelezettségére. Szeretnék néhány kérdést föltenni, figyelemmel az elmondottakra is, és azt hiszem, közérdekű fontossággal is bírhatnak ezek a szempontok.

Az első, amit jelölt úr említett is, a történeti alkotmány vívmányain keresztüli értelmezési lehetősége a jelenlegi alaptörvénynek, amelyet az R) cikk (3) bekezdése ír elő. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a gyakorlatban miképpen kívánja előmozdítani ennek az értelmezési tartománynak a kibontását. Láttuk már ennek kedvező jeleit, hogy a bírósági nyugdíjkorhatárral kapcsolatos döntését az Alkotmánybíróság az 1869. évi IV. törvényre mint a történeti alkotmány egyik sarkalatos törvényére alapozta. Megítélésem szerint sokkal nagyobb a jelentősége ennek a rendelkezésnek, mint amit eddig láttunk az Alkotmánybíróság ítélkezési gyakorlatában, különös tekintettel arra, hogy a múlt héten Gyöngyöspata önkormányzata a Szent Korona-eszme kibontását végezte el egy helyi rendeletben, a történeti alkotmány értelmezésére hivatkozva. Ez lenne tehát a kérdésem a történeti alkotmánnyal kapcsolatban.

A másik. Juhász Imrének egy nagyon aktív és eredményes tevékenysége volt az emberijog-védelem területén a civil jogász bizottsági tagság, ezen belül is a 2006. őszi jogsértések, rendőri jogsértések feltárása. Panasztestületi elnökként is nagy tapasztalatot szerzett. Azt szeretném megkérdezni, hogy az emberi jogi szempontok fokozottabb érvényesülése érdekében hogyan, miképpen kíván eljárni az Alkotmánybíróság testületén belül, ahol a gyakorlati szempontrendszerek eddig azért kellő intenzitással nem jelentek meg, és most nyilván azt várjuk Juhász úrtól, hogy ezt fokozottabbá teszi.

A harmadik kérdésem az alkotmányjogi panasszal kapcsolatos, amit említett is. Itt alapvetően két csoportra oszlik az Alkotmánybíróság, ahogy most így meg lehet figyelni a testület tagságát: az egyik egy kicsit a szűkített értelmezés talaján áll az alkotmányjogi panasz tekintetében, tehát kevésbé megengedő, szigorúbban értelmezi a feltételrendszert; a másik pedig egy kicsit, azt lehet mondani, megengedőbb. Melyik irányba mozdulna el, ha erről esetleg van már kialakult álláspontja?

Illetve ugyanez a kérdés az Alkotmánybíróság aktivista vagy kevésbé aktivista jellegével kapcsolatos nézőpont kapcsán: itt is melyik álláspontot vallja magáénak?

Az utolsó kérdésem pedig a határidőkkel kapcsolatos. Most az alaptörvény negyedik módosítása 30 napos határidőt ír elő az Alkotmánybíróság számára, ez fokozott kötelezettséget és terhet fog róni a kérelmek gyors elbírálására. Ebben, felhasználva talán a testületi tapasztalatokat is, milyen módon kívánja az alkotmánybírósági ítélkezés, döntéshozatal munkáját segíteni?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úré a szó, utána pedig Staudt Gábor következik.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy észrevételem, illetve egy kérdésem van.

A kérdés úgy szól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület elnökeként elnök úr által szerzett tapasztalatokat milyen formában látja az alkotmánybíróági működés során felhasználhatónak.

Az észrevételem pedig az, hogy már csak azért is, mert az alkotmánybírói jelölés kapcsán ismételten méltánytalan vádaskodások is megjelentek, szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni arra, hogy 2008 első felében elnök urat a Független Rendészeti Panasztestület elnökévé a korábbi Országgyűlés, ahol egyébként MSZP-SZDSZ-es többség volt, kétharmados többséggel választotta meg. Tehát úgy gondolom, ebből a szempontból teljesen érthetetlen az, hogy például az a Magyar Szocialista Párt, amely annak idején szintén támogatta, nagyon helyesen, szavazataival elnök úr megválasztását – kellett is egyébként, mert kétharmados többség kell a rendészeti panasztestületi tagsághoz –, miért nincs most jelen, és ugyanez a kompromisszum miért nem tartható fenn. Hiszen úgy gondolom, hogy egyébként a Független Rendészeti Panasztestület tiszteletre méltó munkát végzett, tehát ha a jelölt addigi életútja alapján 2008-ban valamennyi parlamenti párt elismerését és támogatását kívívta, akkor ez most még inkább indokolt lenne.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is kérdést és véleményt szeretnék megfogalmazni.

Egyrészt a Gaudi képviselőtársam által elmondottakat továbbvive lenne nekem is egy kérdésem. A 30 napos határidő a normakontroll esetében áll fent, és én arra lennék kíváncsi, főleg mint az eljárásjogban járatos, elismert szakembert kérdezem, hogy az alkotmányjogi panasz intézménye hogyan tehető kellően hatékonyá, és itt akár az eljárás gyorsaságára is gondolok.

A vélemény pedig, miszerint kifejezetten örülök, hogy megemlítette akár a Beneš-dekrétumokat, akár a rasszizmus elleni fellépést, hiszen úgy gondolom, ha jelen pillanatban azt halljuk, hogy rasszizmus elleni fellépés, akkor sajnos sok mindenre gondolunk, csak nem a lényegre, hogy a Kárpát-medencében a magyarokat nap mint nap súlyos rasszista támadások érik, akár az életüket, testi épségüket veszélyeztető módon, de sok esetben ezt el nem érő, azonban identitásromboló és sok esetben a szülőföldjük elhagyására kényszerítő támadások érik a magyarságot. S ebbe a körbe akár a Beneš-dekrétumok is beletartozhatnak. Úgyhogy én nagyon örülök annak, hogy végre egy olyan szakemberrel találkozhatunk, aki a rasszizmus fogalmába beleérti a magyarok elleni rasszista támadásokat is, és a Beneš-dekrétumok ellen is fel kíván lépni, illetve a munkásságához ez is hozzátartozott. Ehhez csak gratulálni tudok, és ugyanilyen fellépést várunk el a jövőben is.

Jó munkát kívánunk a továbbiakban. Köszönöm.

ELNÖK: Varga István képviselő úré a szó.

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tekintettel arra, hogy annyi kérdés elhangzott, az idő pedig előrehaladott, én nagy tisztelettel köszöntöm önt. S amint korábban, a jelölés során is elmondtam, szeretném nyomatékosan hangsúlyozni, hogy annak örülünk, mindannyian itt ebben a bizottságban, hogy egy olyan szakember kerül alkotmánybírónak, aki majdhogynem teljes konszenzust élvez, és aki szakmai múltja alapján is, és azt gondolom, minden tekintetben megüti azt a mércét, amelyet elvár a Magyar Országgyűlés az alkotmánybíróktól.

A Beneš-dekrétumokkal kapcsolatosan pedig azt szeretném megkérdezni – mégiscsak teszek fel egy kérdést, ha egyet lehet azért –, hogy ön, aki részletesen foglalkozott a Beneš-

dekrétumokkal, minden szempontból, európai összefüggésben is, tessék szíves már nekem megmondani, a kérdés naiv egyébként, de azt hiszem, egyértelmű: hogyan lehet, hogy a művelt Európa, a művelt civilizáció még mindig ezeket a gyalázatos Beneš-dekrétumokat vagy akár a kassai kormányprogramot elfogadja? És a művelt világ, Amerika, az Egyesült Nemzetek Szervezete, és nem akarom felsorolni azokat a szervezeteket, akik soha nem tettek ebben semmit, miért nem lépnek annak érdekében, hogy Európa szégyene végre megszűnjön?

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdezési szándékot nem látok, így visszaadom Juhász doktor úrnak a lehetőséget és a szót válaszára. Parancsoljon!

Dr. Juhász Imre válaszai

DR. JUHÁSZ IMRE alkotmánybíró-jelölt: Köszönöm, elnök úr. Sorrendben, elsőként Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr kérdéseire válaszolok.

Én is örömmel konstatáltam, hogy már megjelent azért, bár még csak ebben az említett határozatban, a történeti alkotmány vívmányai közül egyre való hivatkozás az alkotmánybíróági határozatokban. Én azt gondolom, mint azt említettem is, az alaptörvény világosan fogalmaz, tehát ebben egyfajta kiterjesztő jellegű elképzelést tartok én megvalósíthatónak. Vagyis a későbbi jogértelmezések során az Alkotmánybíróóság, azt gondolom, mondjuk, nem csak a jogalkotó célját fogja görcső alá venni adott határozataiban, hanem amennyiben ezzel kapcsolatban a Nemzeti hitvallásban vagy pedig a történeti alkotmányunk vívmányaiban, értve ezen természetesen elsősorban az akkor is már sarkalatos törvényeknek nevezett törvények vonatkozásában is, elvégezné azt a vizsgálatot, kontrollt, hogy mennyiben támasztható alá adott esetben, illetve mennyiben befolyásolhatja a jogértelmezést. Szerintem nincs akadálya annak, hogy akár úgy nézzenek ki a jövőben az alkotmánybíróági határozatok, hogy külön pontban mind a három kérdést tárgyalja. Nem biztos persze, hogy fog találni olyan vívmányt, amely oda beemelhető, ezt tehát nyilván nem lehet így prejudikálni, de az ezzel való foglalkozás szintjén, én azt gondolom, az alaptörvény betartásának egyik sarokköve lenne az, hogyha ezek ilyen módon, hangsúlyosan is megjelenének a későbbi határozatokban.

Az emberi jogokkal és a Civil Jogász Bizottsággal kapcsolatban is elhangzott egy összetett kérdés, illetőleg a független rendészeti panasztestületi munkára is utalva. Azt gondolom, az én tevékenységemben ez nyilvánvalóan egy hangsúlyos rész volt eddig is, és hangsúlyos rész marad ezután is. Tehát mindazok a tapasztalatok, amelyeket a Civil Jogász Bizottságban megszereztem, illetve ne felejtjük el, hogy a Független Rendészeti Panasztestület kifejezetten egy ilyen alkotmányos alapjogok szempontjából megvalósítandó tesztet végez el minden egyes panaszolt rendőri intézkedés kapcsán, én azt gondolom, ez a nézőpont meg kell hogy maradjon az Alkotmánybíróósághoz benyújtott, illetőleg ott tárgyalandó ügyek vonatkozásában is. S ahol van, márpedig nagyon nehéz olyan területet találni, ahol nincs valamilyen emberi jogi szempontú kapcsolódás, ott ennek hangsúlyozottan szerepelnie kell szerintem. Maga a független rendészeti panasztestületi munka is egy testületi munka volt. Nyilvánvalóan többféle álláspont létezik e tekintetben. Tehát én azt gondolom, sok minden áthidalható persze kompromisszumokkal, de azért nem mindig. Én most egy 15 fős testületbe kerülök megválasztásom esetén egy 5 fős testületből, nyilvánvalóan talán még több és még árnyaltabb állásponthalmazzal kell adott esetben szembesülni. Azt gondolom, az említett értékek és alapelvek mentén azért ezek nagyrészt áthidalhatók lesznek.

Arra én most még nem nyilatkoznék, amit képviselő úr itt felvetett, hogy az alkotmányjogi panasz kapcsán milyen típusú, szigorúbb vagy egy megengedőbb álláspontot képviselnék, megmondom azt is, hogy miért. Én azt gondolom, hogy a konkrét alkotmánybíróági értelmezés most még talán nem lenne helyénvaló. Visszatérhetünk majd később erre a kérdésre.

Ami az aktivista jelleget firtató kérdést illeti, azt gondolom, azért az Alkotmánybíróságnak bizonyos keretek között van lehetősége bármilyen aktivizmusra. Nyilvánvaló, hogy a hivatalbóli eljárás nem feltétlenül jellemzi az Alkotmánybíróságot, ebből viszont kööttségek is fakadnak. Tehát én azt gondolom, amire aktivista szempontból ad lehetőséget a törvény és az alaptörvény, azt én mindig támogatni fogom, de azért nem szabad szerepet téveszteni. Ahogy, mint említettem, abban sem szeretném, ha lenne szereptévesztés, hogy ki a jogalkotó, ki a jogértelmező és ki a jogalkalmazó, és hogyan alakulnak a különböző hatalmi ágak egymáshoz való viszonyai. Mert azért azt ne felejtjük el, hogy a legfőbb jogalkotó szerv a Magyar Országgyűlés. Tehát én nem hiszem, hogy mondjuk, valamiféle olyan aktivizmus jellemezhetné vagy kellene hogy jellemezze a magyar Alkotmánybíróságot, amely ezeket a szerepeket felhígítaná vagy különböző hatásköröket szeretne elvonni. És ezt a jogértelmezésre is értem, annak is vannak határai.

Ami a határidőket illeti, nyilvánvalóan nem látom még belülről az Alkotmánybíróság tevékenységét, tehát nem tudom, hogy technikailag, szervezetenként mennyire lesz alkalmas egy ilyen szoros határidőnek a tartására. Általában az a tapasztalatom, hogy nagyon sok esetben azért vannak külső tényezők is; ilyenre akár a Független Rendészeti Panasztestület munkájából is tudnék példát hozni. Nem biztos, hogy minden, a döntéshez, a megalapozott döntéshez szükséges forrást adott esetben be lehet szerezni, és az rendelkezésre áll ahhoz, hogy megalapozott döntés szülessen. Tehát ha a kérdésre válaszolni kell még konkrétabban: valószínűleg nehezen lesz tartható ez a 30 napos határidő. Mondom, egyéb testületi tapasztalataim alapján mondom ezt. Lehet, hogy az Alkotmánybíróság belső szervezettsége és munkamódszere ezt lehetővé fogja tenni. Bízom benne egyébként, hiszen a törvényi határidő természetesen az Alkotmánybíróságra is vonatkozik. Tehát én azon leszek, hogy ezt a 30 napot az Alkotmánybíróság tudja majd tartani.

Gulyás Gergely képviselő úr kérdésére részben már nyilván válaszoltam is azzal, hogy a független rendészeti panasztestületi munka mint testületi munka nagy tapasztalatokhoz juttatott az elmúlt öt évben. Azt gondolom, ez az alkotmánybírói munka során is pozitív lesz, és fel tudom használni ezeket a tapasztalatokat, mondom, elsősorban a kompromisszumok keresése és kialakítása kapcsán. Csak hát azt azért lássuk be, hogy ennek vannak határai, mint ahogy voltak a Független Rendészeti Panasztestületnél is. A jog azért nem olyan könnyen mérlegelhető vagy tehető valamiféle alku tárgyává; egy jogszabály általában – legalábbis ezt várjuk tőle – egyértelmű. Úgyhogy a kompromisszumtalálásnak, illetve még a kompromisszumkeresésnek is lesznek nyilvánvalóan határai, olyan elvi, anyagi jogi szabályok, amelyekről nyilvánvalóan nem lehet hátrálni és nem lehet feladni adott esetben az értelmezési előírásokat és az értelmezési kereteket.

Nem kérdés volt, de megemlítette a képviselő úr, a Szocialista Párt honlapján is látható egy Bárándy Gergely és Simon Gábor névvel fémjelzett állásfoglalás a jelöléssel kapcsolatban. Meg kell hogy mondjam, ez nem csak azért hökkentett meg, mert nekem is eszembe jutott a 2008-as független rendészeti panasztestületi taggá válásom és az akkori kétharmados választás az akkori, más összetételű Országgyűlésben, hanem azért is, mert ebben effektíve olyan kijelentések vannak a személyemet illetően, amelyek egyébként meglehetősen sértőek, és azt gondolom, bizonyos büntetőjogi tényállásokat is egyébként, de egyet biztosan kimerítenek, nem beszélve ennek adott esetben a polgári jogi következményeiről. De hát én nagyon bízom benne, hogy ez valamiféle meggondolatlan és hirtelen dolog lehetett a részükről. Tulajdonképpen elvárható lenne az is, hogy ezért bocsánatot kérjenek. Természetesen, ha az ilyen típusú támadások folytatódnak, akkor kénytelen leszek egyéb jogi megoldást keresni.

Staudt képviselő úr kérdésére: ő is a 30 napos határidőt említette először. Mondom, én azon leszek, hogy akár olyan szervezeti változások is – működési szinten gondolom ezt – bekövetkezzenek magán az Alkotmánybíróságon belül, ami esetleg meggyorsíthatja ezeknek

az ügyeknek az intézését. Hiszen ne feledjük el, hogy pont a tényleges alkotmányjogi panasz kapcsán már a lehető, létező mindenféle jogi fórumon túl van az illető panaszos, tehát nyilván joggal várja el, hogy az ügyében valamiféle végső és megnyugtató megoldás szülessen. Tehát azt gondolom, hogy itt ezt a talán emberi méltóság keretébe tartozó szempontot is figyelembe kell venni, amikor azt mondjuk, hogy ezeket az ügyeket gyorsan meg kell tárgyalni.

Amit a rasszizmus és intoleranciaellenes bizottsággal kapcsolatosan mondott, annak nagyon örülök. Nyilvánvaló, hogy vannak sajnos ilyen típusú támadások bizonyos elszakított nemzetrészek vonatkozásában. Ebből a szempontból egyébként talán nem is a Beneš-dekrétumok léte most a legégetőbb probléma, bár nyilván az is nagyon bántja az ott élő magyarságot, de azt gondolom, a Délvidéken van inkább olyan helyzet, amely ilyen típusú támadásokat is feltételez és sajnos tartalmaz is. Magam is jártam a Délvidéken az elmúlt időszakban, találkoztam például, most hét temerini fiú ügye van napirenden – nem mindegyikük lakik Temerinben, de ott történtek az események. Azt gondolom, erre oda kell figyelni. Amennyiben ennek vannak ilyen rasszista típusú megnyilvánulásai az ottani magyarsággal szemben, akkor ez ellen minden felelősen gondolkozó értelmiséginek fel kell emelnie a szavát. Bízom benne, hogy valamilyen szinten, itt azért nyilvánvalóan vannak különböző törvényi kötelezettségek is, továbbra is részt tudok venni az ilyen típusú jogvédői munkában is.

Végül, ezt kiegészítve, Varga képviselő úrnak a Beneš-dekrétumokkal kapcsolatos kérdésére és észrevételére: azt gondolom, az nyilvánvaló, hogy a mai, akár csak európai uniós jogrendszerrel ezek a dekrétumok összeegyeztethetetlenek. Nyilván nem arról van szó, hogy a több mint 140 dekrétum mindegyike. Mert itt van egy alapvető félreértés, amit szeretnek, különösen a szlovák oldalról úgy megvilágítani, hogy itt megkérdőjeleznék bárki, aki a Beneš-dekrétumokat egyáltalán fölveti, a szlovák állami önállóságot, vagy a második világháború után kialakult helyzetet. Nyilvánvalóan a dekrétumokról, illetve bizonyos dekrétumok egyes részeiről van szó, különösen azokról, amelyek néven nevezik a magyar kisebbséget – egyébként a németet is – mint az intézkedés alanyát. Ha arra gondolunk, hogy mondjuk, a faji típusú törvényeknek mi volt a jellemzője, akkor ezek bizony ilyen jellemzőket hordoznak magukban. Hol a címükben már, hol a tartalmi részükben. Azt gondolom, itt körülbelül húsz dekrétumról van szó, amelyeknek akár nem is az egészét, de bizonyos részeit kellene deregulálni. Ugye, attól válik ez európai uniós problémává, és ezért is próbáltunk meg az Európai Uniónál szót emelni ez ellen, merthogy Szlovákia 2007-ben megerősítette ezeknek a dekrétumoknak a létét, illetőleg az általuk generált változtatásokat.

Tehát azt gondolom, a félreértéseket el kell oszlatni. Talán egy tanulási folyamat van ezzel kapcsolatban, sok a tévhit. Nyilvánvalóan az egyik oldal szeretne rájátszani arra, hogy itt ez a második világháború utáni békerendszer megkérdőjelezése – köze nincs egyébként a második világháborús békerendszerhez. Hiszen mire akár Potsdam, akár a békeszerződések megköttek, addigra már a magyarság sorsa a Beneš-dekrétumokkal elvégeztetett, sajnos. Itt tehát arról van szó, hogy Európa megtűri-e azt, hogy még büszkék is legyenek ezekre a faji típusú törvényekre, és azokat megerősítsék. Tehát én azt gondolom, mindenkinek megvan itt a feladata, európai parlamenti képviselőknek, diplomatáknak, abban az irányban, hogy ebben a kérdésben elmozdulás legyen. Tapasztaltunk most már egy-két gesztust, külügyminiszteri találkozón; azt gondolom, ez biztató lehet politikailag is, nemcsak jogilag nézve ezt a kérdést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi képviselő úr kért még egy rövid értékelésre szót és lehetőséget. Parancsoljon!

További észrevételek

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm szépen a jelölt úrnak, Juhász Imre kollégának és elnök úrnak, hogy ilyen részletesen elmondta

álláspontját az alkotmánybíróvá jelölésével kapcsolatban és a jövővel kapcsolatos elképzeléseit.

A Jobbik-frakció alkotmányügyi bizottságban ülő tagjai részéről mi teljeskörűen támogatni tudjuk a jelölését. A szavazáskor a Jobbik-frakció lelkiismereti szavazást rendelt el, de azt hiszem, az itt elmondottak különösen meg kell győzzék mindazokat, akik esetleg még hezitálnak, hogy különösen a történeti alkotmány értelmezésének a segítségül hívása kiterjesztő értelmezésére vonatkozó elhivatott nyilatkozata jelölt úrnak, vagy az emberi jogi szempontok fokozott érvényesítése, vagy a határidők fokozott betartása, vagy az Országgyűlés és az Alkotmánybíróság egymáshoz való viszonyának a helyes értelmezése terén, vagy akár az elcsatolt nemzetrészekkel kapcsolatos felelős és előmozdító jellegű hozzáállás miatt tényleg jó szívvel és jó lelkiismerettel támogatható.

Nagyon sok sikert kívánunk megválasztása esetére, annak érdekében, hogy ezt a nemzetépítő munkáját, amit eddig folytatott már különböző területeken, így most alkotmánybíróként is megválasztása esetén folytathassa. Nagyon sok sikert és jó egészséget kívánunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel a vitát lezárom.

Szavazás a jelölés támogatásáról

Most dönt az alkotmányügyi bizottság arról, hogy dr. Juhász Imre alkotmánybíróvá történő megválasztását támogatja-e. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 21 igennel, egyhangúlag a támogatás megtörtént.

Tekintettel arra, hogy bizonyos sajtótermékekben, írott formában a hétfvégén az jelent meg, hogy egyébként 9 perc alatt a múlt héten a meghallgatást követően megtörtént ez a jelölés, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy összekeveredtek az elemek és a jogi eljárások: a múltkor a jelölés történt meg, most pedig a meghallgatás, délután pedig a szavazás következik. Ez a helyes sorrend, és ez nem 9 perc alatt történt, hanem 45 perc alatt; s annak viszont örülök, hogy egyhangú döntéssel született meg.

Köszönöm szépen.

DR. JUHÁSZ IMRE alkotmánybíró-jelölt: Én is köszönöm szépen, a bizalmat is. A viszontlátásra!

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most egy rövid technikai szünet következik. *(Dr. Juhász Imre távozik az ülésről. – Rövid szünet.)*

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10520. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk munkánkat, mégpedig a napirend-kiegészítéssel: ez a T/10520. számú, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat. Vas Imre képviselő úr, illetve jómagam vagyunk az előterjesztők.

Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormánynak vagy a tárcának van-e álláspontja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcáálláspontot tudok mondani, elnök úr. A tárca egyetért a képviselői indítvánnyal.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tehát támogatja azt. Vitányi képviselő úr helyettesíti Rubovszky képviselő urat.

Úgy látom, hozzászólási szándék nincs.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

A tárgysorozatba-vételről döntünk. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság tehát tárgysorozatba vette a törvényjavaslatot.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem ezért, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

Gruber Attila képviselő úr lesz a bizottsági előadó. Kisebbségi vélemény ismertetésére igény nem érkezett. Ezt a napirendi pontot lezárom. *(Az MSZP képviselői visszatérnek a terembe.)*

Zárószavazások előkészítése

a) A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám)

Zárószavazások előkészítése következik: elsőként a sajtószabadságról és a médiatartalmakról szóló javaslatok, a T/10051. számú törvényjavaslathoz benyújtott, zárószavazás előtti módosító indítványok. Mind a kettőt az előterjesztő nyújtotta be, ezért gondolom, értelemszerű, hogy azokat támogatja.

Az 1. pont vonatkozásában kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs.)* Ilyet nem látok. Kérdezem, ki az, aki támogatja az 1. pontot. *(Szavazás.)* 19-en támogatják. A bizottság támogatta.

A 2. pont vonatkozásában hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja ezt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Gulyás Gergely képviselő úr Mátrai Márta képviselő asszonyt helyettesíti.

b) Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám)

Soron következik az építmények tervezésével kapcsolatos javaslat, a T/9875. számú törvényjavaslat. 8 pontból áll az ajánlás, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be; gondolom, azokat támogatja is.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Természetesen igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen; köszöntöm államtitkár urat a napirendi pont tárgyalásánál.

Az 1. ponttal kapcsolatban hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5-en. Kik szavaztak nemmel? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság támogatta a javaslatot.

A 2. pont következik, szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik

tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Kik szavaztak nemmel? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 3. pontban lévő javaslatot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 4. pont következik, szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

Az 5. javaslat következik, szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványt elfogadta.

A 6. javaslatot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot elfogadta.

A 7. javaslat összefügg a 8-assal. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 7. és 8. módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság ezeket elfogadta.

Bárándy képviselő úr Botka képviselő urat helyettesíti.

c) Az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10052. szám)

Soron következik a c) alpont: az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/10052. számú törvényjavaslat. Szintén 8 pontos javaslat van előttünk, amelynek zömét az előterjesztő nyújtotta be.

Az 1. ponttal kapcsolatban hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 2. pontot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 3. pontban lévő javaslatot Gögös Zoltán nyújtotta be. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Andréka Tamás vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztérium jogi főosztályának helyettes vezetője.

Nem támogatjuk a 3. javaslatot, mert a 4. javaslat ugyanezt a kérdést pontosabban rendezi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő tehát nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. ponttal kapcsolatban hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot elfogadta.

Az 5. javaslatot az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

A 6. pontot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 7. pont szintén az előterjesztő javaslata. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 8. pont szintén az előterjesztő javaslata. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot elfogadta.

Ezt a napirendi pontot lezárom.

A pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám); módosító javaslatok megvitatása

Soron következik a T/10328. számú, a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványok megtárgyalása. A Magyar Bankszövetség jelezte írásban, hogy képviselője szeretne majd hozzászólni a bizottsági ülésen.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendi kérdésben.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Javaslom, hogy ha itt van a Bankszövetség képviselője, kapjon szót, maximum öt percben.

Köszönöm.

ELNÖK: Ügyrendi javaslat hangozott el. Frakciónként lehetséges hozzászólás, kérdezem, van-e ilyen igény. *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Kérdezem, ki támogatja, hogy legyen hozzászólási lehetőség, öt percben. *(Szavazás.)* Ha jól látom, egyhangúlag döntött így a bizottság.

A benyújtott módosító indítványokkal kapcsolatban, kérdezem, most kíván-e hozzászólni. Parancsoljon! Öné a szó.

BROMMER ZSOMBOR (Magyar Bankszövetség): Jó napot kívánok! Brommer Zsombor vagyok, a pénzmossági munkabizottság vezetője, a Bankszövetség részéről. Köszönöm a megszólalási lehetőséget.

Két pontban kívánom fölhívni a tisztelt bizottság figyelmét a Bankszövetség álláspontjáról a törvény tervezetében szereplő változásokkal kapcsolatban, és kérem, hogy bizottsági módosító indítványként nyújtsák azt be a törvényjavaslathoz. A konkrét szövegjavaslatot a Bankszövetség el fogja juttatni a tisztelt bizottságnak az ülést követően.

Az egyik témakör a professzionális ügyfeleket érintő, tehát a más pénzüintézeteket érintő azonosítás kapcsán a jelen jogszabálytervezetben szereplő azonosítási feltételek, amelyeket szeretnénk, ha változatlan formában, a jelenlegi jogszabálynak megfelelően tartana meg a jogszabály. Ugyanis a módosítási javaslatban szereplő azonosítási feltételek meglehetősen nehézkesé és véleményünk szerint kivitelezhetetlenné tenné más bankok, pénzüintézetek és felügyelet alatt álló intézményeknek az azonosítását a pénzüintézetek részére.

A másik témakör pedig a kisösszegű készpénzes tranzakciókkal kapcsolatos észrevételünk. Ez a kitétel a jelenlegi jogszabálytervezet szerint a 300 ezer forintot nem meghaladó készpénzes tranzakciókra vonatkozna. Az ez alatti összegű tranzakciók esetén a bank nem lenne jogosult a befizető személyazonosságának ellenőrzésére, és ha még kérné is a befizető írásbeli hozzájárulását és a befizető ezt meg is adná, ezt úgy minősíthetnék, hogy azt nem önkéntesen adta, mivel a hozzájárulás hiányában a bank akár meg is tagadhatná a

tranzakciók végrehajtását. Ez azzal a következménnyel járna, hogy ismeretlen eredetű pénzek kerülhetnének be a bankrendszerbe, ami, azt gondolom, ellentétes a pénzmosási törvény címében és tartalmában foglalt célokkal is, nevezetesen a pénzmosás megelőzésével. A pénzmosásnak ugyanis az egyik legkritikusabb szakasza az, amikor a pénzintézeti rendszerbe, a bankokba vagy más csatornába bekerül a pénzösszeg, és azt gondolom, az azonosítás az elsődleges feltétele annak, hogy tudjuk, kivel állunk szemben, kivel tranzaktálunk, kik az ügyfeleink.

A 300 ezer forintos összeghatár is, azt gondolom, egy olyan összeg magyar viszonylatban, ami messze nem azonos a kis összeggel. Csak emlékeztetnék arra, hogy milyen kereseti viszonyok vannak Magyarországon, illetve hogy mind a kormányszatnak, mind a gazdaságnak az a célja, hogy a készpénzes tranzakciók volumenét, arányát csökkentse.

S még egy aspektust hadd tegyek hozzá, ez pedig a nemzetközi terrorizmus finanszírozása elleni küzdelem, aminél alapvetően elvárt követelmény az, hogy valamennyi ügyfelet azonosítsunk, és kiszűrjük azokat a tranzakciókat a rendszereinkből és a nemzetközi pénzmozgásokból, amelyek terrorizmusfinanszírozáshoz kapcsolódnak. Ezek más néven a szankciós listák szerinti szűrést jelentik.

Egy másik feltételnek is meg kell felelnie a bankjainknak, ez pedig az, hogy a számlatulajdonosoknak megfelelő tájékoztatást adhassunk arról, milyen tranzakciók folynak a számláikon. Ha a kisösszegű pénztári tranzakcióknál nem azonosíthatjuk az ügyfelet, akkor nem fogunk tudni visszajelzést adni az ügyfeleinknek arról, hogy ki és milyen tranzakciókat hajtott végre vagy fizetett be az ő számlájukra, és kénytelenek vagyunk a bemondással adott információkkal ellátni az ügyfeleket. Azt gondolom, ez sem a korrupcióellenes, sem a nemzetközi terrorizmus finanszírozása elleni, sem pedig a pénzmosásellenes jogszabályokkal kapcsolatban, sem pedig az ezzel kapcsolatos hazai és nemzetközi trendekre sem a legmegfelelőbb válasz.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ahogy jelezte, kérem, hogy a konkrét normaszöveget küldjék meg a részünkre.

BROMMER ZSOMBOR (Magyar Bankszövetség): Természetesen. Köszönöm.

ELNÖK: Az 1. ponttal kezdjük a módosító indítványok megtárgyalását, amely összefüggésben van a 8. és 9. javaslatokkal. Ékes József képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem a kormány-, illetve tárcaálláspontot a módosító indítvánnyal kapcsolatban.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tárnoki-Zách Péter vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium nemzetközi pénzügyi főosztályának vezetője.

Az 1., illetve az ezzel tartalmilag összefüggő 8. és 9. számú ajánlási pontokat az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az én kérésem nem kifejezetten a módosító indítványhoz kapcsolódik, de ha már van arra lehetőségünk, hogy a Bankszövetség véleményét meghallgathatjuk, akkor azért, hogy ne beszéljünk el egymás mellett, talán lenne értelme annak – és kérem, ezt ügyrendileg elnök úr rugalmasan biztosítsa –, hogy reagáljunk vagy kérdezzünk azzal kapcsolatban, ami itt elhangzott.

A második téma, amit a Bankszövetség képviselője fölvetett a 300 ezer forintnál kisebb összegű tranzakciók kapcsán, nekem logikusnak tűnt az ő érvelése, de érdemes lenne megismerni az előterjesztő szándékát, hogy ő itt miért akar változtatni a szabályozáson; biztosan van valamilyen oka. Nem tudom, még a mai parlamenti viszonyok között sem tudom azt feltételezni, hogy a pénzmossást akarná segíteni vagy a pénzmossa számára akarna könnyítést az előterjesztő. Ezért azt gondolom, érdemes lenne meghallgatni az ő érveiket, és ha nem szólnak nyomós érvek a mellett, akkor azt gondolom, érdemes ezt megszívlelni. Mert ha én jól értettem az ön által elmondottakból, ha én most kapok 250 ezer forintot, és a bankom egyébként engem értesít minden mozgásról a folyószámlámon, akkor küld nekem egy értesítést, hogy kaptam valahonnan, de nem tudja megmondani, hogy honnan kaptam pénzt. Nem életszerű egyébként a példa (*Derültség.*), csak jobb szeretnék magammal példálózni, mint mással. Én tehát azt gondolom, erről érdemes lenne beszélni, mert ez elég komoly gondnak látszik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az előterjesztő képviselőjének adom meg a szót válaszára.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az az igazság, hogy az ajánlásnak egy későbbi pontjában van is egy éppen az ellenkező irányba mutató képviselői javaslat, amely pontosan arra irányulna, hogy ne lehessen ezeknek a kisösszegű pénzüsszegeknek az esetében az adatrögzítést előírni. Ebből a szempontból, úgy érzem, előterjesztői szempontból szerencsés helyzetben érezhetjük magunkat, mivel ha az egyik irányból az az igény, hogy minden, akár egy forint összegű átutalásnál a szolgáltatóknak legyen lehetősége az adatok rögzítésére, a másik irányból pedig az az elvárás, hogy ilyen esetekben, ha csak az általános nagy összegű, tehát 3,6 millió forintot meghaladó összegű tranzakciók alatti ügyletértékekről beszélünk, akkor ne lehessen ezeket az adatokat rögzíteni, akkor az, amit mi javasoltunk, egy ésszerű kompromisszum.

Azt azért szeretném kiemelni, hogy most a Bankszövetség képviselői vannak itt, de a pénzmossási szabályozás nem csak a pénzüintézetekre terjed ki, hanem kiterjed az ügyvédekre, közjegyzőkre, ingatlanirodákra és a többiekre, akiknél az az irány, amit a Bankszövetség képviselője itt prezentált, elég komoly adminisztratív terhet jelentene; ez az egyik oldal.

A másik oldalról pedig adatvédelmi szempontból – és egyébként a Veres János képviselő úr által benyújtott módosító indítvány pont ezt az oldalát domborítja ki a történetnek – lehet aggályos az, hogy, már bocsánat a szóért, de úgy mond akár pizslicsáré értékű ügyletekben is az ügyfeleknek vagy a befizetőknek az adatait a szolgáltatók rögzítsék.

Úgyhogy az előterjesztő szándéka az volt, hogy itt egy ésszerű, mind az adatvédelmi szempontokat, mind az adatrögzítők adminisztratív terheit figyelembe véve, és egyébként a pénzmossa elleni fellépésnek a gyakorlati tapasztalatait is felhasználva, egy ésszerű, a gyakorlatban egyértelmű és világosan végrehajtható szabályt alkossunk. És ennek eredménye a 300 ezer forintos ügyleti érték.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja tehát Ékes József képviselő úr módosító indítványát, összefüggésben a 8. és 9. pontokkal. (*Szavazás.*) 18-an. Kik nem támogatják? (*Szavazás. – Nincs ilyen.*) Kik tartózkodtak? (*Szavazás.*) 9 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 2. pont Veres János képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárcza álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az ajánlás 2. pontjában szereplő módosító indítványt nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 6-an. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Schiffer András képviselő úr javaslata, összefüggésben a 11. javaslattal. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az előterjesztő a 3. számú módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Schiffer képviselő úr, a javaslat benyújtója kért szót. Képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Én azért szeretnék egy-két szót szólni, túl azon, hogy rutinból nyilván a kormányzat nem támogatja, ami ellenzéki oldalról jön. De minimum értetlenül állunk az előtt, hogy itt a kiemelt közszereplői körben a belföldi lakóhellyel rendelkező kiemelt közszereplőket mintegy privilegizálja a javaslat, illetve a hatályos törvény is. Én azt gondolom, hogy a belföldi lakóhellyel rendelkező kiemelt közszereplőknél legalább olyan kötelezettségeket kell megállapítani, mint a belföldi lakóhellyel nem rendelkezőknél. Nincs ésszerű javaslat egyébként a módosító javaslat elutasítására sem.

ELNÖK: Kérdezem, van-e válasz. Igen, főosztályvezető úré a szó.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ha megengedik, annyiban reagálnék, hogy pontosan az ésszerűség az, ami indokolja azt, hogy jelen pillanatban csak a kiemelt külföldi közszereplőkre állapítana meg a törvénymódosítás új szabályokat. Jelen pillanatban a szolgáltatók külön nyilvántartást a külföldi kiemelt közszereplőkről vezetnek. Jelen pillanatban az európai uniós szabályozás azt írja elő, hogy ezekre a külföldi kiemelt közszereplőkre vonatkozóan történjen ez az adatnyilvántartás.

Jelen pillanatban folyamatban van az uniós pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni irányelvnek a felülvizsgálata, amely már tartalmaz olyan előírásokat, amely a belföldi kiemelt közszereplőkre is vonatkozna. Abban az esetben, ha a képviselő úr által benyújtott módosító indítványt fogadnánk el, akkor a szolgáltatóknak – és akkor ismételt hangsúlyoznám: nem csak a pénzügyi szolgáltatóknak, hanem az ügyvédeknek, közjegyzőknek és a többi, Pmt. alá tartozó szolgáltatóknak – a teljes hazai ügyfélkörüket teljes lefedésben újra meg kellene keresni, és meg kellene kérdezni tőlük, hogy ők vajon kiemelt közszereplők-e avagy sem. Ez úgy nagyjából milliós nagyságrendű ügyfélkört jelent, szemben azzal, hogy ha mondjuk, kiterjesztően próbáljuk kezelni ezt a kérdést, tehát nem csak a kiemelt közszereplőket, hanem az ő közeli hozzátartozóikat is bele vesszük, akkor néhány ezer főről lenne szó. És az, hogy a mostani törvénymódosítással, amelyet a munkatársaim az általános vita előtt már elmondtak önöknek, hogy egy részleges felülvizsgálata a Pmt.-nek, egy részleges módosítása, tehát hogy ebben a körben egy teljes ügyfélkör-átvilágítást előírjunk a szolgáltatóknak, majd pedig a 4-es pénzmosási irányelv elfogadását követő teljes Pmt.-felülvizsgálat következtében pedig egy újabb teljes ügyfélkör-átvilágítást, mondjuk, egy egy-két éves időtartamon belül, úgy véljük, ez nem lenne ésszerű, és emiatt nem támogatjuk a képviselő úr módosító indítványát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (független): Akkor menjünk szerintem sorba. Egyrészt én tartózkodnék attól, hogy milliós számokkal dobálózzak, hiszen a végén ön is elismerte, hogy itt néhány ezer emberről van szó, amikor a kiemelt közszereplői körről, illetve azoknak a hozzátartozóiról beszélünk.

A mi módosító javaslatunk, csak hogy a technikai ellenérveket elhárítsam, itt több módosító javaslatról van szó logikai egységben, ez tartalmazna egy másfél éves átállási időt. Ez alatt ennek a néhány ezres körnek az átvilágítását a szolgáltatók meg tudják ejteni.

Ebben a körben engem viszonylag mérsékelten érdekel az uniós jog, az a helyzet. Tudniillik a pénzmosás elleni rezsimnél az uniós jog annyit jelent, hogy Magyarország enyhébb szabályt nem állapíthat meg – szigorúbbat megállapíthat. Tehát egy olyan országban, ahol évek óta azzal van tele a sajtó, hogy mindenféle gyanúk, híresztelések roppennek fel arról, hogy úgymond kiemelt közszereplők milyen off-shore cégekbe, milyen ciprusi, meg isten tudja, hol elfekvő postafiókokba, bankokba utalnak át ezt-azt-amazt, én azt gondolom, jó érvek szólnának amellet, hogy nyilván egy átfutási idővel, de a belföldi közszereplői kör esetében is, tehát a belföldi lakóhellyel rendelkező kiemelt közszereplői kör esetében is ugyanolyan szigorral járjunk el. Ha ezt nem tesszük meg, akkor továbbra is élnek a gyanúk, és továbbra is van lehetőség arra, hogy Magyarországról korrupciós pénzeket off-shore paradicsomokba lehessen kiszivattyúzni.

Mi ezt szeretnénk megakadályozni ezzel a módosító javaslattal, és állítom, hogy ez technikailag, egy megfelelő átmeneti időszak beiktatásával kivitelezhető.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): A Schiffer képviselőtársam által elmondottakra annyiban reagálnék, hogy itt az előterjesztő képviselője arra utalt a több milliónál, ha én jól értettem, hogy akkor minden pénzügyi szolgáltatónak, minden banknak, minden ügyvédnek gyakorlatilag a teljes ügyfélkörét meg kellene kérdeznie, hogy kiemelt közszereplő-e. *(Tárnoki-Zách Péter egyetértően bólogat.)*

Abban Schiffer képviselőtársamnak igaza van, hogy így végignézve, valóban egyébként Magyarországon kiemelt közszereplő 4-5 ezer embernél nem lehet több, mert mondjuk, azért a főtiszti rangú tábornokok, főtisztek, őrnagytól fölfelé az összes katona azért aránylag nagy szám. De ahhoz, hogy ezt ki lehessen szűrni, minden banknak, minden ügyvédnek a teljes ügyfélkörét végig kellene kérdezni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (független): Amit Vas képviselő úr elmondott, ez egy technikai probléma. Tehát ha egyetértünk azzal a szándékkal, hogy akadályozzuk azt meg, hogy adott esetben korrupciós pénzeket ki lehessen pumpálni ebből az országból; mondjuk, Ciprusra már nem fogják, mert ott megadóztatják a betéteket, de mit tudom én, hová. Ha egyetértünk ezzel a szándékkal, például a Kajmán-szigetekre, Seychelle-szigetekre, s a többi; ha egyetértünk azzal a szándékkal, hogy ezt a pénzszivattyút el kell zárni, akkor az, amit Vas képviselő úr felvetett, adott esetben, ha jogos a kritika a mi javaslatunkkal szemben, az egy technikai probléma. Ennek a kezelésére még mindig akár kapcsolódó, akár zárószavazás előtti módosító javaslat formájában van lehetőség. Ezzel együtt állítom, miután valóban egy körülbelül 4-5 ezres körről van szó, egy megfelelő átmeneti idővel ez az átállítás, illetve ezeknek a vizsgálatoknak a lefolytatása abszolválható.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt, összefüggésben tehát a 11-essel. *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Koszorús László képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az ajánlás 4. pontjában szereplő módosító javaslatot nem támogatjuk. Ez tartalmilag megegyezik a 6. pontban szereplővel, és kodifikációs szempontból a 6. pontban szereplő helyen, a Pmt. 14. §-ában ennek jobb helye lenne.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás. És ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* 1 nem. A bizottság támogatta tehát a javaslatot.

Az 5. pont Veres János képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ez az a javaslat, amelyik a 300 ezer forintos értékhatárról szól. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Koszorús László javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az előterjesztő ezt a módosító indítványt támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tekintettel arra, hogy van itt egy megjegyzés, amely felveti azt a problémát, hogy esetleg nem hárszabályszerű a javaslat...

ELNÖK: Nem mi vagyunk az első helyen kijelölt bizottság.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Értem. Ugyanakkor én azt gondolom, hogy érdemes lenne ezt megvitatni első körben, hogy az-e. Köszönöm.

ELNÖK: A költségvetési bizottság mint első helyen kijelölt bizottság döntött ebben a kérdésben.

Más kérdést nem látok a módosító indítványhoz. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja tehát a 6. módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 9 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 7. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ez a módosító javaslat összefügg az imént a képviselő úrral már megvitatott korábbi módosító javaslattal. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (független): Csak csodálkozásomnak szeretnék hangot adni, mert az odáig rendben van, hogy a fideszes képviselőknek adott esetben nem áll érdekükben, hogy elejét vegyék annak, hogy a belföldi kiemelt közszereplőknek az ilyenfajta pénzkiáramoltatását megfogjuk, de hogy a Jobbik miért nem támogatta az előbb, ezt aztán végképp nem értem!

Ugye, itt arról van szó, hogy akadályozzuk azt meg, hogy belföldi közszereplők, politikusok adott esetben korrupciós pénzeket különböző átláthatatlan háttérű adóparadicsomokba kimenekítsenek. Ezek szerint ez önöknek nem érdekük – ez is egy válasz.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr érezte magát megszólítva (*Derültség.*) és kíván válaszolni. Ön a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Természetesen szeretném eloszlatni mindenkinek az esetleges téves képzeteit arról, hogy mi nem kívánunk fellépni a pénzek olyan áramlásával szemben, amelyek nem megengedett forrásból származnak és korrupciós forrásból eredhetnek.

Ezt a javaslatot támogatjuk. A korábbi javaslattal kapcsolatban mi úgy éreztük, hogy kellett volna egy olyan átmeneti rendelkezés, amely tényleg a gyakorlati alkalmazhatóságát megvalósíthatta volna. De az alapelvvel maximálisan egyetértünk, tehát azzal, hogy kelljen nyilatkozni a kiemelt közszereplőknek arról, hogy milyen forrásból származik az összeg egy ilyen tranzakció során, ami akár legyen hitelintézet vagy bármely más, a törvény hatálya alá eső szervezet.

ELNÖK: További hozzászólási szándék? Pösze képviselő úrnak adom meg a szót.

PŐSZE LAJOS (független): Csak nagyon röviden annyit szeretnék mondani, hogy véleményem szerint azért ne úgy zárjuk le ezt a napirendi pontot, hogy azt állítják egyesek, hogy itt ezerszámra utalnak ki Magyarországról közszereplők pénzt a világ minden részére, és eközben ez ellen nem teszünk semmit. Nekem mély meggyőződése, hogy Magyarországról az elmúlt öt évben nemhogy épeszű, de nem épeszű ember sem utalt ki nagyobb összeget semmilyen off-shore paradicsomba – másképp működnek ezek a dolgok. Másképp működnek: cégek utalnak, cégek mögé bújnak be, és azt másképp kell megközelíteni.

Egyébként megjegyzem, hogy Magyarországon hosszú évek óta számtalan hatóság figyeli azt, hogy milyen magánszemély a számlájáról hova és mennyit utal, különböző szempontok alapján, és nyilvánvaló, hogy közbelépett, amikor közbe kellett lépni. Emlékezzünk csak arra, hogy magának a C típusú átvilágításnak is egy feltétele az, hogy mondjuk, minden bankszámláját átvizsgálják a személynek.

Tehát ezzel a kérdéssel értelmes valamikor foglalkozni. Nyilvánvaló, hogy valamilyen módon függetlenül attól kell a személyeket vizsgálni, hogy belföldi vagy külföldi, tehát ez egy helyes megközelítés. De hogy ennek valami olyan prompt aktualitása volna, hogy nem figyelünk oda, és itt közben meg a hátunk mögött áramlanak ki a pénzek, ez szerintem nem felel meg a valóságnak. Tehát nem vagyunk lemaradva semmiről.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr kért ismételt szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (független): Én készséggel elismerem, hogy én kevésbé vagyok járatos abban, hogy hogyan kell Magyarországról kiáramoltatni pénzeket (*Derültség.*),

de szeretném azt azért megjegyezni, hogy akkor, amikor védelmi jellegű szabályokat alkotunk, nem az az igazán érdekes, hogy az adott cselekményt, amivel szemben védekezni akarunk, hányan követik el. A Btk.-ban van háborús bűncselekmények ellen is szabály, ami nem azt jelenti, hogy naponta elkövetnének Magyarországon háborús bűncselekményeket. Ilyen védelmi jellegű szabályokat azért is kell alkotni, hogy a szándék se fogalmazódhasson meg, illetve a gyanú se merülhessen fel, hogy valakik korrupciós pénzeket kiszivattyúznak ebből az országból.

Nem tudom, pontosan hány ilyen cselekményre került sor az elmúlt években, de egyet tudok, hogy a sajtó hosszú-hosszú évek óta tele van azzal, függetlenül attól, hogy éppen ki van kormányon, hogy mindenféle úgymond kiemelt közszereplők gyanús kapcsolatba kerültek adóparadicsomokkal. Ha megfogalmazódik a közvéleményben egy ilyen gyanú a politikai elittel szemben – és ez nem ma fogalmazódott meg, hanem tíz-tizenöt évvel ezelőtt –, akkor jó okunk van arra, hogy a pénzmosás elleni szabályokat, ha ez egyébként technikai akadályokba nem ütközik, kiterjesszük a belföldi közszereplőknek az ilyen fokozott megfigyelésére is.

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én is azokkal értek egyet, akik azt mondják, mint Schiffer András, hogy függetlenül attól, hogy lehet, hogy nem ez a tipikus módja a pénzek kiáramoltatásának, hogy közvetlenül, mondjuk, a korrupciós ügylet főszereplője kapja a bevételt, de ettől függetlenül ezt a kaput is be kell zárni. Az azért elég furcsán nézne ki, ha minden más lehetőségre rákoncentrálna a jogalkotás meg a bűnüldözés, és egyedül azt a kaput hagyja nyitva, legalábbis kontroll nélkül vagy erős ellenőrzés nélkül hagyja, amely pedig a főszabályszerű útja az ilyen jellegű pénzáramlásnak. Tehát be kell csukni minden ilyen, átláthatóságot gátló lehetőséget.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 9-en támogatják. Így a bizottság nem támogatta, viszont az egyharmadot megkapta a módosító indítvány.

A 10. pont következik, szintén Schiffer képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Nem támogatja. Schiffer képviselő úr kért szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (független): Na, akkor egy picit szeretném megvilágítani, mi ennek a javaslatnak a lényege. Itt a bírságokról van szó, illetve arról, hogy a bírságok felső határai egységesen emelkednek.

Két szolgáltatói körrel beszélhetünk. Az elsőben tipikusan nagy tőkeerejű cégek vannak, bankok, biztosítók, ilyesmik, míg a második kör tipikusan kis- és középvállalkozásokat érint, például könyvelői irodákat, illetve különböző árukereskedő cégeket. A mi javaslatunk arról szól, hogy a szerencsejáték-iparban érdekelt vállalkozásokat emeljük át az első körbe, viszont a második kör esetén a 20 milliós felső határt szállítsuk le 5 millióra, és annyi iránymutatás legyen a hatóságnak, hogy árbevétel-arányosan szabja ki a bírságot.

Az LMP következetesen képviseli azt, hogy a különböző szankciós, közigazgatási bírságokról, büntetésekről szóló szabályoknál is figyelembe kell venni a hazai kkv-szektor helyzetét. Tehát akármilyen jogterületről van szó, ezeknél a szankcióknál úgy kell eljárni, hogy tudomásul vesszük azt, hogy elsődleges érdek fűződik ahhoz, hogy a hazai kkv-szektor megerősödjön. Éppen ezért ilyen típusú magas büntetési tételeket indokolatlannak tartunk, ellenben indokoltnak tartjuk azt, hogy az eljáró hatóság – jegyzem meg: nemcsak ennél a jogterületnél, másutt is – az árbevételeit egy-egy cégnek vegye figyelembe. Jegyzem meg, ha a mi javaslatunkat elfogadná a parlament, akkor is többszörösére emelkedne a felső határ: mi a 20 milliót szállítanánk le 5 millióra, és kifejezetten a kis- és középvállalkozói kört érintő szektorokban.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A módosító javaslattal kapcsolatban az a kérésem, hogy ha lehetséges, mivel két elemet tartalmaz, két részre bontva dönthessünk róla.

Mi az arányosság elvével egyetértünk a bírságkiszabás vonatkozásában, viszont úgy gondoljuk, hogy függetlenül attól, hogy egyébként már amúgy is sokkal csekélyebb a büntetésmérték, mint a kis- és középvállalkozási körben, 5 millió vagy 20 millió, de nem támogatjuk azt, hogy lejjebb menjen a bírság mértéke. Hiszen egy hazai kis- és középvállalkozásnak is fokozottan és hangsúlyosan be kell tartania a pénzmosás elleni szabályokat, pont azért, amiért Schiffer András módosító javaslatai is többek között itt hitet tesznek.

Tehát be kell tartani a szabályokat, viszont az arányosságot tudnánk támogatni. Ezért kérjük tehát, hogy ha lehet, két részletben szavazzunk.

ELNÖK: Ez egy ajánlási pont, és tekintettel arra, hogy nem mi vagyunk az első helyen kijelölt bizottság, ezt nem tudjuk megtenni. Kapcsolódó módosító indítvánnyal van erre lehetőség.

Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ezzel kapcsolatban képviselőtársaim figyelmét arra hívnám fel, hogy ha én jól emlékszem, a Ket. hatálya alá tartozó eljárásban lehet itt különböző szankciókat kiszabni. A Ket. pedig tartalmaz arra vonatkozóan rendelkezést, hogy ha a hatóságnak mérlegelési joga van, mondjuk, egy szankció tekintetében, akkor milyen szempontokat kell figyelembe venni. Tehát nem biztos, hogy egy másik törvényben adott esetben ezt meg kell ismételni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja tehát a 10. módosító indítványt. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás; a többiek nemmel szavaztak. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont következik, Ékes József képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az előterjesztő a 12. ajánlási pontot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 13. pont szintén Ékes képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Köszönöm szépen; és ismételten kérem, a normaszöveg-javaslatot kapjuk meg a Bankszövetségtől. Ezt a napirendi pontot lezárjuk.

Gruber Attila képviselő úr Puskás Imre képviselő urat helyettesíti.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10162. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

Soron következik a T/10162. számú, Németh Zsolt képviselő úr által benyújtott, a bírósági végrehajtásról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének megvitatása.

Köszöntöm képviselő urat előterjesztőként. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése. Képviselő úré a szó.

Németh Zsolt szóbeli kiegészítése

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Sok szeretettel üdvözlöm a bizottságot.

Ez a törvényjavaslat már december 17-én itt volt a bizottság előtt, akkor részletesen vitatkoztunk, beszélgettünk róla, mintegy húszperces vita keretein belül. Nem tudom, szüksége van-e a bizottság tagjainak arra, hogy ezt a vitát megismételjük.

Nagyon röviden, arról van szó, hogy egy védelmi mechanizmust építenénk be a végrehajtási törvénybe, amely meggátolná azokat az önhibájukon kívüli adósokat, akik valamilyen végrehajtási foganatosítás alá esnek, hogy a bankszámlájukról az összes pénzt, vagy esetleg még annál is többet inkasszózzanak, beépíteni egy olyan védelmi mechanizmust, amely azt mondaná ki, hogy a mindenkor minimálbért rajta kell hagyni a bankszámlán.

Ezt a pécsi eset ihlette, amikor egy pécsi tanárnő esetében a Gámán Kft., amely egy parkolásért felelős kft. volt Pécsen, 1 millió 200 ezer forintot inkasszózott, ezáltal nem tudta a hiteltörlesztését fizetni, nem tudta a számláit kifizetni. Jelenleg, én szombaton találkoztam velük, három állásban kénytelen dolgozni, hogy ellássa a családját, egyáltalán tudja fizetni a számláit. Tájékoztunk az önkormányzatnál, ahol elmondták, hogy a Gámán Kft. 25 ezer felszólítást küldött ki, 2002-2003-as számlákról van szó, és 16 ezer végrehajtást kezdeményezett pécsi lakosok ellen. Úgy gondolom, ez a szám oly mértékben nagy, hogy valamilyen törvényi beavatkozás szükségeltetik, ezért nyújtottam be ezt a törvényjavaslatot. Salamon elnök úr még decemberben megígérte, hogy ha kijavítunk egy apró kohéziós hibát a törvényjavaslatban, akkor a bizottság tárgysorozatba veszi az indítványomat.

Úgyhogy én arra szeretném kérni a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba-vételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólásra megadom a szót Gaudi-Nagy képviselő úrnak.

Hozzászólások, reflexiók

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Ez a javaslat, ahogy elmondta képviselőtársam, valóban járt már itt a bizottság előtt, és azokat a szempontokat

vette figyelembe az újraátdolgozásnál, az újrabenyújtásnál, amelyeket akkor elmondtak kormánypárti képviselőtársak. Tehát úgy érzem, most már mindenképpen kinyílt a lehetősége annak, hogy az önhibán kívüli adósi kategóriába került személyek, nemcsak az a személyi kör, amelyet képviselőtársam említett, hanem ennél sokkal nagyobb és sokkal egyértelműbb személyi kör található ilyen önhibán kívüli adósi kategóriában, a devizahitel hátrányosan sújtott sértettjei. Tehát megítélésem szerint ez majd az ő esetükben is alkalmazható lesz, mert teljes mértékben elfogadhatatlan az, hogy a még mindig kellően nem rendezett devizaeladósodási folyamat miatt a mindennapi megélhetés is, nem csak a lakhatás, de a mindennapi megélhetés is veszélybe kerüljön, tehát a bankszámlán egyetlenegy fillér se maradjon, mondjuk, már a lakás végrehajtását követően megindított és még folyamatban levő végrehajtási eljárás miatt. Ez gyakorlatilag további több százezer család életét teheti tönkre.

Holnap tárgyalja az Országgyűlés azt a törvénymódosítást, amely tovább bővíti a Nemzeti Eszközkezelőhöz fordulás lehetőségét; ez is egy jó dolog. De ezzel kapcsolatban eddig is el kellett mondanunk azt és most is, hogy ezek a lépések nem elegendők, tehát a végrehajtási törvénynek ez a módosítása igenis fontos és szükséges ahhoz, hogy ezeket az embereket ne hagyjuk a leghelyzetlenebb élethelyzetekben, ne hagyjuk őket az út szélén. Ha úgy gondolják, hogy ezt szakmailag még lehet javítani, a végrehajtásban lehet erősíteni, akkor tegyék meg a módosító javaslatukat. Csak az a kérésem, hogy támogassák a tárgysorozatba-vételt, hogy érdemben most már elindulhasson a törvény tárgyalása.

Köszönöm.

ELNÖK: Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (független): Én csak azt szeretném mondani, hogy ami egy ilyen végrehajtási törvénymódosításnál kockázat lehet, az az, hogy hagy-e kiskaput; nem hagy. Ugyanakkor a pénzüsszegekre vezetett végrehajtás esetén is azt az általános végrehajtási jogi elvet alkalmazza, ami egyébként a végrehajtási jogban ismert elég régóta, tehát hogy ami a mindennapi szükségletekhez szükséges eszköz, tárgy, ezt hagyja ott az adósnál. Ráadásul itt az önhibán kívüli adósokról beszél a törvényjavaslat. Én azt gondolom, ez mindenképpen méltányos és a devizahitel-krízist figyelembe véve sürgető javaslat.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy legalábbis a tárgysorozatba-vétele mindenképpen indokolt lenne.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Előterjesztőként képviselő úrnak visszaadom a szót válaszára.

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Köszönöm a támogató szavakat. Mivel kérdés nem merült fel, én még egyszer arra kérem a bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba-vételt.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 17 tartózkodás. A többi képviselőtársam nem vett részt a szavazásban. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba az indítványt. Köszönöm szépen.

A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése Novák Előd (Jobbik) mentelmi ügyének 2013. február 18-ai tárgyalása során Balla György (Fidesz) ügyrendi felszólalása és ehhez kapcsolódóan Latorcai János alelnök ülésvezetése tárgyában (AIB/18/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Soron következik a Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése a 2013. február 18-ai tárgyalás során elhangzottakkal kapcsolatban. A megkeresés nyomán az állásfoglalás-tervezet képviselőtársaim előtt fekszik.

Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. Gyüre Csaba alelnök úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások, reflexiók

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azzal kezdeném, hogy teljesen nem értünk egyet azzal az állásfoglalás-tervezettel, amely itt mellékelve van. Hiszen álláspontunk szerint ezzel elég veszélyes gyakorlatot indítunk el, amennyiben ezt fogjuk elfogadni.

A jogi tárgy az Országgyűlés tekintélye és az országgyűlési képviselőknek is a tekintélye. Én nagyon nem szeretném azt, ha ebben a négy évben ez úgy nézne ki, hogy fideszes, KDNP-s országgyűlési képviselő nem sértheti meg a Hárszabályt, csak azért, mert kétharmados többségük van. Mert úgy tűnik ebből a döntéstervezetből, hogy ez ebből az aspektusból született. És ha belemegyünk abba a folyamatba, hogy az Országgyűlés előtt rendszeresen egyes országgyűlési képviselők elmeállapotát fogjuk kérdőre vonni és igazságügyi elmeszakértői vizsgálatot fogunk kérni, akkor az nagyon messzire vezet.

Most van egy precedens, amelynek során önök azt mondják, hogy ezt meg lehet tenni az Országgyűlésben. És akkor kérdezem, mi lesz, ha ebből gyakorlat lesz, és minden héten ezt fogjuk tenni. Milyen mértékben fogja ez sújtani az Országgyűlés tekintélyét, amikor azt fogják látni a választópolgárok, az állampolgárok sorozatban, hogy egymást elmeháborodottnak nevezik a parlamentben a képviselők? Mi, ha nem ez, ami rombolja az Országgyűlés tekintélyét, az országgyűlési képviselők megítélését?

Kérem a tisztelt bizottsági tagokat, fontolják meg és gondolják meg, és ne szavazzák meg ezt a tervezetet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Steiner képviselő úr kért szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha ennek az indítványnak a tartalmából indulok ki, inkább valamelyik Menzel-filmnek egy groteszk jelenete juthatna inkább eszembe, mert nyilvánvaló, hogy ezt az eseti jellegű állásfoglalást ebben a formában nem lehet komolyan venni. Ez egy nem tárgyalható papír. Nem tárgyalható papír azért, mert ha a jegyzőkönyvből való részletet megnézem, akkor Balla képviselő úr nyilvánvalóan súlyosan megsértette a jobbikos képviselőtársamat. Másrészt pedig azért sem tárgyalható papír, mert ez mindenfajta logikának ellentmond, ami ide le van írva. Úgyhogy egész egyszerűen röviden el is lehetne azzal intézni, hogy ez egy szégyen, hogy Cser-Palkovics elnök úrnak a jegyzésében egy ilyen előterjesztés idekerülhet.

De nem ez a probléma. Tulajdonképpen nagyon sokat gondolkodtunk, hogy mit csináljunk, mert itt a barátok közötti veszekedésbe mi nem szeretnénk beleszólni (*Moraj, derűlttség a kormánypárti és a jobbikos képviselők részéről.*), és ez egy ilyen vircsaft tulajdonképpen. De van néhány dolog, amire fel kellene hívni a figyelmet. Egyrészt, tisztelt többség, csak halkán jegyezném meg, hogy a gúnyos nevetés mellel ehhez az egész ügyrendi állásfoglaláshoz az érdemi érveket nem helyettesíti, ez egy régi megfigyelés. Néhány dologra azonban szeretném felhívni a figyelmet, amin érdemes lenne a többségnek elgondolkodni.

Az első dolog mindjárt az Országgyűlés elnökének a tevékenysége. Kövér elnök úr rendkívül sajátosan értelmezi az ő immunitását, ugyanis a Hárszabály szerint ő az ülésvetési tevékenységében – és ez átháramlik az alelnökökre is természetesen – nem minősíthető, ami egy helyes hárszabályi rendelkezés. Ez viszont azt jelenti, hogy amikor elnököl az elnök vagy az elnöki jogkörben eljáró alelnök, akkor őneki mindent meg kellene tenni azért, hogy a Hárszabály szelleme és betűje maradéktalanul érvényesüljön. Ehhez képest a Ház elnöke magánszámokat mutat be a pulpitusról, ami időnként egy ideges embernek a reflexióját vagy némi színészi teljesítményt is mutat, de semmiképpen nincs köze a Ház vezetésének rendjéhez. Rendkívül szelektíve érzékeny. Megengedheti magának, hogy az ellenzéki képviselőknek egyáltalán az otlétét kifogás tárgyává tegye...

ELNÖK: Kérem szépen, a tárgyról!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tessék?

ELNÖK: A tárgyról!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Arról beszélek.

ELNÖK: Nem.

DR. STEINER PÁL (MSZP): De, én teljes mértékben arról beszélek.

ELNÖK: Most egy olyan házelnöki tevékenységről beszél, aki nem házelnökölt akkor, amikor egyébként a szóban forgó esemény történt. *(Közbeszólások.)*

DR. STEINER PÁL (MSZP): Teljes mértékben arról beszélek.

ELNÖK: Nem. Konkrét elnökről beszél képviselő úr. Meg fogom vonni a szót, vagy térjen vissza a tárgyra.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Hát, én ehhez itt már hozzá vagyok szokva! *(Derűltség.)* Csak azért szeretném ezt elmondani, mert nyilvánvalóan az alelnökök is az elnökről vesznek példát, mert teljes mértékben látszik, hogy egyébként Latorcai képviselő úr részrehajló volt ebben az ügyben, és nem lehetett volna megengedni, hogy egy ilyen ügyrendi indítvány elhangozzék.

De pontosan azért nem akarunk ebben részt venni, mert mindjárt látszik, hogy itt mi történik. Úgyhogy a Jobbiknak azt a tanulságot kellene levonni, hogy kár kiszolgálni a kormánytöbbség akaratát – ez a hála. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hihetetlen!)*

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót. *(Dr. Vas Imre: Hol van? – Közbeszólások: Megszökött. – Dr. Papcsák Ferenc: Keresi a helyét. – Derűltség.)*

DR. SCHIFFER ANDRÁS (független): *(Visszaülve a helyére:)* Megtaláltam, nem kell féltetni. *(Derűltség.)*

Én abban is benne vagyok, hogy Balla úr ilyet mondhat. Egyetlen dolog az, ami elfogadhatatlan, az a kettős mérce. Ma fog dönteni a Ház arról, hogy Szanyi kapitány egy egyezményes jelzést mutatott be a Jobbik-frakciónak *(Derűltség.)*, és ezért a lehető legnagyobb büntetést szabják ki rá. Szóval, azért ezt ne játsszuk! Szanyi Tibor mondani nem

mondott semmit, hanem gesztikulált, eléggé félreérthetetlen módon – erről is lehet sokféle véleményt alkotni. Na de az azért nem megy, hogy egy ellenzéki képviselőt a lehető legsúlyosabb büntetéssel szankcionál a házvezetés, majd pedig a kormánypárti frakcióigazgató ezt megengedheti magának. Teljesen mindegy, hogy kiről van szó, akár Novák Elődről, akár Szanyi Tiborról. És sorozatosak az ilyen történetek.

Valóban, itt nem Kövér elnök úr elnökölt, hanem Latorcai János alelnök úr. Nekem volt olyan esetem, Gaudi képviselőtársam pontosan emlékszik rá, a múlt nyáron, amikor a Btk. vitájában Gaudi-Nagy Tamásnak szoltam vissza valami vicceset (*Derültség.*), mire... – én nem sértegettelek, nem! – a történetnek az lett a vége, hogy én kitiltásra kerültem az egész ülésnapról. Ezt nem lehet játszani! Ha ilyen szigorúan méri meg tehát a Ház méltóságát a házvezetés, akkor ez egy fideszes frakcióigazgatóra is vonatkozzék, és nem engedhet meg magának ilyet sem Novák Előddel szemben, sem senki mással szemben.

Én ezért nagyon kérem arra az elnök urat, hogy ezt az állásfoglalás-tervezetet vonja vissza, mert egész egyszerűen ez megengedhetetlen. Legyen egy világos mérce a házvezetés részéről, mi az, ami belefér, mi az, ami nem! Én híve vagyok a szólásszabadságnak, hadd lehessen akár egymást is sértegetni, de akkor ez vice versa igaz; akkor nem kell felháborodni Szanyi Tiboron sem! De ha az a mérce, hogy Szanyi Tibornak a mutogatásért a legmagasabb büntetés jár, akkor ezt nem lehet elnézni a Fidesz frakcióigazgatójának sem.

ELNÖK: Gruber Attila képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban, ez egy izgalmas kérdés. Olyan kérdéseket próbálunk a jog eszközeivel korlátok közé terelni, ami lehet, hogy egyszerűen csak egy alapvető neveltetés kérdése lehetne. És itt valóban nagyon vékony jégen táncolunk, hiszen Schiffer képviselőtársam, bár poénból, de mégis az egyik képviselőtársunk nevéhez egy hajózási rangot ragasztott (*Derültség.*), ami nem biztos, hogy elegáns, amikor tárgyalunk. Az más kérdés, hogy valaki beszélgetésekben kit milyen jelzővel illet, de függetlenül attól, hogy a jelző találó, én mégsem merném ezt bizottsági ülésen fölvetni.

Aztán van más probléma is ezzel, hiszen ha már itt orvosért kiáltunk, a közelmúltban történt meg a kulturális bizottság ülésén, ahol Novák Előd pontosan párttársát, Gyöngyösi Mártont próbálta egy ilyen jellegű egészségügyi problémával szembesíteni (*Közbeszólások.*), pillanatnyi rövidzárlatra hivatkozott annak kapcsán, amikor Gyöngyösi Márton egy előterjesztést aláírt. Tehát úgy tűnik, hogy ez a „ki mennyire elmebeteg” kategória nemcsak pártok és frakciók között, hanem adott esetben még frakción belül is előfordulhat.

Steiner úr, én azért azt mondanám, hogy ha már az elnökök levezetési stílusát kritizáljuk – amit szerintem nincs jogunk és nincs módunk ebben nekünk állást foglalni –, akkor azért emlékezzen vissza, és akkor most hadd engedjem meg én is magamnak a poéngyáros Ujhelyi István ülésvezetését megemlíteni, ami szintén van annyira néha-néha, hogy is mondjam, kicsit idegesítő, mint bármelyik más személy esetében egy-egy levezetési fordulatot megkritizálni.

Éppen ezért itt azt mondom, hogy ez a bizottság nincs abban a helyzetben, hogy levezető elnök stílusát kritizáljuk. Vagy pedig ha igen, akkor foglalkozzunk ezzel külön. Bár szerintem a Házbizottságnál megfelelőbb bizottság erre nem létezik, tehát nem biztos, hogy az alkotmányügyi bizottságnak kellene a házelnöki levezetéssel ilyen mélységben foglalkozni. (*Dr. Bárándy Gergely: De ez itt utal erre! Ez a baj!*) Éppen ezért mondom, hogy szerintem ez nem jó.

A konkrét esetben pedig, én azt hiszem, volt abban némi provokáció is, amikor elveszítette mindenki egy kicsit a józan mértéktartását, hiszen a képviselő úrnak a stílusa, azt hiszem, többekben kelt némi feszültséget. (*Derültség.*)

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Mélyen egyetértek azzal az állásponttal, hogy a Ház tekintélyének a megóvásáról van szó. És nem lenne sokkal egyszerűbb Balla képviselőtársunkat megkérni kormánypárti képviselőtársaimnak, akár elnök urat is felkérem erre, hogy tényleg, beszélgessen el vele, győzze meg arról, hogy ilyet nem lehet mondani? És ráadásul, ami még súlyosítja a körülményt, az az, hogy itt Vona Gábor frakcióvezető úr levele tartalmazza ezt, hogy a Jobbik frakcióigazgatója felkérte Balla Györgyöt az elmaradt bocsánatkérésre, amire a képviselő úr nem volt hajlandó, sőt Novák Előd elmeállapotát továbbra is kétségbe vonta azzal, hogy véleménye szerint mentelmi ügyben a pulpitusról való szónoklatintézés megerősíti azon vélekedését, miszerint Novák Előd nem volt védelemképes állapotban.

A legnagyobbak erénye is az, hogy képesek beismerni, ha hibáznak. Előfordulhat az, hogy valamelyikünket elragadja a hév, és olyan jelzőket akaszt a másik nyakába, amit utána adott esetben már megbán. Lám-lám, még olyan pillanatok is eredményez egy ilyen, hogy dr. Steiner Pál, aki munkásságát az utóbbi években az álcázott hungarofóbiája címén rasszizmusellenes harc formájában folytatja (*Derültség.*), ebben az ügyben képes kellő önmérsékletre, és tárgyyszerűen ki tudja mondani, hogy Novák Előd emberi méltóságát, jó hírnevét megsértették. Tehát ez is jelzi, hogy itt bizony már el kellene gondolkodni.

Azt a hangvételt meg nyilván szigorúan és határozottan vissza kell utasítanunk, amit alkalmazott abban a körben, hogy itt egyfajta lakájszerepet játszana a Jobbik a kormánypártokkal szemben. (*Közbeszólások az MSZP részéről.*) Aki végignézte az elmúlt évek tevékenységét, azt gondolom, az ilyen jellegű kijelentések tevőivel szemben is Balla Györgyöt talán segítségül lehet hívni. De ne folytassuk ezt a gondolatkört, ne halmozzuk az eseteket, hanem én arra kérem a kormánypárti képviselőtársakat, hogy ezt tényleg fontolják meg, és egy ilyen esetben, amikor nyíltan és egyértelműen elmeorvosi szakvélemény kezdeményezését dobja föl valaki a Ház ülésén, az már valóban minden határon túlmegy. Az már nem jópofaság, az már a másik emberi méltóságának a végsőig való lealázása, és erre semmi szükség nincs a Házban.

Ezért ez az állásfoglalás ebben a formában elfogadhatatlan. Mi kérjük, állapítsák meg tehát, hogy itt megsértette a Hárszabályt Balla György képviselő úr, és éppen ezért bocsánatkéréssel tartozik.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Schiffer András képviselőtársamra akartam reagálni, de rövidebb úton is megtehettem volna.

Csak a vita egyetlen momentumához szeretnék hozzászólni, és itt Szanyi képviselőtársunkról van szó, hogy azért ne tévesszük össze a sértő kifejezéseket – adott esetben Balla képviselőtársunk ilyen kifejezést használt – és az obszcén kifejezéseket. Mert az obszcén kifejezéseket szerintem minden további nélkül szankcionálni kell; ez lehet verbális, vagy pedig megvalósulhat úgy is, ahogy azt Szanyi képviselőtársunk tette. Ez vitán felül áll és egyértelmű. A sértő kifejezéseknél pedig abban egyetértek, amit többen felvetettek, hogy egy egységes mércét érdemes lenne meghonosítani, és akkor ez vagy belefér – az elnöki javaslat szerint belefér, de akkor minden esetben bele kell hogy férjen –, vagy pedig már nem fér bele, akkor pedig ezt kell minden esetben érvényesíteni. De ne keverjük össze az obszcénitást a sértő kifejezésekkel!

ELNÖK: Steiner képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Az előbbi hozzászólásom során úgy megrettentem, amikor ilyen szigorúan rám szólt, hogy megnéztem ezt a papírt, és most szeretném az elnök úr segítségét kérni, hogy akkor mi ennek az előterjesztésnek a tárgya. Ugyanis azt mondja az első bekezdésben, hogy Balla György nem sértette meg, s a többi, mivel Novák Előd Jobbik-képviselő személyére vonatkozóan nem hangzott el sértő kifejezés. Tehát ez akkor azt jelenti, hogy tényszerűen Novák Előd elmebeteg (*Derültség.*) e szerint a papír szerint?

Kettő – megyek tovább az elnök úr által aláírt papírban –: Latorcai János, KDNP, ülésvezető elnök nem sértette meg az Országgyűlésről szóló törvény bekezdését, mivel Balla György képviselő rendreutasítására okot adó körülmény nem merült fel.

Tehát ha a papírból kiindulok, akkor arról van szó, hogy Latorcai elnök úr, egyébként feladva az immunitását, egyetértett Balla György indítványával, és tekintettel arra, hogy miután ő is bolondnak tartja Novák Elődöt, ezért úgy gondolta, hogy semmilyen ilyen körülmény nem merült föl.

Tehát akkor megyek a tárgyhoz, tisztelt elnök úr, és ha már a tárgyról beszélünk, akkor én arról próbáltam beszélni, hogy az elnöki tevékenységet kicsit kitekintően elemezze ez a bizottság, merthogy lévén a feladata az ügyrendi kérdéseknek az értelmezése is. És Cser-Palkovics elnök úr pedig vadul elkezdett ordítani (*Moraj. – Dr. Papcsák Ferenc: A véleménynyilvánításba ez belefér vagy nem fér bele?*), nehogy az a helyzet forduljon elő, hogy ez a bizottság arra a következtetésre jusson, hogy Novák Előd mégsem bolond, és Latorcai elnök úr pedig azt mondja, hogy rendreutasítom, Balla úr, mert Novák Előd nem bolond.

Csak azért próbáltam ezt a papírt így elemezgetni, úgy, mint egy kereseti kérelmet, hogy tessenek már belátni, hogy amit csinálnak, az groteszk és buta! És pontosan az a dolog lényege, amiről itt Schiffer képviselőtársam is beszélt, hogy önök végig kettős mércét alkalmaznak, nemcsak ebben a kérdésben, minden kérdésben. És pontosan azért fejtettem ki, hogy Kövér elnök úr sem teheti meg, hogy odaszóljon egy frakciónak, és azt mondja, hogy önök egyébként nem jó, hogy itt vannak, és ezzel megsért 1 millió 300 ezer szavazót, és folytathatnám tovább ezeket a szövegeket. És nehogy azt higgyék, hogy amikor gúnyosan nevetnek vagy bekiabálnak, akkor egyébként okosak és erkölcsi fölényben vannak! A nagy túró! Egész egyszerűen élvezik a kétharmadot! Ennyi történt, uraim!

Úgyhogy ha már lehet így beszélni, Latorcai elnök úr szerint, és Novák Előd mégiscsak bolond, akkor én ezt az enyhe kifejezést, hogy „nagy túró”, mégiscsak használhatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (független): Én most abba a polémiába nem mennék bele, Gergő, hogy nem látok elvi elhatárolást a sértő és az obszcén kifejezés között ezen a területen. (*Dr. Papcsák Ferenc: Nem?*) Nincsen. Mind a kettőt adott mértéknél szankcionálni kell. Pont. Viszont azt folytatnám, amit Steiner képviselő úr elkezdett, mert a dolog azért komoly, mert mégiscsak idekerült.

Miről van szó? Balla György teljesen nyilvánvalóan és félreérthetetlenül, Novák Előd felszólalására reagálva, Novák Elődnek címezve azt mondja: „Az az ügyrendi javaslatom, hogy a parlament rendeljen ki igazságügyi elmeszakértői véleményt (*Derültség a kormánypárti padsorokban.*), mert ebben az ügyben ilyen vélemény nélkül nehéz határozni.” Ezek után leírni azt, hogy Novák Előd képviselő személyére vonatkozóan nem hangzott el sértő kifejezés, ez egész egyszerűen valótlan állítás! Hát több évtizedes joggyakorlat van arról, hogy mi tekinthető, objektíven mi tekinthető egy személyre nézve sértő kifejezésnek,

sértő állításnak. Ez, ami Balla György részéről elhangzott, nyilvánvalóan kimeríti ezt a kategóriát.

Valótlan dolgokat azért ne írjunk le egy bizottsági állásfoglalásba!

ELNÖK: További hozzászólásra Gaudi képviselő úrnak megadom a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Azt szeretném kérni még egyszer kormánypárti képviselőtársaimtól, hogy fogadják meg Gulyás Gergely képviselőtársunk teljesen jogos felvetését a kettős mérce alkalmazásának elvetéséről. És éppen úgy védjék meg a Ház méltóságát, mint amikor Szanyi elvtárs bemutat, éppen úgy védjék meg a Ház méltóságát akkor, amikor adott esetben Mesterházy Attila odáig vetemedik, hogy élő szóban is el meri azt mondani, hogy az Árpád-sávós zászló és a turulmadár rasszista jelkép, akkor ugyanúgy lépjenek fel, és ilyen esetekben is lépjenek fel, amikor egy képviselőtársunk mentelmi ügyben, élve a Házsabály adta lehetőségével, megvédi a saját álláspontját, és ebben a munkájában a házelnök is akadályozza, illetve olyan méltatlan beszólások érik, ami miatt az emberi méltósága sérül.

Kérjük, hogy lássák be, hogy ez tarthatatlan, és ez fenyegeti a Ház méltóságát, és ez ad okot arra, hogy az egész Házat, úgy, ahogy van, elmeorvosi szakértésre utalják, ha ilyen döntések megszületnek. *(Dr. Papcsák Ferenc: Szavazzunk!)*

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja az állásfoglalást. *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 5 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Képviselőtársaim tehát nem vettek részt a szavazásban. *(Dr. Papcsák Ferenc: A szocialisták mostanában szabadságon vannak?)* A bizottság tehát elfogadta az állásfoglalást. Köszönöm szépen.

Kövér László házelnök megkeresése az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 11. § (1) bekezdés d) pontjának értelmezése tárgyában (AIB/24/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Kövér László házelnök úr megkeresése nyomán fekszik előttünk a következő állásfoglalás-javaslat. Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Szavazás az általános jellegű állásfoglalás elfogadásáról

Kérdezem, ki az, aki támogatja az állásfoglalást. Először az általánosról szavazunk természetesen. *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 5 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság tehát elfogadta az általános állásfoglalást.

Most kérdezem ugyanezt az eseti állásfoglalás vonatkozásában. *(Dr. Bárándy Gergely: Hozzászólni nem lehet?)* Megnyitom a vitát. Bárándy képviselő úr jelezte hozzászólási szándékát. Öné a szó.

Hozzászólások, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Igazából az általánoshoz is és az esetihez is éppúgy passzol a dolog. Szeretnék idézni az Alkotmánybíróság egyik határozatából, ami, félreértés ne essék, még most hatályban van, később helyezik csak hatályon kívül önök majd, a jövő hónaptól. Viszont az alkotmányügyi bizottságnak nyilván a hatályos jog alapján kell döntenie.

Ebben a 27/98-as határozatában az Alkotmánybíróság azt mondja, hogy a bizottságban történtek „így nem választhatók el az Országgyűlés lényegi feladatellátásától”. Én meg azt gondolom, tisztelt bizottság, hogy ebben az esetben, éppúgy az eseti, mint az általános jellegű állásfoglalás nem állja meg a helyét.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rubovszky György képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Arra szeretnék hivatkozni, hogy itt maga a bizottság az eseti állásfoglalásban azt mondja, hogy itt tisztázni kell valamit a jogalkotás terén. Ettől függetlenül arra szeretnék hivatkozni, hogy ez a Ház 1990 óta működik, '94 óta a Házsabály szerint, és az a kérés, ami az országgyűlési törvény szerint az Országgyűlés plenáris ülése elé utalta volna az ügyet, még nem fordult eddig elő. A Ház '94 óta kialakult gyakorlata szerint az ülésteremben és általában a Házsabállyal kapcsolatos minden kérdésben az Országgyűlés ügyrenddel foglalkozó bizottsága foglalt állást. És szerintem ez az általános állásfoglalás is és az eseti jellegű állásfoglalás is ezt tartalmazza. Erre hivatkozás van az anyagban, hogy erre nem volt példa, soha egyetlen beadvány sem történt azzal az indokolással, mint amire most a Szocialista Párt hivatkozik.

Én a Házbizottságban is elmondtam, az eredmény praktikusán ugyanaz a kialakult gyakorlat szerint, mert megszületik egy állásfoglalás a bizottság előtt, és aki ezt az állásfoglalást vitatja, az ugyanúgy elmehet az Országgyűlés elé. Akármilyen tartalmú, a végeredmény ugyanaz: tehát a plenáris ülés elé elkerülhet a dolog.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Mondanám Rubovszky képviselő úrnak, én azt nem tudom jogi érvként elfogadni, hogy ilyen eddig még nem volt, ezért a jövőben se legyen. Én azt el tudom fogadni, hogy az az álláspont, és akár még lehet majd közösen támogatott álláspont is, hogy e vonatkozásban akár házsabály-módosításra vagy az országgyűlési törvény módosítására lehet szükség, de én úgy hiszem, hogy addig, ameddig ez nem történik meg, csak a hatályos rendelkezések alapján lehet állásfoglalást hozni. Márpedig ha a hatályos rendelkezéseket nézzük és az Alkotmánybíróság kialakult gyakorlatát, akkor ezt az állásfoglalást most meghozni nem lehet.

Az, hogy egyébként a Fidesz–KDNP-frakciónak lesz egy ilyen indítványa, azt gondolom, ott érdemben meg lehet vitatni, hogy az helyes vagy sem. De önmagában, még egyszer mondom, az, hogy eddig még ilyenre nem volt példa, nem tekinthető jogi érvek, olyannak, ami elfogadható egy ilyen természetű ügyrendi vitában.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Arra szeretnék hivatkozni, hogy a bizottsági ülésvezetéssel kapcsolatban számtalan MSZP-s indítvány volt, és ezek az indítványok valamennyi esetben az alkotmányügyi, illetve egy időszak volt, amikor az ügyrendi bizottsághoz lettek beadva, ugyanilyen természetű dolgok. És ha a képviselő úr pontosan elolvassa az általános érvényű állásfoglalást, az állásfoglalásra éppen azért van ma szükség, mert ez a két versengő rendelkezés van, és e kettő között próbál ez az állásfoglalás határt szabni.

Ha jogszabály-módosításra került volna sor, akkor indokolatlan lenne ezzel a kérdéssel foglalkozni. Tekintettel a hatályos jog két versengő rendelkezésére, ezért feltétlenül fontos és szükséges ennek az állásfoglalásnak a meghozatala. Ez az én véleményem.

Köszönöm szépen.

Szavazás az eseti jellegű állásfoglalás elfogadásáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik, már csak az eseti állásfoglalásról. Kérdezem, ki az, aki ezt támogatja. *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság tehát ezt is elfogadta.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10520. szám); döntés az elfogadás kétharmadoságának kérdésében

Tisztelt Bizottság! Döntenünk kell még egy kérdésben. A korábban megtárgyalt T/10520. számú előterjesztésnél előterjesztőként jelzem, hogy a kétharmadoság kérdésében dönteni kell.

Az előterjesztő, illetve a kormány tájékoztatása alapján a kormány álláspontja is az, hogy az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérdezem, hogy a bizottság ezzel egyetért-e, hogy egyszerű többség szükséges a törvénymódosítás elfogadásához. *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem értenek vele egyet? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság egyetértett ezzel. Köszönöm szépen.

Az „egyebek” körében nem látok hozzászólási szándékot.

Lehet, hogy ma még az interpellációs szünetben kell tartanunk egy bizottsági ülést; ezt képviselőtársainknak természetesen jelezni fogjuk.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 2 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea