



Ikt.sz.: AIB/28-1/2013.

AIB-11/2013. sz. ülés  
(AIB-188/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2013. március 18-án, hétfőn, 11.00 órakor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<b><i>A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10373. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita</i></b>	8
<i>A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium álláspontjának ismertetése</i>	8
<i>Kérdések, észrevételek, reflexiók</i>	9
<i>Potápi Árpád János válaszai</i>	14
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	15
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	15
<i>Szavazás a javaslat sarkalatosnak minősüléséről</i>	15
<b><i>Zárószavazások előkészítése</i></b>	15
<i>a) A szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10047. szám)</i>	15
<i>b) A fekvőbeteg-szakellátó és egyes fekvőbeteg-szakellátóhoz kapcsolódó egészségügyi háttér szolgáltatásokat nyújtó, 100 százalékos állami tulajdonban lévő, valamint azok 100 százalékos tulajdonában lévő gazdasági társaságok által ellátott feladatok központi költségvetési szervek általi átvételéről, valamint az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről szóló törvényjavaslat (T/10243. szám)</i>	16
<i>c) A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094.szám)</i>	16
<b><i>A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám); általános vita</i></b>	17
<i>Pataki Béla szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	17
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	18

<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</b>	<b>18</b>
<i>a) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9833. szám)</i>	18
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	18
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	21
<i>b) Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9927. szám)</i>	21
<i>Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	22
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	23
<i>d) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10075. szám)</i>	23
<i>Ertsey Katalin szóbeli kiegészítése</i>	23
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	25
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	27
<b>Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a polgári törvénykönyvről szóló, az Országgyűlés által 2013. február 11-én elfogadott törvény aláírása és a köztársasági elnöknek történő megküldése tárgyában (AIB/27/2013. szám); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban</b>	<b>27</b>
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	28
<b>A Nemzetbiztonsági bizottság megkeresése a szakértők bizottsági ülésen való részvételére vonatkozó házsabályi rendelkezések értelmezése tárgyában (AIB/82/2013. szám); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban</b>	<b>28</b>
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	29

## Napirendi javaslat

1. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10373. szám)  
(Potápi Árpád János (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
2. Zárószavazás előkészítése:
  - a) A szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10047. szám)
  - b) A fekvőbeteg-szakellátó és egyes fekvőbeteg-szakellátóhoz kapcsolódó egészségügyi háttér szolgáltatásokat nyújtó, 100 százalékos állami tulajdonban lévő, valamint azok 100 százalékos tulajdonában lévő gazdasági társaságok által ellátott feladatok központi költségvetési szervek általi átvételéről, valamint az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről szóló törvényjavaslat (T/10243. szám)
  - c) A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094.szám)  
(Németh Szilárd István, Zsigó Róbert és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
3. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám)  
(Általános vita)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
  - a) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9833. szám)

(Baracscai József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván (független) képviselők önálló indítványa)

b) Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9927. szám)

(Dr. Bárándy Gergely (MSZP) képviselő önálló indítványa)

c) A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9964. szám)

(Dr. Stágel Bence (KDNP) képviselő önálló indítványa)

d) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10075. szám)

(Dr. Schiffer András és Ertsey Katalin (független) képviselők önálló indítványa)

5. Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a polgári törvénykönyvről szóló, az Országgyűlés által 2013. február 11-én elfogadott törvény aláírása és a köztársasági elnöknek történő megküldése tárgyában

(AIB/27/2013. szám)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

6. A Nemzetbiztonsági bizottság megkeresése a szakértők bizottsági ülésen való részvételére vonatkozó hárszabályi rendelkezések értelmezése tárgyában

(AIB/82/2013. szám)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz)  
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Botka László (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Dr. Schiffer András (független)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Botka László (MSZP) távozása után dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Steiner Pálnak (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)  
Pösze Lajos (független) távozása után dr. Vas Imrének (Fidesz)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Gombik Gergely főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Pataki Béla osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Potápi Árpád János (Fidesz) országgyűlési képviselő

Ertsey Katalin (független) országgyűlési képviselő

### **Megjelent**

Dr. Cserháti Péter helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11.00 óra)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm valamennyi képviselőtársamat, a bizottság tagjait, minden meghívott vendégünket.

Engedjék meg, hogy ismertessem a helyettesítés rendjét: Gulyás Gergelyt Papcsák Ferenc alelnök úr, Szakács Imre Vitányi Istvánt, Kozma Péter Molnár Attilát helyettesíti, jómagam Varga István képviselő urat helyettesítem, Gyüre alelnök úr Gaudi-Nagy Tamás képviselő urat helyettesíti, Vas Imre Rubovszky Györgyöt, Horváth Zsolt Puskás Imrét, Steiner képviselő úr pedig Lamperth Mónika képviselő asszonyt helyettesíti – a jegyzőkönyv kedvéért: képviselő úr azt jelezte, hogy megpróbálja helyettesíteni. *(Derültség.)*

A kiküldött napirendi javaslatához képest annyi változással javaslom a napirendet elfogadni, hogy a 4/c pontot – tekintettel arra, hogy Stágel Bence képviselő úr mint előterjesztő tájékoztatott arról, hogy átdolgozásra visszavonja a javaslatát – javaslom, hogy a napirendi pontok közül vegyük ki.

További javaslat nem érkezett. Kérem, hogy ezzel a módosítással fogadja el a bizottság a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

### **A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10373. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita**

Soron következik a magyar állampolgárságról szóló T/100373. számú törvényjavaslat, Potápi Árpád képviselő úr képviselői indítványa. Képviselő úré a szó előterjesztőként.

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A törvénymódosítási előterjesztés mindenki előtt ott van az asztalon. Egy rövid módosításról van szó. Nem kívánom kiegészíteni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár urat kérdezem, van-e kormány- vagy tárcaálláspont.

### **A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium állásponyjának ismertetése**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcálláspontot tudok ismertetni: a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium támogatja a törvényjavaslat általános vitára alkalmasságát, mert amennyiben tárgysorozatba veszi a bizottság, akkor erről is döntenie kell.

Ha megengedi, elnök úr, néhány mondatot mondanék ezzel kapcsolatban. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (2) bekezdés b) és f) pontja rögzíti, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot az adatfajta meghatározásával törvény nemzetbiztonsági érdekből, illetve a külügyi kapcsolatokban nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel korlátozhatja. Tehát ezekkel az információszabadságról szóló törvényben foglalt rendelkezésekkel teljes összhangban van a képviselői önálló indítvány, amennyiben ebből a két szempontból kívánja korlátozni a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismerését.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslattal kapcsolatos vitát. Staudt Gábor képviselő úr jelentkezését láttam, utána Steiner képviselő úr jelentkezett.

Képviselő úré a szó.

### **Kérdések, észrevételek, reflexiók**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Értem a kormányzatnak a célját, csak nem így kellene ezeket a célokat elérni, lévén, hogy azt láttuk, hogy a magyar kormányzat teljes mértékben képtelen megvédeni a külföldi magyarságot, szóbeli gesztusokon túl semmi olyat nem tud tenni, ami érdemben a külföldön élő és ott egyébként állampolgárságot felvenni kívánó magyarokat megvédené, s tehetetlenségét látván, úgy gondoljuk, hogy ebben a pótcselekvésben próbálják kiélni, vagy azt a látszatot kelteni, minthogyha valami hatékony megoldás lenne, amit beterjesztenek. Sajnos nem lesz az, hiszen akkor tulajdonképpen egyfajta titkolandó, suttyomban felveendő dolog lesz a magyar állampolgárság, amit sem ott nem tud büszkén vállalni, aki úgy dönt – nagyon helyesen –, hogy a kettős állampolgárságot felveszi, sem állami szinten ezek szerint nem lehet majd a megoszlásokról beszélni, mondjuk, hogy a Felvidéken, Erdélyben hányan vették fel a magyar állampolgárságot. Ez így, ebben a formában nem jó.

Egyéb módszereket kellene találni, akár az Európai Unión belül. A hatályos uniós jog számtalan lehetőséget biztosítana egyébként a magyar állampolgárok vagy leendő magyar állampolgárok megvédésére. Odáig már nem is mennék el, hogy a Beneš-dekrétumok még mindig hatályban vannak, és elégséges vagy kellően hathatós kiállást a magyar kormány részéről nem tapasztaltunk.

Úgyhogy ezt sajnos egy erőtlen lépésnek tartjuk, ami a funkcióját nem is fogja tudni betölteni. A magyarok hatékony védelemre várnak, nem arra, hogy a magyar kormányzat és a parlamentben a külügyi államtitkárok elmantrázzák a jó kapcsolatok fontosságát, és utána ez tulajdonképpen annyit jelentsen, hogy bármit meg lehet tenni velünk, magyarokkal a határokon túl. Tehát nem jó a javaslat. Illetve egy dologgal, a céljával, hogy a magyarokat meg kell védeni, egyet lehet érteni, de arra teljességgel alkalmatlan.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Steiner képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Először kérdéseket szeretnék föltenni az előterjesztőnek, illetőleg a kormány képviselőjének.

Az első egy nagyon egyszerű kérdés. Az anyagból azt látni, hogy nincs felszerelve az Információs szabadság Hatóság elnökének a véleményével. Kérdezem államtitkár urat, hogy van-e ilyen vélemény, kértek-e ilyen véleményt; ha van, akkor mi az elnök véleménye, hogyan minősíti ezt a törvényjavaslatot.

A második kérdést államtitkár úr próbálta megelőzni. Nyilvánvalóan a KIM véleményére lettem volna kíváncsi, hogy azért próbálja-e ezeknek az adatoknak a kiadását korlátozni, mert döntés-előkészítő adatnak minősítette korábban. Ennek a döntés-előkészítési adattá minősítésnek a fényében szerettem volna vagy szeretném – hiszen lényegében most is aktuális a kérdés – megtudni, hogy hogyan értékeli a minisztérium ezt a törvényjavaslatot.

S végül a harmadik kérdés, ha egyáltalán kaphatnánk egy olyan szakmai választ, hogy akár az előterjesztő, akár a minisztérium milyen kezelhető érveket tud arra felsorolni, hogy ezeknek a statisztikai adatoknak a kiadását miért lehet megtagadni; mi lehet az a nevesített nemzetbiztonsági és külügyi érdek, amiért egy statisztikai adatnak a kiadását meg lehessen tagadni. Ezt azért is kérdezem, mert minden egyes állampolgársági kérelem egy konkrét ügy, egy személyről szól, és az előterjesztő képviselő úr polgármester is egyben, nyilvánvalóan vett már részt, illetve vezetett állampolgári esküt: az a személyekre vonatkozóan egy olyan

adat, amelynek a személyiadat-védelmét lehet érteni, de ott az adatgazdának a rendelkezése a lényeges. De az, hogy ezt statisztikai adatban miért kell titkosítani, és mi az a nemzetbiztonsági vagy külügyi érdek, amely ezt indokolja, erre, őszintén szólva, tényleg kíváncsi lennék. Értem a prekonceptiókat, de azt gondolom, hogy ezek nem lehetséges érvek. Tehát egy valódi érvrendszer-argumentációt szeretnék hallani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Folyatva azt, amit Steiner képviselőtársam az imént kifejtett, én arra szeretnék rákérdezni szintén – most még a kérdések körénél tartunk, ha jól értem, nem a véleménynél –, hogy az állampolgárok védelmét hogyan szolgálhatja egy olyan javaslat, amelyik általános statisztikai adatokról szól. Képviselőtársam is erre kérdezett rá.

Én nagyon helyesnek tartom, sőt mi több, magától értetődőnek, hogy az államnak minden magyar állampolgár érdekét védeni kell, éljen az akár határon belül vagy határon kívül. De itt nem arról van szó, hogy állampolgároknak a személyes adatait adná ki a hatóság, hanem, például illusztrálva, arról van szó, hogy mondjuk, akár Erdélyből, akár a Délvidékről hányan vették föl az állampolgárságot, milyen ennek a megoszlása, hol tagadták meg, milyen okokból tagadták meg. De semmiféle személyes adatról itt nem rendelkezik ez a törvényhely, amelyet most módosítani kívánnak.

Magyarán szólva, én tehát nem igazán értem az érvrendszert, hogy ez vajon miért lenne alkalmas az állampolgárok megvédésére. És itt már képviselőtársaim célozták rá, de még ha lenne is személyes adatokhoz köze ennek a jogszabályhelynek, azt meggátolni viszont semmiképpen nem fogjuk tudni Magyarországról, hogy ilyen irányú törvénymódosító javaslatot esetleg a határon túli országok elfogadjanak. Tehát ilyen szempontból ez az adat így is, úgy is nyilvánosságra kerül az ő számukra. De még egyszer mondom, itt nem erről van szó, hanem statisztikai adatokról, és ezért nem értem én sem a törvényjavaslat indokolásában foglaltakat.

Köszönöm szépen; egyelőre ennyi a kérdések körében.

ELNÖK: További kérdést nem látok. Megadom a szót válaszára először képviselő úrnak mint előterjesztőnek.

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen képviselőtársaimnak a kérdéseket.

Bárándy Gergely képviselő úr részben megválaszolt már, úgy érzem, Steiner Pál képviselő úrnak, hiszen ugyanazt a gondolatot vitte tovább, és részben válaszolt is. Én azt gondolom, ez a törvény alapvetően a statisztikákra vonatkozik, mégpedig arra, hogy azt próbáljuk meg nem nyilvánossá tenni, hogy melyik régióból pontosan hányan kértek állampolgárságot, illetve hányan szerzik majd meg ezt az állampolgárságot. Ez főleg alapvetően azok miatt a régiók miatt nagyon fontos, ahonnan kevesen tesznek állampolgársági esküt, illetve kérvényezik a magyar állampolgárságot. Most nem kívánom ezeket kiemelni, de nyilván tudjuk, hogy eddig Erdélyben kérték a legtöbben, a Délvidék a második helyen szerepel, viszont vannak olyan országok, konkrétan Szlovákia és Ukrajna, ahol nem éppen baráti módon állnak a magyar állampolgársági kérvényekhez, illetve ahol az esküt leteszik, azon állampolgárok ellen retorziók is várhatók, mint ahogy egyébként ezek meg is történtek.

Staudt képviselő úr azt mondja, hogy érdemben mi nem tudjuk megvédeni ezen állampolgárokat. Ez részben igaz. Ez a törvényjavaslat, illetve törvénymódosítás a statisztikákra vonatkozik. Azt viszont nyilvánvalóan ki kell mondanunk, hogy minden

állampolgárt meg kell védenie az országának, tehát az utódállamokban annak az államnak kell garantálnia a személyes és egyéb biztonságát az ott élő lakosságnak. Ennek a törvénynek nem az a célja, hogy különböző módon megvédje őket, hanem ezeket az adatokat védje meg, ne lehessen visszakövetkeztetni pontosan, hogy melyik régióból, akár adott megyéből vagy településről hányan, és továbbgondolva: kik kérvényezték, illetve szerezték meg a magyar állampolgárságot. Erre vonatkozik ez a javaslat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Annyival kívánom kiegészíteni képviselő úr indokait, elsősorban arra hívnám fel a figyelmüket, hogy ez a módosítás egy felhatalmazást jelent, felhatalmazást adna az adatkezelő szerv számára, hogy minden egyes esetben mérlegelje, hogy a közérdekű adatok vagy közérdekből nyilvános adatok iránti kérelem nemzetbiztonsági érdeket sért-e vagy külügyi kapcsolatokban nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokat sértene. Tehát nem azt jelenti, hogy általánosságban ilyen adat nem kerülhet nyilvánosságra vagy nem kerülhet teljesítésre egy ilyen kérelem, hanem minden esetben külön mérlegelni kell. Ez egy fontos szempont. Mert nyilván lehetnek olyan kérelmek, amelyek teljesíthetők minden további nélkül. De ahogyan képviselő úr is elmondta, ha egyes országok úgy állnak a saját állampolgáraik további állampolgárság-szerzéséhez, hogy azt kifejezetten tiltják vagy olyan szankciókat fűznek hozzá, amely például a saját állampolgárság elvesztését eredményezi, ebben az esetben, éppen a magyar állami érdek, ha úgy tetszik, az, hogy a magyar hatóságok ne szolgáltatassanak olyan adatokat, amelyek alapján közvetve is, tehát akár közvetve, akár közvetlenül, de kárt okozhatnak a magyar állampolgároknak, tehát az újonnan felvett állampolgársággal rendelkező magyar állampolgároknak.

Szerintem tehát nem az a kérdés, hogy ezt a törvénymódosítást mi indokolja, hanem az a kérdés, hogy vajon hogyan tudunk reagálni arra a veszélyre, amiről egyébként képviselő úr is beszélt, hogy bizonyos országok a saját állampolgáruk újabb állampolgárságát nemzetbiztonsági kockázatként értékelik. És azért veszítik el ott a saját hazájuk állampolgárságát, mert azok az országok úgy gondolják, hogy ez nemzetbiztonsági kockázat a részükre, kimondva, kimondatlanul nemzetbiztonsági kockázatként értékelik a kettős állampolgárságot. Magyarország nem ezen a felfogáson áll, Magyarország azt gondolja, hogy az országot, a nemzetet gazdagítja, hogy kettős állampolgárai vannak, különösen, ha az egyik állampolgársága magyar. De vannak olyan országok, amelyek ezt nem így gondolják. Különben nem fűznének szankciót az újabb állampolgársághoz.

Összefoglalva: mi azt vizsgáltuk meg, hogy vajon a képviselő úr javaslata összhangban van-e általában a közérdekű adatokra vonatkozó szabályozással. És az elején, a bevezetőmben elmondtam, hogy összhangban van, amennyiben ezeket a szempontokat tartalmazza, és nem más szempontokból engedi megtagadhatóvá tenni a kérelem teljesítését.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólásra kért lehetőséget Staudt Gábor képviselő úr. Képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt még mindig nem értem, államtitkár úr hiába magyarázza el egyébként a helyes célokat, hogy meg kell védeni a magyar állampolgárokat, de az miért fogja őket megvédeni, ha effektíve az a statisztikai szám titkos lesz, hogy mondjuk, Kárpátalján vagy a Felvidéken hányan vették fel a magyar állampolgárságot. Tehát lehet arra hivatkozni, hogy majd a két ország kapcsolata jobb lesz, ha titkolózunk, és akkor a szőnyeg alatt elsunnyogjuk... De pont az lenne a cél, hogy minél

többen vegyék fel, minél büszkébbek legyünk ezekre a számokra, és ennél fogva minél hatékonyabban tudjuk a nemzetközi fórumok előtt azokat az érdekeket érvényesíteni, amelyek egyébként nemcsak az adott országot illetik meg. Tehát Potápi képviselőtársammal vitatkoznék abból a szempontból, hogy nemcsak az adott ország, amelynek állampolgára az illető, neki kell a számára védelmet nyújtani, hanem védelmet nyújthat az az ország is, amelynek egyrészt fel kívánja vagy felvette az állampolgárságát, vagy ahova nemzetiségileg tartozónak vallja magát; a nemzetközi szerződések erre megfelelő garanciát biztosítanak.

Tehát úgy érzem, hogy ha elsunnyogjuk ezt a kérdést, akkor abba az irányba tereljük el, hogy igenis, a magyarokkal lehet kekeckedni, érdemes őket megfélemlíteni, mert lám-lám, akkor majd az lesz a végeredménye, hogy el fogják titkolni. És ha a magyar állam eltitkolja ezeknek a számát, akkor nyilván az ott élők is majd el fogják titkolni a saját életükre vonatkozóan, hogy felvették a magyar állampolgárságot, és akkor az egész kettős állampolgárságnak a valódi értéke és a valódi értelme fog elveszni. Nem gondolom, hogy ez lenne a megoldás.

Szavakban lehet persze kemény nemzeti retorikát folytatni, de ez a tettekben biztos, hogy nem az. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Steiner képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Próbálok egy kicsit máshonnan megközelíteni a dolgot, és először próbálnék azokkal az érvekkel dolgozni, amit hallottam – csak az a baj, hogy nagyon nehezen lehet. Ugyanis itt folyamatosan kavarodik az érvelésben, elsősorban államtitkár úr részéről – akit egyébként én mélyen megértek és szolidáris vagyok vele, mert a védhetetlent kellene neki védenie –, folyamatosan kavarodik az egy konkrét adatnak, egy személyi adatnak a kezelése a statisztikai adatokkal, amely egy összegzés. Annak a statisztikai adatnak, hogy Erdélyből hány ezren, Szlovákiából hány ezren, de menjünk tovább: az Egyesült Államokból hány ezren, amit talán nem vádolnak ilyen problémával, de még az is elképzelhető, hogy Kenyában is van magyar állampolgár. Tehát ezeknek az adatoknak a nemzetbiztonsági védelmére és külügyi védelmére, sajnálattal kell megállapítanom, hogy semmilyen érvet nem hallottunk.

Az lehet egy nemzetbiztonsági kérdés, hogy X valaki kér egy állampolgárságot, és akkor azt hogyan kell kezelni. És a magyar államnak, amelynek feladata a magyar állam nemzetbiztonsági és külügyi érdekeit védeni, ezekben az esetekben hogyan kell fellépni. De fogadjuk el az államtitkár úr érvelését, aki azt mondja, hogy egy ilyen statisztikai adatnak a Magyarországon való ismerete nemzetbiztonsági és külügyi érdekeket sért. Én meg azt kérdezem, hogy pont nem fordítva van: nem arról van éppen szó, hogy ha ilyen problémák fölmerülnek, azt mondta Potápi képviselő úr, hogy Szlovákiában negatívan kezelik ezt a kérdést, ha egy magyar nemzetiségű honfitársuk fel akarja venni a magyar állampolgárságot, hogy akkor a Külügyminisztériumnak, a nemzetbiztonsági kérdésekkel foglalkozóknak nem pontosan, felhasználva az összes lehetséges eszközt, megfelelő, szakszerű munkát kellene végezni, és ezeket a veszélyeket elhárítani? Ennek az égedta egy világon semmi köze ahhoz, hogy én, Steiner Pál megismerhetem-e ezeket az adatokat az újságból. Ez az első problémám.

A másik probléma, államtitkár úr, hogy ha jobban megnézi a saját javaslatát, van itt egy jogalkotási kérdés. Ez a javaslat egy széles körű felhatalmazást ad a felhatalmazott szerveknek, nem pedig törvényben mondja meg taxatívén, hogy milyen esetben és milyen körülmények alapján kell ezeket az adatokat a nyilvánosság előtt elzárni. Arról nem is beszélek, hogy a jogállamban a nyilvánosság előtt való elzárás mindig nagyon problematikus és mindig nagyon zsenánt ügy.

Végül, államtitkár úr, én tudom, hogy nagyon sok a dolga, biztosan nem látta ma reggel a sajtóban megjelenteket, de hát az egész ország erről szól, hogy az egyik hetilap

önöktől megkérte ezeket az adatokat, és ma már helyben szokásos módon – ahogy szokták ezt mondani – úgy akarunk egy folyamatban lévő ügybe beavatkozni, hogy a kétharmad erejével átalakítjuk a folyamatban lévő ügynek a tényállását, és gyorsan beterjesztünk egy ilyen törvényjavaslatot, amely lehetőséget adna arra, hogy a törvényesség látszatát teljesítsük. Ez valójában egy végtelenül arrogáns lépés, és nem más, mint ami folytatódik hetek óta, hogy a kétharmados többség birtokában a bírói ítékezésbe nyúlnak bele, és felrúgnak mindenféle jogelméleti és jogalkalmazási szabályokat.

Ami Potápi urat illeti, őszintén szólva két dolog miatt vagyok szomorú. Az egyik az, képviselő úr, hogy nemhogy Bárándy Gergely nem válaszolt nekem, hanem egyikünk kérdésére, felvetésére sem tud válaszolni. Bocsásson meg, de azt látom, hogy magából a témából egyébként nincs felkészülve, miközben maguknak sokkal több idejük lenne a felkészülésre, mint nekünk, mert nekünk nincsenek olyan lehetőségeink akár a megismerésben, akár a tanulmányozásban. De azt gondolom, polgármesterként érzékelnie kellene ezt a problémát, és ilyen választ adni, volt kollégaként is azt tudom mondani, hogy ez a legteljesebb cinizmus. Éjszaka végigszaladtam a törvényen: az állampolgárság felvételét nagyon részletesen szabályozza a törvény, az eljárási lépéseket és a tartalmi lépéseket is. Hát hogyan gondolják azt, hogy ha valaki egy ilyen állampolgársági törvénynek eleget tesz, hogy ezeket az adatokat, akár összességében, akár abban az országban, ahol életvitelszerűen tartózkodik, ott ezeket el lehet titkolni? Ez olyan méretű mellébeszélés, amit nem lehet kezelni.

És az igazi probléma az, hogy önök most már gyakorlatot csinálnak abból, hogy ha egy tényálláson látszik, hogy a bíróság előtt pervesztes lesz valamelyik állami szerv, akkor gyorsan hoznak egy olyan törvénymódosítást, amellyel a bíróságot arra kötelezik, hogy a tényállásból egy másik ítéletre következtesse. Ez pedig azt jelenti, hogy megszűnt a bírói függetlenség. Ha pedig megszűnik a bírói függetlenség, akkor megszűnt a jogállam is. És nagyon sajnálom, hogy pont ebben a bizottságban, ahol végzett jogászok dolgoznak, kap támogatást egy ilyen indítvány.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr kért még szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Nem vitatható, hogy nemzetstratégiai jelentősége van a magyar állampolgárság visszaszerzési lehetőségének, amit megteremtett 2010-ben az Országgyűlés, és amelyet a Jobbik kezdeményezett először, és örülünk, hogy végre a szocialisták is immár – legalábbis szavakban – másként állnak hozzá.

De azért arra mindenképpen fel kell hívni a figyelmet, hogy az a két szempontrendszer, amelynek alapján az adat kiadható, a regionális, tehát az elszakított területek vonatkozásában megismerhető állampolgárság-felvételi adatok kiadása korlátozható, mint két zsinórmérték, úgy gondolom, nem megfelelő. Tehát gyakorlatilag a nemzetbiztonsági érdekre való hivatkozás lehetősége sajnálatos módon rendszeresen megjelent és megjelenik olyan állampolgársági kérelmek elutasítása körében is, amelyet jól ismerünk, számos ilyen esetet bemutattunk június 4-én tavaly az Országgyűlésben; meg is jelent az az egyik délvidéki fiatalember, akinek az ügyében szintén nemzetbiztonsági okokra hivatkozással tagadta meg a hivatal az állampolgárságot. És kiderült, vagy legalábbis nagy valószínűséggel arról van szó, hogy lényegében a szerb nemzetbiztonsági szolgálatok jelentése alapján tekintjük őt kockázatosnak a magyar nemzetbiztonság számára, miközben egy elkötelezett hazafiról van szó, aki évek óta magyar nemzeti ügyekért dolgozik Délvidéken. Tehát én attól tartok, hogy ez a lehetőség, ez a felhatalmazó rendelkezés, hogy nemzetbiztonsági érdekekre hivatkozással lehessen a regionális állampolgársági adatok megismerését korlátozni, ez átláthatatlanná és lényegében korlátlanná teszi ezt a megtagadási lehetőséget.

A másik a zavartalan külügyi kapcsolatok. Ezt először mintha nem olvastam volna jól... Zavartalan külügyi kapcsolatok... – jelenleg nincsenek zavartalan külügyi kapcsolataink, ha jól tudom, legalábbis a legnagyobb magyar nemzeti közösségeket utódállamként területén tudó államokkal, tehát Romániával, Szlovákiában finoman szólva nincsenek jó és zavartalan kapcsolatok. Tehát nem tudom, miért kell egy olyan szempontrendszer felhívni, ami tulajdonképpen kicsit komolytalanná is teszi az állam hozzáállását a saját állampolgáraihoz. Szerintem ez egy pótmegoldás, igazából inkább úgy mondanám, egy pótcselekvés, mert az igazi megoldás tényleg az lenne, hogy világosan és egyértelműen a szomszédos államok részére jelezni, hogy hányan éltek a magyar állampolgársággal, hány állampolgárunk van jelenleg az ő országuk területén, és ezt nem hogy eltitkolni kellene, hanem teljes egyértelműséggel nyilvánosságra hozni, és sulykolni, és a kétoldalú és többoldalú kapcsolatokban erre hivatkozva kell követelni számukra a nemzetközi normák szerinti közösségi és egyéni jogok biztosítását. Tehát egy teljesen fordított logikai rendszer részesei vagyunk, hiszen az adat általános tartalma, tehát az, hogy mondjuk, Felvidékről hányan éltek állampolgársági kérelemmel, Délvidékről, Erdélyből, Kárpátaljáról, az ott élő egyéneket, az érintett személyt, aki felvette az állampolgárságot, és esetleg veszélyeztetettje lehet valamely ellenséges lépésnek vagy szankciónak, az őt személyében nem fogja érinteni. Ez egy általános adat, ami viszont kifejezetten nemzetstratégiaileg és nemzetpolitikailag szerintem fel kell hogy használtassék arra a célra, hogy a magyar nemzeti közösségek számára kivívjuk, ahogy az alaptörvény is előírja, nemcsak az egyéni, hanem a közösségi jogokat.

Nagyon kérem Potápi képviselő urat, ő tényleg ennek az ügynek egy nagyon elkötelezett, a nemzeti összetartozás ügyének elkötelezett képviselője, és tényleg nagyon sokban egyetértünk, az autonómia kérdésétől kezdve az elszakított területen élő magyarság sok más ügyében, de igazából én úgy érzem, ez most egy olyan jogszabály-módosítás, amely stratégiaileg sem támogatható. Nem tudom, a Nemzeti összetartozás bizottságában esetleg konszenzusteremtési kísérlet volt-e ebben a körben, vagy milyen vélemény alakult ki – lehet, hogy már megvolt az ülés, vagy éppen most zajlik –, erre kíváncsiak lennénk. Kérem, hogy ezt ossza meg velünk. De úgy érzem, hogy mindkét szempont, amelyet itt most beemelni kíván a javaslatában, pontosan a nemzetstratégiai érdekekkel ellenkezik, és az egyéneket, a konkrét egyéneket nem védi meg, viszont gyengíti a magyar állam fellépési lehetőségét a szomszédos államokkal szemben, amelyek az önrendelkezési jogot mai napig megtagadják honfitársainktól.

ELNÖK: Köszönjük. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Visszaadom képviselő úrnak előterjesztőként a szót.

### **Potápi Árpád János válaszai**

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Talán kezdeném Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr hozzászólásával, illetve arra adnék választ. A Nemzeti összetartozás bizottsága délben fogja a törvényjavaslatot megvitatni és arról szavazni. Azt gondolom, a nemzetpolitika terén gyakorlatilag nagyon kevés olyan dolog van, amiben mi ketten nem értenénk egyet, és ez jó is, és erősíti egymást. És azért, mert nem egy oldalon állunk vagy egy párthoz vagy egy frakcióhoz tartozunk, nem biztos, hogy egymásnak mindig ellent kell mondani.

Azt gondolom, a konkrét törvényjavaslatnak a célja teljesen egyértelmű. Arra vonatkozik, hogy minden lehetséges eszközzel a magyar állampolgárok biztonságát óvjuk meg, és ne mi legyünk azok, akik, főleg az utódállamok számára információkat juttatunk ki. Tehát mivel a törvény megengedi, hogy ha mi úgy gondoljuk, hogy ezeket az adatokat megtagadjuk, akkor valóban, mi mérlegelhessük azt, hogy megtagadjuk-e ezeket az adatokat

vagy nyilvánosságra hozzuk. Nyilvánvaló, hogy Erdélyben, ahol több tízezeren kaptak már magyar állampolgárságot, ez nem olyan éles kérdés, mint Szlovákiában, ahol jóval kisebb a számuk, és adott esetben visszakereshetőek – csúnya szóval: – darabra ezek az állampolgárok, hogy melyik községben, városban, s a többi, élnek, és a retorzió őket is el fogja érni.

Steiner képviselő úr azt mondta, cinikus vagyok. Hát, én az ő hozzászólásában véltem felfedezni a cinizmust; az enyémben ilyenről szerintem szó sincs. Egyértelmű, hogy mire vonatkozik a törvénymódosítás.

Staudt Gábor képviselő úr: az alapgondolata szerintem ugyanaz volt, mint a mienk. Az ő következtetése némileg más, mint a mienk.

Még egyszer mondom, minden lehetséges eszközzel próbáljuk védeni a magyar állampolgárok biztonságát, e törvény kapcsán pedig azoknak a biztonságát, akik a magyar állampolgárságot kérvényezték, illetve a magyar állampolgárságot meg is kapták.

Köszönöm.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Vas Imre képviselő úr helyettesíti Pösze Lajos képviselő urat, Turi-Kovács Béla képviselő úr pedig Gruber Attila képviselő urat.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Először a tárgysorozatba-vételről kérem, hogy szülessen döntés. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság tárgysorozatba vette az indítványt.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja. *(Szavazás.)* Ez szintén 18. Kik nem tartják általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Kik tartózkodnak? *(Szavazás.)* Szintén 7 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

### **Szavazás a javaslat sarkalatosnak minősüléséről**

Kérem, döntsünk még arról, hogy az alaptörvény G) cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül. Kérem, hozzunk ebben most döntést. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság ezt is elfogadta.

Előadót kell a bizottságnak állítania. Zsiga Marcell képviselő úr lesz a bizottság egyik előadója. Kérdezem, a kisebbségi véleményt ki kívánja tolmácsolni. *(Nincs jelentkező.)* Egyelőre nem jelentkezett senki. Holnap délután lesz a törvényjavaslat vitája, kérem, hogy addig jelezzék képviselőtársaim, ha mégis kívánnak kisebbségi előadót állítani.

Köszönöm szépen képviselő úrnak és államtitkár úrnak is a részvételét.

### **Zárószavazások előkészítése**

#### **a) A szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10047. szám)**

Zárószavazások előkészítése következik, először a T/10047. számú, a szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvényekre vonatkozó javaslat. Két pontból áll a zárószavazás előkészítése, mind a kettőt az előterjesztő nyújtotta be.

Főosztályvezető urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál. Mind a kettő az előterjesztő javaslata, ezért gondolom, egyet is ért azokkal.

Az 1. ponttal kapcsolatban kérdést, észrevételt nem látok. *(Jelzésre:)* Botka képviselő urat Bárándy képviselő úr helyettesíti. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 2. ponttal kapcsolatban hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Köszönöm szépen, a napirendi pontot lezárom.

**b) A fekvőbeteg-szakellátó és egyes fekvőbeteg-szakellátóhoz kapcsolódó egészségügyi háttérszolgáltatásokat nyújtó, 100 százalékos állami tulajdonban lévő, valamint azok 100 százalékos tulajdonában lévő gazdasági társaságok által ellátott feladatok központi költségvetési szervek általi átvételéről, valamint az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről szóló törvényjavaslat (T/10243. szám)**

Soron következik a T/10243. számú, a fekvőbeteg-szakellátókra vonatkozó előterjesztéssel kapcsolatos, négyponos zárószavazás-előkészítés.

Helyettes államtitkár urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál. Mind a négy módosító indítványt az előterjesztő nyújtotta be, gondolom, ezért azokat támogatja is.

Az 1. ponttal kapcsolatban képviselőtársaim részéről kérdést, észrevételt nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 2. ponthoz hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 3. pont szintén az előterjesztő javaslata. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 4. pontot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak a részvételt.

**c) A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094.szám)**

Soron következik a T/10094. számú, a szociális közműszolgáltatásokkal kapcsolatos javaslat. Két, egymással összefüggő pontból áll a javaslat.

Mindkét módosító indítványt Zsigó Róbert képviselő úr nyújtotta be, összefüggésben vannak tehát egymással. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GOMBIK GERGELY (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Gombik Gergely vagyok, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium főosztályvezető-helyettese.

Mi a 37. számú, zárószavazás előtti módosító javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Ezek összefüggenek egymással.

DR. GOMBIK GERGELY (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A 34-es visszavonásra került.

ELNÖK: De az nem is szerepel benne.



DR. GOMBIK GERGELY (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Itt az 1. és 2. pontot is, mindkét pontot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki az, aki az 1. és 2. pontban lévő, egymással összefüggő módosító indítványait Zsigó képviselő úrnak támogatja. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványokat elfogadta.

Köszönöm szépen, ezennel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám); általános vita**

A T/10328. számú, a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat következik.

Kérdezem, a kormányt ki képviseli, és kérem, a jegyzőkönyv kedvéért egy titulust is jelezzen.

PATAKI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Pataki Béla vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztériumban osztályvezető.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, öné a szó, ha van szóbeli kiegészítése az általános vitában.

#### **Pataki Béla szóbeli kiegészítése**

PATAKI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat a pénzmosság és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény módosítását tartalmazza, a hatálybalépése óta eltelt időszak tapasztalatai alapján, ami figyelembe veszi a szolgáltatók igényeit is. Illetve a kormány még 2011 szeptemberében elfogadott egy akciótervet, amelynek a pontjai részben ezzel a javaslattal kerülnek átültetésre.

Ez nem egy teljes újrakodifikáció, tekintettel arra, hogy éppen a múlt héten lett hivatalosan bemutatva az úgynevezett 4. pénzmosság elleni irányelv.

Erre tekintettel kérjük ennek az elfogadását, támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom az általános vitát. Staudt képviselő úr kért szót. Képviselő úr a szó.

#### **Észrevételek, reflexiók**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Azt szeretném megkérdezni, hogy ha valóban ez az új irányelv kijött, akkor mi indokolja, hogy ezt most így gyorsan meg kelljen tenni. Mi az az elképesztő terrorveszély, ami nem engedi meg azt, hogy megvárjuk, amíg ezt az irányelvet át lehet ültetni?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Visszaadom az előterjesztőnek a szót.

PATAKI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az előterjesztés indoka elsősorban az eltelt időszak gyakorlati tapasztalatainak az átültetése, magyarul a

rendszer hatékonyságának a növelése és a szolgáltatók segítése, hogy jobban tudják végrehajtani a már jelenleg is meglévő kötelezettségeiket. Ez széles körben egyeztetésre került.

Ezenkívül még egyszer említem, hogy van egy kormányhatározat, amely kötelezettségeket rögzít azzal kapcsolatban, hogy milyen módosításokat szükséges a törvényen végrehajtani.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja és támogatja az előterjesztést. *(Szavazás.)* 22 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak találta az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Előadót állítunk, Zsiga Marcell képviselő úr lesz a többségi álláspont előadója. Kérdezem, van-e a kisebbségi véleményt elmondani szándékozó képviselőtársam. *(Nincs jelentkező.)* Holnap délután vagy inkább este kerül sor a törvényjavaslat megtárgyalására. Kérem, ugyanúgy, mint az előzőnél, amennyiben van ilyen igény, akkor ezt jelezzék majd képviselőtársaim.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönjük szépen a részvételt.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről**

#### **a) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9833. szám)**

A 4. napirendi pontként képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről fog dönteni a bizottság. Először a T/9833. számú, Baracska József és képviselőtársai által benyújtott, szabálysértésekre vonatkozó javaslatot tárgyaljuk meg.

Kérdezem, az előterjesztők részéről kívánja-e valaki indokolni az előterjesztést. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Államtitkár asszonyt köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál. Kérdezem, van-e bármilyen álláspontja a tárcának vagy a kormánynak.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kormányálláspontot tudok mondani: a kormány nem támogatja a javaslatot. Amennyiben szükséges, kifejtem, hogy miért nem.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Hozzászólások, reflexiók**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én akkor öntől azt kérném, hogy tegye meg, hogy kifejti, miért. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát tehát lezárva, átadom államtitkár asszonynak a szót.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezte a szabálysértési törvénynek azt a rendelkezését, amely megtiltja a közterületen való

életvitelszerű lakhatást. Ez a hatályon kívül helyezés tavaly november 15-én lépett életbe. Ezek után az Alkotmánybíróság egy másik határozatával kiegészítette és egy 6. pontot iktatott be a hatályon kívül helyező, megsemmisítő határozatába. Ez elrendeli a szabálysértési törvény 186. §-a alapján lefolytatott és jogerős határozattal lezárt szabálysértési eljárások felülvizsgálatát. Ez tehát azt jelenti, hogy ügyészi, illetve bírói útra tereli a már megszületett és jogerős határozatok felülvizsgálatát az Alkotmánybíróság. Továbbá azt jelenti, hogy az ügyész minden ilyen ügyet köteles felülvizsgálni. Ezért mi úgy látjuk, hogy ezeknek az ügyeknek a részben hatályon kívül helyezése vagy az eljárás megszüntetése attól függ, hogy a szabálysértés miatt indult eljárás milyen szakaszban van, illetve hol ért véget, tehát bírósági döntés született, vagy nem volt fellebbezés és a szabálysértési hatóságnál emelkedett jogerőre, akkor ezek perújítással kezelhetők. Az összes többi pedig az ügyészi felszólalás miatt megáll, és befejeződik az eljárás.

Egyetlen pont van, ami a kártérítésre vonatkozik, amely a hatályos szabályok alapján nem kezelhető. Nem beszélhetünk azonban kártérítésről, hanem kártalanításról beszélhetünk, hiszen kártérítésről akkor beszélhetnénk, ha jogsértés történt volna, ámde az eljárások akkor a hatályos szabályok szerint jogszerűen indultak, illetve fejeződtek be.

A kormány álláspontja az, hogy kártalanítást lehetővé tevő szabályozást elképzelhetőnek tart, viszont ebben a félévben benyújtásra kerül az Országgyűlés elé a szabálysértési törvény módosítása, amely a kártérítés-kártalanítás kérdésében szabályokat tartalmaz.

Természetesen amennyiben pénzbírságról van szó, és a pénzbírságot befizették, annak a visszatérítéséről a most hatályos szabályok szerint is megtörténik a rendelkezés, külön kérés nélkül. Amit rendeznünk szükséges, az az elzárással kapcsolatos vagy közérdekű munkával kapcsolatos kártalanítás, amelyet a szabálysértési törvény most előkészítés alatt álló módosítása tartalmaz.

Természetesen ebben a törvényben rendelkezés lesz az Alkotmánybíróság által megsemmisített rendelkezésekre is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyrészt köszönöm szépen a választ, de azzal kapcsolatban egy-két gondolatot engedjenek meg nekem.

Először is azt, hogy az Alkotmánybíróság határozata még bőven múlt évben került kihirdetésre. Azt gondolom, hogy ha a kormány valóban fontosnak érezte volna azt, hogy ezt a helyzetet rendezze, akkor az azóta eltelt néhány hónapban ezt megtehetette volna.

Másrészt más az, amikor bírósági vagy akár – e tekintetben különválasztom – ügyészi úton lehet valamit érvényesíteni, és más az, amikor valami a törvény erejénél fogva érvényesíthető. Az az érdekes, hogy ha egy másik témában, a bírakkal kapcsolatos témákban szükségesnek érezte az Országgyűlés azt, hogy ezt törvényi szabályozással rendezze, nem igazán értem és tudom elfogadni azt, miért nem érzi szükségesnek a kormány és az országgyűlési többség azt, hogy most ezt a kérdést is törvényi szabályozással lehessen rendezni.

Azt csak örömmel tudom konstatálni, hogy ugyan jó sok idő eltelt, amióta ez a határozat megszületett, de a kormány mégis tervez valamiféle törvényi módosítást ebben az ügyben. Ószintén remélem azt, hogy tartalmilag e vonatkozásban is lesz rendelkezés az új törvényjavaslatban, és nem csupán úgy általában a helyzetet rendezik, hanem azoknak a helyzetét is rendezik, törvényi szinten, abban a törvényjavaslatban, amelynek a benyújtására most államtitkár asszony utalt, ami itt szerepel előttünk, tehát ami konkrétan ezekhez a személyekhez kapcsolódik.

Én nem tudom, úgy emlékszem, de lehet, hogy tévedek, hogy visszamenőleges hatállyal nyilvánította alkotmányellenesnek az Alkotmánybíróság a hajléktalanokkal kapcsolatos törvényi szabályozást. Ha ez így van, akkor viszont én azt gondolom, hogy bőven lehet szó kártérítésről is, hiszen visszamenőleges hatállyal szünteti meg, azaz azt mondja ki az Alkotmánybíróság, az én értelmezésemben, hogy az a törvény már eleve alkotmány sértően került megalkotásra és alkalmazásra. Tehát az az érvelése a kormány képviselőjének, amely szerint akkor ezt szabályosan alkalmazták, ha és amennyiben visszamenőleges hatályú a megsemmisítés, akkor ez nem állja meg a helyét. De mondom, fenntartva azt a jogot, hogy én erre rosszul emlékszem, nekem ez így maradt meg az emlékezetemben.

Úgyhogy én azt gondolnám, hogy ha és amennyiben a kormány nem támogatja ezt az elénk terjesztett javaslatot, akkor is kötelessége mindent megtenni, már csak azért is, hogy elkerüljük a különböző strasbourgi eljárásokat, ami ebben az ügyben minden valószínűség szerint lesz, hogy ezeknek az embereknek az én meglátásom szerint kártérítést is, de legkevesebb, hogy kártalanítást nyújt, méghozzá mihamarabb.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak a szót természetesen, csak szeretném fölhívni a figyelmet arra, hogy nem egy kormány-előterjesztés vitáján vagyunk, hanem egy képviselői előterjesztésén, ahova az előterjesztők elfelejtettek eljönni. (*Derültség. – Közbeszólások: Van ez így.*) Ettől még természetesen a vita lefolytatható, csak az értelem talán egy kicsit kevesebb.

De természetesen Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tényleg, az ember folyamatosan megél olyan különleges élményeket, hogy hogyan tudnak hirtelen képviselők olyan jogvédő szemléletű beadványokkal előjönni, amelyek abszolút nem voltak jellemzőek arra az időszakra, amikor kormányoztak. (*Dr. Bárándy Gergely közbeszólására:*) Igen, gyakorlatilag erről van szó, hiszen számos olyan sértetti kör van jelenleg is a 2002-10 közötti időszakból, ha csak éppen, mondjuk, a jogellenesen felosztatott 2009. július 4-ei gárdistatüntetésre gondolok, ahol a gárdisták a mai napig kártalanítás, kártérítés nélkül vannak, noha egyértelmű, hogy akkor ott, már a Bajnai-kormány időszakában, a felosztatásuk törvénytelen volt. És most itt Gyurcsányék egy ilyen előterjesztéssel a hajléktalanok területén kívánnak egy átfogó megoldást hozni.

Az helyesen hangzott el egyébként, hogy a perújítás eszközrendszere igénybe vehető. Tehát a fő szabály az, hogy aki esetében olyan szabálysértési tényállás alapján történik elmarasztalás, amelyet az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek nyilvánít, az perújításra ad okot. Itt nyilván a kérdés az, hogy kíván-e az állam ehhez képest többet tenni, tehát mondjuk, olyan jelentőségűnek vagy súlyúnak tartja ezt a sértetti kört vagy érintetti kört, amely miatt egy kompenzációs szabályról rendelkezik.

Azért azt tegyük hozzá, hogy önmagában a közterületen való tartózkodás bírságolása álláspontom szerint nem alapoz meg kártérítést. Ahhoz mindig kell valami, személyes szabadság elvonása, emberi méltóság megsértése, tehát valami olyan, személyes szabadság részét képező alapjog megsértése, ami egyébként, mert hogy önmagában az, hogy szabálysértési eljárás folyik le, nem alapozza meg a kártérítést.

Én azt kérem a kormány képviselőitől és a kormányoldaltól, hogy függetlenül attól egyébként, hogy itt mi sokan úgy gondoljuk, hogy a közterületen való életvitelszerű tartózkodás nem egy alapvető emberi jog, hanem inkább az állam felé teremt egy kötelezettséget a megfelelő elhelyezésre, illetve egyáltalán egy olyan gazdaság működtetésére, ahol emberek nem kényszerülnek erre, de tényleg alkossák meg azt a szabályt, ami most az alaptörvény negyedik módosítását követően beemelődtől általunk is támogatott

módon az a rendelkezés, hogy lehetséges lesz majd a jövőben a bírságolás, de ennek előfeltétele az, hogy megfelelő lakhatást, elhelyezést biztosítsanak az érintetteknek. De ahol viszont valóban ezek az eljárások lefolytak és bírságolások megtörténtek, ott nagyon fontos lenne minél hamarabb a jogkövetkezményeket elhárítani.

Ennél a javaslatnál pedig azért fogunk tartózkodással élni a szavazáskor, mert ezt az előterjesztést az előterjesztők személyére és korábbi politikai tevékenységére tekintettel nem tartjuk hitelesnek, hiszen nem vállalta fel minden érintetti körnek a képviselőjét, hanem csak a saját politikai tőkéje érdekében, az eddig általuk fontosnak abszolút nem tartott hajléktalanügyet most nyilván politikai porondra kívánják emelni, ezt szolgálja az előterjesztés.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki az, aki a tárgysorozatba-vételt támogatja. *(Szavazás.)* 4-en támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3-an. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Államtitkár asszonynak köszönöm szépen.

### **b) Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9927. szám)**

Most Bárándy Gergely képviselő úr önálló indítványa következik a T/9927. számon: Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel. Képviselő úrnak adom meg előterjesztőként a szót.

#### **Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A helyzet az, hogy ezt a módosító javaslatot én akkor nyújtottam be, amikor tárgyaltuk a bírák kényszernyugdíjazásáról szóló törvényjavaslatot visszaalakítani szándékozó vagy reparálni szándékozó előterjesztést.

Azon kívül, hogy az én meglátásom szerint házszabálysértően nem került megtárgyalásra a javaslat, hiszen először is ez a módosító javaslat megelőzte a már tárgyalt, másik negyedik alaptörvény-módosító javaslatot, ráadásul, ha jól látom, akkor bőségesen túl vagyunk az egy hónapon, azon kívül, megmondom őszintén, azt, hogy most hozza ide a bizottság kormánypárti többsége megtárgyalni, igazán a kormánypárti cinizmus megnyilvánulásának látom. Az, hogy nem tudtuk akkor megtárgyalni, amikor egyébként az ennek a másik lábát képező törvénymódosító javaslatot tárgyalta a Ház, és akkor hozza ide a nyilvánvaló összefüggéssel rendelkező, alaptörvény-módosításra irányuló javaslatomat, amikor már erről a törvényjavaslatról, azaz a másik lábról a zárószavazást a parlament megejtette, hát, én azt gondolom, hogy ha valami cinizmus, na, akkor ez az! Úgy hiszem, minden képviselőnek joga van előterjeszteni, és joga van arra, hogy úgy járjon el a bizottság, ahogy az nemcsak házszabályszerű, hanem ahogy az egyébként méltányos is. Márpedig én úgy hiszem, hogy ez az eljárás és ez az eljárási mód igazán méltánytalan.

Lehet leszavazni ezt a javaslatot. Csak én úgy hiszem, akkor érdemes előterjeszteni, amikor azt a témakört tárgyaljuk, amihez én ezt a javaslatot benyújtottam.

Egyébként, megjegyzem, hogy ha az Országgyűlés ezt a javaslatot elfogadja, akkor sem kerülünk inkohereciába. Azért nem, mert ha kivesszük az alaptörvényből azt a rendelkezést, amelyik megállapít egy bizonyos felső korhatárt a bírák számára, attól még a jogalkotó természetesen meghatározhat különböző életkori korlátokat a bírák számára. Nem tudom, koherenciázavart picit okoz-e vagy nem okoz a megszavazott törvény vonatkozásában, de ez nyilvánvalóan könnyen kiküszöbölhető, méghozzá úgy küszöbölhető

ki, hogy egyébként a jogalkotói szándékot nem módosítjuk. Ugyanis ez a javaslat nem tesz mást, mint hogy kiemeli az alaptörvényi rendelkezésekből a bírák és az ügyészek korhatárára vonatkozó rendelkezéseket.

Úgyhogy két dolgot szeretnék mondani. Egyrészt, hogy attól, mert ez a javaslat akár még most is megállja a helyét, az előző érvelésem még éppúgy igaz, hogy akkor járt volna el méltányosan és házszabályszerűen a bizottság, ha együtt tárgyaljuk ezt a javaslatot azzal a törvénnyel, amelyik a bírák nyugdíjkorhatárára vonatkozik. Én ennek ellenére kérem a bizottságot, hogy támogassa ezt a javaslatot, és gondoljuk újra az ebben és más jogszabályokban e témában megfogalmazott álláspontunkat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Annyit tennék csak hozzá, hogy a kijelöléstől kéretik számolni a 30 napot. Másrészt pedig, a másik kérdésre, ha jól tudom, Salamon elnök úr még bizottsági elnökként megadta a választ.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Hozzászólások, reflexiók**

DR. VAS IMRE (Fidesz): A Bárándy képviselőtársam által elmondottakra csak annyiban reagálnék, hogy én végigültem mind a bizottságban, mind a plenáris ülésen mind a vitát, mind a szavazást, és Bárándy képviselőtársamat, ha jól emlékszem, egyetlen alkalommal nem láttam, mármint az alaptörvény általunk előterjesztett negyedik módosításának vitájánál. Most képzeljük el azt a helyzetet, hogy ha együtt tárgyaltuk volna, akkor Bárándy képviselőtársam meg azt mondta volna, hogy mert bezzeg akkor tárgyaltuk, amikor ő nem volt itt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szakács Imre képviselő úré a szó.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Csak két észrevételem van. Szocialista képviselőtársaimtól a bizottsági ülésen már másodszor hangzik el ilyen, kvázi összeesküvés-elmélet. Steiner képviselőtársam azt mondta, hogy azért módosítjuk az állampolgárságról szóló törvényt, mert valamilyen újságra hivatkozva adatokat kért, és akkor most úgy akarjuk ezt az adatszolgáltatást kivédeni, hogy módosítjuk a törvényt – tehát valami teljesen agyament észrevétel volt.

Most pedig Bárándy képviselőtársam azt mondja, hogy azért nem került az ő javaslata időben ide, hogy kikerüljünk a módosítást, amiről a parlament döntött – nem is értem. Hát ahhoz lehet módosító indítványt beadni vagy kapcsolódó módosítót! Tehát nem igazán értem, miről beszél képviselőtársam.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom, és így adom vissza Bárándy képviselő úrnak előterjesztőként a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egyrészt, ha azt az általam említett cinikus hozzáállást, amelyet a kormánypárti többség tanúsított, lehet még fokozni, akkor ezt Vas Imre képviselőtársam megtette. Úgyhogy a hozzászólását csak így tudom értelmezni, mert egyébként annak más szakmai megalapozottsága, de még, azt tudom mondani, politikai sem volt. Ezért szerintem kár.

Szakács Imre képviselőtársam azt mondta, hogy nem is érti. Képviselő úr biztosan megértené, ha elolvasta volna a javaslatot; a fejem merném rá tenni, hogy ezt nem tette meg.

(*Székyiné dr. Sztrémi Melinda: Ez nem cinizmus egyébként...*) Egyébként pedig azt tudom rá válaszként mondani, képviselő úr, hogy abban az esetben, ha nem az alaptörvény módosításáról beszélünk ebben a témakörben, hanem alapvetően egy másik törvény módosításáról, akkor ahhoz nem tudok módosító javaslatot benyújtani, csak egy önálló képviselői indítványt. Ezt talán még Szakács Imre képviselő úr is tudja. Talán. Akkor lehet benyújtani módosító javaslatot, ha vagy azt a törvényt kívánom módosítani, amire az eredeti törvényalkotói szándék vonatkozott, vagy pedig szoros összefüggésben van a módosítandó törvényhely azzal a megnyitott törvényjavaslattal és annak a megnyitott rendelkezéseivel. De sajnos az a tapasztalat, képviselő úr, ha tudja – biztosan tudja, mert ön is alakítója volt ennek az elmúlt két és fél, három évben –, hogy soha ezt a kapcsolatot önök nem vették tudomásul, és ha az ember egy olyan javaslatot nyújtott be, amely tartalmilag kapcsolódik, de nem konkrétan azt a törvényt kívánja módosító javaslattal módosítani, amire az eredeti indítvány vonatkozott, akkor azt mindig házszabályellenesnek találták, és soha nem tárgyalta az alkotmányügyi bizottság.

Ezért választottam azt a megoldást, hogy ugyanabban a témában egy önálló képviselői indítványt nyújtok be, mert így a házszabályszerűséghez kétség sem férhet. Úgyhogy az értetlenségét talán sikerült egyet nem értő, de megértéssé alakítanom, képviselő úr. (*Dr. Szakács Imre: Nem sikerült.*) Ha nem, akkor én is várok képviselő úrtól egy hasonló szakmai érvelést arra, hogy miben nem ért egyet azzal, amit én mondtam, mert én úgy gondolom, a szakmai érvekre adott olyan válasz, hogy csak azért, mert, az legalábbis nem kielégítő. Bár ha a kétharmad úgy gondolja, hogy a kétharmad erre is válasz, akkor természetesen egy ellenzéki képviselő e vonatkozásban nem tud már többet tenni. De talán érdemes lenne akkor Szakács képviselő úrnak megérvelni azt, hogy mi az, amit másként gondol a vonatkozásban szakmai szempontból, amit én elmondtam.

Úgyhogy, képviselő úr, ezért talán nem kell összeesküvés-elméletnek minősíteni, és talán már meg is tudja érteni, hogy hogyan kapcsolódik ide az én javaslatom, és hogyan kapcsolódott a korábbi törvényjavaslathoz, és miért nem módosító javaslatot nyújtottam be ahhoz.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja... (*Dr. Szakács Imre jelentkezésére:*) Már lezártam a vitát, képviselő úr, előterjesztőként volt már a szó Bárándy képviselő úrnál. Kérdezem, ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. (*Szavazás.*) 4-en. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) 21-en nem támogatják. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba az indítványt.

### **d) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10075. szám)**

Most a T/10075. számú, Schiffer András és Ertsey Katalin képviselők által benyújtott, a büntető törvénykönyv módosítására vonatkozó javaslat következik. Képviselő asszonymak adom meg a szót előterjesztőként.

### **Ertsey Katalin szóbeli kiegészítése**

ERTSEY KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. És elnézést kérünk, képviselőtársaim, akivel együtt betérjesztettük, éppen a gazdasági bizottság előtt véd meg egy másik indítványt.

A Btk. módosításáról szól a törvényjavaslat, egy újabb kísérlet, hogy a családon belüli erőszak tényállását behelyezzük a Btk.-ba. Egypár indoklást szeretnék ahhoz fűzni, hogy

miért most és miért ebben a formában... (*Folyamatos zaj.*) – remélem, elnyerem majd a figyelmét a képviselőtársaknak.

Azért nyújtottuk most be ezt a javaslatot, mert az ENSZ nők elleni diszkrimináció ügyében küzdő bizottsága, az ENSZ CEDAW bizottsága egy szokatlan lépésre szánta el magát a helyzet vizsgálata kapcsán: időközi jelentést kér Magyarországtól, tehát a két jelentési időszak között is kér arról jelentést, hogy hogyan állnak a magyarországi ügyek a nők diszkriminációja tekintetében. Ezen belül külön is felhívta arra Magyarországot, hogy alkosson törvényt a partnerbántalmazás ügyében. Itt a definíció, hogy ez családon belüli erőszak, párkapcsolaton belüli erőszak, partnerbántalmazás, sokféle definíció van, de mindannyian ugyanarról beszélünk. A CEDAW kifejezetten azt kéri a magyar kormánytól, hogy alkossa meg ezt a törvényt, illetve felhívja arra is a figyelmet, hogy a távoltartási törvény sem megfelelő, és azt is módosítani kell.

Ez ügyben az ominózus 2012. szeptemberi botrány kapcsán, amelyet Varga István ismert elszólása indított be, rendkívül örültünk annak, hogy Balog miniszter úr kezdeményezte az egyeztetést a civilekkel. Ez azt jelentette, hogy tizenöt év után először az első kormány volt az a Fidesz-kormány, amely leült, és azt mondta, hogy oké, beszéljünk erről, tárgyaljuk meg a javaslatokat. Azóta eltelt hat hónap, és a következő dolgok történtek ezen a civil egyeztetésen. Létrejött a munkacsoport, jött egy javaslattal, amely nem túl sokban találkozott a civilek elképzelésével, de elkezdtek tárgyalni. Majd pedig olyan módon távolodtak egymástól az álláspontok, hogy december során néhány szervezet kilépett, majd újabb egyeztetések után visszalépett, és március 18-án, jelen állás szerint elakadtak továbbra is a tárgyalások.

A javaslatunk azt a fennakadást vagy beakadást szeretné, ennek a méregfogát szeretné kihúzni, ugyanis lényegében azt a három lényeges pontot javasolja a parlamentnek megfontolásra, amiben ezek az elakadások megtörténtek. Mik ezek a beakadások? Az egyik az, hogy milyen körre terjesszük ki a családon belüli erőszak – bárhogya is definiáljuk – jelenségének a körét: ez a család kiterjesztett fogalmának az értelmezése, és most nem teszünk kitérőt arra, hogy az alkotmány hogyan rendelkezik a családról, hiszen tudjuk, hogy adott esetben ez egy bővebb kör. És nemcsak a család, tehát az élettársi, hozzátartozói, az elkövetővel érzelmi közösségben lévő vagy azzal korábban ilyen közösségben lévő személyre vonatkozik, tehát a volt és jelen együtt élők, de ezen túl olyanokra is kiterjeszti, akik adott esetben intézményben állnak a gyermekekkel, a bántalmazott gyermekekkel vagy akár nőekkel kapcsolatban. (*Folyamatos zaj.*) Tehát a kört kitérítjük, és ezzel minden olyan esetet megfogni igyekezünk, ami előfordulhat ebben a viszonyban.

A másik beakadás az volt, hogy mi minden állhat fenn egy ilyen esetben. Itt a fizikai és lelki szenvedést egyaránt büntetni rendeli a javaslatunk, tehát kiveszi azt a vitakérdést, hogy vajon okozhat-e lelki sérelmet valakinek mindaz, amit elkövetnek ellene. Ez számunkra nem kérdés. A kormánynak is volt olyan javaslata, amely csak a lelki bántalmazást, csak a lelki sérelmet rendelte volna büntetni. Nyilvánvaló, hogy a fizikai és a lelki sérülés egyaránt büntetendő ebben a tényállásban.

A harmadik pedig az, hogy bevonja a gazdasági elnyomás kérdését is. Pontosan tudjuk, hogy részben azért ilyen nagy a látencia a családon belüli erőszak ügyében, mert gazdaságilag függésben tartanak nőket és velük gyerekeket, akik nem is jutnak el sokszor a bejelentésig, feljelentésig, ugyanis olyan súlyos gazdasági függésben, gazdasági elnyomásban, kiszolgáltatottságban élnek, hogy nem jutnak el odáig, hogy valamit tegyenek a helyzetük ellen.

Én tehát azoknak a képviselőtársaimnak a figyelmébe, akik idefigyelnek, szeretném ajánlani azt, hogy ez egy megoldás lehetne arra végre, hogy a megakadt civil–minisztériumi egyeztetéseket továbblendítse. Eleget tenne annak, hogy az ENSZ CEDAW bizottsága határozott lépéseket vár a magyar kormánytól, és nem utolsósorban elkezdene végre kezelni



azt a problémát, hogy évente hetven nő hal meg a jelenleg vagy korábban ebben a bizonyos életközösségben élő társa kezétől, még akkor is, ha ez nem mindenki figyelmét érdemli ki a bizottságban. Tehát hetven honfitársunk haláláról beszélünk, tisztelt képviselőtársaim, akik az önök segítségével, ha ezt a javaslatot tárgysorozatba veszik, végre valamiféle jelzést kaphatnának, hogy hat hónappal az ominózus és botránysos éjszakai vita után végre, miután a civil egyeztetés megakadt, és szemmel láthatóan nem sikerül ott megegyezni, a parlament visszaveszi a kezébe ezt a döntést, illetve ezt a folyamatot, és politikai akaratot nyilvánít az ügyben, hogy a családon belül elkövetett erőszak büntethető legyen.

Kérem, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Hozzászólások, reflexiók**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Mi támogatjuk ezt a javaslatot, és korábban is volt, a múlt héten, ha jól emlékszem, az LMP-ből kivált képviselők nyújtottak be hasonló vagy legalábbis ilyen célzatú javaslatot. De azt azért világosan szeretnék rögzíteni, hogy a jogalkotási kötelesség egyértelműen az állam képviselőjén áll. Valóban elég elkésérítő az, hogy miután Balog miniszter úr is és ezáltal a teljes kormányzat világosan kinyilvánította, hogy nem tartható a helyzet, és hogy mindenképpen egy komplex törvényalkotási feladat áll előttünk – aminek persze majd a végrehajtásában és az egész intézményrendszerében is érvényesülnie kell a kiszolgáltatottak megvédése érdekében –, de tényleg sajnálatos, hogy ez az egyeztetési folyamat megállt, elakadt. Itt most egy alkalom volna arra egyébként, hogy nemcsak a mostani Btk.-ba, hanem majd a július 1-jétől hatályba lépő új Btk.-ba is beépüljön egy olyan rendelkezés, ami hatékony, elrettentő erőt is gyakorolhat, bár nyilvánvalóan sokszor elhangzott, és most ne folytassuk le persze a vitákat itt pró és kontra, hogy egy büntető törvénykönyvi tényállás önmagában mire alkalmas. Nyilván legfeljebb üzenetértékű lehet, és ezért a visszatérő és súlyos bántalmazások esetében, ahol az áldozat eljut oda, hogy egyáltalán feljelentést tegyen, vagy kiderül, ott azért mégiscsak egy végső ultima ratiós megoldást jelenthet, de ehhez nyilván kapcsolódnia kell sok minden másnak is, akár a távoltartás intézményrendszere megfelelő tartalmú módosításának.

De azt azért a magunk részéről hangsúlyoznám, hogy önmagában nem az ENSZ CEDAW bizottságának a felhívása kell legyen az, ami igazából itt a mozgatórugót kell hogy jelentse, hanem a magyar emberek életminőségének a védelme, tehát amire felesküdt a kormányzat, és amelynek a szolgálatát vállalta. Ez felelősséget teremt arra, hogy ezt a régóta hiányzó elemet a büntetőjogba beillesszük, illetve egyáltalán sokkal hatékonyabbá tegyük a párhuzamosan belül, családon belül kiszolgáltatottak, bántalmazottak számára. Ez a jelenség letagadhatatlanul jelen van, sőt azt kell mondani, egyre jobban terjed is, és ezzel kapcsolatban nem szabad homokba dugni a fejünket. S nagyon sajnálom, hogy a kormányzat akkori Btk.-előterjesztése, tehát az új Btk.-előterjesztés kapcsán a kormányzat javaslata leszavazásra került a kormánytöbbség részéről. Most próbáljunk előrelépni és az Országgyűlés kezébe tenni az erről való döntést, immáron most már az új adatok és az új helyzet alapján.

Úgyhogy mi támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Arra hívnám fel képviselőtársaim figyelmét, hogy a '78. évi IV. törvény utoljára június 30-án hatályos, és a büntetőeljárás szabályok szerint akkor lehetne elmarasztalni valakit, ha addig jogerős ítélet születne; ugye, mindig a számára kedvezőbb,

tehát az ítélelhozatalakor, illetve az elkövetéskor kedvezőbb állapot szerint kell a büntetést kiszabni, illetve a döntést meghozni a bíróságnak. S ha ezt most tárgysorozatba vennénk, körülbelül április végére lehetne belőle kihirdetett, hatályba lépett törvény, és ez kevesebb, mint két hónap alatt gyakorlatilag lehetetlen. Ezért tartózkodni fogunk.

Azt pedig még az előterjesztőknek mondanám, hogy a törvényjavaslat indoklásában nem szerencsés, ha véleményt fejtenek ki, ott inkább tényeket kellene kifejtetni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rubovszky György képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A képviselő asszony által felhívott, a miniszter úr által létrehozott bizottságban is kifejtettük azt az álláspontot, hogy ennek a címe számunkra elfogadhatatlan.

Arra szeretnék hivatkozni, hogy a család fogalmát megállapítja most már az alkotmány, megállapítja a polgári törvénykönyv. Nem szerencsés, ha a büntető törvénykönyv ettől eltérő családfogalmat állapít meg. Tehát ez a cím mindenféleképpen elkerülendő. Én nem tudok erre jó címet mondani, de számomra az egyetlen elképzelhető ilyesmi lenne, de csak ötletek, hogy az együtt élők közötti erőszak, vagy valami ilyen. De ezt a fajta újabb családfogalmat a kereszténydemokraták mindig is támadni fogják.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Visszaadom képviselő asszonynak a szót előterjesztőként válaszadásra.

ERTSEY KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Direkt említettem, hogy nem kívánom megnyitni ezt a vitát, ezért csak annyiban szeretnék válaszolni Vas Imre képviselőtársamnak, hogy a véleménynyilvánítás, azt gondolom, egy alapot szolgáltat annak, hogy az ember változtatni próbáljon. Ha az ön szerint nem képmutató, amit most Rubovszky képviselőtársunk elővezetett, miszerint attól elfogadhatatlan valami, hogy nevén nevezzük, hogy igenis a családon belül történik erőszak, ha ettől ez nem képmutató, erről lehet vitatkozni, de a valósággal szembemenni nem érdemes, mint ez már többször kiderült.

Egyébként mindenki, aki ebben az ügyben valaha bármit tett, az ellenzéki oldal, civil társadalom, szakértők is azt mondták, hogy nem a megnevezés a lényeges. Tehát konkrétan a családellenességet is kimeríti ez a vélemény, miszerint csak a megnevezés miatt kötnek bele ebbe. *(Közbeszólások: Nem! Nem amiatt!)* Ezért azt gondolom, egyáltalán nem lényegtelen, hogy véleményt nyilvánítson az ember, amikor egy olyan képmutató magatartással találja magát szemben, ami évente hetven nő és gyermek halálát okozza, és ez az önök számára ezek szerint nem olyan fontos és súlyos dolog, amiben lépni kellene.

Gaudi képviselőtársamnak köszönöm a támogatását. Annyit szeretnék jelezni, hogy bármilyen meglepő, természetesen nekünk kell ez ügyben tenni, azoknak a parlamenti képviselőknek és törvényhozóknak, akiknek a kezében van a döntés. De minden ellenkező híreszteléssel szemben az ENSZ adott bizottsága kifejezetten azért hívja föl a magyar kormány figyelmét, hogy a honfitársaink életét védje. Tehát feltételezzük azt, hogy ha valamikor egy külföldi nemzetközi szervezet, amelyben mi is ott vagyunk, jelen vagyunk, és ön ezt pontosan tudja, felhívja a kormányt arra, hogy cselekedjen, az nem azért van, mert támadást intéz a magyar kormány ellen, hanem kifejezetten meg akarja védeni az állampolgárainak a testi épségét és életét.

Természetesen tisztában vagyok azzal, hogy mi a sorsa ennek a javaslatnak, mindazonáltal a nyilvánosság figyelmét fel fogom hívni arra, ha a parlament ismét elmulaszt lépni ebben az ügyben.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: A tárgysorozatba-vételről döntünk. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 7 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. És kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 17 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Köszönöm szépen képviselő asszonynak előterjesztőként a részvételt.

### **Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a polgári törvénykönyvről szóló, az Országgyűlés által 2013. február 11-én elfogadott törvény aláírása és a köztársasági elnöknek történő megküldése tárgyában (AIB/27/2013. szám); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban**

Soron következik az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a polgári törvénykönyvről szóló, az Országgyűlés által 2013. február 11-én elfogadott törvény aláírása és a köztársasági elnöknek történő megküldése tárgyában. A megkeresés nyomán az állásfoglalás-tervezet elkészült, az képviselőtársaim által ismert, mindenki előtt ott fekszik.

Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Jelzésre:)* Igen, Steiner képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Próbálok toleráns lenni az idő előrehaladta miatt, ezért azt most hosszabban nem bontanám ki, hogy az állásfoglalással összefüggően több jogelméleti, jogalkalmazási probléma van. Például az a nagyon egyszerű dolog, hogy az alaptörvényben foglalt – az önök alaptörvényében foglalt *(Közbeszólások. – Dr. Papcsák Ferenc: A tied is!)* – passzust egy annál alacsonyabb rendű jogszabállyal nem lehet sem értelmezni, sem módosítani, bármennyire kétharmaduk van. Ez már elég régóta így van a jogrendben, tehát ebből következően ez nem érv.

Azzal sem szeretnék túl sokat foglalkozni, hogy egy olyan alkotmánybíróági... Az önök magatartása, ugye... – Szakács képviselő úr majd mindjárt megint le fog engem agyamentezni *(Derültség.)* – olyan alkotmányügyi bizottsági határozatra hivatkoznak, amit egyébként megtiltanak az alkotmánymódosításban alkalmazni. De még lehetne sorolni ezeket az eljárási problémákat. Igazából azonban nem is a jogi részével szeretnék foglalkozni.

Képviselőtársaim! Ha mást nem, a lelkiismeretükre szeretnék hatni. Nem sütöm el azt az ezeréves viccet, hogy kinek amit használ. Számos jogszabályban, a Ctvr.-től kezdve, a polgári perrendtartásig számos jogszabályban mi az állampolgárainkat arra kötelezzük mint jogalkotók, meg az önkormányzatok is – nemrég került a kezembe egy nagyvárosi önkormányzat határozata, pontosabban fenyegetése, mely szerint egyébként ugye nincs ingatlanadó, de ha az ingatlanadót nem fizeti be nyolc napon belül, akkor 200 ezer forint mulasztási bírságot kell fizetni –, tehát számos jogszabályban fenyegetjük az állampolgárt azzal, hogy be kell tartania neki a határidőket. Számos jogszabály van olyan, ahol jogvesztő a határidő be nem tartása, és igazolási kérelemnek nincs helye. Akkor azt gondolom, elvárható, hogy a Magyar Köztársaság két vezető tisztségviselője tartsa be az alaptörvényben foglalt határidőt. Ez nem jogi kérdés. Ha ezt képviselőtársaim nem érzékelik, hogy az Országgyűlés elnöke meg a köztársasági elnök nem viselkedhet így, akkor fölösleges ezen vitatkozni, mert ez az igazi probléma. Hogyan kéri számon az állampolgároktól a határidő betartásának fegyelmét, hogyha egyébként az Országgyűlés elnökének, akinek apparátusa van, és minden lehetséges feltétele, beleértve még a rezidenciát is, szombaton nem hajlandó aláírni egy törvényt?! Ez az igazi rossz üzenete ennek a dolognak, ezt kellene megérteni.

S ha már Szakács urat megszólítottam, miután ő agyamentnek titulálta az én elképzelésemet, akkor szeretném elmondani neki, hogy érdemes olvasni a Heti

Világgazdaságot, és szeretném neki elmondani, hogy a magyar bírósághoz nyújtott be egy keresetet a Heti Világgazdaság, pontosan a tárgyalat adatokat illetően. S akkor ebben a pillanatban megvilágosodik, hogy Potápi képviselő úr mint Bonyhád polgármestere is előjön ezekkel az indítványokkal. Azt gondolom, képviselő úr, ismerem ezt az iskolát, hogy amikor nem tudunk valami normálisat mondani, akkor igyekszünk a másikat megsérteni. Ez eléggé pitiáner és stílustalan!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy amennyiben az állásfoglalást elfogadja a bizottság, akkor egyben arról is dönt, hogy egyébként törvényesen járt el a házelnök úr.

### **Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról**

Kérdezem, ki az, aki az állásfoglalást elfogadja. (Szavazás.) 18 igen. Ki az, aki nem fogadja el? (Szavazás.) 4 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás. A bizottság tehát az állásfoglalást elfogadta.

### **A Nemzetbiztonsági bizottság megkeresése a szakértők bizottsági ülésen való részvételére vonatkozó házszabályi rendelkezések értelmezése tárgyában (AIB/82/2013. szám); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban**

Soron következik a Nemzetbiztonsági bizottság megkeresése a szakértők bizottsági ülésen való részvételére vonatkozó házszabályi rendelkezések értelmezése tárgyában. Annyi javítással kérem, hogy tárgyalja meg a bizottság, hogy az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 40. § (4) bekezdése alapján, és utána értelemszerűen a szöveg már pontos.

Kérdezem, van-e hozzászólási szándék. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én azt gondolom, hogy ez az állásfoglalás-tervezet nem jó. Azért nem jó, mert a zárt ülésre egészen más szabályok vonatkoznak, mint amire hivatkozik itt az előterjesztésben az elnök úr. A zárt ülésre konkrétan az Országgyűlésről szóló törvény 58. §-a hivatkozik, illetve annak is konkrétan ebben a témában a (3) bekezdése nyújt számunkra eligazítást, amely szerint rendezi azt, hogy kik vehetnek részt egyébként a zárt ülésen. Az is benne szerepel, hogy ki az, aki javasolhatja azt, hogy mások is vegyenek részt, illetve hogyan lehet megtiltani még a bizottság oda beosztott munkatársainak és a jegyzőkönyvvezetőnek a részvételét is: ugye, erről a bizottság határoz.

Én tehát azt gondolom, először is nem szükséges e tekintetben értelmezni a Házszabályt, de ha már azt mondjuk, hogy értelmezzük, akkor én úgy hiszem, nem a 40. § (4) bekezdése alapján, hanem az 58. § (3) bekezdése alapján kellene ezt megtenni. Éppen ezért javaslom azt, hogy az elnök úr az álláspontját revideálja, és az országgyűlési törvény általam javasolt vonatkozásai alapján értelmezzük a Házszabályt a megkeresésre.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az állásfoglalás-tervezet, amely a bizottság előtt fekszik, azon megkeresés alapján készült el, ami egyébként szintén a 40. §-ra vonatkozott, és ezért tartalmazza ezt. És pont azért, amit képviselő úr elmondott, van ott az a kitétel, gondolatjel között, hogy „mérlegelve a feladat ellátásához szükséges, törvényben meghatározott feltételek meglétét”. Egyébként én úgy tudom, hogy akit érint, annál meg is van a feltétel; úgyhogy itt nem is lesz vagy nem is lehetne ebből probléma.

Természetesen tiszteletben tartom képviselő úr álláspontját, csak szerettem volna felhívni a figyelmét, hogy a megkeresés is erre vonatkozott, azért tartalmazza a tervezet is ezt. Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak annyit tennék ehhez hozzá, hogy a beadványozó tévedhet a megkeresést illetően, de az nem jó, ha az alkotmányügyi bizottság is téved. Mert ha a tartalmát nézzük a megkeresésnek, azt gondolom, nekünk tudni kellene azt, hogy az 58. § alapján kellene ezt elbírálni. És éppen ezért javaslom ismét, hogy bíráljuk el ez alapján.

Nekem azzal kapcsolatban sincs kifogásom, hogy említsük meg azt, amire a beadvány szó szerint irányul, tehát itt megjegyzi és megemlíti a 40. §-t. E vonatkozásban is tehet a bizottság megállapításokat. De én úgy hiszem, akkor járna el helyesen, ha akár mindkettőre, akár csak az 58. § alapján hozná meg az állásfoglalást.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Eseti megkeresés eseti állásfoglalást jelent.

### **Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról**

Kérdezem – további hozzászólást nem látva –, ki az, aki elfogadja az állásfoglalást. *(Szavazás.)* 15-en. Ki nem fogadja el? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta az állásfoglalást.

Az „egyebek” napirendi pont keretében hozzászólási szándékot nem látok. Így ezt a napirendi pontot és a bizottsági ülést is bezárom.

Köszönöm szépen képviselőtársaimnak az együttműködést. További szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 32 perc)*

**Dr. Cser-Palkovics András**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea