



Ikt.sz.: AIB/23-1/2013.

AIB-10/2013. sz. ülés
(AIB-187/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. március 11-én, hétfőn, 11.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Dr. Bárándy Gergely ügyrendi indítványa napirend előtt</i>	8
<i>Szavazás a napirend kiegészítéséről</i>	9
<i>Zárószavazás előkészítése</i>	9
<i>a) Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám)</i>	9
<i>b) Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9598. szám)</i>	10
<i>c) Az egyes közúti közlekedést érintő törvényeknek a Magyar Program Egyszerűsítési Programjával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9801. szám)</i>	14
<i>A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	14
<i>A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10053. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	15
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	19
<i>a) Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9726. szám, új/átdolgozott változat a T/9725. szám helyett)</i>	19
<i>Dr. Gaudi-Nagy Tamás szóbeli kiegészítése</i>	19
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	20
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	20
<i>b) Az áramlopás megakadályozása érdekében szükséges egyes büntető tárgyú törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9778. szám)</i>	21
<i>Észrevételek</i>	21
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	21

<i>c) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9786. szám)</i>	21
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	21
<i>Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Kövér László házelnök 2013. február 11-ei ülésvezetése tárgyában (AIB/07/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban</i>	21
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	21
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	22
<i>A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése a képviselői önálló indítványok bizottsági tárgyalására vonatkozó szabályok értelmezése tárgyában (AIB/09/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban</i>	22
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	22
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	23
<i>Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a H/10077/3. számú kapcsolódó módosító javaslat visszautasítása tárgyában; állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (3)-(4) bekezdése szerinti eljárásban</i>	23
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	23
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	23
<i>d) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9403. szám)</i>	23
<i>Dr. Szili Katalin szóbeli kiegészítése</i>	23
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	24
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	27

Napirendi javaslat

1. Zárószavazás előkészítése:
 - a) Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám)
 - b) Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9598. szám)
 - c) Az egyes közúti közlekedést érintő törvényeknek a Magyar Program Egyszerűsítési Programjával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9801. szám)

2. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10053. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9726. szám, új/átdolgozott változat a T/9725. szám helyett)
(Szilágyi György, dr. Staudt Gábor és dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - b) Az áramlopás megakadályozása érdekében szükséges egyes büntető tárgyú törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9778. szám)
(Bertha Szilvia és dr. Gyüre Csaba (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

c) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9786. szám)

(Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid (LMP) képviselők önálló indítványa)

d) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9403. szám)

(Dr. Szili Katalin (független) képviselő önálló indítványa)

5. Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Kövér László házelnök 2013. február 11-ei ülésvezetése tárgyában

(AIB/07/2013.)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

6. A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése a képviselői önálló indítványok bizottsági tárgyalására vonatkozó szabályok értelmezése tárgyában

(AIB/09/2013.)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gulyás Gergely (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Botka László (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) megérkezéséig dr. Varga Istvánnak (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Ipkovich György (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik) megérkezéséig dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Káta Ildikó helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Szép-Tüske Rita főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Szili Katalin (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11.00 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és minden meghívott vendégyűnt, illetve mindenkit, aki figyelemmel kíséri a bizottság munkáját. Köszöntöm Botka polgármester urat a bizottság tagjaként, és jó munkát kívánok neki az alkotmányügyi bizottságban. *(Dr. Botka László: Köszönöm.)*

A helyettesítési rend tekintetében: Szakács Imre képviselő úr helyettesíti Vitányi Istvánt, jómagam Papcsák Ferenc alelnök urat, Vas Imre Mátrai Márta képviselő asszonyt, Varga István képviselő úr Turi-Kovács Béla képviselő urat, Molnár Attila képviselő úr Kozma Péter képviselő urat, Bárándy Gergely képviselő úr Ipkovich György képviselő urat helyettesíti.

A napirendi javaslattal kapcsolatban napirend-kiegészítésre érkezett indítvány az MSZP képviselőcsoportjától. Vita nélkül határoz erről a bizottság. Javasom, hogy amennyiben kiegészíti a napirendi javaslatot a bizottság, akkor az így kiegészített napirendben az utolsó napirendi pontként tárgyalja majd meg ezt a bizottság.

Kérem, döntsön a bizottság erről a napirend-kiegészítésről. *(Szavazás.)* Ha jól látom, egyhangúlag a bizottság a napirend-kiegészítést elfogadta.

A 7. napirendi pontként kerül majd tehát megtárgyalásra a napirend-kiegészítéssel felvett javaslat.

Most kérem, hogy döntsünk az eredeti, meghívó szerinti napirendi javaslatról, természetesen az előbb elfogadott kiegészítéssel együtt. Kérdezem, ki támogatja a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangú döntéssel támogatta.

Soron következik tehát az 1. napirendi pontban jelzett javaslat... *(Jelzésre:)* Bárándy Gergely képviselő úr jelezte, hogy ügyrendben kért szót. Képviselő úré a szó.

Dr. Bárándy Gergely ügyrendi indítványa napirend előtt

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azért kértem ügyrendi témában szót, mert a Hárszabály 107. § (3) bekezdése alapján az alkotmányügyi bizottságnak lehetősége van arra, hogy zárószavazás elhalasztását kérje az Országgyűléstől.

Tekintettel arra, hogy az alaptörvény negyedik módosításának tárgyában meglehetősen sok esemény történt az elmúlt időszakban, mind hazánkban, mind a határainkon kívül – emlékeztetnék arra, hogy tüntetések, tiltakozó akciók sora vette kezdetét és folyt és folyik még most is Magyarországon a témával kapcsolatban –; tekintettel arra, hogy társadalmi, szakmai vitája ennek a javaslatnak nem volt; tekintettel arra, hogy mind az Európai Unió, mind az Egyesült Államok, mind az Európa Tanács főtitkára nyomatékosan kérte a magyar kormányt arra, hogy fontolja meg a javaslatban szereplő témáknak a megszavazását és halassa el a zárószavazást, ezért én azt gondolom, hogy a Magyar Országgyűlés akkor járna el helyesen, ha lehetővé tenné a társadalmi, szakmai vitát, egyrészt; másrészt lehetővé tenné azt, hogy a magyar kormány egyeztetni tudjon az Európai Bizottsággal és más nemzetközi szervezetekkel ebben a témában.

Éppen ezért tehát, mivel az alkotmányügyi bizottságnak lehetősége van erre, ezért kérem, a bizottság döntsön arról, hogy kéri az Országgyűlést arra, hogy ezt a zárószavazást halasszuk el.

Én úgy hiszem, érdemes megfontolni azt – mielőtt még valaki felhívja a figyelmem arra, hogy a (3) bekezdés az (1) bekezdésre utal vissza –, hogy a bizottság egy bizottsági módosító javaslatot nyújtson be ebben a témában a nemzetközi tárgyalásokat és egyébként a hazai egyeztetéseket követően, és ilyenformán kerüljön csak zárószavazásra a törvényjavaslat.

Mivel ennek a módosító javaslatnak értelemszerűen ma már reális lehetősége nincs, hogy benyújtsuk, és olyan szempontból sincs, hogy nyilván a tárgyalások lefolytatásához idő kell, ezért én azt gondolom, a bizottság akkor járna el helyesen, ha ezt most indítványozná a 107. § (3) bekezdése alapján a plenáris ülésen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Tekintettel arra, hogy az alaptörvény módosítása nem szerepel a napirendi pontjaink között, ezért csak napirend-kiegészítésként tudom értelmezni a javaslatát. Erről természetesen vita nélkül fog a bizottság dönteni.

Szavazás a napirend kiegészítéséről

Kérdezem, ki az, aki Bárándy képviselő úr javaslata alapján a napirend kiegészítését javasolja az alaptörvény módosítására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalása érdekében. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 17 nem. A napirend-kiegészítési indítványt a bizottság tehát nem fogadta el.

Köszönöm szépen.

Zárószavazás előkészítése

a) Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám)

Zárószavazás előkészítéseként a) pontban az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló T/9875. számú törvényjavaslat következik. 7 pontos ajánlásról kell döntenünk, mindegyiket az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg ügyrendi kérdésben a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Mivel mindegyik javaslatot az előterjesztő nyújtotta be, és döntőrészt összefüggnek, javaslom, hogy egyben tárgyaljuk és egyben szavazzunk róluk.

ELNÖK: Kérdezem, az ügyrendi indítvánnyal kapcsolatban van-e bárkinek kérdése, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, döntsünk az ügyrendi indítványról. Ki az, aki egyetért a képviselő úr által megfogalmazott indítvánnyal? *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság többsége tehát úgy döntött, hogy együtt tárgyalja.

Az előterjesztő nyújtotta be a módosító indítványokat. Valószínűleg támogatni fogja azokat, de megkérdezem az álláspontját. Öné a szó. Kérek egy nevet, beosztást a jegyzőkönyv kedvéért. Köszönöm.

SZÉP-TÜSKE RITA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szép-Tüske Rita, NGM, ipari és építésgazdasági főosztály, főosztályvezető.

Igen, támogatjuk a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető asszony. Hozzászólási szándékot látok. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretném, ha kicsit bővebb tájékoztatást kapnánk a módosító javaslatok mögöttes szándékáról. Hiszen az előterjesztő által tett javaslatához saját maga zárószavazás előtt tesz módosításokat, ennek azért nyilván valamilyen koncepcióváltás is lehet az oka. Mi üdvözlöttük a törvényjavaslatot, és örülünk ennek az ötletnek, de attól tartunk, hogy most esetleg valamilyen visszalépés történik. Nyugtasson meg, hogy ez nincs így, tehát hogy az eredeti irányt követni kívánják ezekkel a módosító javaslatokkal. S kérem, röviden említse meg, hogy mi volt az oka ennek.

ELNÖK: Főosztályvezető asszonyé a szó.

SZÉP-TÜSKE RITA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A módosító javaslatok alapvetően technikai jellegűek, például merev hivatkozásokat cserél rugalmas hivatkozásra. Tulajdonképpen érdemi változás sem a koncepció lényegében, sem az előterjesztő szándékában nem történt.

Talán egyetlen apró, kiemelésre méltó kiegészítés került be a módosító javaslatba, mégpedig az előterjesztés 3. §-ának (2) bekezdéséhez: a teljesítésigazoló szakértői szövet kijelölő grémiumban nem csak a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, a Mérnöki Kamara és az Építész Kamara, hanem a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara is feltüntetésre került, mivelhogy a törvénytervezet szándéka szerint, illetve szövege szerint itt a szakértők igazságügyi szakértők is lesznek egyúttal, így szakmailag indokolt volt, hogy ez a szervezet, ez a kamara még bekerüljön.

Egyébként alapvetően technikai pontosításokat tartalmaz a szöveg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok.

Rubovszky György képviselő úr helyettesíti Puskás Imre képviselő urat, Horváth Zsolt képviselő úr Gruber Attilát, Papcsák alelnök úr pedig Gulyás Gergely képviselő urat helyettesíti.

Kérdezem, ki az, aki egyetért a módosító indítványokkal. *(Szavazás.)* 20 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

Köszönöm szépen.

b) Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9598. szám)

Soron következik az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló T/9598. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése. 11 pontos az ajánlás.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Három részben javaslok tárgyalni a javaslatokat. Az egyikben a 3. pontot, egy másikban a 9. pontot, és az összes többet egy harmadik csomagban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Teljesen fölösleges egy néhány pontos ajánlást szétszedni, megfelelve Vas Imre, majdnem azt mondtam, mániájának, de akkor ezt visszavonom, valami más szót mondok: tehát megrögzöttségének, hogy mindig valami sajátos csoportosításban tárgyaljunk. Semmi indoka nincs ennek. Itt vannak a módosító indítványok, tárgyalja végig az alkotmányügyi bizottság.

Látom én, hogy Vas Imrét idegesíti, hogy foglalkozni kell olyan dolgokkal, mint a jogalkotás – szerintem nem kellene. Vegyük végig rendesen, tárgyaljuk meg, úgy, ahogy ezt az ügyrendünk szerint tenni kell!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólást nem látok. Kérem, hogy először az ügyrendi javaslatról döntsünk. Ki támogatja az ügyrendi javaslatot, tehát hogy három csomagban tárgyaljunk? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem.

Először tehát a 3. és a 9. pont kivételével a többi, egyébként előterjesztő által benyújtott javaslatról nyitom meg a vitát. Államtitkár úrnak adom meg a szót szóbeli kiegészítésre.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat, elnök úr, azt mondta, hogy megnyitja a vitát – de melyik pontban foglalt módosító javaslatról kell nyilatkoznom?

ELNÖK: A 3. és a 9. pont kivételével az összes többről kérdezem, államtitkár úrnak van-e még szóbeli kiegészítése. Mert gondolom, előterjesztőként támogatja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, ezek mind előterjesztői módosító javaslatok.

Itt egyetlen kiegészítemem lenne, elnök úr. A 9. pontban foglalt módosító javaslatnál a házszabályszerűség tekintetében nyilatkoznom kellene mint előterjesztő, és a következőt szeretném előrebocsátani. Aki nem érti, amit mondok, ne csodálkozzon, de felolvasom, jó?

Az egyes törvényeknek a központi költségvetésről szóló törvény megalapozásával összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló 2012. évi CCVIII. törvény érintett rendelkezése a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény egyes rendelkezéseinek, így a 12. §-nak 2013. július 1-jei hatályon kívül helyezésére irányul. Az egységes javaslat 36. §-a ugyanakkor a 2011. évi CLXVII. törvény 12. §-át olyan rendelkezéssel egészíti ki, amelynek ezen időpontot követő hatályban maradása is szükséges.

A javaslat, tehát az előterjesztői javaslat módosítása kizárólag ezt a célt szolgálja, tehát koherenciazavart feloldó jellegű. Mindezek alapján a módosítás házszabályszerűsége szerintünk fennáll. Jogbizonytalanságot a házszabályellenesség nyilvánítás okozna, magyarul, ha nem szavazna erről a tisztelt Ház, és nem oldaná fel a koherenciazavart.

Ez az álláspontunk a 9. pontban foglaltakkal kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a 3. és a 9. pont kivételével a többihez kapcsolódóan van-e kérdés. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság tehát ezeket elfogadta.

Most következik a 3. számú javaslat, Mesterházy Attila és képviselőtársai által benyújtott módosító indítvány. Kérdezem államtitkár urat az előterjesztő álláspontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Azon túlmenően, hogy szerintünk vizsgálni kell a házszabályszerűségét a módosító indítványnak, azon túlmenően nem támogatjuk.

ELNÖK: Lampertth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Először az alakszerűség, illetve a házsabályszerűség kérdésében szeretném azt nyilvánvalóvá tenni, hogy megítélésünk szerint házsabályszerű ez a módosító indítvány, hiszen egy olyan anyagi jogi szabályt szeretnénk módosító indítvánnyal ebbe a normába beemelni, amihez, hogy jogszerűen tudjon működni, szükség van eljárási, illetve átmeneti szabályra. Tehát lehet azt mondani, hogy azért, mert olyan joghelyet is módosítunk, ami nincs megnyitva, ezért az egész házsabályellenes, csak hogy ez nem felel meg a valóságnak. Hiszen egy olyan anyagi jogi szabály beépítésére kerül sor, amennyiben ezt a módosító indítványt elfogadják, amihez szükséges kapcsolni egy másik szabályt, amittől az egész jogszerűen fog működni. Ennyit a házsabályszerűségről.

Ami pedig a dolog tartalmát illeti, államtitkár úr, amikor az igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosítás kapcsán az általános vitára alkalmasságnál fölvetettük, konkrétan én hoztam szóba, hogy az, hogy különadó megfizetése alól mentesüljenek az ügyészek és a bírák, hiszen jogellenesen, alkotmányellenesen jártak el velük szemben, ha ezt elfogadjuk, akkor mellé kell tenni még egy állítást is, hogy mindenki, akinek a jogellenes magatartás, alkotmányellenes jogszabályok kárt okoztak, jogosult arra, hogy reparációban részesüljön. Akkor államtitkár úr az én emlékezetem szerint ezt az érvelést elfogadta, és azt mondta, hogy ezzel majd valamit csinálni kell.

Mi elkészítettük a módosító indítványt, mert vártuk, hogy a kormányoldaltól majd valaki készít ilyen módosítót, de erre nem került sor. Mi azt gondoljuk, hogy az nem helyes, hogy két olyan foglalkoztatási csoportot tetszőlegesen kiemel a kormányoldal, amire érvényesíti ezt a jogelvet, viszont más foglalkoztatási csoportokra nem érvényesíti ezt a jogelvet. Én azt gondolom, hogy ha jogellenes magatartással kárt okoztak, márpedig erre sor került a közalkalmazottak, köztisztviselők esetében is, akkor nem csak a bírák és az ügyészek – hozzáteszem: joggal – tarthatnak igényt a reparációra, hanem más foglalkoztatási csoportok is. A mi módosító indítványunk kiterjeszti a különadó-fizetési kötelezettség alóli mentességet minden olyan foglalkoztatási csoportra, akit alkotmányos sértő szabályozás miatt kár ért. Tehát én azt gondolom, hogy ha önök elfogadják úgy ezt a törvényt, hogy ebből kilökik a mi módosító indítványainkat – vagy azért, mert házsabályellenesnek gondolják, vagy bármilyen más elvi megfontolásból –, akkor ez a szabály alaptörvényt sértő lesz, és joggal támadják meg majd azok, akiknek az érdekét sérti.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javaslom, az ilyen ügyek elbírálásának az a sorrendje, hogy először döntsünk a házsabályszerűségről, utána pedig, ha nincs további hozzászóló, akkor ha házsabályszerűnek minősítjük, a javaslat elfogadásáról vagy elvetéséről.

Köszönöm.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy további hozzászólás nincs, kérem, döntsünk először a házsabályszerűségről. Ki az, aki szerint házsabályszerű a javaslat? *(Szavazás.)* A bizottság úgy ítélte meg, hogy házsabályszerű a módosító javaslat.

Most már tehát a tartalmi kérdésre tudunk visszatérni. Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Most már, hogy abban a bizottság állást foglalt, hogy ez házsabályszerű, azt szeretném kérni a bizottságtól, hogy ha és amennyiben az érvelésünket tartalmilag elfogadják, de azt gondolja a kormány, hogy esetleg valami megfogalmazásbéli különbség van, szeretném kifejezni a nyitottságomat, hogy ha tartalmában

ilyen szabályozást el akarnak fogadni, de esetleg más megfogalmazásban, akkor ebben mi partnerek vagyunk. Persze a legjobb az lenne, ha ezt így elfogadnák, ahogy van.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. A szocialistákkal ritkán szoktunk egyetérteni, de azzal az alapelvvel itt ebben a körben egyetértünk, hogy egyetlenegy olyan érintetti csoport között sem lehet indokolatlanul különbséget tenni, akik hátrányosan éltek meg azokat a törvénymódosításokat, amelyeket a kormányzat is most reparál ezzel a törvénycsomaggal. Tehát semmilyen olyan különadóbéli teherföllet szerintünk sem halmozódhat föl egyetlen foglalkoztatási ágban, amely elszenvedője volt ennek az intézkedéssorozatnak, amelynek a reparációja szükséges volt, és ezt mi is támogattuk. Tehát mi is úgy gondoljuk, hogy amellet, hogy házszabályszerű ez a javaslat, ezért ezt az ellentmondást megszünteti.

ELNÖK: További hozzászólást nem látva, államtitkár úrnak adom meg a szó t választadásra.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Egyrészt tudomásul véve, hogy a bizottság szerint ez a kérdés összefügg az eredeti törvényjavaslattal, ami ugyebár a bírák jogellenes felmentésének a reparálására irányul, tehát ha a bizottság úgy gondolja, hogy ezzel a kérdéssel összefügg a 98 százalékos különadó általános problémája, akkor én ezt tudomásul veszem. De azért arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ebben a pillanatban a munkaviszony vagy jogviszony jogellenes megszüntetése miatti járandóságra – most nevezzük így –, amely járandóságnak egy része nyilvánvalóan jövedelmet pótló járandóság, erre az általános adózási szabályok vonatkoznak. Tehát miközben a különadó mást tekint jövedelemnek, pontosabban mást tekint adóalapnak, közben azt nem lehet állítani, hogy a bírák felmentése után járó kártérítés vagy elmaradt munkabér, arra ne vonatkoznának általában az adózási szabályok, tehát a személyi jövedelemadó-szabályok. Tehát nyilvánvaló, hogy ha valakit jogellenesen felmentenek, és jár neki az elmaradt munkabére, akkor az elmaradt munkabére nem nettóban jár neki, hanem ugyanúgy adóköteles az az elmaradt munkabér.

Tehát itt az a problémánk, hogy részben, mivel a törvényjavaslat egy általán-kártérítést határoz meg, amely részben magában foglalja az elmaradt munkabért, részben pedig egyébként másfajta kártérítéseket is magában foglal, ezért ebben a pillanatban nehezen megállapítható, hogy adózási szempontból minek minősül ez a bevétel. Én nem tudom azt mondani teljes bizonyossággal, hogy amit a szocialista képviselők javasolnak, azáltal az általános közteherviselés alól nem kerül-e ki a bírák jövedelme. Márpedig nyilván nem az a cél, hogy a bírói jövedelem, az elmaradt illetmény kikerüljön az általános adózási szabályok alól. Legfőleg az a cél – és erre mi nyújtottunk be módosító javaslatot –, hogy a különadó semmiképpen se vonatkozzon rá. Tehát szerintünk a mi javaslatunk, legalábbis a törvény által érintett eredeti személyi körben, orvosolja azt a problémát, hogy a különadó semmiképpen se vonatkozzék rá.

Én nem javaslom, hogy most, egy igazságügyi tárgyú törvénynél döntsük el azt, hogy egyébként az adózási szabályokban a különadó szabályai hogyan alakuljanak. Én ezért is mondtam, hogy szerintem minimum vizsgálandók itt az összefüggések. De én nem tudok erről egyértelműen nyilatkozni; az NGM lehet, hogy tudna nyilatkozni arra, hogy az adózási szabályok szerint megfelel-e így ez a módosító javaslat. Én az igazságügyi tárca nevében nem támogatom ezt a módosító javaslatot. Tehát változatlanul azt tudom mondani, hogy a javaslat

eredeti formában orvosolja a bírákra és ügyészekre vonatkozó különadó-kérdéseket. Más, különadóval összefüggő kérdéseket ne ebben a törvényben akarjunk orvosolni!

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt; most az érdemi döntést hozzuk meg a 3. módosító indítványról. *(Szavazás.)* 7-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 9. pontban található módosító indítvány következik. Itt a házsabályszerűség kérdésében államtitkár úr már állást foglalt. Először ebben kérdezem a bizottságot – hozzászólást nem látok. Kérdezem, a bizottság házsabályszerűnek nyilvánítja-e a 9. módosító indítványt. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság tehát házsabályszerűnek találta az indítványt.

Most érdemben nyitom meg a módosító indítványról a vitát. Kérdezem, van-e hozzászólás. *(Nincs.)* Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr Gyüre Csaba alelnök urat helyettesíti.

c) Az egyes közúti közlekedést érintő törvényeknek a Magyar Program Egyszerűsítési Programjával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9801. szám)

Soron következik a T/9801. számú, az egyes közúti közlekedést érintő törvények módosításával kapcsolatos előterjesztés. Ez egy kétpontos módosító indítvány, az előterjesztőtől érkezett mind a kettő.

Államtitkár urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése bármelyik módosító indítványhoz.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nincs, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Az 1. módosító indítvánnyal kapcsolatban kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs.)* Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 2. számú módosító indítványt szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem jeleznek képviselőtársaim. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság támogatta a módosító indítványt.

Államtitkár úrnak köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Soron következik a sajtószabadságról és a médiaszolgáltatásokról szóló törvények módosításáról szóló T/10051. számú törvényjavaslat tárgyalása. Tájékoztatom a bizottságot arról, hogy a két kapcsolódó módosító indítványunk közül az egyiket előterjesztője visszavonta, így csak az ajánlás 1. pontjáról, illetve azzal összefüggésben az 5. pontjáról kell majd a bizottságnak állást foglalnia. A 2. pont és az összefüggései nincsenek.

Az 1. pontról megnyitom a vitát, összefüggésben természetesen az 5-össel. Kérdezem államtitkár urat a kormány vagy a tárca álláspontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja az 1. és az összefüggő 5. számú módosító indítványt. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. A bizottság tehát ezeket az indítványokat elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10053. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik a T/10053. számú törvényjavaslat, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény módosításával kapcsolatos ajánlás. Ez egy 7 pontos ajánlás. Államtitkár asszonyt köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál.

Az 1. pontban lévő módosító indítványt Staudt Gábor képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontjáról államtitkár asszonyt.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Kormányálláspontot tudok mondani: a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont szintén Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Lamperth Mónika képviselő asszony módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot jelez Lamperth Mónika képviselő asszony, öné a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szeretném megkérdezni, hogy miért nem támogatják, és utána szeretnék hozzászólni.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Államtitkár asszonyé a szó válaszadásra.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tartalmilag a benyújtott módosító javaslat támogatható, tehát nem azzal van problémánk, hanem egy későbbi bizottsági módosító javaslatban szeretnénk rendezni.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Nekem abból a szempontból megnyugtató ez a válasz, hogy gyakorlatilag érzékelte a kormány azt, hogy ez egy nagyon furcsa dolog lenne, ha egy megállapodás alapján döntenének a finanszírozásról, hiszen egy érdek-képviselői szervnél az kulcskérdés, hogy az érdek-képviselői tevékenység hátterét a szabályozás is alátámassza. Egészen más a fellépési lehetősége egy olyan szervezetnek, amelyiknek, mondjuk, a tárca költségvetésében meghatározott soron a költségvetés döntésével garantálják és biztosítják a működési feltételeket, mint hogyha valakinek, mondjuk, tárgyalásos módon kell kialakítani pont attól a szervtől az ő működési támogatását, akivel szemben egyébként érdeket kell érvényesítenie.

Tehát én ezt egy olyan ellentmondásnak tartom, amit a módosító indítvánnyal szerettem volna feltárni, amit ha a kormány hasonlóan lát, azt egy jó jelnek kell tartanom. És azt kell mondjam, hogy a kapcsolódó módosító indítvány vagy bizottsági módosító indítvány megfogalmazásához szívesen nyújtunk segítséget ilyen formában, bár miszerintünk jó ez a megfogalmazás. De akkor azt szeretném, ha elmondaná a kormány tisztelt képviselője, mi az, amit esetleg máshogyan szeretnének megfogalmazni. Mert ha az elérni kívánt célban egyetértünk, akkor már léptünk egyet előre.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Kérem képviselőtársaimat, hogy kicsit csendesebben! Köszönöm szépen.

Államtitkár asszony, kíván-e még válaszolni? *(Jelzésre:)* Nem.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem államtitkár asszonyt a kormány álláspontjáról.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Bertha Szilvia képviselő asszony javaslata. Kérem a kormány álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont szintén Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Staudt képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, csak nagyon röviden. Az előzőeknél azért nem szóltam hozzá, mert a plenáris vitában lehetőség lesz rá, és tulajdonképpen nem szerettem volna a bizottság idejét terhelni ilyen aprólékos vitákkal. Ráadásul egyébként Lamperth Mónika képviselőtársam módosító javaslata is arra vonatkozott, ami a támogatások összegét illeti, amire, úgy tűnik, kaptunk egy ígéretet, hogy módosító javaslat érkezik.

Itt a 7-esnél egyébként, hozzáteszem, azért megtermékenyítőleg hatott, amit mondtam, úgy tűnik, mert egy későbbi bizottsági módosító javaslatnál, ami nyilván a minisztérium felől kellett hogy érkezzon, azért beemelésre kerül ez a pont, amit én itt módosítani javaslok, tehát hogy a 31. § (7) bekezdés b) pontja is elhagyásra kerüljön. Tehát ezzel a kiegészítéssel, hogy örülök, hogy... *(Folyamatos, nagy zaj.)* Hát, igen, elnök úr, így elég nehéz...

ELNÖK: Képviselőtársaim! Kérem, kicsit halkabban, mert valóban, én sem hallom, pedig képviselő úr nem ül tőlem túl messze.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Tehát ennyi kiegészítéssel, hogy ha úgy hangzott volna el, ahogy ez később korrigálásra került, akkor nem is szóltam volna hozzá. A jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy köszönöm, hogy ezt is észrevették.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Még egy kapcsolódó módosító indítvány került benyújtásra, /9. szám alatt Lamperth Mónika képviselő asszony nyújtotta be. Kérdezem, a kormánynak vagy a tárcának van-e már az indítvánnyal kapcsolatban álláspontja.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólási szándékot látok. Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ha azért nem támogatja ezt a kapcsolódó módosító indítványt a tárca, mert egyébként a korábban benyújtott módosító indítványom logikáját fogadja el, akkor még értem is. Az abból a szempontból tartalmilag egy erősebb indítvány, hogy azt mondja, nem megállapodás alapján kell az MKK-t támogatni, hanem a költségvetésben egy külön soron a szaktárcánál meg kell jeleníteni, hogy ezt az érdek-képviselési tevékenységet milyen forrásból látja el.

Mondjuk, én azt sokkal inkább egy hasznos és támogatandó logikának tartom. Én ezt mindenképpen egy biztonsággént nyújtottam be, mert nem látszott arra nézve az általános

vitában erős szándék, hogy megtámogatja a kormányoldal ezt az indítványt. De ha a kormány azt mondja, hogy mégiscsak elfogadja, és lesz ilyen bizottsági... – bár azt nem tudom, hogy mikor fogjuk benyújtani, úgyhogy erre akár még a szavazás előtt szeretnék választ is kérni, hogy akkor, ha a korábbi elfogadják, annak mi lesz a módja; ha nem, akkor viszont kérem, hogy ezt a kapcsolódót támogassák.

Köszönöm.

ELNÖK: Bizottsági módosító indítvány benyújtására indítvány érkezett, ez ott is fekszik képviselőtársaim előtt; ami ezen túl érkezne bármilyen javaslat, értelemszerűen azt egy másik bizottsági ülés keretében kell megtárgyalni.

Kérdezem tehát először a kapcsolódó módosító indítvánnyal kapcsolatban – mivel további hozzászólást nem látok –, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Most adom meg államtitkár asszonynak a szót a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatban az álláspontja megfogalmazására.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. A tárca tisztelettel szeretné kérni a bizottságot, hogy az előkészített bizottsági módosító javaslatot nyújtsa be. S akkor itt áll helyre az a rend, amiről eddig szó volt, például a főtitkár személyére vonatkozóan is, hogy az országos elnökségnek nem lesz tagja, illetve a nyilvános közzététellel kapcsolatosan is. Az egyéb módosítások pedig technikai változtatásokat tartalmaznak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Közben megtaláltam ezt az indítványt. Az 1. pontban foglaltak gyakorlatilag hasonlóan felfogásában az én kapcsolódómhoz, tehát nem az eredetihez, hanem a kapcsolódóhoz. Tehát szó nincs arról, hogy külön költségvetési soron lesz ez a támogatás, ellenben a honlapján való közzétételt, úgy tűnik, hogy az előterjesztő elfogadja.

Ezért, elnök úr, én külön szavazást kérek az 1. pontról – ha jól látom, itt négy pont van –; a többinél nincs különösebb észrevételünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Bár nekem nagyon hétfő van, de ha nem így van, ahogy mondom, javítsanak ki a minisztérium részéről.

Az hangzott el korábban, hogy ez az adható támogatás ezzel a bizottsági módosítóval tulajdonképpen nem egy kegyként szerepel majd, hanem egyfajta biztos támogatásként és kiszámítható, kötelezően nyújtandó támogatásként érkezik majd az érdekvédőkhöz, illetve a magyar köztisztviselői kar részére. Én itt nem találok ezek között a módosítók között ilyet, vagy akkor a korábbi hozzászólást értettem félre, de akkor egy kis segítséget hadd kérjek.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár asszonynak adom meg a szót.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormánynak az az álláspontja, hogy az államigazgatási szervek által nyújtandó támogatás csupán lehetőségként szerepeljen a kar irányában, semmiképpen nem

kötelezettségként kívánja ezt biztosítani. Tekintettel arra, hogy a kar számára törvényben előírt feladatokat lát el és tagdíjat nem szed, ezért az államháztartási törvénnyel összhangban szükséges a lehetséges támogatást nyújtása.

Köszönöm.

ELNÖK: Határozathozatal következik. A bizottsági módosító indítvány 1. pontját teszem föl először szavazásra, tekintettel arra, hogy úgy érzem, abban egység mutatkozik. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Ha jól látom, ez egyhangú támogatást élvez.

A bizottsági módosító indítvány 2. pontjától végig szavazunk. Kérdezem, ki támogatja ennek benyújtását. *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3-an. A bizottsági módosító javaslatot tehát benyújtjuk.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk. Államtitkár asszonynak köszönöm szépen a közreműködést.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

a) Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9726. szám, új/átdolgozott változat a T/9725. szám helyett)

Soron következik a 4. napirendi pont: döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről. Először a T/9726. számú – új/átdolgozott változatban a T/9725. helyett – törvényjavaslat, Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása című javaslat kerül elénk.

Gaudi-Nagy Tamás az előterjesztők nevében kért szót. Képviselő úré a szó.

Dr. Gaudi-Nagy Tamás szóbeli kiegészítése

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Ez egy érdekes egybeesés, hogy ma az Országgyűlés napirendjén szerepel az alaptörvény negyedik módosítása tárgyában a végszavazás, és előrebocsátom, hogy ennek a negyedik módosításnak több elemével nem értünk egyet, de van, amivel egyetértünk, és többek között ez ihletett minket még az Alkotmánybíróság döntése után közvetlenül, hogy megfogalmazzuk és benyújtjuk egy önálló módosítás formájában, mégpedig a kommunista diktatúra bűnöseinek felelősségre vonásához szükséges rendelkezéseket az alaptörvény átmeneti rendelkezéseiről szóló és az Alkotmánybíróság által hatályon kívül helyezett rendelkezések köréből.

Mondhatnánk azt is, hogy ez úgymond már tárgyát vesztette vagy idejét múlta, viszont tartalmilag, ha megfigyelik a javaslatot, láthatják benne, hogy a 2. cikk (9) bekezdésében szerepel az a döntő elem, amiben más ez a javaslat, mint az alaptörvény negyedik módosítása körében ismét előterjesztett, felelősségre vonást lehetővé tevő klauzula. Mégpedig az a tételes rendelkezés is szerepel, hogy ügyészként, bíróként való eljárás esetén is felelősségre vonhatók legyenek azok, akik meghozták azokat a döntéseket, amelyek az akkori szabályokkal is álláspontunk szerint ellentétesek voltak, illetve mindenképpen emberiesség elleni büntetnek minősültek, többek között például a Mansfeld Péterre halálbüntetést kérő ügyész ugyanígy ez alapján felelősségre vonható lenne. Vitakoztunk ezzel kapcsolatban az alaptörvény negyedik módosításának vitájában, hogy azt mondjuk, ez a fordulat indokoltá tenné azt, hogy ez a módosítás ismét a Ház elé kerüljön, sőt én ehhez kapcsolódóan egy ügyrendi javaslatként most még azt is előterjesztem, hogy a bizottságot arra kérem, zárószavazás előtti módosító javaslatként ezt a fordulatot, tehát a 2. cikk (9) bekezdését kifejezetten terjessze elő, mégpedig tartalmilag oly módon, hogy az megegyezzen a Szilágyi György és Murányi Levente képviselőtársaink által a most a Ház által tárgyalt és végszavazásra rendelt alaptörvény-módosításhoz az ajánlások között a 10. sorszámon szereplő módosító javaslat szerint. Amely azt kimondaná, hogy a diktatúra erőszak szervezetei, államrendőrség, államvédelmi osztály és

jogelődjei, Államvédelmi Hatóság hivatásos állományú tagjai, munkásőrség valamennyi tagja el nem évülő felelősséggel tartozik mindazért, ami történt; ez az U) cikk (1) bekezdése.

Egyúttal indítványozom azt is, hogy a bizottság terjessze elő zárószavazás előtti módosító javaslatként ugyanezen U) cikk vonatkozásában az utolsó bekezdéséhez azt a rendelkezést, amely egyértelműen nevesíti a Magyar Szocialista Párt felelősségét, és egyértelműen megfogalmazza, hogy törvénytelen volt az MSZMP-től történő vagyonelvonás, és egyben a jogkövetkezményekről külön törvény rendelkezik. Ez a 12. ajánlási pont szerinti módosító javaslatunk Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselőtársainkkal.

Tehát úgy gondoljuk, most még lehetőség volna arra, hogy ha valóban komolyan gondolják a kormánypártok a kommunista diktatúra következményeivel való elszámolást és a felelősök felelősségre vonását, akkor ezeket a rendelkezéseket beemelik a ma végszavazásra kerülő alaptörvény negyedik módosításába.

ELNÖK: Hozzászólásra Vas Imre képviselő úrnak megadom a szót.

Észrevételek, reflexiók

DR. VAS IMRE (Fidesz): Gaudi képviselőtársamnak mondanám, hogy azért egy-egy problémának nem csak egyféle megoldása van. Mint ahogy képviselőtársam is elmondta, ennek a javaslatnak jó részét a ma zárószavazásra kerülő alaptörvény negyedik módosítása lefedi. Az, amit itt képviselőtársam kiemelt, én óva intenék attól, hogy valaki úgy fogalmazzon, hogy aki valamivel egyetért, az ezt megszavazza. Mert egy-egy probléma megoldásának nem csak egyetlenegy módja van.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Természetesen az ügyrendi javaslatról is döntést fog hozni a bizottság. De miután érdemi észrevétel is érkezett, Gaudi képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. Azt még egyszer fönntartom, hogy valóban, az általunk előterjesztett rendelkezések többsége bekerült az alaptörvény negyedik módosításába, mert tartottunk attól, hogy esetleg mégis visszahátrál a kormánytöbbség a felelősségre vonást megalapozó rendelkezések beemelésétől. Azonban nem teljesen tökéletes formában tette ezt, tehát konkrétan például a nevesített személyi kör, ügyészek, bírák felelősségre vonása ezáltal így nem válik lehetővé; illetve ahogy említettem, a Magyar Szocialista Munkáspárt vagyonának törvénytelen megszerzése miatt az MSZP felelősségének és minden olyan nemzetellenes cselekedetért szellemi jogutódként történő felelősségének megállapítására nem kerül sor, és ezért tartottam fontosnak, hogy ügyrendi javaslatot terjesszek elő arra, hogy a bizottság karolja föl ezt a megjelölt két javaslatot, és zárószavazás előtti módosítóként terjessze elő.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először természetesen az ügyrendi javaslatról fogunk dönteni, annak ellenére, hogy a záróvitához már nem lehet zárószavazás előtti módosítót a szabályok alapján benyújtani, de ahhoz először is ki kellene egészítenünk a napirendet, hogy egyáltalán erről vitatkozni tudjunk.

Kérdezem, a bizottság kiegészíti-e az ülés napirendjét az alaptörvény negyedik módosításával. *(Szavazás.)* 3 igen, a bizottság az ügyrendi javaslatot tehát nem támogatja.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, tárgysorozatba veszi-e a bizottság az előterjesztést. Kérdezem, ki szavaz igennel. *(Szavazás.)* 3-an. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba.

b) Az áramlopás megakadályozása érdekében szükséges egyes büntető tárgyú törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9778. szám)

Most az áramlopás megakadályozása érdekében szükséges egyes büntető tárgyú törvénymódosításokról szóló T/9778. számú törvényjavaslat következik.

Hozzászólási szándékot jelez Staudt képviselő úr, gondolom, az előterjesztők nevében. Staudt képviselő úré a szó.

Észrevételek

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Nagyon röviden annyit szeretnék elmondani, hogy fontos lenne, hogy napirendre kerüljön a téma, az áramlopások kérdése. Természetesen itt még nem a végső javaslatról döntünk, hanem hogy egyáltalán tárgysorozatba kerüljön.

Itt a lopásnak egy minősített eseteként jelenne meg az áramlopás, ehhez kérnénk a tisztelt bizottságnak a támogatását. Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. (Szavazás.) 3-an. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba.

c) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9786. szám)

Most a büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló T/9786. számú törvényjavaslat következik, Szabó Timea és Dorosz Dávid képviselők indítványa.

Hozzászólási szándékot nem jeleznek képviselőtársaim.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. (Szavazás.) 7-en támogatják. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Szeretném tájékoztatni a bizottságot arról, hogy a 4/d napirendi javaslatnál, Szili Katalin képviselő asszony önálló indítványánál képviselő asszony jelezte, hogy érkezni fog, csak kicsit később. Ezért arra teszek indítványt, hogy utolsó napirendi pontként tárgyaljuk azt meg.

Kérdezem, ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért. (Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság többsége ezzel egyetértett.

Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Kövér László házelnök 2013. február 11-ei ülésvezetése tárgyában (AIB/07/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Így most soron következik az 5. napirendi pont: az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése Kövér László házelnök 2013. február 11-ei ülésvezetése tárgyában. Az MSZP képviselőcsoportja fordult hozzánk ezzel az indítvánnyal. Ezzel kapcsolatban az állásfoglalás-tervezetet képviselőtársaim megkapták.

Megnyitom az állásfoglalással kapcsolatosan a vitát. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

Észrevételek, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Most már a második olyan előterjesztő fekszik előttünk, ahol a házelnök egy konkrét

magatartásával kapcsolatban kérjük a bizottság állásfoglalását. Ehhez képest nem a kérésnek megfelelően, hanem attól eltérően egy általános érvényű állásfoglalásra tesznek javaslatot. Ráadásul olyan állásfoglalásra, ami, én azt gondolom, semmiféle értelmezésre nem szorul, mert az, hogy megilleti a mérlegelési jog az Országgyűlés elnökét az Országgyűlés tekintélyének megóvása érdekében, ez, én azt gondolom, természetes. Csakhogy a mi javaslatunk arról szól, hogy az ülést levezető elnök most már többedik alkalommal nem tesz eleget annak a házszabályi követelménynek, mely szerint pártatlanul kell az ülést levezetnie. Az az idézet, amelyet az indítványunkban feltüntettünk, a mi meglátásunk szerint egyértelműen ezt bizonyítja.

Az már csak a dolognak a furcsasága, hogy néhány nappal az előtt, hogy a házelnök azt róttá az ellenzéki képviselőknek a terhére, és ezért próbálta őket megfegyvelni, hogy bekiabálnak a parlamentben, nos, hogy ezt az után teszi meg, hogy a házelnök néhány nappal azelőtt a saját bársonyszékéből kiabált be, a jegyzőkönyv tanúsága szerint is, hiszen ezt még a jegyzőkönyv is rögzítette, legalábbis kettőt a bekiabálásai közül az én vezérszónoki felszólalásomban, meg néhányat egyébként a képviselőtársam vezérszónoki felszólalásában, ez tehát meglehetősen abszurdá és furcsává teszi ezt a helyzetet. Én úgy hiszem, a házelnök úrnak először is magával kellene tisztáznia ezt, hogy szabad-e bekiabálni vagy nem, és ha úgy gondolja, hogy nem, akkor talán példamutatóan kellene elől járnia, és nem neki beordítania a parlamenti patkóban egy más képviselőnek a felszólalásába. Hangsúlyozom, úgy, hogy akkor nem ő volt az ülés levezető elnöke.

Mindenesetre én úgy hiszem, az a mondat magáért beszél, ami miatt indítványozzuk a házelnök úr magatartásának házszabálysértővé való minősítését, és határozottan ellenezzük azt, hogy megint egy semmitmondó, általános érvényű állásfoglalással üssük el ezt a problémát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Én magam az állásfoglalást konkrétan érzem.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

Kérem, hogy döntsön erről a bizottság. Ki az, aki ezt az állásfoglalást elfogadja? *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem fogadják el? *(Szavazás.)* 5 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság tehát az állásfoglalást elfogadta.

A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése a képviselői önálló indítványok bizottsági tárgyalására vonatkozó szabályok értelmezése tárgyában (AIB/09/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Soron következik a Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése a képviselői önálló indítványok bizottsági tárgyalására vonatkozó szabályok értelmezése tárgyában; ugyanúgy, most azzal a különbséggel, hogy a Jobbik képviselőcsoportjától érkezett az indítvány.

Egy állásfoglalás-tervezet elkészült, ez a bizottság tagjai számára hozzáférhető volt. Ezzel kapcsolatban megnyitom a vitát. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

Észrevételek, reflexiók

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. A külügyi bizottság február 11-ei ülésén történt egy nagyon botrányosnak nevezhető esemény, amikor a frakciónk által előterjesztett határozati javaslat tárgysorozatba-vételi vitája zajlott a Gázai-övezetben zajló izraeli agresszió elítéléséről, és a bizottság elnöke nem adott lehetőséget arra a bizottsági

tagok számára, hogy a tárgysorozatba-vétellel kapcsolatos véleményüket kifejtsék, csupán az előterjesztő mondhatta el véleményét, illetve a kormány- vagy tárcaálláspont hangzott el.

Úgy gondoljuk, hogy ez megengedhetetlen, nagyon helytelen gyakorlat. Ezért Vona Gábor frakcióvezető úr egy részletes javaslatot tesz arra, hogy a jövőbeni hasonló konfliktusok elkerülése érdekében – amiben, nagyon reméljük, hogy semmiképpen nem az játszott szerepet, hogy a külügyi bizottság elnöke úgy gondolja, hogy az izraeli agresszió elítélése nem lenne indokolt – alkosson egy szabályozást, tehát egy módosító javaslatot terjesszen elő az alkotmányügyi bizottság arra vonatkozóan, hogy mi a követendő eljárási rend a tárgysorozatba-vételi viták során bizottságok előtt.

Látjuk az állásfoglalási javaslatot, amely szerint ez visszautal a Hárszabály általános rendelkezéseire. Láthatóan úgy tűnik, ez nem elég, mert mégis különbözőképpen kezelik a bizottságok ezt a tárgykört. Úgy gondoljuk tehát, fontos lenne, ha egy egyértelmű és világos szabályozás születne arra, hogy ilyen és ehhez hasonló esetek a jövőben ne fordulhassanak elő, tehát a tárgysorozatba-vételi vitához minden képviselő korlátozásmentesen hozzászólhasson. Ez egy nagyon szégyenletes és elítélendő dolog, ami ott történt.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki az, aki támogatja a kiosztásra kerülő állásfoglalás elfogadását. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság tehát támogatta az állásfoglalás elfogadását.

Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a H/10077/3. számú kapcsolódó módosító javaslat visszautasítása tárgyában; állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (3)-(4) bekezdése szerinti eljárásban

Most a napirend kiegészítésével napirendre tűzött javaslat következik. Ezt az MSZP képviselőcsoportja nyújtotta be a pénteki nap folyamán. Az indítvány megérkezett.

Tekintettel arra, hogy egy olyan előterjesztést, olyan napirendet érint, amelyet a plenáris ülés tárgyal, ezért gondoltam azt, hogy ezt a mai bizottsági ülésen tárgyaljuk meg, és az állásfoglalás-tervezetet is olvashatják képviselőtársaim, miszerint a házelnök úr helyesen járt el ebben az ügyben.

Ezzel kapcsolatosan megnyitom a vitát. Hozzászólási szándékot nem látok.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

Kérdezem, ki az, aki az állásfoglalásban foglaltakkal egyetért. *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem értenek vele egyet? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság tehát ezt az állásfoglalást elfogadta.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

d) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9403. szám)

Tekintettel arra, hogy Szili Katalin elnök asszony megérkezett, ezért most kerül sor a tárgysorozatba-vételre javasolt indítványának megtárgyalására, amely a T/9403. számú javaslat. Elnök asszonyé a szó, parancsoljon!

Dr. Szili Katalin szóbeli kiegészítése

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Elöljáróban szeretném megköszönni, hogy képviselőtársaim lehetővé

tették, hogy utolsóként szóljak, tekintettel arra, hogy a Felsőházi ülésteremben egy konferencián kellett részt vennem.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy elnök úr említette, T/9403. számon nyújtottam be egy módosító javaslatot az elmúlt év decemberében a büntető törvénykönyvhöz. Annak a 269. §-át célozta meg ez a módosítás, amely a „közösség elleni izgatás” címet viseli, és a közösség megsértése tárgyában nyújtottuk ezt be, tekintettel arra, hogy a közéletben elég sok vita zajlik a véleménynyilvánítás szabadságának a kereteiről és ennek összefüggésében is az emberi méltósághoz való jog védelmének a szükségességéről. De természetesen ezt a módosító indítványt alátámasztja az is, hogy egyre több és radikálisabb és a nagyobb nyilvánosságot elérő olyan kijelentés hangzik el a közéletben, amely egyes közösségekben félelmet kelt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nyilván vita zajlik arról, hogy meddig terjedhet a szólás és véleménynyilvánítás szabadsága, illetőleg melyik az a pont, amelytől kezdődően a védelem szükséges és szükséges a büntetőjogi védelem kiszélesítése is. Így egy olyan javaslatot nyújtottam be magam a Szociális Unió előkészítése alapján, amely alapvetően a közösség megsértését és a félelemkeltést is büntetni rendeli. Tehát a sértő és a félelemkeltő magatartás beépítésével szeretnénk volna ezt a kört kiterjeszteni. Azt is szeretnénk volna hozzáfűzni – és ez az indokolásban szerepel is –, hogy ugye a magyar ítélkezési gyakorlat szerint az uszítás és az izgatás nem szinonim fogalmak, és erre tekintettel indokolt, hogy egyébként a címből kikerülő „izgatás” fordulata a tényállásban szerepeljen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tekintettel arra, hogy a jelenlegi szabályozás, mint ahogy az elmúlt hónapokban is nyilvánvalóvá vált, nem alkalmas arra, hogy a közösség ellen irányuló valamennyi sértő megnyilvánulást szankcionálja, ezért az ítélkezési gyakorlat nyilván ki fogja alakítani azt a kört, ami egyébként a büntető törvénykönyv szabályozásán túl lehetővé teszi azt, hogy a közösség megsértése és a félelemkeltő magatartás is szankcionálásra kerüljön.

Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérem önöket, tegyék lehetővé a tárgysorozatba-vétellel és az általános vitára alkalmassággal, hogy egyáltalán a parlament erről vitázzon, hangsúlyozom még egyszer, figyelembe véve azt is, ami az elmúlt hónapok eseményeit és kijelentéseit illeti.

Elnök Úr, Képviselőtársaim! Köszönöm, hogy lehetővé tették a szóbeli kiegészítést.

Észrevételek, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úr, utána Bárándy képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Előrebocsátom, hogy természetesen elítélünk mindenkit, aki gyűlöletre izgat, uszít és egyéb ehhez hasonló cselekményeket folytat. De arra felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy ez a javaslat a jelenlegi Btk.-t, tehát a '78. évi IV. törvényt kívánja módosítani, amely, ha jól számolom, nem egészen négy hónapig van még hatályban, és ebből körülbelül egy hónapon belül lehetne törvény. Tehát a Fidesz-frakció tartózkodása sokkal inkább annak fog szólni, hogy erre a pár hónapos időintervallumra nem célszerű már a jelenleg még hatályos, de június 30-án hatályát veszítő büntető törvénykönyvet módosítani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Asszony! Azt hiszem, azt elnök asszonynak nem kell hosszan ecsetelnem, hogy azzal a felvetéssel én mennyire egyetértek, hogy a közösségek emberi

méltóságát ért verbális támadásokat büntetőjogi szankcióval lehessen sújtani. Annak idején még elnök asszonnyal közös beadványban is fordultunk ebben a témában az Országgyűléshez.

Én egy dologra hívnám csak föl a figyelmet, hogy egyrészt úgy tűnik, hogy az egyébként sokat kárhoztatott és általam most is kárhoztatott negyedik alaptörvény-módosítást ha az Országgyűlés elfogadja, abban egy, egyébként a szólásszabadság büntetőjogi szabályozását másként is lehetővé tevő verziót is el fog fogadni. Éppen ezért tehát azok az akadályok elhárulni látszanak, amelyek korábban ebben a témában az Alkotmánybíróságon felvetődtek.

Mindazonáltal én úgy ítélem meg, hogy a közösség megsértése, tehát ez a javaslat, túl azon, hogy egyébként abban osztom Vas képviselőtársam észrevételét, hogy valóban érdemes lenne, ha már büntető törvénykönyvet módosítunk, akkor az új Btk.-hoz nyúlni és nem a régihez, vagy legalább párhuzamosan mind a kettőhöz, ha azonnali hatálybalépést szeretnénk, azt tudom mondani, hogy szakmailag én egy picit másként tartanám helyesnek és jónak a probléma tiltását és büntetőjogi szabályozását. Itt ugyanis elnök asszony arra tesz egy javaslatot, hogy a közrendet sértő bűncselekmények körében szankcionálja, együtt az izgatással, uszítással – itt a két szó között lehet, sőt talán indokolt is különbséget tenni, de most e tekintetben én most nem tennék –, tehát ami bizonyosfajta tevékenységet is megvalósít, egy ilyen tényállás keretében kívánja szankcionálni ezt a cselekményt. Ugyanakkor én azt látom, hogy az egyes közösségeket, embercsoportokat ért verbális sértések leginkább az emberi méltóság szempontjából teszik azt indokolttá, hogy azok büntetőjogi szabályozást nyerjenek. Éppen ezért én azt tartom vagy tartanám szerencsésnek, ha megmaradna az izgatás, az uszítás egy külön tényállásnak a büntető törvénykönyvön belül, és ott, ahol a Btk. egyébként az emberi méltóságot sértő egyéb bűncselekményeket, úgymint például a becsületsértést vagy a rágalalmazást szankcionálja, ott kerüljön beiktatásra egy olyan törvényi tényállás, amely a közösségek emberi méltóságát ért verbális sérelmeket szankcionálja.

Egyébként, ha már itt tartunk, és mivel ez egy aktuális és fontos téma, én azt mondom, itt egy általános tényálláson belül lehetne szankcionálni azt, ha valaki jelképek segítségével, akár önkényuralmi jelképek segítségével, akár más módon, vagy verbálisan megsérti a közösségek emberi méltóságát, tehát én ezt tartanám inkább az egy csokorba tartozó bűncselekményeknek, és egy másik csoportba tartozó bűncselekménynek tartanám azt, ha valaki izgat vagy uszít társadalmi csoportok ellen.

Magyarán szólva, egyetlen vita van elnök asszonnyal köztünk ebben a témában, hogy én más módszerrel, más dogmatikai megoldással tartanám szerencsésebbnek szankcionálni ezt a tényállást. De én azt gondolom, ahhoz, hogy erről a Házban vitatkozni lehessen, hogy a Házban kifejtessük a véleményünket a konkrét büntetőjogi szakmai megfontolásokat illetően, kell hogy legyen egy indítvány. Ez az indítvány, én azt gondolom, arra alkalmas, hogy megkezdjük az országgyűlési vitát, és nyilvánvalóan a konkrét megoldás vonatkozásában majd a frakciónk hozzáállását a végszavazáskor, a zárószavazáskor tudjuk majd lemérni.

Éppen ezért mi támogatjuk a tárgysorozatba-vételét ennek a javaslatnak, hiszen ez egy létező probléma, és erre próbál megoldást találni a javaslat, azzal, hogy mi szakmai szempontból kicsit mást tartanánk célravezetőnek és helyesnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. A Szili Katalin képviselőtársunk által előterjesztett javaslatok döntő többségükben olyanok szoktak lenni, amelyek a jogok bővítését és a szabadság köreinek tágítását szolgálják – ez most nem ilyen sajnos. Ezért mi ezt nem tudjuk támogatni.

Ez a javaslat nyilvánvalóan sajnálatos módon abba az irányba mutat egyébként, amit más szempontból már említett Bárándy képviselőtársam, tehát mint az alaptörvény 9. cikkébe behelyezni kívánt, közösség méltóságának védelmére utaló és szintén véleménynyilvánítási szabadságot korlátozó rendelkezések.

Szerintünk a mérce helyesen és jól került megállapításra 1992-ben a 30-as alkotmánybírószámi határozattal a Szent Korona-ügy kapcsán. Az a mérték a gyűlöletre uszítás kapcsán az aktív, tevőleges gyűlöletre uszítás: ez jelentheti az alkotmányosan kijelölhető határait a vélemények áramlásának. Ha ezt nem éri el, de mondjuk, meghökkentő, sértő, netán riadalmat keltő egy olyan, közösséget érintő bíráló, közéletben elmondott vélemény, parlamenti felszólalástól kezdve akármilyen, tüntetésen elmondott szöveg, vagy bármilyen beadványban megfogalmazott kritika vagy észrevétel, úgy gondolom, azt nem szabad továbbkorlátozni. Tehát ezt a mércét őrizzük meg! Én egyszerűen nem értem azt, miért kell folyamatosan olyan jelenségek ellen küzdeni, amely jelenségek tulajdonképpen érdemi megoldásokat szorgalmaznak, tehát itt mindig abba a problémába kerülünk, hogy nem a felvetett és közösségeket érintő kritikák nyomán felvetett problémák magját szeretnénk megérteni és orvosolni, hanem újabb és újabb korlátokat szeretnénk emelni a véleménynyilvánítás szabadsága elé. Ezért mi nem támogatjuk a javaslatot.

Ehhez kapcsolódóan tennék meg ismét egy olyan ügyrendi javaslatot a bizottság felé, hogy még az utolsó lehetőséget ragadja meg, hogy az alaptörvény negyedik módosítása körében a 9. cikk (4) és (5) bekezdését javasolja zárószavazás előtti módosító javaslattal elhagyni, és ezzel a véleménynyilvánítás szabadságának körét megőrizni és nem korlátozni, ami egyébként álláspontom szerint az európai emberi jogi konvenció előírásával is ellentétes mértékű már.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy több hozzászólási szándékot nem látok, mielőtt elnök asszonynak visszaadnám a szót, az ügyrendi javaslatról – amely közvetve azt jelenti, hogy javaslatot tett képviselő úr az ülés napirendjének kiegészítésére – kérem, hogy döntsünk.

Kérdezem, ki az, aki egyetért Gaudi képviselő úrnak azzal a javaslatával, hogy az alaptörvény negyedik módosításával kapcsolatosan nyissuk ki újra a bizottsági ülésünkön a vitát. *(Szavazás.)* 3-an támogatták ezt, a bizottság tehát nem egészítette ki a napirendjét.

Így adom meg az érdemi felvetésekre elnök asszonynak a válaszadás lehetőségére a szót.

DR. SZILI KATALIN (független): Elnök Úr, Képviselőtársaim! Köszönöm a véleményeket, röviden reagálnék ezekre.

Egyrészt szeretném Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársamat biztosítani arról, hogy egyáltalán nem célozta a szabadság korlátozását önmagában a javaslatunk, hanem egyszerűen csak és kizárólag azokra a jelenségekre kíván reagálni, ami gyakorlatilag szankció nélkül hagy olyan megnyilvánulásokat, ami nyilvánvalóan közösségekben félelmet kelt vagy egyszerűen közösséget megsért. Én azt gondolom, jogászként is, politikusként is, de emberként különösen, hogy lehetetlen reakció nélkül hagyni olyan kijelentéseket, olyan megnyilatkozásokat, amelyek egyébként egyes embercsoportokban félelmet keltenek vagy őket sérti.

Nyilvánvaló, az egy örök vita, hogy meddig terjednek a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő jogok, és honnan kezdődik az a mérték, ahonnan egyébként ez már sérthet akár egyes személyeket vagy csoportokat. Erre kínáltunk mi egyfajta megoldást. Nyilvánvalóan ebben lehet vitát folytatni, hogy ennek itt van-e helye, vagy esetleg más jogi megoldások is lehetségesek. Egyszerűen szeretnénk volna azt elérni, a Szociális Unió kereteiben is és én magam is, hogy elinduljon ezzel kapcsolatosan egy vita. Ezért örültünk volna, még akkor is, ha egyetérték képviselő úrral, hogy ha négy hónap múlva a Btk. a

parlament asztalára kerül, ez szabályozásra kerülhet. Én úgy gondolom, a négy hónap elég hosszú idő, hogy addig hagyjuk, hogy szankcionálás nélkül vagy következmények nélkül maradjanak olyan kijelentések, megnyilatkozások, amelyek emberekben, embercsoportokban, közösségekben félelmet keltenek vagy őket sértik.

Elnök úr, köszönöm a lehetőséget. Még egyszer kérem képviselőtársaimat, hogy legalább az egyébként itt folyó érdemi vitát a parlament plenáris ülésén is esetlegesen folytathassuk, hozzájárulva ahhoz is, hogy ha majd a Btk. vitája lezajlik, akkor ezzel segítsük elő, hogy még érdemibb vitát tudjunk majd folytatni, és jó Btk. szülessen.

Köszönöm, elnök úr.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök asszony. Kérdezem, ki támogatja az előterjesztés tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 4-en. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 3 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 17 tartózkodás. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Köszönöm szépen, elnök asszony.

Az „egyebek” napirendi pont keretében van-e valami? *(Jelzésre:)* Nincs. Akkor ezt a napirendi pontot és a bizottsági ülést is berekesztem. Várhatóan, mai tudásunk szerint a héten további bizottsági ülést nem kell tartanunk.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 15 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea