



Ikt.sz.: AIB/16-1/2013.

AIÜB-8/2013. sz. ülés
(AIÜB-185/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. február 28-án, csütörtökön, 11 óra 7 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9929. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként</i>	5

Napirendi javaslat

1. Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9929. szám)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Vas Imrénének (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Puskás Imrénének (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Gruber Attilának (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 7 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok mindenkinek! Szeretettel köszöntöm önöket az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság mai rendkívüli ülésén, amelyet ma 11 órára hívtunk össze, két napirendi ponttal: az első pontban a Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslatához első helyen kijelölt bizottságként bizottsági módosító javaslat benyújtásáról való döntés; illetve „egyebek” napirendi pont.

Ismertetem a helyettesítés rendjét: Vas Imre helyettesíti Bohács Zsoltot, Rubovszky György Vitányi Istvánt, Gruber Attila Szakács Imrét, Kozma Péter Molnár Attilát, Turi-Kovács Béla Varga Istvánt, Pösze Lajos Zsiga Marcellt, magam pedig Gulyás Gergelyt helyettesítem. Megállapítom, hogy a helyettesítésekkel együtt 14 fővel határozatképesek vagyunk.

Döntünk a napirend elfogadásáról. Kérdezem, ki támogatja a mai ülésünkre javasolt napirendet. (Szavazás.) A bizottság 14 igennel, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9929. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként

Megnyitom az 1. napirendi pont tárgyalását. Köszöntöm Gáva Krisztián államtitkár urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból, és mindenkit, akik segítik a munkánkat, szakértőket, jegyzőkönyvvezetőt.

Az előterjesztőket Vas Imre képviseli. Parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javasolni szeretném, hogy a bizottság nyújtson be két bizottsági módosító indítványt.

Az első arról szól, hogy „az egyházak elismerésére vonatkozó sarkalatos törvényi rendelkezésekkel szemben alkotmányjogi panasznak van helye”. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy azzal nyeri el az egyház az elismerést, hogy az egyházakra vonatkozó törvény mellékletében felsorolásra kerül.

Ugyanennek a bizottsági módosító indítványnak a másik pontja pedig tovább bővíti, amit az Országgyűlésnek figyelembe kell venni az egyházként történő elismerésnél: „a közösségi célok érdekében történő együttműködésre vonatkozó alkalmasságot” mint újabb célt.

Ez tehát az első bizottsági módosító indítvány.

A másik pedig, hogy az alaptörvény XV. cikk (4) bekezdésében „az esélyegyenlőség” szövegrész helyébe „az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás” szövegrész lépne, ezzel ezt a kört kiszélesítve.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a kormány véleményét.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nyilván még nem tárgyalta ezeket a módosító javaslatokat. A tárca véleményét tudom tolmácsolni, ez pedig pozitív: a tárca támogatja ezeket a módosításokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitám. Gruber Attila kíván hozzászólni, parancsoljon!

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Fájdalom, elnök úr, de nekem nem tetszik ebben a (4) bekezdésben nyelvhelyességileg, amikor kivesszük az „és”-t. Sokkal hasznosabb lenne, ugyanis itt nyomatékokat is kifejez az „és” szócska, ha bent maradna: „huzamosabb idejű működést ’és’ társadalmi támogatottságot, ’valamint’ a közösségi célok érdekében történő együttműködésre való alkalmasságot”. Tehát ez lenne nyelvtanilag sokkal precízebb, mint ez az egymás utáni felsorolás és a harmadik előtt egy „és”.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Akkor hogyan lenne ez pontosan? Még egyszer kérem, képviselő úr!

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Így hangzana a (4) bekezdés: „A vallási tevékenységet végző szervezetek egyházként való elismerésének feltételeként sarkalatos törvény huzamosabb idejű működést ’és’ társadalmi támogatottságot, ’valamint’ a közösségi célok érdekében történő együttműködésre való alkalmasságot írhat elő.”

ELNÖK: Rubovszky György!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, itt nekem az a problémám, hogy ha a „huzamosabb idejű működés és társadalmi támogatottság” esetén ezt a kettőt összekötöm, akkor van olyan elismert egyház, amelyiket törölni kell. Tehát vigyázzunk ezzel egy kicsit! Mert akkor kötelező feltétel mind a kettő az „és”-sel, és az egyik feltétel hiánya kizárja az elismerést.

Hadd ne nevezem meg azt az egyházat, amelyikről szó van. Ebből nagy politikai vihar volt; mi nem akartuk, de aztán elfogadták. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Vas Imre!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Én azt javaslom, hogy nyújtsuk be így. Ha ez bármilyen értelmezési problémát jelent, akkor még a zárószavazás előtti módosító indítványnál korrigálható. Kérjük meg a minisztérium képviselőjét, hogy ezt addig tekintsék át, és szükség esetén, ha javaslatot tesznek, a bizottság korrigálhatja, ha a módosító javaslatot elfogadja az Országgyűlés, zárószavazás előtt.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Turi-Kovács Béla, majd Gruber Attila!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Az első észrevételem az eddigiekre, hogy olyan, akár csak nyelvtani okokból elfogadott módosítót sem tudnék támogatni, amely a már elfogadott és bejegyzett egyházak tekintetében valamiféle további feltételeket tartalmazna, mert meg kell mondanom, hogy ez újabb súlyos aggályokat vethetne fel.

Érdemi észrevételem pedig az, hogy ugyanaz az álláspontom az egyházak elfogadásával kapcsolatban, mint amit a korábbi jegyzőkönyvekben kifejtettem, nem fogom újra elmondani; szavazni pedig frakciófegyelem szerint fogok.

ELNÖK: Megtisztel. Kérdezem Gáva Krisztián államtitkár urat.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nekem az eredeti javaslat jobban tetszik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gruber Attila?

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Akkor viszont, államtitkár úr, azt javaslom, tessék jobban, amit most mondok, hogy akkor a másik „és”-t is ki lehetne hagyni. Akkor egyszerűen vesszőkkel is meg lehetne oldani. De akkor itt súlyponti csúszkálások vannak, ami nem biztos, hogy megfelelő. Tehát akkor ki lehetne hagyni a „társadalmi támogatottság” és „a közösségi célok közötti” „és”-t is.

Köszönöm.

ELNÖK: Az előterjesztő Vas Imréné a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Turi-Kovács Béla képviselőtársamnak mondom, senkinek nem célja egyébként, hogy a már nyilvántartásba vett egyházakat töröljük, vagy arra kötelezzük az Országgyűlést, hogy törölje.

Az „és”, a „vagy” és a „valamint” szavakkal kapcsolatban tényleg azt javaslom, hogy ezt így nyújtsuk be. Ha elfogadta az Országgyűlés, akkor pedig zárószavazás előtti módosító indítvánnyal korrigáljuk, ha szükséges. Nézek itt helyettes államtitkár úrra: gondolom, a minisztériumban addig át fogják nézni, és akkor javaslatot fognak tenni.

De úgy látom, a célokban egyetértünk mindannyian, úgyhogy javaslom, nyújtsuk be a módosító indítványt.

ELNÖK: Tisztelettel tájékoztatom önöket, hogy a 61/2009. IRM rendelet 7. §-a, amely a jogszabályszerkesztésről szól, ezt a metodikát javasolja alkalmazni, amely most itt tükröződik a bizottsági módosító javaslatban. Tehát az előterjesztő, Vas Imre szerkesztése tökéletesen megfelel a hivatkozott normaszöveg-szerkesztési szabályoknak. Amennyiben mégis gondot okozna később, azt még a zárószavazás előtt tudjuk orvosolni.

Most lezárom a vitát, szavazás következik bizottsági módosító javaslat benyújtásáról. A szavazásban Puskás Imre Mátrai Mártát helyettesíti.

Ki támogatja az első bizottsági módosító javaslat benyújtását? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A másodikkal kapcsolatban megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Lezárom a vitát. A kormány egyben nyilatkozott mindkét javaslat támogatásáról.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ennek a bizottsági módosító javaslatnak a benyújtását. *(Szavazás.)* Ez is egyhangú támogatást kapott.

Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárom.

Az „egyebek” napirendi pontban el tudom mondani, hogy hétfőn reményeink szerint már Cser-Palkovics András fogja vezetni a bizottság ülését.

Köszönöm szépen a tevékeny közreműködésüket, és hogy csütörtökön is eljöttek. Hagyományainkhoz híven dolgozunk az alkotmányügyi bizottságban.

Köszönöm szépen. További szép napot és kellemes hétvégét!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 19 perc)

Dr. Papcsák Ferenc
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea