



Ikt.sz.: AIB/15-1/2013.

AIÜB-7/2013. sz. ülés  
(AIÜB-184/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2013. február 26-án, kedden, 12 óra 5 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	6
<i>Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9929. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	10
<i>Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	12
<i>Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9598. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	14
<i>Egyebek</i>	22

## Napirendi javaslat

1. Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
2. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
3. Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9598. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
4. Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9929. szám)  
(Rogán Antal (Fidesz), Harrach Péter (KDNP) és képviselőtársaik önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Papcsák Ferenc** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Staudt Gábornak (Jobbik)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke

### **Megjelentek**

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Czepek Gábor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 5 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok mindenkinek! Szeretettel köszöntök mindenkit a mai napra összehívott rendes ülésünkön, képviselő hölgyeket és urakat, a megjelenteket, szakértőket, munkatársakat.

Az ülést megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét: Turi-Kovács Béla képviselőtársunk Molnár Attilát helyettesíti, Mátrai Márta képviselő asszony Zsiga Marcellt, Staudt Gábor Gaudi-Nagy Tamást, Vas Imre Kozma Pétert, Vitányi István Szakács Imrét, én magam Gulyás Gergelyt, Horváth Zsolt Rubovszky Györgyöt, Pösze Lajos Bohács Zsoltot helyettesíti.

Az eredeti meghirdetett napirendünk szerint öt napirendi pontot tárgyalnánk. Arra teszek indítványt, hogy a hozzánk érkezett kérésnek megfelelően negyedikként, tehát az „egyebek” elé tegyük az építmények tervezésével összefüggő indítványt. Ezzel a változtatással teszem fel szavazásra a napirendi javaslatot. Kérdezem, ki támogatja a napirendet a módosítással együtt. *(Szavazás.)* A bizottság ezt egyhangúlag, 21 igen szavazattal elfogadta. Egyúttal megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk.

### **A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám); módosító javaslatok megvitatása**

Elsőként tehát a 2. pontban jelzett napirendi pontot tárgyaljuk: a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása. Az ajánlástervezet 10 pontból áll.

Köszöntöm Répássy Róbert államtitkár urat és Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat.

Az 1. pontban Novák Előd képviselő úr egy szövegrész elhagyását javasolja. Államtitkár úr, kérdezem, hogy az előterjesztő képviselőjében támogatja-e.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, tárcáálláspontot tudok mondani, a kormány még nem tárgyalta. A tárcá nem ért egyet az 1. pontban lévő módosító indítvánnyal.

ELNÖK: A tárcá tehát nem ért vele egyet. Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pontban Mandur László, Lendvai Ildikó és Lamperth Mónika képviselők terjesztettek elő módosítási javaslatot. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosítással.

ELNÖK: Nem ért egyet. Hozzászólás? Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár Úr! Képviselőtársaim! Tegnap, amikor a módosítás általános vitára való alkalmasságáról tárgyaltunk, illetve a plenáris ülésen az általános vitát folytattuk, államtitkár

úr akkor is nyilvánvalóvá tette, hogy ez a módosítás az Európa Tanács észrevételeinek kívánja megfeleltetni a magyar jogi szabályozást.

Sajátos egybeesés, hogy tegnap az Európa Tanács monitoringbizottságával találkoztunk, és azon képviselőtársaink számára, akik ott voltak – mármint az alkotmányügyi bizottság is találkozott, valamennyi szocialista képviselő jelen volt egyébként, a kormányt (*sic!*) azonban nagy hatással Vas Imre képviselő úr képviselte ezen a tanácskozáson –, nos, ott is világossá vált, hogy azok az értékek, amelyek a kiegyensúlyozott médiaszolgáltatásra, közszolgáltatásra vonatkoznak, azok nagyon fontosak. Tegnap a monitoringbizottság riportőrei nem foglaltak állást, kérdéseket tettek föl, de a kérdéseikből azért az kiderült, hogy milyen értékeket tartanak ők fontosnak. És mi ezért nyújtottuk be a két szakpolitikus képviselőtársammal ezt a módosító indítványt, mert az én számomra az nyilvánvalóvá vált, hogy igaz, hogy az Európa Tanács javasolja, hogy gumiszabályok ne kerüljenek bele a normaszövegbe, de azok az értékek, amelyeket itt mi megkíséreltünk megfogalmazni, hogy legyen a tájékoztatás sokoldalú, tényszerű, időszerűen és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatni, ezeket az értékeket érti az Európa Tanács ez alatt. Én tehát azt gondolom, hogy ezt fontos lenne beleírni a magyar szabályozásba, mert így is elég problematikus az, hogy mi az, amit meg lehet állapítani a kiegyensúlyozott médiaszolgáltatásnál, és mi az, amit nem.

Mi tehát azt gondoljuk, hogy a közszolgálati média tekintetében ezek az értékek itt mindenképpen megfogalmazásra kellene hogy kerüljenek. Úgyhogy ha ezt fontosnak tartják a képviselőtársaim is, akkor ne zavarja önöket az, hogy a kormány ezt nem javasolja, mert hiszen a kormánypárti többségnek van lehetősége ezt támogatni. És még azoknak a képviselőtársaimnak a figyelmét is szeretném megnyerni, akik most elmerülnek a Blikkben, mert énszerintem ez van annyira fontos.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Államtitkár úr, kíván-e reagálni? Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tegnap valóban az általános vitában is elmondtam képviselő asszony felvetésére, illetve képviselőtársaim felvetésére, hogy nem tudunk mást csinálni, mint hogy tájékoztatjuk az Európa Tanács illetékeseit, hogy azok, akiknek az érdekében fellépnek itt a magyar médiatörvény változtatása érdekében, azok nem értenek egyet az Európa Tanács javaslataival. Mondhatnám, hogy minek annak ellenség, akinek ilyen barátai vannak... De hát a lényeg az, hogy ebben azért állapodtunk meg, mert úgy gondoltuk, hogy a kiegyensúlyozottság mint előírás valójában úgy értelmezhető, hogy mindezeket a szempontokat, amelyeket a képviselő asszony és képviselőtársai itt normaszövegbe akarnak foglalni, azokat is tartalmazza.

Tehát nem változik meg a szabálynak az értelmezési tartománya azáltal, hogyha kimaradnak a törvényjavaslat szerint azok a szempontok, amit még a kiegyensúlyozottság mellett figyelembe kell venni a médiaszolgáltatónak. De ezt egyébként a tegnapi vitában Pálffy István is elmondta, hogy végül is ennek már egy kialakult értelmezése van a magyar médiajogban, hogy mit tekintünk kiegyensúlyozottnak. Egyébként Pálffy képviselő úr felhívta arra a figyelmet, hogy a brit és a német médiaszokások, médiajog szerint pontosan azokat a szempontokat értik a kiegyensúlyozottság alatt, amit eddig tartalmazott a törvény.

ELNÖK: Több figyelmet kérek a képviselőktől! Úgy látom, további hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja Mandur László, Lendvai Ildikó és Lamperth Mónika indítványát? (*Szavazás.*) 5 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) 14 nem. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Mandur László, Lendvai Ildikó és Lamperth Mónika indítványa. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? Parancsoljon, Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak az előző reagálását még csak egy fél mondattal szeretném érinteni. Államtitkár úr, én nem gondolom azt, hogy az Európa Tanács monitoringbizottságát, a raportőröket be kellene skatulyázni, hogy azok most kinek a barátai, hogy a kormánynak vagy az ellenzéknek. Szó nincs erről. Én azt gondolom, hogy ők végzik a dolgukat, és ha több kérdésben a mi álláspontunkhoz hasonló, no pláne megegyezik azzal, amit a raportőrök majd leírnak a jelentésükben, az nem azért van, mert ők ellenzékiek lennének, hanem azért, mert mondjuk, a sajtószabadsággal és a pártatlan, kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatban hasonló értékeket vallunk.

Ami a konkrét módosító indítványt illeti, ez a szabály, hogy a médiahatóság vezetőinek milyen feltételeknek kell megfelelni ahhoz, hogy kinevezhetőek legyenek, ezt úgy is hívhatnánk, hogy ez a lex Szalai Annamária. Annak idején mindent megpróbált a kormánypárti többség, hogy valamit kitaláljanak, kigörcsöljenek, hogy ez illeszkedjék Szalai Annamáriára. Mert hát tudományos tevékenysége nincs, meg még jó pár olyan képességnek és feltételnek, amit itt leírtak, az elnök asszony nem felel meg. Ezért nagy nehezen beleírták azt, hogy „vagy” legalább tízéves oktatói gyakorlattal rendelkezzen. Szerintünk erre itt e tekintetben semmi szükség nincs, az előző feltételek, a tudományos fokozat és egyebek elégségesek. S a következő kinevezett már vélhetően nem Szalai Annamária lesz, tehát fölösleges, hogy az oktatói gyakorlatot vagylagosan ideírják, hogy illeszkedjék a leírás az elnök asszonyra. Ezért úgy gondoljuk, hogy elégséges lenne enélkül is megfogalmazni a feltételeket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, kíván reagálni? Nagyon röviden, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelettel, természetesen ezt a módosító javaslatot is érdemes megfontolni, és meg is fontoltuk. Még akár egy olyan módosítást is el tudunk képzelni, amely rövidebb oktatói gyakorlatot ír elő. *(Dr. Bárándy Gergely: Vagy legyen hosszabb!)* De az Európa Tanács általam nem ismert okokból ragaszkodott ehhez a megkötéshez, ezért mondtam az előbb, hogy esetleg próbálják őket befolyásolni, hogy ne ragaszkodjon ehhez a feltételhez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki támogatja a 3. pontban jelzett indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellenpróbát szükségtelen tartani. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont következik. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 4. ponttal egyetértünk, igen.

ELNÖK: Gondolom, akkor nincs hozzászólás. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.



Az 5. pont következik, Osztolykán Ágnes indítványa, összefügg a 9-essel. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Érdekes javaslatot tett a két független képviselő, Osztolykán Ágnes és Schiffer András. Ők igazából ebben a módosító indítványban azt komponálták meg, hogy hogyan lehetne a mostani viszonyok között egy módosítással kiegyensúlyozottá tenni a Médiatanácsot: ötéves időtartamra választanák a tagokat és az elnököt. Tehát gyakorlatilag a mostani kinevezetteket kormánypárti delegáltaknak tekinti, és lehetőséget adna arra, hogy valóban kiegyensúlyozottá váljon ez a tanács.

Azt gondolom tehát, hogy ez egy érdekes és izgalmas javaslat, és legalább annyit megérne, ha Vas Imre képviselő úr elmondaná, hogy miért is nem tartja ezt jónak a kormányoldal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazunk tehát az 5. pontról, összefüggésben a 9-essel. Ki támogatja Osztolykán Ágnes és képviselőtársa indítványát? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont következik, Mandur László és társai indítványa. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Mandur László, Lendvai Ildikó és Lamperth Mónika indítványa. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont Karácsony Gergely indítványa. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Csak szeretném megkérdezni, hogy miért nem értenek egyet ezzel a módosító javaslattal. Indokot, magyarázatot kérek.

ELNÖK: Köszönjük. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt most éppen nem az Európa Tanáccsal, hanem az Európai Bizottsággal egyeztettük ezt a

szövegrészt, és ők egyetértenek vele, sőt ők azt állítják, hogy az audiovizuális irányelvvel ez a szöveg konform. Sőt, gyakorlatilag az ő kezdeményezésükre kell ezt módosítani.

ELNÖK: Köszönjük szépen, megértettük. Szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 9. pontot már tárgyaltuk.

Az utolsó a 10. pont, Novák Előd indítványa. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? (Nincs.) Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Van-e más indítvány ezzel összefüggésben? (Nincs ilyen jelzés.) Nincs más, akkor ezt a napirendi pontot lezárhatjuk.

Rátérhetünk az eredeti 3. napirendi pontunkra. (Rövid konzultációt követően:) Handó Tünde elnök asszony jelezte, hogy érkezőben van ehhez a napirendi ponthoz, úgyhogy megvárnánk, tisztelettel. (Dr. Bárándy Gergely: Miért nincs itt?) Itt van lent, a bejáratnál.

### **Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9929. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Folytatjuk tehát a 4. napirendi ponttal: Magyarország Alaptörvényének negyedik módosításához kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Egy pontot tartalmaz az ajánlás, Lázár János képviselő úr indítványa. Kérdezem tisztelettel az államtitkár urat; Lázár János indítványa, reklámok. Tessék!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, először kíváncsi vagyok az előterjesztő véleményére.

ELNÖK: Vas Imre, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Támogatja. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak azért kérdeztem, mert a kormány nem tudta még megtárgyalni. De figyelembe veszi az előterjesztő véleményét.

ELNÖK: Kiváló indítvány, az előterjesztő tehát támogatja. (Dr. Staudt Gábor: Lehet hozzászólni, elnök úr?) Igen, most lehet hozzászólni, képviselő úr. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Lázár János javaslata elég meglepő irányba, már a Fidesz által már előre beharangozott és néhányszor már kivitelezni próbált irányba löki az alaptörvényt.

Itt ugye arról lenne szó, hogy a kampányban fizetett politikai hirdetést nem lehetne a médiában közzétenni, és a közmédiában is, az még hagyján, hogy egyenlő feltételekkel és ingyenesen, de egyéb médiaforumokon viszont még pénzért sem lehetne közzétenni politikai hirdetéseket. Ez egy elég érdekes korlátozása a kampánynak. És ráadásul kampányidőszakon

kívül is csak ingyen, ami, értem én, hogy nagyon jól hangzik, de nem tudom, ez alapján hogyan fognak majd különböző politikai pártok között válogatni a médiaszolgáltatásban tevékenykedő cégek, médiaszolgáltatók. Úgyhogy ez sok fejezetet nyitva hagy. Én úgy gondolom, ennek a fő mozgatórugója az lehet – és itt megint csak a rövid távú érdekekről lehet beszélni –, hogy '14-ben ne legyen kampány, vagy minél kisebb és minél kevesebb embert megszólító kampány legyen. Nyilvánvalóan a Fidesz boszorkánykonyhájában így rakhatták össze, hogy ez az érdek. Ettől függetlenül ezt a javaslatot ebben a formában sajnos nem fogjuk tudni támogatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Turi-Kovács Béla képviselőtársunké a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Kérdésem lenne. Nem tudom értelmezni, hogy ez vajon kiterjed-e az internetes elérhetőségre és az azon belüli hirdetésre is. Tehát pénzért sehol sem lehet hirdetni? Mondjuk, ezeken az internetes... *(Közbeszólások: Az nem média.)*, nem honlapokon, hanem ezeken az internetes kiadványokon? Nem?

ELNÖK: Köszönjük. Az előterjesztő megválaszolja. Vas Imre!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. A médiaszolgáltatásban, benne van ez a szó, tehát a rádió és televízió, mind közszolgálati, mind kereskedelmi. Tehát az internet az én álláspontom szerint nem médiaszolgáltatás.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Hát, attól függ. Ma ugye az a helyzet – és azért szeretném, ha ezt tisztáznánk, hogy utóbb aztán ne kelljen ezért újratárgyalni –, olyan internetes újságok jelennek meg, amelyek voltaképpen médiafelületet jelentenek, egyértelműen médiafelületet. Ha ezt nem határoljuk be, akkor most hozunk egy olyan döntést, amely kétséggessé teszi, hogy mire terjed ki. Én azt javasolnám a magam részéről, miután kormányálláspontról úgy sincs, hogy egy pontosítás e tekintetben talán következzen be.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ennek az előterjesztésnek most folyik a tárgyalása, van egy előterjesztés, amelyben döntést kell hoznunk. Parancsoljon, Vas képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): 4-én szavazunk erről a módosító indítványról, minden valószínűség szerint. Ha ez adott esetben még pontosításra szorul, akkor akár még zárószavazás előtti módosító indítvánnyal is lehet pontosítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lezárom a vitát az indítvánnyal kapcsolatban, szavazás következik. Az előterjesztő támogatja. Ki támogatja ezt a remek indítványt? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* A szocialisták ebben a szellemi küzdelemben nem vesznek részt. *(Derűlttség.)*

Rátérünk a bizottsági módosító javaslatunk előterjesztésére. Vas képviselő úr, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javasolom a bizottságnak két bizottsági módosító indítvány benyújtását. Az egyik a javaslat 2. cikkét pontosítja, ez is egyoldalas; a másik pedig a 22. cikk (1) bekezdés g) pontját, ahol is a „rokkantság” szövegrész helyébe „rokkantság, fogyatékoság” szövegrész lépne.

Úgy gondoljuk, hogy mind a két módosító indítvány igazából pontosításra irányul.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megkérdezem államtitkár urat, van-e ezzel kapcsolatban tárca- vagy kormányálláspont.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a bizottsági módosító javaslat előterjesztésével, mind a kettővel.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdés van-e? *(Nincs.)* Észrevétel? Parancsoljon, Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm Vas Imre képviselőtársamnak. Tudtommal egy ilyen módosítót a Jobbik is benyújtott, a bizottság tehát ezek szerint a nevére veszi a módosítónkat. Hozzáteszem, hogy akkor talán célszerűbb lett volna támogatni a jobbikos indítványt.

Köszönöm.

ELNÖK: Kis korrekcióval, tehát pontosítottuk. Köszönjük szépen.

Az első bizottsági módosító indítvány benyújtásáról döntünk: ez a „fogyatékoság” szövegrésszel való kiegészítés. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy benyújtja a bizottsági módosító indítványt. *(Közbeszólások.)* A szocialisták jelen vannak bár, de nem vesznek részt a szavazásban; így pontosítom.

A másik bizottsági javaslat benyújtásáról döntünk, amely az S) cikk (3) bekezdésével kapcsolatos. Ezt ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy a javaslatot előterjeszti.

Most az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos indítvány megvitatásával folytatjuk a munkát – Handó Tünde továbbra is érkezik. Itt van lent. Ügyrendi indítvány, Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Én nem javaslom eltérni a napirendek tárgyalási pontjaitól. Én úgy gondolom, ha elnök asszony részt kíván fenni ezen a tanácskozáson, akkor érjen ide időben. Én nem gondolom, hogy az alkotmányügyi bizottságnak kellene alkalmazkodnia az OBH-elnök időbeosztásához.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ez ügyrendi javaslat, frakciónként egy hozzászólás. Vas Imre?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem javasoljuk elfogadni Bárándy képviselőtársunk indítványát. Szavazást kérünk.

ELNÖK: Más hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor szavazunk. Rubovszky György képviselő úr Gruber Attilát helyettesíti, Varga Lászlót pedig Bárándy Gergely.

Szavazunk tehát az ügyrendi indítványról, vagyis hogy most tárgyaljuk soron következőként, tehát ne az építményekkel összefüggő indítványt. Ki támogatja Bárándy Gergely indítványát? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Elvetettük tehát az indítványt, az építményekről szóló napirendi ponttal folytatjuk.

**Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások**

**megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Nézzük tehát az ajánlást! Előttünk van egy 10 pontból álló bizottsági módosító javaslat, a gazdasági bizottságtól érkezett. Kérem a kormány képviselőjét.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Lenner Áron helyettes államtitkár, Nemzetgazdasági Minisztérium.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük. Köszöntjük önt és a munkatársát. Kérdezem, hogy megismerték-e és támogatják-e a gazdasági bizottság módosító indítványát.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk, azzal, hogy lényegében ezt a javaslatot tárgyalta meg a kormány. Egy-két új elem van benne, amely azóta került bele. Arra a részre tárcaálláspontot tudunk mondani, mely szerint támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Parancsoljon, Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Annyi segítséget kérhetünk, hogy mik azok az új pontok? Mert én most kaptam meg az anyagot. Esetleg mik azok, amik belekerültek, és akkor könnyebben tudunk dönteni. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, tudja ezt teljesíteni? Parancsoljon!

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Két pontról van szó. Az egyik annak a szankciórendszerre, hogy ha valamelyik építésgazdasági szereplőt a teljesítésértékelő szakértői szervezet túl sokszor elmarasztalja, akkor teremtünk meg annak a lehetőségét, hogy a kivitelezői nyilvántartásból fokozatos szankcióként előbb-utóbb ő ki tudjon esni a kamaránál. Ez jelenti az egyik módosítást.

A másik módosítás pedig a kamarai törvényre vonatkozik. Itt a kötelező kamarai tagsággal kapcsolatos hangsúlyeltolódásokat jeleníti meg a kamarai szervezetben.

Tehát nem a törvényjavaslat lényegét érinti ez a két apró módosítás.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hozzászólás? Staudt képviselő úr, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Csak annyit, hogy ez a delegálási eljárás és az arányosabb érdekképviselés, ha jól látom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazunk tehát a gazdasági bizottság módosító javaslatáról. Ki támogatja? (Szavazás.) 18 igen. Ki nem támogatta? (Szavazás.) 5 nem. A bizottság támogatta tehát a módosító javaslatot.

Van egy indítvány bizottsági módosító javaslat benyújtására. Vas Imre jelentkezik. Parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Két bizottsági módosító indítvány lett kiosztva, de én azt javaslom, azt nyújtsuk be, amelyik egy pontból áll, tehát egyoldalas módosító indítvány.

ELNÖK: Tehát a törvényjavaslat 10. §-ához kapcsolódik.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Így van.

ELNÖK: Ezt akkor ismertetem. A törvényjavaslat 10. §-a a következőképpen módosul: 10. § (1) bekezdés: e törvény a (2)-(3) bekezdésében foglaltak kivételével 2013. július 1-jén (március 16-án) lép hatályba, illetőleg a további szöveg... Igen, beazonosítottuk, képviselő úr, ugye?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, ez az.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt, mi az álláspontja ezzel kapcsolatban.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés értelemszerűen még nem született erről a javaslatról. Az NGM részéről természetesen támogatjuk a javaslatot. Ez egy elírást kezel gyakorlatilag.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy elírást korigál tehát, és a tárca támogatja. Szavazás következik. Ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja a módosító indítványt.

Tegnap napon tárgyaltunk 9. pontban egy módosító javaslatot, amely a T/9875/10/1. számú módosító javaslatához kapcsolódott, ezt vissza kellene vonnunk, hiszen most küszöböltük ki. Ez technikai jellegű javaslat, gondolom, a tárca támogatja. *(Jelzésre:)* Igen, államtitkár úr egyetért. Kérem tehát, hogy ezt a pontot vonjuk vissza, ezzel tesszük helyre a módosító javaslatot. Ki támogatja ezt a visszavonást? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatja a korrekciót? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett ezt korigáltuk, rendbe tettük.

Van-e további teendők ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban? Tudomásom szerint nincs. Ezt a napirendi pontot tehát lezárjuk.

### **Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvény módosításokról szóló törvényjavaslat (T/9598. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Megnyitom tehát tisztelettel az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvény módosításokról szóló törvényjavaslatához érkezett kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása tárgyú napirendi pontot.

Köszöntöm Handó Tünde elnök asszonyt, illetőleg Répássy Róbert államtitkár urat és munkatársát.

Egy bizottsági módosító javaslat-tervezet érkezett, 16 pontba szedetten. Kérdezem, van-e előterjesztői álláspont ezzel kapcsolatban. Parancsoljon, Vas képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javaslom benyújtani a bizottsági módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem az elnök asszonyt először, hogy megismerték-e ezt az indítványt, van-e ezzel kapcsolatban véleménye elnök asszonynak.

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: Igen, köszönöm szépen. Módunkban állt megismerni ezt az indítványt, és támogatjuk, tekintettel arra, hogy egyenlő esélyeket biztosít mind a jogerős ítélettel már visszahelyezett bírók vonatkozásában, mind pedig a folyamatban lévő munkaügyi eljárásokban érintetteknek, mind pedig azoknak, akik pert nem indítottak. Tehát a kompenzáció egyforma lehet mind a három körben. Másrészt pedig megengedi azt, ami részben az Európai Bizottságnak, részben sokaknak a kérése volt,

hogy ha a vezetői pozíció betöltetlen, és itt az igazgatási vezetői tisztségekről vagy álláshelyekről van szó, akkor abba kérhetik a visszatérők a visszahelyezésüket. Egyébként pedig a tanácselnököket, a szakmai vezetőket kiemelten kezeli a javaslat.

Úgyhogy én azt kérem, hogy támogassa a tisztelt bizottság ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök asszony észrevételeit. Államtitkár úrnak adom meg a szót álláspontjának ismertetésére.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az előterjesztő egyetért a bizottsági módosító javaslat előterjesztésével.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először a kérdésekre kerül sor. Parancsoljon, Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Persze nehéz megfogalmazni, hogy kitől kérdezzek...

ELNÖK: Az előterjesztőtől.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): ...de úgy látom, Vas Imre képviselő úr a nevére vette ezt is...

ELNÖK: A bizottsági módosító indítvány előterjesztőjeként.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Igen, így van.

ELNÖK: Igen. Tessék!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): A 6. pontban arról van szó, hogy ne minősüljön különadó alapjának, ha valaki jogellenes megszüntetéssel kapcsolatban kapott valamilyen juttatást. És hogy az ügyészeknél, a bíráknál ezt belefogalmazzák, ez helyes, de hát szerintem bele kellene írni, hogy mindenkinél, akit jogellenesen felmentettek, akár köztisztviselőről, akkor kormánytisztviselőkről van szó, ugyanúgy. Ez azt a joghelyet nyitja meg, amelyikbe nyugodtan bele lehetne venni ezeket is. Miért nem gondolt erre az előterjesztő? Ez kérdés, hogy miért csak az egyik területen akar egy ilyen lehetőséggel élni, hogy ne minősüljön különadó alapjának, s miért nem akar másoknál, akiket ugyancsak jogellenesen vagy alkotmányellenesen mentettek föl.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy államtitkár úr válaszol.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, bocsánat, hogy az előterjesztő előtt szólok, csak Lamperth Mónika képviselő asszony azt kérdezte, hogy kitől kérdezhet, és én hirtelen úgy éreztem, hogy akár tőlem is. *(Derültség.)*

Tehát egyetértünk a felvetéssel. De úgy gondoltuk, hogy a törvényjavaslat tárgyával a bírói és ügyési jogviszonyok függnek össze. De valóban igaza van képviselő asszonynak, hogy a bizottság még a tárgyalás későbbi szakaszában is élhet olyan módosító javaslattal, amely a munkaviszony jogellenes megszüntetése miatt járó mindenféle juttatást kiveszi a 98 százalékos adó hatálya alól. Tehát én javaslom, hogy ezt fontolja meg a bizottság. Igyekszünk

ehhez kodifikációs segítséget nyújtani, de itt az NGM szakértőjére is szükség van. Tehát a javaslat itt így, ebben a formában csak a bírókra, tehát a törvényjavaslat által érintett személyi körre vonatkozik, de nincs akadálya annak, hogy ebből egy általános szabály keletkezzen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most nem fogjuk elkezdni a kodifikációt ebben a körben, megvan erre a lehetőség. Ez egy nagyon jól összerakott, kompakt bizottsági módosító javaslat, Vas képviselő úr által, illetőleg közös termékként.

Engedje meg, Bárándy képviselő úr, hogy a képviselő asszonynak adjam vissza a szót, hiszen a válaszra reflektálni kíván. Parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Államtitkár úr pozitív hozzáállására tekintettel én azt javaslom, hogy a bizottság adja be ezt a módosító indítványt is. Egyetértek elnök úrral abban, hogy most ne álljunk neki kodifikálni normaszöveget, mert úgysem tudnánk jól megtenni. De kérjük azt a segítséget, amelyet államtitkár úr fölajánlott, és adja be a bizottság ezt a módosítót.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A kérdések körét lezárom. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Úgy értem az előbbi javaslatomat, hogy azt javaslom, ezt most támogassa a bizottság, és majd zárószavazás előtt korigálja. Mert a tárgyalásnak ebben a szakaszában, ha a bizottság később nyújtana be módosító javaslatot, félek tőle, hogy akkor elhalasztaná a határozathozatalokat. Tehát ez csak a zárószavazás előtt korigálható.

ELNÖK: Úgy látom, nincs akadálya egyébként a támogatásnak. Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Elnök Asszony! Először is, azt szeretném szavá tenni, amit már oly sokszor tettünk hasonló témakörökben a bizottsági ülésen, hogy nem tartjuk azt helyénvalónak, hogy egy 18 oldalas bizottsági módosító indítványt, egy tervezetet most itt az ülés kezdetén kapunk meg. Főleg úgy, hogy a tegnapi napon már tudták önök azt, hogy körülbelül ennek mi lenne a tartalma, és egy pontot leszámítva, a részletes vitában hiába irányult erre kérdés, senki nem válaszolt nekünk, hogy mégis milyen módon terveznének módosításokat. És hát ugye a Házsabály rendelkezéseinek megfelelően erről már nem is nyílik meg a részletes vita lehetősége a plenáris ülésen, hanem itt tudunk, de azt gondolom, fogalmazhatok nyugodtan feltételes módban, hogy tudnánk vitatkozni a javaslatról, ha lett volna idő megismerni azt. Én úgy hiszem, hogy egy 18 oldalas előterjesztésről úgy vitatkozni érdemben, hogy megkapjuk a bizottsági ülés előtt, és utána rögtön hozzákezdünk az érdemi napirendi pontok tárgyalásához, bizonyosan nem lehet.

Egy olyan pontja van ennek a javaslatnak, azt gondolom, amelyik tudott volt már előre, és a tegnapi részletes vitában is szóba került, ez pedig a vezetői tisztségbe való visszahelyezésre vonatkozó módosítás. Én annak kapcsán is előrevettem ezt a véleményem, de most ismerve ezt a javaslatot egész pontosan, nagyon röviden összefoglalom újra, hogy én úgy hiszem, hogy azoknak, akik felelősek ezért, és én a felelősséget elsősorban a kormány és a kormánypártok vonatkozásában tartom megállapíthatónak, másodsorban azonban elnök asszony vonatkozásában éppúgy megállapíthatónak tartom; szóval, akik felelősek azért, hogy ma olyan helyzet alakult ki, hogy igazán jogállami megoldást nem lehet találni erre a szituációra, azoknak, akiknek tiszta a politikai felelőssége, de akiknek meg nem, annak pedig az erkölcsi és szakmai felelősséget kell levonnia ezzel kapcsolatban. Azt gondolom, és erre



utaltam a tegnapi vitában is, hogy akkor, amikor tudható volt az, hogy a kényszernyugdíjazás vonatkozásában az Alkotmánybíróság eljárást folytat, amikor tudható volt az, hogy kötelezettségzegési eljárás folyik Magyarországgal szemben e témakörben az Európai Bizottság előtt, főleg, amikor már tudható volt az, hogy az Európai Bíróságon kötött ki az ügy, és legfőképpen akkor, amikor tudható volt az, hogy az Alkotmánybíróság visszamenőleges hatállyal alkotmányellenesnek nyilvánította a rendelkezést, akkor, én azt gondolom, több mint hiba, elnök asszony, hogy kinevezett további vezetőket. Mert tudni lehetett azt, hogy valamilyen reparációra sor fog kerülni, és én azt gondolom, a lehetőségét meg kellett volna hagyni annak, főleg úgy, hogy többen egyébként a nyilvánosság előtt ezt szóvá tettük, tehát nem most találjuk ki először, hogy ez a probléma fel fog merülni és fenn fog állni, de nem kellett volna szóljon senki senkinek ahhoz, hogy egyébként egy szakmai vezető tudja, hogy ez így lesz. Nevezetesen, hogy olyan helyzetbe fog kerülni Magyarország, hogy vagy azokat a bírákat kell majd jogellenesen elbocsátani a vezetői tisztségből, akiket most újonnan kinevezett elnök asszony, vagy pedig nem fogják tudni a helyzetet reparálni ennek ellenére a volt bírósági vezetők vonatkozásában, akiket visszamenőleges hatállyal alkotmányellenesen mentettek föl a pozíciójukból.

Ezért a kialakult helyzetért tehát elsősorban a felelősség azt terheli, aki azt a jogszabályt beterjesztette és megszavazta, amelyik alkotmányellenesnek és nemzetközijogellenesnek minősül; de azt is, aki tudva azt, hogy milyen következményekre számíthat, ezzel nem számolva olyan helyzet kialakítását segítette elő, amely gyakorlatilag reparálhatatlan. S még ha a jóhiszeműséget feltételezni is lehet akkor, amikor az Alkotmánybíróság még nem hozott döntést, azoknál a döntéseknél, ahol az Alkotmánybíróság már meghozta ezt a döntést, én azt gondolom, nem lehet erről szó. És majd kijavít elnök asszony, ha tévedek, de én úgy emlékszem és úgy tudom, hogy az Ab-határozatot követően is került sor vezetői kinevezésre a bírósági rendszeren belül. Egyébként a Kúria elnöke ebben lényegesen mértéktartóbb volt, és ezt is meg kell jegyezni, hiszen számos álláshelyet megtartott, tudva azt, hogy egyébként valószínűleg sor fog kerülni valamiféle reparációra az Alkotmánybíróság és a nemzetközi bíróság, mármint az uniós bíróság döntését követően.

Az tehát, hogy ez a javaslat kármenteni próbál, az nyilvánvalóan ebben a helyzetben egy helyes irány, mert az is jobb, ha anyagi kártérítésben részesülnek ezek az emberek, mint hogyha semmiben sem részesülnek. De azért azt látni kell és tudni kell, hogy egy olyan szituációt hoztak létre, ami sajnálatos módon gyakorlatilag nem reparálható igazán.

A többi kérdés vonatkozásában, még egyszer mondom, nem tudok érdemben nyilatkozni és beleszólni, mert nem állt rendelkezésre megfelelő idő arra, hogy föl lehessen készülni.

Két megjegyzést még a témával kapcsolatban engedjenek meg nekem. Az egyik, én írtam elnök asszonynak egy levelet arról, hogy annak a jogerős bírósági döntésnek, amelyik két bírósági vezetőt, egy törvényszéki elnököt és egy járásbírósági elnököt visszahelyez eredeti pozíciójába, eleget kíván-e tenni. Köszönettel meg is kaptam elnök asszonynak a válaszát. Csak elnök asszony pont arra a kérdésre nem válaszolt, amit én föl tettem. Direkt kifejtettem a levélben – és így talán egy következő levélváltást meg tudunk előzni, ha elnök asszony esetleg erre reagálna –, hogy én értem elnök asszony jogi álláspontját, és ezt tiszteletben is tartom. Csak az a helyzet, hogy a jogerős bírósági ítéleteket be kell tartani akkor is, ha az ember a jogi érveléssel egyetért, meg akkor is, ha nem ért egyet azzal. Márpedig itt a jogerős bírósági ítélet a legjobb tudomásom szerint arról szól, hogy ezt a két bírót az eredeti pozíciójába vissza kell helyezni. Hogy önök ezt hogyan oldják meg, az egy másik kérdés. De a kérdésem arra irányult, hogy önmagában ennek az ítéletnek eleget kíván-e tenni, elnök asszony pedig kifejezetten csak azt írta le a válaszlevelében, hogy mi az ön jogi álláspontja, és meghivatkozta azt a törvényhelyet, amelynek alapján ezt alá kívánta támasztani. Úgyhogy örülnék, ha erre kapnék valamilyen reakciót elnök asszony részéről:

tehát eleget kíván-e tenni vagy nem, vagy esetleg megpróbálja kihúzni addig, amíg ez a törvény hatályba lép?

A másik pedig – és úgy tartom tisztességesnek, ha ezt nemcsak magunk között mondom el, hanem akkor is, amikor az érintett itt van –, nem tartom azt helyesnek és megfelelőnek, ha az alkotmányügyi bizottság aszerint módosítja a napirendjét, hogy elnök asszony hogyan ér rá, és elkésik-e vagy sem. Természetesen...

ELNÖK: Szerintem fontos, hogy az elnök asszony itt legyen, bocsásson meg, képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Tessék?

ELNÖK: Fontos, hogy az OBH elnöke részt vegyen ezen, ami törvényben foglalt kötelezettség. Az alkotmányügyi bizottság jelentős munkateherrel dolgozik, mi pedig figyelembe vesszük a munkatervezésnél, hogy itt legyen. Szerintem ez nem probléma.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Elnök úr, én elnök asszonynak címezem, amit mondok, és én tiszteletben tartom az ön véleményét, ez a szavazásban is megnyilvánul. Természetesen elnök asszony elolvashatja az ügyrendi indítványt a jegyzőkönyvből is, de mindazonáltal én úgy tartottam tisztességesnek és etikusnak, ha elmondom most is, és nem később látja meg, amire nem tud reagálni, hanem adott esetben, ha akar – nyilván nem kötelező természetesen –, akkor tud reagálni rá.

Én azt mondom, hogy mindenkinek joga van elkésni, de én úgy hiszem, az alkotmányügyi bizottság napirendi pontjait, amit egyébként előre megszavazott a bizottság, nem lehet aszerint módosítani, hogy valaki ideér-e az ülésre vagy nem ér ide. Ez az én véleményem, tisztelt elnök úr. Értem én a munkaszervezést, meg értem én azt, sőt mi több, magam is fontosnak tartom, hogy ezekben a témákban elnök asszony véleményt nyilvánítson. De én egy elvi kérdésnek tartom azt, hogy az alkotmányügyi bizottság ilyen esetekben módosít-e a napirenden vagy nem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bocsásson meg, képviselő úr, engedje meg, hogy akkor picit helyre tegyem. *(Dr. Bárándy Gergely: Ne tegyen helyre, elnök úr!)* De, bocsásson meg, most helyre kell hogy tegyem. Mert én tettem arra indítványt, hogy az első napirendet utolsó napirendi pontként tárgyaljuk, ily módon fölcsúszott, és az elnök asszonynak az általunk jelzett időpontnál hamarabb kellett volna ideérnie, hiszen az építményekkel összefüggő napirendet hátrасoroltuk. E tekintetben ez teljesen rendben van.

Ön a 11 óra 19 perckor kiküldött anyagot el tudta volna olvasni... – nem fogok szót adni egyébként, majd reakcióra fogok adni... *(Dr. Bárándy Gergely: Miért nem? Nem zártuk le a vitát, elnök úr!)* – várna egy picit? hadd mondjam végig! –, tehát 11 óra 19 perckor kiküldtük ezt az anyagot, tehát volt ideje elolvasni. Van a parlamentben számtalan olyan bizottság, amely két hét alatt nem hét ülést tart, fogyasztóvédelem s a többi, lehet azzal is foglalkozni, és akkor nem kell méltánytalannak tartani azt, hogy ilyen munkateher nehezedik ránk. Ez a feladatunk, felvállaltuk, tisztelettel ellátjuk, és azt gondolom, végezzük a munkánkat.

Vas Imre!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. A magam részéről is fontosnak tartom, hogy az elnök asszony itt legyen, és úgy gondolom, ha ennek érdekében a bizottságnak adott esetben napirendet kell módosítania, akkor ezt meg kell tenni. Én úgy gondolom, hogy az

együttműködés alapszabályait nekünk is és mindenkinek be kell tartani. De nem erre kívántam igazából reagálni.

Bárándy képviselőtársam azt kérdezte, hogy miért most nyújtjuk be ezt a bizottsági módosító indítványt, amikor már erről nem lehet vitatkozni. Ebben a bizottsági indítványban pontosan az önök által felvetett és a vita során előkerült problémákat próbáljuk rendezni. *(Dr. Bárándy Gergely: Mit?)* Abban az esetben, ha később nyújtjuk be, akkor az a probléma, hogy nem tudják szavazás előtt átnézni. Én tehát itt azt látom egyébként az egészből, hogy bármikor próbálunk bizottsági módosító indítványt vagy bármilyen javító szándékú indítványt tenni egy-egy törvényjavaslathoz, az mindig pont úgy rossz, ahogy mi próbáljuk. Ha kicsit korábban, akkor az a probléma, ha kicsit később, akkor pedig az a probléma.

Én értem Bárándy képviselőtársamat, hogy frusztrált, de azért, ha lehet, ezt ne itt a bizottsági ülésen élje ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ehhez nem tudok további hozzászólást biztosítani, ez egyfajta érzelmi megnyilvánulás. Ön is elmondta, Vas Imre is elmondta, én is elmondtam a frusztrációm – a tárgyról beszéljünk, tisztelettel! *(Dr. Bárándy Gergely: Elnök úr, nem zártuk le a vitát!)* Ön fölvetett problémákat, amelyekre elnök asszony, illetve államtitkár úr válaszolni fog. És utána természetesen még van lehetőség, hogy hozzászóljon.

Parancsoljon, államtitkár úr, hozzászólásra!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Igyekszem visszatérni a tárgyhoz, mert azért az nincs rendben, hogy azért, mert Bárándy képviselő úr nem tudta áttanulmányozni a bizottsági módosító javaslatot, ezért másról kezd el beszélni, és másról gerjeszt vitát. *(Dr. Bárándy Gergely közbeszól.)* Többek között az OBH elnökének egyedi igazgatási döntéseiről kezdeményezett vitát. Szerintem ez az OBH elnökének alkotmányos jogállásával nem összeegyeztethető, hogy a képviselő úr azonnali kérdéseket intézzen hozzá egy bizottsági módosító ürügyén.

Tehát, visszatérve a bizottsági módosító javaslatához, Bárándy képviselő úr, szeretném önt tájékoztatni – de ezt nyilván ön is tudja, mert én őszintén nagyra értékelem a jogi szakmai tudását –, hogy az is jogszerű és jogállami megoldása egy jogellenes helyzet reparálásának, hogy ha az eredeti állapot nem állítható helyre, akkor valamilyen jogszerű kárpótlást, kártérítést, kompenzációt kell adni. Ez a javaslat erről szól. Jogállami megoldás, erőteljesen jogállami megoldás, hogy figyelembe veszi az időközben bekövetkezett, jogviszonyokban beállt változásokat. Így például figyelembe veszi a javaslat azt, hogy a vezetői tisztséget jogszerűen, a bírósági szervezeti törvény alapján és abban foglalt eljárásban betöltötték a felmentett bíró tisztségét, és a javaslat arra irányul, hogy ahol még nem történt meg a tisztség betöltése, ott a tisztségből felmentett bírót helyezték vissza a tisztségbe. Ahol pedig ez nem lehetséges, ott kínál a javaslat jogszerű kompenzációt. Szerintem ezt, hogy mondjam..., jogi ismeretek között bármikor megtalálhatja a képviselő úr azt, hogy ha az eredeti állapot visszaállítása lehetetlenné vált, akkor hogyan kell egyébként reparálni a jogellenesség jogkövetkezményét.

Ez a megoldás összhangban van a magyar általános jogelvekkel, és hozzáteszem, hogy az Európai Unió Bizottsága is tudomásul veszi ezt a megoldást. Azért veszi tudomásul, mert ő is tudomásul veszi az időközben bekövetkezett változásokat.

Nem tudom egyébként, elnök úr, hogy hogyan haladunk, mert végül is belekezdünk a módosító indítványokba, de aztán...

ELNÖK: De kicsit elcsúszott a dolog...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen. Tehát most összesen, minden pontról beszélünk?

ELNÖK: Összesen beszélünk minden pontról. Megnyitottuk a vitát, a vita zajlik, jó mederben.

Köszönjük szépen az észrevételét. Csak a bizottsági módosító javaslatához adom meg a szót, röviden, véleményformálás céljából. Nem kíván hozzászólni senki, akkor szavazunk... *(Dr. Bárándy Gergely: Dehogynem!)* Ja? Hát nem jelezte! *(Dr. Bárándy Gergely: De igen, az előbb! Csak nem akart szót adni!)* Igen? Akkor parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Azért ne haragudjon, de én azt gondolom, hogy ha az alkotmányügyi bizottság tárgyalási metódusáról beszélünk egy konkrét előterjesztés kapcsán, az eddig is belefért a vitába, és én őszintén remélem, hogy eztán is bele fog férni. Mert igenis hozzátartozik a tárgyhoz. Hozzátartozik az a tárgyhoz...

ELNÖK: Az ülésvezetést nem lehet bírálni. Az előterjesztésről van-e...?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Magát a tárgyalási metódust, azt, hogy mikor nyújtanak be egy módosító javaslatot, hogy arra van-e idő és lehetőség felkészülni; azt, hogy egy ügyrendi indítványnak helyt adtak vagy nem adtak helyt, én azt gondolom, ugyanúgy lehet bírálni, elnök úr.

ELNÖK: Az ülésvezetést nem lehet bírálni!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nem az ülésvezetést bírálom, elnök úr!

ELNÖK: Akkor az előterjesztéshez van-e még hozzászólnivalója?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Van.

ELNÖK: Akkor arról tessék beszélni! Köszönöm.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Rendben, elnök úr; nem fogadom el, de tudomásul veszem az ön diktatórikus módszereit.

Az eredeti állapot visszaállítása, azt gondolom, nem egy vis maior következtében következett be, államtitkár úr, hanem az önök hibájából. Tehát azt mondani, hogy itt most van egy olyan állapot, ami helyreállíthatatlan és reparálhatatlan, illetve úgy reparálható csak, hogy kompenzációt adnak az érintetteknek, ez nem másért adódott elő, mint azoknak az embereknek és személyeknek a hibájából, akire én céloztam. Tehát én azt gondolom, hogy ezzel visszavágni, hát, nem azt mondom, hogy elegáns, hanem azt gondolom, hogy tényszerűen butaság. Mert én értem azt, és én is ezt fejtettem ki, államtitkár úr, hogy most olyan helyzetben vagyunk, hogy más jogállami megoldást, mint azt, hogy bizonyos embereket reparálunk, és van, aki meg ott marad a pozíciójában, és van, aki visszakerül, nem lehet csinálni! De én azt mondom, és ezt most is fenntartom, hogy az ezért való politikai és erkölcsi felelősséget azoknak, akik ezt a helyzetet előidézték, hogy ide eljussunk, na, azt kell viselni!

Tehát nem beszélünk másról, államtitkár úr, és én nem azt mondtam, hogy a kompenzáció egy helytelen javaslat az önök részéről. Én azt mondtam, hogy az a helyzet, amelyet előállítottak, és amit most már csak így lehet megoldani, és valóban, az Európai Bizottság szerint is csak így lehet megoldani, ez az önök felelőssége! Én azt gondolom, hogy ha ezt kifejtem, akkor nem járok messze az igazságtól.

És egy megjegyzés – és ez messze nem az ülésvezetés bírálása, alelnök úr, de majd nyilván megítéli, és ha így gondolja, akkor megvonja a szót; tudomásul fogom venni –: az, hogy 11 óra 19 perckor elküldik önök e-mailen vagy fölteszik az internetre azt a javaslatot, amelyet 12 órakor tárgyal a bizottság, ugye, azt mondja, hogy ez az az elégséges idő, ami alatt föl lehet készülni. Persze! Ha itt ülünk a bizottsági teremben! De mivel 12 órára van meghirdetve az ülés, ezért nyilván valahogy ide kell érni a parlamentbe, ez időt vesz igénybe, és eközben az ember nem tudja kitalálni, hogy pont óra 19-kor fölteszik ezt a javaslatot. 11 órakor még, amikor utoljára erre ránéztem, akkor nem volt ott, és e-mailen sem kaptam meg.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy az a kritika és tartalmi kritika, mely szerint nem lehet úgy vitatkozni valamiről, egy komoly előterjesztésről, hogy azt az ember nem látja előre, én azt gondolom, hogy hiba.

Az pedig, hogy kinek a hibájából csúszik az ülés, nem a mienkből, nem a mi frakciónkéből – maradjunk ennyiben! Hogy kinek a hibája, elnök asszonyé, hogy késett, vagy az önöké, hogy megcserélték a napirendet valamilyen, általam nem ismert okból, ne haragudjon, de én nem a felelőst keresem; én azt a tényt szögeztem le, hogy ez így nincs rendben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha ilyen testületeknek korábban tagja volt, akkor pontosan tudja, hogy a napirendi pontok cseréjére mód van az ülés közben is, semmi akadályja ennek. Nem hiszem, hogy ezen bármi múlik. Én mint az ülést levezető személy, fontosnak tartom, tartottam, hogy elnök asszony ehhez az egyébként fontos napirendi ponthoz elmondhassa a véleményét.

Úgy látom, más hozzászólás nincs, ennek a napirendnek a vitáját lezárom, és megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én nem akarom már tovább bonyolítani a helyzetet, mert hogy a vita háromnegyed része nem a módosító javaslatokról folyt, hanem ügyrendi dolgokról.

Szeretném bejelenteni – és akkor most egy felelősség vállalása következik –, hogy azért én vállalom a felelősséget, hogy ezt a módosító javaslatot a tegnapi napon nem tudtam elküldeni. Azért nem, mert az Országos Bírósági Hivatal egyeztetést kezdeményezett ebben, és még ma délelőtt is egyeztetünk erről a szövegről. Ezért elnézést kérek, de úgy gondolom, nem tettünk arra javaslatot, merthogy nincs ilyen jogkörünk, hogy a bizottság inkább halassza délutánra az ülést, és akkor bőven lett volna időnk, hanem gyakorlatilag igazodtunk a 12 órás kezdési időponthoz. Valóban, 11 óra körül tudtuk a módosító javaslatot elküldeni. Ezért, még egyszer, a felelősséget vállalom, azzal együtt, hogy ha meg egyébként az OBH-val nem egyeztetünk volna, akkor meg az lett volna a baj – bocsásson meg, képviselő úr, már megszoktuk a kritikát –, hogy miért nem egyeztetünk azokkal, akikkel egyébként törvény szerint egyeztetni kell. *(Dr. Bárándy Gergely: Időben kell!)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Azt gondolom, korrekt választ kaptunk államtitkár úrtól.

Szavazás következik, 1-16. pontig, együtt, a bizottsági módosító javaslat benyújtása tárgyában. Ki támogatja a javaslat benyújtását? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 fő tartózkodása mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtjuk a módosító indítványt.

Ezt a napirendi pontot lezárjuk. Nagyon szépen köszönöm elnök asszonynak, államtitkár úrnak, hogy megtisztelték a napirendi pont tárgyalását.

## **Egyebek**

Az „egyebekben” programtervezetet szeretnék önökkel ismertetni. Az Európa Tanács parlamenti közgyűlésének esélyegyenlőségi és antidiszkriminációs bizottsága raportőreinek magyarországi látogatása alkalmából delegáció érkezik Håkon Haugli vezetésével, a jelentéstevő Giorgio Loddó, a bizottság titkára tesz látogatást csütörtökön, február 28-án 10 órától 10 óra 45 percig a főemelet 58. szám alatt, tehát ebben a teremben. Várják szeretettel az érdeklődő képviselőtársaimat. Kérem, a raportőrökkel való találkozón minél nagyobb számban vegyünk részt. Köszönöm szépen.

Mást az „egyebekben” nem kívánok elmondani. Nagyon szépen köszönöm a szíves megjelenésüket. További szép napot kívánok!

Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 8 perc)*

**Dr. Papcsák Ferenc**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea