



Ikt.sz.: AIB/03-2/2013.

AIÜB-1/2013. sz. ülés  
(AIÜB-178/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2013. február 11-én, hétfőn, 9 óra 32 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/7971. szám); zárószavazás előkészítése</i>	8
<i>Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9598. szám); általános vita</i>	21
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Dr. Handó Tünde észrevételei</i>	22
<i>Hozzászólások</i>	23
<i>Válaszok, reflexiók</i>	25
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	26
<i>Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám); általános vita</i>	26
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	27
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	29
<i>A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9383. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	29
<i>Kérdések, reflexiók</i>	29
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	30
<i>A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9465. szám); általános vita</i>	31
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	31
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	32

<b><i>A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9559. szám); általános vita</i></b>	<b>32</b>
<i>Dr. Zöld-Nagy Viktória szóbeli kiegészítése</i>	32
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	32
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	34
<b><i>Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről</i></b>	<b>34</b>
<i>a) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9185. szám)</i>	34
<i>Dr. Gaudi-Nagy Tamás szóbeli kiegészítése</i>	34
<i>Észrevételek</i>	35
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	35
<i>b) A közoktatási szabályozás változásaira való felkészülést vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/9195. szám)</i>	35
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	35
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>35</b>

## Napirendi javaslat

1. A polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/7971. szám)  
(Zárószavazás előkészítése)
  
2. Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9598. szám)  
(Általános vita)
  
3. A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9383. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
4. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9465. szám)  
(Általános vita)
  
5. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9559. szám)  
(Általános vita)
  
6. Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetekről és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám)  
(Általános vita)

7. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről

a) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9185. szám)

(Z. Kárpát Dániel, Dúró Dóra, dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

b) A közoktatási szabályozás változásaira való felkészülést vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/9195. szám)

(Osztolykán Ágnes (LMP) képviselő önálló indítványa)

8. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Papcsák Ferenc** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Salamon László (KDNP) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) megérkezéséig dr. Staudt Gábornak (Jobbik)

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) Gulyás Gergelynek (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) távozása után dr. Puskás Imrének (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) távozása után dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz), illetve dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Rubovszky György (KDNP) megérkezéséig Pösze Lajosnak (független)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP) távozása után dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

**Meghívottak részéről**

**Hozzászólók**

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke  
Dr. Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Jókuti András főosztályvezető-helyettes (Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala)

**Megjelent**

Szép-Tüske Rita főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 32 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm önöket Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságunk mai napra összehívott ülésén.

Megnyitom az ülést. Ismertetem a helyettesítést: Vas Imre Bohács Zsoltot, Staudt Gábor Gyüre Csabát, Turi-Kovács Béla Puskás Imrét, Kozma Péter Molnár Attilát, Szakács Imre Vitányi Istvánt helyettesíti, Mátrai Márta Zsiga Marcellt, én pedig Salamon Lászlót helyettesítem.

Egy napirend-kiegészítésre vonatkozó indítvány érkezett Bárándy Gergely képviselőtársunktól önálló indítvány formájában: a Magyarország Alaptörvényének negyedik módosításra címet viseli. Vita nélkül fogunk ebben a kérdésben dönteni. Kérdezem képviselőtársaimat, napirendre kívánják-e venni. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) 3 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 17 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) Nem volt. Ezt a kérdést egyébként majd rendezni az alaptörvény negyedik módosításra, amely már benyújtásra került.

Mint a szavazásból is egyértelműen kiderült, határozatképesek vagyunk. A napirendet kell elfogadnunk. Ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért? Kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 18 igen. Aki nem ért egyet? (Szavazás.) 3 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3 tartózkodás. Elfogadtuk a napirendet.

### **A polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/7971. szám); zárószavazás előkészítése**

Megnyitom az 1. napirendi pontunk vitáját: a polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése. Előttünk van egy 210 pontos ajánlás, és egy bizottsági módosító indítvány is előkészület alatt van.

Megnyitom a vitát. Vas Imre képviselő úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslatom van. Egyrészt benyújtónként tárgyaljuk a módosító indítványokat, tehát először nyilván az előterjesztőkét; aztán Mesterházy Attila, Steiner Pál és Lendvai Ildikó képviselőtársaink módosító javaslatait, amelyek összefüggenek egymással; ezenkívül Aradszki, Schiffer képviselőtársainknak, Répássy Róbertnek mint képviselőnek és Gaudi-Nagy Tamásnak a módosító javaslatait. Tehát ebben a sorrendben haladjunk, ne külön pontonként tárgyaljunk, mert jelentős számú módosító indítvány van előttünk, és általában egy-egy benyújtó módosító indítványai döntőrészt összefüggenek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valakinek ehhez észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Az a javaslatom, hogy a nagyobb csomagokból legyenek minden esetben olyan rendelkezések, amelyekről egyedi döntéseket kérhessünk, mert a kormány közel 200 módosító javaslata közül van olyan, amelyekről szeretnénk részletes vitát folytatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Egyetértek Gaudi képviselőtársam javaslatával.



ELNÖK: Mennyit lehessen kikérni?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ötöt, maximum.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most ebben a kérdésben döntenünk kell. Ki az, aki egyetért Vas Imre ügyrendi indítványával? *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 5 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Elfogadtuk Vas Imre ügyrendi javaslatát.

Köszöntöm államtitkár urat, szép jó reggelt kívánok! Először tehát a kormány által előterjesztett módosító javaslatokról fogunk dönteni. Kérdezem Gaudi-Nagy Tamás képviselő urat – egy kis olvasási szünet mellett –, melyik az az öt javaslat, amelyet külön szeretnének tárgyalatni. Addig ismertetem az előterjesztő által benyújtott módosító javaslatokat; ezt negatív formában fogom megoldani, tehát azokat sorolom fel, amelyeket nem az előterjesztő nyújtott be.

Mesterházy Attila, Steiner Pál és Lendvai Ildikó módosító indítványai: 2., 3., 4., 23., 29., 30., 58., 59., 60., 61., 62., 64., 65., 129., 175., 182., 183., 186., 187., 189., 191., 192., 195., 196., 197., 200., 202., 205., 206., 207. indítványokat külön csomagban fogjuk majd egyben tárgyalni.

Aradszki András képviselő úrnak van egy módosító indítványa a 41. pontban.

Schiffer András képviselő úrnak a 96. pontban.

Répássy Róbert képviselő úrnak pedig a 112. és 199. pontokban.

Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak az 5., 9., 201. pontokban vannak módosító indítványai.

Ezek kivételével tehát melyekről kíván a képviselő úr külön vitát nyitni?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én eredetileg nem az egységes javaslat alapján néztem a sorszámokat, hanem a kormány egybeszerkesztett módosító javaslatán belül. Így tehát sajnos egy rövid, háromperces időszak kell legalább ahhoz, hogy meg tudjam nézni, ezek a mostani szerkezetben, az egységes javaslatban hányas sorszámon szerepelnek.

ELNÖK: Addig, ameddig ön ezt áttekinti, vitát tudunk folytatni a Mesterházy Attila, Steiner Pál, Lendvai Ildikó képviselők indítványairól. Kérdezem, ki kíván ehhez hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nem kívánnak ehhez hozzászólni.

Kérem a kormány tisztelt képviselőjét, Répássy Róbert államtitkár urat, nyilatkozzon ennek kapcsán, hogy támogatja-e ezeket az indítványokat vagy nem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A 2. számú módosító indítvány elég sok ponttal összefügg, ami a megjegyzésben olvasható. Egyikkel sem értünk egyet, tehát nem támogatjuk a módosító indítványokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy akkor szavazásra érett a kérdés. Ki az, aki támogatja a 2-es és az ezzel összefüggő módosító indítványokat? *(Szavazás.)* Öt. Akkor elvetettük, egyharmadot sem kapott. Köszönjük szépen.

Rátérnénk dr. Aradszki András képviselő úr 41. pontban rögzített módosítására. Kérdezem államtitkár urat, hogy kívánja-e a kormány támogatni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Nem támogatjuk, és ha megengedi, röviden indokolnám is. A képviselő úr alapvetően kógens rendelkezéssé kívánja tenni ezt a szabályt, pedig ez az egységes javaslat

szerint is egy kógens rendelkezés. Így nagyobb gondot okozna a módosító javaslat elfogadása, mintha figyelmen kívül hagyja a tisztelt Ház, ezért nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Kérdés, észrevétel nincs, ezért lezárom a vitát. Aradszki András képviselőtársunk indítványáról szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

Dr. Schiffer András – immár függetlenné vált – képviselő úr 96. pont alatt rögzített indítványáról kérdezem a kormányt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Kérdésre, észrevételre jelentkezőt nem látok. Szavazzunk a kérdésről! Ki támogatja Schiffer András képviselő úr indítványát? *(Szavazás.)* Három. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

Dr. Répássy Róbert képviselő úr módosító javaslatai következnek. *(Dr. Répássy Róberthez:)* Nyilván támogatja; nem tudom, hogy a kormányt megkérdezte-e államtitkár úr. *(Derültség.)* Először a 112-esről tessék nyilatkozni!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván kérdést, észrevételt tenni a 112-eshez? *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván senki hozzászólni. Lezárom a vitát ebben a kérdésben. Szavazás következik. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Huszonegy igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megkapta a többséget. Nagyon szépen köszönjük.

Következik a 199-es, Répássy Róbert képviselő úr által előterjesztett javaslat. A kormány hogyan nyilatkozik?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e ezzel összefüggésben? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nincs, megérett a szavazásra a kérdés. Ki támogatja Répássy Róbert 199. pont alatti indítványát? *(Szavazás.)* Húsz igennel elfogadtuk. Ellenpróba nem szükséges, megkapta a szükséges többséget.

Visszatérünk az 5. pontra, amely még Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr indítványa. Kívánja kiegészíteni, képviselő úr? *(Jelzésre:)* Nem kívánja. Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel? Tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a közügyek szabad megvitatására vonatkozott, a közéleti szereplőkkel szembeni kritika terjedelmének tolerálásáról szóló szabály. Az eredeti javaslatot, tehát a kodifikációs bizottság javaslatát szeretném igazából megtartani, ezt szolgálja ez a módosító javaslat. Az alkotmányügyi bizottság által még az év végén elfogadott módosítás Vékás professzor úr és több mértékadó szakértő szerint is olyan

mértékben korlátozza a közügyek szabad megvitatását olyan elvek beemelésével, mint például az arányosság vagy pedig az emberi méltóság sérelme mentesség, amely utóbbi például fölösleges is, mert gyakorlatilag személyiségi jogsértést, emberi méltóság sérelmét főszabály szerint magában foglalja, ezt nem is kellene kiemelni, tehát meg kellene tartani az eredeti rendelkezést. Időközben láttam, hogy zárószavazás előtti módosító javaslatként a kormány is benyújtott egy hasonló jellegű szabályozást; lehet, hogy érdemes volna ezt a kormány által előterjesztett javaslatot most ebben a vitakörben megvitatni. Én tennék erre javaslatot, hogy igazából legyen értelme az alternatívákról való döntésnek, lássák a bizottsági tagok, hogy igazából mi a tétje ennek a rendelkezésnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ismertetném azért közben a helyettesítést, mielőtt megadnám a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak. Gulyás Gergely képviselőtársunk Gruber Attilát helyettesíti, Lamperth Mónika képviselő asszony Varga Lászlót, illetőleg Ipkovich György Steiner Pált, de ez már okafogyottá vált. Köszöntöm a képviselő urat!

Répássy Róbert!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, azért is kértem szót, mert a 6. ajánlási pontban megfogalmazott előterjesztői módosító javaslatban arra tesz indítványt az előterjesztő, hogy módosítsuk az egységes javaslat eredeti szövegét. A közéleti szereplő személyiségi jogának védelme akképpen szólna, hogy „A közéleti szereplő személyiségi jogának védelme a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása érdekében a szükséges mértékben, az emberi méltósághoz való jog végleges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.” Ennek az a magyarázata, hogy a közéleti szereplő bírálata és általában a véleménynyilvánítási szabadság gyakorlása szükségszerűen sértheti az emberi méltóságot, viszont az alaptörvény kimondja, hogy az alapvető jog lényeges tartalma nem korlátozható, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával lehet csak más alapjogokat gyakorolni. Ezért megítélésünk szerint ez így ebben a megfogalmazásban világossá teszi, hogy nem korlátlan a közéleti szereplő bírálata, korlátja az emberi méltósághoz való jog lényeges tartalma, de azt is kimondja ez a szabály, hogy a személyiségi jogi védelem korlátozható, ami összhangban van azzal a régóta ismert tétellel, amely szerint a közéleti szereplőnek a személyiségi védelme bizonyos esetekben háttérbe szorul a véleménynyilvánítási szabadsággal szemben. Szerintünk ez teremti meg az egyensúlyt, de nem vitatom azt, hogy más megoldás is létezhet. Úgy gondoljuk, hogy ebben a megfogalmazásban adhatunk a bírósági joggyakorlatnak új szempontokat aszerint, hogy hogyan értékelje a bírálatot. Megjegyzem, hogy azért a bírói gyakorlatban mindig fog az kialakulni, hogy mit enged, mit tolerál a bíróság a közéleti szereplő esetén és mit nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Álláspontom szerint nem meggyőző, amit az államtitkár úr mond. Lényegében az a keretdiszpozíció, amit a kodifikációs bizottság megfogalmazott – a szükségesség követelménye és az erre tekintettel történő korlátozási lehetőség –, úgy gondolom, hogy elegendő. Most nem kellene egy tényleg sokéves tudományos munkával kidolgozott kerettényállást álláspontom szerint egy ilyen változtatással érinteni. Az helyes egyébként, hogy tényleg kikerül az arányosság, tehát ebben a részében, a 6-os módosító javaslatban támogatható, viszont még mindig fölöslegesnek érezzük az emberi méltósághoz való jog lényeges tartalmának tiszteletben tartása fordulatot, mert az arányosság tulajdonképpen megítélésünk szerint ezt biztosítja, tehát ez még mindig egy olyan korlátozást

jelent, ami nem fogadható el, ezért az 5. számú javaslat támogatására kérem a bizottsági tagtársakat.

ELNÖK: Kíván államtitkár úr reagálni? Egy nagyon rövid reflexió. Tessék!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak röviden szeretném meggyőzni Gaudi képviselő urat arról, hogy az eredeti megfogalmazásban is – amelyet egyébként Gaudi képviselő úr az 5. pontban benyújtott – a „szükségtelenül nem korlátozhatja” kifejezés volt, ami nyilván mérlegelésre ad lehetőséget a bíróság számára. Tehát ezt abszolút mértékben nem lehet meghatározni, hogy a bírálat mely mértéke az, amely már az emberi méltóságot, az emberi méltóság lényeges tartalmát is érintené és azt is korlátozná.

Az ön által javasolt szöveg is fenntart egy mérlegelési lehetőséget a bíróság számára. Mi azt javasoljuk, hogy itt azért egy minimális támpontot adjunk a bíróságnak: egyrészt azt, hogy minek az érdekében lehet az emberi méltóságot sértő bírálatot megfogalmazni. Nyilván csak a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása érdekében – tehát öncélúan nem. De ennek érdekében még az emberi méltóság is sérthető, és csak olyan mértékben sérthető, hogy az az alapvető jog lényeges tartalmát ne sértse, ne lépje túl.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én annyiban osztanám azt, amit államtitkár úr egyébként ebben a témában megfogalmazott, hogy azért szem előtt kell tartanunk azt is, hogy mi az indoka, az oka annak, hogy egyáltalán a közszereplők kritizálhatósága nyilvánvalóan szélesebb körben megengedett és engedélyezett, mint a közszerepet nem vállaló embereké. Azt gondolom, valóban ott lehet megfogni ezt a különbséget, ennek az oka az, hogy a közélet megvitatásának a szabadsága ne ütközzön korlátokba. Magyarán szólva, én azt gondolom, nyilvánvalóan nem merül fel senkiben, hogy a közszereplőket azért lehet szélesebb körben kritizálni, mert más minőségű emberek lennének – az ő becsületük éppoly értékes, mint bárki másé. Itt a korlát azért áll fel, és mind a büntetőjogban, mind a polgári jogban beszélhetünk erről, mert a közéleti kérdések szabad megvitatásához óriási társadalmi érdek fűződik. Éppen ezért én azt gondolom, az ehhez a célhoz való kötése a közszereplők emberi méltósága megsértésének helyes és támogatható dolog.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr kíván-e reagálni? *(Jelzésre:)* Nem szükséges.

Határozathozatal következik az 5. pontról. Gaudi-Nagy Tamás indítványát ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 23 nem. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Rátérünk Gaudi-Nagy Tamás 9. pont alatti indítványára. Kívánja-e kiegészíteni? *(Jelzésre:)* Nem kívánja kiegészíteni. Kérdezem a kormány álláspontját a 9. pont kapcsán.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet. Itt is szeretném jelezni, hogy erre is nyújtott be az előterjesztő egy másik szövegváltozatot. Kerestem, hogy melyik pontban... *(Dr. Vas Imre: 8-as.)* A 8-asban? Igen, a 8. pontnak az (5) bekezdésre vonatkozó új szövegjavaslata.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Látható, hogy mindenképpen szeretne a kormány valamilyen olyan jogi eszközt beemelni a magyar jogrendszerbe, ami eddig már az utóbbi években akárhányszor megpróbálták, az alkotmányosság barikádján mindig elvérzett. Most az alaptörvény negyedik módosításában láthatóan ennek az alkotmányos feltételeit is megpróbálják megteremteni, de megítélésem szerint, amíg ez nem történik meg, addig egy záró módosító javaslatként sem vihető át egy ilyen rendelkezés, anélkül, hogy ennek meglenne az alaptörvénybeli felhatalmazása vagy háttere. Itt egész konkrétan arról van szó, hogy törekvés az, hogy az úgynevezett gyűlöletbeszéd elleni fellépést mind az MSZP időszakában, mind pedig most, úgy látszik, megpróbálják jogi eszközökkel csúcsra járatni. Azt gondolom, ennek nem találták meg a jó eszközeit. Jelen esetben a 30 napos jogvesztő határidőn belül súlyosan sértő vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem esetén ha a magyar nemzethez vagy bármely etnikai vagy vallási közösséghez tartozással kapcsolatban kijelentés hangzik el, akkor felléphet a közösség bármely tagja. Szintén Vékás professzor úr rámutatott kritikáiban arra, hogy ez oly mértékben parttalaná teszi az ilyen típusú közbeszédnek kapcsán fennálló, megnyíló perlési lehetőséget, egyrészt, másrészt pedig a párhuzamos jogérvényesítés lehetősége is fennállhat, hiszen az egyéniesített vagy az egyénre is érvényesíthető jogsértés esetén nemcsak az érintett, hanem a közösség bármely tagja fölléphet. Tehát tulajdonképpen ez egy folyamatos szőnyegbombázását fogja jelenteni mindazoknak, akik egyébként teljesen ésszerű és célszerű kritikát fogalmaznak meg olyan jelenségekkel szemben, amelyek nyomasztják a társadalom életét, legyenek azok olyan bűncselekmények, amelyeket jellemzően vagy döntő többségben adott esetben etnikai csoport tagjai követnek el, vagy pedig legyen ez olyan téma, amikor Magyarországon zajló befektetésekben meglehetősen aggasztó és riasztó arányokat mutat például az izraeli befektetők működése, és az ő tevékenységüknek számos esetben érezhető hátrányos hatása. Most az ilyen típusú közbeszédet kívánják ezzel az eszközzel ellehetetleníteni. Ezt semmilyen formában nem lehet támogatni, legalábbis aki demokratikus értékrend mellett elkötelezett és a véleménynyilvánítási szabadság talaján áll, nem támogathat egy ilyen javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr kívánja-e kiegészíteni?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a módosító javaslatunk szerinti megoldást javasoljuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik a kérdésben. Ki támogatja a 9. pont szerinti, Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr által beterjesztett javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 201. pont szintén Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr indítványa. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kiegészítés nincs, szavazás következik. Ki támogatja Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr 201. pontbeli indítványát? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Most rátérünk az előterjesztő által beterjesztett indítványok tárgyalására. Képviselő úr, kíván-e néhányat kiemelni közülük? Nem lát ilyet, mert mindegyik kiváló indítvány, úgy látom, egyetért vele. *(Derültség.)*

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Közben persze folytak a javaslataimról a viták...

ELNÖK: De amíg a Mesterházy-féle indítványokat tárgyaltuk...

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az körülbelül egy perc volt. Még arra sem volt időm...

ELNÖK: De volt idő az elmúlt héten áttekinteni.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, de bocsánat...

ELNÖK: Tessék, öné a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Még egyszer mondom, a 170 módosító javaslatot tartalmazó kormányindítványt áttekintettem, és ott találtam olyanokat, amelyeket szeretnék megvitatás tárgyává tenni. Most viszont, miután az egységes javaslat összeszerkesztésre került a módosító javaslatokkal, amit most láthatunk csak meg február 11-ei keltezéssel, ezért mindenképpen szükséges, hogy az újraszámolás érdekében a beazonosítást el tudjuk végezni. Ezt jelen pillanatban nem tudom megtenni. Kérem, hogy erre biztosítson lehetőséget elnök úr. Nem sok ilyen javaslat van. Például az biztos, hogy mondjuk, a hatálybalépéssel kapcsolatos rendelkezés biztosan ilyen, ez a 209-es; ilyen az 52-es, a 210-es... És még kérek szépen két perc türelmet, hogy ezt a munkát el tudjam végezni.

ELNÖK: Jó, akkor megkezdjük a 209. pont vitáját. Tessék, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azt szeretném megkérdezni, mert én már elfelejtettem, hogy a zárószavazásnál hogyan szavaz az Országgyűlés. Mi az, amit egyben szavaz, és mi az, amiről külön-külön fog szavazni? Az, hogy most itt például a bizottságban külön szavazunk néhány pontról, azt jelenti, hogy a zárószavazásnál is külön lesz?

ELNÖK: Nem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Akkor hogyan szavaz az Országgyűlés, mik vannak egyben?

ELNÖK: Ha nem kérnek külön szavazást, akkor az előterjesztőiről egyben szavazunk.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezek szerint lehet külön szavazást kérni még?

ELNÖK: Igen, ugyanaz a szabály vonatkozik rá, ki lehet kérni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én a kikérésre úgy emlékszem, hogy azt hamarabb lehet kikérni – de mindegy.

ELNÖK: Ugyanaz a szabály vonatkozik, a szakemberek ezt mondják itt a számunkra.

Most tehát a 209., 210. pontokat vitatnánk meg. Képviselő úr, kívánja kiegészíteni a véleményével? Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A 209-es a hatálybalépéssel kapcsolatos módosító javaslat. Az helyes felismerés, hogy miután most elcsúszik a végső döntéshozatal, így a 2014. január 1-jei hatálybalépés nem lenne szerencsés, viszont úgy érzem, hogy a március 15-ei az kevés. Erre vonatkozó javaslatot ugyan nem terjesztettem elő, de legalább egy június 30-a lenne indokolt. Javaslom, hogy a bizottság terjesszen elő egy zárószavazás előtti módosító javaslatot, és ebben 2014. június 30-át javasolja, tehát adjuk meg a minél több felkészülési időt, mert nem kell részletezni, hogy ez a kódex milyen átfogó, és milyen sok részletét érinti az életviszonyoknak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy módosító indítvány érkezett Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrtól: június 30-át kívánja megjelölni. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Július 1-jét.*) Ez a végső javaslat: július 1-je. Ki kívánja ezt támogatni? (*Szavazás.*) Három. Elvetettük. Akkor marad az eredeti, előterjesztő által még meg nem szavazott, 210. számú indítvány. Képviselő úr kívánja kiegészíteni? Európai unió jogának való megfelelésről van szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Erre már korábban tettünk javaslatot, és egyértelműsítettük, hogy nem tartjuk sem szerencsésnek, sem szükségesnek, sem pedig méltónak azt, hogy a polgári jogi kódexünkbe az egyébként – lám, már most is – változással érintett listáját felvezzük azoknak az uniós jogszabályoknak, amelyekhez való igazodást, egyébként is szerintünk nem túlzott mértékben történő igazodást tartalmazza ez a rendelkezés. Úgy ahogy van, a 210-es javaslat elutasítását, és ezen belül vagy emellett pedig a Nyolcadik könyv 6. §-ának teljes körű elhagyását indítványozzuk. Ez a javaslatom, hogy ez a bizottság egy ilyen zárószavazás előtti módosító javaslatot terjesszen elő a Nyolcadik könyv 6. §-ának teljes körű elhagyására ahelyett, hogy itt kiegészítgetjük és módosítgatjuk, mert erre láthatóan rendszeresen szükség lesz majd a jövőben.

ELNÖK: Vas Imre!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, ezt Gaudi képviselőtársam már nemcsak ennél a törvénytől, hanem más törvényeknél is többször mondta, de Magyarország nemzetközi kötelezettsége az Európai Unióval kapcsolatban, hogy feltüntesse ezeket az irányelveket, amiket átültetett, úgyhogy ebben nekünk igazából nincs sok mérlegelési jogunk. Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Akkor azt várnám, hogy ezt melyik szabály írja elő, ugyanis én úgy tudom, hogy az irányelveknek való megfelelés – amelyre általában 1-3 év közötti időtartamot biztosítanak – és a megfelelő jogalkotási lépések megtétele a kötelezettség, az nem, hogy abban az adott jogszabályban ez felsorolásszerűen megjelenjen. Ha azonban van ilyen jogszabály, és elkerülte a figyelmemet, akkor természetesen szívesen veszem, ha képviselőtársam megjelöli.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Turi-Kovács Béla a vitában.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy megfontolandót látok abban, amit az indítvány tartalmaz, nevezetesen azt a kérdést, hogy ennek a Ptk.-ban van-e a helye avagy külön jogszabályban. Éppen annak mozgékonyasága és

sérülékenysége okából kérdezem – inkább kérdezem – államtitkár urat, hogy melyiket tartja helyesebbnek: ennek a szabálynak a polgári törvénykönyvben vagy egy külön törvényben történő megjelenítését.

ELNÖK: 210-es kapcsán lezárom akkor a vitát. Államtitkár úr válaszol.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kollégáim úgy tájékoztattak, hogy abban a jogszabályban kell a megfelelést megjelölni, amely jogszabály átülteti az irányelvet, tehát ezért kerül ide.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazni fogunk a kérdésben. Az előterjesztő indítványáról fogunk szavazni. Gaudi-Nagy Tamás elutasítást indukált a bizottságnál; én pozitív módon felteszem szavazásra az előterjesztői javaslatot, amely értelemszerűen az indítványa elutasítását jelenti. Aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! A 210-esről szavazunk először. *(Szavazás.)* Tizennyolc. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Aki tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Az előterjesztő indítványát elfogadtuk.

Most a 209-esről szavazunk, 2014. március 15-én lépjen hatályba a törvény. Aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizennyolc igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három.

Van még egy 52-es indítványunk. Képviselő úr kívánja kiegészíteni, hogy miért kérte ki?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szövetkezeteknél ez a módosítás egy eléggé nagy lépést tesz, mert az eddigi rendelkezések szerint 50 főnél kisebb szövetkezetben kellett kötelezően az egyszemélyi vezetést alkalmazni, és most leviszi ezt a korlátot, ezt a felső határt 15 főre. Nem látjuk az okát, hogy miért történik ez a változás, tehát a 15 fő és 50 fő közötti szövetkezetek esetében miért ne lehetne egyszemélyi vezetést működtetni. Azt javaslom a tisztelt bizottságnak, hogy tartsuk meg az eredeti szabályozást, és ne módosítsuk ezt ilyen mértékben, mert az általam ismert álláspontok szerint a szövetkezeti jogban érintetteknek ez egy régi vágya vagy ez egy létező igény, hogy körülbelül 50 főig látható át egy olyan szövetkezet működése, ahol az egyszemélyi vezetés még elfogadható és jól működtethető. Nem látjuk okát, hogy ezt most 15 főre leszállítsák.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány álláspontja az 52-esről?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a módosító javaslat szöveges indoklása tartalmazta azt az okot, ami miatt benyújtottuk; ha gondolják, ismertetem. „A szövetkezet tagok általi demokratikus irányítását és ellenőrzését jobban szolgálja az, ha csak a valóban kis taglétszámú szövetkezet esetében lesz lehetőség egyszemélyi vezetésre. Az egyszemélyi vezető funkciójához – tudniillik hogy az igazgatóság jogkörében jár el – jobban igazodik az igazgató elnevezés.”

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik az 52-esről. Ki az, aki támogatja az előterjesztő indítványát? Ez nyilván kizárja Gaudi-Nagy Tamás indítványának elfogadását. *(Szavazás.)* Tizennyolc. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Három. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. Elfogadtuk az előterjesztő indítványát.

Van-e még olyan indítvány, amit szeretne kikérni képviselő úr? Tessék parancsolni! Kettőt tud kikérni.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A 98-as.



ELNÖK: Van más? (Dr. Gaudi-Nagy Tamás: *Ha szabad, akkor ezután mondanám még el.*) Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A 98-as javaslat egy uniós irányelv átültetésével többek között a jóhiszeműségi és tisztességi követelmény megsértését minősíti, tehát tisztességtelen szerződési feltételnek minősíti a követelésbehajtással kapcsolatos költségek megfizetési kötelezettségének hiányát. Még egyszer értelmezve ez azt jelenti, hogy még akkor sem szerződhet úgy egy akár pénzügyi szolgáltató egy hitelfelvevővel, hogy a követelésbehajtással kapcsolatos költséget nem fizeti meg, ha azt a felek nem akarják, tehát ez egy Európai Unió által oktrojált rendelkezés, amelynek az a célja, hogy lakossággal üzletszerűen hitelviszonyba kerülő társaságok mindenképpen hozzájuthassanak követeléseikhez. Szerintünk pontosan meg kellene fordítani a szempontrendszert, és alapvetően a fogyasztók és a hitelfelvevők kiszolgáltatottságának csökkentése irányába kellene elmenni. Ez a rendelkezés, ami különösen a (4) bekezdéshez beillesztetten megjelenik, egyértelműen tisztességtelen szerződési feltételnek minősíti a követelésbehajtási költségek megfizetési kötelezettségének kihagyását, késedelmikamat-fizetés kihagyását, és ezzel egy aránytalan és szükségtelen erőfölény-helyzetbe hozza azt az erőfölény-pozíciót, ami jellemzi a piaci viszonyok között működő hitelnyújtó társaságokat, amelyek sokszor aztán például az utolsó életlehetőségüktől is megfosztják az akár önhibájukon kívül szerződésteljesítésre képtelen polgárokat.

És hiába hivatkoznak uniós irányelvre, szerintünk nem lenne szükségképpen követelmény ennek a rendelkezésnek a beemelése. Tehát kérjük, hogy ezt ne támogassák, utasítsák el ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük. Államtitkár úr, kívánja-e kiegészíteni?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Gaudi képviselő úr hivatkozott erre, hogy ez egy európai uniós irányelv miatt került ide. Azon persze lehet vitatkozni, hogy megfelelően javasoljuk-e az EU-irányelv átültetését, de azon nem nagyon lehet vitatkozni, hogy van egy ilyen kötelező irányelv.

Amit Gaudi képviselő úr felvetett, sajnos nem ide tartozó kérdés, hogy kénytelenek vagyunk-e átültetni. Kénytelenek vagyunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazunk az előterjesztő indítványáról, a 98-asról... Kíván reagálni, képviselő úr? Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Álláspontom szerint az irányelv, amelyet megnéztem, ebben a körben ad lehetőséget kivételek teremtésére, márpedig a magyar életviszonyokban még mindig sokkal erőteljesebb a kiszolgáltatottsági szint, mint mondjuk, az Európai Unió régi tagállamaiban. Az irányelv nem tenné lehetetlenné vagy kizárttá például azt, hogy ezt a tisztességtelenné minősítő kritériumot, tehát hogy ha a követelésbehajtási költségek megfizetésének kötelezettsége hiányzik, az tisztességtelen feltétel, ezt igenis nem kellene teljeskörűen beemelni a jogrendbe, hanem lehetne olyan fogyasztói köröket megjelölni, akik védettségüknél fogva nem kellene hogy ebbe a kategóriába tartozzanak. Én úgy érzem, az irányelv átültetése tehát itt nem tökéletes, ezért nem lenne jó ezt így elfogadni.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak az utolsó szó jogán: ezeket a javaslatokat egyeztettük a szerkesztőbizottság elnökével, tehát a Vékás professzor úr által vezetett szakértői csapat sem lát ebben kifogást. Én csak arra tudok hivatkozni, Gaudi képviselő úr is máskor is hivatkozott Vékás professzor úr javaslataira, talán itt is célszerű figyelembe venni. Most én nem tudom prezentálni írásban, hogy ő egyetért vele, de a kormány által benyújtott módosító javaslatok döntő többségével egyetért, és nyilván ez is közéjük tartozik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazunk a 98. pontról, az előterjesztő által előterjesztett indítványról. Ki az, aki támogatja az előterjesztő indítványát a 98. pont alatt? Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság támogatta a javaslatot.

És az utolsó, képviselő úr?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): *(A papírjai között lapozgatva:)* Néhány másodperc türelmet kérek...

ELNÖK: Ha nincs, akkor szavazunk az előterjesztői indítványról. Képviselő úr, mondjon egy számot! *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, akkor nincs ilyen indítvány. Ezek javarészt technikai módosító indítványok.

Most tehát összességében szavazunk az előterjesztő által benyújtott, eddig nem tárgyalt indítványokról. Ki támogatja az előterjesztő indítványait? *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Tessék, Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javaslom bizottsági módosító indítvány benyújtását. Képviselőtársaim megkapták: ez a Negyedik könyv 86. §-a. Ott az a helyzet állt elő, hogy az egységes javaslatban is A-B változat van. A módosító indítvány arra irányul, hogy véglegesen a törvényszövegbe a B-változat kerüljön be. Az alkotmányügyi bizottságnak még lehetősége van benyújtani módosító indítványt, törvényt pedig nyilvánvalóan nem lehet úgy kihirdetni, hogy A- és B-változat van benne.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A kormányt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: Egyetért. Megnyitom a vitát. Parancsoljon, Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Szemmel láthatóan az élettársi kapcsolatosra vonatkozó szabályozásról a koalíciós pártokon belüli vita tovább tart, és próbálkoznak ismét valami kompromisszummal előállni. De én szeretném fölhívni itt a figyelmet arra – lehet, hogy ezt már a saját módosító indítványunknál is érdemes lett volna elmondani, de ide mindenképpen illeszkedik –, hogy ha most a zárószavazásig elviszi a Ptk.-t a kormány, illetve a kormánypártok, és nem várják be azt az alaptörvény-módosítást, amelyet egyébként önök terjesztettek be, akkor a társkapcsolati forma szabályozása nem lesz alaptörvényszerű. Tehát én azt gondolom, hogy itt ez az összefüggés most ellentmondásba került egymással. Szeretném fölhívni erre a figyelmet, hogy

az lenne logikus, és akkor lehetne alaptörvényszerűen ezt a szabályt megalkotni, és akkor most nem arról beszélek, hogy mi most melyik megoldással értünk egyet – majd az is szóba kerül később –, de az alaptörvény-ellenességre mindenképpen szeretnénk fölhívni a figyelmet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rubovszky György!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Szeretném emlékeztetőül elmondani, hogy a kereszténydemokraták terjesztettek elő egy nagy csomagot, amelyben az volt, hogy a teljes élettársi kapcsolat kerüljön ki a családjogi könyvből. Ezt követően a módosítók között az alkotmányügyi bizottság adott be egy módosító indítványt, amelyet mi elfogadtunk, amely a mostani B-változatot tartalmazza. Tehát amikor a módosító javaslatokról való szavazást lezártuk, akkor az egységes szerkezetnek úgy kellett volna megjelenni, hogy ne legyen benne az A-változat. Ezzel szemben a kiszavazott A-változat is benne maradt az ajánlásban. Ezért teljesen indokolt és helyes az, hogy a parlament korábbi álláspontjának megfelelően az alkotmányügyi bizottság a korábbi módosító indítványát most ismételten a támogatotti sorral szemben előterjeszti.

Úgyhogy én azt hiszem, ebben a kompromisszum benne volt, és ezt még decemberben kötöttük meg. Én tisztelettel azt kérem, hogy a bizottság ezt a bizottsági módosító indítványt szíveskedjen előterjeszteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Staudt Gábor, Steiner Pál, majd államtitkár úr következik.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Mi ezt támogatni tudjuk, lévén, hogy az volt a kinyilatkoztatásunk, hogy a gyermek védelme érdekében adjunk komolyabb védelmet az élettársi kapcsolatnak. Nem gondoljuk, hogy a gyermek léte nélkül egy olyan komolyabb védelemre lenne szükség, amely esetleg olyan kötelezettségeket ró egymás irányában, élettársak irányában, amelyeket ők esetleg nem is gondoltak, nem is szándékoztak, lévén, akkor házasságot kötöttek volna, ha egymás irányában ilyen kötelezettségekre és jövőbeli gondoskodásra számítva kötötték volna össze az életüket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Steiner Pál!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Arra szeretnék csak utalni, hogy ha jól emlékszem, tavaly decemberben Rubovszky képviselőtársammal összesodort bennünket az élet egy kereskedelmi tévében, és ott is felhívtam a figyelmét képviselő úrnak, és a bizottságot is szeretném erre emlékeztetni, hogy az Alkotmánybíróság azt a formulát, amely politikai kompromisszumként kvázi megszületett, alkotmányellenesnek minősítette. Jelen pillanatban ez a jogi helyzet. Erre hívta fel a figyelmet egyébként Lamperth Mónika képviselő asszony. Tehát most egy olyan jogszabályi formuláról szavaz a többség és fogadtatja el hengerszerűen, hogy közben nem veszi tudomásul, hogy az Alkotmánybíróság ezt az egész rendszert, a családvédelmi törvény 6. és 7. §-át alkotmányellenesnek minősítette és megsemmisítette.

Na most, ebből következik, hogy ezek a jogszabályok jelen pillanatban nincsenek. Nincsenek is pótolva. Nincsenek az alkotmányban elrendezve. A polgári törvénykönyv a jelenlegi tárgyalási szakaszában megelőzi a nemzeti... – micsoda ez?, nemzeti alaptörvény? (*Derültség.*) –, ennek a módosítását. Tehát ebből következően teljes zűrzavar van.

Ha egyáltalán arra gondolok, hogy egy kicsit is kellene támogatni ezt a bizottsági módosító javaslatot, akkor azért kell támogatni, mert egyrészt ezzel a bizottsági módosító javaslattal a többség lényegében elismeri azt, hogy nincs helye és szerepe ezeknek a jogviszonyoknak a kötelmi jogban – hisz ez egy ilyen szabályozás –, másrészt meg egy kicsit enyhít azon az elképesztően konzervatív állásponton, amit a kisebbik kormányzó párt képvisel, egyébként a nagyobbik kormányzó párt józan esze ellenére. Még egyszer emlékeztetnék mindenkit arra, hogy a kormány a kodifikációs főbizottság javaslatát terjesztette elő, és a kodifikációs főbizottság elnöke a magyar jogtudományban körülbelül 15 oldalon keresztül elemzi, hogy miért tartja fenn az álláspontját, és miért született egy rossz politikai kompromisszum ebben az ügyben. Jelen pillanatban azonban még ennek a rossz kompromisszumnak sincs meg a politikai és jogi feltétele, mert jelen pillanatban nem lehetne erről rendelkezni, nem lehetne erről jogot alkotni, először az alaptörvényt kellene rendbe tenni. Tudom, hogy ma már azt is bele lehet rakni az alaptörvénybe, hogy holnaptól kezdve nem lehet porszívózní, de ettől függetlenül azért mégiscsak volt ebben az országban valamikor a jogalkotásnak egy rendje, és ha már ilyen bátrak, akkor előbb-utóbb a jogalkotásról szóló jogszabályt is hatályon kívül kellene helyezni. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Rubovszky György!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Elnézést, nagyon röviden: a felszólalásnak van egy veszélye, képviselőtársam, mert ha a szocialista frakció ellenzi ezt a bizottsági módosító indítványt, akkor egy olyan törvényt fogunk elfogadni, amiben egy rendelkezésnek van A-változata meg B-változata. Azt hiszem, hogy ez egy kicsit snassz lenne akármilyen rendezett jogalkotási rendben is, mert a mai becsatolt javaslatban ennek a kérdéskörnek egy A- és egy B-változata van, és nagyon helyesen a kettő közül a bizottságnak zárószavazás előtt döntenie kell, hogy a kettőből melyik az, amelyik talpon marad. Szeretném elmondani, hogy az igaz, hogy a családvédelmi törvény két szakaszát az Alkotmánybíróság megsemmisítette egy többsétszavazattal – a demokrácia szabályait ismerem, tehát az az érvényes –, de azért Steiner Pál képviselő úr figyelmébe ajánlom Pokol Béla alkotmánybíró különvéleményét azzal kapcsolatban.

A harmadik megjegyzésem pedig az, hogy attól függetlenül, hogy eljárási és mindenféle problémák miatt az Alkotmánybíróság ezeket a rendelkezéseket megsemmisítette, ez a polgári vonal elszántságán nem változtat. Emlékeztetésül elmondom, hogy ennek a rendelkezésnek az alaptörvényi alapjai tekintetében a két kormányzó párti frakció még pénteken előterjesztette azt az alaptörvény-módosítási indítványt, ami megteremti ennek az alapjait. Ez a törvény 2014. március 15-én lép életbe a javaslat szerint, addig pedig megtörténik az alaptörvény-módosítás és az egész jogrendszer koherens egységbe foglalása. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Steiner Pál hozzászólása után lezárom a vitát, és megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Ígérem, elnök úr – mert elnök úr egyébként is nagyon megengedő stílusú –, hogy nagyon rövid leszek.

ELNÖK: Ma reggel. *(Derültség.)*

DR. STEINER PÁL (MSZP): Röviden azt szerettem volna mondani, hogy nem biztos, hogy az elmúlt két percben egy szobában voltunk Rubovszky képviselő úrral, mert én egészen

mást mondtam el. Én azt mondtam, hogy pont azon vacillálunk, hogy ezt a bizottsági módosítót támogatni fogjuk, mert ez még a kisebbik rossz; ezt mondtam el, és arról a dolgról egy szót sem szóltam, amiről Rubovszky képviselő úr beszélt, nem is értem, hogy ezt most miért mondta el. (*Dr. Rubovszky György: Bocsánat.*) Ebből következően az az érzésem, hogy baj van itt az érvrendszerrel, mert a helyzet mégiscsak az, hogy ebben a pillanatban a KDNP büszkesége, a családvédelmi törvény lelke a jelenlegi Alkotmánybíróság szerint – míg le nem lesz váltva – semmis, nincs, ebből következően hivatkozni rá olyan dolog, mintha nem létező valamire hivatkoznánk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr következik röviden.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Igyekszem röviden hozzászólni ehhez a nagyon lényeges kérdéshez. Maga a módosító javaslat egy klasszikus koherenzia zavart akar orvosolni, egy alternatív szövegből ki kell hagyni az egyiket. Nyilván abban igaza van a képviselőknek, hogy mivel az alternatíva közül választ a tisztelt Ház, ezért most dönti el, hogy az élettársi kapcsolatnak milyen családjogi joghatásai lesznek. Azt azonban szeretném hozzátenni, ha az elnök úr megengedi, hogy megvizsgáltuk a 43/2012-es Ab-határozatot, amely a családok védelméről szóló törvényről rendelkezett, és annak egyes részeit megsemmisítette, és álláspontunk szerint a hivatkozott Ab-határozatból nem következik közvetlenül az, hogy az élettársi kapcsolat, illetve a bejegyzett élettársi kapcsolat joghatásait a benyújtott javaslatokkal az MSZP álláspontja szerint kellene szabályozni. Az Ab-határozatból tehát szerintünk nem következik az az álláspont, amit ők mondanak, ami azt jelenti, hogy jelen pillanatban is teljesen alkotmányos az a megoldás, hogy az élettársi kapcsolatokhoz valamilyen feltétel esetén családi joghatást fűz a törvény. Azt talán nem elégszer mondtuk el, és biztos, hogy még sokat fogunk erről vitatkozni, ezért szeretném elmondani, hogy az élettársak jogi helyzete semmiképpen sem rosszabbodik, tehát az új Ptk. nem tartalmaz semmilyen visszalépést az ő jogi helyzetükben, hanem előrelépést, legalábbis többletjogokat tartalmaz, amennyiben legalább egyéves együttélés van közöttük, és a kapcsolatukból gyermek származik. Ebben az esetben bizonyos családi joghatásai vannak az élettársi kapcsolatnak, a törvény családi joghatásokat fűz hozzá. Feltételezem, hogy az MSZP arra készül, hogy majd el fogja mondani, hogy milyen rossz lesz az új Ptk.-val az élettársaknak, de a valóság ezzel szemben az, hogy semmit nem romlott a helyzetük, sőt a gyermekes élettársi kapcsolat esetén még családjogi joghatások is fűződnek a jövőben az élettársi kapcsolathoz. Ezért kértem szót. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy egyetértenek-e a bizottsági módosító javaslat benyújtásával. Aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. Van-e olyan módosító indítvány, amelyről nem szavaztunk, van-e ilyenről bárkinek tudomása? (*Nincs jelentkező.*) Úgy látom, hogy nincs.

A polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat zárószavazását előkészítettük, ezt a napirendi pontot bezárom. Köszönjük szépen a hozzászólásokat.

### **Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9598. szám); általános vita**

Megnyitom a 2. napirendi pontunkat: az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat. Nagy szeretettel köszöntöm Handó Tündét, az Országos Bírói Hivatal elnök asszonyát –

köszönjük szépen, hogy megtisztelte bizottsági ülésünket –, az előterjesztő képviselőjében pedig Répássy Róbert államtitkár urat! Megnyitom a vitát. Kívánja kiegészíteni?

### **Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Szerintem közismert a javaslat, amely álláspontunk szerint megfelel mind az Alkotmánybíróság vonatkozó határozatának, mind az Európai Unió luxemburgi bírósága által hozott határozatnak: fokozatosan csökken majd a bírák, az ügyészek és a közjegyzők felső korhatára a 65. életévre, mégpedig ezt tíz év alatt fokozatosan éri el. A javaslat tartalmaz még a felmentett bírák számára bizonyos választási lehetőségeket: vagy tényleges állományban, vagy rendelkezési állományban vagy kártérítési átalánnyal oldhatják meg a jövőbeni sorsukat, amennyiben a törvény hatályba lép. Kérjük, hogy a tisztelt bizottság támogassa a javaslat általános vitára való alkalmasságát!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök asszonyé a szó, amennyiben kíván hozzászólni. Tessék, öné a szó.

### **Dr. Handó Tünde észrevételei**

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget. A bírói karban általános vélemény volt az, hogy egy törvénymódosítással lehet rendezni az imént hivatkozott bírósági döntéseket követően a bírók jogállását. Ebben a törvénymódosító javaslatban részben visszaköszönnek a szeptemberben általunk is kezdeményezett módosítások: a bírók felső korhatára fokozatosan kerül bevezetésre, a nyugellátás folyósítása mint összeférhetlenségi ok szerepel ebben a törvényjavaslatban. A felmentési okok ennek megfelelően módosulnak.

Bevezetésre kerül átmeneti időre a rendelkezési állomány, amely választási lehetőséget biztosít a bírók számára és egy erőtartalékot a bírósági szervezetnek.

A jogellenes jogviszony-megszüntetés jogkövetkezményeit pontosítja a javaslat, és rendeződni tud a 2012-ben felmentett, de pert nem indító bírók helyzete is, még hozzá úgy, hogy az önrendelkezési jogot biztosítja a javaslat számukra.

A bírói kar véleményét beszerezve két észrevételünk van, ami lényegi, és néhány olyan észrevétel, amelyet a KIM felé már eljuttatunk, amelyek technikai jellegűek. Az egyik az, hogy ismerve az egyéni módosító indítvány tartalmát is, mi javasoljuk azt, hogy a tanácselnöki beosztásba való visszahelyezést kifejezetten engedje meg a törvény. Azon túlmenően a kártérítés összegének, illetve mértékének az emelését kezdeményezzük. S néhány technikai jellegű módosító javaslatunk van, amelyek igazából nem olyan kérdések, amelyek alapjaiban érintenék a törvénymódosítást: az összeférhetlenséggel, a rendelkezési állományból foglalkoztatottak névhasználatával összefüggőek ezek a javaslatok.

Egy dolog van még, amit viszont szeretnénk elmondani, hogy az egyéves tapasztalatok alapján felmerült a bírói karban több javaslat is arra vonatkozóan, ami a Bszi. és a Bjt. általános módosítását igényelné. Ezt a javaslatunkat is a KIM elé terjesztettük. Megnyugtató volna a bírói kar számára, ha ezekkel együtt, egy időben foglalkozhatna a parlament.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük. Megnyitom a vitát. Kinek van kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Nincs kérdés.

A hozzászólási körben Bárándy Gergely képviselő úr a szó.

## Hozzászólások

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, mivel nagyon sokszor itt a bizottság előtt is és másutt is elmondtam a véleményem és a frakciónk véleményét arról, hogy hogyan vélekedünk a Fidesz eredeti törvényjavaslatáról, annak az indokairól, a benyújtás indokairól; arról, hogy van olyan bíró, aki közel egy éve a bizonytalanság állapotában kell legyen; arról, hogy egyébként a jogerős... – illetve az Alkotmánybíróságnak minden döntése az –, tehát az alkotmánybírósági döntés után több hónappal sem sikerült még rendezni a bírák helyzetét, ami nemcsak az ő státusukra van kihatással, hanem általában az igazságszolgáltatás függetlenségére, ahogy oly sokan, külföldön és hazánkban is ezt megállapították; hogy mi a véleményünk arról, hogy nemcsak a kormány, hanem a hivatalt vezető elnök asszony sem tett hathatós lépéseket abban az irányban, hogy ez a probléma megoldódjon, úgyhogy ezt a véleményt ismerik.

Azóta, amikor erről utoljára szó volt, akár bizottsági ülésen, akár elnök asszony meghallgatásán, megszületett az Európai Bíróság ítélete, amely szintén marasztalta ebben a témakörben Magyarországot. Én azt nem értem csupán, hogy a kormánynak miért kellett ezt megvárnia, miért kellett Magyarországot egyébként a nemzetközi szinten is – és zárójelben mondom: hazánkban is – ilyen megaláztatásnak kitenni ebben a témában, csak azért, mert a miniszterelnök kimondta, hogy ez így lesz és nem másként. Ezt a mai napig nem értem. Jó lenne, ha erre valami magyarázatot majd egyszer, legalább egyszer valaki tudna adni.

A másik, ami a konkrét törvényjavaslatot illeti: először is épp ideje, hogy itt van már valami, és remélem, hogy ez nem fogja osztani az előző törvényjavaslat sorsát, amelyet a kormány, mielőtt szavazni lehetett volna róla, visszavont. Magyarán szólva, végigmegy minél hamarabb az Országgyűlésen ez a javaslat, és törvény születik belőle, és végre lehet rendezni, ha nem is megfelelő és normális, egy jogállamban megszokott módon ezeknek az embereknek a sorsát, de legalább valamilyen módon.

Azonban én azt gondolom, számos problémával küzd ez a javaslat is. Először is, látszik az, hogy a kormány valami miatt borzasztóan tart attól, hogy vezetői tisztségbe kerüljenek vissza elbocsátott bírák, és ezért ez a javaslat sem kívánja lehetővé tenni azt, hogy a bírák a vezetői tisztségüket visszakaphassák. S még mielőtt valaki a kormányoldalról össze kívánná ezt hasonlítani a munkaügyi bíróságok eljárásával, amelyekben nem feltétlenül helyezik vissza a vezetői munkakörökbe azokat, akiket jogellenesen elbocsátottak, szeretném fölhívni a figyelmet arra, hogy ebben az esetben az Alkotmánybíróság visszamenőleges hatállyal nyilvánította alkotmányellenesnek ezt a rendelkezést, ami, azt gondolom, a teljes reparációra enged következtetni, ennek kellene bekövetkeznie az eddigi joggyakorlatnak és alkotmánybírósági gyakorlatnak megfelelően. Én azt pontosan értem, hogy a kormányt és az elnök asszonyt is igen kínos helyzetbe hozna egy ilyen történet, ugyanis számos bírósági vezetőt kinevezett már, és főnállna az a helyzet, az a probléma, hogy vajon akkor az újonnan, egyébként legitim módon kinevezett bírósági vezető legyen-e, mondjuk, a megyei elnök, vagy pedig a régi megyei elnök legyen a megyei elnök. Nos, én azt gondolom, hogy ezt a problémát önöknek kellene valahogy feloldani, de semmiképpen sem a jogellenesen, alkotmányellenesen munkaviszonyukat megszüntetett és státusukból elbocsátott bírákon kellene az ostornak csattannia.

Mi számtalan fórumon hívtuk föl egyébként az elnök asszony figyelmét is arra, hogy pontosan azért, mert várhatóan ilyen problémák lesznek ezzel a törvényjavaslattal, mert az Alkotmánybíróság előtt van a törvényjavaslat, végleges hatállyal ne nevezzen ki bírósági vezetőket – elnök asszony kinevezett bírósági vezetőket. De ami számomra még inkább meglepő, az az volt, hogy akkor is kinevezett elnök asszony bírósági vezetőket, amikor az Alkotmánybíróság már meghozta ezt a határozatát, tehát tudni lehetett azt, hogy az előző bírósági vezető egyébként alkotmányellenes módon lett eltávolítva, vesztette el a hivatalát. Attól még tehát, hogy önök rosszul döntöttek, azt gondolom, nem feltétlenül kellene, hogy

ennek a döntésnek a következményeit azok viseljék, akik egyébként minderről nem tehetnek. Éppen ezért én azt gondolom, az lenne a méltányos és a helyes, ha a bírósági vezetőkre vonatkozó korlátozásokat nem tartalmazná ez a javaslat, és ha jól tudom – de majd biztosan kijavítanak, ha nem jól tudom –, azért vannak még olyan pozíciók, ahova vissza lehet helyezni vezetői beosztásba is korábban elbocsátott, akár igazgatási, akár szakmai vezetőt.

Másrészt, tisztelt bizottság, a probléma az ezzel a javaslattal az én meglátásom szerint, hogy alaptörvény-ellenes. Alaptörvény-ellenes azért, mert az általános nyugdíjkorhatárhoz kötne megint jogkövetkezményeket, holott egyébként nincs általános nyugdíjkorhatár. Erre is szeretnék utalni, éppen az önök által kinevezett – elnézést: tartalmilag kinevezett, formailag az Országgyűlés által megválasztott – alkotmánybírók vonatkozásában, akik különvéleményükben leírták, hogy maga az alaptörvény az, amely, hadd fogalmazzak pontosan: a vélt jogsérelmet tehát végső soron maga az alaptörvény okozza, amelynek vizsgálatára az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre – ez egy különvélemény egyik félmondata. Tehát ők is úgy ítélik meg, hogy az alaptörvényben rögzített feltételeknek – nyilván következtetés útján – ez a javaslat sem felel meg, tisztelt államtitkár úr.

Éppen ezért javasoltunk mi egyébként, amit nem vett most a bizottság napirendre, egy alaptörvény-módosító javaslatot, amely megfelelő módon a jogállami garanciáknak megfelelően rendezné ezt a kérdést, és alkotmányosan lehetne szabályozni a bírák nyugdíjkorhatárát, illetve visszavételét. Ténykérdés, hogy ez a 70 éves korhatárra tenne javaslatot, mivelhogy nekünk ez a tartalmi álláspontunk. De egy biztos, hogy valami olyan módosítást igényelne az alaptörvényben ez a témakör, ami összhangban van az önök által benyújtott, jelenleg tárgyalt törvényjavaslattal.

Én tehát azt gondolom, ez így nincs rendben, és ez így nem alaptörvénytörvény. Éppen ezért – nyilván a részletesebb véleményünket majd az általános vitában a plenáris ülésen fogjuk kifejteni – én azt gondolom, hogy ezekkel a hibákkal tűzdelve ez a törvényjavaslat így ebben a formában nem támogatható. Ennek ellenére egyébként van olyan vonatkozása, ami a helyzetet a jelenleginél kevésbé rosszra teszi, azaz végre belátták azt, hogy nem lehet a fokozatosság elvének figyelmen kívül hagyásával új nyugdíjkorhatárt meghatározni, tehát ez az új nyugdíjkorhatár vonatkozásában itt érvényesülni fog, és azt is a javaslat egy pozitívumának értékelem, hogy a bíró a korábbi szolgálati helyére kerül vissza.

Végül, tisztelt bizottság, szeretném jelezni, hogy sajnos nem tudok mást tenni, mint most itt hagyni a bizottság ülést, amiért előre is elnézést kérek. Természetesen a válaszokat a felvetett kérdésekre – ugyanúgy, ahogy kormánypárti képviselőtársaim és államtitkár úr hozzászólásait is – figyelmesen el fogom olvasni a jegyzőkönyvből. Nagyon szépen köszönöm a megértésüket.

**ELNÖK:** Az a probléma, képviselőtársam, hogy általános vitára való alkalmasság kérdésében kell állást foglalnunk, és ön érdemében is belement a dolgokba, amit a parlament plénuma biztosít az ön számára, de nincs ennek semmi akadálya. *(Dr. Bárándy Gergely: Ez így szokott lenni.)* Később másként lesz. *(Derültség.)* Köszönjük szépen a hozzászólását. Gyüre Csaba alelnök úr!

**DR. GYÜRE CSABA (Jobbik):** Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt hiszem, valamennyien emlékszünk arra a bizottsági ülésre, amikor az eredeti törvényjavaslatot tárgyaltuk, amikor még a bizottság kormánytöbbségi tagjai sem szavazták meg azt a javaslatot, ami bejött. Emlékszem Rubovszky György képviselőtársam szavaira, amikor itt elmondta, hogy rendben van, hogy itt valamilyen szabályozást kellene hoznunk, de nem lehet egyből és ilyen drasztikusan, hanem szükség van egy átmeneti szabályozásra. Amikor most ez a jogszabály-tervezet elkészült és beadásra került, körülbelül odajutottunk – ami akkor a bizottság kikristályosodott álláspontja volt –, hogy ha hozzájárulunk ehhez,



akkor azt csakis fokozatosan lehet megtenni, nem pedig egyből meglépni, és viszonylag hosszú kifutást adni ennek, hiszen Rubovszky György képviselő úr szavai is erre vonatkoztak. Ezzel szemben lett úgymond hatalmi szóval keresztülverve a bizottságban, majd pedig a parlamentben. Azt hiszem, hogy mindenki, aki itt ül, sejtette, hogy maga az új törvény alaptörvény-ellenes lesz, és nem ér bennünket nagy meglepetésként az Alkotmánybíróság döntése. Nem volt véletlen, hogy első jogérzékében mindenki ellene szavazott annak a törvénynek annak idején; ha jól emlékszem, egyetlenegy igen szavazat volt a bizottságban.

Ehhez képest most ez a törvény nyilvánvalóan sokkal jobb, valóban biztosítja az akkor a bizottsági ülésen sokak által megfogalmazott átmeneti időszakot, a felkészülésre való lehetőséget és időt, mindazokat a szempontokat, amelyek egyébként itt az alkotmányügyi bizottságban is megfogalmazódtak, és az Alkotmánybíróság is hasonló okok alapján hozott döntést. Ez alapján tehát helyes, hogy ez a törvény megszületett, de összességében még így sem tudunk vele nagyon sok tekintetben egyetérteni; nyilván sokkal jobb, mint az előző helyzet volt, ahhoz képest egy nagy előremozdulást jelent, de nem tekinthető teljesnek. Köszönöm szépen. A többit majd a plenáris ülésen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A hozzászólások körét lezárom, és megadom a szót elnök asszonynak, illetőleg államtitkár úrnak. Államtitkár úr, tessék!

### **Válaszok, reflexiók**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Lehet, hogy elnök úr meg én másra akarunk reagálni; én arra szeretnék reagálni, hogy a benyújtott törvényjavaslat vajon alaptörvény-ellenes-e. Tekintettel az Alkotmánybíróság határozatára, amely az egész törvényjavaslat benyújtását indokolja, arra figyelemmel azt tudom mondani, hogy nehezen lehetne kiszámítani, hogy az Alkotmánybíróság ebben a körben mit fog alkotmányellenesnek tekinteni és mit nem. Az Alkotmánybíróság ugyanis indoklásának egy mondatában például azt mondja, hogy mindaddig, amíg sarkalatos törvény nem határozza meg a felső korhatárt, addig nem lehet Magyarországon senkit életkor alapján bírói tisztségéből felmenteni. Ezt annak ellenére mondja az Alkotmánybíróság, hogy az alaptörvény 26. cikkének (2) bekezdése tételesen azt mondja, hogy a bíró szolgálati jogviszonya az általános öregségi nyugdíjkorhatárig áll fenn. Ezek után nehéz azt mondanom, hogy az Alkotmánybíróság döntése kikövetkeztethető lenne ebben az ügyben. Ha azonban úgy tekintjük, hogy ez a törvény értelmezi az alaptörvény 26. cikkének (2) bekezdését, tehát értelmezi, hogy mit tekintünk felső korhatárnak, akkor úgy teljesen alkotmányos ez a törvény, hiszen értelmezi két lépcsőben először azt, hogy 2023. január 1-jéig mit kell felső korhatárnak tekinteni, és sarkalatos törvényben állapítja meg ezt a felső korhatárt, majd azt is mondja a törvény, hogy 2023. január 1-je után mit kell felső korhatárnak tekinteni. Amennyiben a sarkalatos törvény végrehajtja az alkotmány 26. cikkének (2) bekezdését, úgy szerintem teljesen alkotmányos, tehát nem osztom Bárándy képviselő úrnak azt az álláspontját, hogy alkotmányellenes lenne a törvény, ráadásul – ahogyan mondtam – a luxemburgi bíróság döntése is sugallja azt a megoldást, hogy fokozatosan csökkenjen a nyugdíjkorhatár.

Itt még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet – ez is egy alapvető tévedés az MSZP alkotmányjogászai részéről –, hogy sem az Alkotmánybíróság, sem a luxemburgi bíróság nem állította azt, hogy a bírák felső korhatárát ne lehetne csökkenteni, tehát lehet csökkenteni a bírák felső korhatárát. Az alkotmányozó úgy határozza meg a bírák felső korhatárát, ahogyan az ésszerű; amit nem lehet tenni, az az, hogy ez aránytalanul gyors lépésekben történjen, tehát az új korhatár bevezetését nem lehet ilyen gyorsan megtenni – mondta ki mind a két testület. Ez a törvény most ezt teljesen orvosolja, hiszen tízéves átmenettel vezeti be a felső korhatárt. Én változatlanul fenntartom a kormány nevében az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök asszony!

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: Csak néhány adattal szeretnék szolgálni, tekintettel Bárándy képviselő úr felszólalására. A 2900 bíróból 736 vezetői tisztséget betöltő bíró volt 2012. december 31-én. Az összes vezetői álláshelyből 430 a határozott idejű, azaz igazgatási vezetői álláshely, és ebből a 430-ból került sor mindössze 51 igazgatási vezető – tehát helyi bírósági elnök, csoportvezető, kollégiumvezető-helyettes és a többi – felmentésére a nyugdíjkorhatárra figyelemmel. 43 vezető kinevezésére került sor, és ebből a 43-ból mindössze 21 volt az, aki az OBH-elnök kinevezési jogkörébe tartozott, egyébként a bírói testületek többségi véleménye alapján került sor a pályázatok elbírálására és a kinevezésekre. Ami az OBH-elnöki kinevezéseket illeti, valamennyi meghallgatási jegyzőkönyv a honlapon megtekinthető, ahogyan a pályaművek is. Sajnálom, hogy ez a többi vezető esetén ez még nincs így, ezt nem sikerült elérnem a törvényszéki elnököknél, illetőleg az ítéletábrai elnököknél.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás az általános vitára való alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Általános vitára való alkalmasság kérdésében kell döntenünk. Ipkovich György képviselő úr Bárándy Gergely képviselő urat helyettesíti.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy általános vitára alkalmasnak találják-e a törvényjavaslatot. Aki igennel szavaz, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizennyolc igen. Aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Öt nem. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. Általános vitára alkalmasnak tartottuk a törvényjavaslatot. Bizottságunknak előadót kell állítania. A többségi véleményt Vas Imre képviselő úr fogja elmondani, az ellenzék részéről Bárándy Gergely vállalja a kisebbségi vélemény ismertetését. *(Jelzésre:)* Azt mondta Ipkovich képviselő úr mint felhatalmazott, hogy ő vállalja. Köszönjük szépen a megjelenést, elnök asszony, államtitkár úrnak is köszönjük a közreműködést. További szép napot és jó munkát kívánunk!

Ezt a napirendi pontot lezártuk.

Megígértük a Nemzetgazdasági Minisztériumnak, hogy az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatot előrevennénk. Ki az, aki támogatja a napirendünk módosítását? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a napirend-módosítást.

### **Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám); általános vita**

Megkérném a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjét, hogy foglaljon helyet! Megnyitom a napirendi pont vitáját. Tessék mondani a nevet, beosztást!

DR. LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Lenner Áron belgazdaságért felelős helyettes államtitkár vagyok, kolléganóm pedig Szép-Tüske Rita főosztályvezető asszony.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kívánják kiegészíteni? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nem; gondolom, fenntartják az előterjesztői indítványt. A kérdésekre kerülne sor. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólás? Staudt képviselő úr!

### **Hozzászólások, reflexiók**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Méltányoljuk az irányt, amelyre itt elmozdult a kormányzat. A kérdésem az, hogy mi fogja garantálni, hogy megfelelő garanciális elemekkel, megfelelő hatékonysággal fog működni az újonnan felállítandó szakértői szerv. Nagyjából mikorra tehető ennek a felállítása, valamint hogy hatékonyan tud működni? Köszönöm.

ELNÖK: Válaszadásra megadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

DR. LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! A törvénytervezet tervezett hatálybalépése a teljesítést igazoló szakértői szerv tekintetében 2013. július 1-je, tehát ekkorra szükséges, hogy ez a szervezet működőképes legyen. Ennek tagjai az elnökén kívül igazságügyi szakértők lesznek, tehát ezt nem egy állami hivatalként kell elképzelni, hanem a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett működő, annak az infrastruktúráját használó, gyakorlatilag jogintézményként működő szervezetként, ahol az igazságügyi szakértők az egyes ügyekre kapnak megbízást, és háromfős tanácsban járnak el. Az eljárás részletszabályait a tervezet elfogadása esetén egy kormányrendelet fogja szabályozni. Az eljárási határidő törvényi szinten lesz szabályozva 30 napban, amely egyes bonyolult ügyek esetén 30 nappal hosszabbodhat, de az igazságügyi szakértők kijelölése az egyes feladatokra, az egész eljárás díja és az egyéb kijelölési szabályok kormányrendeleti szinten kerülnek majd rendezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék parancsolni! Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, akkor ezt a részét értem. Annyi hozzáfűznivalóm lenne, hogy akkor ez az a pont, amit nagyon meg kell fontolni, és nagyon körbe kell bástyázni, hiszen számos esetben azt látjuk, hogy igazságügyi szakértők is néhol teljesen ellentmondásos véleményt nyújtanak, tehát valamiféle garanciarendszert kellene létrehozni. Nem tudom, hogy ilyenén gondolkodtak-e, vagy erről vannak-e tervek, de most a gyakorlat alapján az a meglátásom, hogy ha ez nincs körbebástyázva és valamiféle elvek alapján nem a legjobb szakértők kerülnek be ebbe a merítésbe, akkor tulajdonképpen ugyanott leszünk, mintha egyébként egy bíróság előtti igazságügyi szakértői kirendeléssel állnánk szemben. Ennek megfontolását kérném tehát a kormányzattól, illetve a minisztériumtól, illetőleg ami még egy fontos kérdés, az a díjtétel, amit még előre nem látunk. Ha olyan, azt kell mondanom, hogy sok esetben horribilis díjtételeket fogunk tapasztalni, ami néhány igazságügyi szakértői vizsgálatnál gyakran – egyébként nem indokolt módon – felmerül, akkor ez esetleg eltántoríthatja azokat az embereket, amelyek az új szakértői szervhez fordulnának. Az lenne a cél – és én itt akár hajlanék arra is, hogy valamiféle állami segítséget vagy állami dotációt nyújtsunk ehhez, vagy valahogy az árakat mesterségesen próbáljuk lent tartani –, hogy valóban elérjük azt a hatást, amit egyébként nem vitatitok, hogy a kormány is nyilván el kíván érni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólásra jelentkező? Gaudi képviselő úr, parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én is üdvözlöm a javaslatot. Ez a felismerés már régóta eljutott megfelelő szintekre, csak úgy látszik, hogy a javaslat még csak most kerül

elénk. Miről van itt szó? Csak a jelenség mögöttes hátterére szeretnék azért két-három mondattal utalni. Tényleg elsősorban az erőfölényben lévő nagyberuházó társaságoknál alakult ki tulajdonképpen a fizetések elhalasztására, kitolására egy olyan gyakorlat, amelynek lényege az volt, hogy akármennyire is szerződészerű volt a teljesítés, a saját műszaki ellenőr lényegében mindig valamilyen hibát talált, és erre a fenntartásra hivatkozva csúsztak el utána a kifizetések. Ezt követően hihetetlen károkat szenvedtek az alvállalkozó társaságok, és nemcsak hogy a késedelmes fizetés terhét nyögték, de egy-egy nagyobb társaság bedőlésével alvállalkozó cégek tömegei mentek tönkre, tehát nagyon nagy a várakozás ezzel a javaslattal szemben. Csatlakozva Staudt Gábor képviselőtársam felvetéséhez, itt a döntő majd az lesz, hogy mennyire lesz hozzáférhető, mennyire lesz jól működő, mennyire lesz hatékony ez a rendszer, a hozzáférhetőség alatt – hangsúlyozom – azt is értve, hogy azon vállalkozások számára, akik ebben elsősorban a kivitelezői, alvállalkozó oldalon érdekeltek, mindenképpen egy nagyon méltányos, jutányos feltételek mellett való hozzájutás legyen biztosított. A másik pedig a határidő. Itt azért ebben a szektorban a legnagyobb jelentősége annak van, hogy valóban a likviditási zavarral küzdő vállalkozások mikor jutnak az ellenértékhez, magyarul ennek a szakértői szervnek nagyon hatékonynak, nagyon gyorsnak és kétséget kizáró módon működőnek kell lennie.

Egy kérdésem viszont volna abban a körben, hogy a polgári törvénykönyv módosítását is tartalmazza több tekintetben ez a javaslat. A kérdésem az, mivel ezek a rendelkezések ismereteim szerint nem kerültek bele az új polgári törvénykönyvbe, hogy itt mi a jogalkotó elképzelése arról, hogy a mai napon főszabály szerint zárószavazással elfogadandó polgári törvénykönyv ki fog-e egészülni ezekkel a rendelkezésekkel vagy sem. Ha nem, akkor igazából csak egy vagy fél évre alkotunk jogot, és akkor az a garanciarendszer, ami a Ptk.-ban e mögé kerül, nem lép majd be, vagy nem nyúlik át a következő időszakra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Először a díjtételekre szeretnék reflektálni. Ez a tervek szerint a kivitelezési érték 0,1 százalékát jelentené, ami praktikusán minimum 60 ezer forint lenne a háromfős tanácsban történő eljárás miatt, mivel 20 ezer forint szakértői díj mindenféleképpen indokolt arra, hogy egy komoly eljárásnak lehessen tekinteni a TSZSZ eljárását, viszont maximálva is van 400 ezer forintban a teljesítést igazoló szakértői szervnek az eljárása. Természetesen ez egy olyan tétel, amely esetén, ha a kérelmező hasonlóan bármilyen perköltséghez végül is hozzájut, és nagyrészt pernyertes lesz, természetesen akkor ez is követelhető lesz a pervesztes félen, ha addig jut a dolog.

Másrészről a teljesítést igazoló szakértői szerv eljárásával elsősorban a célunk az, hogy az önkéntes jogkövetésre ösztönözzön, tehát létezni fog ezáltal egy olyan szervezet, amely ki tudja állítani azt a hivatalos papírt, hogy gyakorlatilag megépült valami. Nem lesz tehát érdemes már azzal trükközni, hogy nem adnak ki teljesítési igazolást, és utána kivárják azt, hogy egy többéves bírósági eljárás végeztével az alvállalkozó hiába követeli a munkájának az ellenértékét, az már rég eltűnt és csődbe ment, ezt az alaphelyzet mindenféleképpen szeretnénk ezzel megoldani. Ezért amennyiben nem elég az, hogy ki van állítva a teljesítési igazolás, ez esetben sor kerülhet a normális bírósági eljárásra, viszont nagyon-nagyon sok eljárási jogszabályt építettünk be, amely meggyorsítja ezt az eljárást. Mindenféleképpen lehetősége és kötelessége is lesz a bíróságnak az, hogy egy olyan szakvélemény által, amely igazolja azt, hogy ténylegesen megtörtént a teljesítés, ideiglenes intézkedést hozzon, tehát a beruházás ellenértéke ne a csalárdul eljáró félnél maradjon, ne

legyen értelme annak, hogy elhúzódjon a pereskedés. Gaudi képviselő úr Ptk.-val kapcsolatos kérdésére pedig megkérem, hogy a KIM képviselője válaszoljon.

### **Szavazás az általános vitára való alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lezártam már a vitát. Köszönjük szépen a reflexiót. Szavazni fogunk általános vitára való alkalmasság kérdésében. Pösze Lajos Varga István képviselő urat képviseli. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: A KIM képviselője nem válaszolhat?)* Lezártam a vitát, tisztelettel, ami azt jelenti, hogy már nem tud reagálni; a vitában már volt egy kontradiktórius rész is. A vitában majd el tudja mondani képviselő úr. Most szavazni fogunk. Ki az, aki támogatja az általános vitára való alkalmasságot? *(Szavazás.)* Huszonegy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Öt nem szavazattal elfogadtuk.

Kívánnak-e előadót állítani? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nem, tehát akkor írásban fogjuk eljuttatni az Országgyűlésnek. Nagyon szépen köszönjük államtitkár úrnak, munkatársainak az észrevételt.

### **A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9383. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként**

Folytatjuk az eredeti 3. napirendi ponttal: a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Az előterjesztője Magyarország kormánya; képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat köszöntöm újólá. Kíván-e kiegészítést tenni? Tessék!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az idő előrehaladtára tekintettel az írásbeli indoklásunkat fenntartom.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Írásban már előterjesztett indítványról van szó. Megnyitom a vitát. Kérdése van-e valakinek? Gaudi-Nagy Tamás!

### **Kérdések, reflexiók**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez láthatóan egy salátatörvény-javaslat a szellemi alkotási jogszabályokkal kapcsolatosan, amely több kérdést felvet.

Egyrészt a szabadalmi ügyvivőknél a titoktartási szabályozás új szabályokat kap. A kérdésem az, hogy az eddig működő szabadalmi ügyvivői szervezetrendszerre ezek szerint nem vonatkozott titoktartási szabályrendszer, vagy miért szükséges ezt most módosítani. Ezt nem látjuk be, nem értjük.

A másik az, hogy az indítvány 4. pontja nagyszámú deregulációt irányoz elő, és ezzel kapcsolatban a részletek kifejtése nélkül utal arra, hogy ezt a joganyagot ilyen szempontból át kell tekinteni. Nem világos számunkra, hogy ennek mi lesz a következményrendszere.

A harmadik pedig, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala kapta meg a kutatás-fejlesztési kategória eldöntésének szerepét. A kérdésem ebben a körben az, hogy átvizsgálták-e ennek az időszaknak a tapasztalatait, tehát ami a 2012. február óta eltelt egy év alatt tapasztalható, és ennek fényében nem gondolják-e azt, hogy ez a bürokratikus rendszer felülvizsgálatra szorulna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés nincs. Tessék, államtitkár úr, ha kíván válaszolni!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, kérem, hogy a munkatársamnak adja meg a szót.

ELNÖK: Rendben van, megadom a szót. Tessék parancsolni! A nevet, beosztást és a választ kérem.

DR. JÓKUTI ANDRÁS (Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala): Köszönöm szépen. Jókuti András vagyok, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala Jogi és Nemzetközi Főosztályának főosztályvezető-helyettese. Én szeretnék válaszolni a kérdésekre, először a szabadalmi ügyvivői törvénynek a titoktartási kötelezettségre vonatkozó rendelkezéseinek módosításához.

Természetesen eddig is vonatkozott titoktartási kötelezettség a szabadalmi ügyvivőkre. Ez változatlan marad. A két apróbb módosítás, amivel kiigazítja ez a javaslat ezeket a szabályokat, az egyik egy értelmezési kérdés, hogy a „szabadalmi ügyvivői szervezetek” kifejezés helyett a „szabadalmi ügyvivő” kifejezéssel váltja fel a megfelelő helyen a javaslat a szöveget, annak érdekében, hogy világos legyen, hogy az egyéni szabadalmi ügyvivőkre is ugyanúgy vonatkozik ez. Eddig esetleg homályos volt, hogy a szabadalmi ügyvivői szervezetek körébe bele lehet-e érteni az egyéni ügyvivőket is. Erre ad választ egyrészt a javaslat.

Másrészt pedig az ügyvivőkre és alkalmazottaikra, az irodákra és alkalmazottaikra és a szabadalmi ügyvivői társaságokra és alkalmazottaikra is ki fog terjedni ezentúl a titoktartási kötelezettség, hogy ne lehessen a titoktartási kötelezettséget olyan módon megkerülni, hogy az alkalmazottaktól kéri meg ugyanazokat az adatokat, amelyeket eddig az ügyvivőktől, irodáktól vagy ügyvivői társaságoktól nem tudtak megkérni. Ez volt az első kérdésre a válasz.

A dereguláció kapcsán semmiféle anyagi jogi változás nem következik be, csupán a már tavaly is lezajlott nagymértékű technikai deregulációnak egyfajta follow-upja következik be. Volt egy-két olyan szellemi tulajdoni törvény, kizárólag módosítást tartalmazó törvény, amelyeknek a hatályon kívül helyezésére most kerül sor, és az ezeknek a záró rendelkezéseiben található, a hatósági eljárások lefolytatása miatt még mindig szükséges átmeneti rendelkezéseket tartalmi változtatás nélkül mentettük át az anyajogszabályba, ahogy ez egyébként a technikai deregulációk kapcsán eddig is a jogalkotási gyakorlat volt, csak nem egy nagy technikai deregulációs salátában van ez most benne, hanem kifejezetten egy szellemi tulajdoni jogokról szóló törvényben.

ELNÖK: Köszönjük szépen a választ. A hozzászólási körben, úgy látom, jelentkező nincs.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Az általános vitára való alkalmasság kérdésében kell itt is döntenünk a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyában. Ki támogatja az általános vitára való alkalmasságot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak találta. Köszönöm szépen.

Köszönjük szépen a közreműködésüket államtitkár úrnak és munkatársainak.

A bizottság többségi véleményét Vas Imre képviselő úr fogja tolmácsolni a plenáris ülésen. A kisebbségi véleményt pedig? *(Jelzésre:)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr. Köszönjük szépen.

A szavazás során dr. Rubovszky György Zsiga Marcellt, illetőleg Puskás Imre Mátrai Mártát helyettesítette.

**A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9465. szám); általános vita**

Rátérünk az eredeti 4. napirendi pontra: a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája. Répássy Róbert államtitkár úr képviseli a kormányt. *(Jelzésre:)* Úgy látom, nem kívánja kiegészíteni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, elnök úr. Az indoklás részletes. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát. Kérdés van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs kérdés.

A hozzászólások körében Staudt képviselő úré a szó.

**Észrevételek, reflexiók**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Úgy tűnik, most már a jogalkotási munkának a jó részét az irányelveknek való megfelelések és az azoknak megfelelő jogalkotási aktusok teszik ki. Megmondom őszintén, amikor olvastam az általános indokolást és a javaslatot, kicsit elborzadtam afelől, hogy már egyébként az irányelvnek az elnevezése is elég furcsa, lévén arra szab határidőt a tagállamoknak, hogy az illegális migránsok részére biztosítandó jogi segítségnyújtás kialakításához, illetve az ehhez szükséges tagállami szabályozás meghozatalához tegyék meg a tagállamok a megfelelő lépéseket.

Ez azért is érthetetlen számunkra, hiszen itt nem arról van szó, hogy tolmácsot biztosítunk-e az egyébként illegális bevándorlók részére, hanem teljes körű jogi segítségnyújtást és olyan jogi védelmet kell biztosítani, amit egyébként a magyar rászoruló állampolgárok számára nyújt az állam – ezek nem olcsó segítségnyújtási módok –, és egyébként a magyar állampolgárok részére sem, ha a nagyon szigorú követelményeknek nem felelnek meg. Ez főleg annak a tükrében, bár értem én, hogy lehet mindig EU-irányelvekre hivatkozni, de annak a tükrében, hogy a devizakérdés például megoldatlan, és az embereket magukra hagyták akár a bankok elleni pereskedésben, akár a végrehajtásokkal, kilakoltatásokkal kapcsolatosan tulajdonképpen nincs olyan szerv, ahova egy átlag magyar állampolgár fordulhat, itt viszont ez a legfőbb jogalkotási kötelességünk, hogy az illegális, tehát még csak nem is a legálisan itt tartózkodó migránsoknak a lehető legnagyobb jogi védelmet nyújtsuk, hát, ez abszurd, és egyébként rávilágít az Európai Unió álságos és gyalázatos mivoltára is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, más hozzászólásra jelentkező nincs. A hozzászólások körét lezárom.

Államtitkár úrnak megadom a szót a vitában elhangzottakra való reagálásra. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A képviselő úr olyan kérdéseket feszeget, ami nem tartozik ennek a bizottságnak a hatáskörébe. Nem kívánok rá válaszolni. *(Közbeszólások a Jobbik részéről.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát lezártam.

## **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Szavazás következik a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára alkalmasságáról. Ki az, aki igennel szavaz? (*Szavazás.*) 18 igen. Ki az, aki ezt nem támogatja? (*Szavazás.*) 3 nem. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 5 tartózkodás mellett a bizottságunk általános vitára alkalmasnak tartja.

Akarunk-e előadót állítani? (*Jelzésre:*) Vas Imre a többségi véleményt fogja ismertetni; a kisebbségi véleményt pedig Staudt képviselő úr.

Köszönjük szépen.

## **A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9559. szám); általános vita**

Rátérünk az eredeti 5. napirendi pontunk tárgyalására: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatására.

Zöld-Nagy Viktória államtitkár asszonyt és munkatársait nagy szeretettel köszöntöm. Kívánja-e kiegészíteni a törvényjavaslatot? Öné a szó, államtitkár asszony.

### **Dr. Zöld-Nagy Viktória szóbeli kiegészítése**

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, csak néhány szóban, hiszen maga az előterjesztés is viszonylag rövid.

A helyi önkormányzatok feletti törvényességi felügyeleti rendszer egy éve működik, az egyéves működés tapasztalatait próbáljuk a törvénymódosításban érvényesíteni. Társulásokkal összefüggő szabályokat teszünk be. Tavaly év végén az önkormányzatok társulásairól szóló törvény hatályon kívül helyezésre került, ezért bizonyos szabályokat be kell építenünk a felügyeleti rendszerbe, illetve a felügyeleti bírság rendszerével összefüggő pontosító javaslatokat tennénk a törvényjavaslatba.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Kérdezőnk van-e? Lamperth Mónika képviselő asszony!

### **Kérdések, hozzászólások, reflexiók**

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr, Bizottság, Államtitkár Asszony! Azt szeretném megkérdezni, hogy az eltelt idő tapasztalatai alapján felmerült-e esetleg a jogszabály-előkészítő szaktárcánál, hogy más jogi konstrukciót alkalmaznak néhány kérdésben. Például én korábban is javasoltam, és nekem az a szakmai álláspontom, hogy például az alaptörvénybe is bekerült, hogy ha nem alkot meg törvényi kötelezettség alapján, mondjuk, egy rendeletet az önkormányzat, és utána Alkotmánybírósághoz lehet fordulni, önmagában ezek szerintem jó szabályok, mert a joggal visszaélő önkormányzatok ellenében az állampolgárokat valamilyen módon meg kell védeni. De én az aktuspótló jogot például nem adtam volna a kormányhivatal vezetőjének, hanem sokkal inkább hasznosnak és jónak tartanám például itt a bíróság hatáskörét.

Ez most egy saját, személyes álláspont, és csak példaként mondtam el, hogy a kérdésemet megérveljem, hogy fölmerült-e, hogy esetleg máshol helyezzenek el hatásköröket. Köszönöm szépen.



ELNÖK: Más kérdező nincs. A kérdések körét lezárom, válaszadásra megadom a szót államtitkár asszonynak.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Folyamatosan vizsgáljuk a rendszert, hogy hova lehetne esetleg még többlehatáskört vagy máshova hatáskört telepíteni, de az alaptörvény keretei között kell maradnunk a törvénymódosítással összefüggésben. Úgyhogy egyelőre, az egyéves tapasztalatok alapján a meglévő felügyeleti intézkedések pontosítását fogjuk elvégezni vagy tervezzük elvégezni, de egyébként folyamatos a felügyeleti jogkör vizsgálata abból a szempontból, hogy lehet-e érdemben hozzájárulni még a felügyeleti eszközökhöz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólások? Lamperth Mónika képviselő asszony, majd Staudt Gábor következik. Tessék!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Bizonyos korrekciók, amelyeket itt az előterjesztő tesz, szakmailag logikusak. Az például, hogy a társulási tanácsokra nézve is kapja meg ugyanazt a hatáskört, mint amit az önkormányzatokra nézve, ez logikus, hiszen önkormányzati feladatra társulva, tartalmában ugyanazt a típusú tevékenységet láthatják el adott esetben, tehát hogy ilyen korrekciókra sor kerüljön, ennek van szakmai logikája.

A mi ellenkezésünk, vagy ha úgy tetszik, kritikánk kifejezetten arra a konstrukcióra vonatkozik, ami nagyon erős államot és legyengített önkormányzatokat – most egyszerűen mondom – jelent. Tehát mi ezt nem tudjuk elfogadni, mert azt gondoljuk, hogy az országnak hasznosabb az, ha az önkormányzatok nagyobb szuverenitással rendelkeznek; hasznosabb az, ha a helyi közügyekről valóban helyben döntenek, és amit egyébként '90-ben létrehozott közmegállapodással a magyar közrend, hogy legyenek erős önkormányzatok általános és teljes felhatalmazással a helyi közügyek intézésére, a helyi közhatalom gyakorlására, ezt mi egy sokkal jobb rendszernek tartjuk. Úgyhogy ezzel a tartalommal fogalmazunk meg kritikát, most nem annyira a konkrét betérjesztéssel szemben, mert mondom, ebből jó néhánynak van szakmai logikája.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Részleteibe nem belemenve, mert erre meglesz a vitában a megfelelő alkalom, de alapjában véve én is több támogatható pontot találok benne.

Amit itt kérdésesnek tartok, az a bírság összege, amely mondjuk, 38 ezer forinttól 380 ezer forintig terjedően kiszabható összeg nagyjából, ezt egy önkormányzat esetében a legtöbb esetben nem látom túl elrettentő erejűnek. Lehet, hogy egy kis önkormányzatnál egy közel 400 ezer forintos bírság már egy komoly tétel, de mondjuk, egy fővárosi kerületi önkormányzatnál vagy egy több ezres lélekszámú településen biztosan nem. Értem én, hogy ez a kisebb súlyú jogsértésekre van kitalálva, de akkor is, adott esetben ezt kicsit komolytalannak érzem.

Köszönöm.

ELNÖK: Más hozzászólásra jelentkező? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen, akkor lezárom a vitát.

Megadom a szót válaszadásra államtitkár asszonynak.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Valóban, az összeg lehet vita tárgya, de inkább abból indultunk ki mi is, hogy a kis önkormányzatok vannak többségben, és egyébként a felügyeleti bírság többször kiszabható, tehát a nagyobb önkormányzatok esetében akár többször is lehet ezt alkalmazni.

És azért az is nagyon fontos, hogy ezek a felügyeleti eszközök, amelyeket a törvény tartalmaz, a fokozatosság elvének a betartásával élnek. Tehát nem az az első, hogy bírságot a kormányhivatal, vagy hogy például a Kúriához fordul, hanem az, hogy próbálja az önkormányzatot egyébként úgymond rábeszélni, vagy egy törvényességi felhívással elérni azt, hogy önmaga orvosolja a meglévő jogsértést.

Köszönöm.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik az általános vitára alkalmasság kérdésében. Kérdezem, hogy a törvényjavaslatot a bizottságunk általános vitára alkalmasnak tartja-e. Az igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) 21 igen. Ellenszavazat? (*Szavazás.*) 2 nem. Tartózkodás? (*Szavazás.*) 3 tartózkodás. A bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Akarunk-e előadót állítani? (*Jelzésre:*) Vas Imre (*Derűlttség.*) mondja majd el a bizottság többségi véleményét. A kisebbségi véleményt pedig (*Jelzésre:*) Lamperth Mónika képviselő asszony fogja majd képviselni.

Köszönjük szépen államtitkár asszonynak, munkatársainak. Ezt a napirendi pontot lezárjuk.

### **Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről**

#### **a) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9185. szám)**

Döntés következik képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről: a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/9185. számú törvényjavaslat, Z. Kárpát Dániel, Dúró Dóra, Gaudi-Nagy Tamás képviselők önálló indítvány. Kívánja-e kiegészíteni, Gaudi képviselő úr? Tessék!

#### **Dr. Gaudi-Nagy Tamás szóbeli kiegészítése**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Röviden szeretnék csak néhány mondatot előrebocsátani.

A bírósági végrehajtási törvény sok módosítást kapott már az utóbbi időben is, és különösen a devizaadósok kérdéskörében került napirendre az, hogy rengetegen kerülnek utcára, veszítik el ingatlanukat. Az adósságaik nyilván jogerős ítéleteken vagy jogerős ítéletekkel egy tekintet alá eső okiratokon alapulnak – aminek egyébként nyilvánvalóan az a célja, hogy minden körülmények között kényszerítsük ki az ítéleteket, a jogerős ítéleteket vagy ítélet hatályú határozatokat –, azonban az államnak megítélésünk szerint egy olyan szempontrendszer kell beemelni a végrehajtási rendszerbe, olyan céloknak is meg kell jelenniük, amelyek az emberséget, emberközpontúságot képviselik. Ez a javaslatunk is erre irányul, mégpedig konkrétan arra, hogy a végrehajtás alól az adós személyi körülményeire tekintettel mentesüljön az a lakóingatlan, amelyben lakó adós, adóstárs vagy vele egy háztartásban élő személy várandós nő vagy kiskorú gyermek.

Azt hiszem, nem kell hosszan részletezni, hogy egy adott esetben önhibájából vagy önhibáján kívül, de jogerős ítélet alapján vagy jogerős ítélettel egy tekintet alá eső okirat alapján végrehajtásra kerülő ingatlanban lakó család, ha kiskorú gyermekkel is rendelkezik

vagy várandós nő az érintette a kilakoltatásnak, akkor ott sokkal visszafordíthatatlanabb, sokkal drámaibb következményekkel jár egy ilyen intézkedés. Úgy gondolom, ezt a szempontrendszer figyelembe kell vennie a végrehajtási rendszernek, amellet, hogy mi egyben a rend pártján is állunk, tehát igenis, nem szeretnénk, ha fellazulna a végrehajtási rendszer, azonban ezt a szempontot szerintünk be kell emelni.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre!

### **Észrevételek**

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy a (3) és (4) bekezdés itt gyakorlatilag semmi újat igazából nem mond, tekintve, hogy ma is mentes a végrehajtás alól az, ami a felszámolási eljárás során nem tartozik az adós vagyonába. Ezt a Vht. külön nevesíti az én emlékeim szerint.

A másik pedig, hogy nem lehet lefoglalni azt a vagyontárgyat, amely mentes a végrehajtás alól: ez jelen pillanatban is egyébként a Vht. rendelkezései szerint így van.

Úgyhogy úgy gondolom, ezzel kapcsolatban külön nincs jogalkotási kötelezettsége az Országgyűlésnek. Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Dönteni fogunk a tárgysorozatba-vétel kérdésében. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt a bírósági végrehajtásról szóló törvény módosításának? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellenpróbát szükségtelen tartani, nem kapta meg a szükséges többséget.

### **b) A közoktatási szabályozás változásaira való felkészülést vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/9195. szám)**

A 7/b napirendi pont következik: a közoktatási szabályozás változásaira való felkészülést vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat. Osztolykán Ágnes képviselő asszonyt nem látom a teremben, de ez nem akadály a tárgyalásnak. Azonban már ismereteim szerint nem értelmezhető a Lehet Más a Politika, a képviselőcsoportja megszűnt... *(Jelzésre:)* Nem szűnt még meg? Még nem adták be, csak verbálisan szereztünk róla tudomást. Ezt a napirendi pontot azonban meg kell tárgyalnunk.

Megnyitom a vitát a kérdésben. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólásra jelentkező nincs. Lezárom a vitát.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Ki az, aki támogatja a bizottság felállítását? *(Szavazás.)* 3 igen. A többséget nem kapta meg az indítvány, úgyhogy nem vettük tárgysorozatba.

### **Egyebek**

Az „egyebek” napirendi pontban szeretném elmondani, hogy a holnapi napon, vélhetően két napirendi ponttal – ezek közül az egyik a Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítására benyújtott önálló képviselői indítvány tárgysorozatba-vétele, illetve általános vitára alkalmasságának eldöntése – holnap reggel 8.30 órára összehívjuk a bizottság ülését. Nagy szeretettel várjuk a képviselőtársakat ide reggel. Figyelemmel arra, hogy szavazás lesz a plenáris ülésen 9.45 környékén, ezért kezdünk 8.30-kor, és amennyiben nem tudjuk lezárni, a bizottság munkáját felfüggesztjük, és a határozathozatalok után folytatjuk.

Köszönöm szépen a mai napi megjelenésüket. További szép napot!

Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 22 perc)*

**Dr. Papcsák Ferenc**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Prin Andrea és Várszegi Krisztina