



Ikt.sz.: AIB/168-1/2012.

AIB-57/2012. sz. ülés
(AIB-170/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. november 26-án, hétfőn, 9.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	8
<i>a) Egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8889. szám)</i>	8
<i>b) Egyes törvényeknek a kormányzati ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8890. szám, új/átdolgozott változat a T/8752. szám helyett) (I.)</i>	9
<i>c) A választási eljárásról szóló törvényjavaslat (T/8405. szám)</i>	9
<i>b) Egyes törvényeknek a kormányzati ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8890. szám, új/átdolgozott változat a T/8752. szám helyett) (II.)</i>	21
<i>d) A kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8886. szám)</i>	22
<i>e) Egyes ingatlanok fővárosi önkormányzat részére történő átadásáról, valamint önkormányzatokat érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8887. szám)</i>	22
<i>f) A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló törvényjavaslat (T/8888. szám)</i>	23
<i>A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény (T/5538/134. szám); zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban</i>	23
<i>Egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9244. szám); általános vita</i>	24
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	24
<i>Kérdések, válaszok, hozzászólások</i>	25
<i>Dr. Répássy Róbert válaszai</i>	28
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	28

Egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9233. szám); általános vita	28
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	28
<i>Kérdések, válaszok, hozzászólások</i>	29
<i>Dr. Répássy Róbert válaszai</i>	35
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	35
A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9246. szám); általános vita	36
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	36
<i>Hozzászólások</i>	36
<i>Dr. Répássy Róbert válasza</i>	38
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	39
A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám); általános vita	39
<i>Dr. Csonka Ernő szóbeli kiegészítése</i>	39
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	40
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	42
Egyebek	42

Napirendi javaslat

1. Zárószavazások előkészítése:
 - a) Egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8889. szám)
 - b) Egyes törvényeknek a kormányzati ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8890. szám, új/átdolgozott változat a T/8752. szám helyett)
 - c) A választási eljárásról szóló törvényjavaslat (T/8405. szám)
(Lázár János, Kósa Lajos (Fidesz), dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Varga István, Patay Vilmos, Bábiné Szottfried Gabriella, Csóti György, dr. Vitányi István, Ékes Ilona, Wittner Mária, Csöbör Katalin, Kőszegi Zoltán, Gulyás Gergely, Csizi Péter, Ágh Péter és László Tamás (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - d) A kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8886. szám)
 - e) Egyes ingatlanok fővárosi önkormányzat részére történő átadásáról, valamint önkormányzatokat érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8887. szám)

2. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény
(A köztársasági elnök átirata T/5538/134. számon került iktatásra)
(Zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)

3. Magyarország Alaptörvényének harmadik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/... szám)
(Általános vita)

4. Egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9244. szám)
(Általános vita)

5. Egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9233. szám)
(Általános vita)

6. A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9246. szám)

7. A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám)
(Általános vita)

8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) dr. Staudt Gábornak (Jobbik)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Pösze Lajosnak (független)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz) távozása után dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) megérkezéséig dr. Salamon Lászlónak (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) megérkezéséig dr. Steiner Pálnak (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Tóth Gábor szakmai tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Varga Attila titkárságvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Rácz András helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Zubor András főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Berta Zsolt főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Fömötör Barna helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Bekényi József főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Pálffy Ilona (Miniszterelnökség)
Dr. Bujdosó András főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9.00 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Bizottságunk ülését megnyitom.

Napirendi javaslatomat írásban megkapták képviselőtársaim, azt az alábbi módosítással tartom fenn. Egyrészt a zárószavazások előkészítése kiegészülne a T/8888. számú törvényjavaslat záróvitára történő előkészítésével: ez a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló törvényjavaslat. Viszont az írásbeli napirendi javaslatban 3. pont alatt szereplő alaptörvény-módosításra nem teszek javaslatot, tekintettel arra, hogy benyújtására ez ideig még nem került sor.

A napirenddel kapcsolatban Lamperth Mónika terjesztett elő módosító indítványt.

A napirendről vita nélkül szavazunk, először a módosító indítványról. De mielőtt ezt megtesszük, rögzítjük a helyettesítés jelenlegi helyzetét: Gruber Attilát Mátrai Márta, Rubovszky Györgyöt Salamon László, Gyüre Csabát Staudt Gábor, Bohács Zsoltot Pösze Lajos, Steiner Pált Lamperth Mónika, Szakács Imrét Vitányi István, Molnár Attilát Vas Imre, Gulyás Gergelyt Papcsák Ferenc, Puskás Imrét Zsiga Marcell, Varga Istvánt pedig Horváth Zsolt helyettesíti.

Először Lamperth Mónika módosító javaslata fölött történik szavazás. Ki támogatja a napirend-kiegészítést? (Szavazás.) 2 szavazatot kapott, a bizottság nem fogadta el a módosító javaslatot.

Kérdezem most, hogy az elnök által előterjesztett javaslatot ki támogatja. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 16 igen. Ellenszavazat? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Tartózkodás? (Szavazás.) 5 tartózkodás mellett a bizottság a napirendet elfogadta.

Zárószavazások előkészítése

a) Egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8889. szám)

Rátérünk a zárószavazások előkészítésére. Először az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló T/8889. számú törvényjavaslat következik. Köszöntöm Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár asszonyt, aki a kormányt képviseli.

20 pontos ajánlástervezetet kell megtárgyalnunk, valamennyi módosító javaslatot az előterjesztő kormány nyújtotta be, így tehát az előterjesztőt nem nyilatkoztatom.

Elsőként az 1. pont következik, amely összefügg, így tehát együtt tárgyaljuk a 2., 3., 4., 6., 8., 11., 13., 17., 18. és 19. pontokkal. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. (Nincs jelentkező.) Jelentkezőt nem látok, határozathozatal következik. Ki támogatja ezeket a módosító javaslatokat? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Az 5. pont következik. Hozzászólás? (Nincs.) Senki nem jelentkezett, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 7. pont következik, amely összefügg a 9., 10., 14., 16. pontokkal, tehát ezeket együtt tárgyaljuk és együtt döntünk róluk. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kér szót? (Nincs jelentkező.) Nem kért szót senki, határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatcsomagot? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 12. pont következik. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kér szót? *(Nincs jelentkező.)* Nem kért szót senki, határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 15. pont következik. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kér szót? *(Nincs jelentkező.)* Nem kért szót senki, határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 20. pont következik, az utolsó módosító javaslat, a melléklet módosítására irányul. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kér szót? *(Nincs jelentkező.)* Nem kért szót senki, határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Ezzel az 1/a napirendi pont végére értünk.

b) Egyes törvényeknek a kormányzati ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8890. szám, új/átdolgozott változat a T/8752. szám helyett) (I.)

Az 1/b napirendi pont következik: egyes törvényeknek a kormányzati ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló T/8890. számú törvényjavaslat záróvitára történő előkészítése. A kormányt ki képviseli? *(Rövid egyeztetést követően.)* Akkor a kormány nélkül fogunk határozni a módosító javaslatokról, nem várunk senkire.

Az 1. pont a költségvetési bizottság módosító javaslata. Ki kíván hozzászólni? Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Én javasolnám inkább, hogy menjünk tovább a többi, zárószavazás előtti módosító indítványra, és várjuk meg a kormány álláspontját.

ELNÖK: Jó, ezt ügyrendi indítványnak tekintem, bár a sorrendiséget illetően nem szoktunk ebből ügyrendi kérdést csinálni. Ha nincs ellenvetés, én elfogadom ezt a javaslatot. *(Nincs ellenvetés.)* Nem volt ellenvetés. Akkor egyelőre félbeszakítjuk ennek a tárgyalását.

c) A választási eljárásról szóló törvényjavaslat (T/8405. szám)

Áttérünk a választási eljárásról szóló T/8405. számú törvényjavaslat tárgyalására. Az előterjesztőket ki képviseli? Lázár János, Kósa Lajos, Vejkey Imre, Varga István, Patay Vilmos... *(Közbeszólásra.)* Előterjesztőként nem tud helyettesíteni a képviselő úr, csak Varga Istvánt mint képviselőt tudja helyettesíteni. *(Jelzésre.)* Bocsánat, rendben van, én elértettem a helyzetet – tehát Vitányi István képviselő úr mint előterjesztő képviseli az előterjesztőket.

52 pontból áll az ajánlás. A kormány képviseletében a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről tessék jegyzőkönyvbe mondani a nevet!

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Zubor András, Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, választási főosztályvezető.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Az ajánlás 1. pontja Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani: támogatjuk.

ELNÖK: Lamperth Mónikának adom meg a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, miért gondolják szükségesnek ezt a kiegészítést. Nem volt ez anélkül is természetes?

ELNÖK: Igen?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem kívánom megindokolni.

ELNÖK: Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Eddig is tudtam, hogy a Fidesznek nem nagyon számít, hogy mi kerül bele ebbe a törvénybe, azon kívül, hogy a regisztrációt bevezessék, hogy ezáltal is megpróbálják a saját politikai pályájuknak egy kis lejtést adni. De hát azért ez egészen penetráns, hogy az alkotmányügyi bizottságban elhangzik egy kérdés, és erre azt mondja az előterjesztő, hogy nem kívánja megválaszolni. Elnök úr, miért vagyunk akkor itt?

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A következő hozzászóló Vas Imre képviselő úr.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. A jelenlegi választási eljárási törvény is hasonlóan rögzíti egyébként a választás alapelveit. Itt a választási bizottság feladatait, illetve azt konkretizálja, hogy a függetlenség és a törvénynek való alárendeltség tulajdonképpen miben merül ki.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Nagyon hálás vagyok Vas Imrének, hogy magára vette az előterjesztő terhét, de a kérdésem nem erre vonatkozott. A kérdésem arra vonatkozott, hogy miért van szükség erre a kiegészítésre – enélkül ez nem lenne a választási bizottság feladata? Miért most jutott eszükbe, hogy ezt beleírják? Eddig ez nem volt evidens?

ELNÖK: Ki kíván még hozzászólni? Mátrai Márta!

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Képviselő Asszony! Ha ezt elolvassuk, számomra ez azt jelenti, hogy teljes mértékben kiemeli a törvényszövegből annak a fontosságát, amit az előterjesztő, Lázár János meghatároz, és ezt kötelező érvennyel előírja természetesen a bizottság számára. Gyakorlatilag mintegy megnyugtatóképpen is nyugtázhatjuk azt, hogy ez a kiemelés a törvényességet, akár a pártatlanság érvényesítését abszolút mértékben deklarálja a törvény szövegében. *(Dr. Lamperth Mónika hangosan nevet.)*

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 2. pont Lázár János módosító javaslata, amely összefügg a 3. ponttal is, egy utalást tartalmaz. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Tárcaálláspont vagy kormányálláspont?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Az összes álláspont tárcaálláspont?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, az összes.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a hozzászólás lehetőségét. *(Nincs hozzászóló.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a 2-3. pontokat? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 4. pont Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Az 5. pont Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Jelzi a munkatársam, de én is érzékeltém, csak nem kívántam külön emiatt hozzászólni, hogy az 5. pont az OBH elnökének a javaslatát is magában foglalja.

A 6. pont következik, Lázár János módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Eddig a tervezet azt mondta, hogy a Nemzeti Választási Iroda elnöke az elnökhelyettesét felmentheti, és az irodában közszolgálati tisztviselői megbízatást kell felajánlani. Most ez kikerül. Szeretném megtudni az okát. Már csak reménykedem abban, hogy az előterjesztő tudja, mi az oka ennek. Ha nem, akkor Vas Imre.

Köszönöm.

ELNÖK: Persze megjegyzem, hogy az előterjesztő nem biztos, hogy mindennek tud az okáról. Azt mérlegeli, gondolom én, hogy az, amit lát, támogatható-e vagy sem. De ha valaki tudja ennek az okát, akkor bátran jelentkezzen! Kér-e valaki szót? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, aki válaszolhasson képviselő asszonynak.

További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 7. pont Lázár János módosító javaslata, amely összefügg a 20., 24., 43. és 44. pontokkal. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatokat? *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 8. pont Karácsony Gergely módosító javaslata, amely összefügg a 10., 11., 12., 13., 16., 17., 18. és 19. pontokkal. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatokat? *(Szavazás.)* 5 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 9. pont Lázár János javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Szeretném megkérdezni főosztályvezető úrtól, hogy mi a tárca elgondolása, hogyan fogják értesíteni a választópolgárokat, hogyan fognak értesülni arról a választópolgárok, hogy regisztráljanak.

ELNÖK: Igen, tessék!

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A jelenlegi elképzelés szerint, bár elég korán van ezt most még eldönteni, hogy miként lehet majd a választópolgárokat tájékoztatni, de azt gondolom, a leghatékonyabb megoldás a levélben történő tájékoztatás. S ezen kívül pártsemleges kampánytevékenységet, lakossági tájékoztató tevékenységet is fog valószínűleg a Nemzeti Választási Iroda végezni, de ezt majd az új szervezet fogja pontosan meghatározni.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ha olyan döntés születik, hogy levélben fogják értesíteni a választópolgárokat, akkor minek alapján fogják a címlistát kialakítani? Honnan fogják szerezni azokat az információkat, hogy ki hol lakik?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Természetesen a lakcímnnyilvántartásból, máshonnan jelen pillanatban nincs ilyen információ.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Akkor nem lehetne erre névjegyzéket alapítani? Választói névjegyzéket? *(Jelzésre:)* Nem lehet.

ELNÖK: Én is hozzászólnék, Papcsák Ferenc alelnök úrnak átadom addig az ülésvezetést.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Átvesszem az ülés vezetését, és megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Én ebben a módosító javaslatban azt látom, hogy a korábbi szöveghez képest, amelynek nem volt valóságosan kézzelfogható normatartalma, jelesül, hogy a Nemzeti Választási Iroda megfelelő időben és módon tájékoztatja a lakosságot, ehelyett egy konkrétabb formát ír elő a törvény, amihez felelősség is járul. Tehát a miniszterre rója ezt a feladatot, amelynek a végrehajtásában miniszteri felelősség terheli őt. Tehát ha összehasonlítom a korábbi szöveget és ezt a szöveget, akkor mindenféleképpen ez a szöveg az, amely megfelelő mértékben, felelősségteljesen tudja biztosítani a választások előkészítését. Tehát én ezért a 9. pont alatti javaslatot támogatni fogom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Lamperth Mónikának, és visszaadom az ülésvezetést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr, azért az mégiscsak..., hát, hogy mondjam, valami magyarázatot igényelne, hogy zárószavazás előtti módosítójavaslat-csomaggal döntenek el olyan dolgokat, amit minimum e törvény benyújtása előtt kellett volna. De hát tudjuk jól, hogy ez a törvény nem arról szól, hogy választásokon egyenlő esélyeket biztosítson a különböző jelölőszervezeteknek, hanem arról szól, hogy a mostani kormánypártok próbáljanak meg saját maguknak egy kedvezőbb helyzetet előállítani.

Ezért aztán elképesztőnél elképesztőbb ötletekkel álltak elő a törvény előkészítése során, például hogy a jegyző családlátogatásra megy minden választópolgárhoz – volt egy ilyen időszak is. Olvastam a jegyzői érdekszövetségnek az ezzel kapcsolatos kérdéssorát, ami talán segített az előterjesztőket ráébreszteni arra, hogy ez egy teljesen nonszensz elgondolás. De a mostani elképzelésük is még rengeteg gyakorlati problémát vet föl. Én azt gondolom, önmagát minősíti ezzel a kormányoldal, hogy itt barkácsolnak még a zárószavazás előtt, ötletelnek összevissza – egészen elképesztő és elfogadhatatlan!

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? Pösze képviselő úr!

PÖSZE LAJOS (független): Annyit szeretnék megjegyezni, hogy általában, ahol regisztráció van, minden országban ez egy rendkívül plasztikus dolog, ami állandóan változik. El kell indulni, mert kell egy politikai szándék, hogy kell regisztráció, és utána szinte évente alakítják, bővítik mind azt, hogy hogyan lehet regisztrálni, mind pedig azt, hogy hogyan kap értesítést az, aki regisztrálva van. Mondok egy példát: az Egyesült Államokban még azt is bevezették, hogy ha valaki orvosi vizsgálatra megy, akkor ott már meg is történhet egyúttal regisztráció.

Tehát valószínűleg Magyarországon is még 2014-ig – azt hiszem, ezzel nem mondok újat – biztosan nagyon sok értelmes ötlet lesz, hogy hogyan kell regisztrálni, hogyan fogják kiértesíteni az embereket, pontosan azért, hogy minél szélesebb rétegek kerüljenek be a normális jogi procedúrába. Úgyhogy ez egy fontos, értelmes vita, de ezt nem kell lezárni ma, nem kell kőbe vésni; ez alakulni fog, csak el kell kezdeni és haladni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szakács Imre képviselő úr!

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A vita során a parlamentben is többször elhangzott, és most Lamperth Mónika képviselőtársam is elmondta, hogy ez antidemokratikus, szűkíti a választási eljárásban, a választásokon részt vevő választópolgároknak a lehetőségeit. Ez egész egyszerűen nem igaz, nem így van.

Próbáltuk a jelöltállítást egyszerűsíteni, a jelenleg hatályos, 750 kopogtatócédula helyett az eredeti javaslat szerint 200 aláírás elegendő lett volna: a szocialisták és ellenzéki képviselőtársaink azt mondták, hogy most boldog-boldogtalan, mindenféle futóbolond is össze tudja gyűjteni a 200 aláírást, és emiatt nevetségessé válik a jelöltállítás, lesznek olyan körzetek, ahol negyven jelölt fog elindulni, és ha mindegyiknél két-két delegált lehet a szavazóköriben, akkor nem férnek el. Egy csomó ilyesmit mondtak – ez egész egyszerűen nem igaz. Most az 500-as javaslatot, amivel próbáltuk az ő kifogásaikat javítani, azt is kifogásolják.

Szögezzük le, hogy nem igaz. Ez a rendszer nyitottabb, demokratikusabb, a kisebb pártoknak és az egyéni jelölteknek jobban elérhetővé teszi azt, hogy elinduljanak a választáson.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja a 9. számú javaslatot? (Szavazás.) 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 14. pont következik, összefüggések okán, Gulyás Gergely módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: A tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatják. Hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Kérdezni szeretnék, hogy ez a módosítás azt jelenti-e – mert számomra nem egyértelmű, de talán sokat segít, ha főosztályvezető úr segít nekem értelmezni –, hogy a közös önkormányzati hivatal, amely januártól ugye feláll, székhelyén van a jegyző és a hivatal: csak ott lehet regisztrálni, vagy valamennyi településen biztosítják arra a lehetőséget, hogy nem kell elutazni a választópolgároknak, hanem ott, mondjuk, az én választókerületemben Szentbalázson lesz a közös önkormányzati hivatal, de a gálósfai embereknek akkor nem kell beutazni Szentbalázusra, hanem Gálósfán is biztosítják a regisztráció lehetőségét, vagy sem? Erre kérek szépen választ.

ELNÖK: Köszönöm. A tárcza részéről kapunk választ? Igen, megadom a szót.

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Igen, ez a módosítás ezt jelenti, hogy minden településen lehetőség lesz a regisztráció benyújtására.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés vagy hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja Gulyás Gergely módosító javaslatát? Szavazunk, képviselőtársaim! *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta. *(Dr. Vas Imre: Ez sem jó? – Derültség.)*

A 15. pont Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárczaálláspont?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 21. pont következik, Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: A tárcza?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Közben rögzítjük, hogy Varga László képviselő urat Ipkovich György képviselő úr helyettesíti.

A 22. pont következik, Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: A tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 23. pont Lázár János javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: A tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 25. pont következik, Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: A tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal előtt rögzítjük, hogy Kozma Pétert Szakács Imre, Turi-Kovács Bélát Vitányi István helyettesíti. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 26. pont Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: A tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 27. pont következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 28. pont Lázár János módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 29. pont Lázár János módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 30. pont Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 31. pont összefügg a 34., 35. pontokkal, együtt tárgyaljuk és együtt döntünk róluk. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 32. pont Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 33. pont Lázár János módosító javaslata, amely összefügg az 52-essel, tehát együtt tárgyalunk és együtt szavazunk róluk. Előterjesztő?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez a módosító javaslat egy új rendszert vezet be, korlátozást tesz a választási kampány folytatásában, tehát hogy milyen médiumokban lehet közzétenni ezeket a hirdetéseket. Ennek kapcsán azt szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, illetve a tárca képviselőjétől is, hogy a kereskedelmi média, illetve közösségi médiaszolgáltatók kizárásra kerülnek ebből a folyamatból. Ez számunkra kérdés, hogy miért van erre szükség, miért ez a különbségtétel, miért zárják ki ezeket. Esetleg akár Gulyás Gergely képviselőtársamat is kérdezem ezzel kapcsolatban, valami mélyebb magyarázatot szeretnénk kapni erről.

ELNÖK: Igen, az előterjesztő tud-e felvilágosítást adni? *(Dr. Vitányi István jelzésére:)* Nem. Tárca? Amíg a tárca tanakodik, addig Vas Imrének megadom a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ez eredetileg az én javaslatom volt, ezt tulajdonképpen a jelenlegi, Lázár János-féle módosító javaslat csak pontosítja, tehát tartalmában nem változtatja meg. A másik vitát pedig már korábban lefolytattuk.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca részéről van-e hozzáfűznivaló? Igen, megadom a szót; tessék mondani a nevet!

BERTA ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Berta Zsolt vagyok, a KIM választási főosztályáról.

Voltaképpen ez egy technikai pontosítás, hiszen a „politikai reklám” fogalom, amely a médiatörvényben meghatározásra került, a nyomtatott sajtóban nem értelmezhető, ezért kellett egy „politikai hirdetés” fogalmat is bevezetni, és ennek megfelelően végigvezetni az egész javaslaton.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Illetve egyben változtat, hogy interneten is lehet politikai hirdetést feladni, kampányt folytatni. Tehát ennyiben változtatja a korábbi. *(Dr. Papcsák Ferenc: Mondd, hogy az ellenzék kérésére!)* Ez az ellenzék kérése volt, így van. *(Dr. Papcsák Ferenc: Ez történt.)*

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még hozzászóló? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a két módosító javaslatot, tehát a 33. és 52. pontokat? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 36. pont következik, Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: A tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 37. pont Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: A tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 38. pont következik. Előterjesztő?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 39. pont Lázár János módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 40. pont következik, amelyik megjelöli az Alkotmánybíróságról szóló törvény számát. Előterjesztő?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 41. pont következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 42. pont következik, amely összefügg a 47-essel, tehát együtt tárgyalunk és együtt döntünk róluk. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatokat? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 45. pont következik, Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 46. pont következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 48. pont következik, Lázár János javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 49. pont következik, helyesírási problémát küszöböl ki. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Az 50. pont következik, Lázár János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Az 51. pont az utolsó, amelyet el kell bírálnunk. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Tárca?

ZUBOR ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Ezzel az 1/c napirendi pontunk végére értünk.

b) Egyes törvényeknek a kormányzati ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8890. szám, új/átdolgozott változat a T/8752. szám helyett) (II.)

Kérdezem, megérkezett-e a kormány az 1/b napirendi ponthoz. *(Jelzésre:)* Igen, akkor visszatérünk az 1/b napirendi pontra: az egyes törvényeknek a kormányzati ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat záróvitára történő előkészítésére.

Köszöntöm Fömötör Barna helyettes államtitkár urat, ő képviseli a kormányt.

A költségvetési bizottság 6 módosító javaslatot terjesztett elő, 6 pontos tehát az ajánlás.

Kérdezem az 1. pont tekintetében a kormány álláspontját.

DR. FÖMÖTÖR BARNA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja a kormány. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 2. pont következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FÖMÖTÖR BARNA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 3. pont következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FÖMÖTÖR BARNA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 4. pont következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FÖMÖTÖR BARNA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Az 5. pont következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FÖMÖTÖR BARNA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 6. pont következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FÖMÖTÖR BARNA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Ezzel az 1/b napirendi ponttal is végeztünk.

d) A kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8886. szám)

Az 1/d napirendi pont következik: a T/8886. irományszám alatti, a kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat záróvitájának előkészítése.

Egyetlen módosító javaslatot kell itt véleményeznünk, amelyet maga az előterjesztő terjesztett elő. Köszöntöm Szaló Péter helyettes államtitkár urat. A saját módosító javaslatukkal való egyetértés értelmetlen kérdés lenne, ezt nem teszem fel.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét ehhez a módosító javaslatához. *(Nincs jelentkező.)* Ha nem kér senki sem szót, akkor határozathozatal következik. Ki ért egyet az előterjesztő módosító javaslatával? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta a javaslatot.

Ezzel az 1/d napirendi pontnak a végére értünk. Rögzítjük, hogy Bárándy Gergely képviselő urat Steiner Pál helyettesíti.

e) Egyes ingatlanok fővárosi önkormányzat részére történő átadásáról, valamint önkormányzatokat érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8887. szám)

Következik az 1/e napirendi pont: a T/8887. irományszám alatt egyes ingatlanok fővárosi önkormányzat részére történő átadásáról, valamint önkormányzatokat érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat záróvitára történő előkészítése. Ehhez is csak az előterjesztő nyújtott be módosító javaslatot 4 pontban. A kormány dr. Bekényi József főosztályvezető úr képviseli; nyilatkozatot nem kérek, mert a javaslatokat a kormány terjesztette elő.

Az 1. ponthoz ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Senki, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 2. ponthoz ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Senki, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 3. ponthoz ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Senki, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Végül a 4. ponthoz ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Senki, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

f) A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló törvényjavaslat (T/8888. szám)

Most következik az utolsó, záróvitára előkészítendő törvényjavaslat: a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló T/8888. számú törvényjavaslat. Kérem jegyzőkönyvbe mondani, ki képviseli a kormányt.

VARGA ATTILA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Varga Attila fősztályvezető, közoktatásért felelős helyettes államtitkarság; és Madarász Hedvig fősztályvezető-helyettes.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A két ajánlási pont közül az 1. Pánczél képviselő úré, a 2. az előterjesztőé.

Kérdezem a kormány képviselőjét, egyetért-e Pánczél Károly módosító javaslatával az 1. pontban.

VARGA ATTILA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az előterjesztő egyetért, támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 2. pont az előterjesztő módosító javaslata. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Senki, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Ezzel a záróviták előkészítését bevégeztük.

A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény (T/5538/134. szám); zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban

A 2. napirendi pontunk következik: a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény. A köztársasági elnök úr átírta T/5538/134. számon került iktatásra. Az elnöki lépés után az előterjesztő nyújtott be 4 pontos módosító javaslatot a törvényjavaslathoz, ezt fogjuk most megtárgyalni.

A kormány az előterjesztő. Kérdezem, ki képviseli a kormányt.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Rácz András helyettes államtitkár. Köszöntöm a bizottságot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel előterjesztői javaslatokról van szó, az államtitkár urat nem nyilatkoztatom, mert a kormány a saját javaslatával nyilván egyetért. Ha kérdés van államtitkár úrhoz, akkor szót fogok adni.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét az 1. ponthoz. Van-e hozzászólás, kérdés, észrevétel? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 2. pont következik. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Nem kért szót senki sem. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 3. pont következik. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Senki nem jelentkezett. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 4. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Nincs jelentkező, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Ezzel a határozati Hárszabály 110. § (2) bekezdése szerinti eljárásban bizottságunkra háruló feladatot elvégeztünk.

Egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9244. szám); általános vita

Következő napirendi pontjaink általános vitára bocsátások, elsőként: egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról szóló T/9244. számú törvényjavaslat.

Köszöntöm a kormány képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat, egyben megadom a szót a törvényjavaslatról történő tájékoztatás érdekében. Államtitkár úr!

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A T/9244. számú törvényjavaslat, röviden a Magyar-program egyszerűsítési programjának elfogadásáról szóló kormányhatározat végrehajtására tartalmaz javaslatot. Mégpedig az egyszerűsítésre kijelölt ügyek közül az anyakönyvezéssel, a személyiadat- és lakcímnnyilvántartással, valamint az állampolgársággal összefüggő egyszerűsítéseket tartalmaz. Továbbá a törvényjavaslat tartalmazza a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosítását a kistérségi besorolás fenntartása érdekében.

Röviden, az egyszerűsítési program eredményeként az anyakönyvi eljárással összefüggő főbb módosítások a következők. Egyablakos ügyintézés bevezetése a külföldön történt születés esetén; a külföldi házasságkötéshez és egyéb jogosultságok igénybeviteléhez szükséges tanúsítványok jogintézményének megszüntetése; a külföldön élő állampolgárok esetében az anyakönyvvezető illetékességének meghatározása; az anyakönyvezés folyamatának meggyorsítása, 8 napról 5 napra csökken a határidő. Ezen kívül a személyiadat- és lakcímnnyilvántartással összefüggő főbb módosítások: a 70 éves életkor helyett az állandó személyazonosító igazolvány érvényességi időtartama a jogosult 65. életévének betöltésétől kezdve már határidő nélküli lesz.

Tisztelt Bizottság! Nem akarom az összes ügyfajtát felsorolni, 22 törvényt módosít ez az egyszerűsítési program. A célja az, hogy a közigazgatási eljárásokban érezhetően felgyorsuljon az ügyintézés, és az ügyfelek számára, a polgárok számára egy kedvezőbb megoldást javasol a törvényjavaslat.

Szeretnék még szólni a területfejlesztésről és területrendezésről szóló törvény módosításáról. A kistérségek létét és lehatárolásukat a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény szabályozza. Ez a törvény 2013. január

1-jén a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján hatályát veszti. A törvényi szabályozás hiányában a kistérségeket érintő rendeleti szabályozás jogalapja megkérdőjeleződhet, és emiatt az uniós források nem lesznek felhasználhatók. Szükség van ezért a kistérség mint területfejlesztési-statisztikai kistérség lehatárolásának meghatározására a területfejlesztésről és területrendezésről szóló törvényben.

Összefoglalva, ezeket a módosításokat tartalmazza a törvényjavaslat. Kérem az általános vitára bocsátását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Megadom a szót Lamperth Mónikának.

Kérdések, válaszok, hozzászólások

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Két kérdést szeretnék föltenni államtitkár úrnak.

Az első a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásával kapcsolatos. Eddig fő szabályként a magyarországi lakóhellyel rendelkezők nyilvántartása volt a közhiteles hatósági nyilvántartás. Most pedig a magyar állampolgárok teljes körű közhiteles hatósági nyilvántartásának alapjait akarja lerakni ez a módosítás, ha én jól értem. Ha ez így van, akkor, államtitkár úr, mégis mi szükség van a választási eljárási törvényben a regisztrációra? Hiszen pontosan kielégítené ennek a működése azokat az igényeket, amelyekkel önök érvelték a választási regisztrációt. Tehát én ezt egy ellentmondásnak látom; államtitkár úr, kérem, hogy ebben mondja el az érveit.

A másik a területfejlesztési törvény. A kistérség mint területfejlesztési- statisztikai kistérségi lehatárolás maradna meg, ha jól értem, ugyanazzal az illetékességi területtel, területi lehatárolással, mint ami jelenleg hatályos. Aki ismeri, tudja, hogy hogyan alakultak ki ezek a kistérségek: az pontosan tudja, hogy ebben nagy szerepe volt a helyi összefogásnak, annak, hogy kikkel milyen módon akartak együttműködni a települések, települési önkormányzatok. És miközben induláskor ez a statisztikai kistérségből indult, és utána a területfejlesztési törvénnyel kapott területfejlesztési tartalmat is, a többcélú társulás pedig még egyéb fontos közszolgáltatási feladatellátási tartalmat is, ezért én azt gondolom, hogy azt, amit a kistérség takar, helytelen leszűkíteni mindösszesen az európai uniós források megszerzésére. Hiszen a települési együttműködésnek, a közös feladatellátásnak van szerintem ma is olyan tartalma, olyan szükséglete, amely miatt szerintem nemcsak kizárólag az európai uniós források megszerzését kellene célként kitűznie a kormánynak, hanem például azt, hogy a leghátrányosabb helyzetű kistérségek akár a hazai területfejlesztési források, akár egyéb feladatellátás szempontjából már kialakult hasznos és jó kapcsolatokat ne dobják ki ezzel az ablakon.

Az, hogy a többcélú társulásokkal mi lesz, és hogy a közfeladat-ellátásuk milyen sérüléssel fog járni az ott élő emberek szolgáltatásai tekintetében, mondjuk, én a szociálist tartom a leginkább ilyennek, hiszen a közoktatás most már állami keretekben működik január 1-jétől, tehát ott megszűnik ennek az önkormányzati tartalma, de ez már jól látszik, hogy van komoly kockázata. Tehát én azt gondolom, hogy a hátrányos helyzetű, a leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatása nem értelmezhető csak, mert ez súlyos hiba lenne, csak és kizárólag az EU-s források megszerzésére. Ha a kormány csak erre akarja ezt szorítani, az azt jelenti, hogy lemond a legszegényebb térségek felzárkóztatásának a céljáról. Ez szerintem elfogadhatatlan.

Na, ez egy kicsit hosszú kérdés volt, bocsánatot kérek, a véleményem is benne volt. De majd ha szükséges, akkor még egyszer fogok szót kérni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, akkor válaszadásra megadom a szót az államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én a képviselő asszony első kérdésére szeretnék válaszolni, utána pedig a második kérdésre a kollégámat kérem meg, hogy válaszoljon.

A személyiadat- és lakcímnnyilvántartás és a választási regisztráció vagy választási névjegyzék összefüggéseit kérdezte a képviselő asszony. Szeretném azt leszögezni, hogy a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás, valamint a választási névjegyzék nem fedi le teljes mértékben a választásra jogosultak körét. Ugye, tudjuk ezt a problémát, és ez a probléma valójában a magyarázata a választói nyilvántartás vezetésének. Ugyanis a magyar állampolgárság anélkül is fennáll, hogy egyébként valaki szerepelne ezekben a nyilvántartásokban. Tehát előfordulhatnak olyan esetek, és nem is kevés ilyen eset van, amikor valaki sohasem veszítette el a magyar állampolgárságát, vagy valaki megszerezte a magyar állampolgárságát, de még sincs kapcsolata a magyar állammal; ezek az esetek csak akkor derülhetnek ki, ha a magyar állammal valamilyen kapcsolatba kerülnek. Ilyen kapcsolat lehet például a választói névjegyzékbe kérelemre való felvétel.

Tehát az előterjesztés célja az, és ebben a tekintetben meg tudom erősíteni, amit képviselő asszony kérdezett, hogy a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás tartalmazza mindazon magyar állampolgároknak az adatait, akik hivatalos kapcsolatba kerülnek a magyar állammal. Tehát a jövőben, ha úgy tetszik, egy folyamatosan bővülő nyilvántartás lesz a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás. Az a célunk, hogy lehetőség szerint minden magyar állampolgárt előbb-utóbb tartalmazzon a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás. De ez, szeretném hangsúlyozni, jelen pillanatban nem az összes magyar állampolgárt tartalmazza; azt hiszem, ezt ön is tudja, hogy ez nem teljes körű.

Tehát, összefoglalva, a válaszom az, hogy a javaslat elősegítheti azt, hogy a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás kibővüljön olyan állampolgárokkal, akik Magyarországgal valamilyen hivatalos kapcsolatba lépnek, tehát magyarul, jelzik azt az államnak, hogy ők az állam polgárai, vagy valamilyen olyan eljárásban, ahol erre ráutaló magatartást tesznek – hogy most ilyen egyszerűen fogalmazzak –, és így bekerülnek a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásba.

A kistérségekkel kapcsolatos kérdésére, kérem, engedje meg, a Nemzetgazdasági Minisztériumból jött kollégának átadnám a válaszadás lehetőségét.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

TÓTH GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tóth Gábor, Nemzetgazdasági Minisztérium, területfejlesztési tervezési főosztály, szakmai tanácsadó.

A kistérségi rendszer fenntartására továbbra is szükség van, nemcsak az uniós pályázatok, hanem a hazai pályázatok vagy az LHH-program fenntartása érdekében. Tehát szakmailag a kormány álláspontja is az, hogy a megyei és települési szint között továbbra is szükség van egy olyan szintre, amelyen a fejlettségi mutatók mérhetőek, kimutathatóak és összehasonlíthatóak az elmúlt tíz évre. Jelenleg folyamatban van az országos területfejlesztési fejlesztéspolitikai koncepció kidolgozása, a megyékkel zajlik az egyeztetés. Várhatóan januárban tárgyalja meg az Országgyűlés, míg az új területi szintek megjelennek, és az Országgyűlés, illetve a kormány döntésével a kistérségi statisztikai térség továbbra is fennmaradhat, de ez az új koncepcióban a területi egységeknél fog megjelenni.

A járási szint államigazgatási feladatok ellátására, a területfejlesztési-statisztikai kistérség pedig fejlesztési feladatok ellátására hivatott. Maguknak a kistérségeknek a

területfejlesztési törvény előírása alapján továbbra is lehetőségük van társulást, önálló társulást létrehozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Második körben a hozzászólásokra van lehetőség. Lamperth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Ha jól értettem államtitkár úr válaszát a névjegyzékkel kapcsolatban, akkor ez azt jelenti, hogy 2014 után már nem lesz szükség regisztrációra az önök felfogásában sem. Hozzáteszem, mi ezt mondjuk egyébként, hogy 2014 után nem lesz már regisztráció, csak egyszer kell elmenni mindenkinek szavazni, és átállítani a váltót. Azt gondolom, ezzel együtt, az államtitkár úr érvelése engem arról győzött meg, hogy az önök álláspontja szerint is már 2014 után nem lesz szükség választási regisztrációra.

A másik, ami a területfejlesztést illeti, ott, ha a kormánynak is az a szándéka, hogy területfejlesztési egységként továbbra is fenntartja a kistérséget, az üdvözlendő, és kíváncsian várom majd, hogy a januári koncepcióban ennek a tartalma hogyan jelenik meg. Bár hozzáteszem, annak sok tetejét nem látom, hogy a települési szint és a megyei szint között ilyen sok, egyáltalán többféle területi lehatárolás van különböző feladatokra; szerintem ez nem indokolt, és sokkal bonyolultabbá és drágábbá is teszi a közigazgatást, államigazgatási feladatellátást és területfejlesztési tevékenységet össze lehet hangolni szerintem sokkal racionálisabb módon is.

Amit a főtanácsadó úr mondott, az egy helyen szerintem nem egészen precíz és pontos. Január 1-jétől a többcélú kistérségi társulásokról szóló törvény hatályát veszíti, az erre vonatkozó szabályok bekerültek a magyarországi helyi önkormányzatokról szóló törvénybe. Ugyanakkor, miután egy erős ösztönző rendszer volt a többcélú társulások működését illetően, a többcélú társulásnak a fenntartásában az önkormányzatok nem igazán érdekeltek. Tehát én azt gondolom, hogy miközben megmarad majd néhány szakfeladat-ellátásnál a társulás, a mostani tapasztalat is azt mutatja, hogy akár szociális területen vagy más területen – legalábbis amit én tapasztaltam az önkormányzatok között – gyakorlatilag van ilyen szándékuk. De a többcélú társulásra a mostani finanszírozással, illetve az új szabályokkal, illetve a közoktatás kiválásával egyszerűen érdekmúlás következik be az önkormányzatok részéről. Akkor, én úgy látom, kevés lesz a kohéziós erő arra nézve, hogy ezek az egyébként jól kialakult együttműködések továbbra is fennmaradjanak.

Ha a területfejlesztésben lesz olyan tartalom, amit ma még nem tudunk, mert hogy a megyei önkormányzatoknak mi a területfejlesztési feladatuk, hát, egészen vicces történetek vannak. Önök megszüntették a megyei önkormányzatot úgy, ahogy van, elmentek a munkatársak is, egy részük az államhoz, más részük az utcára, maradt húsz-harmincegynéhány ember, a portást is beleértve, persze a főállású elnökök és alelnökök maradtak, fizetéssel, infrastruktúrával, egyebekkel, és fogalmuk nincs arról, hogy mit csinálnak, mert nincs a területfejlesztési tevékenységhez forrás. Hazai forrás nincs, EU-st meg még nem tudjuk, hogy mit fog tartalmazni majd az új európai uniós költségvetés. Tehát ezért nem tudok optimista lenni, miközben az a szándék, amit elmondott, nyilvánvaló, hogy jó a szándék, de hogy ez a gyakorlatban hogyan fog érvényesülni, ennek semmilyen jelét nem látjuk. Szerintem a kistérségben területfejlesztési tevékenység nem lesz. Ezt onnan is lehet logikusan következtetni, hogy az önkormányzati rendszer felszámolása zajlik – akkor miért pont a kistérségben adnának területfejlesztési forrást az önkormányzatoknak? Miért?

Hát, köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, a vitát lezárom. Válaszadásra megadom a szót államtitkár úrnak.

Dr. Répássy Róbert válaszai

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Köszönöm szépen, csak röviden szeretnék válaszolni.

Képviselő asszony álláspontját a választási névjegyzékre vonatkozóan mint politikai célkitűzést tudomásul veszem, hogy mi lesz 2014 után. De azt azért hadd jegyezzem meg, hogy szakmailag mindenképpen pontatlan ez az álláspont, mert mindig is lesznek olyan állampolgárok, magyar állampolgárok, akiknek a névjegyzékbe vétele kérelem alapján fog történni, mert ahogy az előbb elmondtam, nem teljes körű, sohasem lesz teljes körű az állami nyilvántartás az összes magyar állampolgárról. Ezt ön is tudja, képviselő asszony, hiszen jelen pillanatban is, tehát a jelenlegi szabályok mellett is van olyan, hogy valakit kérelemre vesznek föl a névjegyzékbe. Ez az egyik válaszom.

A másik a kistérségre vonatkozóan: értem a kritikáját, de szerintem nem ezen a törvényjavaslaton kell ezt számon kérnie, hiszen ez a törvényjavaslat éppen azt teszi, hogy a kistérségeket mint fejlesztési egységeket fenntartja. Tehát önnek, ha jól értem az álláspontját, az az álláspontja, hogy még ennél többre is alkalmasak lennének a kistérségek. De most ebben a pillanatban, figyelembe véve az önkormányzati törvényt, ez az egyetlen megoldás, amely konzisztens az önkormányzati törvénnyel, és a kistérségi területfejlesztési egységek fenntartását is szolgálja.

Köszönöm szépen, elnök úr.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását.

Van-e javaslat az előadó személyére? *(Dr. Papcsák Ferenc: Én Kozma Pétert javaslom.)* Kozma Pétert javasolják előadónak *(Jelzésre:)*, aki ezt vállalja. Tehát a bizottság álláspontját Kozma Péter képviseli. Kisebbségi előadó állítására van-e igény? *(Jelzésre:)* Igen, Lamperth Mónika képviseli a kisebbségi álláspontot.

Egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9233. szám); általános vita

Következik az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/9233. számú törvényjavaslat általános vitára bocsátása. Megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak, aki ellátja e napirendi pontban is a kormány képviseletét.

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Köszönöm a szót, elnök úr. A T/9233. számú törvényjavaslat több, igazságszolgáltatással összefüggő feladatot, igazságügyi feladatot lát el.

Az első a járásbírók és a közigazgatási és munkaügyi bíróságok működésének megkezdéséhez kapcsolódó módosítások. A második a Kúria önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára vonatkozó eljárásához kapcsolódó módosítások, az adatvédelmi audit szabályainak pontosítása. A harmadik a bírósági végrehajtók számára jogi végzettségi követelmény előírása. A negyedik a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalára vonatkozó rendelkezések. Ezek kicsit részletesebben, de nem túlságosan részletesen a következők.

A járásbírók és a közigazgatási és munkaügyi bíróságok a bírósági szervezeti törvény értelmében 2013. január 1-jétől kezdik meg működésüket. Ezt a változást vezeti át a

bírósági szervezeti törvényen, illetve a bíróságok székhelyéről, elnevezéséről és illetékességi területéről szóló törvényen ezek a változások kerülnek átvezetésre.

Jelen pillanatban a törvényt módosítás azt javasolja, hogy a helyi bíróságok elnevezése járásbíróságra változzon, de az illetékességi területük 2013. január 1-jétől nem változik. Azért mondom, hogy jelen pillanatban, mert az Országos Bírósági Hivatal és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium között folyamatos egyeztetések vannak abból a célból, hogy a közigazgatási járásokhoz valamilyen módon illeszkedjen a járásbíróságok illetékességi területe. Tehát most január 1-jétől csak egy elnevezés változik, az illetékességi területek egyelőre változatlanok, tehát a városi bíróságok illetékességi területe továbbra is meghatározó, de a járásnak mint közigazgatási egységnek és a bírósági járás vagy ítélkezési járásnak valamifajta összehangolására szükség van, így látjuk. Azonban ez most csak az első lépése még ennek a folyamatnak, hosszú távon a járásbíróságok illetékességi területét is változtatni kell.

A Kúria önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára vonatkozó eljárásához kapcsolódó módosítások azzal függenek össze, hogy az alapvető jogok biztosa kezdeményezte, hogy az önkormányzati rendeletek tekintetében nincs olyan hatásköre, mint a jogszabályok tekintetében, tehát míg a jogszabályok tekintetében Alkotmánybírósághoz fordulhat, utólagos normakontrollt kérhet..., bocsánat, rosszul fogalmaztam, mert az önkormányzati rendelet is jogszabály. Tehát az önkormányzati rendeletnél magasabb szintű jogszabályok tekintetében van az alapvető jogok biztosának utólagos normakontroll-kezdeményezési joga, ellenben önkormányzati rendeletek esetén ilyen nem volt, most ezt is korrigáljuk, és az alapvető jogok biztosának a jövőben a Kúriánál az önkormányzati rendeletek tekintetében normakontroll iránti kezdeményezési joga lesz. Ezenkívül még a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak az úgynevezett adatvédelmi auditra vonatkozó rendelkezéseit pontosítjuk.

A bírósági végrehajtási törvény részben a járásbírósági és közigazgatási és munkaügyi bírósági változással összefüggésben változna. Felhívom a figyelmüket egy szerintem jelentős változásra, hogy január 1-jétől bírósági végrehajtó csak jogi végzettséggel nevezhető ki. Tehát a jogi végzettség előírásra kerül; eddig a törvény csak a felsőfokú végzettséget írta elő. Érdekes adat, hogy a bírósági végrehajtóknak csak körülbelül 20 százaléka jogi végzettségű, a többiek más felsőfokú végzettséggel és végrehajtói szakvizsgával rendelkeznek, de nem szakirányú felsőfokú végzettséggel. Úgy gondoljuk, hogy felmenő rendszerben, tehát a jövőre nézve a bírósági végrehajtók is a jogi hivatásrend egyik részévé fognak válni, tehát az a helyes, hogy sok más európai uniós országhoz hasonlóan a bírósági végrehajtók is jogi végzettségű személyek legyenek.

A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalára vonatkozó rendelkezések kapcsán az SZTNH hatáskörébe tartozó eljárásokban módosít a törvény, és szakértői eljárások tekintetében kíván a törvény módosításokat eszközölni. Szükség esetén részletesen is beszámolok erről, hogy miről szól az előterjesztés.

Kérem a törvényjavaslat általános vitára bocsátását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Bárándy Gergely kért először szót.

Kérdések, válaszok, hozzászólások

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Inkább kérdéseim lennének az előterjesztéssel kapcsolatban, és a kérdések milyensége alapján, azt gondolom, a véleményem is nagyjából kitalálható bizonyos részletkérdéseket illetően, illetve általánosságokat illetően.

Az első kérdésem az, államtitkár úr, hogy látta-e ezt a törvényjavaslatot valaki, mármint az illetékesek közül: tehát a Kúriával, az OBH-val, a végrehajtói kamarával és más érintettekkel egyeztetve volt-e? Illetve ezek a vélemények hol tekinthetők meg? Ugyanis önök úgy nyújtották be megint ezt a javaslatot, hogy péntek délután, amikor néztem a napirendeket, ez a javaslat még nem volt bent. Ez azt jelenti, hogy önök a munkanapokat tekintve néhány órát hagytak arra, hogy ezt a javaslatot az országgyűlési képviselők megismerhessék és véleményezhessék, és én úgy gondolom, nem egy normális kormányzati működés az, amikor azt várják el az ellenzéki frakcióktól, hogy a szakértők és a képviselők és a frakciók hétvégén álljanak glédában, hogy az egyébként több száz oldalas javaslataikat át tudják tekinteni, meg tudják vitatni és értékelni tudják. Nyilván ennek a lehetőségnek a hiánya minket is érzékenyen érintett, és éppen ezért én most részletes szakmai véleményt biztos, hogy nem tudok és nem is akarok mondani erről a javaslatról. Azt azonban felvetem, hogy ez megint az a kormányzati működés, amivel kapcsolatban bízunk abban, hogy a jövőben nem lesz ilyen – most megint van ilyen. Szóval, én hálás lennék, ha legalább a Kúria véleményét, az OBH véleményét és a végrehajtói kamara véleményét tudná államtitkár úr tolmácsolni, és amíg az általános vitára a plenáris ülésen sor kerül, addig lehetőség szerint írásban is el tudná hozzánk juttatni.

A másik kérdésem ezzel összefüggésben, hogy ha sikerült véleményezniük ezeknek a szervezeteknek, és még egyszer mondom, államtitkár úr, nem arra vagyok nagyon kíváncsi, hogy menet közben egyeztetettek-e, hanem hogy magát az elkészült törvényjavaslatot tudták-e véleményezni ezek a szervezetek. Mert azt gondolom, ez van benne a jogalkotási törvényben, amit önök alkottak, hogy nem közben kell egyeztetni, hanem a teljes törvényjavaslatot kell véleményezésre megküldeni. Tehát ha igen, akkor mennyi idejük volt ezeknek a szervezeteknek arra, hogy véleményt nyilvánítsanak a törvényjavaslattal kapcsolatban?

A másik, hogy az ön egyik frakciótársa, Gruber Attila képviselő úr vetette azt föl, illetve kérte ki magának, ha úgy tetszik, az OBH elnökének meghallgatásakor, hogy bárki is meg akarna kisbíróságokat szüntetni. Márpedig az indokolást végigolvasva, számomra abból az derül ki, hogy most nem szűnnek meg ugyan kisbíróságok, de később, amikor a járásokhoz teljes mértékben hozzáigazítják majd a struktúrát, akkor ezek a bíróságok meg fognak szűnni, vagy legalábbis én ezt olvastam ki az általános indokolásból. Most az lenne a kérdésem, hogy van-e a kormánynak ilyen szándéka, hogy a jelenlegi bírósági struktúrát megváltoztassa olyan módon, hogy megszűnjene bizonyos, ma még létező városi bíróságok.

Az utolsó kérdésem pedig az lenne, államtitkár úr, hogy most már eltelt jó néhány hónap, lassan már évben vagy legalábbis fél évben mérhető, amióta az első probléma felmerült a bírák nyugdíjazásával kapcsolatban, szeretném megkérdezni, hogy ennek a törvényjavaslatnak, ami az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szól, miért nem képezi részét a nyugdíjjal kapcsolatos szabályok megváltoztatása, miért nincs mellette egy alaptörvény-módosító javaslat. Azt hittem egyébként, hogy az, amit a mai napig nem nyújtottak be, de persze azért az eredeti napirendi javaslaton szerepelt, hogy az alaptörvény harmadik módosítása ezt a célt fogja szolgálni, nevezetesen, hogy a bírák nyugdíjazását végre rendbe teszik, ez miért nincs itt az asztalunkon? Annak utána, hogy egyébként az Alkotmánybíróság után az Európai Bíróság is elmarasztalta a kormányt ebben az ügyben. Én egész egyszerűen nem értem, és szeretnék választ kapni államtitkár úrtól arra, hogy mi az oka ennek a késedelemnek, miért nincs benne ezekben a javaslatokban vagy akár egy ettől független javaslatban a bírák nyugdíjazása. Tehát nem technikai választ várnék, hogy ez nem olyan tárgyú; szerintem egyébként igen, de nem ez a kérdésem lényege, hanem az, hogy miért nincs előttünk még ebben a tárgykörben egy javaslat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem, hogy kérdés természetű felszólalás van-e még. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha ilyen nincs, akkor én még szeretnék egyet kérdezni az elhangzottakkal kapcsolatban, hogy jól értettem-e a bírósági végrehajtókkal kapcsolatos változtatást. Itt arról van szó, hogy a jövőre nézve csak jogász végzettségű vehető föl, de a jelenlegiek státusát ez a követelmény nem érinti. A kérdés abból adódik, mert 80 százalékban jelöli meg államtitkár úr a nem jogvégzett végrehajtókat. Különben csak egy fél mondat – bár én is csak kérdést tennék föl –, hogy én nagyon örülök, hogy ezt a célt kitűzte a kormány, és javaslatba vette, hogy ez a tevékenység is jogi képzéshez legyen kötve.

Ha további kérdés nincs, akkor megadom válaszára a lehetőséget. Ez még nem a zárszó, csak különválnak most a kérdés jellegű felszólalások és az érdemi hozzászólások. Tehát megadom a lehetőséget az államtitkár úrnak, illetőleg a kolleginának, amennyiben államtitkár úr úgy gondolja, hogy valamelyik kérdésben ő reflektáljon közvetlenül. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! A véleményezés tekintetében arról tudom tájékoztatni, hogy először október végén hozta nyilvánosságra a tárca a tervezetet. Nem ez volt a címe, hanem a járásbíróságok és a közigazgatási és munkaügyi bíróságok létrejöttével összefüggő törvénymódosítások volt a címe. De október vége óta a kormány honlapján olvasható volt a tervezet, és természetesen a közigazgatási egyeztetést lefolytattuk.

Nem tudom, mit ért az alatt, hogy ilyen menet közbeni egyeztetés; valójában a közigazgatási egyeztetés egy menet közbeni egyeztetés. A tárcának van egy javaslata, azt körözteti a véleményezésre jogosultak között. Ilyen véleményezésre jogosult volt ebben az ügyben az Országos Bírósági Hivatal, a Legfőbb Ügyészség vagy a Magyar Bírói Egyesület; ezek mind véleményezték a tervezetet, és a véleményüket figyelembe véve nyújtotta be a kormány a törvényjavaslatot.

Most pontosan, amit ön kér, hogy mi volt a véleményük, amennyiben ez a vélemény írásba volt foglalva, mert ez nincs így minden esetben, hiszen ha egy közvetlen egyeztetésről van szó, akkor nem minden esetben, legfeljebb emlékeztető készül róla. De a lényeg az, hogy ha van írásbeli véleményük, akkor azt én a rendelkezésére bocsátom, ennek nincs akadálya. Vagy kérheti közvetlenül is egyébként azoktól a szervektől, akik véleményezték a javaslatot.

Tehát a javaslat szükséges, törvény szerinti közigazgatási egyeztetése megtörtént, elnök úr.

A kisbíróságokra vonatkozó kérdése. Nekem csak személyes véleményem lehet ebben az ügyben, hiszen a törvényjavaslatban az szerepel, hogy minden egyes városi bíróság mint járásbíróság folytatja tovább a tevékenységét. Az én személyes véleményem az, hogy a kisbíróságok mint ítélezési helyszínek minden további nélkül megmaradhatnak, azonban nem feltétlenül kell ezeknek önálló bírósági rangot kapnia, hiszen a járásbíróság kifejezésben is az van benne, hogy legfeljebb járásonként egy bíróság működne. Megjegyzem, hogy ilyen helyzet nagyon szerencsés lenne Magyarországon, de a járások száma körülbelül kétszer annyi, mint a jelenlegi városi bíróságok száma. Tehát az pillanatnyilag kizárt, hogy minden járásban járásbíróságot tudjunk működtetni. Személy szerint tehát az az álláspontom, hogy az ítélezés helye vagy az ügyintézés helye egyébként most is eltérhet a bíróság székhelyétől, tehát nem feltétlenül kell a székhelyen minden tárgyalást megtartani, vagy nem feltétlenül csak a székhelyen kell tárgyalni és ügyfélszolgálatot fenntartani. Tehát ha az én véleményem itt bármilyen módon szerepet kap, és ezzel esetleg egyetértene a bizottság, akkor elképzelhető olyan járásbíróság, amelynek több kirendeltsége van, mint ahogyan, mondjuk, egy közigazgatási egységénél is előfordulhat, hogy kirendeltségei vannak. Én így képelem el egyébként az úgynevezett kisbíróságok jövőjét: egyfajta kirendeltségként működhetnének tovább. De ez az én személyes álláspontom.

A nyugdíjazás tekintetében azt tudom mondani, hogy jól idézte föl, hogy itt alaptörvény-módosításra lenne szükség, legalább az alaptörvény átmeneti rendelkezéseit módosítani kellene. Tehát tekintse ezt érdemi vagy technikai válasznak, ez önön múlik, de alaptörvény-módosítás nélkül nem tudjuk a nyugdíjazás kérdését idehozni a Ház elé, egyrészt. Másrészt viszont nem egészen értek egyet az ön jogi értékelésével, hogy most tulajdonképpen mi a jogi helyzet, hiszen az Alkotmánybíróság megsemmisítette visszamenőleges hatállyal azt a rendelkezést a Bjt.-ben, amely a felső korhatárra vonatkozott. Tehát a felső korhatár jelen pillanatban hiányzik a bírósági jogállási törvényből, nincs felső korhatár jelen pillanatban, ami azt eredményezi ebben a pillanatban, hogy egyrészt a munkaügyi bírósági eljárások, amelyek folyamatban vannak, teljes egészében a jogalap tekintetében egyértelműnek tűnnek. A jogalap tekintetében a bírák jogviszonya visszaállításra fog kerülni. Viszont hosszú távon rendezni kell a bírói felső korhatár kérdését, mert jelenleg az a, finoman szólva is nem megnyugtató helyzet alakult ki, hogy egyrészt nincs felső korhatár a Bjt.-ben, másrészt viszont az alaptörvény ismeri a felső korhatárt: az alaptörvény szerint az általános nyugdíjkorhatár eléréséig állhat fenn a bíró szolgálati viszonya. Ezt a kettős jogi helyzetet mindenképpen rendezni kell. Én azt gondolom, tudom, mi a megoldás: a megoldás az alaptörvénnyel konform bírósági jogállási törvény elfogadása.

Amire mondtam, hogy alaptörvény-módosítás kell hozzá, az kizárólag az átmeneti rendelkezésekre vonatkozik, hiszen az alkotmánybírósági határozatból is és az európai bírósági ítéletből is az derül ki, hogy nem jogellenes a bírák felső korhatárának csökkentése, csupán az átmeneti idő tekintetében kell mind a magyar alkotmánnyal, mind pedig az európai uniós joggal konform megoldást találni. Tehát nem önmagában a felső korhatárral volt kapcsolatos a két ítéletnek az elmarasztaló része, vagy nem arra irányult az elmarasztaló része.

Elnök úr kérdezte a bírósági végrehajtókra vonatkozó szabályt. A bírósági végrehajtók tekintetében arra a döntésre jutottunk, egyeztetve a Bírósági Végrehajtói Kamarával is, hogy csak a jövőre nézve, tehát felmenő rendszerben tudjuk bevezetni ezt. Hiszen ahogy ön is mondja, elnök úr, a bírósági végrehajtók olyan nagy számban nem jogász végzettségűek, hogy az ő tekintetükben előírni, mondjuk, egy jogi végzettséget, amihez persze megfelelő átmeneti időt kellene biztosítani, amely, tekintettel arra, hogy a jogi egyetem öt éves, ezért az átmeneti idő ennél csak hosszabb lehet, nem túlságosan tűnik racionális döntésnek ilyen hosszú idejű átmenetet biztosítani a jogi végzettség megszerzésére, hiszen emellett a bírósági végrehajtóktól elvárjuk, hogy ők teljes felelősséggel végezzék a munkájukat. Most emellett még a jogi egyetem elvégzésére is kényszeríteni őket, nos, ez enyhén szólva is leterhelné a végrehajtói kart. Ezért bölcsőbbnek tűnik, hogy csak a jövőre nézve vezetjük be a jogi végzettséget.

Ehhez még hozzáteszem, hogy a törvény feltétele szerint a jogi végzettség mellett még vagy végrehajtói szakvizsgával, vagy jogi szakvizsgával kell rendelkeznie a végrehajtójelöltnek ahhoz, hogy ki lehessen nevezni. Tehát itt vagy szakvizsgázott jogászok, vagy pedig végrehajtói szakvizsgát tett végrehajtójelöltek jöhetnek számításba mint potenciálisan kinevezhető személyek.

Azt hiszem, elnök úr, világos volt a jogi helyzet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A hozzászólások lehetősége nyílik meg. Turi-Kovács Béláé a szó, aztán Bárándy Gergelyé.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem meglepő, ha azzal kezdem, hogy az én számomra axióma, hogy az egységes igazságügyi rendszer akkor tekinthető igazán annak, ha a végrehajtói kar a bírói karral együtt, egy egységes karként működne, és én ideszámítanám a telekkönyv visszaállítását is, de az egy másik tétel. Ezért én

azt gondolom, nem teljesen halvaszületett gondolat az, hogy meghatározott időn belül legalább a jogi végzettség megszerzését előírjuk, több okból. Először is azért nem, meggyőződésem szerint, mert akkor van esély arra, hogy az a fajta egységes kar létrejöhessen, ami szerintem mindenképpen szükséges lenne. Ennek hiányában ugyanis valójában sikerül létrehozni egy olyan egységes igazságügyi rendszert, ahol pont ott, ahol már a végén igazán találkozik az igazságügyi szolgáltatás közvetlenül a polgárral, ott nem egységes a rendszer. Ezért én azt gondolom, hogy ezt előbb vagy utóbb meg kellene gondolni. (*Folyamatos zaj.*)

ELNÖK: Képviselőtársaim! Nagyobb figyelemmel figyeljük a hozzászólásokat!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm, elnök úr, de már éppen be is fejeztem.

ELNÖK: Befejezte, képviselő úr? Igen. Bárándy Gergelyé a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Először is, köszönöm szépen a válaszokat. Van, amit el tudok fogadni, van, amit őszintén szólva nem.

Egyrészt én azt gondolom, az jó, ha legalább valakikkel sikerült valamilyen formában egyeztetni korábban, de egyrészt, ahogy látom, amire hivatkozik államtitkár úr, az október végén fölkerült javaslatához képest lényegesen bővebb, ha én jól láttam és jól érzékelem, ez a javaslat. Tehát én azt gondolom, hogy itt az egyeztetés mikéntje ilyen szempontból is vizsgálendő.

A másik, hogy nem tudom, véletlenül hagyta-e ki a felsorolásból, akikkel egyeztettek, például a Kúriát, vagy nem, mert én úgy gondolom, őket elég intenzíven érinti; és véletlenül hagyta-e ki a végrehajtói kamarát, ugyanis ezt a társaságot is, azt gondolom, elég jelentősen érintik a törvény egyes rendelkezései. Én azt gondolom, hogy egy ilyen törvényjavaslatnál például az ügyvédi kamarát is illetet volna megkeresni és vele is egyeztetni. Értem én, hogy kinéztek önök saját maguknak néhány olyan szakmai szervezetet, akivel egyeztetni akarnak, és a többivel meg nem nagyon, de hát azért mégis, egy egyeztetési folyamatban, én azt gondolom, az a helyes, ha minden érintettel, legalább azokkal, akik szervezetszerűen mint szakmai szervezet működnek, és akiket konkrétan érint a javaslat, azokkal egyeztetnek.

A másik, amit megjegyzéseként engedjen meg, államtitkár úr, hogy igen, jól érzékelt, és valóban technikainak tudom csak minősíteni azt a választ, amelyet ön adott a bírák nyugdíjazásával kapcsolatban, már hogy ez miért hiányzik ebből a javaslatból, mert ugyanis ön is elmondta, és azzal én is egyetértek, hogy a jogi helyzet meglehetősen bizonytalan. Meglehetősen bizonytalannak mondható, mert ugyan megsemmisítette az Alkotmánybíróság a szervezeti törvényben, illetve a jogállási törvényben szereplő korhatárra vonatkozó szabályokat, de valóban, az alaptörvényben, illetve az átmeneti rendelkezésekben még szerepel ez a határidő. Magyarán szólva, azt a bírót, aki mondjuk, 68 éves, ha most visszahelyezik, akkor tulajdonképpen az alaptörvény rendelkezéseivel nem összhangban helyezik vissza. Én örülök annak, ha a munkaügyi bíróságok így döntenek, de azért én azt gondolom, hogy ennek a helyzetnek a rendezése, államtitkár úr, megoldást igényelne.

ELNÖK: Képviselő úr, tényleg ne vegye zokon, én meghallgattam az ezzel kapcsolatos előadást és türelemmel az államtitkár úr válaszát, de ugye egyet tudunk érteni abban, hogy ennek ez most tényleg nem tárgya. Azt én elfogadom, hogy megkérdezi, miért nem tárgya ennek ez a dolog, de hogy most azon kezdünk el érdemi vitát, ami nem tárgya a törvényjavaslatnak, gondolom, ön is belátja, hogy ez most nem tartozik a tárgyhoz.

Tessék folytatni a felszólalást és a tárgyra szorítkozni!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Ebben a témakörben egyetlen mondatot mondanék még, és azt is megérvelem, hogy miért: ugyanis egy törvényjavaslatnál, én azt gondolom, nemcsak az az érdekes, ami benne van, hanem az is, ami abban a tárgykörben benne kellene hogy legyen, és nincs benne. Ezért gondoltam én azt, hogy erről beszélek.

És az egy mondat, amit szeretnék még ezzel kapcsolatban mondani – és utána tényleg lezárom ezt a témát, sőt az egész felszólalást –, hogy az OBH elnöke a meghallgatásakor azt mondta, hogy egyébként neki ott van a fiókjában az erre vonatkozó javaslat. Hát, jó lenne, ha a kormány akkor ezt elővenné, és élne vele, és benyújtaná legalább ezt az Országgyűléshez.

Egyéb vonatkozásban a törvénnyel kapcsolatban azt tudom mondani, államtitkár úr, hogy sajnos eddig arra, hogy ennél bővebben áttekintsük, idő nem volt, ezért a részletes kritikai észrevételeinket a plenáris ülésen az általános vitában tudjuk majd előterjeszteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ennél a törvényjavaslatnál térek ki most arra, amit a többenél is elmondhattam volna, azoknál az átfogó javaslatoknál, hogy valóban méltatlanul kevés időnk maradt a felkészülésre. Tehát a mostani állapotban annyit tudunk mondani, hogy egy kényszerpályán van nyilván a jogalkotás a járások megalkotásával, illetve a közigazgatási és munkaügyi különálló bíróságok létrehozásával. Hogy erre alkalmas-e egy olyan javaslat, amelynek az elfogadásától számítva lényegében egy hónapon belül már hatályba is kellene lépnie a rendelkezéseinek, jelen pillanatban nem tudjuk megítélni. Azt tudjuk mondani, hogy vannak biztató elemei a javaslatnak, és nem is elsősorban a járásbíróságok területén, illetve a közigazgatási és munkaügyi bíróságok területén, hanem például az alapjogi biztos számára megteremtett Alkotmánybírósághoz fordulási lehetőség az önkormányzati rendeletekkel szemben. Ez mindenképpen előremutató dolog.

Üdvözljük mi is a végrehajtói képesítéssel kapcsolatos változtatást. Ehhez annyit tudok hozzátenni, a gyakorlatból meg tudom erősíteni, hogy egyszerűen elképesztő anomáliák tapasztalhatók a végrehajtói karban, jelentős részben a megfelelő, jogi végzettség hiánya miatt. Olyan morális, szakmai felkészültségbeli hiányosságokat tapasztalok – és azt hiszem, ezt az ügyvédi kar is megerősítheti –, amit mindenféleképpen meg kell szüntetni. Ez tehát egy jó irányú elmozdulás.

A felmenő rendszernek ez a kivitelezése, hogy a jelenlegi karra gyakorlatilag nem kívánja a kormányzat bevezetni a jogi végzettség kötelezettségét, ezt alkotmányos szempontból adott esetben lehet, hogy értjük, de meg kellene próbálni azért olyan lehetőségeket keresni, jogalkotói eszközöket, akár ennek a javaslatnak a módosítása formájában is, amellyel igenis egy ésszerű határidő tűzésével a jelenlegi végrehajtói kar számára is, megfelelő átmenettel, de mégis kötelezővé tennék a jogi végzettség megszerzését.

Egyébként ugyanez a logika érvényesül a közvetítőkre. A közvetítői rendszerben korábbról már a közvetítői képzésen való részvételhez kötik a közvetítői névjegyzékben való szereplést, és 2013. december 31-éig igazolni kell a képzés elvégzését. Én azt hiszem viszont, hogy ez a javaslatrész nem támogatható. A közvetítői rendszert szerintünk minden eszközzel inkább tágítani kell, de a képzés kötelező bevezetése és annak az elmaradása miatti névjegyzékből való törlés szerintünk nagy számban csökkenteni fogja a közvetítők részvételét, és összességében így a bíróságokra kerülő ügyek számát sem csökkentjük, hanem inkább növeljük.

A bíróságokkal kapcsolatos dilemma vagy vita, ami itt lezajlott, ahhoz annyit tennék hozzá, hogy 105 helyi bíróság van jelenleg és 175 járás. Tehát ebből nem következik számunkra semmiképpen az, hogy csökkenteni kellene a bíróságok számát, sőt elvileg valójában növelni kellene. De nyilván a szépaprózódás és a hatékonyság szempontja valóban figyelembe veendő. Én nem látok ebben az indoklásban semmi olyan burkolt utalást, hogy adott esetben a bíróságok száma csökkenne. Egy a lényeg: hogy ha valóban a járási rendszer most így teljes egészében működésbe lép, akkor úgy kell hozzáigazítani minden állami szolgáltatást, hogy az adott területen élők számára, a területi elhelyezkedéstől függetlenül, azonos hozzáférési lehetőséget biztosítsunk, vagy legalábbis ésszerűtlen megkülönböztetéseket ne tegyünk. Ezt a javaslatnak egyes elemei szolgálják. A végleges álláspontunkat pedig majd az általános vitában fogjuk kifejteni.

Még egyszer csak annyit tudok mondani, hogy ilyen rövid határidővel benyújtott javaslatokról felelősen ilyen rövid időn belül dönteni nem lehet. Ez egyszerűen a jogalkotási munka minőségét rendkívüli módon lerontja, és egyáltalán, a képviselői feladatunkkal szemben támasztott követelményeknek is kevésbé tudunk így megfelelni, ha nem biztosítanak megfelelő időt. Úgyhogy kérjük, a jövőben mindenképpen hosszabb felkészülési időt biztosítsanak.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólásra jelentkezésre nem került sor. A vitát lezárom. Válaszadásra megadom a szót államtitkár úrnak.

Dr. Répássy Róbert válaszai

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, csak egy nagyon rövid reflexió, elsősorban a tárgyalás ütemezésével kapcsolatban. Én tudomásul veszem, hogy rövid idő alatt kell kialakítani a képviselőcsoportoknak az álláspontjukat, de a kormány benyújtotta a törvényjavaslatot – azt, hogy milyen ütemben tárgyalja az Országgyűlés, nem a kormány határozza meg, hanem az Országgyűlés. Így például az Országgyűlés Házbizottsága úgy döntött, hogy december 17-én ülésezik utoljára az Országgyűlés. Ehhez képest ma még időben vagyunk, és nem a kormányon múlik az, hogy mondjuk, a két ünnep között nem ül össze az Országgyűlés, vagy akár januárban nem ül össze az Országgyűlés. Higgyék el, hogy én mint államtitkár, a két ünnep között is meg januárban is nagyon szívesen eljövök a bizottság elé.

Köszönöm szépen.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Döntenünk kell a törvényjavaslat általános vitára alkalmasságáról. Ki ért egyet a törvényjavaslat általános vitára alkalmasságával? (*Szavazás.*) 18 igen. Ellenszavazat? (*Szavazás. – Nincs ilyen.*) Tartózkodás? (*Szavazás.*) 6 tartózkodás. A bizottság általános vitára alkalmasnak minősítette a törvényjavaslatot.

Előadóra kérek javaslatot. (*Jelzésre:*) Papcsák Ferenc alelnök úr Zsiga Marcellt javasolja, aki lelkesen vállalta. Köszönöm, képviselő úr. Kisebbségi álláspont? (*Nincs jelentkező.*) Nincs igény kisebbségi álláspontra. Zsiga Marcell képviselő úr látja el a bizottság képviselőletét és az előadói tevékenységet a plenáris ülésen.

A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9246. szám); általános vita

Következő napirendi pontunk a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló T/9246. számú törvényjavaslat.

Megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak a törvényjavaslat ismertetése érdekében.

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Kezdem azzal, amire valószínűleg úgyis válaszolnom kellene kérdésre.

Október közepén hozta nyilvánosságra a kormány a honlapján ezt a törvényjavaslatot, és azóta számos körben a közigazgatási egyeztetést lefolytattuk. Kétségtelenül igaz, hogy a múlt héten nyújtotta be a kormány a törvényjavaslatot, de szeretném jelezni, hogy a szakma számára és a véleményezésre jogosultak számára nagyjából egy hónapja ismert a törvényjavaslat.

A törvényjavaslat már csak azért is ismert, mert közvetlenül összefüggésben van azzal a ténnyel, hogy az Országgyűlés elfogadta az új büntető törvénykönyvet, amely törvény 2013. július 10-jén lép hatályba. Tehát az új Btk.-val összefüggő törvényeket, így elsősorban a büntetések végrehajtásáról szóló törvényt módosítani szükséges. Ezt a műfajt hívják Btké-nek, tehát ez a bizonyos törvény, a Btké. a Btk. életbe lépésével összefüggő törvényeket, illetve azok módosítását tartalmazza.

Elnök úr, nem szeretném részletezni, mert nagyon sok és szerteágazó a törvényjavaslat, viszont minden módosítás összefügg az új Btk. egyes rendelkezéseivel. Tehát ahol az új Btk. új jogintézményt vezet be vagy egyes jogintézményeket változtat, ott szükséges a büntetőeljárás törvényt módosítani, a büntetés-végrehajtásról szóló törvényt módosítani, és még számos törvényt szükséges, ami utalást tartalmaz a Btk.-ra. Tehát ha belegondolnak, mondjuk, az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló, illetve most már országgyűlési törvénynek hívják, az országgyűlési törvény is utalást tartalmaz a büntető törvénykönyvre, illetőleg más törvények is utalásokat tartalmaznak. Itt a megfelelő módosításokat átvezeti ez a törvény a Btk.-ra utaló jogszabályokon.

Kérem a javaslat általános vitára való alkalmasságát támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Bárándy Gergely képviselő úré a szó.

Hozzászólások

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Valóban megspóroltunk egy kérdés-feleletet időben, mert államtitkár úr elmondta azt, amit, gondolom, mi is kérdésként tettünk volna fel. Ezért csak ráerősíték a jegyzőkönyv kedvéért, hogy észrevételben viszont megteszem, hogy ez is, mint az előző törvény, ez a 250 oldalas javaslat péntek délután még nem volt fönt az Országgyűlés honlapján, tehát a képviselőknek meglehetősen kevés idejük volt ezt tanulmányozni. Éppen ezért ebben sem kívánok szakmai véleményt nyilvánítani, ugyanis lehetőség sem volt arra, hogy egy mintegy ötven – de még az is lehet, hogy több – különböző törvényt módosító javaslatot érdemben ennyi idő alatt át lehessen nézni.

Én azt gondolom, és ez megint egy elvi kérdés, hogy egy országgyűlési képviselő akkor kerül hivatalosan kapcsolatba egy törvénnyel, amikor az fölkerül az Országgyűlés honlapjára. Lehet, hogy lehet érdeklődni, lehet, hogy lehet informálisan érdeklődni a minisztérium munkatársainál, nyilván készséggel válaszolnak is a képviselők kérdéseire. Lehet figyelni a kormány honlapját is, ami végül is vagy azt a javaslatot tartalmazza, amit végül benyújtanak, vagy nem. De én azt gondolom, egy országgyűlési képviselőnek a munka egy törvényjavaslattal, főleg, ha ellenzéki és nem kormánypárti, alapvetően akkor kezdődik, ha az beérkezik az Országgyűléshez.

Azt pedig, és ebben a körben szeretném kiemelni, hogy nem tudom elfogadni válaszként vagy kimentési okként, amit államtitkár úr mondott, hogy az Országgyűlés határozza meg a tárgyalási rendet, mert azért egy dologban biztos vagyok, államtitkár úr: amikor beérkezik egy ilyen javaslat a magyar kormánytól az Országgyűléshez, akkor azért némi egyeztetés biztosan van a kormány és az Országgyűlés vezetése között, hogy ezt a javaslatot mikor tárgyaljuk meg. Nem hiszem azt, hogy önök benyújtják, elküldik, rányomnak az e-mailen a „küldés” gombra, majd meglepetéssel érzékeli, mondjuk, Kövér elnök úr és a munkatársai, hogy jé, beérkezett egy 250 oldalas javaslat, és utána elkezd azon tanakodni, hogy vajon mikor tűzzük napirendre. Nyilván nem ez az életszerű, államtitkár úr, hanem az, hogy egyeztetek önök, a kormány és az Országgyűlés vezetése, hogy hogyan kerüljön ez kitűzésre. És valószínűleg a kormánynak az érdeke és a felelőssége, hogy ebből a törvényjavaslatból mikor lesz törvény, milyen ütemben fogadjuk el.

Tehát én azt gondolom, a kormánynak igenis van felelőssége abban, hogy az Országgyűlés ezt mikor tárgyalja. Azt tudom érvként elfogadni, hogy az Országgyűlés vezetésének, az Országgyűlés elnökének is van felelőssége abban, hogy egy törvényjavaslatot mikor tárgyalunk.

Úgyhogy ha már ez így van, akkor én azt kérném egy ügyrendi javaslatként a tisztelt elnök úrtól, szavazzon arról a bizottság, hogy ne most tárgyaljuk meg ezt a törvényjavaslatot. Államtitkár úr az Országgyűlés hatáskörébe utalta, ha úgy tetszik, ezt a kérdést, azzal, hogy az Országgyűlés felelősségévé teszi. Én akkor azt kérem a kormánypárti képviselőktől, akik, gondolom, ugyanakkor kapták meg a javaslatot, mint amikor mi kaptuk meg, hogy járuljanak ahhoz hozzá, hogy legalább egy héttel csúsztassuk el ennek a megtárgyalását, mert ennyi idő alatt bizonyosan nem lehet érdemben felkészülni képviselőként ennek a megtárgyalására.

Szükségszerű az, hogy az új Btk. után elfogadjuk a Btké.-t, és ezzel önmagában én egyet tudok érteni. Sőt mi több, azt tudom mondani, az is lehet, hogy ennek a törvényjavaslatnak minden pontját támogatnánk; az is lehet, hogy egyiket sem. De nem tudjuk egész egyszerűen érdemben addig megvitatni, amíg időbeli lehetőségünk arra, hogy ezt megtegyük, nem volt.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Ügyrendi javaslat hangzott el, hogy vegyük le a mai napirendről a büntető törvénykönyv tárgyalását. Egyébként úgy tudom, a Házbizottság szerdára tervezi a plenáris ülésen a megtárgyalását.

Kérdezem, az ügyrendi javaslatához van-e hozzászólás frakciónként. *(Nincs jelentkező.)* Nincs hozzászólás. Akkor határozathozatal következik. Ki támogatja az ügyrendi javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 7 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17 nem; én pedig tartózkodom. Tehát a bizottság elvetette az ügyrendi javaslatot.

Képviselő úr kíván-e érdemben még hozzáfűzni valamit az előadottakhoz?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Sajnos nem tudok, elnök úr. Köszönöm.

ELNÖK: Igen. További hozzászólás? Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden, mert nem szeretném megismételni azokat az aggályokat, amelyek a benyújtási idő rövidegére, és különösképpen, hogy itt büntető jogszabályokról beszélünk, a jogbiztonságra vonatkoznak. Viszont a 220. §-ban megtalálhatjuk a nyilván az Alkotmánybíróság legutóbbi döntésére reagáló rendelkezést. Én nehezen tudom értelmezni – ugye, itt a szabálysértési törvény kerülne módosításra –, mi minősül majd ilyennek: közerkölcsbe ütköző magatartás tanúsítása esetén, ha az közterületen, nyilvános helyen vagy közforgalmú közlekedési eszközön történik, ha valaki ilyen magatartást tanúsít, az szabálysértést követ el. Ez hogyan lesz behatárolva? Itt majd a közerkölcsöt a közterület-felügyelő fogja eldönteni, vagy lesz ennek egy részletesebb körülírása? Ezt nem tartom a jogbiztonság szempontjából megfelelőnek.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Válaszadásra megadom a szót államtitkár úrnak.

Dr. Répássy Róbert válasza

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Staudt Gábor képviselő úrnak szeretnék először válaszolni.

Egyrészt a törvényjavaslat érdemben nem változtatja meg a jelenlegi szabályokat. Tehát az ön által idézett törvényt csak az új Btk.-val összefüggésben kell módosítani, de a hatályos szabályozás fennmarad. Ez tehát egy technikai módosítás, hogy így mondjam.

Másrészt pedig azért nincs összefüggésben az Alkotmánybíróság határozatával, mert amennyiben én jól olvastam az Ab határozatát, most igyekszem pontosan fogalmazni, szóval, az Alkotmánybíróság a közterületen való életvitelszerű tartózkodás kriminalizálását nevezte vagy tekintette alkotmányellenesnek, és az egyéb magatartásoknak, amelyek vagy szabálysértésnek, vagy bűncselekménynek minősülnek, ezeknek a pönalizálását nem tekintette alkotmányellenesnek. Tehát, nem boncolgatva a témát, de ha valaki közerkölcsöt sértő módon hajléktalankodik, akkor az változatlanul szankciót von maga után – ezt akartam finoman mondani.

Most már utoljára szeretnék ezzel a benyújtással kapcsolatban reagálni. A kormány jogalkotási programjában szerepelt a Btké., mégpedig novemberi benyújtással. Tehát azt megnézhetik, a tisztelt Házat tájékoztatta a kormány az előző ülés végén, hogy milyen törvényjavaslatokat fog benyújtani. Tehát bizonyos értelemben tervezhető volt. Természetesen a novembernek van eleje meg vége, tehát ebből a szempontból a tervezhetőséget ez rontotta. De arra, hogy nagy terjedelmű törvényjavaslat érkezik még novemberben a büntető törvénykönyvvel összefüggésben, erre lehetett számítani. S még egyszer mondom, az ütemezést pedig mégsem a kormány alakítja ki. Persze ilyen együttműködés van a kormány és az Országgyűlés között, hogy tájékoztatja a kormány a frakciókat, az Országgyűlés Házbizottságát, hogy milyen törvényjavaslatokat fog benyújtani, de ahogy mondtam, meg is történt ezeknek a törvényjavaslatoknak az előre jelzése.

Számos olyan törvény van az Országgyűlés napirendjén, ami nem szerepelt a kormány jogalkotási programjában, ettől függetlenül ez a törvény részben határidős feladat; van egy-két része, amelynek már január 1-jén hatályba kell lépni, bár a nagyobb része ezeknek a szabályoknak csak az új Btk. július 1-jei hatálybalépésével függ össze. Tehát ha nagyon ragaszkodna hozzá az országgyűlési képviselők többsége, hogy a jövő évben fogadja el ezt a törvényt az Országgyűlés, egy kis részében gondot okozna, mert január 1-jén nem tudna hatályba lépni. Egy nagyobb részében viszont csak az új Btk.-val lép majd hatályba, tehát a nagyobb részében ez nem okoz gondot.

Ami pedig a jogbiztonságot illeti, pontosan az a legjobb megoldás a jogbiztonság szempontjából, ha tisztelt képviselőtársaim elfogadják ezt a törvényt, hiszen az új Btk.-nak olyan környezetben, jogi környezetben kell hatályba lépnie, hogy minden egyes összefüggő jogszabály módosításra kerül addig, amíg az új Btk. hatályba lép.

Köszönöm szépen.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett döntött így a bizottság.

Előadót kell állítanunk. Kérek javaslatot. *(Jelzésre:)* Varga István képviselő urat javasolják. Nyilván egyeztették vele a javaslattevők, mert a képviselő úr személyesen nincs itt. Akkor a bizottság Varga István képviselő urat bízta meg a bizottsági előadói tevékenység ellátásával. Kisebbségi előadó? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kíván a kisebbség kisebbségi előadót állítani.

Köszönöm szépen.

A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám); általános vita

Az utolsóelőtti napirendi pontunk: a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/9242. számú törvényjavaslat általános vitára bocsátásának megvitatása.

Köszöntöm Csonka Ernő helyettes államtitkár urat, aki a kormányt képviseli, és egyben meg is adom a szót a törvényjavaslat ismertetésére.

Dr. Csonka Ernő szóbeli kiegészítése

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A KIM részéről dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár asszony kísért el, illetve dr. Bujdosó András, a hatósági eljárási szabályozási főosztályvezető helyettese.

A törvénymódosítási javaslat három nagy cél elérésére irányul. A legnagyobb terjedelmű módosítás a hatósági eljárási szabályozás területén következne be, itt a vállalkozói adminisztratív terhek csökkentéséről, egyszerűsítéséről szóló kormányhatározatban foglalt beavatkozási területek Ket.-beli kodifikációja történt meg. Ennek keretében az eljárásokat egyszerűsítettük, illetve a bürokráciát próbáljuk csökkenteni.

Két jogintézményt emelnék ki, amelynek rendkívüli jelentősége van. Az egyik fő szabállyá emeli az ügyfél által kérhető ellenőrzés jogintézményét, a másik pedig az ellenőrzési terv szempontrendszerét mutatja be.

A Ket. másik nagy beavatkozási területe a gyermekbarát közigazgatás erősítése, illetve kialakítása. Itt már a Ket. elején, alapelvi szinten rögzítené a jogszabály a kiskorúak érdekének védelmét.

A harmadik nagy területet a jogalkalmazói tapasztalatoknak az összegzése jelenti, tehát az egyéves monitoringmunkánkat, jogalkalmazói tapasztalatokat építettük be a tervezetbe.

A javaslat második nagy csomagja a kormányhivatalok működésével összefüggő javaslatok. A 2013. január 1-jén felálló járási hivatalok jogállásával kapcsolatos

rendeletek találhatók itt. Szintén szabályozási javaslatot tettünk az illetmények, illetve egyes munkajogi kérdések szabályozására.

A harmadik nagy terület pedig tulajdonképpen technikainak tekinthető: a kistérségi szabályozás helyébe lépő járási hivatali szabályozásnak a kodifikációja történt meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Lampertth Mónika képviselő asszonyé a szó.

Észrevételek, reflexiók

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Államtitkár úrtól két dolgot szeretnék kérdezni először, és utána mondanék véleményt.

Az első a Ket.-tel kapcsolatos. Az, hogy ez egy ügyfélközpontú módosítási csomag, s hogy az ügyfelek számára könnyebbé, bürokráciamentesebbé teszi az eljárást, szerintem ez helyes célkitűzés. Ez a 2000-es évek elején benyújtott Ket.-nek is célkitűzése volt, az '57. évi IV-eshez képest egy egészen komoly stratégiai váltás volt, hogy a hatóságközpontú eljárási törvény ügyfélközpontúvá vált. Ez a cél helyes.

Én egy kicsi kockázatot látok benne, és ezt szeretném megkérdezni államtitkár úrtól. Az, hogy például a szakhatósági eljárás ideje az ügyintézési határidőbe bekerül, ez is egy ügyfélbarát megoldás, hogy főleg egy olyan eljárásban, ahol több szakhatóságnak is kell esetleg véleményt nyilvánítani, ne az ügyfél szenvedjen attól, ha esetleg toligálják a hatóságok. Minden ilyen korszerűsítésben egy kockázat azonban van: hogy rövidíteni, gyorsítani, bürokráciamentesebbé tenni az eljárást, annak egy korlátja van mindig: a közigazgatás teljesítőképessége. Én ebben az egy szabályozási pontban tehát látok kockázatot – ha erről mondana az államtitkár úr valamit.

A másik pedig a járási eljárások működésével kapcsolatos kérdés. Tudom azt, hogy az eredeti elképzeléshez képest – itt voltam a parlamenti vitában, tudom, hogy hogyan alakult – nem tulajdonba, hanem az állam ingyenes használatába kapja az ingatlant a járási hivatal; emlékszem minden elemére ennek a vitának. Ugyanakkor a mindennapi életben, már most, amikor készítették elő a megállapodást az önkormányzatok és a járási hivatal, bocsánat, kormányhivatal, akkor látszott, hogy ebből az ingyenes használatból bizonyos praktikus problémák fognak származni. Lát-e ilyeneket a tárca? Készülnek-e ennek a felszámolására? Ki miért köteles pontosan helytállni? Hogyan fog működni ez az ingyenes használat? Nem akarok most itt felsorolni ilyen kérdéseket, szerintem államtitkár asszony is tudja nagyjából, miről van szó. De kíváncsi lennék, hogy mire készül itt a tárca.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még kérdés természetű felszólalás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor kérem helyettes államtitkár urat, vállalkozzék a válaszadásra, és utána nyitunk egy érdemi hozzászólási kört.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A Ket.-tel kapcsolatos kérdésekre én válaszolnék, a járási eljárásokkal kapcsolatban pedig Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár asszony.

Amit képviselő asszony említett, valóban egy nagyon vékony jég, tehát hogy mi az, ami az ügyfélnek jó, és mi az, ami az apparátusnak, a közigazgatásnak megfelelő. 2010-ben a nemzeti együttműködés programja, illetve utána a Magyary-program, ami tulajdonképpen elviekben megalapozza ezt a kodifikációs munkát, ez a jó államra épít. A jó állam fogalma pedig úgy definiálható számunkra, hogy elsősorban az ügyfél szempontjából közelít az államhoz, tehát nagyon egyszerűen „az ügyfélnek mi a jó” kérdéskörre keressük a válaszokat.

Tehát ebből a szemszögből közelítve a Ket.-et is ennek az elképzelésnek próbáltuk alávetni vagy hozzáigazítani. S valóban lesznek olyan kérdéskörök, például a szakhatósági ellenőrzés, illetve majd 2014-től az ügyintézési idő 21 napra csökkenése, ami az apparátusnak jelent majd nagyobb kihívást a közigazgatásban, de az ügyfél életét, a napi ügyintézését majd egyszerűsíteni fogja. Úgy gondolom, hogy ezt a munkát a közigazgatás mind központi, mind területi résztvevői meg fogják tudni oldani, tehát munkaszervezési eszközökkel ezek a kérdések megoldhatók.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Helyettes államtitkár asszonyé a szó.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Köszönjük szépen a kérdést, az nagyon jó, és valóban foglalkozunk vele a gyakorlatban.

Látszólag az ingyenes használat–tulajdon kérdéssel foglalkozik ez a törvényjavaslat, de kodifikációs szempontból csak. Tehát magához a korábbi megállapodáshoz, az elfogadott törvénynek az alapelveihez nem nyúlunk hozzá. Egy olyan gyakorlati helyreigazítást teszünk benne, hogy az ingatlan-nyilvántartásba a bejegyzést meg tudjuk könnyíteni, ezért nevesíteni kell, hogy ingyenes használat esetén nem lehet magyar államot bejegyezni, hanem a fővárosi és megyei kormányhivatalt lehet csak. Ezt a kiegészítést teszi meg a törvényjavaslat. Tehát maga a javaslat csak ennyiben nyúl hozzá a korábbi rendszerhez, de a gyakorlatban valóban vannak olyan kérdések, amelyekkel foglalkoznunk kell.

Nagyon fontos például a különböző adatbázisok, nyilvántartások használatának a kérdése. Ebből a szempontból még elképzelhető, hogy a törvényjavaslat is kiegészítésre szorul, tehát elképzelhetőnek tartjuk, hogy törvényi szinten kell még arra garanciát nyújtanunk, hogy például olyan adatbázisok, mondjuk, a gyámhivatalok esetén, amelyek a feladattal együtt egy az egyben átkerülnek, vagy újként létre kell hozni a járási hivataloknak, az előzményiratokba, az előzményekbe hogyan tud betekinteni például a járási hivatal, meg kell-e semmisíteni az önkormányzatnak gyakorlatilag december 31-ével ezeket az adatbázisokat, ami nyilvánvalóan nem cél. Tehát ezeknek nem az összekapcsolására, csak az átjárhatóság biztosítására egy törvényi szintű szabályozásban gondolkodunk még.

S egyébként pedig nem a törvényi szabályozás, de a gyakorlati végrehajtás szempontjából folyamatosan nézzük azt, hogy hogyan lehet a különböző informatikai programokat, alkalmazásokat használni, iratkezelő rendszerek használatát hogyan tudják a járási hivatalok is megvalósítani. Ebből a szempontból fontos, hogy a hivatalok előkészítése keretében többek között az informatikai felmérésekre is nagy hangsúlyt helyeztünk, tehát látjuk azt, hogy milyen informatikai eszközöket, adathordozókat, szoftvereket használnak az önkormányzatok, ezek közül melyek azok a szerződések, amelyekbe, mondjuk, a járástörvény alapján be tudnak lépni a járási hivatalok, melyek azok, amelyeknél egyébként a járási hivatal a kormányhivattal közös adatbázisokat és programokat fog működtetni. Ezeknek a többségéhez nem szükséges törvényi szintű szabályozás, de a gyakorlatban foglalkozunk vele, és természetesen az önkormányzatokkal együttműködésben.

Ami fontos kérdés még, ez egyébként a végrehajtási szabályozásban majd meg fog jelenni, szintén ezt a célt szolgálja, hogy az ügyfelek tudják azt, hogy a feladat- és hatáskörök hogyan változnak január 1-jétől. A járási hivataloknak fogunk kormányrendeletben egy olyan kötelezettséget előírni, hogy az ügyfeleket tájékoztatni kell azokról az ügyekről, amelyekben a hatásköri, feladatköri változás miatt az önkormányzattól járási hivatalhoz kerül az ügy, és egy ilyen tájékoztató jellegű levelet kell a járási hivataloknak az ügyfelek felé elküldeniük.

ELNÖK: Köszönöm. Most a hozzászólásokra van lehetőség. Ki kér szót? *(Nincs jelentkező.)* Nem kér szót senki; akkor további válaszadásra sincs szükség.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Határozathozatal következik. Ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás. A bizottság tehát a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak nyilvánította.

Előadót kell állítanunk. *(Jelzésre:)* Vas Imre és Papcsák Ferenc vállalkoznak a többségi álláspont képviselőjére. A kisebbségi álláspontot pedig Lamperth Mónika vállalja képviselni.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Az „egyebek” címszó alatt tájékoztatom a bizottságot, hogy valószínűleg a holnapi napirendet illetően lesz egy kiegészítés, írásban meg fogjuk kapni: egy általános vitára bocsátással fog még növekedni a holnapi napirend. Ugyanis csütörtökön, amikor plenáris ülést fog tartani a Ház, egy további törvényjavaslatot kíván az Országgyűlés tárgyalásba venni, amelyben mi kijelölt bizottság vagyunk. Meg fogják kapni képviselőtársaim írásban. Előre mondom, az nem lesz tévedés, hogy továbbra is 9 óra a kezdési időpont, tudjuk, hogy szavazásokra kerül sor. Tehát ennek tudatában is, időtakarékoságból, hiszen napirendről kell döntenünk, és esetleg el tudunk indulni néhány módosító javaslat tárgyalásával a Ptk.-t illetően, kellő időben természetesen szünetet rendelék el, hogy a Hárszabálynak megfelelően a szavazáson részt tudjunk venni, és utána majd folytatjuk.

Egy további tájékoztatás, ami itt van képviselőtársaim asztalán: november 29-én, tehát e héten csütörtökön 10 órától az Országgyűlés Delegációs termében az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság, tehát a mi bizottságunk és az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság együttesen nyílt napot rendez „Ki állítja meg az erőszakot?” címmel. Ez az ülés ugyan nem kíván határozatképeséget, de én kérem, hogy a bizottság tagjai minél nagyobb számban vegyenek részt ezen a programon. Látni fogják írásban, 10 órakor kezdődik, terveink szerint fél 2 körül ér majd véget, egy rövid kávészünettel. Kónya István, a Kúria elnökhelyettese, Bagdy Emőke pszichológus, Gáva Krisztián helyettes államtitkár úr és Halász Pálma, népi kezdeményezés kezdeményezője fognak előadást tartani, majd észrevételekre lesz lehetőség, illetve a frakciók képviselőinek a felszólalására, úgy, hogy minden frakciónak 10-10 perc áll rendelkezésére. Ez tehát itt van most az asztalon, erről ezt meghaladóan külön meghívót nem küldünk. Tehát kérem szépen, hogy ezt tekintsük kihirdetettnek, és ehhez kérem a frakcióknak a támogató hozzáállását.

Bárándy Gergely kért még „egyebek” címszó alatt megszólalási lehetőséget. Tessék parancsolni!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, ehhez kapcsolódóan, elnök úr, és nagyon röviden, én azt javasolnám, hogy annyiban változtassuk meg a kiküldött programot, hogy a kérdések, észrevételek a résztvevők részéről a frakciók képviselőinek felszólalásai után hangozhassanak el. Mert én azt gondolom, az lenne logikus, ha a frakcióálláspontokra is tudnának a résztvevők reagálni, ugyanis a jelenlegi program szerint ezek először vannak, és utána mondják el a politikai pártok a véleményüket, s aztán már csak Lukács Tamás elnök úrnak a zárszava következik. Én tehát azt gondolom, az a helyes, ha lehet reagálni a frakciók álláspontjaira is. Ennyi módosítást javasolnék.

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, azt is mondhatnám most pestiesen, hogy nekem teljesen mindegy. Egyeztetek Lukács elnök úrral, mert ez egy együttes ülés lesz, és elmondom neki az ön fölvetését.

Köszönöm szépen a részvételt. Ülésünket berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 18 perc)

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea