



Ikt.sz.: AIB/166-1/2012.

AIB-55/2012. sz. ülés
(AIB-168/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. november 19-én, hétfőn, 11.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	7
<i>a) Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)</i>	7
<i>b) Egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8989. szám)</i>	9
<i>c) Egyes törvényeknek a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető elnevezések tilalmával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7757. szám)</i>	10
<i>d) A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8286. szám)</i>	13
<i>A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 15-i ülésnapján elfogadott „Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről” szóló törvény (T/7984/16. szám); zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban</i>	15
<i>A nemzetiségi jogokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9160. szám, új/átdolgozott változat a T/9138. szám helyett); általános vita</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	17
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	18
<i>A nemzeti vagyon visszaszármasztásáról szóló törvényjavaslat (T/8807. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	18
<i>Dr. Lenhardt Balázs szóbeli kiegészítése</i>	19
<i>Hozzászólások</i>	20
<i>Dr. Lenhardt Balázs válasza</i>	22
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	23
<i>Egyebek</i>	23

Napirendi javaslat

1. Zárószavazások előkészítése:
 - a) Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)
 - b) Egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8989. szám)
 - c) Egyes törvényeknek a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető elnevezések tilalmával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7757. szám)
(Dr. Stágel Bence, Michl József (KDNP), Csöbör Katalin, Németh Zoltán, Sági István, Kőszegi Zoltán, Patay Vilmos, Vantara Gyula és Wittner Mária (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - d) A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8286. szám)

2. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény
(A köztársasági elnök átirata T/5538/134. számon került iktatásra)
(Zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)

3. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 15-i ülésnapján elfogadott „Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről” szóló törvény
(A köztársasági elnök átirata és a visszaküldött törvény T/7984/16. számon került iktatásra)
(Zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)

4. A nemzetiségi jogokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9160. szám, új/átdolgozott változat a T/9138. szám helyett) (Gulyás Gergely (Fidesz), dr. Lukács Tamás (KDNP) és dr. Vitányi István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)

5. A nemzeti vagyon visszaszámaztatásáról szóló törvényjavaslat (T/8807. szám) (Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) megérkezéséig dr. Staudt Gábornak (Jobbik)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) távozása után dr. Gruber Attilának (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Salamon Lászlónak (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Tóth Ágnes szakmai tanácsadó (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Sölch Gellért kabinetmunkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Zsarnóczi Csaba helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Lenhardt Balázs (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11.00 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és az egyes napirendi pontokhoz meghívott további résztvevőket.

A bizottság ülését megnyitom. Napirendi javaslatomat képviselőtársaim írásban megkapták. Ezt egyetlen eltéréssel tartom fenn: tekintettel arra, hogy a 2. napirendi pont szerinti törvény, a köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaadott, hulladékról szóló T/5538. számú törvénynek a napirendről való levételét kezdeményezi a kormány, ennek a megtárgyalására várhatóan nem kerül sor a mai napon. Erre tekintettel én sem javaslom, hogy tárgyaljuk meg, tehát a 2. napirendi pontra nem terjed ki a napirendi javaslatom, csak az 1., 3., 4., 5. és 6. napirendi pontokra.

A napirendhez módosító javaslatot adott be Lamperth Mónika.

A napirend felett vita nélkül határozunk. A határozathozatal előtt a helyettesítés rendjét rögzítjük: Varga Istvánt Papcsák Ferenc, Steiner Pált Lamperth Mónika, Gruber Attilát Mátrai Márta, Gulyás Gergelyt Zsiga Marcell, Vitányi Istvánt Szakács Imre, Molnár Attilát Kozma Péter, Varga Lászlót Bárándy Gergely helyettesíti.

Először Lamperth Mónika módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 4 igen szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta a napirend módosítására irányuló javaslatot.

Most a napirendi javaslatot a maga egészében teszem fel szavazásra. Ki ért azzal egyet? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 18 igen szavazat. Ellenszavazat? (Szavazás.) 4 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) Tartózkodás nem volt. A bizottság a napirendet elfogadta.

Zárószavazások előkészítése

a) Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)

Rátérünk az 1. napirendi pontra, a zárószavazások előkészítésére. Először a T/8750. irományszám alatt jegyzett, egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat előkészítése következik.

96 pontból áll az ajánlástervezetünk, amely tartalmazza a módosító javaslatokat. Ezek közül az 1., 11. és 12. pont kivételével valamennyi javaslatot az előterjesztő nyújtotta be, az előterjesztőt tehát nem fogjuk nyilatkoztatni ezekre a javaslatokra.

Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom, hogy először tárgyaljuk az előterjesztő által benyújtottakat, egyben tárgyaljunk és egyben szavazzunk róluk. Majd utána az elnök úr által is említett három képviselői indítványt javaslom megtárgyalni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e hozzászólás az ügyrendi javaslatához? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Nyilvánvaló, hogy a képviselő urat ismét az az eléggé el nem ítéhető cél vezeti, hogy itt ne lehessen érdemi vitát folytatni. Azt szeretném kérni, arra legyen lehetőség, hogy egyes módosító indítványokról külön szavazzunk. Mert ha megint csomagban próbál mindent

lenyomni a bizottság torkán Vas Imre, ahogy egyébként is szokta, akkor lehetetlenné válik, hogy az elkülönült véleményünknek hangot adjunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szeretném megkérdezni, hogy értelmezhető legyen a véleménye, ön úgy fogalmazott, hogy egyes javaslatokról – volnának megjelölt javaslatok?

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Igen.

ELNÖK: Akkor megtenné azt, hogy megjelöli?

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Igen, mondom, elnök úr. Kérem, hogy a 29., 69. és 87. ajánlási pontokról külön szavazzunk.

ELNÖK: Igen. Van-e más hozzászólás? El tudja-e fogadni a javaslatot, képviselő úr?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Egyetértek, igen.

ELNÖK: A javaslattevő elfogadja. Akkor tulajdonképpen van egy ügyrendi tárgyalási egyetértés a két felszólalásból adódóan.

Ha nincs további hozzászólás, más frakció nem kíván ügyrendi észrevétellel élni, akkor ezt így egyben teszem fel szavazásra. Ki ért egyet ezzel a tárgyalási móddal? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság ezt a tárgyalási módot egyhangúlag elfogadja.

Akkor haladjunk sorba, és azokat a javaslatokat hagyjuk a végére, amelyeket egyben tárgyalunk.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Elnök úr, az előterjesztői javaslatokat tárgyaljuk egyszerre, kivéve a 29., 69., 87. pontokat, azokról szavazzunk egyben, és utána vegyük a külön kért pontokat.

ELNÖK: Nekem mindegy a sorrend, akkor csináljuk így, ebben nem nyilatkoztunk meg a szavazásban.

Akkor először megnyitom a vitát azokban az ajánlási pontokban, amelyeknek külön tárgyalását nem kérték, illetve ezen belül is azokban, amelyeket az előterjesztő terjesztett elő. Ezeket egyben tárgyaljuk. Ki kíván ezekhez hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nincs hozzászólásra jelentkező. Akkor határozathozatal következik. Ki támogatja ezeket a javaslatokat? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság ezeket a javaslatokat támogatta.

Akkor most nézzük a csomagból kivett javaslatokat!

Az 1. pont Nyikos László képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja Nyikos László javaslatát. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont alatti javaslat következik, amely összefügg a 12-essel, L. Simon László módosító javaslata mind a kettő. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja ezeket a javaslatokat. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatokat? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Most következnek azok a javaslatok, amelyeket kikért Lamperth Mónika.

Először a 29. pontról kell döntenünk. A kormányt nem kell kérdezni, mert előterjesztői javaslat. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván az MSZP sem hozzászólni – értem. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 69. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 87. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 24 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a bizottság ezt a javaslatot.

Van-e valakinek olyan tudomása, hogy netán valamelyik javaslatról nem döntöttünk? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen jelzés, köszönöm szépen. Ezzel az 1/a napirendi pontot befejeztük.

b) Egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8989. szám)

Következik 1/b alatt a T/8989. irományszámú, egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat záróvitára történő előkészítése.

Vas Imre képviselő úr kért szót, megadom.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom a bizottságnak, hogy nyújtsa be a munkatársaink által kiosztott, 8 pontból álló, koherenzia zavart kiküszöbölő módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviseletében kit köszönhetünk?

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Zsarnóczi Csaba helyettes államtitkár vagyok, az NGM-ből.

ELNÖK: Köszönjük.

Az 1. pontról kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e azt, hogy a bizottság egy ilyen módosító javaslatot előterjesszen.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk, igen.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? Ipkovich György, parancsoljon!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A pénzügyi biztos létrehozása visszaköszön, még a

devizaeladósodottságot vizsgáló bizottságunk ajánlásaival van köszönő viszonyban. Azt annak idején a Szocialista Párt is támogatta, ezt az előterjesztést is támogatni fogjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja azt, hogy ezt a módosító javaslatot a bizottság benyújtsa? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 2. pont következik. A kormány képviselőjét kérdezem.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja a 2. pont szerinti javaslat előterjesztését. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslat előterjesztését? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta, hogy előterjesszük ezt a javaslatot.

A 3. pont következik. Kérdezem a kormány képviselőjét.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja, hogy előterjesszük ezt a módosító javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy előterjeszti.

A 4. pont következik. Kérdezem a kormány képviselőjét. *(Jelzésre:)* Bocsánatot kérek, itt egy kis értelmezési hiba történt, engem is Vas Imre képviselő úr vitt jégre, mert három pontból áll a módosítójavaslat-csomag, és azok a pontok nem pontok, amelyeket elkezdünk itt szavazni, hanem szakaszok, tehát a részei a három pontnak. *(Dr. Vas Imre: Elnézést, nem állt szándékomban.)*

Van-e bármilyen további indítvány ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatosan? *(Nincs.)* Akkor az 1/b napirendi pontot is lezártuk.

c) Egyes törvényeknek a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető elnevezések tilalmával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7757. szám)

Következik a T/7757. irományszámon egyes törvényeknek a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető elnevezések tilalmával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat. Az előterjesztőket ki képviseli? Stágel Bence, Csöbör Katalin, Németh Zoltán, Michl József, Sági István, Kőszegi Zoltán, Patay Vilmos, Vantara Gyula, Wittner Mária – senki. Ez nem akadály a tárgyalásnak a jelenlegi Hárszabály szerint.

Négyponos ajánlástervezetet kell megtárgyalnunk, amelyből az 1. és a 3. pont az előterjesztők javaslata, a 2. és a 4. pontban pedig Novák Előd tesz javaslatot.

A kormány képviseletében kit köszönhetünk?

DR. SÖLCH GELLÉRT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Dr. Sölch Gellért kabinetmunkatárs, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkári kabinetből.

ELNÖK: Köszönjük.

Az 1. pont tekintetében kérem a kormány álláspontját.

DR. SÖLCH GELLÉRT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani: támogatja.

ELNÖK: Támogatja a tárca. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 2. pont Novák Előd és Gaudi-Nagy Tamás módosító javaslata, amely összefügg a 4-essel is, tehát együtt tárgyalunk és szavazunk róluk. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SÖLCH GELLÉRT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Egyiket sem. Megadom a szót Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért nyújtottuk be Novák Előddel ezt a két pontból álló, zárószavazás előtti módosító javaslatot, hogy azokat az akadályokat, amelyeket az Igazságügyi Minisztérium megfogalmazott kritikái gördítettek a közterületi műalkotások, önkényuralmi műalkotások eltakarításával szemben, azokat kiküszöböljük.

A felvetett érv, ha jól emlékszem, az volt, hogy nemzetközi szerződésekből származó kötelezettségeinket is érintheti az, ha mérlegelés nélkül, vagy legalábbis ilyen tág felhatalmazással születne meg egy jogszabály a közterületi egyes emlékművek eltávolítására. Mi már eleve a felvetést se nagyon értettük, de ahogy végiggondoltuk ezt az egész folyamatot, arra gondoltunk, hogy úgy lehetne ezt az egyébként helyeselhető alapszándékot kibővíteni a mi koncepciónkkal, tehát magyarul nem csak a cég-, nem csak a szervezetnevek, utcanevek, hanem a közterületi, akár önkényuralmi jelképeket is tartalmazó, akár a Vörös Hadsereg dicsőségét méltató emlékművek eltávolítását úgy lehetne megvédeni, ha egy olyan rendeletalkotási felhatalmazást adnánk a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek, amely meghatározná azokat az eljárási szabályokat, amelyek mentén ezt a generálklauzulát mint megfogalmazott törvényi kritériumot meg lehet védeni, végre lehet hajtani.

Tehát én arra kérem önöket, hogy a zárószavazás előtti módosító javaslatunkat mind a kettőt támogassák, annak érdekében, hogy így a javaslat ki tudjon terjedni, az elmúlt rendszer, illetve egyáltalán az önkényuralmi rendszereket dicsőítő köztéri szobrok, műalkotások eltakarítását el tudjuk érni. Másik oldalról pedig ezáltal ki tudjuk küszöbölni azokat a kritikákat, amelyeket az Igazságügyi Minisztérium részéről megfogalmaztak. Nagyon kérem a tárca képviselőit is, hogy változtasson álláspontján, és támogassa mindkét módosítónkat. Nagyon bízom benne, hogy a mai szavazáson pedig végképp támogatást kap ez a két módosító, és így a koherenciazavar is kiküszöbölődhet, mert erre is hivatkozott a minisztérium, és ezáltal végre a teljesség igényével lehetne ezt az elszámolást, leszámolást a múlttal, legalábbis e szimbólumok terén megtenni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Két aggályomat szeretném a bizottsággal megosztani. Én úgy emlékszem, hogy az önkormányzatokkal kapcsolatban a miniszternek nem lehet szabályozási jogköre. Ha képviselőtársam visszaemlékszik, talán két hete tárgyaltunk egy törvénymódosítást zárószavazás előtt, amelyet a köztársasági elnök küldött vissza, és ott is a köztársasági elnök úr kifogása az volt, hogy a miniszternek adott a parkolási pénzek felosztásával kapcsolatos szabályozási jogot. És akkor ott is igazat adtunk

egyébként, illetve egyetértettünk a köztársasági elnök javaslatával, hogy azt a szabályozást ki kell venni. Tehát ez a 4. pontra vonatkozott.

A 2. pontban pedig kifejezetten a b) pont, megmondom őszintén, én nem látom azt, hogy ez kellően konkrétan határozná meg, hogy most gyakorlatilag milyen szobor, illetve műalkotás nem lehet közterületen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A b) ponttal kapcsolatos kritikát illetően el kell mondani, hogy ez szövegezésében egyébként a többi területre alkalmazandó szabályok szövegezését veszi át. Tehát ez, hogy a XX. századi önkényuralmi politikai rendszerekkel közvetlenül összefüggésbe hozható, ez a megfogalmazás kifejezetten az előterjesztők szövegezése, és az a része már szerintem elég konkrét, hogy nem tartalmazhat olyan kifejezést vagy ábrázolási elemet, vagy egyébként nem fejezhet ki olyan üzenetet, amely ezt az összefüggést tükrözi. Mi azért választottuk ezt a megoldást, mert volt egy kreatívabb, egy szerintünk még jobb megfogalmazás, de az meg azért nem kapott támogatást, mert az meg eltért az előterjesztők koncepciójától. Tehát így igazából nehéz megtalálni az igaz utat ahhoz, hogy ezt a célt elérjük. Én arra kérem képviselőtársainkat, hogy akinek fontos ez az ügy, segítse elő azzal, hogy akár kiegészítő, pontosító javaslatot tesz, de ne az legyen mindig a kritika, hogy akkor most vagy több, vagy kevesebb a saját javaslatnál, és éppen ezért ez nem támogatható.

Ez a rendeletalkotási jogkörrel kapcsolatos vita, mi azt gondoljuk, hogy ebben az ügykörben ilyen jellegű szabályalkotás nem lenne ellentétes azzal az elvvel, amit a köztársasági elnök úr kifejtett a visszautaló nyilatkozatában. Tehát szerintünk ezzel lehetne azt a rést betömni, amit kritikaként felhoztak, hogy túl tág alkalmazással széttartó rendszer jönne létre. Ez egy olyan iránymutatás lenne, ami segítené az önkormányzatokat, hogy megbirkózzanak a múlt hordalékával.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal előtt rögzítjük, hogy Puskás Imrét Bohács Zsolt, Gyüre Csabát Staudt Gábor helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja a 2. és a 4. javaslatot. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 3 igen szavazatot kapott a javaslat. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A következő módosító javaslat a 3. pont alatti javaslat, az előterjesztők javaslata. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SÖLCH GELLÉRT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Ipkovich képviselő úré a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kérdésem lenne inkább. Úgy tudom, hogy a regisztrációval kapcsolatosan tervezi a kormány, illetve a parlament a lakcím-nyilvántartási jogszabály hatályon kívül helyezését. Hát akkor most miért módosítgatjuk, ha egyszer halálra ítéltük ezt a jogszabályt? Teljesen feleslegesnek tartom ennek tükrében.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A kérdésre válaszolni vállalkozik-e valaki? *(Dr. Szakács Imre: Nincs ilyen előterjesztés a parlament előtt.)* De kérjünk szót, én azt javaslom *(Derültség.)*, mert ez így csak egy közbeszólás. Lehet, hogy ez egy jogos ellenvetés.

Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Megpróbálok képviselőtársamnak válaszolni. A válasz lényegében tényleg az, amit már Szakács Imre itt jelez, hogy mivel nincs ilyen jellegű, folyamatban lévő előterjesztés, amely arról szólna, hogy hatályon kívül kívánjuk helyezni a polgárok személyi adatairól szóló törvénynek a lakcímnnyilvántartásról szóló részét, ezért ahhoz, hogy ez a rendszer most ebben a hatályos jogrendben működni tudjon, mindenféleképpen módosítani kell a lakcímnnyilvántartással kapcsolatos szabályokat is. És főleg annak a célnak az érdekében, hogy minél kevesebb hátrányos következménye legyen a mindennapi életben az emberek számára ennek a döntésnek, tehermentes legyen, minél gyorsabban történjen meg, viszont a rendszerbe ezt így át kell emelni. Tehát ez most így nem egy alapos kritika.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Ezzel az 1/c napirendi ponttal is végeztünk.

d) A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8286. szám)

Következik az 1/d: a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/8286. számú törvényjavaslat záróvitára történő előkészítése. Az ajánlástervezetünk 7 pontot tartalmaz, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be. Az előterjesztő kormányt Répássy Róbert államtitkár úr képviseli, tehát őket nem is nyilatkoztatom meg a javaslatról.

Az 1. pont összefügg a 3-assal. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Molnár Attila!

DR. MOLNÁR ATTILA (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Csak nagyon röviden annyit szeretnék mondani, hogy ahogy az ajánlásból is látható, klasszikusan koherenzia zavart kiküszöbölő javaslatokról van szó, illetve nyelvhelyességi pontosításokról. Úgyhogy én kérem a képviselőtársaimat, támogassák ezek elfogadását; valamennyit az előterjesztő nyújtotta be. S amennyiben nincs képviselőtársaimnak kifogása, szerintem szavazhatunk egyben a javaslatokról, mert nem látok benne olyan jellegű kivetnivalót. Ha nem, akkor természetesen nem élek ezzel az indítvánnyal, csak amennyiben képviselőtársaimnak nincs kifogása ellene.

ELNÖK: Van itt a 4-essel kapcsolatban gond. Azt hiszem, gördülékenyebb, ha haladunk, jó, képviselő úr? *(Dr. Molnár Attila széttárja a karját.)* Kérem, hogy az ügyrendi indítványát vonja vissza. *(Jelzésre:)* A gesztusai azt mutatják, hogy visszavonta a képviselő úr. Köszönöm szépen.

Az 1. és 3. ponthoz ha nincs hozzászólás, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja ezeket a javaslatokat? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 2. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 3-asról már döntöttünk.

A 4. pont következik. Staudt képviselő úr, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, nekem csak egy kérdésem van. Ez az öt év itt, ami most nem kerül módosításra, ha jól értelmezem, akkor tulajdonképpen a szigorúbb verzió maradt benne a törvényben, tehát hogy semmilyen célból nem lehet öt évig elidegeníteni. Ezt kérdezem tehát, hogy ezt jól értelmezem-e.

ELNÖK: Répássy államtitkár úr a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, kérem, hogy a munkatársamnak adja meg a szót a bizottság.

ELNÖK: Igen, tessék parancsolni!

TÓTH ÁGNES (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, Tóth Ágnes vagyok.

Az indokolásban azt jeleztük, hogy azért hagyjuk el az illetéktörvény ezen szakaszának a módosítását, mert a 8750-es törvényjavaslat ugyanezt a szakaszt újraszabályozza. Úgy tudom, tartalmilag is változtat rajta. De amit a mi módosításunk célzott, tehát a kisajátítási esetkörnek a kivételként való megjelölését, azt tartalmazza az a másik javaslat is. Tehát igazából szélesebb körben, de a mi céljainkat is megvalósítva szabályozza egy másik törvényjavaslat ugyanezt a szakaszt, január 1-jei hatálybalépéssel, ezért vesszük ki ebből, hogy a koherencia a két törvény között meglegyen.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. És akkor itt az illetékmentességről beszélünk ebben a körben? Mert itt most a sok hivatkozás miatt hadd kérjek egy kis segítséget.

TÓTH ÁGNES (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, az illetékmentességről, illetőleg annak megszegésének a szabályairól, mert a hatályos törvényben van egy illetékmentesség, de van egy olyan rész is, hogy mi minősül ennek a mentesség feltételének a megszegésének. És az elidegenítési tilalmat a hatályos törvény úgy tartalmazza, hogy annak megszegésének minősül az is, ha a területet kisajátítják, és ez szerintünk méltánytalan. Ezt tartalmazza a módosító javaslatunk, hogy ne minősüljön megszegésnek, ha kisajátítják a területet. Ezt a módosítást az adócsomag ugyancsak tartalmazza, csak egy szélesebb körben szabályozza ugyanezt a szakaszt, és azért a koherencia érdekében innen pedig elhagyanánk. *(Dr. Staudt Gábor: Köszönöm szépen.)*

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás nincs, úgyhogy a 4. pontról döntünk. Ezt megelőzően rögzítjük, hogy Gaudi-Nagy Tamást Gyüre Csaba helyettesíti. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Az 5. pont következik, helyesírási pontosítás. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 6. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Végül a 7. pont következik. Ki kíván hozzászólni? Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Mivel nincs előttem az eredeti törvény, annyit hadd kérdezzek meg, hogy ez mennyiben változtat a hatályba léptető rendelkezéseken, hogy kardinális-e ezeknek az új pontoknak a behozatala.

ELNÖK: Igen, tessék parancsolni!

TÓTH ÁGNES (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem változtat kardinálisan. Itt egyes külön törvénymódosításoknak a hatálybalépését hozzuk összhangba a Kstv. nagy módosításával, erről van szó.

ELNÖK: Köszönöm. Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Ezzel az 1. napirendi pontot minden tekintetben lezártuk.

A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 15-i ülésnapján elfogadott „Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről” szóló törvény (T/7984/16. szám); zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban

Következik a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 15-i ülésnapján elfogadott „Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről” szóló törvény zárószavazásra történő előkészítése a határozati Hárszabály 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban. A köztársasági elnök úr átíratja és a visszaküldött törvény T/7984/16. irományszámon került iktatásra.

Az előterjesztő a kormány, 7 pontból álló módosítójavaslat-csomagot nyújtott be a törvényjavaslatához, tehát itt sem kell a kormányt nyilatkoztatnunk, hiszen saját maga nyújtotta be a határozati Hárszabály 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásbani javaslatát.

Az 1. ponttal kezdünk. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja az 1. pontot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 2. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 3. pont következik. *(Dr. Répássy Róbert: Elnök úr, szeretnék hozzászólni.)* A 3-ashoz? Parancsoljon, államtitkár úr! Megadom a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mielőtt a tisztelt bizottság végigszalad ezeken a módosító javaslatokon, annyit hadd mondjak a dolog érdekéhez, hogy a köztársasági elnök úr észrevételei, amelyek egybeesnek egyébként a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság véleményével, arra irányultak, hogy egy európai uniós tanácsi határozatnak az átültetését végezzük el a törvény kapcsán. És azért szóltam a 3. pontnál, mert látják, hogy meglehetősen sok új rendelkezést tartalmaz. Ez ennek a tanácsi határozatnak az átültetése. Tehát tulajdonképpen az volt a köztársasági elnöki észrevétel, hogy aktuális lenne ezt a tanácsi határozatot átültetni. Megjegyzem, hogy ez a hatályos törvényben sem volt még átültetve, de ha már módosítjuk a törvényt, akkor valóban indokolt ez az észrevétel. Ezért is javasolja az előterjesztő a tanácsi határozat átültetését.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is, ebben a körben szeretném elmondani, örülünk neki, hogy köztársasági elnök úr precízen ellátja a

feladatát, és észreveszi azokat az eljárásjogi és tartalmi aggályokat is, amelyek esetleg egy törvényt jobba tehetnek. Mondom ezt úgy, hogy mi egyébként támogattuk ezt a javaslatot a parlament előtt, de valóban, a köztársasági elnök úr által felvetettek jogosak és korrekcióra szorulhatnak.

Ami ebből talán súlyosabb lehet eljárásjogilag, az az, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot kihagyták a véleményezésből. Tehát a jövőben, nem tudom, kihez címezhetem, de a kormányoldalnak vagy a kormánynak a figyelmét itt is fel szeretnénk hívni, hogy ne mulasszák el azokat az egyeztetéseket, legyen az társadalmi egyeztetés vagy különböző hatósági egyeztetések, amelyek egyébként kötelezőek is, és nem véletlenül kerültek bele akár a jogalkotási törvénybe, hiszen ezáltal érdemi, jobba tevő kritikák kerülhetnek be a javaslatba.

Ami a 3. pontot érdemben illeti, azt szeretném megkérdezni – nyilván Répássy államtitkár úr válaszolni tud nekem erre –, itt a b) pontról beszélek, pontosabban az (1a) bekezdés b) pontjáról, mi tartozik abba a körbe, akikről megalapozottan feltehető, hogy az Europol hatáskörébe tartozó bűncselekményt fognak elkövetni vagy készítenek elő Magyarországon, illetve más állam területén. Ezt hogyan lehet behatározni? Hiszen ez akkor tulajdonképpen jóslásokra alapulhat, illetve nem tudom, mi ennek a törvényi garanciája, hogy kit tudunk ebbe a körbe beletenni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, egyrészt szeretném azt válaszolni a képviselő úr felvetésére, hogy mi mint az előterjesztő tárca úgy ítéltük meg, hogy nem szükséges egyeztetni a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal, mivel a törvényjavaslat eredeti formájában nem változtatott a hatóság feladatain. Tehát ez egy hatályos törvény, és mivel nem változnak a hatóság feladatai, ezért úgy gondoltuk, nem szükséges egyeztetni. De természetesen tudomásul véve a köztársasági elnök úr észrevételeit, most már ez a szöveg, amelyet benyújtottunk, egyeztetett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal.

Másodszor, az ön konkrét kérdésére azt tudom mondani, hogy a tanácsi határozatból, tehát az európai uniós jogból származik ez a kifejezés, és ennek az értelmezése nyilván eltérő lehet a nemzeti gyakorlatokban. De itt feltehető, hogy arról van szó, hogy akik a bünyügyi nyilvántartásban szerepelnek. Most nem tudom ezt önnek teljesen megfejtani, kik azok, akik bűncselekményeket fognak elkövetni vagy készítenek elő; a bűncselekmény előkészítése már lehet büntetőjogilag is értékelhető, ha az előkészületet is bünteti a Btk. Egyébként pedig, még egyszer mondom, ez a tanácsi határozat szövege, pontosabban a magyar átültetése.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Sejtettem, hogy ez lesz a válasz iránya. Itt viszont arra hívom fel a figyelmet, tényleg csak egy mondatban, nem szeretném húzni az időt, hogy azokban az esetekben, amelyekben átültetünk egy határozatot, és megvan arra a lehetőségünk, hogy ezt kitöltsük tartalommal, akkor jobb lenne egy kicsit a magyar jog szabályaihoz is hozzáigazítani, hogy ilyen félreértésekre, jövőbeni félreértésekre vagy akár hatósági, szándékos vagy véletlen, idézőjelben, túlkapásokra – mert ideveszem túlkapásként azt is, ha úgy kerülnek adatok továbbításra, hogy esetleg nem feltétlenül indokolt annak a megtétele –, tehát ezeket elkerülendő, jobb lenne a jövőben pontosabban és a magyar jog rendszerébe jobban illeszkedő módon megfogalmazni. De egyebekben értem, hogy államtitkár úr mit próbált elmondani.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Itt gyakorlatilag, mivel egy rendőrségi együttműködési megállapodásról van szó, ezért előfordulhat, hogy a rendőrségi információkat adják át ebben a formában. Tehát például egy bűncselekményre vonatkozó információkat, például mit tud a magyar rendőrség egy készülő bűncselekményről, vagy milyen információi vannak. Tehát kifejezetten úgy mondanám, hogy nyomozással összefüggő vagy esetleg azon kívüli, rendőrségi, de legálisan, tehát törvényesen szerzett információk átadásáról van szó. Képzelve el, képviselő úr, egy bűnügyi együttműködési szituációban gyakorlatilag a nyomozást elősegítendő adnak át ilyen információkat. Például ha érkezik egy ilyen kérés, hogy ezzel és ezzel a bűncselekménnyel kapcsolatban van-e valamilyen információja a magyar rendőrségnek, magyar hatóságoknak, akkor ezeket az információkat adhatják át.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja a 3. pontot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 17 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 4. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Az 5. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 6. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 7. pont az utolsó. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a 3. szám alatt jegyzett, de másodikként tárgyalt napirendi ponttal végeztünk.

A nemzetiségi jogokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9160. szám, új/átdolgozott változat a T/9138. szám helyett); általános vita

Következik a nemzetiségi jogokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, melynek új/átdolgozott változata T/9138. irományszám alatt áll képviselőtársaink rendelkezésére. Az előterjesztők: Gulyás Gergely, Lukács Tamás és Vitányi István. Az előterjesztők részéről senki sincs jelen.

Itt van egy lábjegyzet is, amely egy nyitott helyzetet jelentett, amikor a napirendünket elfogadtuk, azóta ez tisztázódott. Tehát az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság ma délelőtti ülésén ezt a törvényjavaslatot tárgysorozatba vette, és általános vitára is alkalmasnak minősítette. Jelen eljárásban az általános vitára való alkalmasságról kell, nem első helyen kijelölt bizottságként állást foglalnunk.

A kormány képviseletében üdvözlöm Latorcai Csaba helyettes államtitkár urat. Mivel nincs előterjesztő és így előterjesztői expozé, kérdezem a kormány álláspontját.

Hozzászólások

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcálláspontot tudok mondani: az Emberi Erőforrások Minisztériuma támogatja az előterjesztés általános vitára bocsátását.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Lamperth Mónikának megadom a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Először kérdezni szeretnék. A tervezet lehetővé teszi, hogy év közben is átvegyen az országos nemzetiségi önkormányzat fenntartói jogokat. Látnak-e ezzel kapcsolatban valami problémát vagy sem?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék!

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak nagyon szűk keretek között teszi lehetővé a javasolt törvénymódosítás az országos önkormányzatok által intézmény átvételét, nevezetesen amennyiben az adott nemzetiség számára kiemelkedő jelentőségű az intézmény, és csak azokban az esetekben, ahol már 2012. augusztus 31-éig megindult a vonatkozó eljárás, de szeptember 1-jéig, azaz a tanévkezdésig nem sikerült megállapodásra jutni az érintett önkormányzattal.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Az látszik ebből a tervezetből, amit korábban is a törvénymódosításnál az MSZP-frakció jelzett, hogy bizonyos törvényekkel nincs összhangban a nemzetiségi jogokra vonatkozó törvény, oktatási törvénnyel, önkormányzati törvénnyel voltak ellentmondások. Látszik, hogy ezeket ki akarja küszöbölni, próbál ebben valami rendet tenni. Ugyanakkor például az, amire az előbb a kérdésem is vonatkozott, de egyéb olyan dolgok is vannak, olyan tartalmú szabályozás ebben a tervezetben, amivel nem teljes mértékben értünk egyet.

Tehát nem kell most a tárgysorozatba-vételről szavoznunk, ahogy értesültem az elnök úrról, de mi egyelőre tartózkodó állásponton vagyunk. Ha lesz még olyan szándék és lesznek olyan módosító indítványaink, amelyeket nyitottan fogadnak, akkor majd megfontoljuk a további tennivalókat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Általános vitára alkalmasságról kell csak állást foglalnunk.

Van-e még további hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nem a kormány az előterjesztő, úgyhogy nem kell megadnom a szót válaszára; az előterjesztők nincsenek jelen.

Határozathozatal következik az általános vitára bocsátásról. Előzetesen rögzítjük, hogy Turi-Kovács Bélát Horváth Zsolt képviselő úr helyettesíti.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Ki támogatja az általános vitára bocsátást? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak ítélte.

A nemzeti vagyon visszaszámaztatásáról szóló törvényjavaslat (T/8807. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

Az 5. sorszámú – sorrendben a negyedik – napirendi pont következik: a nemzeti vagyon visszaszámaztatásáról szóló T/8807. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vétele. Dr. Lenhardt Balázs – most már független – képviselő úr törvényjavaslata. Kérem képviselő urat, hogy a tárgysorozatba-vétel melletti érveit szíveskedjék röviden előadni.

Dr. Lenhardt Balázs szóbeli kiegészítése

DR. LENHARDT BALÁZS (független): Köszönöm, elnök úr. Köszöntöm a bizottság tagjait. Ez a jelen törvény-előterjesztésem, amelyet még a Jobbik-frakció tagjaként tettem és ugyanúgy képviselem is, egy olyan régi és megoldatlan problémát próbál megjavítani, amit a rablóprivatizáció során történt visszaélések fednek le. Ez egy olyan történelmi adóssága az egész magyar politikumnak és egy olyan nemzeti szükségszerűség, ami nem mellékesen komoly lehetőségeket helyezhet kilátásba akár gazdaságilag is a mostani elég kilátástalan helyzetből való kilábaláshoz.

Én most abba nem mennék bele, mert nyilván a bizottságnak is van elég más témája, meg sietnek, hogy pontosan hogyan zajlott le az a töméntelen rablás és csalás az 1980-as évek végétől bezárólag, de még napjainkban is fordulnak elő privatizációk, és sajnos, amikor privatizáció van, ott kéz a kézben jár a visszaélés, még akkor is, ha ezt elvileg lepapírozzák megfelelően és közzéteszik.

Látom is, hogy sajnos a bizottság tagjainak a figyelmét nem tudtam felkelteni; elnök úrét igen, de itt gyorsan körül tudok tekinteni – látom az arcokat, ugye, Varga képviselő úr...

ELNÖK: Képviselő úr, ez félre is vezetheti magát. Van Gárdonyi Gézának egy regénye, az a címe, hogy A láthatatlan ember. Én azt mondom, ne engedje elvonni a figyelmét, viszont tényleg kérem képviselőtársaimat, hogy metakommunikációjukkal ne adjanak véletlenül sem ilyen feltevésre okot. Tehát figyelemmel hallgassuk a képviselő urat!

Tessék folytatni!

DR. LENHARDT BALÁZS (független): Lényegében tehát az egésznek az az alapja, hogy a Btk.-t úgy kellene módosítani, hogy korábban egyébként létező törvényi tényállás volt a kártevés című bűncselekmény, és lehet, hogy ennek egy kicsit ilyen poszt-szocialista mellékíze van, ahogy beszélünk róla, de ennek ellenére ez egy létező dolog. Voltak a szocialista jogrendnek azért pozitív vívmányai is, például a halálbüntetés; ezeket azért ne felejtjük el, és ami jó, azt őrizzük meg, vagy legalábbis hozzuk most vissza.

Itt a kártevés azért áll meg, mert ez az egész rablóprivatizáció nem történhetett meg a legmagasabb állami szervek hozzájárulása és tevékeny, határozott közreműködése nélkül. Úgyhogy ezt vissza kell hozni.

Természetesen ahhoz, hogy az egészből legyen valami, úgy kell megalkotni, hogy Magyarország Alaptörvényébe is szükséges beletenni a tulajdonjogra vonatkozó résznél, hogy mindenkinek csak a jogosan szerzett tulajdonhoz van joga; az eből szerzett jószág eből vész el. Tehát az egész alapvetést innen kellett volna kezdeni, a kártevés megalapozza, hogy milyen törvényi háttérrel sikerülne ezeket a tényleg indokolatlan vagyoni gyarapodásokat visszaszerezni azoktól az emberektől, akik erre minimálisan sem szolgáltak rá. De ez rögtön az alaptörvényben leszögezendő, hogy aki úgy szerezte ezt a vagyont, hogy annak nem álltak fenn a törvényes és jogos feltételei, akár ha húsz év időmúlást is tekintünk, akkor is újra kellene gondolni és értelmezni ezt a dolgot.

Úgyhogy én akkor tényleg nem is folytatom, mert ha láthatatlan ember nem is szeretnék lenni, de a tényállás önök előtt is ismert. A felelősség fennáll. Fideszes képviselőtársaimat is emlékeztetem, biztosan vannak olyanok, akik már a '98-as kampányban is részt vettek, akkor az volt az egyik hívószó, hogy önök felülvizsgálják a privatizációt. Hát, ez sajnos annyira nem történt meg, hogy utána kormányra kerülve Orbán Viktor már kiadta az ukázt, hogy akkor a múlttal ne foglalkozzunk, hanem tekintsünk a jövőbe, és a privatizáció sajnos, igaz, korlátozottabb keretek között, mint mondjuk, a Horn-kormány idejében, de tovább folytatódhatott. Úgyhogy döntően a nemzeti vagyon, ami még mindig nincs leltárba véve, ahogy Nyikos képviselőtársam nagyon helyesen szokta felidézni, tehát ennek a nemzeti vagyonnak a 90 százalékát kótyavetyélték el ebben az elmúlt bő két évtizedben. Ez akkora

veszteséget jelent, hogy ha ez meglenne és tényleg mindnyájunké, magyaroké lenne, akkor teljesen más eséllyel lépnénk föl, gazdaságilag is erőnket tekintve abban a válságban, amiben most van Magyarország.

Önökön van az a felelősség, hogy valamit tegyünk ez ellen. Ez a törvényjavaslat ezért született meg. És nyilván örömmel venném az önök hozzászólásait vagy építő és pontosító javaslatait. De ehhez arra lenne szükség, hogy elsősorban vegyük napirendre, és az Országgyűlés kezdje el tárgyalni a kérdést. Utána, ha önök azt mondják, hogy van ennél jobb megoldás, amely ugyanazt a célt éri el, de esetleg a kormány ízlésének jobban megfelel, akkor elindulhatunk természetesen azon az úton. De ehhez arra lenne szükség, hogy első körben támogassák a napirendre vételét.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. A kormány, úgy látom, nincs képviselve, de tárgysorozatba-vételnél nem is szoktak véleményt nyilvánítani.

Staudt Gábor képviselő úr kért szót.

Hozzászólások

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Mindenképpen buzdítanám a bizottságot, hogy döntsenek igennel a tárgysorozatba-vételről. Lehet majd a részletszabályokról vitatkozni, kell is, de legalább adjuk meg a lehetőséget, hogy ilyen módon valamilyen lehetőséget teremtsünk arra, hogy a rablóprivatizációban elorzott nemzeti vagyont vagy annak egy részét megpróbáljuk visszaszerezni. Természetesen, ha elfogadásra kerül is a javaslat, akkor az ügyészségnek és a bűnüldöző szervezeteknek is óriási szerepük lesz ebben, de természetesen a kormánynak és minden olyan képviselőnek vagy állampolgárnak, akiknek komoly jogsértésről van tudomásuk, és adott esetben ennek az új elfogandó törvénynek az alapján beleeshet abba a körbe, ahol reparációra kerülhet sor, akkor ezt mindenkinek közösen meg kell tenni. De ehhez első körben lépni kell, és legalább a tárgysorozatba-vételről dönteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Papcsák Ferenc alelnök úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Arról szeretném tájékoztatni tisztelt képviselőtársaimat, hogy a magyar jogrendszer egységes egész, és mind a mai napig léteznek azok a büntető törvényi tényállások, amelyekkel ezeket a kérdéseket megfelelően lehet kezelni vagy szükséges lenne kezelni. Ebben egyetértek a képviselőtársammal, hogy a privatizáció lényegében egy sajátos folyamata volt az elmúlt húsz évnek, ez nem vitakérdés szerintem közöttünk. De engedje meg, hogy egy picit most rossz szájízt érezek a kártevés büntető törvényi tényállásának a Btk.-ba történő beemelése kapcsán, mert a hatvanas évek elején létezett ez a törvényi tényállás, és ehhez kapcsolódott még az úgynevezett társadalmi bíróságok, társadalmi bíraskodás bevezetése, tehát mondjuk úgy, hogy az igazságszolgáltatási rendszeren kívüli bírósági vagy ítélkezési gyakorlat – ezt nem tartanám célszerűnek bevezetni.

Csak egy példával szeretném illusztrálni. A polgári törvénykönyvhöz tett módosító javaslata pedig, azt gondolom, hogy azért sajátos, mert a többen a kevesebb benne van, tehát logikailag, semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, illetőleg a feltűnő aránytalanság a szolgáltatás–ellenszolgáltatás között, most is a bírói gyakorlat része. Csak emlékeztetném a legutolsó sikeres, az állam jogi képviseletében tett legsikeresebb, mondjuk úgy, keresetre: a Sukoró-ügyben a Kúria is jóváhagyta lényegében a feltűnő aránytalanság a szolgáltatás–ellenszolgáltatás közötti részt.

Az más kérdés, hogy az előző kormányzati ciklusban, amikor elindult ez a kereset, akkor más jogcímet határoztak meg az akkori jogi képviselők egy Oszkó Péter nevű pénzügyminiszter megbízásából, de hála istennek kormányváltás történt, és a jogi képviseletben is módosulás következett be.

Összefoglalásképpen szeretném mondani, hogy inkább arra kell kényszeríteni mind az ellenzéknek, mind kormánypárti képviselőknek a magyar kormányt és intézkedésre feljogosított szerveit, hogy hajtsák végre azt a társadalmi akaratot, amely megválasztotta őket. Tehát itt a büntető hatóságokon, azt gondolom, igazából nincs akkora társadalmi súly még, amely elvárásképpen megfogalmazódott két évvel ezelőtt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A javaslat egy jó alap, egy jó kiindulási alap a teljes szembenézéssel és vagyonvisszaszerzéssel kapcsolatban. Lehet persze itt most azt mondani, hogy vannak olyan elemei, amelyek mondjuk, a bírói gyakorlatban már amúgy is jelen vannak. Én azt hiszem, azért a fő, a legfőbb üzenete elsősorban az alaptörvény-módosítás, tehát ami a jogszerűen szerzett tulajdonhoz kapcsol csak bármilyen tulajdonosi jogosítványt, és valóban, az egész rablóprivatizáció története azt bizonyítja, hogy ezek a tulajdonszerzések annak idején nem voltak, még a hatályos jogszabályok szerint sem mentesek a jogellenességtől, illetve hogy senki nem érezheti biztonságban magát, aki ilyen vagyont szerzett. Ugyanez igaz, mondjuk, a rokkantellátási jogosultság felülvizsgálatával kapcsolatban, ott is az alaptörvény lehetőséget nyitott arra, hogy akik egy olyan rendszerben szereztek jogosultságot, mondjuk, nyugdíjra, amely összességében nem felelt meg a nemzet érdekének, akkor bizony ennek a következményeit el kellett szenvedjék. Itt meg még súlyosabb dologról van szó, mert a mi nemzeti vagyonunk jelentős részének törvénytelen elvonása történt, számos privatizációs visszaéléssel.

Azt kell jelezni, hogy ebben óriási adóssága van valóban a kormányzati oldalnak, hiszen még a kormányváltás után is emlékszünk olyan, azonnali kérdésre adott gazdasági miniszteri válaszra, amelyben ezt a bizonyos felülvizsgálatot, tehát a privatizáció felülvizsgálatát vállalták megtenni, külön önálló főosztály felállításával és egyáltalán teljes körű megvizsgálással. Ehhez képest történtek részvizsgálatok, a cukoripari privatizáció ügyében, ahol az elfogadott határozat módosító javaslatunk nyomán arra kötelezi a legfőbb ügyészt, hogy vizsgálja fölül az ügyleteket, és kezdeményezze a szerződések érvénytelenségének megállapítását, de semmi nem történt.

Tehát ezért kell egy áttörés, ezért kell továbblépni, mert ami most egyelőre ezen a téren történt, az kevés, és a javaslat, ha nem is a teljesség igényével készült, de azt tudnám mondani, hogy egy jó utat nyit abba az irányba, hogy a jövőre szólóan is egyébként elrettentsen mindenkit az olyan típusú, nemzeti vagyont érintő károkozástól, amelyek a privatizáció brutális következményei voltak.

Az utolsó, 5. pontra is felhívom a figyelmüket, ott pedig az adómegállapításhoz való jog el nem évülését állapítaná meg Lenhardt Balázs javaslata. Ez is nagyon fontos dolog, hogy mindenki, aki részese volt ennek a folyamatnak az elkövetői oldalon, mind büntetőjogilag, mind adójogilag, mind polgári jogilag ne érezhesse magát biztonságban, és végre teremtsék jogcím arra, hogy felelősségre vonás is történjen, vagyonvisszaszármaztatás is történjen, és soha többé ne kerüljön ilyen és ehhez hasonló ügyletsorozatra sor. Sajnos a „soha többet” azért fájó, mert ezeknek a vagyonelemeknek a visszaszerzése nagyon nehéz. Mindenesetre Deák Ferenc mondását kell nekünk itt figyelembe tartanunk, hogy amiről önként lemondunk, az reménytelen; tehát lehet, hogy visszaszerzése nehéz és kétséges, de az önkéntes lemondás a visszaszerzésről elfogadhatatlan.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. A képviselőtársam által elérni kívánt céllal természetesen egyetértünk, azonban néhány jogszabály-szerkesztési hibára felhívnom a figyelmét.

Egyrészt az 1. § az alaptörvényt kívánja módosítani, amit nyilvánvalóan egy Ptk.-val, adózás rendjéről szóló törvénnyel együtt módosítani nem biztos, hogy célszerű.

A másik, hogy a büntető törvénykönyvünk, ha jól emlékszem, nem ismeri a különösen súlyos vagyoni hátrányt, mert a kisebb, nagyobb, jelentős, különösen nagy, különösen jelentős fogalmakat használja az értékek meghatározására.

Harmadrészt az adózás rendjéről szóló törvénynél, megmondom őszintén, ezt igazából nem is értem, mert ha nem évül el, tíz év után iratok gyakorlatilag nincsenek, másrészt egy elvben értékarányos szerződésnél az adózás nem is biztos, hogy felmerül. Tehát igazából, megmondom őszintén, ezt nem értem, hogy itt az adózás rendjéről szóló törvény 164. § (2) bekezdés beiktatásával képviselőtársam mit kíván elérni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Más jelentkező nincs, a vitát lezárom. Válaszadásra megadom a szót Lenhardt Balázs képviselő úrnak.

Dr. Lenhardt Balázs válasza

DR. LENHARDT BALÁZS (független): Köszönöm. Vas képviselőtársamnak azt mondom, hogy gyakorlatilag ami kifogásokat tett jogtechnikai szempontból, van is benne valami. Ez egy javaslatcsomag, tehát fel kívánja hívni a figyelmet a tarthatatlan helyzetre és a megoldandó problémára. Az, hogy önök ezt nem fogják támogatni, nem a jogtechnikai szempontokon múlik, hanem azon, ahogy erre lett volna lehetőségük a második kormányzásuk alatt: azon, hogy túlságosan sok érdeket és túlságosan komoly érdekeket sértene egyáltalán ennek a kérdésnek a megtárgyalása és megvitatása. Ezek politikailag érthető szempontok, de a nemzet előtt vállalt felelősségünk sokkal nagyobb kellene legyen, mint ezek az aktuális mérlegelések. És ennek a felelősségnek ettől a törvényjavaslattól függően önök nem felelnek meg vagy nem akarnak eleget tenni.

Papcsák képviselőtársamnak azt mondom, hogy egyelőre még nem a nemzeti számonkérőszéket javasoltuk fölállítani, ha rossz érzései merültek föl. *(Derültség.)* De elszámoltatásra és számonkérésre is szükség lesz, és látszik, hogy sajnos ebben is komoly elmaradásokban van a kormány jelenleg.

Gaudi képviselőtársamnak is köszönöm a hozzászólását. Valóban arról van szó, hogy ez egy nagyon kényes helyzet, jogilag is. Tehát nyilvánvalóan úgy kellene múltbeli jogviszonyra jogi normát alkotni, hogy van egy általános alapelvünk, hogy visszamenőleges hatállyal nem lehet szabályozni. De ahogy el is hangzott, ezek másfajta bűncselekményeknek is kimerítették a tényállását, csak sajnos nem történt meg az a teljes körű feltárás és vizsgálat, ezért kellene okosan és védhetően kialakítani egy olyan jogi procedúrát, amivel mégis tudnánk eredményeket és jelentős eredményeket elérni. Amit, mondom, az a történelmi felelősség indokol, amivel később majd el kell számoljon mindenki az utódai vagy az egész nemzet plénuma előtt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal előtt rögzítjük, hogy Bohács Zsoltot Gruber Attila helyettesíti.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság úgy döntött, nem veszi tárgysorozatba.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! „Egyebek” címszó alatt két dologról szeretnék említést tenni, a távolabbival kezdem.

A jövő héten, minden bizonnyal kedden fogjuk tudni a polgári törvénykönyvhöz benyújtott módosító javaslatokat megtárgyalni. Ez egy várhatóan nem rövid bizottsági ülés lesz, úgyhogy erre úgy készüljünk.

A másik pedig, hogy a holnapi napon kerül sor Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnökének beszámolójára, illetve a Magyar Igazságügyi Akadémia épületének megtekintésére. Mint azt képviselőtársaimmal már korábban is közöltem, és a bizottsági ülésre szóló meghívó is tartalmazza, ez kihelyezett ülés keretében történik.

Egyvalamit azonban előre kell jeleznem, ami, hogy így mondjam, hivatalos formában még nem jelenhet meg, mármint a bizottság napirendjét módosítandóan hivatalosan. Tudomásom szerint a Fidesz–Magyar Polgári Szövetség napirend-módosítást fog fűzni a plenáris ülés napirendjéhez, és holnap ebből következően három szavazásra fog reggel sor kerülni a napirend előtti felszólalások után. Ebből az következik, hogy ha ez valóban perfektuálódik egy, a plenáris ülésen hozott napirendi döntés formájában, akkor módosítani fogom a kezdő időpontot: várhatóan fél órával minden eltolódik. Vagyis várhatóan fél 11-re kerül sor az ülés kitzzésére, és az az autóbusz, amelyet itt fél 10-re jeleztünk, az 10 órakor fog előállni. Amint itt a gombnyomások befejeződnek, fogom kérni busszal jövő képviselőtársaimat, hogy igyekezzenek a buszhoz; akik gépkocsival mennek, azok nyilvánvalóan oda fognak érni. Erről tehát természetesen, amikor megtörténik a parlament napirendjének a holnapi napirendre vonatkozóan a módosítása, írásban egy „új változat” című új meghívót fognak kapni képviselőtársaim.

Van-e még bárkinek az „egyebekkel” kapcsolatosan közlendője? Lamperth Mónika kért szót. Parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr, én egy kérést szeretnék elnök úrnak megfogalmazni, ami természetesen nem az elnök ülésvezetésének a minősítését jelenti, mindösszesen egy kérés.

Ma reggel a napirend-kiegészítésnél, amikor elnök úr föltette szavazásra az én ügyrendi javaslatomat, akkor nem került sor annak ismertetésére, hogy milyen tartalmú napirend, mindösszesen annyi, hogy az én indítványom. Persze lehet, hogy van olyan képviselő, akinek önmagában ez elég információ, hogy én nyújtottam be, és ennek alapján tud döntést hozni, de azt szeretném kérni elnök úrtól, hogy a következő hasonló alkalommal legyen szíves a tárgyat is ismertetni, nemcsak a jegyzőkönyv számára, hanem a képviselők döntését megsegítendő.

Azért most mondom el itt a végén kérésként, mert ha az elején mondtam volna, akkor olybá tünne, minthogyha kritizálnám az elnök ülésvezetését. Nincs erről szó, mindösszesen szeretném ezt kérni.

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő asszony, a Hárszabály akár ezt is lehetővé teszi, és ha ez önt megnyugtatja, akkor legközelebb, ha nem lesz túl sok ilyen napirend-kiegészítési javaslat, megteszem. Ezzel együtt én magam például a számítógépes rendszerből értesültem hétvégén, hogy ön napirend-módosító javaslatot terjesztett elő, és annak a tárgya is teljesen világos,

hiszen az erre vonatkozó javaslatot a titkárság mindig kikézbésíti. Ezeket azért is kell írásban benyújtani, hogy a képviselők vagy megkapják elektronikusan, vagy, ha annyira későn kerül benyújtásra, akkor itt legyen az asztalon. De ebből ne legyen köztünk vita, a Házzsabály ennyire aprólékosan nem szabja meg, hogy mit kell szó szerint ismertetnem, mit nem. Ha az ésszerűség követelményébe nem ütközik, akkor legközelebb a napirend-módosítást fel fogom olvasni, és úgy fogom szavazásra föltenni. *(Dr. Lamperth Mónika: Köszönöm szépen.)*

(Jelzésre:) Tőlem most kértek egy kis technikai szünetet, mert valamit meg kívánnak beszélni velem a titkárság részéről. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Olyan értesülést kaptam, hogy esetleg fölmerült az egyes adótörvények és az azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat zárószavazása elhalasztásának az igénye. Mint tudjuk, erre úgy van házzsabályi lehetőség, hogyha az alkotmányügyi bizottság kéri a zárószavazás elhalasztását.

Már volt ilyen eset, hogy én napközben értesültem, és akkor a bizottság összehívása nélkül, rövid úton tartottunk frakciónként egyeztetést, és igent mondtam rá. De ha már itt együtt vagyunk, akkor én azt kérem, hogy ha egy ilyen kérés érkezik hozzám, akkor kérek egy felhatalmazást, hogy kérhessem erre hivatkozással a zárószavazás elhalasztását.

Ez tehát egy érdemi fölvetés valamilyen mértékben, ezért kérdezem, bárki kíván-e ehhez bármit is hozzáfűzni. Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Megmondom őszintén, én nem fogok ebben a szavazásban részt venni. Ugyanis először is nem tudom az okát annak, hogy mi az, amiért ezt a felhatalmazást elnök úr kéri, illetve annak a hátterét nem tudom magyarázni, hogy miért kellene most a szavazásról levenni. Nyilván érdemben akkor tudnánk véleményt nyilvánítani, ha ennek az indokát tudnánk.

Ezzel együtt én azt gondolom, hogy ez a kérés, amely elnök úr részéről, ha úgy tetszik, technikai értelemben jogos, tartalmi értelemben viszont számunkra elfogadhatatlan. És ez is azt a fajta kapkodó jogalkotási menetet jelzi, ami ellen vagy amivel szemben mi már számtalan esetben emeltünk szót. Én azt gondolom, hogy ilyen jelentőségű törvények esetén úgy kellene a parlamenti napirendet megállapítani és meghatározni, hogy ilyen lépésekre ne tudjon sor kerülni, illetve ne kerülhessen sor. Éppen ezért mondom elnök úrnak, hogy én nem fogok ebben a szavazásban részt venni, ugyanis a hátterét nem tudom; technikai értelemben pedig értem és méltányolom a magam részéről elnök úr felvetését.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? Papcsák Ferenc!

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm. Én azt gondolom, hogy a lehető legjobb jogszabályokat kell elfogadnunk, ez a mi kötelezettségünk, hogy elfogadtassunk a Házzsal. Az alkotmányügyi bizottság van erre felhatalmazva. Bármikor előfordulhat egy-egy jogszabály kapcsán, főleg a költségvetés és az adójogi szabályok azok, amelyeknél bármikor előfordulhat egy technikai módosítás, egy koherenzia zavart kiküszöbölő indítvány. Azt gondolom, az elnök úrnak megadhatjuk azt a felhatalmazást, hogy adott esetben, ha egy ilyen helyzet előáll, akkor a zárószavazás elhalasztását kezdeményezze.

Köszönöm szépen. Mi támogatjuk.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. A Jobbik-frakció nevében azt tudom mondani, hogy felemásak az érzéseink. Egyrésztől jó, hogyha valamit alaposabban meg lehet vizsgálni, tehát ilyen szempontból a szirénhangok eljutottak a mi füleinkhez is.

Viszont a probléma az, hogy valószínűleg még több módosítás és még nehezebben áttekinthető és a jogbiztonságot ebben a formában kicsit jobban veszélyeztető javaslat jöhet be. Hiszen lassan december van, és a felkészülési határidők miatt bizonyos időtartamok, még ha az jogilag bele is fér, de a társadalmi felkészülést nem feltétlenül alapozza meg. Ezeket a törvényeket előbb kellett volna betervezni, és véleményünk szerint egy alaposabb vitát kellett volna folytatni.

Tehát csak tartózkodni tudunk ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, ezt a javaslatot felteszem szavazásra. Én nem veszek részt a szavazásban, mert nekem adandó felhatalmazás fölött szavazunk.

Kérdezem, ki támogatja azt, hogy az elnöknek legyen joga a zárószavazás elhalasztását kérni. *(Szavazás.)* 15 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Tehát a bizottság ebben az arányban megadta a felhatalmazást részemre, hogy ilyen irányú igény esetén én kérhessem a zárószavazás elhalasztását.

Köszönöm szépen. Az ülésünket berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 18 perc)

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea