



Ikt.sz.: AIB/154-1/2012.

AIB-49/2012. sz. ülés
(AIB-162/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. október 29-én, hétfőn, 10 óra 2 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Egyes törvényeknek a kormányzati ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8890. szám, új változat a T/8752. szám helyett); általános vita</i>	8
<i>Dr. Bőcz Sándor szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	10
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	13
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	13
<i>a) A postai szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/8483. szám)</i>	13
<i>b) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi CLIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8441. szám)</i>	14
<i>c) Magyarország Alaptörvényének második módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/8404. szám) (I.)</i>	14
<i>Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a személyes érintettség okán történő felszólalás szabályainak értelmezése tárgyában; állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban (AIB-135/2012.)</i>	23
<i>Az elnök előterjesztése</i>	23
<i>Hozzászólások</i>	24
<i>Szavazás</i>	32
<i>Az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/8878. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</i>	32
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	32
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	32

Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről	33
a) Népi kezdeményezések illő megtárgyalásáról szóló törvényjavaslat (T/8355. szám)	33
Szilágyi Péter szóbeli kiegészítése	33
Hozzászólások	33
Szilágyi Péter válaszai, reflexiói	35
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	36
b) A gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8364. szám)	36
Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése	36
Hozzászólások	37
Dr. Vadai Ágnes válaszai, reflexiói	41
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	42
c) Az életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása szabályainak módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8693. szám)	42
Hozzászólás	43
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	43
A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének jelentése az Országgyűlés által elrendelt vizsgálatok eredményeinek bemutatásáról; a jelentés megvitatása a 31/2012. (IV.3.) OGY határozat 2. és 3. pontja alapján	43
Az elnök bevezetője	43
Dr. Kolozsi Sándor szóbeli kiegészítése	44
Dr. Király Árpád szóbeli kiegészítése	46
Észrevételek, reflexiók	46
Szavazás a jelentés elfogadásáról	47
Zárószavazások előkészítése	47
c) Magyarország Alaptörvényének második módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/8404. szám) (II.)	47
Egyebek	48

Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a kormányzati ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8890. szám, új változat a T/8752. szám helyett)
(Általános vita)

2. Zárószavazások előkészítése:
 - a) A postai szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/8483. szám)
 - b) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi CLIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8441. szám)
(Lázár János, Román István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - c) Magyarország Alaptörvényének második módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/8404. szám)
(Lázár János, dr. Vitányi István, dr. Szakács Imre, Csizi Péter (Fidesz), dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)

3. Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a személyes érintettség okán történő felszólalás szabályainak értelmezése tárgyában
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)
(AIB-135/2012.)

4. Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/8878. szám)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita)
(Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

5. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről:

a) Népi kezdeményezések illő megtárgyalásáról szóló törvényjavaslat (T/8355. szám)

(Dr. Dorosz Dávid, Ertsey Katalin, Szabó Timea, Mile Lajos, Szilágyi Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)

b) A gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8364. szám)

(Baracskai József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László, Vitányi István (független) képviselők önálló indítványa)

c) Az életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása szabályainak módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8693. szám)

(Dr. Apáti István, Mirkóczki Ádám (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

6. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének jelentése az Országgyűlés által elrendelt vizsgálatok eredményeinek bemutatásáról

(A jelentés megvitatása a 31/2012. (IV.3.) OGY határozat 2. és 3. pontja alapján)

7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke,
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke, valamint
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Salamon László (KDNP) távolléte idejére dr. Gruber Attilának (Fidesz)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Varga Istvánnak (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Puskás Imrének (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) távozása után dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz) megérkezéséig dr. Salamon Lászlónak (KDNP)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz), illetve dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Varga László (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) távozása után dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP) megérkezéséig dr. Steiner Pálnak (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Király Árpád ügyvezető igazgató (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
Dr. Kolozsi Sándor ügyvezető igazgató (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
Dr. Bócz Sándor kabinetfőnök (Kormányzati Ellenőrzési Hivatal)
Gulyás Dávid főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Virág Rudolf helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Szilágyi Péter (LMP) országgyűlési képviselő
Dr. Vadai Ágnes (független) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Pálinkás László főosztályvezető (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
Papp István főosztályvezető-helyettes (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 2 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, az egyes napirendi pontokhoz meghívott további résztvevőt.

Az alkotmányügyi bizottság mai ülését megnyitom. A napirend megállapítására kerül sor. Napirend-módosító indítvány érkezett Vas Imre képviselő úrtól. Az én javaslatomat írásban megkapták képviselőtársaim, azonban módosítottan tartom fenn a saját javaslatomat is. Tudniillik Karácsony Gergely képviselő úr az alaptörvény átmeneti rendelkezései 23. cikkelyéhez két, koherenciazavart kiküszöbölő módosító javaslatot nyújtott be, tehát a zárószavazások előkészítése tekintetében c) pontként Magyarország Alaptörvényének második módosítását is meg kell tárgyalnunk.

Ezzel a kiegészítéssel tartom fenn a módosító javaslatomat, azzal, hogy először Vas Imre képviselő úr módosító javaslatáról döntünk, amely egy általános vitára való alkalmasság megtárgyalását javasolja, tulajdonképpen az általam javasolt 1. napirendi pontban foglalt törvényjavaslat új változatban történő megtárgyalásáról lenne szó, mert időközben a T/8752. számú javaslatot az előterjesztő új változatban adta be T/8890. szám alatt. Vas Imre képviselő úr tehát azt javasolja, hogy ezt tárgyaljuk meg 1. napirendi pontként; illetőleg vegyük fel az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) országgyűlési határozat módosításáról szóló H/8878. számú határozati javaslat tárgyalásba vételét és általános vitára bocsátását.

Ez két módosító javaslat, két szavazásra fog sor kerülni. Vita nélkül dönt a bizottság. A szavazás előtt rögzítjük a helyettesítés rendjét: Bohács Zsoltot Szakács Imre, Gruber Attilát Horváth Zsolt, Gulyás Gergelyt Papcsák Ferenc, Gaudi-Nagy Tamást Gyüre Csaba, Varga Lászlót Lamperth Mónika, Mátrai Mártát Vas Imre, Molnár Attilát Kozma Péter, Puskás Imrét Varga István helyettesíti.

Először tehát az első javaslatot teszem föl szavazásra, röviden: a T/8752. irományszám helyett a T/8890. számú, ugyanazon tárgybeli törvényjavaslat általános vitára bocsátása legyen az 1. napirendi pont. Aki egyetért a módosítási javaslattal, kérem, szavazzon! (Szavazás.) 17 igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 2 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság ezt a napirend-módosítást elfogadta.

Következik a határozati Házszabály módosításáról szóló H/8878. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának megtárgyalására vonatkozó napirend-módosítási javaslat. Kérdezem, ki ért egyet ezzel a módosító javaslattal. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 17 igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 4 nem. A bizottság a napirend-módosítási javaslatot elfogadta.

Most az elfogadott módosításokkal együtt határozathozatalra teszem fel a napirendi javaslatot. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 17 igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 4 nem. A bizottság elfogadta a napirendet.

A Házszabályról szóló javaslat napirendbe ékeléséről kell nekem dönteni. 4. napirendi pontként fogjuk megtárgyalni, tehát az ügyrendi napirendi pont megtárgyalása után kerül sor ennek a javaslatnak a megtárgyalására.

Egyes törvényeknek a kormányzati ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8890. szám, új változat a T/8752. szám helyett); általános vita

Rátérünk az 1. napirendi pont tárgyalására: egyes törvényeknek a kormányzati ellenőrzéssel összefüggő módosításáról szóló T/8890. számú törvényjavaslat általános vitára alkalmasságát kell megvitatnunk és arról döntenünk. Az előterjesztő a kormány. Ki képviseli a kormányt? Kérem, szíveskedjék jegyzőkönyvbe mondani a nevét és beosztását.

DR. BŐCZ SÁNDOR (Kormányzati Ellenőrzési Hivatal): Bócz Sándor vagyok, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal kabinetfőnöke.

ELNÖK: Köszönöm. Mindenekelőtt kérem, a törvényjavaslat rövid indokait szíveskedjék ismertetni. Megadom a szót.

Dr. Bócz Sándor szóbeli kiegészítése

DR. BŐCZ SÁNDOR (Kormányzati Ellenőrzési Hivatal): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Mint itt elhangzott, a tegnapi nap folyamán az eredeti előterjesztés helyébe a T/8890. számú törvényjavaslat lépett. Igazából a változtatás a törvényjavaslat 1. §-át érinti. Az egyik egy technikai jellegű módosítás, amely bekövetkezett az eredeti törvényjavaslathoz képest: a Magyar Nemzeti Bank nevesítése. Az eredeti törvényjavaslatban külön nevesítve nem szerepelt az, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal ellenőrzési hatásköre nem terjed ki a Magyar Nemzeti Bankra. Ez egy technikai jellegű kérdés volt, ugyanis az Áht.-t módosítaná így ez az 1. §, és az Áht.-n kívül a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló kormányrendelet világosan és egyértelműen kimondja, hogy a Magyar Nemzeti Bankot a Kehi nem ellenőrizheti. Tehát ami ezzel ellentétesen a sajtóban megjelent, tulajdonképpen megalapozatlan híresztelések voltak. Ennek ellenére az előterjesztő indokoltnak látta, hogy akkor még egy másik jogszabályban, nevezetesen az Áht.-ban is külön kiemelésre kerüljön, hogy az MNB-t a Kehi nem ellenőrizheti. Bár mondom, eddig sem ellenőrizhette, és az eredeti törvényjavaslattól függetlenül ezt követően sem ellenőrizhette volna, de most akkor így két helyen fog szerepelni a jogrendszerben ez a kérdés.

A másik változtatás érdemi: ott az előterjesztő beletette a törvényjavaslatba azt, hogy a kisebbségi, illetve közvetett állami részesedéssel működő gazdasági társaságok esetében melyek azok, amelyeknél a Kehi ellenőrzési jogkört kap. Az új előterjesztés szerint azok, amelyekben jelentős társasági részesedéssel rendelkezik az állam, és maga az Áht. definiálni fogja, hogy mit jelent ez a jelentős társasági részesedés: az, ahol a társasági részesedése az államnak meghaladja a 25 százalékot.

Az előterjesztés fennmaradó része igazából a kormányzati ellenőrzéshez kapcsolódó, javarészt technikai jellegű módosításokat tartalmaz. Itt, ha csak a 2. §-t nézzük, a fizikai tükrömácsolat készítésére vonatkozó felhatalmazást kap a Kehi, ugyanúgy, ahogy például a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, illetve a Gazdasági Versenyhivatal ezzel rendelkezik. Ez például az ellenőrzöttek számára egy könnyebbség, hiszen nem kell az informatikai rendszereket elhozni az ellenőrzéshez, hanem az ott maradhat náluk. Ugye, az informatikai rendszerekhez a Kehi eddig is hozzáférhetett, itt tulajdonképpen a hozzáférés módja kerül rendezésre.

A 3. §-ban a kormányzati ellenőrzéshez kapcsolódó együttműködési kötelezettség megszegése esetén rendelkezésre álló szankciórendszer kiszélesítése történik meg, azzal, hogy a Kehi elnöke kezdeményezheti a Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnökénél az ellenőrzött vagy az ellenőrzés kapcsán adatszolgáltatásra kötelezett szerv adószámának a felfüggesztését. A kezdeményezés alapján majd az állami adóhatóság fog dönteni az adószám felfüggesztéséről az Art. szerinti eljárásban, és az Art. szabályai lesznek irányadók majd a felfüggesztés megszüntetésére is értelemszerűen.

Fontos még, hogy a Kehi keresetindítási jogot kap a Pp. szabályaival összhangban egyes, a hatáskörében megismert szerződések semmisségének megállapítása iránt. Ennek az államot megillető követelések érvényesítése vagy az államot az egyébként semmis szerződések alapján terhelő kötelezettségek alóli mentesülés szempontjából van jelentősége.

A törvényjavaslat fennmaradó része pedig tényleg javarészt a kormányzati ellenőrzés eddigi tapasztalatait leképező, többnyire technikai jellegű módosításokat tartalmaz.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy a törvényjavaslatot támogatni és általános vitára alkalmasnak megszavazni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kér szót? Lampertth Mónika képviselő asszony!

Kérdések, hozzászólások, reflexiók

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Kabinetfőnök úrtól szeretnék négy dolgot kérdezni.

Az egyik, hogy megfelel-e a valóságnak, illetve a helyes jogértelmezésnek, hogy azok a gazdasági társaságok, amelyek például az MVM-partnertől vásárolják a villamos energiát, e törvény alapján ellenőrizhetők lesznek a Kehi által?

A másik, ehhez hasonló kérdés: ezzel a javaslattal például a Herendi Porcelánmanufaktúra Zrt. és annak leányvállalatainak minden ügyfele ellenőrizhető lesz a Kehi által?

A harmadik kérdés: megfelel-e a helyes jogértelmezésnek e tervezet szerint, hogy azok a gazdasági társaságok, amelyeknek a jogelődjei például '95-ben 25 százalékot meghaladó mértékben állami tulajdonban álltak, például egy '95-re visszamenő Kehi-vizsgálat esetén ellenőrizhetővé válnak, az üzleti adataik megszerezhetők és az ügyfeleik is ellenőrizhetők lesznek? Helyes-e ez az értelmezés?

S végezetül azt szeretném megkérdezni kabinetfőnök úrtól, hogy tud-e olyan példát mondani, bárhol a világon, ahol ehhez hasonló széles felhatalmazású ellenőrzési jogosítvánnyal rendelkezik egy állami szerv.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés, hozzászólás? Papcsák Ferenc alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. A Fidesz–Magyar Polgári Szövetség frakciója nevében azt tudom mondani, hogy nagyon örülünk annak, hogy a Kehi ennyire erős jogosítványokat kap. Azt gondolom, az ellenzéknek is szerintem érdemes elgondolkodni azon, hogy támogassa ezt, hiszen fontos az, hogy a kormányzati ellenőrzés szinte minden rendszerében az alrendszerre kiterjedően áttekinthető és transzparens módon történő vizsgálatokat folytasson. Ezzel erősítjük a belső ellenőrzésnek a rendszerét. Én úgy ítélem meg, azzal, hogy a Kehi a Miniszterelnökséghez került közvetlenül, felügyeleti vagy irányítási jogosítványok tekintetében, ezzel is a kormány a korrupcióellenes küzdelem mellett teszi le a voksát. Úgyhogy a magunk részéről mi támogatjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs.)* Megkérem kabinetfőnök urat, hogy adjon választ a kérdésre – és lesz esetleg...? *(Dr. Lampertth Mónika: Igen.)* Jó, nem zárom le a vitát, mert úgy is értelmeztem, hogy ez egy előzetes kérdéskör volt.

Megadom a szót kabinetfőnök úrnak.

DR. BÓCZ SÁNDOR (Kormányzati Ellenőrzési Hivatal): Köszönöm szépen a szót. Ami az ellenőrzöttek vagy potenciális ellenőrzöttek körét illeti, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal ellenőrzési hatáskörét az államháztartási törvény határozza meg, az Áht. most is és a módosítás után is pontosan meg fogja határozni, hogy melyek azok a szervezetek, amelyeknél a Kehi ellenőrzést folytathat: ezek a költségvetési szervek, bizonyos alapítványok,

közalapítványok, illetve a jelenlegi hatályos szabályozás szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, állami tulajdonban álló, illetve azon gazdasági társaságok, amelyekben az állam többségi részesedéssel rendelkezik.

Valóban, az Áht.-nak ez a 63. § (1) bekezdése tartalmaz egy utolsó h) pontot, amely kimondja, hogy a Kehi ellenőrzési hatásköre kiterjed azon szervezetekre is, amelyek az érintett jogviszonyok teljesítésében közvetett vagy közvetlen módon közreműködnek. Ez felhatalmazást ad a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalnak arra, hogy olyan szervezeteknél is ellenőrzést folytasson, amelyek egyébként alapesetben nem tartoznak bele az ellenőrzési hatáskörébe, de hangsúlyoznám, hogy ez csak és kizárólag az adott jogviszonyhoz kapcsolódhat.

Tehát itt, képviselő asszony kérdésére válaszolva, arról van szó, hogy a Kehi ellenőríz egy gazdasági társaságot, amelyre az ellenőrzési hatásköre kiterjed, és ha ez a gazdasági társaság köt valamilyen szerződéses ügyletet egy másik gazdasági társasággal, egy magán gazdasági társasággal, akkor a Kehi ezt az utóbbi gazdasági társaságot csak annyiban és olyan mértékben ellenőrizheti, most is és a javaslat után is, hogy az abból a szerződésből eredő kötelezettségeit teljesítette-e, illetve mit teljesített. Tehát magát a harmadik gazdasági társaságot átfogóan nem ellenőrizheti, nyilvánvalóan üzleti titkaihoz nem férhet hozzá, nem kérheti el valamennyi adatát. Azt nézheti meg nála, hogy konkrétan az adott ügyletet teljesítette-e, és az a kifizetés, amelyet az állami cégtől kapott, a mögött volt-e valós ellenszolgáltatás és teljesítés, illetve nyilván, hogy ez megfelelt-e, ár-érték arányban egyensúlyban állt-e. Tehát képviselő asszony kérdésére válaszolva: nem ellenőrizheti a Kehi az érintett társaságokat, csak annyiban, amennyiben a konkrét szerződéses ügylethez kapcsolódó tevékenységük kerülhet ellenőrzés alá.

Ami a jogelőd, állami tulajdonban álló gazdasági társaságokat illeti, itt a törvényjavaslatban benne van az, hogy a folyamatban lévő kormányzati ellenőrzésekre is alkalmazni kell. Itt most a hatásköri szabály nyilvánvalóan erre nem vonatkozik, mert amire nincs hatáskörünk, azzal kapcsolatban folyamatban lévő ellenőrzésről nem beszélhetünk.

Ami pedig azt illeti, hogy ehhez hasonló széles felhatalmazással más országokban ellenőrzési szerv rendelkezik-e, megmondom őszintén képviselő asszonynak, hogy nem ismerem minden európai uniós országnak vagy más országnak az ellenőrzési rendszerét. Én azt tudom, most már több mint két éve dolgozom a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalban, és én úgy gondolom, egy erős és a közpénzek felhasználását, a nemzeti vagyonnal való gazdálkodást következetesen számon kérő és betartató kormányzati ellenőrzési szervezetre igenis szükség van Magyarországon.

Engedje meg, hogy néhány példát mondjak az elmúlt két, két és fél évünk eredményeiből. A Kehi az elmúlt két és fél évben több mint hatvan ellenőrzést folytatott le. E hatvan ellenőrzés során 23,5 milliárd forint volt az a jogosulatlanul vagy céltól eltérően felhasznált költségvetési támogatás, amelyet a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal megállapított, és amelynek visszafizetésére javaslatot tett. Ezek nem egy íróasztalfiókba eltett jelentés papírjai, ebből több mint 10 milliárd forint a mai napig már befolyt a központi költségvetésbe, a fennmaradó követelések érvényesítése pedig jelenleg is folyamatban van. További több mint 13 milliárd forint összegű, állami szervet vagy állami részvétellel működő gazdasági társaságot megillető polgári jogi követelést tárt fel a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, ezeknek a követeléseknek az érvényesítése szintén folyamatban van. Tehát ha ezt így összeadjuk, akkor a Kehi az elmúlt két, két és fél évben olyan 25-30 milliárd forinttal járult vagy járulhat hozzá a költségvetés egyenlegének javulásához. Ha figyelembe vesszük, hogy ezen időszak alatt a Kehi alig több mint 2 milliárd forintból gazdálkodott, azt kell hogy mondjam, hogy a kormányzati ellenőrzés az állam szempontjából jó befektetésnek bizonyul. Tehát én nem tudom, hogy a többi országban milyen ellenőrzési szervek működnek milyen hatáskörrel, én személy szerint azt látom, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalra – és ez

nem a magánvéleményem, hanem az eredményeink ezt mutatják – a jelen formájában szükség van, és a jövőben is azon leszünk, hogy az eredményeink igazolják ennek szükségességét.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Lampertth Mónikának megadom a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, és köszönöm kabinetfőnök úr válaszait is.

A mi szakértőink nem találtak ilyen példátlanul erős beavatkozási felhatalmazással rendelkező kormányzati szervet; áttekintették más országok gyakorlatát is. Tehát nem véletlen, hogy kabinetfőnök úrnak sincs ilyenről tudomása.

Az, amit ön elmondott a Kehi eredményeit illetően, a mérlegnek az egyik serpenyője. De van a másik serpenyőjében is néhány dolog, amiről érdemes beszélni, és akkor, azt gondolom, már nem ilyen pozitív az egyenleg.

A Magyar Szocialista Pártnak meggyőződése, az, hogy a piaci és a magánjogi viszonyokban ilyen széles körű, gyakorlatilag kontroll nélküli beavatkozási lehetőséget kap a Kehi, ennek rendkívül rossz hatása van a befektetőkre, és rendkívül rossz hatással van a gazdasági növekedésre. Tehát ötször is meggondolja az a befektető, akinek számolnia kell azzal, hogy a törvény hatálybalépése után az állam és – ha jól tudom, Lázár államtitkár úrhoz tartozik – az államtitkár bármikor bekukucskálhat olyan viszonyokba is, ahol egyébként nincs keresnivalója. Mi azt gondoljuk, ez tovább erősíti a kormánnyal szemben kialakult befektetői bizalmatlanságot, rombolja a jogi és üzleti környezet kiszámíthatóságát, rossz hatással lesz, mert csökkenti a beruházási hajlandóságot.

Úgyhogy, bár Papcsák alelnök úr fölhívta a figyelmet, hogy gondoljuk meg a voksunkat, meggondoltuk: a Magyar Szocialista Párt minden olyan korrupcióellenes fellépésben támogatni fogja a kormányt, aminek nincsenek ilyen káros mellékhatásai.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Mi úgy gondoljuk, hogy egyáltalán nem káros mellékhatás az, ha az állam végre jobban odafigyel az állami érdekeltségben levő tulajdontárgyak üzemeltetésére, működtetésére, ellenőrzésre. Eddig is az volt a gond, és az elmúlt sok-sok év tapasztalata azt igazolja, hogy az állam vagyona szabad préda volt, amelyet ki-ki belátása szerint, mindig üzleti érdekekre hivatkozva, befektetési és más szempontok hangsúlyozásával, gyakorta üzleti lehetőségként tekintett.

Az, hogy a gazdasági társaságok ellenőrzésére kiterjed a kormányzati ellenőrzési szerv ellenőrzési jogköre, ahol az állam részesedéssel rendelkezik, ezt egyáltalán nem tartjuk egy ördögtől való dolognak. És aki ilyenkor elkezd hivatkozni üzleti érdekekre, befektetői bizalom megcsappanására, az eleve azt vélelmezi, hogy olyan típusú befektetők ólálkodnak az állam környékén, akik eleve nem tisztességes üzleti működésben gondolkodnak. Aki normális, tisztességes üzletvitelt működtet, annak nem lehet ellenére egy olyan lehetőség, ami egyébként nem terjeszkedik túl az indokolt és szükséges ellenőrzési szinten. Mi, ahogy most áttekintettük a törvényjavaslatot, és különösen a büntetőeljárás törvénynek azon része, amelyben panaszlási jogot kap a Kehi is, tehát központi államigazgatási szervként, annak ellenére, hogy nem sértette a feljelentésnek, ez mindenképpen egy alapvető rendelkezés. Sajnálatos, hogy az elmúlt két évben voltak olyan módosítások, amelyek például ezt a lehetőséget szűkítették. Mi most ezt támogatjuk tehát, hogy összességében az erős állam ideájának az érvényesítésével legyen már egyszer s mindenkorra vége annak, hogy az állami

tulajdont saját gazdasági boldogulás érdekében működtetik, használják. Csak ne legyen visszaélés ezzel!

Tehát az ésszerű szabályozást kell figyelemben tartani, a részletes vitában, illetve az általános vitában fogjuk még az esetleges módosító javaslatokat megtenni, de mindenképpen támogatjuk az általános vitára való alkalmasságát ennek a javaslatnak, mert ennek az ideájával mi is egyetértünk, hogy erősíteni kell az államot, az állam ellenőrzési jogköreit a saját tulajdona védelme érdekében.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Kíván-e válaszolni az elhangzottakra? Megadom a szót.

DR. BÓCZ SÁNDOR (Kormányzati Ellenőrzési Hivatal): Nem kívánok, köszönöm szépen.

ELNÖK: Az eljárási rend szerint ezt meg kellett kérdezniem. Köszönöm.

Határozathozatal következik. Ez előtt rögzítjük, hogy Staudt Gábort Gyüre Csaba, Ipkovich Györgyöt Steiner Pál, Zsiga Marcellt Vitányi István helyettesíti.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Ki ért egyet a törvényjavaslat általános vitára bocsátásával? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincs. A bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak ítélte.

Előadót nem kell állítanunk, mert a tárgyalásra csak egy hét múlva kerülhet sor legkorábban. Nincs napirendre tervbe véve erre a hétre.

Zárószavazások előkészítése

a) A postai szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/8483. szám)

A következő napirendi pontunk a zárószavazások előkészítése, elsőként: a postai szolgáltatásokról szóló T/8483. számú törvényjavaslat, amelyhez az előterjesztő kormány adott be 6 pontban módosító javaslatot.

A kormányt Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár úr képviseli. Nem nyilatkoztatom a módosító indítványokról, mert nyilván a saját javaslatukkal értelem szerűen egyetértenek. Haladunk az ajánlástervezet sorrendjében.

1. pont. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ha senki, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

2. pont. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

3. pont. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

4. pont. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

5. pont. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

6. pont. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

b) A Nyugdíjreform és Adósságsökkentő Alapról és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi CLIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8441. szám)

A 2/b pont következik: a Nyugdíjreform és Adósságsökkentő Alapról és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi CLIV. törvény módosításáról szóló T/8441. számú törvényjavaslat. Román István képviselő úrnak van egy szál módosító javaslata ehhez a törvényjavaslathoz. A kormány képviselőjében kit köszönhetünk?

GULYÁS DÁVID (Nemzetgazdasági Minisztérium): Gulyás Dávid főosztályvezető-helyettes, NGM.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem tehát a kormány képviselőjét, hogy ezt a Román István által jegyzett módosító javaslatot támogatja-e.

GULYÁS DÁVID (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok képviselni: a tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca tehát támogatja a javaslatot. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Ezzel ezt a pontot is megtárgyaltuk.

c) Magyarország Alaptörvényének második módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/8404. szám) (I.)

A 2/c pont alatt a Magyarország Alaptörvényének második módosításáról szóló T/8404. számú törvényjavaslat záróvitájának előkészítése következik.

A kormányt Virág Rudolf helyettes államtitkár úr képviseli. Kérdezem, az előterjesztőket ki képviseli, mert Vitányi István és Szakács István és előterjesztő. *(Jelzésre:)* Vitányi István képviselő úr nyilatkozik az előterjesztők nevében.

Karácsony Gergely képviselő úr két módosító javaslatot nyújtott be. Kötelességszerűen fölvetem, anélkül, hogy ügyrendi indítványt terjesztenék elő, hogy alkotmánymódosításról van szó, és koherenzavart kiküszöbölő javaslatként adta be ezt a képviselő úr ezt. Én csak úgy tudom értelmezni, hogy itt csak egy alkotmányon belül előálló önellentmondási helyzet merülhet föl koherenzavarként, és én ezt nem látom. Nem akarok kifejezett ügyrendi indítványt tenni, de ezt kötelességszerűen a bizottság elnökeként el kellett mondanom, és személyes véleményemként fel kellett erre hívnom a bizottság tagjainak a figyelmét.

Vas Imre képviselő úr szót kért. Megadom a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Megmondom őszintén, hogy a koherenzavart én nem vélem felfedezni. Szerintem nem felel meg a Hárszabály rendelkezéseinek a módosító javaslat.

ELNÖK: Egyik sem?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Az én értelmezésem szerint egyik sem.

ELNÖK: S kéri-e képviselő úr, hogy foglaljunk ebben állást?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen. És szeretném viszont, hogy ha ebben állást foglaltunk, akkor az elnök úr ne zárja le a vitát, mert itt még esetleg lehet, hogy bizottsági módosító javaslat benyújtására érkezik indítvány. *(Dr. Lampert Mónika: Mi van?!)*

ELNÖK: Értem; ez egy külön kérdés. Egyelőre akkor a két javaslat házsabályszerűségéről kell döntenünk.

Először kérdezem az előterjesztők álláspontját a házsabályszerűség tekintetében.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem házsabályszerű a két javaslat.

ELNÖK: Nem házsabályszerű az előterjesztők szerint sem. A kormány álláspontja a házsabályszerűséget illetően? Kíván-e nyilatkozni erről?

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem kívánok nyilatkozni.

ELNÖK: Nem kíván nyilatkozni. A házsabályszerűség tekintetében van vitalehetőség. Lampert Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Van itt egy komoly dilemma. Egyrészt szerintem azok a szabályok, amelyeket itt Karácsony Gergely javasol, azok egyértelműbbé teszik a norma tartalmát. Szerintem lehet erről értelmesen vitatkozni.

Másrészt azt szeretném kérni azoktól a képviselőtársainktól, akik azt mondták, hogy nem felel meg a Házsabálynak, elnök úr is saját álláspontjaként ezt kifejtette, hogy vezetnék már le nekem, mert én nem találok itt házsabályi utalást.

ELNÖK: További hozzászólás? Vas Imre képviselő úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): A Házsabály 107. § (1) bekezdés a) pontja alapján nyújtotta be – ha én jól értelmezem, és ezt most nem kívánom felolvasni, de itt koherenciazavar a b) pont, miszerint jobbító szándékkal is lehet. Az egy másik pont, de itt a 107. § (1) bekezdés a) pontja alapján nyújtotta be, merthogy csak az alapján nyújthatja be az országgyűlési képviselő. *(Dr. Lampert Mónika: Igen. És? Mi következik ebből?)* Hát, hogy koherenciazavar miatt lehet, de itt nincs koherenciazavar. Ez itt gyakorlatilag tartalmában írja át, és eszerint pedig szerintem csak a 107. § 1/b pontja alapján lehetett volna benyújtani. Arra viszont az előterjesztő, az első helyen kijelölt bizottság, illetve az alkotmányügyi bizottság jogosult.

ELNÖK: Hozzászólók, és átadom az ülésvezetést Papcsák Ferencnek.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, az ülés vezetését átveszem, és megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Most én fejből idézem a Házsabály 95. §-át, amely a koherenciazavarról szól, érdemben. Itt van, a 95. § (3) bekezdése: koherenciazavar vizsgálatába az alábbi kérdések tartoznak: a) összhangban áll-e a javaslat az alaptörvénnyel, továbbá törvénnyel, illetőleg beilleszthető-e a hatályos magyar jogrendszerbe; b) rendelkezései egymással nem ellentétesek-e; c) megfelel-e a jogszabályszerkesztés és

nyelvhelyesség követelményeinek? Ez a három pont, amelynek ha sérelme esik, beszélünk a koherenciazavarról. És ennek a kiküszöbölésére van lehetősége az országgyűlési képviselőnek a záróvita kezdetéig, mások mellett, módosító javaslatot benyújtani.

Most menjünk végig! Összhangban áll-e az alaptörvénnyel? Itt alaptörvény-módosításról van szó, a kérdés tehát nem értelmezhető.

Következő: továbbá törvénnyel, illetve beilleszthető-e a hatályos magyar jogrendszerbe? Az alaptörvény, alkotmány lévén, a jogrendszer csúcsán áll, tehát nem az alkotmánynak kell koherensnek lenni a törvényekkel, hanem fordítva. Tehát a törvényeknek és más jogszabályoknak kell igazodni a jogrendszer csúcsán álló alkotmányhoz. Tehát ilyen értelemben ez a kérdés nyilván nem értelmezhető; egy alkotmánymódosítás következtében nem feltétlenül, de éppenséggel előállhat és alkotmányos az a helyzet, hogy a jogforrási hierarchiában alacsonyabb szintű jogszabályok már nem fognak megfelelni a módosított alkotmánynak. De megjegyzem, egyébként itt nem erről van szó, mert itt olyan módosításról rendelkezik a törvény, ami gyakorlatilag egy új, tárgyalás alatt lévő választási eljárási törvénynek az alkotmányos alapját teremti meg. Szerintem tehát az a) pontbeli helyzet okán nem beszélhetünk koherenciazavarról.

A b) pont vizsgálat tárgyát kell hogy képezze, jelesül, hogy az alaptörvénybe beszavazott módosító javaslat az alaptörvény más rendelkezéseivel nem ellentétes-e. És én nem látom, hogy ilyen helyzet lenne. Hogy az, amit a múlt héten módosító javaslatként megszavaztunk, az alkotmányügyi bizottság módosító javaslatával, illetőleg szerénységem és Gulyás Gergely által jegyzett módosító javaslat megszavazásával, az az alaptörvény valamilyen más rendelkezésével ütközne. Mert ha ilyen helyzet fennáll, akkor van koherenciazavar. Én úgy látom, hogy ez a javaslat nem ilyen helyzettel foglalkozik, hanem, ahogy ez itt elhangzott, az érdemi kérdésnek valamiféle újraszabályozására tesz javaslatot.

Nyelvhelyességi problémára és jogszabály-szerkesztési kérdésekre ő sem hivatkozik.

Ezért gondolom én úgy, hogy ez a javaslat nem házszabályszerű.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás következik, utána pedig Lamperth Mónika képviselő asszony.

Visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Mi úgy ítéljük meg, és ezt a vitában is kifejtettük, hogy az alaptörvénynek az általános, egyenlő választójogi elve sérül ennek az intézménynek a bevezetésével. Erről nagyon részletes viták folytak már le, ezt most nem ismételném meg. De a fő mondanivalója ennek, a fő érünk az, hogy a választáshoz való hozzájutás lehetőségében egy jelentős megkülönböztetést tesz, mondjuk, élethelyzetből fakadóan emberek között. Hiszen akik akár egészségi állapotuknál, lakhatásuknál vagy bármilyen más körülménynél fogva akadályozottak abban, legalábbis sokkal nehezebben tudják elérhetővé tenni, megvalósítani ezt a bizonyos regisztrációt, ők gyakorlatilag hátrányt szenvednek azokhoz képest, akik egyébként akadálymentesen ezt meg tudják tenni, tehát különösen gondolok a távoli tanyákon, elhagyott, forgalomtól, központtól távol eső lakhelyen élő emberekre gondolok, vagy pedig azokra, akik egyszerűen egészségi állapotuknál vagy koruknál fogva nagyon nagy megerőltetéssel tudnák ezt a regisztrációt megtenni. Tehát az alaptörvénynek az általános, egyenlő és titkos választójog gyakorlásáról szóló elvét sérti, és ezért igenis koherenciazavart küszöböl ki ez a javaslat.

Mi tehát úgy gondoljuk, hogy nem házszabályellenes, és éppen ezért támogatandó is, és erre kérjük az összes képviselőtársunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Fideszes képviselőtársaim félreértettek engem az előbb, amikor én kértem, hogy érveljék meg, miért nem házszabályszerű az ő álláspontjuk szerint ez a módosító indítvány. Én nem azt vártam, hogy fölolvassák a Házszabály idevonatkozó rendelkezéseit, mert azt valamennyien ismerjük. Hanem azt, hogy Karácsony Gergely a módosító indítványban, amelyet benyújtott, megjelölte tételesen azokat a joghelyeket az alaptörvényen belül, amellyel az ő álláspontja szerint ez a szabályozás ütközik. Tehát ő abban a módosító indítványban leírta, hogy a Q) és a B) cikk, amellyel koherenciazavar áll fenn, illetve az egyenlő választáshoz való jog, amit én az általános vitában részletesen kifejtettem mint az MSZP álláspontját. Mi úgy ítéljük meg, hogy bizony korlátozzák ezek a rendelkezések, no pláne ez az ötlete elnök úrnak és a kétharmados többségnek, hogy a Magyarországon lakóhellyel nem rendelkezők levélben regisztrálhatnak, egyébként meg nem. Szóval, ezek egészen bizonyos, hogy az alaptörvény több helyével ütköznek.

És én nem akarok most részletesen belemenni a vitába, mert remélem, hogy ezzel az érveléssel, amit elmondtunk, meggyőztük önöket arról, hogy ez mégiscsak házszabályszerű, megszavazzák a házszabályszerűséget. Most az, hogy Vas Imre képviselőtársam csóválja a fejét, hogy őt nem győztem meg, ezen azért olyan mélyen nem vagyok meglepve, mert észérvekkel őt még eddig nem sikerült, a frakcióukáé mindig fölülírta a jogi álláspontját. De mindenesetre, azt kell mondjam, ha egy picit is szeretnék betartani a Házszabályt, és mondjuk, egy ilyen, szerintem igen fontos kérdésre, mint a választójog és a választási eljárással kapcsolatos alaptörvény-módosítás, hát legalább arra adjanak esélyt, hogy aki nem pont azokban a sémákban gondolkodik, amiben önök, legalább az érveiket elmondhassák! Ha már egyszer ugyanis eldöntötték, hogy ugyanis az lesz, amit önök akartak, oszt' jó napot!

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úr!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak röviden két vonatkozásáról szeretnék hozzászólni az elhangzottaknak. Az egyik az, hogy a regisztráció a választójog általánosságát önmagában nyilvánvalóan nem sérti. (*Dr. Lamperth Mónika: Hát dehogy nem!*) Mert az általános választójog alapvető demokratikus jogállami alapelv, tehát ha valaki azt állítja, hogy a regisztráció a választás jogát általánosságban sérti, akkor azt is állítania kell, hogy mindazon európai országok vagy mindazon országok a világban, ahol van regisztráció, azok nem demokratikus országok, hiszen az általános választójog szerintem valamennyiünk felfogása szerint demokratikus alapkövetelmény. Magyarul, vagy azt állítja az MSZP és állítja akkor Lamperth Mónika képviselő asszony, hogy Anglia, az Egyesült Államok, Belgium és más országok, ahol van regisztráció, azok nem demokratikus országok (*Dr. Lamperth Mónika: Kikérem magamnak!*), vagy meg kell egyeznünk abban, hogy önmagában a regisztráció ténye a választójog általánosságát nem sérti. Egész egyszerűen logikai feladat ennek a megfejtése.

Az, hogy a regisztráció milyensége már sértheti – és itt álljunk egy pillanatra! Arról lehet vitatkozni, e tekintetben én nagyon remélem, hogy az eljárási törvény végső formájában benne marad az, ami a jelenlegi előterjesztésben is szerepel, hogy természetesen levélben is mindenki regisztrálhat, tehát az is, aki Magyarországon lakóhellyel rendelkezik, éppen ezért az fontos, hogy a törvényhozó szándéka, amikor most ezt az alkotmánymódosítást megszavazzuk, akkor nem az, hogy taxatív felsorolást adjon, hanem példálózó felsorolást adjon. Ennél többet mint eljárásmódot az eljárási törvény adhat, kevesebbet értelemszerűen nem adhat.

Tehát ezt a két észrevételt kérem, legyenek szívesek figyelembe venni. És még egyszer mondom, a regisztrációs eljárás maga az lehet akár demokratikus kritika tárgya. Mi ezzel nem értünk egyet a magunk részéről. De önmagában a regisztráció ténye szerintem abból a szempontból, hogy demokratikus megoldás, nehezen kifogásolható, hiszen számtalan demokratikus, ezek szerint Lamperth képviselőtársam által is demokratikusként számon tartott országban is létezik.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergely, majd Lamperth Mónika. *(Dr. Lamperth Mónika: Személyes érintettség okán!)* Képviselő asszony, nem érzékelttem olyat. Most tartjuk a sorrendet: Bárándy Gergely következik, utána kap szót képviselő asszony érdemi felszólalási lehetőségre.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr, bár szívesen átadom az elsőség jogát képviselő asszonynak...

ELNÖK: Ezt nem tudja megtenni, mert én vezetem az ülést. *(Derűltég. – Moraj, közbeszólások az MSZP képviselői részéről.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Ez mindösszesen egy gesztusnak a kinyilvánítása volt, de ha elnök úr ezzel nem ért egyet, akkor természetesen nem fogom forszírozni.

Gulyás képviselőtársammal abban egyetértünk, és az előttem szólókkal is, hogy önmagában a regisztráció intézménye nem feltétlenül sért jogállami normákat. Csak én azt gondolom, nem lehet elvonatkoztatni attól, és nem akarok erre bőven kitérni, mert azt gondolom, most nem erről szól a vita, hogy így, ebben a formában viszont igenis sért.

Karácsony Gergely képviselő úr javaslata gyakorlatilag ennek a kiküszöbölésére irányul. Magyarán szólva, ha már van regisztráció, akkor a regisztrációval kapcsolatos egyes alaptörvényi rendelkezéseket olyan módon kívánja átalakítani, hogy az az ő meglátása szerint ne sértsen alaptörvényi rendelkezést. Ha pedig eljutunk a gondolatmenetben eddig, akkor én azt gondolom, eljutottunk odáig is, hogy nem hárszabályellenes ez a javaslat, hiszen ha az alaptörvény más rendelkezéseivel ez ellentétes, és én is így látom, Karácsony képviselőtársam megjelölt két olyan pontot, ami szerinte idetartozik. Én megjelölném egyébként még a diszkrimináció tilalmát is, ami szintén szerepel az alaptörvényben, hiszen ha valaki, mondjuk, az egészségi állapota miatt jogosult arra, hogy az urnát kivigyék hozzá és otthon szavazzon, akkor furcsa az, hogy a regisztráció vonatkozásában az ilyen és hasonló lehetőségek neki nem állnak rendelkezésre, tehát például akár a levélben való szavazás, vagy akár az, hogy mondjuk, megkeresi valaki az önkormányzattól őt, hogy a lakásán regisztrálni tudjon.

Szóval, én azt gondolom, hogy ha ezeket az elveket, amelyeket én most soroltam és soroltak képviselőtársaim, az egyenlő választójog elvét, a diszkrimináció tilalmát, a jogállami kritériumokat úgy általában elfogadjuk, akkor igenis, ez a szabály ellentétben áll az alaptörvény más rendelkezéseivel. Azt tudom mondani, hogy nem is eggyel vagy kettővel, hanem az én meglátásom szerint lényegesen többel. Ha pedig, mondom még egyszer, ide eljutunk, akkor le kell vonni azt a következtetést, hogy ez a javaslat hárszabályszerű.

Tartalmilag most nem érvelnék mellette, mert én azt gondolom, most csak a hárszabályszerűségéről van szó a dolognak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Kikérem magamnak, hogy Gulyás Gergely képviselő úr önkényesen értelmezze, még pláne félreértelmezze azt, amit én mondtam.

A Fidesznél ez egy ilyen bevett kommunikáció; tudom, hogy a spindoktorok tanítják önöknek, hogy ki kell találni olyanokat, ráfogni valamit az ellenzéki képviselőkre, és azt addig sulykolni, míg el nem hiszik. Tehát én nem állítottam azt, képviselő úr, hogy Anglia vagy Franciaország nem demokratikus ország. Nem állítottam ilyet.

Mindenesetre az, amit önök akarnak, az pedig alaptörvény-ellenes és alkotmányellenes, és élesen ellentétben áll azzal a demokráciafelfogással és a választójoggal, az egyenlő választójoggal azzal az értelmezésével, amit a Magyar Szocialista Párt támogatni tud. Napnál világosabban látszik, hogy önöknek politikai szándéka van azzal, hogy játsszanak azzal, ki hogyan vegyen részt a választáson, és azok az állampolgárok, azok a választópolgárok, akik két héttel a választás előtt még, bármilyen oknál fogva, nem tudnak döntést hozni arra nézve, hogy részt vegyenek-e a választáson vagy sem, de egy hét múlva történik valami olyan, ami miatt mégiscsak részt akarnak venni a választáson, azokat önök ki akarják rekeszteni és kirekesztik ezzel a szabályozással a választójogból.

Amit az előbb elmondtam érvelésként, reagálás volt arra, amit a képviselő úr elmondott. Igazából ezek a módosító indítványok nem pont erre vonatkoznak, de a koherenciazavar megítélésünk szerint fennáll. Úgyhogy én azt javaslom, illetve azt kérem elnök úrtól, hogy először majd – nyilván ha ez a vita már lezárult – arról kell szavaznunk, hogy ez házsabályszerű vagy sem, és ha mégis úgy alakul, hogy házsabályszerűnek találják – amire Vas Imre nemet fog mondani, már az előbb jelezte –, akkor érdemben lehet tovább a módosító indítványokról vitatkozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Steiner Pál, Vas Imre, Szakács Imre következi, és aztán én szintén szót kérnék. Most Steiner Pálé a szó.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Minden foglalkozásnak megvan a maga ártalma. Vannak, akik nagyon hidegben dolgoznak, vannak, akik nagyon mélyen dolgoznak és szilikózist kaphatnak. A képviselőségnek az a foglalkozási ártalma, hogy ilyen végtelenül cinikus szövegeket kell nekünk itt hallgatni.

Nem szeretnék én itt olyan túlzottan személyeskedni, és nagyra becsülöm fiatal kollégámat is, akinek fantasztikus tudása van. Na de halkan megemlíteném, hogy azokban a precedensjogú államokban, amire hivatkozott, ott például nincs lakcímnnyilvántartás, miközben nálunk közismerten a világ egyik legjobb adatnyilvántartása van. *(Dr. Szakács Imre: Hála a Kádár-rendszernek.)* Tehát az égardta világon semmi szükség nincs erre a jogintézményre; önök egész egyszerűen elveszik azt a jogot tőlem, meg mindenkitől, rendkívül cinikusan, visszaélve a kétharmaddal, kulturálatlanul, merthogy azokban az országokban, amire Gulyás képviselő úr hivatkozott, ott például egy alkotmánymódosítást nem három nap alatt...

ELNÖK: Képviselő úr, bocsánat, a házsabályszerűség a téma, nem az érdem.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Én erről beszélek!

ELNÖK: Nem, nem erről, érdemben vitatkozik...

DR. STEINER PÁL (MSZP): Hát dehogynem! Dehogynem! Hát Gulyás képviselő úr miről beszélt, elnök úr? Arról beszélt, hogy Angliában meg Amerikában mi a helyzet! Az hozzátartozik? Hát milyen ülésvezetés ez, elnök úr?!

ELNÖK: Képviselő úr, mondom, ön nem a házszabály...

DR. STEINER PÁL (MSZP): Kikérem magamnak ezt a stílust!

ELNÖK: Megvonom a szót!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Nagyon helyes! Én meg megteszem a megfelelő lépéseket...

ELNÖK: Megvonom a szót!

DR. STEINER PÁL (MSZP): ...mert ön diktatórikusan vezeti ezt a bizottságot, és házszabályellenesen!

ELNÖK: Képviselő úr, tessék megnyugodni!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Felháborító!

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Egy dologra szeretnék reagálni. Ebben az alaptörvény-módosításban, amelyről a múlt héten szavazott az Országgyűlés, nincs benne egyébként az, hogy a választópolgárnak kell a hivatalba menni. Egyáltalán nem írja elő! Mint ahogy egyébként a jelenlegi törvény sem írja elő, hogy feltétlenül a választópolgárnak kell a szavazókört felkeresni, hanem az eljárási törvényekben megvannak a megfelelő szabályok, hogy például ha valaki egészségi állapota miatt akadályoztatott, akkor az mozgóúrnával hogyan szavazhat. *(Közbeszólások.)* Tehát ebben az alaptörvényben egyáltalán nincs benne az *(Dr. Bárándy Gergely: Kijönnék hozzá?)*, hogy itt mindenképpen a választópolgárnak kell, ha személyesen akarja magát regisztráltatni, személyesen kell a polgármesteri hivatalban vagy a jegyző előtt megjelenni. *(Dr. Bárándy Gergely: Imre, hogyan másképp?)*

ELNÖK: Képviselő úr, tessék szót kérni, és úgy hozzászólni! Vas Imréé a szó, ha még nem fejezte be.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm, befejeztem. *(Dr. Bárándy Gergely: Ne már!)*

ELNÖK: Befejezte. Szakács Imre következik, utána pedig én fogok következni, és Schiffer képviselő úr utánam.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak Lamperth Mónika azon kijelentésére szeretnék reagálni, miszerint aki két héttel a választás előtt vagy az azt követő időszakban szeretne valamilyen okból bejelentkezni, az nem tud: ez igaz, de előtte viszont a mostani szabályozás szerint fél év a rendelkezésére áll, az azt követő választásoknál pedig ennél jóval hosszabb idő alatt lehet regisztrálni. Tehát én azt gondolom, hogy aki kíván élni a választójogával, ismerve ezeket a szabályokat, az új szabályokat, minden lehetősége megvan, hogy bejelentkezzen, regisztráljon. Ebben semmi sem akadályozza meg, és ezek az

emberek, biztos vagyok benne, hogy be is fognak jelentkezni, mert tiszteletben fogják tartani a választási eljárásról szóló törvényt.

Köszönöm.

ELNÖK: Akkor hozzá kívánok szólni. Papcsák Ferencnek átadom az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átveszem. Elnök úrnak megadom a szót, azt követően pedig Schiffer András szól hozzá. Úgy látom, több jelentkező nincs, a vitát lezárom. *(Dr. Lamperth Mónika: Én jelentkeztem!)* Akkor még Lamperth Mónika is.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Kérem szépen, eljárási kérdésben... *(Dr. Schiffer András és dr. Lamperth Mónika egymással beszélgetnek.)* Megvárjuk...

ELNÖK: Tessék figyelni! Kérem, figyeljük a felszólalót! *(Dr. Lamperth Mónika: Figyelünk!)*

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Az eljárási kérdésben, miszerint hogy a javaslat házsabályszerű-e vagy sem, engem az ellenzéki hozzászólások meggyőztek. Tudniillik valóban, ha elővesszük az indoklást és megtekintjük, ez koherenciazavarra hivatkozik. *(Dr. Lamperth Mónika: Így van.)* Márpedig a Házsabály processzuális rendelkezése arról szól, hogy koherenciazavar kijavítása címén kerül sor a javaslat benyújtására, és az indokolásban koherenciazavarra hivatkozásra kerül sor. Ebben az értelemben én elfogadom azt személy szerint, megváltoztatva véleményemet, hogy a javaslat nem házsabályszerű, ettől elállok. Az én véleményem az, hogy elfogadom azt, hogy házsabályszerű a javaslat.

Más kérdés, hogy véleményem szerint koherenciazavar nem áll fenn. Ez már érdemi kérdés, és a vita menete azt bizonyítja, hogy mindenki belebocsátkozott az érdemi kérdés megvitatásába. Én azt javasolnám Vas Imrének, hogy az ügyrendi indítványát vonja vissza, hiszen a kérdés érdekéhez is gyakorlatilag elhangzottak a felszólalások.

S még akkor annyit – mert én még egyszer nem szeretnék már érdemi címen szót kérni, de hadd legyünk következetesek, egyelőre még áll az ügyrendi indítvány, úgyhogy érdemi véleményt én sem fejtenék ki, csak ha a képviselő úr visszavonta az ügyrendi javaslatát.

ELNÖK: Vas Imre meg lett szólítva. Tessék, öné a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Visszavonom ezt az ügyrendi indítványt.

ELNÖK: Rendben. Elnök úrnak visszaadom az elnöklést, Schiffer Andrásnak pedig megadom a szót.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Tehát akkor a javaslat érdekében folyik tovább a vita. Schiffer András kért szót. Érdemben lehet hozzászólni, a házsabályszerűség már nem kérdés.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor én sem bocsátkoznék abba bele, hogy miért és mennyiben áll fenn szerintünk koherenciazavar.

Ami Karácsony Gergely módosító javaslatának az érdemét érinti, én igazából csak két kérdést szeretnék föltenni Gulyás Gergelynek, vagy másnak, aki hajlandó erre válaszolni.

A választási eljárási törvény egy másik passzusánál, mint amire az alaptörvény-módosítás vonatkozik, önök előírnák az aktivisták név szerinti regisztrációját. Ugyanakkor eltörlik, vagy bejelentette a frakcióvezetőjük, hogy el kívánják törölni a lakcímnnyilvántartást, adatvédelmi okokra hivatkozva. Nem látnak-e némi koherenciazavart az érvelésben, hogy egyik oldalon regisztráltatják az aktivistákat, másik oldalon adatvédelmi okokból eltörlik a lakcímnnyilvántartást? Továbbmegyek – várjon, várjon! –, hogy ha eltörlik a lakcímnnyilvántartást, de ugyanakkor alaptörvényben rögzítik az előzetes regisztráció lehetőségét, mi védi meg Magyarországot ön szerint a választási csalásoktól, a kékcédulás választásoktól, ha lakcímnnyilvántartás nélkül az előzetes regisztráció lehetőségét megnyitják?

ELNÖK: Köszönöm. Nincs további felszólaló – illetve Lamperth Mónika... *(Közbeszólásokra:)* Steiner képviselő úr, a 48. § (5) bekezdése értelmében önnek ezen az ülésnapon nem tudok több szót adni. Akitől az elnök a szót megvonta... Bocsánat, ez nem erre vonatkozik, ez kizárásra vonatkozik. A szómegvonást keresem. *(Dr. Lamperth Mónika: Nincs kizárva még. Csak meg van vonva a szó. – Derűtség.)* Rossz jogszabályhelyet idéztem, akkor legyünk pontosak: a 48. § (3) bekezdése a következőképpen szól... De ez sem erre vonatkozik. *(Derűtség az MSZP képviselői részéről.)* Technikai szünetet tartunk. *(Rövid szünet, egyeztetés.)*

Hála a Jóistennek, nem rutinszerű kérdéssről van szó; talán először fordult az elő, hogy az ülésvezetés bírálata miatt kénytelen voltam a szót a felszólalótól megvonni. Ezt a Házsabály ugyanis az elnök jogosítványai között biztosítja. Nem lehet az elnöki ülésvezetést bírálni, ez szómegvonást alapozhat meg. Erre tekintettel történt ez, és most a technikai szünetben pontosan megnéztük a vonatkozó rendelkezést. A 49. § (3) bekezdése szól a következőképpen, de itt is utaló szabályok vannak, ez most az (1) bekezdés alapján történt: akitől a szót a 46. § (2) bekezdése vagy a 48. § (2) bekezdése alapján megvonták, ugyanazon az ülésnapon ugyanabban az ügyben nem szólalhat fel újra.

Lamperth Mónikáé a szó. *(Dr. Steiner Pál: Ügyrendben volt, elnök úr! Nem napirendi pontnál!)*

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Az én értelmezésem szerint, ha ügyrendi javaslatot kíván tenni, az nem föltétlenül kell hogy ahhoz a témához kapcsolódjon, úgyhogy kérem elnök urat, fontolja meg ezt a kérdést, hogy ügyrendi javaslat megtételére Steiner Pálnak joga van-e vagy sem. Az én jogértelmezésem szerint joga van.

Érdemi hozzászólásként azt szeretném elmondani, hogy már amikor amellezt érveltem, hogy házsabályszerű az a javaslat, amelyet végül is ilyennek ítélt a bizottság, akkor érdemi érveket is elmondtam, szerintem miért és milyen alkotmányon belüli vagy alaptörvényen belüli koherenciazavar kiküszöbölésére alkalmas ez a módosító indítvány. Csak szeretném megerősíteni, a Magyar Szocialista Párt mind a két módosító indítványt támogatni fogja, ugyanis annak a céljával egyetértünk.

Most ennél részletesebben nem kívánom elmondani, mert az előbb már elmondtam. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás nincs. Az előterjesztő érdemben még nem nyilatkozott, és a kormány képviselője sem nyilatkozott érdemben sem, ezt pótoljuk, mivel most már nem az ügyrendi kérdéssről, mármint a házsabályszerűségről folyik a vita.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja egyik javaslatot sem az előterjesztő. A kormány képviselője?

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok ehhez mondani: nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca sem ezeket a javaslatokat. Határozathozatal következik. A szavazás előtt rögzítjük, hogy Varga Istvánt Bohács Zsolt, Rubovszky Györgyöt Salamon László helyettesíti.

Először az 1. módosító javaslatról szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 9 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 2. pont következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 20 nem. Ez a javaslat nem kapott egyharmad támogatást sem.

Vas Imre indítványára figyelemmel a napirendi pont tárgyalását félbeszakítjuk. Az ülés végéig tudjuk függőben tartani ennek a napirendi pontnak a tárgyalását.

Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a személyes érintettség okán történő felszólalás szabályainak értelmezése tárgyában; állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban (AIB-135/2012.)

Az elnök előterjesztése

Áttérünk a 3. napirendi pontra: az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése a személyes érintettség okán történő felszólalás szabályainak értelmezése tárgyában; állásfoglalás kialakítása az országgyűlési törvény 61. §-a szerinti eljárásban.

Itt tehát tisztáztuk: a felszólalási tilalom ugyanazon az ülésnapon, de ugyanarra az ügyre vonatkozott. Tehát a további napirendi pontokra a felszólalás nem kizárt Steiner képviselő úr részéről sem.

Az ügyrendi kérdésben a Szocialista Párt fordult Mesterházy Attila frakcióvezető úr helyettese útján bizottságunkhoz; igen előzékeny módon még egy általános állásfoglalás-tervezetet is mellékeltek, kérve, hogy azt fogadjuk el szó szerint. Az ülés előkészítése jegyében pedig én egy más tartalmú általános érvényű javaslattervezetet terjesztettem a bizottság elé.

Az ügyrendi kérdés érdemét részletezni nem kívánom, hiszen a beadványban, amelyet a frakcióvezető-helyettes úr a bizottsághoz intézett, részletesen leírásra került az eset, amelynek kapcsán az általános érvényű állásfoglalás meghozatala szükségessé válik. Gyakorlatilag arról a kérdésről kell dönteni, hogy a személyes érintettség okából történő kétperces viszonzó válasz lehetősége csak a vita keretein belül lehetséges-e, vagy pedig ha valaki nincs jelen a vitában, akkor utólag is. A Szocialista Párt erre tesz javaslatot, és ír le egy olyan lehetőséget, mely szerint ilyen esetben legyen mód arra, hogy a következő ülésen napirend előtt tehessen kétperces észrevételt a személyében érintett képviselő a korábbi vitában elhangzottakra.

Mivel véleményem szerint ebben házsabályi lehetőség nincs, a személyes érintettség fogalmi körébe tartozó kétperces felszólalások lehetőségét, amelyet három helyen is említ a Házsabály, mind a három esetben *expressis verbis* a vitára szűkíti, és a vita folyamán teremti meg a kétperces hozzászólások lehetőségét, ezért én ellentétes nézeten lévén, olyan értelmű általános érvényű állásfoglalás elfogadására teszek javaslatot, mely szerint személyes érintettség miatti felszólalásnak annak a vitának a keretében lehet helye, melyben az erre okot adó felszólalás elhangzott.

A következő mondat felhivatkozik három korábbi, személyes érintettséggel kapcsolatos alkotmányügyi bizottsági állásfoglalást; azért, hogy ne legyen semmiféle félreértés, azok hatályát ez a most általam elfogadni javasolt állásfoglalás, mármint annak az első mondata nem érinti. Egyébként a 66/1998-2002-es állásfoglalás foglalkozik egy olyan helyzettel, amikor napirend előtt történik személyes érintettségre okot adó megjegyzés. És itt az ügyrendi bizottságnak van egy állásfoglalása arra, hogy a napirend előtti felszólalások elhangzása után van lehetőség abban kétperces felszólalásra, hiszen a napirend előtti felszólalásokban erre intézményesen nincs lehetőség. Tehát fontos ezért, hogy felhivatkozzuk leginkább ezt a 66/1998-2002-es ügyrendi bizottsági határozatot, hogy ennek a hatályát ez az előbbi mondatban megfogalmazott állásfoglalás nem érinti. Egyébként ezt a három állásfoglalást most kiosztottuk képviselőtársainknak is, hogy mindenki előtt ott legyen írásban, hogy pontosan mire utal az állásfoglalás-tervezet.

Kérem, hogy a bizottság a kérdést vitassa meg, és az általam javasolt állásfoglalás-tervezetet fogadja el.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Steiner Pál képviselő úr a szó.

Hozzászólások

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Egyrészt köszönöm szépen az elnöki kegyelmet (*Derültség.*), másrészt köszönöm a szót is.

ELNÖK: Ez nem örökérvényű, képviselő úr (*Derültség.*), ha újból elköveti ugyanazt a hibát, ismét meg fogom vonni a szót. De ne tegye, mert higgye el, nem találok benne örömet!

DR. STEINER PÁL (MSZP): De most tényleg teljesen joviális voltam, ennél szervilisebb már nem tudok lenni...

ELNÖK: Erre sincs szükség. Tessék a tárgyhoz tartozóan maradni, ragaszkodni a tárgyhöz, és annak a keretében felszólalni! Megköszönöm, ha sikerül erre önt rávennem.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Megértem – nem szabad megköszönni sem.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az ügynek három metszete van. De először a történeti tényállást kellene tisztázni, ha szakmailag tekintem a dolgot. Szakmailag arról van szó, hogy egy nyilvánvaló, rendkívül sértő személyes érintettséget fogalmazott meg Pörzse képviselő úr, és nyilvánvalóan abban a tudatban, hogy én nem voltam bent a teremben. Tehát ő ezt pontosan tudta, hiszen az én üres helyem felé is intett, mint ahogy azt a televíziófelvételtől meg lehetett állapítani. Tehát ő úgy sértette meg az én személyiségi jogaimat, hogy pontosan tudta, nem vagyok bent az ülésteremben, és nem lesz módom arra, hogy bármilyen jogorvoslatot kérjek akár a napirend közben, alatt a levezető elnöktől.

Ez egy nagyon fontos különbség azokra a példákra hivatkozva, amit itt az utolsó pillanatban katalógusszerűen ki tetszettek osztani. Tehát ez az alaphelyzet egy új alaphelyzet, amely azt mutatja, hogy a jelenlegi Házsabályban a korábbi, ez az úgynevezett 66-os sem ezt a szabályt alkalmazza és nem ad választ erre a helyzetre, illetőleg az elnök úr által beterjesztett állásfoglalás-tervezet pedig szűkíti még a korábbihoz képest is ezt a lehetőséget. Tehát a Házsabály alkalmazásának ezt a problémáját vetette fel frakcióvezető úr, nyilvánvalóan az én személyes kérésemre.

A másik metszete tartalmi metszet. Azért tartalmi metszet, mert ez a sértés nemcsak sunyi volt, hanem egy védhetetlen, izzadságszagú bunkóság is, ugyanis én soha életemben a nyilvánosság előtt a származásomról nem beszéltem. Ebből következően fogalmam sincs, hogy Pörzse Sándor honnan tudja, hogy nekem milyen származásom van, hacsak ki nem kérte az én genetikai leleteimet. Tehát ebből következően egy olyan elképesztő sértés hangzott el a

parlament ülése előtt velem kapcsolatban, amit egyébként, ha meg tetszenek nézni a jegyzőkönyvet, mutat is, hogy igen sokan felháborodottan bekiabálnak, hogy szalonképtelen, s a többi megjegyzéseket, amire sajnos sem a parlament akkori ülésén, sem azt követően semmilyen módon nem kaptam arra lehetőséget, hogy ezt a nyilvánvalóan alávaló sértést valamilyen módon visszautasítsam a parlament előtt. Arról nem is beszélve, hogy ilyen típusú hozzászólást elmondani a magyar parlamentben rendkívül nagy szégyen, és ezért kellett volna például ezt az etikai bizottságot felállítani, hogy ilyen ügyekben tudjon rendelkezni.

Végül a harmadik metszete a dolognak, hogy azt gondolom, a kormánytöbbségnek, a parlamenti többségnek erkölcsi kötelessége, hangsúlyozni szeretném: a demokratáknak, ha elzárkóznak az ilyenfajta nyilvánvalóan antiszemita megnyilvánulásoktól, erkölcsi kötelessége, hogy igazságot szolgáltatson nem csak nekem, hanem mindenkinek, akit így akarnak megsérteni, akár a magyar parlament tagja, akár nem a parlament tagja. Tehát én csak meg lettem sértve, ehhez kaptam segítséget a frakcióvezetőmtől és a frakciónktól, de az önök erkölcsi kötelessége, hogy reparálják ezt az állapotot, és olyan szabályozást alakítsanak ki a többségükkel, amely megszünteti ezeknek az alávaló sértéseknek a megjelenését a magyar parlamentben nyilvános ülésen.

Tehát ezt a három metszetet szeretném a tisztelt bizottságnak a szíves figyelmébe ajánlani. És bízva abban, hogy a praktikusság helyett önöknél is az erkölcsi szempontok fognak győzni, ezért olyan szabályozást fognak kialakítani, ami lehetőséget ad minden képviselőtársamnak és nekem is az ilyen sértésekkel szembeni fellépésre.

Végül egy utolsó személyes megjegyzés. Az pedig különösen elképesztő volt a számomra, hogy L. Simon László államtitkár úr – és ezt a jegyzőkönyvből is meg lehet nézni, tehát érdemes megtanulmányozni ennek a vitának a jegyzőkönyvét – az én nevem elhangzása után a zsidókérdésről beszélt. Ezt már főleg nem tudnám, hogy hogyan alakult ki ez a vita, azért is, mert nem voltam bent. Tehát ebből következően azt vélem én, és ezért tettem rögtön az elején tisztába az álláspontomat, hogy önöket kérem erkölcsileg, hogy hozzanak olyan általános állásfoglalást, ami a hasonló helyzetekben megfelelő lehetőséget ad az ügy kezelésére.

Amit elnök úr előterjesztett állásfoglalásként, az nem orvosolja ezt az ügyet, nem elfogadható, az még a korábbi lehetőséget is szűkíti.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném a tisztelt bizottságot tájékoztatni arról, hogy a Steiner Pál képviselőtársam által elmondottak és maga a kezdeményezés is az MSZP teljes frakciójának a támogatását bírja. Egyetértve azzal az okfejtéssel, amelyet képviselőtársam elmondott, meggyőződésem személyesen nekem is és a frakciónknak, hogy önöknek reparálni kell ezt a szégyent, ami itt kialakult.

Az elnök úr által tett javaslat, Steiner képviselő úr is utalt rá, hogy szűkíti az értelmezésben, és ezért kérem, hogy ezt ne fogadjuk el; elmondom, hogy miért. Az a 66-os ÜB általános érvényű állásfoglalás, amelyet elnök úr idéz, azt mondja, hogy a személyes érintettség miatti felszólalásra „a vita lefolyását követően, szavazás előtt” kerülhet sor, tehát ez egy meghatározott időintervallum. Elnök úr meg azt javasolja, hogy a vitának a keretében legyen helye. Tehát „a vita keretében” az egy szűkebb idő, mint a szavazás előtti terjedő idő. Ezért biztos, hogy ezt így nem lenne helyes, nem lenne indokolt szűkíteni.

De az, azt gondolom, nagyon jogos igény, hogy ha ilyen típusú gyalázat hangzik el a parlamentben, mint amit szó szerint idézett leírásban a beadvány, akkor annak a megfelelő nyilvánosság előtt kell reparációt adni. Úgyhogy szeretném még egyszer megerősíteni: az MSZP teljes mértékben támogatja ezt a kezdeményezést.

Köszönöm.

ELNÖK: Akkor ismét hozzászólok, és átadom az ülésvezetést Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, az ülés vezetését átveszem. Megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Amit Steiner képviselő úr a felszólalásában kért, az úgy fogalmazódik meg, hogy a bizottság alakítson ki olyan szabályozást. Mi most egy házszabály-értelmezési feladatot kaptunk. Nem tudunk Házszabályt módosítani, és nem tudunk olyan állásfoglalást meghozni vagy olyat alkotni, amely átírja a Házszabályt.

A Házszabály világossá teszi, hogy kétperces észrevételre vita keretében van lehetőség. Nyelvtanilag van benne ez, mindaz, ami jogszabályhely ebben a Házszabályban, ahol a kétperces viszonzválasz lehetőségét a Házszabály megteremti. Ezen nem tudunk segíteni. Elismerve azt, hogy ha nem volt jelen a képviselő úr, akkor ez az eszköz valóban gyakorlatilag nem volt igénybe vehető az önt ért sérelem kifogásolására. Én ezt belátom, elismerem.

Megjegyzem, az én véleményem szerint ez a kitétel túlmegy egy egyszerű személyes érintettségi problémán. Nekem az az álláspontom, hogy semmi akadálya egy ilyen ügyben a frakcióvezető felhatalmazása alapján napirend előtt szót kérni és felszólalni. Tehát én azt gondolom, vannak más, házszabályszerű eszközök is arra nézve, amelyek egy ilyen természetű felszólalásra a megfelelő reakciót lehetővé teszik; ezeket igénybe lehet venni. És általánosságban is léteznek a Házszabálynak azok a rendelkezései, amelyek a sértő természetű felszólalásokat nem teszik lehetővé, és erre nézvést szabályokat is tartalmaznak, hogy ilyenkor mi a teendő. Úgy gondolom, ilyen eszközök igénybevételére a lehetőség fennáll.

Azt azonban nem tudjuk megcsinálni, hogy contra legem, a Házszabály szövegével ellentétesen a kétperces észrevétel lehetőségét kivigyük vitán kívüli helyetere. Kérem, ezt értsék meg mindazok, akik ebben a kérdésben, hogy így mondjam, érintve lettek, tehát Steiner képviselő úr, illetve természetesen a szocialista frakció, mely szolidárisan ott áll a képviselő úr mögött ebben a témában.

Házszabályt értelmezünk, ezt tudjuk tenni. Egyébként, még egyszer mondom, azt gondolom, hogy bizonyos súlyú sértések igenis lehetővé teszik azt, hogy napirend előtti felszólalásként kezelje az adott frakció ezeket a természetű problémákat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését visszaadom, Gaudi-Nagy Tamásnak pedig megadom a szót. Köszönöm.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, alelnök úr. Steiner képviselőtársunk különleges érzékenysége már több esetben adott okot itt különböző jellegű vitákra. Úgy gondolom, a képviselői munkával járó kockázatok és mellékhatások, amelyekre már utalt az ülésen, azok bizony eredményeznek olyan helyzeteket, amikor egyébként jogszabályt nem sértő állítások hangzanak el, amelyet ő valami oknál fogva, különleges érzékenysége miatt fontosnak ítél. Erre neki lehetőségei vannak, akár polgári jogi eszközökkel

és bármilyen más eszközzel. De úgy gondolom, ez az ügy, amit ő most felemlített, nem olyan szintű, amelyet most már nekünk lassan fél órája tárgyalnunk kell.

A mögötte álló elvi kérdés viszont fontos, tehát hogy a jelen nem levő képviselő vajon milyen terjedelemben és milyen módon élhet a személyes érintettség miatti hozzászólás lehetőségével. Miszerintünk a fő szabály az, hogy a vitákban jelen kell lenni, tehát ez fogalmilag azt feltételezi, hogy a képviselő gyorsan tudjon reagálni valóban az ilyen jellegű érzékenységet érintő kérdésekre. Ha nem tud jelen lenni, mi nem támogatjuk azt, hogy itt ezek után egy parttalan vitasorozatot nyisson későbbi napok során.

A 66-os állásfoglalás elveiből fakadóan például az azonnali kérdések – ez egy azonnali kérdés volt –, az interpellációk, kérdések, azonnali kérdések sorozatában, egyetértünk azzal, hogy az e napirendi pontok tárgyalása végén lehessen sort keríteni a válaszadásra. De ennél továbbmenően ez már igazából a képviselők személyes ügyeinek az olyan szintű kiszakítása, piederstálra emelése az egyébkénti közfeladathoz képest, ami ezt aránytalanná teszi. Tehát ennek megvannak az eszközei.

Csak hozzáteszem, ha a házelnök úr úgy ítélte volna meg – ugye, ebben elég szigorú mércéket alkalmaz –, hogy ez alkalmat ad akár a szómegvonásra, tehát valamilyen jogsértést megvalósít, a Ház méltóságát sérti, akkor megvonta volna a szót, de ez nem történt meg.

Bárkit választhatott volna ennek a példának az alátámasztására Pörzse képviselő úr, nem hiszem, hogy itt arról lenne szó, amit Steiner képviselő úr állít. Ezt már többször, állandóan felveti a Jobbikkal kapcsolatban. Ezt megértem, hogy neki vannak ilyen jellegű averziói, de kérem őt, hogy ne emelje ezt olyan szintre, ami akadályozza a Ház érdemi munkáját.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Gulyás Gergely, aztán Schiffer András képviselő úr.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Csak röviden szeretném jelezni: nagyon, a végtelenségig nem értek egyet Gaudi-Nagy képviselőtársammal, hogy személyes érzékenységről van szó. Azt nyilvánvalóan rögzíteni kell, az teljesen elfogadhatatlan, hogy valakinek a származására történjen az Országgyűlés plenáris ülésén utalás. Tehát ilyen tekintetben minden képviselőtársunkkal, akit ilyen jellegű sérelem ér, nem csak az adott frakciónak, hanem valamennyi frakciónak szolidárisnak kell lennie.

Az egy külön kérdés, hogy a jelenlegi házszabályi keretek között énszerintem másféle állásfoglalás nem nagyon képzelhető el, mint amit elnök úr előterjesztett. Ebből aztán két dolog következik. Egyrészt, hogy a 199 fős parlamentre úgymint új Házzabály lesz, szükséges-e ezt ott másként rendezni; illetve amit Salamon képviselő úr felvetett, hogy nem a házelnöknek – ahogy helytelenül Gaudi képviselőtársamtól elhangzott –, hanem a levezető elnöknek vannak ilyen jogosultságai. Úgy gondolom, meg kell nézni, ki volt akkor a levezető elnök, és miért nem élt ezekkel a jogosultságokkal, illetve jogosítványokkal. Ráadásul az új országgyűlési törvény kifejezetten erős eszközöket ad a levezető elnök kezébe, illetve más esetekben az Országgyűlés elnökének a kezébe. Tehát van lehetőség arra, hogy ilyenkor a levezető elnök hatékonyan eljárjon.

Köszönöm.

ELNÖK: Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is támogatjuk a szocialista kezdeményezést. Szeretnék arra is utalni, hogy már csak azért is szükségszerű a személyes megtámadtatás intézményének az újragondolása, mert például kormánypárti

frakciók rendszeresen azzal szórakoznak, hogy napirend előtt, illetve interpellációban valójában az ellenzéket szólítják meg.

De ami a dolog érdemét érinti, először is nagyon fontos, amit az imént Gulyás képviselőtársam elmondott. Én egyetlen dologgal szeretném kiegészíteni, ami egy örökös vita a jobbikos képviselőkkal. Szóval, az a helyzet, hogy nem Steiner Pál különleges érzékenységéről van szó, ezt tessék abbahagyni! Az állandó vita közöttünk az, hogy az, ami akár a folyosón vagy egy kocsmában lehet, hogy jó poénnak tűnik, az a parlamenti színpadon meg a nyilvános politikai térben nem az. Az, aki a parlamenti patkóban, nyilvános politikai térben megszólal, annak van egy felelőssége. A másik oldalon meg nem Steiner Pálnak vagy másnak az érzékenységéről van szó, mert ha úgy tetszik, a parlament patkójában hogy Steiner Pál mennyire érzékeny vagy sem, ez legyen az ő egyéni szociális problémája. Nem ez az igazán érdekes, hanem az, hogy a nyilvános politikai térben egy-egy, kocsmában, folyosón jó poénnak látszó kifejezés milyen indulatokat gerjeszt, milyen, adott esetben alantas indulatokra játszik rá, inentől kezdve én nagyon határozottan kérném Gaudi képviselőtársamat is, hogy ezt a fajta okfejtést, hogy Steiner képviselő úrnak vagy másnak milyen az érzékenysége, ezt hagyják abba! *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ez a véleményünk! Miért hagynánk abba?)* És legyenek tekintettel arra, hogy amikor a nyilvános térben, a parlamenti patkóban megszólalnak, akkor van egy fokozott felelősségük; fokozott felelőssége van minden parlamenti képviselőnek például abban, hogy az indulatokat egy társadalomban csillapítani próbálja.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergely következik, és Steiner képviselő urat is láttam jelentkezni. Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én azt gondolom, az nem vitás, és én is ezt az üzenetet szeretném Gaudi képviselőtársamnak eljuttatni – megköszönve azt egyébként, hogy kormánypárti képviselőtársaimnak is hasonló a véleménye erről, és hasonlóképpen kiállnak az egyetemes emberi értékek mellett –, hogy a származásnak a negatív színben való beállítása, annak megkérdőjelezése, hogy ki számít vagy ki minősül magyarnak vagy magyarabbnak, én azt gondolom, ez az általános értékítélet szerint is elítélendő. Ráadásul, ha már azt kezdjük el vizsgálni, hogy ez jogszerű vagy nem jogszerű, akkor azt gondolom, Gaudi képviselőtársam pontosan tudja, hogy az ilyen jellegű esetekben a bíróság arra az álláspontra szokott helyezkedni rágalmozási, becsületsértési ügyekben, hogy nem jogszerű.

Ezen túllépve, én azt gondolom, hogy ez az állásfoglalás nem ellentétes vagy nem volna ellentétes, mármint a mi javaslatunk, a Házsabály tételes rendelkezésével. Tehát én kérem erre a bizottság támogatását. Azonban azt gondolom, hogy ha a bizottság úgy ítéli meg, és gondoljanak ebbe bele, tisztelt képviselőtársaim, hogy bár ez egy olyan esemény, amely elítélendő, mégsem lehet egy ilyen házsabályi rendelkezést vagy egy ilyen állásfoglalást meghozni, akkor érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy vajon milyen, az ilyen jellegű cselekmények hatékony megelőzésére szolgáló intézkedést kellene bevezetni. Nekünk erre volt egy javaslatunk, erre Steiner képviselő úr utalt, egy etikai bizottság felállítása, de én azt gondolom, semmiképpen sem megfelelő eszköz az, ami ma rendelkezésre áll a Házsabály szerint, például egy napirend előtti felszólalás, mert ennek más a témája, más a tárgya. A napirend előtti felszólalások aktuális, nem tudom pontosan idézni, elnézést kérek ezért, a Házsabály pontos rendelkezését, de ott olyan aktuális, halaszthatatlan problémákról kell beszélni napirend előtti felszólalásban, amelyek egyébként a társadalmat foglalkoztatják, amelyek kiemelt jelentőséggel bírnak. Az, hogy egy képviselőt megsértettek becsületében az

Országgyűlés plenáris ülésén, ez tehát nem a napirend előtti felszólalások tárgya; más eszközt kell találni.

Megfelelő eszköz lenne valóban szót adni ennek a képviselőnek később is akár, még a szavazás előtt egyébként, ezt szeretném kiemelni. De ha úgy gondolják kormánypárti képviselőtársaim, hogy ez nem megfelelő és nem lehetséges, akkor őszintén szólva várom akár a mostani ülésünkön is a javaslatot, hogy milyen eszközöket tartanának megfelelőnek ennek a problémának, és azt tudom mondani, egyre gyakrabban felmerülő problémának a kezelésére.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Steiner Pál képviselő úr következik, majd Gulyás Gergely.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Azt hiszem, ha ilyen műfaji kezelési probléma van, hogy állásfoglalás vagy házszabály-módosítás, és ez köti a bizottság kezét, akkor nincs annak semmilyen akadálya, hogy az elnök úr előterjesztésében az alkotmányügyi bizottság minden további nélkül, akár nagyon gyorsan előkészítve, egy házszabály-módosításra tegyen javaslatot. Hiszen a felvetett problémából és az elnök úr által egyébként helyesen értékelt tényállásból megállapítható, hogy valóban egy olyan élethelyzettel találkozott a tisztelt bizottság, amire jelen pillanatban a Házszabály nem választ. Ha pedig a Házszabály nem ad választ, akkor joghézag van. Ha ezt a joghézagot a Házszabály módosításával lehet megoldani, akkor ennek az ég egy adta világon semmi akadálya nincs. Csak halkán jegyezném meg, hogy önök bátrak ezekben a jogszabályalkotásokban, és eddig semmi nem akadályozta meg önöket abban, hogy rövid, akár időnként ötperces előkészítés után is behozzanak ide 270 jogszabályhelyes jogszabálycsomagot, például a médiatörvényt, de az alkotmányt is bátran módosítják bármikor. Tehát ha az elnök úr azt látja, hogy ez a jogalkotási eszköz a tekintetben, hogy megoldódjék ez a probléma, akkor ez is elfogadható szerintem, legalábbis az én számomra, de mindenféleképpen egy reparációs helyzetet kell előállítani.

Azt a szolidaritást, amit az elnök úr hozzászólásából kiéreztem, köszönöm szépen. És szeretném megköszönni képviselőtársaimnak is, akik idáig megszólaltak ebben az ügyben, a szolidaritást, mert valóban, nem az én, nem csak az én személyes problémámról van szó. Ez a jogi oka, ami miatt kialakult ez a polémia. Itt valóban olyasmi történt, ami a magyar parlamentbe nem való, egész egyszerűen. Ahogy az utcán nem köpködjük más polgároknak a cipőjét, ugyanúgy nem lehet ilyen mosdatlan szájú bekiabálásokat megtenni.

Itt nagyon szerényen, halkán jegyezném meg Gaudi képviselőtársamnak, hogy azért, mert cizelláltan tetszik előadni azt, amit előadott Pörzse, ugyanolyan bunkó tetszik lenni! (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ez már valóban személyes érintettség!*) Ebből következően...

ELNÖK: Képviselő úr, ne folytassuk ezt a stílust itt a bizottságban!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Én csak..., a stílus maga az ember, és csak azt a stílust vettem át, amit idáig megkaptam!

ELNÖK: De ez önt nem emeli föl, képviselő úr. És a bizottság ülésének...

DR. STEINER PÁL (MSZP): Ergo...

ELNÖK: Képviselő úr, valamit mondok! Én vezetem az ülést!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Még nem fejeztem be a hozzászólásomat. Ne tessék...

ELNÖK: Képviselő úr, elnöki minőségemben szóltam közbe, tessék meghallgatni, mit mondok! A bizottság tekintélyével összeférhetetlen az ilyen jelzők használata. Valamennyiünknek tartani kell magunkat a kulturált viselkedés szabályaihoz a felszólalásainkban.

Tessék folytatni a felszólalást! *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Vonja vissza!)*

DR. STEINER PÁL (MSZP): Végül pedig azt szerettem volna megemlíteni, tisztelt elnök úr – továbbra is fenntartva a személyes véleményemet, tisztelt elnök úr –, hogy látszik az önök vitamagatartásán, hogy érzik a problémát, látják a problémát, tudják is, hogy miről van szó. Schiffer képviselőtársam nagyon pontosan és precízen kielemezte, hogy mi ez a probléma. Még egyszer hangsúlyozom, hogy ha önök valóban demokraták, akkor ezt az élethelyzetet megoldják, és segítenek abban, hogy többet a parlamentben ilyen ne forduljon elő.

Ha azt mondják, hogyha Gaudi képviselőtársam engem arra biztat, hogy én bírósági keresetet nyújtsak be, és majd akkor lesz ez sértés, ha a magyar bíróság megállapítja, ez az a nagyon súlyos nézetbeli különbség, amely kettőnk között mindig is fenn fog állni. Merthogy az erkölcs – talán emlékszik állam- és jogelméletből – magasztosabb, mint a jog.

Végül pedig azt szeretném még egyszer mondani, hogy várok egy megfelelő megoldást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha jól tájékozódtam, ekkor egyébként az ülést Ujhelyi István vezette. Ha jól néztem a jegyzőkönyvet.

Azt szeretném hangsúlyozni, itt a bizottságnak azt kell eldönteni, hogy személyes érintettség miatt felszólalásra mikor van lehetőség. Ez persze még nem jelenti azt, hogy ha valaki az elnök úr által előterjesztett állásfoglalást megszavazza, hogy egyetért olyan kijelentésekkel akár, mint amit Pörzse képviselőtársunk, akár az imént Steiner képviselőtársunk tett.

Itt nekünk azt kell eldöntenünk, hogy a Házsabálynak ez az előterjesztett állásfoglalás megfelel-e vagy sem. Valószínűleg egyébként ténylegesen a problémát kizárólag házsabálymódosítással lehet megoldani. Reméljük, hogy ilyen problémára a későbbiekben egyébként nem fog sor kerülni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hozzászólásom idejére átadom az ülésvetést Gyüre Csaba alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Az ülés vezetését átveszem, és megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Én magam is már az előző felszólalásomban is említettem és most is megerősítem: a konkrét ügyben nem egyszerű személyes érintettségről van szó. Valaki származására történő utalás szerintem olyan megnyilatkozás, ami az Országgyűlés méltóságával, tekintélyével nem egyeztethető össze. Hibázott az ülésvetető alelnök, hogy ezt szó nélkül hagyta. Egy.

Kettő. Hogyan lehet egy ilyen kérdést kezelni? Megvannak erre a házsabályi eszközök ma is. Éppen azért, mert nem egy egyszerű kis személyes érintettségről volt szó. Mert azt mondom, hogy egy egyszerű személyes érintettségénél változatlanul helyes az a

rendelkezés, hogy a vitában ott nem lévő embernek semmiféle lehetősége nem lesz aztán, hogy azt helyre tegye. De itt, ahol nem egyszerű személyes érintettségről van szó, hanem a Ház méltóságát sértő és valakinek a származására utalás okán ezen a körön messze túlmenő problémáról, ott volt az ülést vezető alelnök kezében a lehetőség, hogy megintse a felszólalót. És továbbra is megvan a lehetőség. Ha valami országos jelentőségű, halaszthatatlan ügy – Bárándy képviselő úrnak mondom, aki azzal vitatkozik, hogy ez nem napirend előtti téma –, ez az! Nagyon sok olyan napirend előtti felszólalást hallok a parlamentben, ahol elgondolkodom, hogy mitől országos jelentőségű és mitől halaszthatatlan az ügy. Egy ilyen természetű dolognak a magyar parlamentben történő előfordulását nem személyes érintettség okán kell szerintem kezelni, hanem igenis, most már nem akarom harmadszor is mondani, ülésvezetői kérdés. De ezen túlmenően, ha valami napirend előtti felszólalásra lehetőséget ad, akkor ez az. *(Dr. Papcsák Ferenc: Így van.)* Nekem tehát az a véleményem, hogy az ég egy adta világon semmit nem kell a Házsabályon módosítani. A Házsabály megadja az eszközöket, és itt valóban nem az az eszköz, hogy a vitában én erre reflektálok. Nyilván, ha valaki ott van, akkor jogos, hogy reflektáljon, de nem lehet elütni és nem is üti el a Házsabály a jelenlegi rendelkezések szerint sem, sem az érintettet attól, sem pedig azt, hogy ezt szélesebb dimenzióban szóvá tegyék a magyar parlamentben, azáltal, hogy a szabályozás a kétperces észrevételt a vitára korlátozza.

Tehát miközben ezeket a dolgokat szeretném, hogy világosan lássuk, és a magam álláspontját is fontosnak tartom leszögezni, változatlanul érzem, hogy az ügyrendi problémára házsabály-értelmezés keretében az egyetlen helyes válasz az általam előterjesztett javaslat. Továbbra is azt kérem, hogy ezt fogadja el a tisztelt bizottság.

ELNÖK: Megadom a szót Gaudi-Nagy Tamásnak, és visszaadom az ülésvezetést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Én nem szeretnék érdemben mélyebben reagálni Steiner Pál képviselőtársam személyeskedő szavaira; azt hiszem, azzal önmagát minősíti, amivel megint itt élt, és próbálja állandóan, én úgy gondolom, valóban az átlagnál nagyobb személyes érzékenységből fakadóan olyan problémákat fölnagyítani, olyan problémákra ráirányítani a figyelmet, amelyek valójában nem is léteznek, vagy nem olyan hangsúllyal léteznek.

El kell fogadnia azt, hogy más gondolkodású, más felfogású emberek is vannak az Országgyűlésben, ezt igen nagy számú választói akarat nyomatéka hitelesíti, tehát ezzel együtt kell élni. De természetesen az emberi méltóság tiszteletben tartását én is maximálisan támogatom, csak nem kell mindenben, mindig, mindenáron azt a konfliktust keresni, ami valójában nincs ott. Sajnos vannak ilyen képviselők, akik erre szakosodtak, de úgy gondolom, nekünk nem ez a feladatunk, hanem az, hogy a közügyeket lendítsük előre.

Az ügy érdemét tekintve pedig továbbra is azt mondjuk, hogy a jelenlegi szabályozás keretei lehetőséget biztosítanak arra, hogy aki ilyen jellegű vélt sérelmet lát fennforogni, az tudja orvosolni a problémáját. Tehát nem kívánok Steiner Pál szintjére süllyedve viszontreagálni mélyebben.

Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika szót kért még.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Elnök úr, én csak egy mondatot szeretnék mondani, mert azt gondolom, mindent elmondtunk.

Amit itt még egyszeri megszólalásban Gaudi Tamás elmondott, az szégyen. Ez azt mutatja, hogy egy árva hangot nem értett meg abból tartalmában, amit a szocialista képviselők és néhány jó érzésű fideszes képviselő elmondott. Szégyen!

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Rögzítjük, hogy Gulyás Gergelyt Papcsák Ferenc, Turi-Kovács Bélát Puskás Imre helyettesíti.

Szavazás

Határozathozatal következik. Mivel időben előbb a szocialista javaslat érkezett hozzánk, a Szocialista Párt szövegét teszem föl szavazásra. Ki ért egyet azzal a szöveggel, tehát ki javasolja, hogy az legyen az általános érvényű állásfoglalás? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 6 igen szavazatot kapott. Ellene? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság tehát ezt nem támogatta.

Most határozathozatal következik az általam javasolt tervezet fölött. Ki ért egyet ezzel? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság az általános érvényű állásfoglalást az elnöki javaslat szerint fogadta el.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk.

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/8878. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita

Következik az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló H/8878. számú országgyűlési határozat javaslat tárgysorozatba-vételéről szóló döntés és általános vita.

Az ülés vezetését átadom Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átveszem. *(Dr. Salamon László távozik az ülésről.)*

Megállapítom, hogy az előterjesztő nem képviselteti magát, de ez nem akadály a tárgyalásnak. A kormány képviselőjét köszöntöm.

Van-e hozzászólásra jelentkező? *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs.

Tárgysorozatba-vételről kell döntést hoznunk. A határozati javaslat lényege, hogy a költségvetési bizottság nyújthat be módosító javaslatot egy meghatározott időtartamig a költségvetési fejezet bevételi és kiadási főösszegeire. Gondolom, ez méltányolható. Van egy kivétel benne: a gazdasági stabilizációról szóló törvény, tehát amennyiben ezt a nemzetközi szervezetekkel való megállapodás érinti; azt gondolom, ez egy méltányolható indítvány.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem az alkotmányügyi bizottságot a tárgysorozatba-vételről. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 16 igen. Nem szavazat van-e? *(Szavazás.)* 9 nem. Megállapítom, hogy a bizottság az indítványt tárgysorozatba vette.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Az általános vitára való alkalmasságról is döntenünk kell. Kérdezem, ki tartja általános vitára alkalmasnak. *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja az általános vitára

alkalmasságát? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartja, úgyhogy megkezdődhet ennek a parlamenti vitája.

Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről

a) Népi kezdeményezések illő megtárgyalásáról szóló törvényjavaslat (T/8355. szám)

Rátérünk a következő napirendi pontunkra: döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről. Elsőként a népi kezdeményezések illő megtárgyalásáról szóló törvényjavaslat. Itt van Szilágyi Péter képviselő úr. Amennyiben ismertetni kívánja a törvényjavaslatot, röviden öné a szó.

Szilágyi Péter szóbeli kiegészítése

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Köszönöm szépen, nagyon röviden kívánom ismertetni a kezdeményezésünket. Lényegében arról van szó, hogy a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló törvénynek szerintünk van egy hiátussága, mégpedig az, hogy nem rendelkezik arról, hogy sikeres népi kezdeményezés esetén az Országgyűlésnek milyen szinten, milyen szabályok között kell a népi kezdeményezés tárgyát megtárgyalnia. Mi úgy gondoltuk, hogy mindenképpen szükséges ezt javítani, és ezért azt kezdeményezzük, hogy a politikai vitára vonatkozó szabályok legyenek érvényesek a népi kezdeményezés megtárgyalására is.

Erre azért van szükség, mert nem elfogadható az, hogy százezer ember aláírását az Országgyűlés tulajdonképpen teljes mértékben ignorálja akkor, amikor éjszakára tűzi ki azt a vitát, amelynek tárgyában nagyon sok embernek nagyon sok munkája fekszik, és nem elfogadható az sem, hogy a politikai aktivitást a politikai elit, az Országgyűlés ekképpen semmibe veszi, hogy nem teremt alkalmat arra, hogy az a százezer ember, illetve több millió ember, akit esetleg érdekel ez a vita, figyelemmel tudja kísélni ezt a vitát. Ezért kezdeményezzük azt, hogy legyen egy szabályozás arra nézve, hogy a politikai vitára vonatkozó szabályok legyenek érvényesek a népi kezdeményezésre is, és ezért és ekképpen nyomon tudják követni a választópolgárok az országgyűlési vitát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Először a kérdések következnek. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólások következnek. Először Steiner Pál, majd Lamperth Mónika. *(Dr. Steiner Pál: Nem kértem szót, Schiffer András kért szót! – Derűltség.)* Igen, Schiffer András!

Hozzászólások

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Mindjárt személyes megtámadtatás miatt szót kérek. *(Derűltség.)*

Szóval, picit messzebről indítanék. Szerintem érdemes azt figyelembe venni, hogy a mai demokráciákban bármilyen törvényhozásnak a legitimitása nagymértékben függ attól, hogy az állampolgárok, tehát a politikai közösség tagjai mennyiben érzik úgy, hogy van ráhatásuk a törvényhozásra vagy éppen egy helyi képviselő-testület munkájára. Ezért tartja az LMP nagyon fontosnak, hogy a közvetlen demokrácia, az állampolgári részvétel intézményei legyenek erősek, és az, hogy mennyire erős az állampolgári részvétel intézménye, az állampolgári befolyás, jelentős mértékben függ attól, hogy maga az Országgyűlés vagy egy helyi képviselő-testület ezeket az eszközöket mennyire veszi komolyan.

A konkrét javaslat tekintetében arról van szó, hogy nem pusztán a kezdeményező állampolgárok érzik magukat megtisztelve, ha az Országgyűlés komolyan vesz egy-egy népi kezdeményezést, hanem összességében a törvényhozás legitimitása, morális legitimitása, tehát hogy nem pusztán egy négyévenkénti ilyen-olyan aktustól függ a képviselők elismertsége,

nagymértékben függ attól, hogy azok az állampolgárok is, akik egyébként nem aláírói egy népi kezdeményezésnek, láthatják azt, hogy a négyévente megválasztott parlamenti képviselők komolyan vesznek egy olyan indítványt, ami az egyszerű állampolgártól érkezik két választás között. Szeretném azt jelezni, hogy ha ezt látják az állampolgárok, tehát hogy az egyszerű honpolgárnak a kezdeményezései is tudja alakítani a parlament napirendjét, az összességében a politikai intézmények elfogadottságán nagymértékben javít. Másik oldalról az a javaslat, amelyet képviselőtársaim tettek, különösebb áldozatot nem kíván az Országgyűléstől, nem borítja föl az Országgyűlés munkarendjét, hiszen egyszerűen csak arról van szó, hogy a népi kezdeményezéseket a politikai vitanaphoz hasonlóan kell megtárgyalni. Ha a főtitkárság készít egy statisztikát arról, hogy hány népi kezdeményezés volt egy-egy ciklusban, nem egy horribilis számot fogunk megkapni: néhány alkalomról van szó.

Az LMP egyébként elég problémásnak tartja a népi kezdeményezésnek a jelenlegi alkotmányos helyzetét, illetve azt, hogy viszonylag nehéz ilyen kezdeményezéseket hatékonyan célba juttatni a parlamentben. De éppen ezért még inkább szükséges az, hogy ha és amennyiben egy-egy ciklusban néhány alkalommal legalább sikeres egy népi kezdeményezés, akkor az összes állampolgár, azok is, akik adott esetben nem is értenek egyet a népi kezdeményezés tárgyával, láthassák azt, hogy az egyszerű állampolgár is képes a parlament napirendjét befolyásolni. Én ezért kérem tisztelettel, hogy legalább a tárgysorozatba-vételt támogatni szíveskedjenek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth Mónika képviselő asszony következik, majd Gaudi-Nagy Tamás.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. A Magyar Szocialista Párt egyetért ezzel a kezdeményezéssel, meg fogjuk szavazni a tárgysorozatba-vételt, és az indokolással és a céllal is egyetértünk, amelyet az előbb képviselőtársam elmondott, hogy a választópolgárok akaratát, ha megmozdulnak, ha együtt mozdulnak valamilyen fontos cél érdekében, akkor azt a törvényhozónak, az Országgyűlésnek ugyanilyen súllyal kell kezelni. Tehát azt gondolom, hogy ez a cél helyes.

Ha tárgysorozatba vesszük, vitatkozni fogunk majd arról, és érdemes azt meggondolni az előterjesztőnek, javasolnám, hogy a politikai vitára vonatkozó szabályok nem adnak elég garanciát, önmagában csak az, hogy akkor azt nyilvánosan és olyan szándékok szerint tárgyaljuk, mint ahogyan a betérjesztés ezt tartalmazza. Hiszen ez csak egy szokásjog, hogy ez egy tévényilvánosság előtt zajló esemény, nincs rá garancia. Tehát én azt mondom, hogy érdemes esetleg olyan változaton gondolkodni, ami ennél nagyobb garanciát ad. De mondom még egyszer, a célkitűzéssel, a tartalmával és az indokolással messzemenőig egyetértünk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A javaslattal mi is egyetértünk, hiszen mindenki, aki jelen volt a legutóbbi ilyen népi kezdeményezés tárgyalásakor a késő éjszakai órákban, ahol egyébként is botrányos kijelentések hangzottak el kormánypárti képviselők részéről, az átélhette azt, hogy mennyire lejáratja és kiüresíti és értelmetlenné teszi a népi kezdeményezés intézményét egy ilyen kötelező kipipálása ennek a vitának egy késői órában.

Az, hogy a politikai vitára vonatkozó szabályok kellő garanciát adnak-e, arról mi most teljes mértékben nem vagyunk ugyan meggyőződve, de azért támogatjuk a javaslatot, hogy mindenképpen emeljük a védelmi szintjén a népi kezdeményezéseknek. Tehát akik vették valóban a fáradságot, és elérték azt, nem kis munkával, hogy érvényes népi kezdeményezés

folytán kerüljön a Ház elé egy bármilyen jelentőségű ügy, ami éppen legutóbb egy nagyon fontos ügy volt, családon belüli erőszak önálló büntető törvénykönyvi tényállása, azok joggal várják el, hogy az Országgyűlés tényleg ne az éjszakai órákban és lekezelő módon viszonyuljon ehhez. Sajnálatos módon ez egyébként magától is így kellene legyen, nem kellene erre szabályt alkotni elvileg, hiszen ez egy elvárás a közvetett hatalomgyakorlás képviselőivel szemben, hiszen a közvetlen hatalomgyakorlás mindig erősebb kell legyen, és ez a népi kezdeményezésre is igaz, hogy annak az időzítésével, a kellő figyelemben tartásával, fókuszba emelésével a közvetett hatalomnak igenis minden ilyen kezdeményezést méltó és illő módon kell tárgyalni.

Tehát a javaslat jó. Az, hogy megfelelő, megnyugtató megoldást fog-e adni, ez majd a későbbiekben fog kiderülni. Mindenesetre a politikai vitához hasonló tárgyalási mód emeli azt a védelmi szintet, ami egyébként szükséges.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Amellett, hogy egyébként magam is egyetértek a kezdeményezéssel és ezzel a javaslattal, szintén az előterjesztő figyelmébe ajánlom azt, hogy érdemes lenne azon is elgondolkodni, hogy egy picit tágítsuk azoknak a törvényeknek, jogszabályoknak, indítványoknak a méltó megtárgyalási körét, amelyeket eddig nem így tárgyaltunk. Eddig úgy tűnt, hogy működik az az önkontrollja a parlamenti pártoknak, az aktuális kormánypártoknak, hogy azért nagyon nagy jelentőségű törvényjavaslatokat, amelyek a jogalanyoknak kiemelten széles körét nagyon komolyan érintik, azokat, hadd fogalmazzak így, fő műsoridőben tárgyaltuk meg, és itt nem a televízióra, hanem a parlamenti ügyrendre értem a fő műsoridőt. Sajnos ehhez képest az elmúlt időszakban számos olyan törvényt tárgyaltunk meg éjjel, mint a munka törvénykönyve vagy a büntető eljárásjogi törvény, amelynél éppen a jelenlegi törvényt előterjesztő képviselőtársammal ültünk ott négyen hajnali öt és hat óra között az ülésteremben, amikor erről szó volt. De mondhatnám a választási eljárási törvényt és még sok más mindent is.

Én azt gondolom, hogy ha nincs annyi önkontrollja a kormánypártoknak, márpedig úgy tűnik, hogy nincs, hogy ezeket a jogszabályokat, még egyszer mondom ezt a fogalmat, fő műsoridőben tárgyalja az Országgyűlés, akkor érdemes lenne ezt a kört ezzel kibővíteni. Azzal együtt egyébként, hogy én is úgy érzem és én is úgy gondoltam, amikor erről vitakoztunk az Országgyűlésben, mármint a népi kezdeményezésről legutóbb, hogy méltatlan módon történt ez meg. Azt hiszem, többen ennek hangot is adtunk akkor.

Úgyhogy támogatom ezt az előterjesztést. És ha úgy gondolja most a bizottság, hogy nem veszi ezt tárgysorozatba, akkor gondolkodjon el az előterjesztő azon, hogy picit bővebb körbe, kontextusba helyezi ezt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom további hozzászólásra jelentkező hiányában.

Megadom a szót Szilágyi Péter képviselő úrnak a vitában elhangzottak összegzésére.

Szilágyi Péter válaszai, reflexiói

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a támogató szavakat. Egyébként valóban nem biztos, hogy teljesen megfelelő garanciát nyújt a politikai vita szabályainak az alkalmazása, de úgy gondoltuk,

valamihez mindenképpen szükséges hozzákötni a népi kezdeményezések tárgyalását is, hogy lehessen egy szilárd fogódzópont az Országgyűlés számára, amihez igazodni kell.

Ami Bárándy képviselőtársam felvetését illeti, hogy bővítsük ki a javaslat tárgykörét a törvények méltó megtárgyalását illetően, én ezt maximális mértékben tudom támogatni. Azt gondolom, amennyiben a bizottság tárgysorozatba veszi a javaslatunkat, akkor erre esetleg lehetőséget is fogunk találni. Mert jómagam és az LMP is úgy gondolja, hogy egyszerűen nem méltó a Ház működését az, hogy fontos törvényeket az éjszakába dugunk el. Ez nemcsak az ellenzék számára fontos, ez az egész demokráciába vetett hitet meg kell hogy erősítse, hogy a tévén keresztül azok is követhetik az ülést, akik nem tudnak jelen lenni az Országgyűlésben.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazásra kerül sor, előtte rögzítjük, hogy Rubovszky Györgyöt Horváth Zsolt helyettesíti.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy tárgysorozatba vesszük-e képviselőtársaink indítványát a népi kezdeményezések illő megtárgyalásáról. *(Szavazás.)* 11 igen. Aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Köszönjük képviselő úr megjelenését.

b) A gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8364. szám)

Következik a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Az előterjesztők képviseletében dr. Vadai Ágnes képviselő asszony kívánja-e kiegészíteni az írásban előterjesztett indítványukat? Parancsoljon, öné a szó.

Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A gyülekezési törvény módosítása mindig egy érzékeny terület. Ugyanakkor azt gondoltuk, a Demokratikus Koalíció képviselői, hogy azzal az üggyel most már kell kezdeni valamit, hogy szinte minden héten egyenruhában, alakzatban grasszálnak az utcán szélsőséges elemek, akik települések lakosságát, lakosság csoportjait félemlítik meg, és lényegében az államhatalom ezzel szemben tehetetlen. Éppen ezért a kezdeményezésünk arra irányul, hogy pontosítsuk és értelmezzük a gyülekezés békés, illetve nem békés jellegét, és természetesen tartottuk magunkat ahhoz az alapelvhez, hogy az állam szervei a gyülekezési jogot nem korlátozhatják azok tartalma szerint.

Ez a módosítás nemcsak az állampolgárok oldaláról adna pluszlehetőséget, hanem nyilvánvalóan az államhatalom szervei számára is, különösen a rendőrség számára jogalkalmazásban adna lehetőséget, hiszen ahogy elmondtam, számtalan esetben a rendőrség tehetetlen azokkal szemben, akik akár a Hősök terén, akár különböző településeken felvonulva próbálják egyenruhában, alakzatban megfélemlíteni az ott lakókat.

Úgyhogy én azt szeretném kérni a tisztelt bizottságtól, hogy vegye tárgysorozatba ezt a módosító javaslatot. S természetesen, ha van hozzá javaslat, mi ezt örömmel várjuk. Egyébként Pintér Sándor belügyminiszter úrral történt találkozásom eredménye az, hogy egy ilyen módosítás elkészült, hiszen a Belügyminisztérium maga is érezte, hogy ezzel az üggyel valamit kezdeni kell. Mi úgy gondoljuk, hogy nyissuk meg ezt a vitát az Országgyűlésben, hogy milyen módon lehet ezt az egyébként a társadalomban meglévő problémát a jog eszközeivel megoldani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gyüre Csaba alelnök úr kért szót, majd Lamperth Mónika, Schiffer András, Gaudi-Nagy Tamás.

Hozzászólások

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Először is, engem eléggé megdöbbsent ez a javaslat, főleg az indokolás, amit most hallottunk. Hiszen úgy látom, Gyurcsány Ferenc is aláírta talán ezt a kezdeményezést, és itt arról van szó, hogy itt valakik meg akarják félemlíteni a lakosságot – hát, Gyurcsány Ferenc a teljes magyar lakosságot igyekezett megfélemlíteni, és félelemben tartani éveken keresztül.

Rendkívül álságos és álszent ez a javaslat, amely most ide bekerült. Annak a hihetetlen kettős mércének az alkalmazása, amit megszoktunk már az önök részéről, a tíz fő részéről, az ebben is teljes mértékben megnyilvánul, illetve abban a politikában, amit önök folytatnak az elmúlt időben.

Amikor Gyurcsány Ferenc miniszterelnök volt, akkor természetesen nem volt helye a Kossuth téren semmiféle megmozdulásnak, mert méltatlan volt, innen ki kellett tiltani a tüntetőket. Méltatlan volt; még földcserét is kellett csinálni, mert egyesek itt aludtak. Természetesen Gyurcsány Ferencnek lehet itt aludni, neki lehet demonstrálni a Kossuth téren, neki mindent lehet; azonban másokkal szemben teljesen más mércét kell alkalmazni. Ezt megszoktuk. Nyilván fel kell szólalni, amikor egy Safarov nevezetű azerit kiadunk, az természetesen felháborító. Amikor Gyurcsány Ferenc azt nyilatkozza, hogy magyar demonstrálókat, magyar állampolgárokat adunk ki a szlovák államnak, teljesen szembemelve az alkotmánnyal, az teljesen természetesen helyénvaló; a kettős mérce az soha nem jelenik meg önöknél.

Ez a beadvány is ennek egy fajtája, amit önöktől megszoktunk. Egyébként szerintem teljes mértékben értelmezhetetlen. Mi az, hogy attól nem minősül békésnek valami, hogy akár egyenruhát, akár egyenruhára emlékeztető egységes ruházatot viselnek, illetve alakzatban vonulnak? Ezek alapján például már a Malév elbocsátott stewardessei a formaruhájukban nem vonulhatnak fel, mert az már akkor egyenruhának fog minősülni; hiába békés angyalok módjára viselkednek, az már önök szerint nem békésnek lesz minősíthető, akár a tűzoltók felvonulása, akár másfajta felvonulás.

Nyilván megvannak azok a kritériumok, amelyeket a törvényben nagyon szépen meg lehet határozni, hogy mi az, ami nem minősül békésnek, mi az, amikor elkezdenek randalírozni, mi az, amikor közösség elleni jelszavakat kezdenek kiabálni; abban az esetben természetesen a megfelelő jogi háttér alapján a rendőrségnek intézkednie kell. Ezt a törvények szabályozzák, erre vonatkozóan mind a szabálysértési törvény, mind a Btk. ezt precízen meghatározza. Ebben az esetben igenis nem békésnek minősítheti a rendőrség, tehát ilyen esetben beavatkozhat.

Aztán azt sem értem, mi az, hogy a roma lakosságban félelmet kelt. Hiszen mi van ilyenkor? Önök azt mondják, hogy egyenruhában vagy ahhoz hasonlatos dologban mennek vagy alakzatban vonulnak. Tehát az, amikor valaki rendezett formában vonul, az félelmet kelt egyesekben? Önök azt gondolják, hogy a cigány lakosságban félelmet kelt a rend? Talán ezt próbálják ezzel érzékeltetni?

Számomra tehát ez sok szempontból nagyon érdekes, finoman kifejezve. Tehát nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Amit a képviselő asszony elmondott és ami megjelent az indokolásban, az egy valódi probléma, amit igenis valamilyen módon jogalkotással kezelni kell. A képviselő asszony nyitottsága, amikor azt mondta, hogy befogadnak módosító indítványt, és kinyitják a hogyannak a megbeszélését, illetve hogy lehetőség szerint konszenzus legyen, ezt én is támogatni tudom, mert azt gondolom, tudnánk szövegszerű módosító indítvánnyal igazítani a dolgon. De valódi probléma. Aki ezt tagadja, annak politikai hátsó szándéka van ezzel, és ez egyébként a képviselőtársam hozzászólásából ki is derül.

Az MSZP támogatja a tárgysorozatba-vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az a probléma, amire utalt képviselő asszony, illetve az előterjesztők, ez természetesen egy létező probléma. Pontosan tudjuk azt, hogy jó néhány településen az elmúlt években kifejezetten a roma lakosság megfélemlítésére szerveztek különböző félkatonai szervezetek vonulásokat. Szeretném megjegyezni, hogy az egyetlen parlamenti párt, amelyik az összes ilyen esetben következetesen kiállt a megfélemlített roma polgártársak mellett, az az LMP volt.

Ugyanakkor ez a törvényjavaslat egész egyszerűen alkalmatlan a kívánt cél kezelésére. Egész pontosan, önök pontosan azt kívánják tenni, amit kormányon is próbáltak tenni, hogy különböző veszélyhelyzetekre hivatkozva próbálják a politikai szabadságjogokat alkotmányellenes módon korlátozni.

Szeretném pontosan számba venni, hogy mi a probléma ezzel. A '89. évi III. törvény módosítani javasolt 14. § (1) bekezdése jelenleg is felosztatást rendel el a 2. § (3) bekezdése esetén, tehát ha bűncselekményt valósít meg a gyülekezés, vagy hogyha mások jogainak vagy szabadságának sérelmével jár. Szintén változatlanul a 14. § (1) bekezdés tartalmazza mérlegelést nem tűrő felosztatási indokként, ha fegyveresen vagy felfegyverkezve jelennek meg; harmadrészt pedig, hogyha tiltó határozat ellenére jelennek meg. Ez most is megvan.

Ugyanakkor az alakzat és az egységes ruházat, függetlenül attól, hogy ezt az elmúlt években egyébként kik és hogyan használták – jegyzem meg, nem csak a különböző, Jobbikhoz köthető szervezetek jelentek meg adott esetben alakzatban vagy különböző jelképekkel, formaruhával –, ezek a megjelölések a szimbolikus kifejezés szabadságát korlátozzák. Nincs erre alkotmányos lehetőség. A szimbolikus kifejezést, legyen az álarc, alakzat vagy bármilyen más gesztus, ugyanaz az alkotmányos védelem illeti meg, mint a verbális kifejezést.

Amit önök a kiegészítési javasolt utolsó fordulatban említenek, tehát hogy a gyülekezési jog gyakorlása közvetlenül erőszakos összecsapásokkal fenyeget, ez egy egyszerű tautológia. A jelenleg hatályos szabály is felosztatásra rendeli a tüntetést, ha a gyülekezési jog gyakorlása közvetlenül erőszakos összecsapással fenyeget. Ezt fölösleges belevenni. Tudniillik amikor a hatályos gyülekezési törvény 2. § (3) bekezdés azt mondja, hogy nem valósíthat meg bűncselekményt, akkor azt is mondja, hogy nem valósíthat meg közösség elleni izgatást. A töretlen bírói és alkotmánybírói gyakorlat szerint a közösség szerinti izgatás megvalósul akkor, ha például a gyülekezési jog gyakorlása közvetlenül erőszakos összecsapással fenyeget. Tehát ezzel nekem nem tartalmi problémám van, egész egyszerűen fölösleges belevenni! Azért fölösleges belevenni, mert ha egy gyülekezés azzal jár, hogy romákat, melegeket, másokat közvetlenül erőszakkal fenyegetnek, reális esélye van az erőszakos összecsapásnak, akkor a hatályos szabályok alapján is a tüntetést mérlegelés nélkül – vagy éppen az ellentüntetést! – mérlegelés nélkül fel kell osztatni.

Az a helyzet, hogy ha nem jól működik a rendőrség, vagy ha a rendőrséget éveken keresztül átpolitizálták, akkor a hiba nem a jogszabályban van. Az a helyzet, hogy amikor

önök kormányoztak, egyfelől önök nem alkalmazták, önök sem alkalmazták következetesen a gyülekezési törvény rendelkezésre álló arzenálját. Jó néhány olyan eset volt, konkrétan említtem, az önök kormányzása idején, amikor a melegfelvonulás ellentüntetésén megvalósult, láthatóan megvalósult a közösség elleni izgatás, az önök rendőrsége mégsem oszlatta fel az ellentüntetést, és nem indított közösség elleni izgatás miatt büntetőeljárásokat. Önök akkor is azt a játékot játszották, hogy egyfelől elégtelen volt a rendőri fellépés, a jogalkalmazás nem volt következetes, de rögtön tomboltak, hogy azonnal, fasisztaveszélyre hivatkozva, korlátozni kell a gyülekezési szabadságot. Ebben mi nem vagyunk partnerek.

Egyrészt hatályos jogszabály alapján, ha egy vonulás közösség elleni izgatást valósít meg, magyarul, odaállnak cigányozni és erőszakkal fenyegetnek, akkor fel kell oszlatni. A jelenlegi szabályok alapján is. Az más kérdés, mi megkérdeztük Pintér Sándort is Gyöngyöspata kapcsán, hogy ilyenkor a rendőrség például miért távcsővel figyeli az eseményeket, miért nem alkalmazza a jogot. Ezért nem törvényt kell módosítani, és főként nem jogot kell korlátozni.

Az alakzat, egyenruha, álarc s a többi viselése pedig alkotmányos szabadságjog, a szimbolikus kifejezés szabadsága védi. Ezt elmondtuk akkor is, amikor a Fidesz próbálta a szimbolikus kifejezés szabadságát korlátozni, és elmondjuk akkor is, amikor önök próbálják újfent megtenni ugyanezt. Éppen ezért ezt a javaslatot, azzal együtt, hogy persze, a problémát mi is látjuk, rendkívül súlyosnak tartjuk, ezért is voltunk ott akkor is, amikor Veszprém megyében, akkor is, amikor Heves megyében voltak ilyen atrocitások, a mi képviselőink kockáztatták adott esetben a testi épségüket is. Viszont nem gondoljuk, hogy a különböző rasszista uszítások ellen, a különböző félkatonai szervezetek ellen úgy kell felelni egy magát demokratának tartó szervezetnek, hogy rögtön a politikai szabadságjogokat kívánja alkotmányellenes és aránytalan módon korlátozni, főként úgy, hogy megfelelő jogi arzenál a rendőrségnek rendelkezésére áll, hogy a rasszista uszítást megfékezze.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ismertetem a további felszólalókat: Gaudi-Nagy Tamás, Steiner Pál és nagyon röviden majd Bárándy Gergely. A vitát pedig ezt követően lezártnak tekintem.

Öné a szó röviden, Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt gondolom, ez a javaslat tökéletesen igazolja, hogy a Demokratikus Koalíció mennyire nem demokratikus, mennyire antidemokratikus.

Az önök eszköztára, az önök politikai gondolkodása és eszköztára ennyire futja, amit Schiffer András és Gyüre Csaba képviselőtársam is hosszan elmondott, én nem kívánom ezeket megismételni. Egyértelmű keretei vannak a gyülekezési jognak, amit ráadásul az európai emberi jogi konvenció is elég részletesen a bírói gyakorlatban, a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság gyakorlatával kibontott, hogy demokratikus jogállamban csak olyan cél érdekében lehet korlátozni a gyülekezési jogot, ami indokolt, és ami a társadalom védelme érdekében szükséges. Ez a szint, amit önök itt megfogalmaznak, ezt már oly mértékben lépi át, ami egyszerűen mind az alaptörvénnyel, mind pedig az emberi jogi konvencióval ellentétes keretekbe viszi át a gyülekezési jog korlátozását. Ez volt a hosszú éveken át követett gyakorlatuk.

Maga az alapfeltételezés is téves, amiből kiindulnak. Itt szó nincs arról, hogy cigány lakosság megfélemlítése. Arról van szó, hogy a gyülekezési jog igenis kiterjed minden olyan jellegű rendezvény megvalósítására, ahol olyan véleményeket fogalmaznak meg, amelyek adott esetben nem állnak összhangban a véleményformálásra magukat hivatottnak tartó emberek véleményével, vagy nem állnak összhangban a helyi lakosság véleményével. Ezeket

bizony a kialakult bírói gyakorlat, a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság gyakorlata szerint túrni kell, el kell viselni. Az arányosság és a szükségesség mértékét bőven túllépi az önök javaslata. Ez valóban, mind a kormányrendeleti, mind pedig a jogalkotási szinten is tökéletesen megnyilvánult a gyurcsányi időszakban. Sajnálatos egyébként, hogy 2010 után ezek a jogkorlátozó szabályok, amelyeket még az önök ideje alatt fogadtak el, ezek nem megszüntetésre kerültek, hanem bizonyos mértékben átemelésre. Nemsokára most már a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság dönteni fog a Gárda-felosztatás ügyében is, és akkor ez az egész kérdéskör egy új megvilágításba kerül. De annyit mindenképpen el kell mondanunk, hogy a társadalom olyan széles köreit rekesztené ki a demokratikus véleménynyilvánítás ezen formájából, amely egyszerűen csak egyetlenegy célnak felel meg, mégpedig annak, hogy egy diktatórikus szemléletű, irányított társadalom érvényesüljön, márpedig ebben mi nem vagyunk partnerek. Mi abban vagyunk partnerek, hogy demokratikus módon a gyülekezési jog gyakorolható legyen, békés módon, és ha valakik ezt hagyományörző viseletben, mint akár a cserkészek, akár bárkik megteszik, felvonulnak, gyülekeznek, azok adott esetben nem jogot sértenek vagy nem jogszabályi korlátozást igénylő cselekvést hajtanak végre, hanem társadalmilag is helyeselhető értékeket mutatnak fel. Tehát ezzel együtt kell élni.

Abszolút tévút a javaslatuk. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát már lezártam, csak két hozzászólónk maradt, Steiner Pál és Bárándy Gergely.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Schiffer képviselőtársam szerintem helyesen írta le azokat a fejleményeket, ami miatt Vadai képviselőtársam viszont nagyon helyesen arra a következtetésre jutott, hogy ezt a törvénymódosítást benyújtotta.

Úgy vélem, hosszasan nem nagyon kell és szükséges itt értelmezni azt a helyzetet, ami időnként kialakul az utcákon. Megértem Schiffer képviselőtársam elméleti alapvetését is; ez egy régi vita bizonyosfajta szabadságjogok felfogását illetően. Csak emlékeztetném Schiffer képviselőtársamat a holokausztagadásával összefüggő rendkívül sok társadalmi vitára és egyéb vitára, és végül is a magyar parlament mégiscsak úgy döntött, ahogy döntött. Tehát ez valóban egy hosszú vita. De most mégis az a helyzet, hogy azt vélem, hogy helyesen teszi Vadai képviselő asszony, hogy beterjeszti ezt a javaslatot, és hogy megvédi az alkotmányügyi bizottság előtt. Mert ugyanakkor Schiffer képviselőtársam arra is rámutatott, nem gondolom, hogy akaratlanul, de rámutatott arra a helyzetre, hogy jelenleg a rendőrség nem lép fel ezekben az esetekben. Márpedig ha nem lép fel, akkor a rendőrségnek mint jogalkalmazónak határozott jogalkotói utasítást kell adni, hogy mit tegyen. Ez egy határozott jogalkotói utasítás, amivel én mélységesen egyetértek.

Ami Gyüre képviselőtársam és Gaudi képviselőtársam véleményét illeti, én azzal nem szeretnék részletesen vitatkozni. Egyetlen mondatot szeretnék mondani: sem a Deák téren, sem Gyöngyöspatán, sem az ország bármely pontján Magyarországon most nem szabad, nem lehet, és meg kell akadályozni minden eszközzel, hogy nyilas egyenruhára hajazó öltözetben fiatal suhancok vonuljanak, hogy embereket verjenek meg a származásuk miatt az utcákon; hogy ma már egy ilyen jó poén legyen a különböző antiszemita és más rasszista megnyilvánulás. És bizony ezzel a folyamattal szemben a demokratáknak minél hamarabb és nagyon gyorsan fel kell lépni.

Úgyhogy mi közösséget vállalunk a Demokratikus Koalíció indítványával. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elég nehéz azt mondani, végül is ebben a kérdésben egyetértek Schiffer képviselőtársammal: nemcsak a demokratáknak, hanem a rendőrségnek

van ezzel kapcsolatban dolga. A rendőrségnek, ha ilyen tapasztal, akkor be kell avatkoznia a rendelkezésre álló jogszabályok alapján.

Utolsó felszólalóként Bárándy Gergely, tessék, öné a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Örülök, hogy legalább alelnök úr egypár mondatot mondott a javaslatról, mert egész eddig úgy tűnt, hogy ez csak az ellenzéknek a vitája, holott én azt gondolom, az ilyen helyzetekre való megoldás megtalálása elsősorban is a kormánypártok feladata és felelőssége.

Annyit szeretnék mondani Schiffer képviselő úr felszólalására, azon kívül, amit Steiner képviselőtársam már elmondott, hogy ez egy hosszú és évekre visszanyúló elméleti vita bizonyos szakemberek között, közéjük számolva jómagamat és Schiffer képviselő urat is. De ha igaz az a felvetés, amit Schiffer képviselő úr mondott, hogy a jelenség létező, és erre megoldást kellene találni, és erre most már a második kormány nem tudja megtalálni a megoldást, akkor elképzelhető, hogy a jogszabályok területén is van némi probléma. Mert ha igaz lenne az az értelmezés, amit Schiffer András mondott, akkor ezt az érvelést valószínűleg az ügyészség is osztaná. Nem akarom azt mondani, nem akarom minősíteni e tekintetben az ügyészséget, de hát azért Schiffer képviselő úr talán emlékszik arra, hogy annak idején a szocialista kormányok a jelenséggel kapcsolatban próbáltak föllépni, és a rendőrség bizony tett is lépéseket e vonatkozásban. (*Dr. Salamon László visszatér a terembe.*) Tett lépéseket a vonatkozásban is, hogy ezekben az ügyekben az eljárásokat megindítsák. Csak éppenséggel az ügyészség vélte úgy, hogy a jelenlegi jogszabályi környezet nem alkalmas arra, hogy ezekkel a jelenségekkel szemben fel lehessen lépni.

Schiffer képviselő úrnak javaslom, nézze meg ezeket az ügyészségi állásfoglalásokat, és akkor látni fogja azt, hogy az ügyészség egészen másképp vélekedik erről. S amíg az ügyészség pedig így vélekedik, addig, megmondom önnek, képviselő úr, a rendőrség sem fog tudni mást tenni, mert az ügyészség nem fogja ezekben az ügyekben az eljárásokat megindítani.

Tehát én azt mondom most is, amit mondtam akkor is, amikor mi voltunk kormányon, hogy igenis, a rendőrségnek, rendészeti szerveknek meg kell adni azt a jogszabályi támogatást, amelynek a birtokában ezekkel a jelenségekkel kapcsolatban fel lehet lépni. Születtek már ebben az ügyben próbálkozások, például a büntető törvénykönyvnek a módosítása, amiről akkor is megmondtuk egyébként, hogy semmilyen hatása nem lesz, nem is lett. Én úgy hiszem, hogy itt valóban a gyülekezési törvény módosítása az, ami a megoldást biztosíthatja és megadhatja. Hogy pontosan ebben a formában-e, ahogy képviselő asszony előterjesztette, vagy nem, azt gondolom, ez lehet vita tárgya. De hogy jogszabály-módosításra szükség van, az én meglátásom szerint ez nem lehet vita tárgya.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszonyé a szó. Kérem, hogy röviden összegezze a válaszát.

Dr. Vadai Ágnes válaszai, reflexiói

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az világos, hogy ez a vita nem úszható meg. Aki ebben a vitában hozzászólt bármelyik oldalról, mindenki elmondta, hogy létezik ez a probléma. Nyilván van olyan párt, amelyik találva érezte magát ebben az ügyben, persze a másik oldalon, nekik szeretném mondani, hogy éveken át Gyurcsány Ferenc nem félemlítette meg a lakosságot. A Kossuth téren lehetett tüntetni. (*Derültség. – Közbeszólások a kormánypárti oldalról: Jézusom! – Műveleti terület volt! – Dr. Bárándy Gergely: Hónapokon keresztül lehetett!*) És azért kellett a Kossuth téren kicserélni a földet, mert az önökkel szimpatizáló

kollégák, akik most ott ülnek a hátuk mögött, konkrétan tönkretették a Kossuth teret. *(Közbeszólások.)*

Azt gondolom, ezzel a javaslatunkkal meg kívánjuk nyitni az utat arra, hogy a gyülekezési jogot magát, a gyülekezési jogról szóló törvényt módosítsuk. Én értem Schiffer képviselő úrnak a felvetését. Szerintem ebben most egyszer s mindenkorra döntenünk kell. Elfogadom a szabadságjogok kiteljesítését, elfogadom a szimbolikus kifejezés szabadságának védelmét. Tessenek beszélni az Avason élőkkel, mert ott nem találkoztam LMP-s képviselővel, ellenben én ott voltam például az Avason, ahol velünk szemben egypár száz méterre elég érdekes figurák próbáltak ott demonstrálni.

ELNÖK: Ez alapjog!

DR. VADAI ÁGNES (független): Egyébként képviselő úrnak szeretném mondani, hogy nem segíti a rendőrségi jogalkalmazást, amikor azt a szófordulatot használják, hogy „az önök rendőrsége”. Nincs ilyen – a köztársaságnak van rendőrsége. És én azt gondolom, nekünk itt, pártállástól függetlenül az a dolgunk, hogy egyébként a köztársaság rendőrségét erősítsük ezekben a kérdésekben.

Természetesen a Demokratikus Koalíció képviselői, amennyiben tárgysorozatba veszi a bizottság és az Országgyűlés ezt a javaslatot, nyitottak arra, hogy ha bármilyen más javaslat van, hogy hogyan módosítsuk a gyülekezési jogról szóló törvényt, akkor mi erre abszolút nyitottak vagyunk, és támogatjuk. De úgy érezzük, hogy ez egy olyan társadalmi jelenség, amely most már felemészti ezt az országot, nap mint nap erről kapunk híradásokat, és én azt gondolom, hogy ha a jogalkalmazó ebben nem tud mit tenni, és a rendőrség nem azért tehetetlen, mert nem akar tenni, hanem mert bizonytalan, akkor a jogalkotónak a feladata az, hogy egyébként nagyon világos szabályokat teremtsen.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak a jegyzőkönyv számára pontosítanám, hogy nem a Demokratikus Koalíció képviselői tették az indítványt, hanem független képviselők indítványáról van szó. Az önök párhovatartozását én nem tudom, nem ismerem *(Dr. Vadai Ágnes: Demokratikus Koalíció, elnök úr.)*, de most független képviselők indítványának tárgysorozatba-vételéről fogunk dönten.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki kívánja tárgysorozatba venni a képviselők indítványát. Az igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 21 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nincs tartózkodás. A bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Nagyon szépen köszönjük a megjelenést. További szép napot, jó munkát kívánunk.

c) Az életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása szabályainak módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8693. szám)

Rátérünk a következő, tárgysorozatba-vétellel összefüggő kérdés tárgyalására: az életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása szabályainak módosításáról szóló törvényjavaslat; dr. Apáti István és Mirkóczki Ádám jobbikos képviselők indítványa. Úgy látom, az előterjesztők nincsenek jelen.

Megnyitom a napirendi pont tárgyalását. Hozzászólásra jelentkezik-e valaki? *(Jelzésre:)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr, kérem, nagyon röviden, tessék!

Hozzászólás

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Igazából lefolytattuk már a vitát több alkalommal, de azt gondolom, az életfogytig tartó szabadságvesztés büntetés 18. életévtől történő alkalmazásának kérdése egy olyan ügy, amit most itt még egyszer meg kellene vitatnunk. Mégpedig azért, mert időről időre mindig történnek olyan súlyos bűncselekmények, emberölések, amelyek indokoltá teszik ennek a kérdésnek az újragondolását. Szerettük volna, hogy az új Btk.-ba bekerüljön, nem került be.

Teljesen ésszerűtlen és indokolatlan az a különbségtétel, hogy nagykorúak esetében, amennyiben a bűncselekmény elkövetése idején betöltötte a 18. életévet, ne lehessen alkalmazni életfogytig tartó szabadságvesztés büntetést. Amúgy sem tartalmazza a rendszerünk a halálbüntetést, de akkor legalább ezt a kétéves időszakot miért helyezi a jogalkotó egy ilyen különleges, kedvezményes státusba? Tehát ha valaki, 18. életévét betöltött emberként embert öl, akkor neki számolnia kell azzal, hogy az életfogytig tartó szabadságvesztés büntetés kerül rá kiszabásra.

Tehát ne legyen ez az ésszerűtlen és indokolatlan különbségtétel az elkövetők életkorában, ez a célunk, ez a javaslatunk. Ezt már többször elmondtuk. Mi úgy gondoljuk, hogy most ennek itt ideje van. A legutóbbi gödöllői bűncselekmény is erre utal. Mentsünk meg minél több embert ezzel a javaslattal! Nyilván megint le lehet folytatni a vitát arról, hogy mennyire bír elrettentő erővel maga a büntetések emelése, változtatása; nyilvánvaló, hogy a gyors és hatékony felderítés, felkutatás és büntetés a leghatékonyabb eszköz. De hogy milyen büntetéssel kell számolnia az elkövetőnek, az sem mindegy. Töltsük be ezt az űrt, zárjuk be ezt a kiskaput, ezt a kétéves, 18-20. életévig terjedő szakaszt, és ezzel tegyük így teljessé a büntetőjog rendszerét, az életfogytig tartó szabadságvesztéssel a 18. életévüket betöltő emberek esetében is.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hozzászólásra nem jelentkezik senki, úgy látom, úgyhogy lezárom a vitát.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Szavazás következik a tárgysorozatba-vétel kérdésében. Ki támogatja Apáti képviselő úrék indítványának tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Nagyon szépen köszönjük a képviselők indítványát.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének jelentése az Országgyűlés által elrendelt vizsgálatok eredményeinek bemutatásáról; a jelentés megvitatása a 31/2012. (IV.3.) OGY határozat 2. és 3. pontja alapján

Az elnök bevezetője

Most áttérünk a következő napirendi pontunk tárgyalására: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének jelentése az Országgyűlés által elrendelt vizsgálatok eredményeinek bemutatásáról.

Szász Károly elnök úr elkészítette a jelentést az Országgyűlés 31/2012. számú országgyűlési határozata a lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről és annak a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete általi végrehajtása tekintetében. A 2. pontban úgy döntöttünk a szükséges kormányzati intézkedések vonatkozásában, hogy felkérjük a PSZF munkaszervezetét, hogy a hatékonyabb munkavégzés érdekében feladatait hangolja össze a versenyfelügyeleti hatóságokkal; végezzenek közös vizsgálatokat, különösen a hitelek árazását illetően, mert több esetben

kiderült, hogy jelentősen magasabb a hitelkamat emelkedése, mint azt az országgockázat indokolná. Az elvégzett vizsgálatok, tapasztalatok ismeretében, amennyiben szükséges, jogszabályi változást kezdeményezzenek a jogalkotó felé.

E határozat végrehajtása tárgyában a PSZÁF munkaszervezete – amelynek megjelent képviselőit nagy tisztelettel köszöntöm, és kérem, a jegyzőkönyv számára majd mondják be nevüket és beosztásukat – az együttműködési megállapodás vonatkozásában tehát a Gazdasági Versenyhivatallal közösen kiegészítették a megállapítást; itt van az írásban előterjesztett anyagban. 2012-ben témavizsgálatot folytattak le az átlátható árazás és a teljes hiteldíj mutató maximalizálására vonatkozó jogszabályi rendelkezések gyakorlati érvényesülésével kapcsolatban, összesen 14 intézmény esetében; illetőleg az árazás vizsgálatának céljából áttekintették a pénzügyi szervezetek árazását befolyásoló jogszabályi környezet változását, elemezve az árakra ható valamennyi tényezőt, ezen belül az országgockázati felár alakulását.

Tisztelettel köszöntöm a PSZÁF munkatársait. Kérdezem tehát, kik jelentek meg, és utána megkezdjük a jelentés tárgyalását.

Dr. Kolozsi Sándor szóbeli kiegészítése

DR. KOLOZSI SÁNDOR (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Tisztelt Bizottság! Először engedjék meg, hogy bemutatkozzam és bemutassam kollégáimat, akik elkísértek a bizottság mai ülésére. Magam Kolozsi Sándor vagyok, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének ügyvezető igazgatója; elkísért Király Árpád ügyvezető igazgató úr, Pálinkás László főosztályvezető úr és Papp István főosztályvezető-helyettes úr.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagy megtiszteltetésnek tartja a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, hogy a jelentését a bizottság napirendjére tűzte, megtárgyalja, és nagyon nagy öröm a számunkra az, hogy szóban is ismertethetjük ennek a jelentésnek a főbb eszenciáit, megállapításait, amelyek egyébként a jelentésben benne foglaltatnak, de ezeket most kiemelném.

ELNÖK: Tessék várni egy picit! Hadd mondjam a jegyzőkönyv számára, hogy egy prezentációval is készültek önök, amelyet sajnós, mivel egy órakor kezdődik a plenáris ülés, nem fogunk tudni megtekinteni. A képviselők számára az írásban kiosztott anyag azonban rendelkezésre áll, tehát mintegy ötperces időkeretben kérem ismertetni a kiegészítést az írásban előterjesztettekkel összefüggésben.

Parancsoljon!

DR. KOLOZSI SÁNDOR (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Nagyon szépen köszönöm.

Tisztelt Bizottság! A felügyelet nagyon fontosnak tartotta azt, hogy az Országgyűlés határozatában foglaltaknak maradéktalanul eleget tegyen. Ennek érdekében a felügyelet messzemenőig prioritást biztosított azoknak a vizsgálatoknak és szempontoknak, amelyet maga a határozat tartalmaz.

Elsősorban a felügyelet áttekintette a Gazdasági Versenyhivatallal kötött együttműködési megállapodását. A felügyelet a Gazdasági Versenyhivatallal egyébként már 2000 óta rendelkezik együttműködési megállapodással, és azt folyamatosan felülvizsgálja és fejleszti azért, hogy a mindennapi kihívásoknak a két szervezet az együttműködése során minél inkább meg tudjon felelni. Ennek érdekében a felügyelet haladéktalanul áttekintette az együttműködési megállapodást, és azt megfelelő módon új irányok tekintetében módosította. Ezen új irány az, hogy immáron a két szervezet abban állapodott meg, hogy akár közös jogszabály-kezdeményezésekkel is fordul a jogalkotóhoz, mind a pénzügyi szervezetek működésével kapcsolatos gazdasági és fogyasztóvédelmi kérdésekben, a gazdasági verseny

tisztességének előmozdítása érdekében és a fogyasztók megfelelő védelme érdekében. Emellett arról is döntött a két szervezet, hogy közös ajánlásokat is fognak immáron megfogalmazni, amelyek ezeket az előbb említett területeket fogják majd érinteni, és ezeket a képviselő-testület szervezet együtt fogja majd nyomon követni. Így született meg 2012. július 18-ával a két szervezet megújított együttműködési megállapodása.

El kell mondanom, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a fogyasztók érdekében folyamatosan végez vizsgálatokat, kérelemre és hivatalból, ezért átfogó cél- és témavizsgálatokat is folytat. A két témában, amelyet alelnök úr említett, lefolytatta a vonatkozó vizsgálatait, amely vizsgálatokat előzetesen egyeztetette is a Gazdasági Versenyhivatallal, és a Versenyhivatalt felhívta arra, hogy álljon készen, hogy amennyiben a felügyelet értesíti őt olyan kérdésekben, amelyek felvetik a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó kérdéseket, úgy a Versenyhivatal lefolytathatja a hatáskörébe tartozó vizsgálatokat.

A felügyelet egy nagyon fontos kérdést vizsgált meg, ez pedig az átlátható árazással kapcsolatos jogszabályváltozás, amely 2012. április 1-jével lépett hatályba. A felügyelet azt tapasztalta a vizsgálatait során, hogy bizony vannak intézmények, amelyek jogszabálysértő módon járnak el, és nem teszik világossá az ügyfelek számára azokat a szerződési feltételeket, amelyek a kamatok egyoldalú módosításával kapcsolatosak, így hirdetményük, üzletszabályzati tájékoztatásuk nem volt megfelelő és világos és egyértelmű abban a tekintetben, hogy a kamatok emelésére milyen okok alapján, milyen mértékben kerülhet sor. E tekintetben a felügyelet az eljárásait lefolytatta, szankcionáló határozatokat hozott.

A felügyelet ugyanakkor azt is tapasztalta, hogy szükségét látja annak, hogy a jogalkotót tájékoztassa arról, hogy bizony vannak olyan jogkérdések, amelyekben a jogszabály megfelelő módosítása lenne szükséges azért, hogy az a vívmány, amelyet ez a jogszabály tartalmaz, még inkább a fogyasztók érdekeit tudja szolgálni, és e tekintetben a szükséges módosításokkal fordult a felügyelet a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz.

A felügyelet áttekintette egyébként egy másik nagyon fontos, a hitelek árazásával összefüggő kérdést, ez pedig a teljes hiteldíj mutató maximalizálásával összefüggő szabályozásnak a végrehajtása. Ez nagyon fontos fogyasztóvédelmi érdeket szolgál, ami szerint a fogyasztók hitelterheinek a mérséklésére, korlátozására szolgáló szabályozást hozott létre a jogalkotó. Itt a felügyelet azt tapasztalta, hogy az intézmények nagy gondosságot fordítanak arra, hogy a jogszabálynak megfelelő módon járjanak el, hogy a jogalkotói akarat érvényesüljön a fogyasztók irányában. Egy-egy adminisztratív hiba volt az, amit a felügyelet feltárhatott, és e tekintetben is a szükséges lépéseket megtette.

A THM maximalizálására vonatkozó szabályozással összefüggően a felügyelet tapasztalt olyan helyzetet is, amely jogszabály megújítására, továbbfejlesztésére adhat alkalmat, és megfontolásul értesítette erről a Nemzetgazdasági Minisztériumot is. El kell mondanom, hogy egyébként a THM-re vonatkozó szabályozás módosítása jelenleg közigazgatási egyeztetés alatt áll, és a felügyelet a szükséges javaslatát, amelyre utal is ebben a jelentésében, meg is fogja most is ismételni, és szövegszerűen fogja megtenni a minisztérium részére.

A jelentés maga áttekinti azt a jogszabály-módosítási környezetet is, amely egyébként a hitelek árazásával összefüggésben a pénzügyi intézményeknek az egyoldalú szerződésmódosításra vonatkozó lehetőségét korlátozta. Itt a jelentés maga tartalmazza azt, hogy 2010-től fogva folyamatosan megerősödő, a fogyasztókat egyre inkább védelmező szabályozás jött létre, amely szabályozásnak az elemei nagyon fontos és hatékony eszközei a fogyasztók védelmének, a fogyasztók hitelterheinek a csökkentésének. És ugyan a jelentés nem tartalmazza, de a felügyelet ezeket a jogszabály-módosítási elemeket is folyamatosan ellenőrzi, és az utóbbi időben is adott ki olyan határozatokat, amelyekben például a hitelek árával kapcsolatban, a középárfolyam alkalmazásával kapcsolatban nagyon súlyos szankciót

szabott ki egy pénzügyi szervezettel kapcsolatosan. De említjük itt a jelentésben azt a fontos szabályt is, amely az előtörlesztési díjak maximalizálására vonatkozik. Itt is újabb hatósági eredményekről tudunk beszámolni. Összességében ez a két említett ügyünk is érinti közel 27 ezer fogyasztónak az ügyét, és 350 millió forint visszatérítésére kötelezte az utóbbi hónapban a felügyelet ezeket az érintett intézményeket.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még esetleg olyan, amit még nem tudtunk kiemelni az anyagból?

DR. KOLOZSI SÁNDOR (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Király Árpád urat kértem meg, hogy néhány mondattal egészítse még ki a tájékoztatást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Parancsoljon!

Dr. Király Árpád szóbeli kiegészítése

DR. KIRÁLY ÁRPÁD (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Az Országgyűlés határozata azt is megállapította, hogy a hitelek árazását illetően több esetben kiderült, hogy jelentősen magasabb a hitelkamat emelkedése, mint ezt az országkockázati felár indokolná. A felügyelet vizsgálata erre is kiterjedt. E jelentés második részében, illetve utolsó harmadában ezzel foglalkozik a jelentés.

Megállapítottuk, hogy az időszak egésze két részre bontható: az egyik felében jellemző volt ez a magatartás, ami itt tapasztalható, viszont 2010 óta egy új korszak van, amikor már nem állapítható meg ez a kamatkockázati felárát meghaladó árazása a hiteleknek.

Ennyit kívántam hozzátenni.

Észrevételek, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt tudom a tisztelt bizottság tagjainak elmondani mint a munkáját elvégző devizaeladósodás okait feltáró bizottság volt elnöke, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletével abszolút példás volt a bizottság együttműködése, mindenben és minden pillanatban a rendelkezésünkre álltak. S most is látható, hogy az országgyűlési határozatok körében a 2. ponthoz tett anyagot is elkészítették határidőben, teljes terjedelmében. Úgyhogy azt gondolom, vitára alkalmas, és a tájékoztatót én majd elfogadásra fogom javasolni.

Most azonban megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr jelentkezik. Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Mint a megszűnt albizottság volt alelnöke, én is szeretném megköszönni az önök korrekt és alapos munkáját, amellyel végül is a határozatban foglaltak szellemében megvizsgálták azt, hogy vannak-e még akár jogszabályellenesen, vagy ha jogszabályellenesen nem is, de fogyasztói érdekeket sértő módon eljáró hitelintézetek, és ilyeneket találtak. Úgyhogy én azt a reményemet szeretném kifejezni, hogy amit az önök megállapításaiban olvashatunk, a jogalkotás követni fogja, akár a THM maximumára vonatkozó jogszabályi előírások megfelelő módosításaival. Ugye, a hitelintézeti szektor mindig próbálja az új eszközöket keresni az új jogszabályi környezetben, és valahogy megőrizni azt a gyakorlatot, ami sajnos oda vezetett, hogy az egész devizaeladósodási probléma ilyen szintre jutott. De ez a fajta gyakorlat és ez a példa jó útvonat, tehát mi szeretnénk, ha ezek a jogszabálysértő szervezetek megfelelő szankciót kapnának, illetve a feltárt módon a jogszabály-módosítások minél hamarabb megtörténnének.

Mi ezeket mind támogatjuk, hozzátevé azt természetesen, hogy az igazi megoldás szerintünk továbbra is az lenne, ha forint alapúra állítanánk át keletkezésig visszaható

hatállyal ezeket a devizahitel-szerződéseket, amelyek mögött végül is tényleges külföldi pénzmozgás, svájcifrank-mozgás nem történt.

Köszönjük szépen a munkájukat. Mi támogatni fogjuk a jelentés elfogadását.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ebben a kérdésben tájékoztatóról van szó, amelyet el kell majd fogadnunk.

Úgy látom, további hozzászólásra jelentkező nincs. Kívánnak-e erre reagálni? Tessék parancsolni, igazgató úr!

DR. KOLOZSI SÁNDOR (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Nagyon nagy tisztelettel megköszönöm a véleményt. A felügyelet komolyan veszi a fogyasztóvédelmi szerepkörét, és mindent meg kíván azért tenni, hogy minél hatékonyabb eszközökkel tudja megvédeni a fogyasztókat. Ennek egyik fontos eszköze az, hogy a felügyelet folyamatosan fejleszti azokat a fogyasztóvédelmi módszertanokat, vizsgálati menetrendeket és irányokat, amelyben vizsgálódik a fogyasztók érdekében. És a másik fontos eszközünk a minél hatékonyabb, minél jobb jogalkotás, a minél hatékonyabb és jobb, precízebb jogszabályi megfogalmazások, amelyek segítik fontos eszközként a felügyelet munkáját.

Nagyon köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A tájékoztatót, illetve a jelentést tudomásul kell vennünk és el kell fogadnunk.

Azzal a tiszteletteljes meghagyással teszem fel szavazásra, hogy a költségvetési bizottságnak mi meg fogjuk majd küldeni a jegyzőkönyvnek ezt a részét, amely erről a vitáról szólt, illetőleg a jelentést.

A szavazást megelőzően arra kérem önöket mint a munkaszervezet vezetőit, hogy adjanak nagyobb publicitást az ebben foglaltaknak, mert azt gondolom, hogy példás munka. Köszönöm szépen.

Szavazás a jelentés elfogadásáról

Szavazásra kerül sor. Ki az, aki tudomásul veszi és elfogadja a jelentést, amelyet tehát megküldünk a költségvetési bizottság számára? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangúlag úgy döntöttünk, hogy elfogadjuk.

Nagyon szépen köszönjük a munkájukat. További szép napot kívánunk! Ezt a napirendi pontot lezárom.

Zárószavazások előkészítése

c) Magyarország Alaptörvényének második módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/8404. szám) (II.)

Most vissza kell térnünk az alaptörvénnyel kapcsolatos 2/c napirendi pontunkra. Vas Imre kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Kérem elnök urat, zárja le az alaptörvénnyel kapcsolatos 2/c pontot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az alaptörvénnyel kapcsolatos napirendi pontunkat felfüggesztettük. Úgy látom, érdemi tárgyalásra nincs szükség.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nincs javaslat.

ELNÖK: Nem érkezett javaslat. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam. Köszönöm szépen.

Egyebek

Az „egyebek” napirendi pontban elnök úrhoz érkezett egy átirat az emberi erőforrások miniszterétől, amelyet Kövér elnök úr átküldött hozzánk: az együtt élő személy elleni erőszak ügyében kezdeményezett nyílt nap.

Elnök úrnak megadom a szót. Parancsoljon, tisztelettel!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Alelnök úr elmondta lényegében. Fölkért minket az Országgyűlés elnöke, hogy az emberi jogi bizottsággal lehetőség szerint összehangolva, tartsunk egy nyílt napot az együtt élő személy elleni erőszak ügyében. Föl fogom venni a kapcsolatot Lukács elnök úrral, és nyilvánvalóan erre a nyílt napra sort fogunk keríteni. November közepére jelezte az elnök úr, hogy akkor lenne szerencsés, ha meg tudnánk tartani. Az időpontot illetően is Balog miniszter úr javaslata áll emögött. Igyekszünk ezt figyelembe venni.

De azt már most jelezniem kell, hogy eléggé feszes a novemberi program, gondolok itt a polgári törvénykönyvvvel kapcsolatos módosító javaslatok megvitatására, ami nyilván egy hétfői naptól elkülönült napot igényel. Illetőleg az Országos Bírósági Hivatal elnöke kezdeményezte, hogy kihelyezett ülésen kerüljön sor a meghallgatására, és ennek kapcsán helyszíneként följánlotta a Magyar Igazságügyi Akadémia – még memorizálnom kell az új nevét – épületét, ahol bemutatná számunkra a bírótovábbképzés eme intézetét is. Voltak ott már jó néhányan.

Ez mind olyan program, ahol a határozatképeséget biztosítanunk kell, tehát hétfőn kívüli terhelések. Mindezeknek a feladatoknak a megoldását igyekszem úgy előkészíteni, hogy hiba nélkül eleget tudjunk tenni a velünk szembeni elvárásoknak.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Egyetlen kiegészítésem van: a holnapi napon ülést fogunk tartani, 10 órai kezdettel. Kérem minél nagyobb számban a részvételt.

Elnök úr, ki lett osztva egy irat: szakmai és társadalmi szervezetek, állampolgárok részéről történő megkereséseket tartalmaz. Elnök úr, kívánja ismertetni? *(Jelzésre:)* Nem szükséges, írásban ki lett osztva.

Köszönöm szépen a mai napi munkájukat. Holnap 10 órakor találkozunk.

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 44 perc)

Dr. Papcsák Ferenc
a bizottság alelnöke

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea