



Ikt.sz.: AIB/140-1/2012.

AIB-48/2012. sz. ülés
(AIB-161/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. október 9-én, kedden, 10 óra 5 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/8289. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, valamint döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként</i>	5
<i>Egyebek</i>	8

Napirendi javaslat

1. Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/8289. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, valamint döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

2. Magyarország Alaptörvényének második módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/8288. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. A polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/7971. szám)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Varga László (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Gruber Attilának (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Staudt Gábornak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és az ülésre meghívott résztvevőket – ez ebben a pillanatban egyszemélyes: Répássy államtitkár urat.

Tisztelt Alkotmányügyi Bizottság! Megnyitom ülésünket. A napirendi javaslatot az írásbelivel egyezően tartom fenn, de ahhoz módosító javaslat érkezett Papcsák Ferenc alelnök úr jegyzésével: javasolja a polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslatnál, ahol a bizottsági módosító javaslat benyújtásáról szóló döntés képezi a napirendet, ennek a napirendi pontnak az elhagyását, hivatkozva arra, hogy még különböző egyeztetések lefolytatása szükséges a Fideszben a módosító javaslattal kapcsolatosan.

A napirendről vita nincs, tehát a napirend-módosításról vita nélkül határozunk. Más módosító nem érkezett a napirendhez. Határozathozatal előtt rögzítjük, hogy Steiner Pált Lamperth Mónika, Bárándy Gergelyt Varga László, Gaudi-Nagy Tamást Staudt Gábor, Szakács Imrét Gruber Attila, Vitányi Istvánt Bohács Zsolt, Zsiga Marcellt Horváth Zsolt, Varga Istvánt Pösze Lajos, Rubovszky Györgyöt Salamon László, Gulyás Gergelyt Papcsák Ferenc, Molnár Attilát Kozma Péter, Mátrai Mártát Vas Imre helyettesíti.

Kérdezem, ki ért egyet a napirend módosításával. (Szavazás.) 23 igennel, egyhangúlag a bizottság a napirendet módosította.

A napirendet teszem fel szavazásra. Ki ért egyet a napirenddel? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) Ez is 23 igen szavazat.

Az 1. és 2. napirendi pont kapcsán jelzem, hogy a 2. napirendi ponttal érdemben tulajdonképpen nem kell foglalkoznunk, mivel kapcsolódó módosító javaslat nem érkezett a T/8288. szám alatt jegyzett, Magyarország Alaptörvénye második módosítása című törvényjavaslatához.

Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/8289. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, valamint döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként

Kapcsolódó módosító javaslat egyébiránt az 1. napirendi pontunkhoz sem érkezett. Itt tulajdonképpen mindezek után a feladatunk, illetve a napirend kapcsán a tárgyalási témánk egyetlen kérdés a legfőbb ügyész úr kezdeményezésére. Képviselőtársaim megkapták legfőbb ügyész úr levelét, amelynek alapján én módosítójavaslat-tervezetet készítettem, az az önök rendelkezésére áll. Ez gyakorlatilag a bírák felmentésével összefüggésben a múlt héten előterjesztett kártérítési kérdést érintő módosító javaslatunknak az ügyészségre történő kiterjesztését célozza. Tehát ennek a bizottsági módosító javaslatnak a benyújtását kezdeményezem személy szerint a legfőbb ügyész úr megkeresése alapján.

Megkérdezem államtitkár urat, mi az álláspontja a javaslattal kapcsolatban.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mindenekelőtt szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy a kormány a mai napon átdolgozásra visszavonja a T/8288. számú alaptörvény-módosítást és a T/8289. számú törvénymódosítást, amelyhez ez utóbbihoz nyújtana most be a tisztelt bizottság módosító indítványt.

Természetesen ez önöket most nem köti még, hiszen a Házsabály rendelkezései szerint ebben a vitaszakaszban már az Országgyűlés hozzájárulása kell ahhoz, hogy az előterjesztő visszavonhassa a törvényjavaslatokat. Tehát még egyszer: szeretném jelezni, hogy ebben a vitaszakaszban még a módosító javaslat természetesen benyújtható, ez az önök

kompetenciája, csak jelezni szeretném, hogy a módosítással megcélzott törvénymódosítást a kormány vissza fogja vonni átdolgozásra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez egy fontos információ, de én azt gondolom – most mondom a személyes véleményemet, és elnézést, hogy nem húztam az időt az ülésvezetés átadásával –, hogy ettől függetlenül továbbra is javaslom a módosító javaslat benyújtását. Lehet, hogy csak annyi szimbolikus jelentősége lesz ennek a döntésünknek, hogy nem gondoljuk, hogy helyes különbséget tenni az adott problémát illetően a bírák és ügyészek között. Tehát lehet, hogy csak ilyen üzenetértéke van a dolognak. *(Jelzésre:)* De ha ebből vita alakul ki, akkor át is adom az ülés vezetését Papcsák alelnök úrnak, mert látom, hozzászóló is van.

Vas Imrének meg is adom a szót, azzal, hogy akkor átadom az ülés vezetését alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, az ülés vezetését átveszem. Vas Imre képviselőtársamnak adom meg a szót, utána Lamperth Mónika, majd Staudt Gábor következik.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Egy pontosítást szeretnék tenni. A kiosztott javaslat úgy szól, hogy „ha az ügyész felmentésére a 160. § alapján került sor, a jogviszony megszüntetése jogellenességének megállapítása...”, itt kimaradt az alany, úgyhogy itt az „és” után „az ügyész a jogviszony megszüntetése jogellenességének...”, mert itt nincs jogalany. Tehát itt „az ügyész” szót javaslom beiktatni, mert így értelmes, hogy ezt ki kezdeményezi.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, köszönjük, ez nagyon helyes, így jó lesz akkor. Az apparátus el is készítette, mindjárt osztják is az anyagot.

Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Amit az elnök úr elmondott az érvelésben, azt gondolom, azt érdemes megfontolni, mert az logikus, hogy ugyanaz a típusú szabályozás vonatkozzon az igazságszolgáltatás két alágára.

De ha már az alkotmányügyi bizottságnak az államtitkár úr ezt a fontos információt elmondta, akkor szeretném megragadni az alkalmat, ha államtitkár úr adna egy rövid tájékoztatást, mik azok a csomópontok, ami miatt úgy ítéli meg a kormány, hogy új változatot kell benyújtani. Nyilván a parlamenti vita is hozzájárult ehhez, meg nyilván más érvek is, de nem akarok én találgatni, államtitkár úrnál a tudás.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor, utána pedig államtitkár úr kért szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egyrészt nem tudjuk, hogy mi az, ami itt majd előterjesztésre kerül, vagy mi az a végső verzió, ami az átdolgozás után elének fog kerülni. Erről nyilván államtitkár úr sem fog..., illetve nem tudom, fog-e nyilatkozni; ha valami részletet megoszt velünk, annak örülünk. De ha nem, akkor is elmondható, hogy a rendezésnek az a módja, amelyen elindultunk, az nem volt jó.

Bizonyos szempontból megindult egy irányba, amelyben voltak jó szempontok, és amelyben voltak jó vagy reparációs cselekedetek is, de maga az egész irány inkább hemzsegett a problémáktól. S bár értem, hogy amit a bíráknál elfogadtunk, azt az ügyészekre

kiterjeszteni logikus, és ha a bírók esetében ez elfogadásra került, akkor az ügyészek esetében is ezt el lehet fogadni vagy el lehetett volna, illetve még most is el lehet, de természetesen, ha visszavonásra kerül, akkor lehet, hogy teljesen más megoldást választ majd a kormány. Viszont továbbra is az a problémánk, hogy egy alkotmányellenes, alaptörvény-ellenes törvény, amelyet az Alkotmánybíróság megsemmisített, véleményünk szerint nem járhat azzal a következménnyel, hogy valamiféle kényszer vagy félig-meddig, tessék-lássék kivitelezett reparáció történik meg. Többek közt nem járhat azzal, hogy különbséget teszünk azok között a bírók és ügyészek között, akik eljárást, munkaügyi pert kezdeményeztek, és azok között, akik ezt nem tették meg. Annak ugyanúgy meg lehet a jogosultsága adott esetben a visszahelyezésre, aki nem élt ezzel az eszközzel, főleg azért, mert tudjuk, hogy azért a bírák és az ügyészek esetében sokkal kellemetlenebb is lehet egy munkaügyi per, akár ha a lelki részét nézzük, hiszen ha valaki egy hierarchikus szervezetben – nem a magánszféráról beszélünk, hanem egy olyan szervezetről, ahol a lojalitás fontos szempont – leszolgál akár egy egész életpályát, utána nehezebb tőle elvárni szerintem, hogy csak úgy egy csuklómozdulattal egy pert megindítson, mondjuk, a bíróság felé, úgy, hogy ő maga is bíró volt. Szerintem ez sok esetben azért nem történt meg, nem azért, mert nem gondolták úgy, hogy igazságtalan ez a döntés vagy alaptörvény-ellenes az a törvény, amelynek az alapján ez megtörtént, hanem sok esetben nem érezték volna méltónak, hogy ők pereskedésbe bocsátkozzanak. Ez a bírókra, ügyészekre ugyanúgy vonatkozik.

Tehát a reparációnak egy sokkal jobban átgondolt és sokkal igazságosabb rendszerét szeretnénk látni. Reméljük, hogy a kormányzatot is ez motiválja, amikor visszavonja, illetve a parlamentnek a hozzájárulását kéri a törvényjavaslat visszavonásához, és kíváncsian várjuk, hogy milyen javaslattal áll elő a kormányzat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kíván még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Akkor lezárom a vitát, és államtitkár úrnak viszonzásként megadom a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Én több részlettel nem nagyon tudok ebben a pillanatban szolgálni, mint hogy a kormány úgy ítéli meg, hogy a vitában felmerült érvek súlya – és nemcsak a képviselők, hanem az Országos Bírósági Hivatal elnökének, valamint a legfőbb ügyész úrnak az érvei – miatt ez módosító indítványokkal már nem kezelhető. Ezért tehát szükséges lehet az egyébként két összefüggő jogalkotási előterjesztésről egy újabb előterjesztői döntés. Hiszen ne felejtsek el, hogy a két javaslat összefügg, ezért az alaptörvény-módosítást és a kapcsolódó törvények módosítását, amennyiben tehát módosításra kerül, ezeket össze kell hangolni. Tehát külön-külön nem lehet már módosítani.

Mi tehát úgy látjuk, hogy módosítással nem kezelhetőek ezek a felvetett problémák, csak az előterjesztés átdolgozásával.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az ülés vezetését visszaadom elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Tehát az itt az ülésen kiosztott azon tervezetet teszem föl szavazásra, amely már tartalmazza Vas Imre észrevétele alapján az első mondat alanyát, tehát: „az ügyész a jogviszony megszüntetése jogellenességének megállapítása iránt nem kezdeményezett jogvitát”, s a többi.

Kérdezem tehát, előterjeszti-e a bizottság ezt a módosító javaslatot. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 21 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nincs. Tartózkodás?

(Szavazás.) 3 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság 21 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy ezt a módosító javaslatot benyújtja az Országgyűléshez.

Ezzel az 1. és 2. napirendi ponttal is végeztünk.

Egyebek

„Egyebek” címszó alatt nekem egy közlendőm van. A Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete nyílt levéllel fordult az országgyűlési képviselőkhöz, és ezt mellékelve személy szerint hozzám mint a bizottság elnökéhez fordult azzal a kéréssel, hogy ezt a bizottság tagjaival ismertessem meg. Ez most megtörténik, mert ez a levél is kiosztásra került. Aki pedig nincs itt, az meg fogja kapni e-mailben a levelet.

Más „egyebek”? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én ehhez szeretnék kapcsolódni. Az MSZP képviselőcsoportja úgy ítéli meg, hogy a Pedagógusok Demokratikus Szakszervezetének a kezdeményezése, illetve egy parlamenti vitanap, ahol asztalra tesszük a közoktatás jelenlegi ügyét, ez hasznos és szükséges lenne. Ezért én arra szeretném a kormánypárti képviselőtársaimat is biztatni, hogy fontolják meg. Mi elkezdtük az aláírásgyűjtést, az MSZP-képviselőcsoport tagjai alá fogják írni ezt a parlamenti vitanap-kezdeményezést. Én arra biztatom képviselőtársaimat, kormánypártiakat, hogy ha hisznek abban a programban, amit előterjesztettek és amit megvalósítanak, akkor azt gondolom, annak a legjobb bizonyítéka az, hogy ezt érvekkel egy reményeink szerint kulturált színvonalú vitában meg tudják védeni.

Úgyhogy ezt szeretném a figyelmükbe ajánlani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ehhez a témához csak annyit szólnék hozzá, hogy a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom is támogatja a Pedagógusok Demokratikus Szakszervezetének a kérését, és már a mi frakciónk is aláírta az ez irányú kezdeményezést a vitanapra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: „Egyebek” címén más felszólalás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor köszönöm a részvételt.

Ülésünket berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 23 perc)

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea