



Ikt.sz.: AIB/139-1/2012.

AIB-47/2012. sz. ülés
(AIB-160/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. október 8-án, hétfőn, 9 óra 36 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A választási eljárásról szóló törvényjavaslat (T/8405. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	8
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	27
<i>a) Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8099. szám)</i>	27
<i>b) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8165. szám)</i>	27
<i>Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről</i>	29
<i>a) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7665. szám); b) A közigazgatási eljárás koherenciazavarainak megszüntetéséről szóló törvényjavaslat (T/7818. szám); c) A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7841. szám)</i>	29
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételéről (T/7665. szám)</i>	30
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételéről (T/7818. szám)</i>	30
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételéről (T/7841. szám)</i>	30
<i>d) A nemzeti vasút üzemeltetését és a vasúti tulajdon kezelését vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/7902. szám) (I.)</i>	31
<i>Dr. Szabó Marcel, az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesjelöltjének megválasztás előtti meghallgatása</i>	33
<i>Dr. Szabó Marcel szóbeli kiegészítése</i>	33
<i>Hozzászólások</i>	35
<i>Dr. Szabó Marcel válasza</i>	37
<i>Határozathozatal</i>	37
<i>Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről</i>	38
<i>d) A nemzeti vasút üzemeltetését és a vasúti tulajdon kezelését vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/7902. szám) (II.)</i>	38
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	45

<i>e) Az indokolás nélkül felmentett kormánytisztviselők és munkavállalók állami kárenyhítéséről szóló törvényjavaslat (T/7980. szám)</i>	45
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	49
<i>g) A jogalkotás kiszámíthatóságának megteremtése érdekében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7989. szám)</i>	49
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	50
<i>f) Az állami és politikai vezetők, valamint országgyűlési képviselők javadalmazására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7981. szám)</i>	50
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	50
Egyebek	50

Napirendi javaslat

1. A választási eljárásról szóló törvényjavaslat (T/8405. szám)
(Lázár János (Fidesz), Kósa Lajos (Fidesz), dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Varga István (Fidesz), Patay Vilmos (Fidesz), Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz), Csóti György (Fidesz) dr. Vitányi István (Fidesz), Ékes Ilona (Fidesz), Wittner Mária (Fidesz), Csöbör Katalin (Fidesz), Kőszegi Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

2. Zárószavazás előkészítése:
 - a) Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8099. szám)
 - b) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8165. szám)

3. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről:
 - a) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7665. szám)
(Dr. Szili Katalin (független) képviselő önálló indítványa)
 - b) A közigazgatási eljárás koherenciazavarainak megszüntetéséről szóló törvényjavaslat (T/7818. szám)
(Dr. Szili Katalin (független) képviselő önálló indítványa)
 - c) A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7841. szám)
(Dr. Szili Katalin (független) képviselő önálló indítványa)
 - d) A nemzeti vasút üzemeltetését és a vasúti tulajdon kezelését vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/7902. szám)
(Jávor Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)

e) Az indokolás nélkül felmentett kormánytisztviselők és munkavállalók állami kárenyhítéséről szóló törvényjavaslat (T/7980. szám)

(Dr. Lamperth Mónika (MSZP) képviselő önálló indítványa)

f) Az állami és politikai vezetők, valamint országgyűlési képviselők javadalmazására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7981. szám)

(Dr. Molnár Csaba (független) képviselő önálló indítványa)

g) A jogalkotás kiszámíthatóságának megteremtése érdekében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7989. szám)

(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

4. Dr. Szabó Marcel, az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesjelöltjének megválasztás előtti meghallgatása
(Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 7. § (5) bekezdése alapján)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Dr. Schiffer András (LMP)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Salamon László (KDNP) távozása után dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) távozása után dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz) távozása után dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után Gulyás Gergelynek (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz), illetve dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik) távozása után dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)
Pösze Lajos (független) távozása után dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Bujdosó András osztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Grósz Tímea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Vígh Annamária főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Prof. Dr. Szabó Máté, az alapvető jogok biztosa
Dr. Szabó Marcel, az alapvető jogok biztosának helyettesjelöltje
Dr. Szili Katalin (független) országgyűlési képviselő
Jávor Benedek (LMP) országgyűlési képviselő
Dr. Agg Géza elnök (Közszolgálati Szakszervezetek Szövetsége)
Árva János elnök (Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 36 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, az ülésünkön megjelent további meghívott résztvevőket.

Az alkotmányügyi bizottság ülését megnyitom. Napirendi javaslatom az írásbelivel egyező, amelyet képviselőtársaim megkaptak. A napirendi javaslatához módosító javaslat nem érkezett. Határozathozatal következik, előtte azonban rögzítjük, hogy Gaudi-Nagy Tamást Gyüre Csaba, Varga Istvánt Puskás Imre, Gruber Attilát Mátrai Márta, Bohács Zsoltot Vas Imre, Ipkovich Györgyöt Lamperth Mónika, Kozma Pétert Turi-Kovács Béla helyettesíti.

Határozathozatal következik. Ki támogatja a napirendi javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 19 igen szavazattal a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A választási eljárásról szóló törvényjavaslat (T/8405. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Rátérünk az 1. napirendi pontra: a választási eljárásról szóló T/8405. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Lázár János – ha megengedik, nem sorolom fel – és néhány további fideszes, illetve KDNP-s képviselő önálló indítványáról van szó. Az előterjesztőket képviseli-e valaki? (Nincs ilyen jelzés.) Az előterjesztő jelenléte nem akadálya a tárgyalásnak, bár megjegyzem, hogy egy ilyen súlyú törvénynél azért mégis szerencsés lenne, ha ismerhetnénk az előterjesztő álláspontját a módosító javaslatokról, és nyilatkozhatna; ezt azért csendben megjegyzem.

A kormány részéről köszöntöm Csonka Ernő helyettes államtitkár urat.

A jelentés 60 pontból áll, pontonként haladunk.

Az 1. pont Kiss Sándor módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontját tehát nem ismerjük. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! KIM-álláspontot tudok képviselni: nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Tapolczai Gergely képviselő úr javaslat, amely összefügg a 18. és 41. pontokkal, tehát együtt tárgyalunk és együtt határozunk róluk. A fogyatékkal élő személy fogalmát vezeti be képviselő úr. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 18 igen. A bizottság támogatta.

Közben rögzítjük, hogy Vitányi István képviselő urat Szakács Imre helyettesíti.

A 3. pont Kiss Sándor módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Szávay István képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 18 tartózkodás. A bizottság tehát nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont következik. Kérdezem a kormányt.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 6. pont következik. Kérdezem a kormányt.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 szavazatot kapott. Egyharmad támogatást sem kapott, nem támogattuk. *(Megérkezik az ülésre dr. Vitányi István.)*

A 7. pont alatt Karácsony Gergely módosító javaslata, amely összefügg a 11., 13., 15., 16., 17. pontokkal, amelyekkel együtt tárgyaljuk ezt is, és együtt döntünk róla. Közben megérkezett az előterjesztő képviselőében Vitányi István képviselő úr, a bizottság tagja, és mindjárt kérjük is, hogy nyilatkozzon Karácsony Gergely 7. szám alatti javaslatáról, illetőleg a hozzá kapcsoló javaslatokból álló csomagról.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? Lampert Mónikáé a szó!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Először is szeretném kifejezni abbéli örömeimet, hogy a több mint egy tucatnyi előterjesztőből az egyik megérkezett, ez igazán emelkedetté teszi az alkotmányügyi bizottság vitáját.

Az érdekhez: Karácsony Gergely képviselő úr módosító indítványa gyakorlatilag a választási szervek, illetve azon belül is a Nemzeti Választási Bizottság megbízatásának időtartamával foglalkozik. A betervezés 9 évre kívánja megválasztani a Nemzeti Választási Bizottság tagjait, miközben a 2010-es választások után azzal az indokkal cserélte le a fideszes

többség a választási bizottság tagjait, hogy új választáshoz új választási szervet indokolt létrehozni. Most gyökeresen ellentétes... *(Általános zaj.)*

ELNÖK: Bocsánatot kérek, nagyobb figyelmet kérek! Tessék folytatni!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr a segítségét. Most gyökeresen ellentétes álláspont alakult ki a kormányoldalon, mint két évvel ezelőtt, és nehéz megszabadulni attól a gyanútól, hogy ennek pártpolitikai okai vannak.

Tehát szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy mi az oka annak, hogy a Fidesz megváltoztatta az álláspontját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ha jól tudom, 2002-ben voltak Magyarországon utoljára EBESZ-megfigyelők, mármint a választáson, és ott javasolták, hogy a választási bizottságnak ciklusokon átívelő megbízatása legyen. *(Dr. Staudt Gábor: Mi volt 2010-ben.)*

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Bocsánat, próbálom a komolyságom visszanyerni, de Vas képviselőtársamnak a mostani hozzászólása mondjam azt, hogy egy kicsit mulatságos. *(Dr. Vas Imre: Miért, nem így volt?)* Hiszen ha 2002-ről beszél és arról, hogy akkor ciklusokon átívelő megoldást szeretne, akkor javaslom, hogy Horváth Zsolt képviselőtársával, aki kettővel odébb ül, mint ön, konzultáljon, hogy akkor miért nyújtott be egy olyan javaslatot 2010-ben, nyolc évvel a kritika után, miszerint is minden új választáskor meg kell újítani a választási bizottságot.

Ezt két éve, ha jól tudom, képviselő úr, ön is megszavazta, tehát végül is a kérdés talán önhöz is jogos, hogy miért változtatta meg a véleményét most, hogy ha 2002-től ez egy fennálló probléma.

Én az általános vitában, és kapcsolódva ahhoz, amit Lampertth képviselőtársam mondott, az általános vitában, ha jól emlékszem, majdnem 15 percet beszéltem erről a témáról, ami önmagában nem jelent semmit, de azt gondolom, az annál többet, hogy a rajtam kívül felszólaló, hasonló témában felszólaló képviselőtársaim, éppúgy, mint jómagam, nem kaptunk választ arra, hogy miért kívánják megváltoztatni a fennálló rendszert.

Én különösen érdeklődve hallgatnám Horváth Zsolt képviselő urat, akinek a javaslata volt ez az előző modell. *(Dr. Horváth Zsolt: Kisebbségben maradtam.)* Azt mondja képviselő úr, hogy kisebbségben maradt, és én ezt el tudom tőle fogadni, de akkor azok a képviselők, akik a többséget alkotják az önök padsoraiban, vagy akár a kormány, aki támogatja ezt az új rendszert, vagy mondjam azt, nem támogatja a jelenleg hatályos rendszer visszaállítását, nagyon szeretnék rá érveket hallani. Ugyanis a gyakorlatban ez - mondhatom ezt - nem dőlhetett meg, mert még egyetlen választás nem volt azóta, hogy ez az új rendelkezés hatályba lépett volna. Aki figyelemmel követte azt a kicsit méltatlan vitát, amit hajnali fél 4-ig folytattunk ebben a témában az Országgyűlés plenáris ülésén, az tudhatja azt, hogy az ellenzéki képviselők kifejezetten többször felkérték a kormánypárti padsorokban ülő képviselőtársakat, ugyanúgy, ahogy az államtitkár asszonyt, hogy legyen szíves, indokát adni annak, hogy ez és más rendelkezések miért úgy alakulnak, ahogy, és semmilyen választ nem kaptunk.

Úgyhogy azt gondolom, hogy itt most a bizottság ülése alkalmas arra, hogy a kormánypárti képviselők megérveljék, és elsősorban a kormány megérvelje azt, hogy miért támogatja ezt a modellt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor határozathozatal... *(Dr. Bárándy Gergely: Akkor igen.)* Képviselő úr, másodszor? Megadom másodszor is a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Egy megjegyzés a jegyzőkönyv kedvéért: én ezt szégyenteljesnek érzem. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr... *(Dr. Vas Imre: Kaptunk választ! – Dr. Bárándy Gergely: Milyen választ?! Ne vicceljünk már, Imre!)* Ne minősítgessük egymást! Én úgy értelmezem, képviselő úr, a felszólalást, mint egy kérdés formájában előadott érvelést. *(Dr. Szakács Imre: Az is volt.)* A másik oldalnak a dolga eldönteni, hogy szükségesnek látja-e, helyesnek látja-e, hogy erre a kérdést válaszolatlanul hagyja vagy sem. De annak nincs értelme, hogy egymást sérteggessük vagy minősítgessük. Kérem, hogy ezt ne tegyék! Elhangzott az ön felszólalása, kérdés formájában érvelt, nem érvel a másik oldal. *(Dr. Bárándy Gergely: Nem válaszol.)* Nem válaszol, nem érvel, erre legalábbis, válasz formájában.

Határozathozatal következik. Ki támogatja a módosító javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont Kiss Sándor képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztők képviselőjét, Vitányi képviselő urat.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 9. pont Dúró Dóra, Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd, Bana Tibor képviselők módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormányt kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 10. pont Karácsony Gergely módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont következik, Dúró Dóra és jobbkios képviselőtársainak javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 14. pont Dúró Dóra és jobbkios képviselőtársainak javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 19. pont következik – a többiekéről ugyanis csomagban már döntöttünk –, Dúró Dóra és jobbkios képviselőtársainak javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 20. pont következik, Karácsony Gergely, Tóbiás József, Schiffer András, Molnár Zsolt módosító javaslata, amely összefügg a 21., 23., 24., 26., 28., 29., 30., 31. és 59. pontokkal, ezeket együtt tárgyaljuk és együtt szavazunk róluk. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! A választási regisztráció, illetve a névjegyzék körül a nyilvánosság széles körű figyelme előtt elég nagy vita folyt az elmúlt időszakban. Én azt gondolom, a benyújtáshoz képest most már volt jó pár nap, amikor a kormánypárti képviselők is elgondolkodhattak azon, hogy miért is van erre szükség. Hiszen én a plenáris ülésen a vitában bizonyítottam azt a hozzászólásomban, hogy nincs egységes indok a kormányoldal részéről, hogy miért is van szükség erre a regisztrációra, hiszen a névjegyzék rendelkezésre áll. És úgy gondolom, ezt alkotmányosan csak úgy lehet megtenni, bármilyen komoly alapjog korlátozását, ha legalábbis a legitim cél és az arányosság bizonyítást nyer. Azt gondolom, ez eddig nem történt meg. Tehát ennél a módosító indítványnál, amelyet Tóbiás József és más képviselők nyújtottak be, jó alkalom nyílik arra, és ez a dolga az alkotmányügyi bizottságnak, hogy ezt a kérdést újra asztalra tegyék. És szeretném a kormánytól megkérdezni, hogy a névjegyzék, amelyet a Nemzeti Választási Központ vezet, ez a megítélése szerint alkalmas-e arra, hogy regisztráció nélkül ennek a névjegyzéknek a használatával törvényesen lebonyolítsák a választásokat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Csonka Ernő helyettes államtitkár úr?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot. Bizottsági módosító javaslat van a parlament előtt, amely az alaptörvényben a feliratkozás jogintézményét bevezeti. És az az álláspontunk, hogy ennek az alaptörvény-módosításnak a jogerőre emelkedését követően szükséges a feliratkozás lehetőségének a korrigálása.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Lamperth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szeretném megkérdezni, hogy államtitkár úr alkalmasnak tartja-e a központi névjegyzéket arra, hogy ennek alapján regisztráció nélkül is le lehessen bonyolítani a választást.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. A névjegyzékkel kapcsolatban ciklikusan merültek föl problémák. Jelenleg azt látjuk, hogy körülbelül 300-400 olyan eset van, amikor nem tartalmaz pontosan adatot a központi névjegyzék. De volt olyan időszak, például 2005-ben, amikor ez több tízezres létszámú volt. Tehát ciklikusan tudok a működés zavartalanságáról beszámolni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a módosítójavaslat-csomagot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 8 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 22. pont következik, Dúró Dóra, Farkas Gergely, Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd, Bana Tibor módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 25. pont következik, Dúró Dóra, Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 27. pont Szávay István, Dúró Dóra, Staudt Gábor, Novák Előd, Bana Tibor módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 32. pont következik, Kiss Sándor módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 33. pont Karácsony Gergely, valamint Szávay István, Dúró Dóra, Staudt Gábor, Novák Előd és Bana Tibor módosító javaslata. Jelezték a munkatársak, hogy Karácsony

Gergely, illetve a jobbikos képviselők egymástól függetlenül adták be, de szó szerint azonos. Ilyenkor egy pontban tüntetjük föl, helyesen, ahogy ez a jelentéstervezetben szerepel.

Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 34-es következik, Karácsony Gergely módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 35. pont alatt Szávay István, Dúró Dóra, Staudt Gábor, Novák Előd, Bana Tibor módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazatot kapott. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 36. pont következik, Dúró Dóra, Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd, Bana Tibor módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen szavazatot kapott. A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 37-es következik, Dúró Dóra, Staudt Gábor, Z. Kárpát Dániel, Szávay István, Novák Előd, Bana Tibor módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? Lampert Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr! Képviselőtársaim! Érdekes új szabályozási javaslata az az előterjesztőnek, hogy a választópolgár több jelöltet is ajánlhat. Ez a módosító indítvány ezt szeretné korrigálni, és egy kicsit furcsa is ez a szabály, azzal a felfogással, ami az elmúlt húsz évben Magyarországon jellemző volt, hogy a választópolgár ezzel a döntésével, hogy ő ajánl valakit vagy sem, hozzájárult ahhoz, hogy olyan személyek legyenek jelöltek a választáson, akiknek valamilyen társadalmi támogatottságuk van, tehát ez kvázi előszűrőként működött.

De egészen érdekesen fordítja meg az az új gondolat, hogy egy választópolgár ajánlhat több jelöltet is. Én szeretném megkérdezni Vitányi képviselő urat, hogy mi vezette erre a gondolatra a betérjesztőket. Köszönöm szépen.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem kívánom indokolni.

ELNÖK: Képviselő úr nem kíván felszólalni. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Szeretném azért hosszabb összefüggésben ezt megvilágítani. 1990-től a 2010-es országgyűlési választásig 750 ajánlószevény kellett, a választópolgárok általában 1,5-2,5 százalékának az ajánlása kellett hozzá. Amikor elfogadtuk az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvényt, abban 1000 ajánlást határoztunk meg, ami még mindig a 75-80 ezres körzetekkel számolva, olyan 1,2 százaléka a választópolgároknak.

A Velencei Bizottság ajánlása szerint ennek a számnak 1 százalék alatt kell lenni, és Európában általában a 0,1-0,5 százalék között van az az ajánlás - most hogy hol hogyan nevezik, ez lényegtelen -, amivel jelöltté válhat, vagy más néven felkerülhet a szavazólapra. Ha elfogadjuk ezt a 200 ajánlást, akkor ez azt jelenti, hogy olyan 0,25 százaléka kell a választópolgároknak, hogy valaki jelölt lehessen.

A másik: ahhoz, hogy azt el lehessen dönteni, hogy egy választópolgár ajánlott-e már valakit, ahhoz ezt valamilyen rendszerben rögzíteni kell. Ha viszont nem kívánjuk ezt rögzíteni, akkor pedig nem írható elő az sem, hogy egy választópolgár csak egy személyt ajánlhat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Megint csak egy olyan kérdésnél tartunk, amire egyébként a plenáris ülésen vagy nem

kaptunk érdemi választ, vagy egyébként jelen esetben olyan választ kaptunk, ahol Vitányi képviselő úr kifejezetten azt mondta el, hogy bizony, itt szükség lesz módosításra az ő meglátása szerint, mert a rendszer úgy nem jó, ahogy a javaslatban szerepel. Más szavakkal mondta, de a lényege ez volt, vissza lehet keresni a jegyzőkönyvet. *(Megérkezik az ülésre dr. Gaudi-Nagy Tamás.)*

Ugyanis felmerült a vitában egy olyan példa, amely szerint, ha mondjuk, 200 élelmes egyetemista összeáll, bejelentik annak a tíznek a lakcímére magukat, akik egyébként a választókörzetnek a tagjai, tehát a lakóhelyük szerint oda tartoznak, akkor mind a 200 ajánlja mind a 200-at, és akkor van 200 induló egy választókörzetben. Mert az a rendszer, amely szerint egy választópolgár több jelöltet is ajánlhat, ez azt jelenti, hogy bárhány jelöltet ajánlhat, tehát mind a 200 ajánlhatja mind a 200-at.

Ez azt jelenti, hogy már csak a 200 élelmes egyetemista miatt is legalább 200 indulója lesz annak a körzetnek.

Azt gondolom, hogy ismerve a magyarok leleményességét, ami egyébként azt gondolom, hogy egy pozitív dolog úgy alapvetően, nem ez lesz az egyetlen ilyen ötlet, amit én most itt felvettem példaként. Márpedig ha azt is hozzátesszük mindehhez, hogy a 200 indulónak nyilvánvalóan kell majd valamiféle állami támogatást juttatni az induláshoz, ha csak a jelenlegi rendszert nézzük, akkor az mondjuk egymillió forint, nem nézek többet, pedig én úgy tudom, hogy a tervek inkább 2-3 millió forintról szólnak, nem egyről, de ha csak egyet nézünk, akkor az egy választókörzetben a 106-ból 200 millió forintot jelent, már csak úgy a vicc kedvéért, ugye?

Nos, mondom még egyszer: kormánypárti képviselők is elismerték azt, hogy ez így nem teljesen van rendben, mert ilyen esetek és hasonlók előfordulhatnak.

Én ezzel a mondjam azt, hogy részben politikai, részben szakmai érveléssel kérdezem meg még egyszer az előterjesztő képviselőjét, aki eddig nem kívánt válaszolni, hátha most fog *(Dr. Vitányi István: Most sem fogok.)*... most sem fog válaszolni, ez elég szomorú. Akkor kérdezem a kormány képviselőjét, hogy mi a szakmai indoka annak, hogy ez így jó? Magyarán szólva, hogy nem kívánja ezt támogatni, illetve hogy tud-e államtitkár úr olyan megoldást javasolni, ami ezt és a hasonló visszaélésekre adó okot kiküszöböli? És ha már itt tartunk, akkor még egy mondatot engedjenek meg arról, hogy nyilván emlékeznek önök is, volt már olyan választás, ahol ebből üzletet csináltak, és éppen ez bizonyítja azt, hogy amit én felvettem, az több annál, mint pusztán fikció, mert ilyen már volt, és ilyenekkel bizony, visszaéltek. Márpedig én azt gondolom, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben nem mindegy az, hogy mondjuk a választás költségvetése hány milliárd forintra rúg majd. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gulyás Gergely, Lamperth Mónika, majd Turi-Kovács Béla!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): A kormányhoz intézte képviselőtársam a kérdést, de az nyilvánvaló, hogy a finanszírozásnak a jelöltállítással való összekötése és a jelölésnek ez a rendszere együtt nem működőképes. Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Abból, amit Gulyás Gergely képviselőtársam mondott, arra a következtetésre juthatunk, hogy még gondolkodnak azon, hogy hogyan tegyék koherenssé ezt a szabályozást.

Én szeretnék még egy dolgot a kormányoldal figyelmébe ajánlani. Az a szabályozás, hogy egy választópolgár több jelöltet is ajánlhat, megteremtheti a lehetőségét annak, hogy ha valaki rosszindulatúan akar hozzáállni a választáshoz, hogy a politikai versenytársának az

oldalán új jelöltek jelenjenek meg. Van arra lehetőség, ez mind a két oldalnak, most elméleti lehetőségről beszélek, mert nem gondolom, hogy itt az lenne a dolgunk, hogy egymás fejéhez vagdossunk mindenfélét, mint ahogy a plenáris vitában elég mélyre sikerült helyezkednie a parlamentnek. Tehát én azt gondolom, érdekében áll az országnak, hogy ne lehessen politikai machinációt ezzel a szabállyal elkövetni.

Én azt kérem a kormányoldaltól, hogy fontoljanak meg egy olyan javaslatot, akár azt, amelyik itt van a 37. sorszám alatt, akár más módon, ami kizárja annak lehetőségét, hogy az egyik politikai oldal a másiknak a rovására új jelölteket tudjon a saját aktivistahálózatával kreálni. Ez egyszerűen nem korrekt, semmi szükség erre egy választási rendszerben.

Köszönöm.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla, majd utána egy mondat reflexióra én is szót kérek.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. A magam részéről kizárólag a saját mundérunk védelmében tartom kötelességemnek elmondani, hogy én ezt a megoldást egész egyszerűen életképtelennek gondolom. Miután már számos választáson vettem részt, ez nyilvánvalóan a melegágya lesz annak, hogy bárki bárhol bármikor minden további nélkül el tud indulni. Ez egészen egyszerűen, úgy gondolom, senkinek nem áll érdekében. Frakciófegyelem okán tartózkodni fogok a szavazásoknál, de nagyon határozottan úgy vélem, hogy ez senkinek nem használ, és meggyőződésem szerint ráadásul működésképtelen.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úr!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Már az előbb is akartam mondani, csak azt az egy mondatot felejtettem el, hogy a többes jelölés lehetővé tételét az a praktikus szempont egyébként indokolja, hogy miután megszűnne a kopogtatócédula, és azt mindenki előremutató változásnak tartja, ezért a választási eljárásban közreműködő szervezet rendkívüli nehézség elé állítaná az, hogyha ellenőrizni kellene a jelöléseken, hogy mindenki csak egy személyt jelölt-e vagy sem. Lehet, hogy nem kell összekötni a finanszírozási rendszerével, lehet, hogy a 200 túl alacsony. Az biztos, hogy ez állt a szabályozás mögött, amikor a többes jelölés lehetőségét legalábbis az előterjesztésben kizártuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Én öt évig irányítottam a Választási Irodát. Felelősséggel mondom, hogy ez az érv nem felel meg a valóságnak. A Választási Iroda alkalmas arra, hogy ezt kontrollálja, mint ahogyan valamennyi ajánlócédulát is a Választási Irodának ellenőrizni kellett. Tehát ha csak ez a probléma, hogy ez megoldhatatlan nehézség elé állítja az irodát, ez egyszerűen nem felel meg a valóságnak. Ezt felelősséggel mondom.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Egy mondat erejéig én is hozzászólnék. Papcsák Ferenc alelnök úrnak átadom az ülés vezetését, és szót kérek.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átveszem, és megadom a szót elnök úrnak. Tessék!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm. A hozzászólók mindkét oldalon, kormány- és ellenzéki oldalon is megnyilvánuló aggályait én is osztom. Ebből szerintem sem következik ugyanakkor az, hogy az egyetlen lehetséges megoldás az, hogy csak egy jelöltet lehessen jelölni. De valóban, azt gondolom, az eredeti javaslatához valamilyen formában szükséges hozzányúlni, hogy azok a problémák, amelyeket itt fölvetettek mind a két oldalon, ne merüljenek föl, tehát ne lehessen a dologgal se visszaélni, se akár valamilyen anarchikus helyzetet előállítani, mert az valóban a választások lebonyolításának a lehetőségét veszélyezteti.

A magam részéről is, nem frakciófegyelem okából, hanem abból a megfontolásból, hogy nem az egyetlen megoldás az egy jelöltállításhoz való ragaszkodás, lehetnek más megoldások is, tartózkodni fogok. És tekintettel a tartózkodások jelzésére, itt most végig fogjuk számolni a szavazatokat, az ellenszavazatokat és a tartózkodásokat is.

Köszönöm, én befejeztem.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Úgy látom, hozzászólásra jelentkező nincs, akkor a kormánynak megadom a szót, és visszaadom az elnöklést az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Nyilván mi szakmai szempontból, választásjogi szakmai szempontból vizsgáltuk meg ezt a javaslatot. Több jó javaslat is van, ami ezt a kérdést rendezzi, ezek egyike az, amelyeket itt látunk az előterjesztő által a törvényjavaslatban föltüntetve. Ez egy szakmailag támogatható javaslat.

Valóban, a jelöltállításnak az a célja, hogy valós társadalmi támogatottságot bizonyítson a jelölésekkel, és indokolatlannak tartjuk azt, hogy a többes preferenciák előtt kizárjuk ezt a lehetőséget. Úgyhogy ezért támogattuk ezt a javaslatot.

Egyébként megjegyzem, nemzetközi példákban többféle szűrőrendszer is működik, tehát letéti előírások is vannak külföldön, illetve van lehetőség arra, hogy például képviselői aláírással zajoljon ez a folyamat. Szeretném hangsúlyozni, hogy mindenféleképpen több lehetőség van ennek az intézménynek a szabályozására, ezek közül az egyik az, amelyet tudunk támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnézést kérek, lehet, hogy én nem koncentráltam, de most nem világos előttem. Ezt a 37. javaslatot a kormány támogatja vagy sem?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot. Az alapjogi intézményt támogatjuk, tehát a többes preferenciát.

ELNÖK: Értem, jó. Akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a 37. pontbeli javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 9 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nincs ellenszavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 15 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a javaslatot, de a javaslat egyharmad támogatást kapott.

A 38. pont következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 39. pont Dúró Dóra, Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd, Bana Tibor módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 40. pont Szávay István, Dúró Dóra, Staudt Gábor, Novák Előd, Bana Tibor módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 42. pont következik, Szávay István, Dúró Dóra, Staudt Gábor, Novák Előd, Bana Tibor javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ugyanezen képviselőtársainknak a 43. pont alatti módosító javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 44. pontban lévő módosító javaslat alternatíva a 45-össel. A 44. pont alatti egy csomagot képez a 48., 52., 54. és 56. pontokkal.

A 44. pont Karácsony Gergely módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A csomagból az 54. ajánlási pontot támogatjuk, a többit nem.

ELNÖK: Akkor viszont ez azt jelenti, hogy külön tárgyalunk róla. Tehát a 44. pontot így, ahogy van, nem támogatja a kormány, és nem támogatja ehhez képest a 48., 52., 56. pontokat sem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, így van. Ezeket nem támogatjuk, az 54-est viszont igen.

ELNÖK: Igen, értem. Akkor visszatérek rá, és megkérdezem az előterjesztőt, hogy mi a helyzet az 54-essel, mert együtt tárgyalunk. Főntartja továbbra is, hogy nem támogatja? Ez csak a boríték elhagyására irányul, ha jól látom, a „nincs borítékban elhelyezve” című feltételt akarja kivenni az 54-es, és ezt a kormány támogatná. Kérdezem tehát az előterjesztő álláspontját, és utána megnyitom a hozzászólások lehetőségét.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Tehát ez az 54-es? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Az 55-ös tartalmilag ugyanaz!)* Ezt támogatjuk.

ELNÖK: Tehát ezt támogatja az előterjesztő. Tehát az 54-esnek külön sorsa van. Tárgyalunk most a 44., 48., 52. és 56. pontról. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Jelzem, hogy Nagy Csaba, Horváth Zoltán, Polics József és Lipők Sándor 53. pontban ugyanezt gyakorlatilag, ha jól látom, betű szerint ugyanezt javasolják, és az övék a 47-es, amely az 51-essel és az 53-assal is összefügg. Köszönöm.

ELNÖK: Ezt én értem, képviselő úr azt indítványozza, hogy az 53-ast is kapcsoljuk ide?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak szerettem volna jelezni képviselőtársaimnak, hogy van egy ezzel összefüggő javaslat.

ELNÖK: Akkor az 54-est ebben a pillanatban amúgy is kivettük, tehát ha majd most rátérünk az 54-esre, akkor még megfontolhatjuk, hogy az 53-ast ide kapcsoljuk-e vagy sem a maga csomagjával együtt.

A 44., 48., 52., 56. ponthoz van-e hozzászólás, amit sem az előterjesztő, sem a kormány nem támogat? Gyüre Csaba képviselő úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Gyakorlatilag ha így szétbontjuk, akkor a 44-es és 45-ös tökéletesen megegyezik egymással, de nem ezt szerettem volna elmondani, hanem tulajdonképpen, amikor a kormány azt mondja, hogy támogatja az 54-est, a boríték elhagyása nem keletkeztet érvénytelenséget. Ezen kívül szerintem a 44-es, illetve a 45-ös javaslat is kiváló, hiszen már amikor az új választójogi törvényt előkészítő eseti bizottság létrejött, már akkor is sokat beszéltünk a boríték kérdéséről. Abban valamennyi párt egyetértett, ha jól emlékszem, hogy önmagában az, amikor a választáskor a szavazólapot borítékba kell tennünk, az önmagában már a lehetőségét teremti meg egy bűncselekmény elkövetésének, azaz a láncszavazásnak, és a láncszavazást azzal tudnánk kiszűrni, az egyik első lépése lenne, ha nem kellene, illetve nem is lehetne borítékba rakni a szavazólapot, hanem magát a szavazólapot összehajtva, hogy ne látszódjon ki a szavazat, bedobni az urnába. Akkor kiküszöböljük azt a lehetőséget, hogy üres borítékot dobnak be az urnába, tehát mindenképpen ezért lenne fontos, hogy ezt elhagyjuk belőle. Ezért lenne jó, ha a 44-es, 45-ös pont elfogadásra kerülne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úr!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Én alapjában véve azt pontosan a képviselőtársam által mondott okokból még támogathatónak is tartom, hogy ne legyen boríték, de legyünk őszinték, hogy ez a láncszavazást nem akadályozza meg. *(Dr. Gyüre Csaba: Nem, de megnehezíti!)* Pontosan ugyanúgy... mi a láncszavazás? Az, hogy valaki egy már kitöltött szavazólapot tett be a borítékba, és kihozta az üreset. Ezt mennyiben akadályozza meg, hogy ha nincs boríték? Semennyiben? Ugyanúgy be lehet vinni. Ha valaki egyszer kihoz egy szavazólapot, onnantól kezdve pontosan ugyanúgy működik a láncszavazás. Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Gulyás Gergely képviselőtársamnak ebben igaza van. Az, hogy a lehetséges választási csalásokat megpróbálja az új rendszer kiküszöbölni, azt gondolom, hogy ez önmagában helyes, még akkor is, ha nekem meggyőződésem, hogy ennek a veszélynek a nagyságát most nem minden politikai cél nélkül megpróbálják felnagyítani, és egészen ronda vádaskodások is elhangzottak a parlamentben ezzel kapcsolatban. Szerintem nem ezen az úton kellene járni.

Én a borítékot illetően az albizottságban valóban volt erről szó, de azt is tudni kell, hogy azért nagyon sok választópolgár megszokta azt, hogy neki rendelkezésére áll ez a lehetőség, és úgy gondolja, hogy a titkosságot minden szempontból garantálni kell, és ő sokkal inkább úgy érzi, hogy valóban titkosan tud szavazni, ha a gyanúja sem merül fel annak, hogy esetleg látszódik, hogy ő milyen módon kitöltött szavazólapot dob be az urnába. Tehát én azért ezt megfontolnám.

Nem akarok még egyszer szót kérni, ezért elmondanám az 54-es módosító indítványhoz...

ELNÖK: Képviselő asszony, ne keverjük, szót fogok adni.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Jó, akkor külön fogok ahhoz szót kérni. Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy Gergely, aztán egy kérdést én is szeretnék – tényleg csak kérdést – feltenni.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is igyekszem erről a módosító javaslatról beszélni, de azt gondolom, hogy az 54-es mindenképpen érinti az érvelést anélkül, hogy konkrétan arra kitérnék.

Tehát azt gondolom, hogy azt a lehetőséget érdemes megadni a választópolgároknak, már csak - és itt különösen az önök figyelmét hívom fel erre - a Magyarországon a rendszerváltozás utáni választási hagyományokat figyelembe véve, hogy legyen ilyen boríték, ha akarja, tegye bele.

Valóban vannak olyanok, ahogy Lamperth képviselőtársam elmondta, hogy aki így biztonságosabban érzi a választás titkosságát, bár én is azt gondolom, hogy ez egy látszat, de úgy gondolom, nincs ok arra, hogy ne legyen ilyen.

Azt viszont, hogy ez az érvényesség feltétele legyen, azt gondolom, hogy nem lehet támogatni, hiszen a választójogi rendszernek azt gondolom, hogy úgy kell felállnia, úgy kell ezt megalkotnunk, hogy a lehető leginkább a választói akaratot közvetítse. Márpedig nagyon sokan nem teszik bele ezt a borítékba. Én úgy gondolom, hogy ennek a választás titkossága vonatkozásában vagy más garanciális vonatkozásban jelentősége nincsen. Tehát összességében mondom én is a két javaslatról, de alapvetően ehhez hozzászólva, hogy én azt a verziót támogatnám, miszerint is legyen boríték, de a borítékban való elhelyezése a szavazólapnak ne legyen érvényességi kellék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor átadom az ülés vezetését alelnök úrnak, mert én is szeretnék hozzászólni.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Átveszem az ülés vezetését és megadom a szót elnök úrnak. Tessék, öné a szó.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): A szavazásnak van egy külföldön teljesítendő része, és ott is kétféle külföldön leadott szavazat van. Most már levélben lesz lehetséges az új törvény szerint. Szavazhatnak azok az állampolgárok, akik magyarországi lakóhellyel rendelkeznek, de külföldön tartózkodnak, mint az jelenleg is van, és ők becsatlakoznak valamelyik egyéni választókerülethez, és erre épült ki korábban a bekeverési technika a titkosság biztosítására.

Külön kör a külföldi lakóhelyű magyar állampolgárok, akik egyéni választókerületben nem szavaznak, csak az országos listára.

Azért választom ezt külön, mert az országos listára való szavazásnál az, hogy borítékban jövő szavazatok keverednek nem borítékkal, az a titkosságot a statisztikai számszerűség okából, a nagy számok okából valószínűleg nem sérti, de azt gondolom, hogy amikor olyan szavazatok érkeznek, amelyeket be kell csatlakoztatni egyéni választókerületről, tehát magyarországi lakóhellyel rendelkező választópolgárok, ott a borítékos rendszer működtetése megkerülhetetlen.

Most az, amit Bárándy képviselő úr mond a belföldiek relációjáról, az egyébként énszerintem is helyénvaló, hogy nem kell megszüntetni a borítékos rendszert, lehet, hogy nem is lehet a titkosság miatt, az előbb általam elmondottak okából, de ne legyen szerintem sem, tehát nem feltétlenül indokolt, hogy érvénytelen legyen a szavazat azért, mert valaki nem helyezte borítékba. Ma sem az egyébként, úgy tudom. *(Dr. Lamperth Mónika: Így van!)*

Tehát tulajdonképpen a kérdésem az, hogy valóban kettéválik-e, elnézést, én most hirtelenjében nem tudom a törvénytervezet rendelkezéseit ebben a részletben felidézni, kettéválik-e a külföldről leadott szavazatok közül azok a szavazatok, amelyeket belföldi lakóhelyű, de külföldön tartózkodó állampolgárok adnak le azoktól a külföldön leadott szavazatoktól, amelyeket külföldön, belföldi lakóhellyel nem rendelkezők adnak le, akik már nem jogosultak, csak listára szavazni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését visszaadom elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Tehát megköszönöm, ha ezt a kérdést megválaszolják.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Osztályvezető-helyettes úr megválaszolja.

ELNÖK: Igen, parancsoljon!

BUJDOSÓ ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A külképviseleteken leadott szavazatokat a Nemzeti Választási Központba fogják szállítani. A Nemzeti Választási Központban szortírozzák 106 felé; rajta lesz a borítékon az oevk száma, így lehet majd tudni, hogy az melyik oevk-ba tartozik. Azt leszállítják az oevk-ba, és ott egy kijelölt szavazatszámoló bizottság fogja megszámlálni. Ott beleöntik az ott lévő...

ELNÖK: Bocsánat, tehát e tekintetben marad a régi szisztéma. *(Bujdosó András: Igen.)* Akkor viszont intézményesen nem iktatható ki a levélbeni szavazás belföldön, hogy ne legyen boríték, mert abban a pillanatban nincs funkciója a bekeverésnek. Mert a borítékos szavazatok lesznek a beazonosítható külföldi szavazatok, tehát olyan választókerületben, ahova csak egy vagy két boríték érkezik, személy szerint be lehet azonosítani, hogy kire szavaztak. Az Alkotmánybíróság már korábban, amikor csináltuk a korábbi törvényt, erre rámutatott, és ezért alakítottuk ki ezt a rendszert. Tehát ha ez megmarad, akkor a borítékos rendszer nem szüntethető meg. De érvényességi feltételnek tenni a belföldiek tekintetében, az szerintem is egy külön kérdés. *(Dr. Lamperth Mónika: Így van.)*

További hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a 44. pontot és a hozzá kapcsolódó csomagot, az 54. pont kivételével értelemszerűen? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Most Korondi képviselő úr javaslatát teszem fel a 45. pont szerint, amely ugyanerről szól, de nem ebben a csomagban, hanem ehhez a 49., 50. és 55. pontok kapcsolódnak. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ugyanaz az alapelv, ami az előbb, tehát a 45., 49., 50. pontokat nem támogatjuk, és az 55-öst, amelyik megegyezik az előzővel, azt pedig igen.

ELNÖK: Értem. Akkor itt is leválasztjuk az 55-ös sorsát a csomagról. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a 45-öst és a hozzá tartozó csomagot, nem beleszámítva az 55-öst? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Menjünk sorban, és akkor majd megérkezünk az 53., 54., 55. pontokhoz.

A 46. pont következik. Előterjesztő?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 47. pont Nagy Csaba, Horváth Zoltán, Palics József, Lipők Sándor javaslata, amely összefügg az 51. és 53. pontokkal. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 47., 51. pontokat nem támogatjuk, az 53-ast az előbbi indokok alapján pedig igen. Ugyanez az érvénytelenségi feltétel.

ELNÖK: Akkor most ezt a 47-est nem támogatja?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 47., 51. pontot nem támogatjuk; az 53-as pedig ugyanaz, mint az előző összefüggők, azt igen.

ELNÖK: Azt igen. Akkor itt van egy ellentétes nyilatkozat. Hogy világos legyen: az előterjesztő mind a hármat támogatja; a kormány nem támogatja a 47., 51. pontokat. Az 53-as akkor pedig külön ügy, ezt megint leválasztom, és együtt fogjuk tárgyalni később az 53., 54., 55. pontokat.

Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta a 47. és 51. pontokat.

A 48., 49., 50., 51., 52. pontokról döntöttünk.

Az 53., 54. és 55. pontok következnek, ezek tehát összefüggenek. Nincs borítékban elhelyezve – mindegyik javaslat szó szerint ugyanaz. És akkor itt a csomagot már nem teszem hozzá, amit jeleznek munkatársaim, mert ezeket szétbontottuk. Most kifejezetten az 53., 54., 55. pontokról tárgyalunk. Kérdezem ezekről az előterjesztőt; gondolom, egységesen lehet nyilatkozni róluk.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a három módosító javaslatot? Tehát az 53., 54., 55. alkot egy csomagot, ellentétben a leírtakkal. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Haladunk tovább. Az 56. pont fölött már döntöttünk.

Az 57. pont következik, Kiss Sándor módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormányt kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 58. pont Mesterházy Attila, Molnár Csaba, Bárándy Gergely módosító javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 60. pont az utolsó módosító javaslat, Karácsony Gergely javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 1 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen, ezt a napirendi pontot befejeztük.

Zárószavazások előkészítése következik. Jelzem, hogy 11 órakor Szabó Marcel meghallgatása időre van beépítve, tehát akkor félbe fogjuk hagyni az írásban elfogadott napirendi pontok tárgyalását, és majd később térünk vissza azok folytatására.

Zárószavazások előkészítése

a) Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8099. szám)

Az a) pont alatt az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat záróvitára történő előkészítésére kerül sor T/8099. szám alatt. A kormány az előterjesztő.

15 pontból álló, egymással összefüggő javaslatról van szó, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be. Kit tisztelhetünk önben?

GRÓSZ TÍMEA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Grósz Tímea osztályvezető vagyok.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Nem nyilatkoztatom, mert saját javaslatukkal nyilvánvalóan egyetértenek.

Mivel minden mindennel összefügg, az 1. pont jelzése szerint egyben vitatjuk meg és egyben döntünk róla. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a csomagot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 17 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Ezzel a napirendi pontot lezárjuk. Köszönjük szépen.

b) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8165. szám)

Következik a b) pont alatt a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló T/8165. számú törvényjavaslat tárgyalása.

Az előterjesztő a kormány. Köszöntjük Víg Annamária főosztályvezető asszonyt, aki az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről képviseli a kormányt. 7 pontból álló jelentéstervezetünk van, melyből valahányat az előterjesztő terjesztett elő, és mindegyik összefügg egymással, tehát egy csomagban fogjuk ezt is tárgyalni. Mivel az előterjesztő terjesztette be, ezért őt nem nyilatkoztatom az egyetértéséről. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tisztelettel köszöntöm a bizottsági tagtársakat, itt számomra, mint gyakorló jogásznak problematikusnak tűnik ez a végrehajtási szabály. Tehát ez a miniszter hallgatása esetén úgy kell tekinteni, hogy egyetért az előterjesztés, tehát a múzeumvezető megbízással vagy visszavonással egyetért, ha 30 napon belül nem hoz döntést.

Ennek a hatályosulása a gyakorlatban szerintem nincs kellően kidolgozva, tehát nem tudom ezt most modellszerűen úgy elképzelni, hogy megkapja az erről szóló előterjesztést, a tértivevény visszaérkezik, letelik a 30 nap, hogy fog ez történni a gyakorlatban? Tehát úgy gondolom, hogy ebből elég sok visszaélésszerű helyzet is előadódhat, tehát valami feszebb szabályozást kellene adni, mondjuk egy ilyen visszavárási, visszaérkezési határidőt meg kellene nyitni. De egyáltalán el is kellene gondolkodni azon, mielőtt még itt erről szavazunk, nem azt mondom, hogy a világ legjelentősebb kérdése, de ha mégis már ez a hallgatás intézménye - például a közigazgatás hallgatásának az analógiáján - most belépett a rendszerbe, akkor azért el kell gondolkodni azon, hogy ez jó-e így. Tehát jó-e így, hogy egyszerűen adminisztratív vagy bármilyen okból, mondjuk, nem tud nyilatkozni a miniszter, és mondjuk, egyetértési joga van, és mondjuk, tényleg egy olyan személy megbízásáról van szó, akinek egyébként nem kellene ott betölteni ezt a feladatot, akkor ez egy eléggé merész

szabályozás. Tehát némi indokolást kérnék ehhez, illetőleg hogy a gyakorlatban hogyan fog ez működni. Erre egy rövid vázlatot, hogy hogyan fogja akkor betölteni azt a tisztséget, mikori hatállyal, hogyan fog ez a gyakorlatban működni?

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót főosztályvezető asszonynak.

VÍGH ANNAMÁRIA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót, elnök úr. A módosítást az önkormányzati bizottság képviselői javasolták, mi nagyon örültünk ennek a javaslatnak. A gyakorlatban ez már zajlik, hiszen január 1-je óta a MIK, a megyei intézményfenntartó központok fenntartásában lévő intézményeknél a miniszter egyetértési joga működik. Ugyanakkor azt tapasztaltuk, hogy ez a 30 nap nem mindig elegendő a vélemények visszajuttatására, és az volt a kompromisszumos javaslat, hogy ha 30 nap alatt az apparátus nem tudja ezt a véleményt egyértelművé tenni, akkor az önkormányzati képviselők, a települési önkormányzat fenntartásába jutott intézmény esetében legyen lehetőség arra, hogy akkor az a jelölt legyen a győztes úgymond.

Annyit még mindenképpen háttérként mondanék, hogy a szabályozás lényege, a törvényjavaslat módosításának a lényege az, hogy 2013. január 1-jétől a települési önkormányzatok, illetve a megyeszékhely-városok fenntartásába kerülnek ezek az intézmények, és a fenntartó viszi a terhet a fenntartásnak, ugyanakkor egyetértési joga van a miniszternek a vezető kiválasztásával kapcsolatban, ezért nagyon fontos volt, hogy a fenntartókkal kompromisszumot kössön a tárca. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A szubszidiaritás elvét mi is értékesnek, fontosnak tartjuk, hogy lehetőleg minél kevesebb befolyás legyen, mondjuk, olyan regionális intézmények, mint amilyenek a múzeumok vezetése ügyében, viszont ha a 30. napon hoz döntést a miniszter, és ennek a megküldési, megérkezési ideje legalább 3-4 nap, akkor az a gyakorlatban hogyan fog működni? Tehát erre nem látok itt most úgymond végrehajtást garantáló szabályt, hogy akkor ilyenkor mennyit kell kivárni annak érdekében, hogy betölthesse a tisztségét az a vezető, akit végül is a fenntartó javasol? Tehát itt látok egy ilyen jogalkalmazási problémát. Nem tudom, hogy ezt most így érthetően vázoltam-e.

VÍGH ANNAMÁRIA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha válaszolhatok, nem látjuk reálisnak ezt a felvetést. Az apparátus működését jól ismerjük, ha 30 nap alatt nem tudunk választ adni, akkor ennek viseljük a következményét. Tehát ez egy működő rendszer, ezt 30 napon belül teljesíteni kell, és lehet.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás, kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor határozathozatal következik. Kérdezem, hogy ki támogatja ezt a csomagot. Az igenlő szavazatokat számolom! *(Szavazás.)* 18-an támogatták.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csomagban volt? Külön szavazást lehetne kérni?

ELNÖK: Képviselő úr, tessék döntésre jutni, hogy igen, nem, tartózkodik.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ezek egymással összefüggenek.

ELNÖK: Én együtt tettem fel szavazásra. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Akkor viszont tartózkodom.*) Jó, akkor kihirdetem az eredményt, hogy 18 igen szavazat volt. Köszönöm szépen. Tehát a bizottság támogatja az 1-7. pontból álló csomagot. Köszönöm.

Ezt a napirendi pontot szintén lezárjuk.

Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről

a) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7665. szám); b) A közigazgatási eljárás koherenciazavarainak megszüntetéséről szóló törvényjavaslat (T/7818. szám); c) A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7841. szám)

Következik a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vétele című napirendi pont. a), b), c) pontok alatt Szili Katalin képviselő asszonynak három törvényjavaslata szerepel, és én azt javaslom, hogy ne válasszuk külön ezt a hármat most kivételesen, mert az elmúlt ülésen az érdemi tárgyalása megtörtént mind a három javaslatnak. A döntést a bizottság arra tekintettel halasztotta el, hogy a kormány álláspontját bevárja. A kormány most sem képviselteti magát, de írásban jelezte, hogy a javaslatokat nem támogatja.

Azt gondolom, hogy egy viszontválasz erejéig még megadom a szót az előterjesztőnek, Szili Katalin képviselő asszonynak, és utána mind a három javaslatról szavazunk. Talán a képviselő asszonyra bízom, hogy különválasztva mondja el, és az egyes felszólalások után külön rendelünk el szavazást, vagy egyben elmondja mind a három törvényjavaslatáról a viszonzását, és utána. Tehát ezt önre bízom. Megadom a szót.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégek! Elnök úr, erre nem lehet külön-külön mit mondani, hiszen egy üzenetben kaptuk azt, hogy nem támogatják a három előterjesztést. Megjegyzem, hogy a bizottságban vita se folyt erről, hiszen az elmúlt alkalommal én a felvezetésem elmondtam mind a három tekintetében, figyelemmel arra is, hogy sokszor elhangzik, hogy senkit nem hagyunk az út szélén. Éppen ezért benyújtottam három javaslatot, a jogalkotásról szóló törvényjavaslatot, továbbá egy, a közigazgatási eljárás koherenciazavarának megszüntetéséről szóló javaslatot, illetőleg a végrehajtási törvénynek egy jelentős módosítását, tekintettel arra, hogy az elmúlt években erre nem került sor, viszont a jogviszonyok és az életviszonyok elég jelentősen megváltoztak.

Az elmúlt alkalommal ennek a részletes indokolását elmondtam, örültem volna, ha legalább képviselőtársaim úgy döntenek, hogy legalább tárgysorozatba vegyük ezt a három témát és lehessen erről vitázni, vagy legalább megengedik azt, hogy egyáltalán a parlament előtt az érvek és az ellenérvek elhangozzanak.

Mindenesetre ennek az elemnek van egy negyedik eleme, ami a magáncsődről szóló törvényt jelenti, amit augusztusban nyújtottam be. Ez a Szociális Unió által elkészített, egy olyan szociális törvénycsomag, amely úgy gondolom, hogy a mai viszonyok között, figyelemmel az elszegényedésre is, biztonságot és védelmet nyújtana azoknak az embereknek, akik ma képtelenek megkapaszkodni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy a lelkiismeretükre hallgassanak ebben a kérdésben, és támogassák ezeket a javaslatokat, legalább abban, hogy induljon el egy párbeszéd ezekről a kérdésekről, tekintettel arra, hogy az általunk benyújtott alkotmányjavaslatban megfogalmazott állampolgári alapjogokat, a lakhatás biztonságának és a munkahely biztonságának a jogát is figyelembe véve fogalmaztuk meg javaslatunkat.

Úgyhogy, elnök úr, még egyszer csak azt kérem, hogy a kormány véleményét is figyelembe véve döntsenek úgy, hogy tárgyaljunk erről a három törvényjavaslatról. Hozzáteszem, hogy ez a közigazgatási eljárás koherenciazavarainak megszüntetéséről szóló

törvényjavaslat alapvetően valóban egy koherenciazavar, így nyilvánvaló, hogy jogász kollégáimnak a szakpolitikai hozzáállására is apellálnék.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát akkor a három törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről külön-külön szavazunk.

Szavazás a tárgysorozatba-vételéről (T/7665. szám)

Először a T/7665. szám alatti, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről határozunk. Ki ért egyet a tárgysorozatba-vétellel? Az igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy nem veszi tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

Szavazás a tárgysorozatba-vételéről (T/7818. szám)

A közigazgatási eljárás koherenciazavarainak megszüntetéséről szóló T/7818. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről ki ért egyet? Az igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy nem veszi tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

Szavazás a tárgysorozatba-vételéről (T/7841. szám)

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/7841. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét ki támogatja? Az igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy nem veszi tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

Egy utolsó utáni hozzászólás – tessék parancsolni!

DR. SZILI KATALIN (független): Elnök úr, csak azt szeretném kérni – ügyrendi lenne a kérésem –, hogy a kormányzópárti képviselő asszonyok és urak is szavazzanak, mert én úgy gondolom, nem mindegy ebben a tárgyban, hogy elutasítják vagy pedig tartózkodnak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az a szokásunk, hogy ha van ilyen kívánság, akkor ezt megteesszük.

De most már csak azt a részét teszem föl, hogy az első törvényjavaslatot illetően, tehát a bírósági végrehajtásról szóló T/7665. számú törvényjavaslat szavazásánál volt-e ellenszavazat. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 17 tartózkodás. Tehát akkor így teljes: 9 igen szavazattal, 17 tartózkodással szemben döntött a bizottság.

Ugyanez a kérdésem a közigazgatási eljárás koherenciazavarainak megszüntetéséről szóló T/7818. számú törvényjavaslatnál. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Ugyanez az eredmény, tehát a 9 igen szavazattal szemben 17 tartózkodás mellett döntött a bizottság.

S végül a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényt illetően ellenszavazat volt-e? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Ugyancsak 17.

Tehát mindhárom törvényjavaslat tárgysorozatba-vételénél a szavazatok teljes spektrumában nézve 9 igen szavazattal szemben 17 tartózkodás állt, és így egyiket sem vette a bizottság tárgysorozatba.

Köszönöm szépen a részvételt.

d) A nemzeti vasút üzemeltetését és a vasúti tulajdon kezelését vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/7902. szám) (I.)

Most át tudunk térni a Jávor Benedek frakcióvezető úr által jegyzett javaslat tárgysorozatba-vételére. Tehát áttérünk a d) pontra: a nemzeti vasút üzemeltetését és a vasúti tulajdon kezelését vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló H/7902. számú országgyűlési határozati javaslat, melyet Jávor Benedek frakcióvezető úr, képviselő úr jegyez.

Először megadom a szót a frakcióvezető úrnak a javaslat megindoklására.

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégek! A közösségi közlekedés az egyik legfontosabb olyan közszolgáltatás, amelynek kapcsán a társadalom számára az állam szolgáltatásokat nyújt, és ahol a közpénzek elköltésére igen nagy mértékben kerül sor. Tehát az, hogy ezen a területen a közpénzek hatékonyan, megfelelően kerüljenek elköltésre, és hogy ez a szolgáltatás a lehető legmagasabb szakmai színvonalon valósuljon meg, ez a társadalom egészének az érdeke.

Így gondolta ezt egyébként a Fidesz–KDNP-pártszövetség is, amikor a 2010-es választásokat követően létrehozott egy MÁV-vizsgálóbizottságot, amely a 2002-2010 közötti MÁV-privatizációval, MÁV-menetrendváltásokkal kapcsolatos ügyeket vizsgálta. Ennek a bizottságnak volt szerencsém alelnökként fungálni, és ennek során megbizonyosodtam arról, hogy egy ilyen vizsgálóbizottság alkalmas arra, hogy a vasúti ágazat, a vasúti közlekedés körül fölmerülő anomáliákat megfelelő mélységben vizsgálni tudja, értékelni tudja, és ezek megvizsgálásával olyan jelentést tegyen le az asztalra, amely érdemben hozzájárul ennek a közszolgáltatásnak a javításához.

Ez a vizsgálóbizottság ugyanakkor nem vizsgálta a 2010 óta eltelt, vasúttal kapcsolatos változásokat. Ez jelentős szolgáltatáskiesést jelent egyfelől, az év első felében mintegy négyszáz járat megszüntetésére került sor; illetve olyan jelentős vasúti felújításoknak voltunk szemtanúi, amelyek kapcsán különböző dokumentumok alapján fölmerült, hogy túlárazás lehetséges ezeknél a felújításoknál, illetve a közpénzek elköltése során a megfelelő gondosság nem minden esetben igazolható.

Azt gondoljuk és azt gondolom személy szerint, hogy mindannyiunknak az az érdeke, hogy a MÁV átalakítása kapcsán olyan folyamat menjen végbe, amely alapvetően a közpénzek hatékony és ellenőrzött elköltésével jár, és a vasúti közlekedés, vasúti szolgáltatás minőségének a javítását hozza. Annak érdekében, hogy tisztán láthassunk, hogy azok az átalakítások, forráskivonás, megszorítások, illetve beruházások, amelyek ebben az ágazatban történtek, megfelelnek-e ezeknek a szakmai kritériumoknak, ennek a megvizsgálására egy vizsgálóbizottság a megfelelő fórum, és az általunk a vizsgálóbizottság feladataként megfogalmazott kérdések olyan kérdések, amelyek nem tisztázhatók más módon. Tehát olyan komplex kérdésselvetésekről van szó, amelyek azonnali kérdések, interpellációk, egyéb parlamenti formák keretében kellő mélységben nem vizsgálhatók, tehát indokolt, hogy a parlamenti pártok részvételével egy vizsgálóbizottság az érintettek és szakértők meghallgatásával tudjon ezekről véleményt formálni.

Én azt kérem a tisztelt bizottságtól, tekintetbe véve, hogy a kormányoldalnak is az az érdeke, hogy világosan lássunk a MÁV ügyeiben, a MÁV-felújítások kapcsán, illetve a MÁV-menetrendi változások kapcsán, és világosan lássunk abban, milyen stratégia fogalmazódik meg a MÁV-on belül, illetve a közlekedési kormányzat részéről a vasúti ágazat fejlesztésére, hogy ennek a közös érdekeknek a megvalósítása érdekében támogassák ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítását, meg tudja kezdeni a munkáját, és el tudja végezni azt a feladatot, amely, azt gondolom, és épp a 2010-ben létrehozott MÁV-vizsgálóbizottságnak a példája ezt támasztja alá, alkalmas lehet arra, hogy ezekben a kérdésekben tisztán lássunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jelzem a bizottságnak – csak felhívom a figyelmet –, hogy mivel a Hárszabály szerinti 78 aláírást, sőt ezt meghaladó számú aláírást megkapott a javaslat, a vizsgálóbizottság létrehozása csak akkor tagadható meg, és ebből következik, hogy a tárgysorozatba-vétel is csak akkor tagadható meg, ha a kezdeményezés nem felel meg az országgyűlési törvény 24. §-ában foglalt feltételeknek.

Ezt azért is mondom, hogy szerintem erre szorítkozzon a hozzászólás, ha szabad egy kicsi menetet adni, és elsősorban az lehet itt igazán számottevő, ha olyan vélemény van, hogy ütközik az országgyűlési törvénnyel a határozat. Ha nincs ilyen vélemény, akkor szerintem egyértelmű, hogy milyen döntést kell hoznunk. Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Egyrészt szeretném jelezni, visszautalva a korábbi vizsgálóbizottsági vitákra is, hogy értelmezésem szerint a jelenleg hatályos rendelkezések alapján a vizsgálóbizottsági határozati javaslatok tárgysorozatba-vételéről nem kell dönten. Ha prezentálja a képviselő a megfelelő számú aláírást és nem állnak fenn a kizáró feltételek, a vizsgálóbizottságot egy aktussal a plenáris ülésnek létre kell hoznia. Ha nem felel meg a törvényes feltételeknek, akkor a plenáris ülésnek el kell utasítania...

ELNÖK: Képviselő úr, bocsássa meg, hogy félbeszakítom, de ellentétes ügyrendi állásfoglalás van hatályban, amit ön mind.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Tudom, ez sajnálatos.

ELNÖK: De azon most ne vitatkozzunk, mert az van.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Szeretném befejezni, elnök úr. Tehát egyértelmű a törvény, hogy létre kell hozni a vizsgálóbizottságot, ha van legalább 78 támogató aláírás és nem tartozik a kizáró körbe. Szerintem azok után, hogy ez a parlament létrehozott már egy MÁV vizsgálóbizottságot, és egyébként pedig a Volánbusz, illetve a MALÉV esetében is vizsgálóbizottságokat hozott létre ez az Országgyűlés, ennek a nyomvonalán aligha vethető fel bármilyen aggály. Szeretnék arra is utalni, hogy itt arról van szó, hogy egy közszolgáltatási ágazatnak a hosszú távú fejlesztésével kapcsolatban, hogy például egy integrált ütemes menetrend hogyan alakítható ki egyáltalán Magyarországon, aligha lehet a szokott parlamenti formákban kérdést kapni, illetve elvégezni a kormányzati tevékenységnek az ellenőrzését. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás van-e? Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én azt vetném csak fel, hogy érdemes lenne a bizottságnak és az Országgyűlésnek szakítania azzal a gyakorlattal, hogy a vizsgálóbizottságokat, illetve az albizottságokat kizárólag az ellenzéki tevékenységnek, illetve a mostani ellenzék volt kormánypárti tevékenységének a vizsgálatára használják, és gyakorlatilag mindazokat a témákat, amelyek kellemetlenek, kínosak a jelenlegi kormánytöbbségnek, azok vonatkozásában megtagadják a bizottságok létrehozását.

Tehát én a magam részéről éppen ezért támogatni fogom a frakcióvezető úr előterjesztését, és nagyon kérem a bizottság tagjait, hogy gondolják azt meg, hogy egyébként az elnök úr által hivatkozott állásfoglalás ide vagy oda, de ezt a szégyenteljes gyakorlatot az Országgyűlés befejezze. A vizsgálóbizottságok alapvetően azt a célt szolgálják, hogy az

Országgyűlés kormányzatot ellenőrző munkáját szolgálják, nem pedig azt, hogy az ellenzékét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még hozzászólás? Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha jól emlékszem, akkor itt alapvetően célszerűségi vizsgálatokat kíván az előterjesztő, amely az Állami Számvevőszék hatásköre, másrészt a felvetett témák jelentős része interpellációval, kérdéssel és azonnali kérdéssel tisztázható, úgyhogy az álláspontunk szerint nincsenek meg a jogszabályi feltételei a vizsgálóbizottság, az előterjesztés tárgysorozatba-vételének.

Egyébként valóban célszerű lenne, de ez nem felel meg az előírásoknak. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ennek a napirendnek a további tárgyalását felfüggesztem. Áttérünk a 11 órára jelzett napirendünk megtárgyalására, és annak befejezése után folytatjuk. Jeleztük a hozzászólókat (*Dr. Schiffer András közbeszólására:*) Mondom: felfüggesztem, képviselő úr a napirend tárgyalását. Így fogadtuk el a napirendet, hogy 11 órakor dr. Szabó Marcel meghallgatására kerül sor. Fogjuk folytatni, képviselő úr, felírtuk, rögzítettük, legalább 4-5 hozzászóló van, mindenki szót fog kapni.

Frakcióvezető urat is kérem, hogy térjen vissza, mert folytatni fogjuk még itt délelőtt a javaslat tárgyalását.

Dr. Szabó Marcel, az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesjelöltjének megválasztás előtti meghallgatása

Tisztelettel köszöntöm dr. Szabó Máté professzor urat, az alapvető jogok biztosát, illetőleg dr. Szabó Marcel urat, a jelöltet. Megkezdjük a 4-es napirendi pont tárgyalását, az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettes-jelöltjének megválasztása előtti meghallgatását, az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 7. § (5) bekezdése alapján.

Megadom a szót a jelölt úrnak, felkérve őt, hogy amit meg akar osztani, mint jelölt a bizottsággal, azt tegye meg.

Dr. Szabó Marcel szóbeli kiegészítése

DR. SZABÓ MARCEL, az alapvető jogok biztosának helyettesjelöltje: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem szeretnék az önök türelmével, idejével visszaélni, azt gondoltam, hogy néhány szóval jelezném azt az életutat, amelynek során a környezetvédelmi joggal foglalkoztam, és amely alapján talán kiérdemeltem azt a megtisztelő felkérést, amit Szabó Máté professzor úrtól kaptam az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek jogaiért felelős helyettesi posztjára.

Már az egyetemi tanulmányaim alatt nagyon közel került hozzám a Duna ügye, és a Dunán keresztül kapcsolódtam be a nemzetközi környezetvédelmi jog tanulmányozásába, amely természetesen nemcsak a Duna elterelésével kapcsolatos problémakört jelentette, amely immáron körülbelül húsz éve megoldatlan problémaként Magyarországnak egy nagyon fontos ügye, de olyan nagyon fontos ökológiai kérdéseket, mint Magyarország kezdeményezését 1990-től a Duna-medence ökológiai egyezmény megalkotására, amelynek a Környezetvédelmi Minisztérium keretei között szakértője lehettem, és amely egyezmény ugyan akkor végül nem került elfogadásra, de úgy tűnik, hogy a Duna-stratégia megalkotásával most újra esély teremtődött arra, hogy a Duna-medence ökológiai kérdéseinek megóvása érdekében talán Magyarország kezdeményezését fel lehessen eleveníteni.

Ennek kapcsán szintén nagy öröömre szolgált, hogy a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa, Fülöp biztos úr kérésére részt vettem a Dunával kapcsolatos ajánlástervezet megfogalmazásában, és öröömre szolgált, hogy Fülöp Sándor országgyűlési biztos úr a 2011. évi tevékenysége kapcsán a Dunával kapcsolatos, a jövő nemzedék ombudsmanja által végzett tevékenységet különösen előremutatónak értékelte.

Az alkotmányozási folyamat kapcsán a jövő nemzedék ombudsmanjának hivatalában egy konferenciára került sor, amelyen javaslatot tettem arra, hogy az új alkotmányos szöveg egészüljön ki olyan környezetvédelmi jellegű intézkedésekkel, amelyek ezt az alkotmányos szöveget még teljesebbé tudják tenni, amely itt, ebben a körben pozitív támogatást kapott. Ezt követően az Országos Környezetvédelmi Tanács is egy előadás keretében meghallgatta ezt az előterjesztést, és nagyon nagy öröömre szolgált, hogy ennek egyes elemei bele is kerülhettek az új alkotmányos tervezetbe.

Szintén szeretném megemlíteni, hogy a Nemzeti Fenntartható Fejlődés Tanácsának a kérésére részt vettem az új nemzeti fenntartható fejlődési stratégia megalkotásában, amelyet szintén rendkívüli fontosságúnak és jelentőségűnek érzek. Már csak azért is, hogy ha egyetlenegy aspektusára felhívhatom a figyelmet, ez a jelentés megállapítja, hogy Magyarország sajnálatos módon az elmúlt nemzedékek az utóbbi évtizedekben a Kárpát-medencei táj, ökoszisztéma szolgáltatásainak mintegy 90 százalékát felélték, tehát ennek következtében a jövő nemzedékek részére mindaz, ami maradt, annak a megóvása egy rendkívül fontos és kiemelten jelentős odafigyelést és figyelmet jelentő érték.

Ezen túlmenően természetesen a környezetvédelmi jog, a nemzetközi környezetvédelmi jog oktatásában is részt vettem, és javaslatot tettem egy új típusú nemzetközi környezetvédelmi jogi oktatás megteremtésére Magyarországon, amely mintegy tíz éven keresztül működött is Magyarországon a Pázmány Péter Katolikus Egyetem és a San Franciscó-i Egyetem közös tevékenységében, és ez a minta aztán sok más képzésnek az alapjává vált.

A konkrét munkakörrel kapcsolatban azt szeretném kiemelni, hogy a jövő nemzedék ombudsmanjának munkakörét eddig alapvetően az egészséges környezethez való jognak az 1989-es alkotmány 18. cikke, illetőleg 70/D. cikke határozta meg. Tehát alapvetően ez az egyéni jogvédelemre épült kizárólagos módon. Ez rendkívül fontos és nagyon-nagyon lényeges része annak a munkának, amelyet Fülöp Sándortól, az általa vezetett intézménytől megörököltünk, és amelyet változatlan formában szeretnénk továbbvinni. Ezekben nagyon sok precedensértékű nagyon fontos ügy van, így alapvetően a jövő nemzedék ombudsmanja tevékenységét az határozza meg, illetőleg annak természetesen jogutódját ilyen értelemben, tehát az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek védelmére hivatott helyettesének munkáját, azon egyedi kérelmek, amelyek az egészséges környezethez való jog megsértésére alapulnak, illetőleg most már az alkotmány P) cikkére, amely egy új jogi fogalmat vezetett be, ez az új jogi fogalom pedig a nemzet közös öröksége fogalom. Ez egy rendkívüli jelentőségű új alkotmányos fejlemény Magyarország új alkotmányos berendezkedésében, Magyarország új alaptörvényével. Ez tulajdonképpen visszautal a preambulumban arra a korábbi elkötelezettségre, mely szerint az alaptörvény egy szerződés a jelen és a jövő magyarjai között, és egyfajta felelősséget is kifejez a Nemzeti hitvallás a jövő nemzedékek iránt. Ennek következtében a jövő nemzedékek joga most már nemcsak egyéni jog, hanem egyfajta kollektív joggá is vált, és ez a kollektív jog olyan, amelynek a megóvását szintén minden lehetséges eszközzel elő kell segíteni. Természetesen ez magával vonja azt a kötelezettséget is, hogy az ezzel kapcsolatos koncepciónak a kimunkálását, ennek a tudományos alapjait is meg kell teremteni, és ez is az alapvető jogok biztosa jövő nemzedékek megóvásáért illetékes helyettesének a kompetenciájába tartozik.

Végezetül, van egy olyan felvilágosító jellegű munka, amely a társadalmi figyelem felkeltésével kapcsolatos. Gondoljunk csak arra, milyen jelentős sajtóvisszhangot kapott az,

hogy Szentes városa komoly elismerést nyert azzal, hogy az ökológiailag leginkább elkötelezett magyar város címét elnyerte. És ehhez hasonló kezdeményezésekkel, fotó-, sajtó- és rajzpályázatokkal, az iskolákban a jövő nemzedékek jogaival kapcsolatos ismeretek átadásának a fejlesztésével kapcsolatosan is vannak az alapvető jogok biztosa jövő nemzedékek jogaiért illetékes munkatársának feladatai, és én ezt nagy örömmel, elkötelezettséggel és szívesen látnám el, ha az Országgyűlés megtisztelő bizalmát kiérdemelhetném.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem az alapvető jogok biztosát, Szabó Máté urat, kíván-e a jelöléshez szóban kiegészítést fűzni. Megadom a szót, tessék!

DR. SZABÓ MÁTÉ, az alapvető jogok biztosa: Köszönöm szépen. Én teljes mértékben, fenntartások nélküli támogatásomról biztosítom önöket a jelölttel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a kérdések, hozzászólások lehetőségét. Bárándy Gergely képviselő úr a szó.

Hozzászólások

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Ombudsman Úr! Tisztelt Jelölt Úr! Először is szeretném hangsúlyozni azt, hogy ugyan nem nagyon részletesen, de mivel oktatókollégám, így jól ismerem, viszonylag jól ismerem a jelölt úr munkásságát, és ez alapján én azt gondolom, hogy alkalmas arra a pozícióra, amire az ombudsman úr jelölte. Éppen ezért a Magyar Szocialista Párt frakciója támogatásáról biztosítja ombudsman urat és a jelöltet is.

Egy dolgot jegyeznek meg. Én egy alapvetően konzervatív beállítottságú embernek ismerem jelölt urat, és azt gondolom, nagyon jó példa az ő jelölése arra, hogy hogyan lehet összhangba hozni az önökhöz közel álló világnézetet és egyébként a szakmai rátermettséget. A jövőben a kinevezésekre és a jelölésekre hasonló mértéktartást és hasonló példát javasolnék.

Jelölt úrtól egyetlen dolgot szeretnék kérni, és azt gondolom, az előadása is meggyőző volt. Nekem és talán sokunknak szívügyünk, hogy a környezetvédelem részeként az állatvilág védelmének és az állatvédelem ügyének is nagy hangsúlyt szenteljen. Úgy érzem, ez az elmúlt időszakban kicsit háttérbe szorult, és úgy hiszem, ha a környezetvédelemről beszélünk, akkor egyrészt nem választható el az állatvilág védelmének az ügye ettől, hiszen ez szoros egységet alkot úgy általában a környezetvédelemmel. Másrészt pedig az állatok jellege, mármint ez a kategória megérdemli, hogy kiemelt védelmet élvezzenek, és én erre hívnám föl, erre kérném a jelölt urat a munkája során.

S még egyszer ismétlem, hogy örömmel támogatjuk a kinevezését, megválasztását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Rubovszky György képviselő úr a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelettel, csak azt szeretném bejelenteni, hogy a jelölt úr megválasztását a kereszténydemokrata frakció támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Biztos Úr és tisztelt Szabó Marcel Kolléga! Örömmel jelenthetem, hogy én is személyes ismeretség révén kerültem kapcsolatba a jelölttel egy nagyon fontos ügyben, és meggyőződhettem arról, hogy elkötelezett jogvédőt ismerhetünk benne, hiszen a Kárpát-medencei Magyar Jogsegélyszolgálatról szóló tavalyi országgyűlési határozat kapcsán elindult egy komoly munka a Kisebbségi Jogvédő Iroda felállítása kapcsán, és ebbéli minőségében ismertem őt meg. A mostani jelölése egy kis meglepetés volt így, merthogy ebben a munkában találkoztunk, de ez nyilván egy új fejezetet jelenthet.

Szabó Máté biztos úrnak a személyi döntéseiről és alapvetően a biztosi működéséről mindig is pozitív véleménnyel voltam, annak idején is támogattam az ő jelölését. S mivel most az új jogszabályi környezet az ő hatáskörébe tette a jövő nemzedékek biztoshelyettesi pozícióját, nagy viták voltak erről, de most már ezen túl vagyunk, hogy most akkor ki jogosult és milyen jogállású ez a helyettesi státus. Szerintem nem az a lényeg, hogy helyettesi vagy nem helyettesi, hanem az, hogy milyen szakmai kezekben és milyen felfogású ember kezében van. Én úgy látom, hogy Szabó Marcel személyében egy olyan szakavatott képviselője lesz ennek az ügynek, a fenntartható fejlődésnek és a nemzeti kulturális örökség megóvásának, amit támogatnunk kell. Nyilván azt kívánva neki vagy kérve is tőle, hogy a fenntarthatóság szempontrendszerét próbálja meg sokkal erőteljesebben úgy átvinni a mindennapi döntéshozatalba, a mindennapi állami működésbe, hogy az ne szoruljon háttérbe. Mert sok esetben, nagyberuházások kapcsán és rengeteg ügyben azt látjuk, hogy egyre fogy valóban a jövő nemzedék lehetősége.

Két kérdésem lenne röviden. Az egyik, hogy mennyire tervezi az Alkotmánybírósághoz fordulás lehetőségét, tehát hogy mennyire lesz majd figyelemmel a jogalkotás monitorozására, hiszen ismert módon az Alkotmánybírósághoz fordulás lehetőségét az alapvető jogok biztosa gyakorolhatja, az országgyűlési képviselők már nem gyakorolhatják egyénileg. Tehát mi sokszor lehet, hogy kérni is fogjuk, ha éppen úgy alakul, hogy éljen ezzel a lehetőséggel, pontosan azért, hogy a fenntartható, jövő nemzedék számára élhető országunk legyen.

Másrészt pedig a jövő nemzedékek biztosának az ügyállományát, nem tudom, esetleg át tudta-e már tekinteni, hogy legalábbis nagyjából milyen nagyságrendű ügyek folynak, és hogy ebben esetleg tervez-e valamilyen olyan operatív változást, vagy milyen irányú változásban gondolkodik a korábbi biztos munkájához képest.

De ezek igazából csak tájékoztató jellegű kérdések. Mi tehát a Jobbik-frakció részéről támogatásunkat fogjuk jelezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Papcsák Ferenc képviselő úré, alelnök úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is nagy szeretettel köszöntöm az aspiránst, Szabó Marcel kollégát. Azt gondolom, hogy a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség a legteljesebb mértékben tudja támogatni a jelölt megválasztását, mind a tanulmányai, mind a végzettségei, az oktató és kari tevékenysége erre predestinálja őt, úgyhogy remélem, hogy a parlament nagy többséggel fogja önt megválasztani. Köszönjük szépen, hogy megjelent.

ELNÖK: Köszönöm. Schiffer András képviselő úré a szó!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az LMP frakciója támogatja a helyettesbiztos-jelölt urat. Egy megjegyzést szeretnék tenni itt az előttem elhangzottakra. Amikor a jövő nemzedékek jogairól vagy a jövő nemzedékek érdekeinek az alkotmányos védelméről van szó, akkor nem állatvédelemről meg növényvédelemről

beszélünk. Nem ez a funkciója a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának, illetve az ilyen hatáskörrel rendelkező ombudsmanhelyettesnek, hanem többek között az a dolga, hogy a jövő nemzedékek érdekeit, jogait, szempontjait képviselje, például közlekedéspolitikai, fejlesztéspolitikai döntések kapcsán. Annak idején ezért kezdeményeztük az országgyűlési biztosi intézménynek a létrehozatalát, ezért volt történelmi jelentőségű, amikor 2007-ben az Országgyűlés létrehozta a jövő nemzedékek országgyűlési biztosát, és ezúton is szeretném elismerésemet kifejezni és köszönetet mondani Fülöp Sándor úrnak, aki elsőként ellátta a jövő nemzedékek országgyűlési biztosi teendőit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor válaszára megadom a szót a jelölt úrnak, itt kifejezetten kérdés is elhangzott Gaudi képviselő úr részéről. Parancsoljon, jelölt úr!

Dr. Szabó Marcel válaszai

DR. SZABÓ MARCEL, az alapvető jogok biztosának helyettesjelöltje: Tisztelt Bizottság! Zavarba ejtő ez a nagyon nagy bizalom irántam, és csak azt ígérhetem, hogy megválasztásom esetén maximálisan eleget szeretnék tenni ennek a megelőlegezett bizalomnak. Köszönöm szépen.

Köszönöm szépen azokat az ajánlásokat, amiket kaptam, maximálisan figyelembe szeretném őket venni.

A konkrét kérdés Gaudi képviselő úrtól érkezett. A hatályos szabályozás szerint az Alkotmánybírósághoz való fordulás az alapvető jogok biztosának feladata. Tehát a helyettesek, ha olyan jogsértést találnak, akkor erre javaslatot tehetnek, és utána az alapvető jogok biztosa dönt. Természetesen a működésem során a jogok és kötelezettségek maximális betartásával szeretném a tisztségemet ellátni.

Az ügyekkel kapcsolatban pedig azt szeretném mondani, hogy alapvetően létezik egy nagyon hasznos munkamegosztás a jelenlegi struktúrában az alapvető jogok biztosa és a jövő nemzedékek érdekeiért illetékes helyettese között, amelynek a lényege az, hogy a legfontosabb koncepcionális kérdésekben javaslatot tesz a helyettes, és utána a konkrét vizsgálat lebonyolítása az alapvető jogok biztosának hivatala keretei között zajlik. De ebbe a folyamatba a helyettes folyamatosan bekapcsolódik a tanácsával, a konzultációjával, és maximálisan részt vesz a vizsgálat teljes ügymenetében.

Természetesen az ügyek részletes vizsgálatát majd az esetleges megválasztásom esetén fogom tudni áttekinteni. Köszönöm szépen még egyszer a megtisztelő bizalmat.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Arról kell döntenünk, hogy a bizottság támogatja-e a jelölt megválasztását. Az igenlő szavazatokat számolom! *(Szavazás.)* 27 igen. Közvetlenül vagy helyettesítés útján a bizottság valamennyi tagja, 27 igen szavazattal, egyhangúlag támogatásáról biztosította a jelölt megválasztását, támogatja azt. Köszönöm szépen. *(Dr. Szabó Marcel: Köszönöm szépen.)*

Ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Az ülés vezetését átadom Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átveszem, én is gratulálok a jelölt személyéhez és köszönjük az egyhangú támogatást.

Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről

d) A nemzeti vasút üzemeltetését és a vasúti tulajdon kezelését vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/7902. szám) (II.)

Újra megnyitjuk Jávor Benedek, a Lehet Más a Politika képviselőcsoportja vezetőjének önálló indítványát, a nemzeti vasút üzemeltetését és a vasúti tulajdon kezelését vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat vitáját.

Vas Imre képviselő úr már hozzászólt, és ebben kifejtette, hogy egyedi kérdésekben a 21. § (1) bekezdése szerint egyedileg tisztázható interpelláció, kérdés és azonnali kérdés formájában. Staudt képviselő úr hozzászólása következik.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Várható volt, hogy az új országgyűlésről szóló törvény elfogadása után ez lesz a sorsa minden ellenzéki javaslatnak, valószínűleg nem lesz ez másként az egész ciklusban. Ez egy olyan gumijogszabály, amelynek alapján bármely ellenzéki javaslatra rá lehet mondani aláírástól függetlenül, illetve saját javaslatok esetében pedig félre lehet ezt tenni és lehet akárhogy dönteni. Felháborítóan tartjuk az ellenzék jogainak ilyen mértékben való csorbítását, és mindenféle szemrebbenés nélküli, egyébként nem helyes jogi érvelést nem tudunk elfogadni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Schiffer Andrásé a szó!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Tulajdonképpen nekem hiányérzetem volt, mert Vas képviselő úr csak későn szólt hozzá és már vártam, hogy valami lehangoló érveléssel lesöpri az asztalról. Igazából, ha most viccesre venném, akkor megkérdezném, hogy ha mondjuk, holnap előállnánk egy olyan vizsgálóbizottsági javaslattal, hogy a Gyurcsány–Apró-érdekkört vizsgáljuk meg, azt milyen érvekkel fogja lesöpörni, illetve lesöpörné-e az asztalról Vas képviselő úr?

Komolyra fordítva: képviselő úr, az a helyzet, hogy sokkal egyszerűbb lenne közölni, hogy a vizsgálóbizottsági intézményt önök meg akarják szüntetni. Ezt be kell vállalni. Ha már érvel, olvassa el az indítványt. Ha már érvel, akkor bizonyos - hogy mondjam - intellektuális bátorságról azért tanúbizonyságot kellene tenni. Tudniillik ha ön valóban elolvasta és bizonyos logikai következtetésekre ragadtatja magát, akkor nem mond olyat, hogy ami Jávor képviselő úrnak az indítványában szerepel, az azonnali kérdéssel, interpellációval tisztázható.

Tehát én tulajdonképpen én már csak egyetlen dolgon háborodok fel, hogy ezt a silány, érveléshiányos beszólást egy parlamenti képviselő egy bizottsági ülésen megengedheti magának. Ön azt tette, hogy itt van az orra előtt egy határozati javaslat, látja a számát, fogalma nincsen, hogy mi van ebben a határozati javaslatban, elővette a szokásos fordulatot a házszabályi rendelkezésből, és közölte, hogy ez a kérdés tisztázható azonnali kérdéssel, interpellációval.

Tudom, hogy nehéz, Vas képviselő úr, tessék érvelni! Tessék megmondani, hogy akkor, amikor közlekedésfejlesztésről beszélünk, arról beszélünk, hogy hogyan lehet például ebben az országban húsz éven belül egy integrált ütemes menetrendet kialakítani, hogyan lehet 25 év után végre hatékonyan üzemeltetni állami tulajdonban álló cégeket, ez ön szerint ötperces adok-kapokkal miért megválaszolható kérdés. Ha már ennyire bátor, akkor vegye az intellektuális bátorságot is, és indokolja meg, ne csak lesöpörje az asztalról.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A helyettesítéseket ismertetem. Pösze Lajost Szakács Imre, Puskás Imrét dr. Mátrai Márta képviselő asszony és dr. Varga István képviselő urat dr. Vitányi István képviseli. Vas Imréé a szó!

DR. VAS IMRE (Fidesz). Köszönöm szépen. Schiffer képviselőtársam, nem tudom, hogy hallgatta-e, amit mondtam, mert egyébként nem mondott volna ilyeneket. Úgy gondolom, hogy kellő alaposággal megindokoltam, nemcsak ezt mondtam, hanem mást is mondtam, de az a kérésem, hogy figyeljen oda, és talán jobb lenne, ha nem lenne ennyire felháborodva, és azt azért jelzem Schiffer képviselőtársamnak, hogy az országgyűlési képviselőt is kötik a törvények, mint egyébként mindenkit.

ELNÖK: Az országgyűlési törvényben van képviselő úr, Schiffer képviselő úrnak szeretném mondani, és nem a Házszabályban. Lampert Mónikáé a szó!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Azért azzal az indokolással van némi probléma, hogy az interpellációval vagy kérdéssel tisztázható-e egy adott vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló kezdeményezés, ez további indokolást nem kap.

Mert abban igaza van Schiffer képviselő úrnak, hogy önmagában csak az, hogy valaki kijelenti, hogy ez a kérdés egyébként interpellációval vagy kérdéssel tisztázható, és nincs mögötte legalább annak a definíciója, hogy mi az, ami interpellációval és kérdéssel tisztázható, mert ha ez mindösszesen a kormánytöbbség szubjektív megítélésén múlik, akkor igaz az a tételezés, hogy csak és kizárólag olyan bizottságok állíthatók föl, amelyet a kormányoldal a saját politikai érdekével összhangban valónak talál. Tehát ha nincs más érv emellett, akkor bármikor bármilyen kérdésre ki lehet azt mondani, hogy ez interpellációval tisztázható, és bármikor bármilyen kérdésre ki lehet mondani, hogy nem, ez interpellációval nem tisztázható.

Tehát ez a szabályozás egészen bizonyosan nem jó. És még mielőtt képviselőtársaim szóba hoznák azt, hogy ez szocialista módosító indítvánnyal került bele a törvénybe, szeretném elmondani ismételtelen – és nagy megtiszteltetésnek tartanám, ha megértenék, vagy törekednének rá képviselőtársaim, hogy megértsék –, hogy volt egy ugyanilyen tartalmú általános érvényű állásfoglalása a bizottságnak, az is rossz volt, de akkor az a gyakorlat látszott kibontakozni, hogy az általános érvényű állásfoglalásnak megfelelően jár el a kormányoldal, ha a politikai érdeke úgy diktálja, és ugyanolyan nehézséget okozott egyébként a gyakorlatban. Mi mindösszesen azt gondoltuk, hogy talán nagyobb garanciát fog jelenteni arra nézve, hogy a cinikus indoklásokat visszafogják. Tehát nagyobb nyilvánosság van és más hatás, ha ez törvényben van.

De szerintem nem erről az eljárási részéről kellene vitatkoznunk, hanem érdemben arról, hogy akkor mi alapján lehet azt eldönteni, hogy valami interpellációval vagy kérdéssel tisztázható-e vagy sem, mert egyébként amit Jávor Benedek kezdeményezett, azt gondolom, az egy jogos és megalapozott kezdeményezés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagyon fontos, hogy közöljem a tisztelt bizottság tagjaival, hogy ismereteim szerint Jávor Benedek képviselőtársunk sem interpellációval, sem kérdéssel, sem azonnali kérdéssel nem kísérelte meg tisztázni a vizsgálat tárgyává tett kérdéseknek az ügyét. Tehát én az ő, mondjuk úgy, eddigi parlamenti tevékenységében nem látok ilyen típusú interpellációt.

A következő hozzászóló Bárándy Gergely, utána Schiffer András, majd Vas Imre következik.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is egy gyors reakció arra, amit alelnök úr mondott. Szóval, azért azt gondolom, olyan témáknál, ahol előre látható az, hogy nem tisztázható interpellációval egy adott kérdés, ott, én azt gondolom, teljesen szükségtelen beadni interpellációt, hanem érdemes a vizsgálóbizottság felállítását kérni.

Én nem hiszem, hogy bárki úgy értelmezné ezt a Hárszabályt, hogy abban az esetben, ha nem tisztázzuk, lehet vizsgálóbizottságot létrehozni, hogy mindenképpen meg is kell próbálni az interpellációt. Ez ugyanolyan lenne, tisztelt képviselőtársaim, mint ha azt mondanánk, ugye, az Alkotmánybíróságnak van olyan határozata, több is, amelyik a Btk. ultima ratiós jellege vonatkozásában azt mondja ki, hogy abban az esetben lehet valamit a büntető törvénykönyvben szabályozni, ha más jogágakban azt eredményesen nem lehet megtenni. Hát az nem azt jelenti, hogy először meg kell próbálni az emberölést polgári jogi úton vagy szabálysértési jogban szabályozni, és amikor látjuk, hogy ez nem vezet eredményre, akkor lehet a Btk.-ba emelni! Amikor már eleve látszik az valamiről, hogy az úgy nem mehet és az úgy nem eredményes, akkor, azt gondolom, azt nem kell megpróbálni.

Ugyanakkor szeretném azt mondani, tisztelt országgyűlési bizottság, mindig arra hivatkoznak, hogy én is aláírója voltam ennek a javaslatnak, ez tény, mármint ami ezt a korlátot felállította. De akkor úgy mondom mint előterjesztője a javaslatnak: én kifejezetten visszaélésszerű gyakorlásának tartom azt, ahogyan önök ezt a szabályt alkalmazzák. És hiába ülünk most az Országgyűlés bizottságában, attól még ez az értelmezési mód létezik. Ami a jogalkotó akaratáról szól, én nagyon határozottan szeretném azt mondani, tisztelt bizottság, hogy nekem mint a jogalkotó részének, mint előterjesztőnek bizonyosan nem állt szándékomban az, hogy erre való hivatkozással el tudjanak lehetetleníteni minden, egyébként a kormány tevékenységét vizsgálni hivatott vizsgálóbizottság felállítását. Ezt nagyon határozottan szeretném kiemelni. Ennek a javaslatnak az volt a lényege, hogy valóban, azokban az esetekben, amikor tisztázható egy néhány perces interpellációval egy kérdés, akkor az Országgyűlésnek az energiáit, az erejét ne kösse le az, hogy vizsgálóbizottság vizsgál egy egyszerű kérdést. Ez nyilvánvalóan nem vonatkozik összetett kérdésekre. És az, amit most önök csinálnak ebben a témában és erre való hivatkozással, tudják, azt a polgári jogban úgy szokták mondani, hogy joggal való visszaélés. *(Dr. Schiffer András: Így van.)* És őszintén szólva, ezt el tudják követni országgyűlési képviselők is. *(Dr. Schiffer András: Így van.)* Ezt csinálja most a bizottság, ezt csinálja most a plenáris ülés. Találtak egy olyan szabályt, amibe bele tudnak kapaszkodni, azt visszaélésszerűen alkalmazzák, tisztelt képviselőtársaim. Nem mondom azt a rossz szöveget, hogy gondoljanak arra, hogy önök is lesznek ellenzékben, az elmúlt időszak választásait alapul véve hamarabb, mint gondolnák. De én azt gondolom, hogy egy országgyűlési képviselő és egy bizottság nem engedheti meg magának azt a luxust, hogy kifejezetten és tudottan visszaélésszerűen gyakorol egy szabályt!

Én ennek a megfontolására kérem önöket, és annak a megfontolására is, hogy az Országgyűlés, még egyszer mondom, nem az ellenzék tevékenységét hivatott ellenőrizni, hanem a kormányét. Most – teszem hozzá: sajnos – önök vannak kormányon, az önök tevékenységét kell hogy az Országgyűlés ellenőrizze, és tegyék meg, hogy nem gördítenek akadályt ez elé.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagyon aktív a vitára jelentkezők sora: Vas Imre képviselő úr, utána Schiffer András, Gulyás képviselő úr, majd Gaudi-Nagy Tamás.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. A 2. pont f) alpontja arról szól, hogy „a jövőre vonatkozóan ütemes menetrend bevezetése mennyiben jelent alternatívát a költségek csökkentésére vagy a vasút versenyképességének növelésére”. Ettől a ponttól kezdve – és ha Schiffer képviselőtársam figyelne, valószínűleg nem emelte volna fel úgy az előbb a hangját – , ha bármilyen döntés a vasúttal kapcsolatban előkészítés alatt van, márpedig jó néhány van, akkor ezen egy pont miatt gyakorlatilag nem lehet jogszabály szerint a vizsgálóbizottságot tárgysorozatba venni, különös tekintettel arra, hogy egyébként a vizsgálat tárgyához módosító javaslat nem fűzhető. Tehát a 2. ponthoz, a tisztázandó kérdésekhez nem lehetne módosító

javaslatot hozzáfűzni, ha véletlenül valaki tárgysorozatba venné, így pedig nem felel meg a jogszabályi követelményeknek. De ez csak egy dolog. Itt szerintem csak arról vitatkozhatunk, hogy az Országgyűlésről szóló törvény 24. § (1) bekezdésében foglaltaknak hány pontban nem felel meg a tárgyi előterjesztés. Tehát csak erről lehet vitatkozni.

Azt el kell ismerni egyébként, hogy valóban, amíg az Országgyűlésről szóló törvény 24. §-a így van hatályban, nagyon nehéz olyan határozati javaslatot előterjeszteni, ami egyébként mindenben megfelel a törvényi kritériumoknak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Schiffer András!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Nyilván, ahogy telik az idő, újabb dolgokat vesz észre Vas Imre képviselő úr – jobb lett volna, mondjuk, ha egy nappal előbb elolvassa.

Az imént én két érvelésére reagáltam. Egyrészt ön azt közölte, hogy azért nem felel meg az országgyűlési törvényi kritériumoknak ez a vizsgálóbizottsági határozati javaslat, merthogy ebben olyan célszerűségi vizsgálatok vannak, amelyeket a Számvevőszék vizsgál. Én próbáltam nem lecsapni a magas labdát, és csak utalni arra, hogy miért tarthatatlan az álláspontja. Elmondanám, hogy ugyanúgy – mármint ha ez egyáltalán számít önöknek – mellőlött, mint ahogyan a földpályázati Gógös-féle javaslatnál is, tudniillik semmiféle olyan célszerűségi vizsgálati ambíció sem ebben a javaslatban és a múltkori Gógös-féle javaslatban sem volt, ami egyébként egy számvevőszéki vizsgálatnak a spektrumában lenne. Semmiféle olyan számszaki-gazdaságossági vizsgálat nincs ebben a határozati javaslatban feltüntetve, ami egyébként mint jogkör, hatáskör a Számvevőszéknek van fenntartva.

De én azt gondolom, Vas képviselő úr, hogy főként az alaptörvény elfogadása után, amelyet önök fogadtak el, talán terheli annyi felelősség a Magyar Országgyűlést, hogy egyrészt a nemzeti vagyon gazdálkodása felett talán jobban őrködjön, mint az alaptörvény elfogadását megelőzően, egyszerűen azért, mert ez alkotmányos kötelezettsége. Innentől kezdve pedig egy olyan vizsgálóbizottsági javaslat, amely egyrészt azt célozza, hogy a nemzeti vagyonnak egy bizonyos szegmensével hogyan lehetne jó gazda módjára bánni, tehát nem konkrét terheket akar megvizsgálni, mint ahogy azt a Számvevőszék teszi, másrészt pedig hogyan lehet egy közszolgáltatást fenntartható módon biztosítani ebben az országban, azt gondolom, ön sem gondolja komolyan, hogy ez interpellációval, azonnali kérdéssel tisztázható.

Arra próbáltam önt rábírni, nyilvánvalóan teljesen reménytelenül, hogy amellet, hogy előveszi az egyik lapot, ahol ott van a száma ennek a határozati javaslatnak, elővesz egy másik lapot, ahol ott van az országgyűlési törvény, és beidézi az országgyűlési törvénynek azt a passzusát, hogy az interpellációval, azonnali kérdéssel, kérdéssel tisztázható, próbáljon már erőt venni magán és érvelni. Tehát azt a logikai hidat megképezni, hogy ön szerint egy ilyen határozati javaslat miért tisztázható egy pár perces azonnali kérdéssel, interpellációval.

Tudom, hogy nehéz a feladvány, de ön kavarta magát ebbe a helyzetbe. Legyen szíves érvelni! Legyen szíves érvelni, hogy egy ilyen határozati javaslatban szereplő kérdések, ami az ország hosszú távú közlekedéspolitikai stratégiáját hivatott vizsgálni, ennyiben a kormány tevékenységét ellenőrizni, illetve a kormány vagyongazdálkodási tevékenységét szintén ellenőrizni, ez ön szerint miért tisztázható azonnali kérdéssel, interpellációval. Mielőtt a szokásos kötekedésével előjönne, hogy tegyünk feljelentést, ebben a határozati javaslatban szintén nem szerepel semmilyen olyan konkrét ügy, ami miatt feljelentést kellene tenni. Tehát ezzel ne jöjjenek elő.

Még valami. Tudom, hogy ez a parlament úgy működik, hogy ha Papcsák úr kitalál valamit, abból estére törvény lehet, én tulajdonképpen azt javasolnám, hogy ne raboljuk egymás idejét. Terjesszenek elő egy törvénymódosítást, amiben eltörlik, bevállalják, hogy eltörlik a vizsgálóbizottság intézményét, esetleg Papcsák úr terjesszen elő egy

törvénymódosítást arra, hogy mielőtt valaki vizsgálóbizottsági javaslattal áll elő, előtte interpelláljon a tárgykörben. Tegye meg! De egyelőre még nem ott tartunk, hogy a 386 fő helyett Papcsák Ferenc alkotja a törvényt. Nincs ilyen szabály, alelnök úr, amit ön mond, teljesen lényegtelen, hogy Jávor Benedek interpellált-e vagy azonnali kérdést tett-e fel ebben a kérdésben, ez egyelőre nem szerepel a törvényben. Ha szeretné, hogy szerepeljen a törvényben, akkor nyújtson be egy módosító javaslatot, és nyilván meg tudják úgy erőszakolni a Házzsabályt, van kétharmad, azt csinálnak ezzel, amit akarnak, hogy estére ebből törvény legyen. Köszönöm.

ELNÖK: Az a legnagyobb problémája képviselő úrnak, hogy úgy beszél, mintha másnak nem lehetne véleménye. Ez a legnagyobb problémám, bocsásson meg, nekünk is lehet véleményünk, önnek is lehet természetesen, de nekünk is. Nekem olyan dolgokat tulajdonít, amit most itt akkor szerényen és alázattal visszautasítanak. Köszönöm szépen.

Gulyás Gergelyé a szó!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Remélve, hogy Schiffer András véleménydiktatúrája velem szemben talán nem fog érvényesülni, szeretném jelezni, hogy Schiffer Andrásnak abban teljesen igaza van, hogy nem kell előzetesen interpellációt benyújtani ahhoz, hogy egy vizsgálóbizottságot létre lehessen hozni. A kérdés ugyanis nem ez. A kérdés az, hogy a vizsgálóbizottság tárgya szerint megvizsgálni kívánt kérdések tisztázhatók-e interpellációval, kérdéssel vagy azonnali kérdéssel. Ebbe az írásbeli kérdés is beletartozik. Ha tisztázható, akkor függetlenül attól, hogy előzetesen történt-e interpelláció vagy nem, akkor nem lehet bizottságot létrehozni. Az Országgyűlésnek nincs mérlegelési lehetősége, és valóban, ez a javaslat az MSZP prominens politikusaitól származott, Schiffer András maga is támogatta, így került be az országgyűlési törvénybe, függetlenül attól, hogy korábban egyébként egészen más normaszinten országgyűlési ügyrendi határozat volt vagy sem.

Egyébként valóban volt ilyen ügyrendi határozat, de törvényerőre ezt a Magyar Szocialista Párt módosító indítványa emelte, amit Schiffer András és az LMP-frakció támogatott. Viszont az autentikus jogértelmező természetesen az Országgyűlés, de nem a módosító javaslat előterjesztője. Tehát én szívesen meghallgatom, hogy Bárándy képviselőtársamnak mi volt a szándéka, amikor Mesterházy Attilával, Lamperth képviselő asszonnyal és másokkal együtt ezt az indítványt előterjesztették, de az autentikus jogalkalmazás lehetősége itt az alkotmányügyi bizottságnak biztosított, nem pedig a módosító javaslat előterjesztőjének. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az már világosan látható volt, hogy amikor a vitában előkerült Gulyás Gergely képviselőtársam részéről a múltkor a Simicska-bizottság, illetve a botrányos földhaszonbérletek ügyében az az érv, hogy az MSZP javaslata alapján emelték be a törvénybe ezt a korlátozó klauzulát, ez egy folyamatosan visszatérő hivatkozás lesz. Megint el kell mondani a jegyzőkönyvbe, hogy Jobbik volt az egyedüli, amely nem támogatta ezt a módosítást, erre a szűkítésre lehetőséget biztosító rendelkezést.

Én azt mondom, hogy akkor tényleg itt az alkotmányügyi bizottságnak le kellene vonni a tanulságot, amellet, hogy egyébként most sem állnak fenn a kizáró feltételek. Tehát innentől kezdve az a gond, hogy ha ezt nem független bíróságra bízuk, akkor mindig szavazás kérdése fog abban dönteni, azaz a kormánypárti szavazatok fogják eldönteni azt, hogy tulajdonképpen jól érvel-e a vizsgálóbizottság ellen valamelyik kormánypárti képviselő vagy sem. Tehát le kellene vonni a következtetést, és ha tényleg a vizsgálóbizottság funkcióját valóban komolyan szeretné mindegyik oldal alkalmazni és valóban közügynek tekintjük a

nemzeti vasút üzemeltetését, és annak is azt a részét, hogy ütemes menetrend mikor, hogyan és milyen feltételekkel legyen bevezetve, és egyáltalán azt, hogy az állami földek ne kerüljenek nem tisztességes úton hasznosításra vagy éppenséggel a közbeszerzések ügyében ne legyenek olyan visszasságok, amelyeket most tapasztalunk, és egyáltalán tele van az ország olyan botránnyos ügyekkel, amelyek az Országgyűlés hatáskörébe esnek, kivizsgálni, akkor igenis, az alkotmányügyi bizottság vonja le a tanulságokat és módosítsa az országgyűlési törvényt. Tegyen egy módosító javaslatot arra, hogy ezt a megszorító klauzulát emeljük ki, azonban már most itt jelezni kell, hogy az Állami Számvevőszéknek abszolút nem tartozik a hatáskörébe például az ütemes menetrenddel kapcsolatos vizsgálódás, és egyáltalán semmi olyan feladatköre nincsen, amelyre itt most hivatkozott Vas Imre képviselőtársunk, tehát nincsen összezsúfolt hatáskör, tehát nincs kizáró klauzula ebben a körben. *(Dr. Salamon László távozik az ülésteremből.)*

Az, hogy döntés-előkészítésben vannak ügyek, lényegében minden gazdálkodást érintő kérdésben, még ha rossz döntések is születnek, azok lehet, hogy vannak előkészítés alatt, egy részét lehet, hogy érintik a problémának, de a problémának ezt a komplexitását, tehát ezt a hat kérdést egyben így, mutasson egy olyan előterjesztést nekünk Vas Imre képviselőtársunk, amiben ilyen döntés-előkészítéseket talál.

Tehát egyetlen kis szeletét is, de még arra sem tett kísérletet, hogy legalább bizonyítsa vagy valószínűsítse, hogy igen, mondjuk az el nem szállított utasokra vonatkozó forint-megtakarítások mértékére igen, most jelenleg egy döntés-előkészítés van folyamatban a MÁV-nál, nem tudunk erről.

Tehát itt csak egyszerűen hivatkozások hangzanak el, mindenfajta bizonyítási, legalább egy valószínűsítési kötelezettség nélkül. Tehát így gyakorlatilag mindenkor, minden vizsgálóbizottság lesöpörhető, tehát mi abszolút mértékben felháborítónak tartjuk ezt, és a népszuverenitás korlátozásának fogjuk fel, ezért támogatni fogjuk a javaslatot annak érdekében, hogy az Országgyűlés valóban el tudja látni a feladatát, és kérem, hogy ne akadályozzák ezt a szavazataikkal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az utolsó felszólaló a vitában Bárándy Gergely.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak Gulyás képviselőtársamnak szeretnék egy-két felvetést tenni. Azt gondolom, hogy nemcsak az lehet legitim és legitim jogértelmezés, amit önök erővel át tudnak verni, ugyanis eddig még nem hallottunk semmilyen konkrét érvet, ellenérvet, csupán azt, hogy az alkotmányügyi bizottság többségének az értelmezése az, ami az értelmezés.

Azt gondolom, hogy az alkotmányügyi bizottságnak, ha nem érvek alapján hozza meg a döntését és az értelmezését, akkor megint oda lyukadunk ki, hogy ez egyfajta joggal való visszaélés az én meglátásom szerint. Mert ha itt elhangoznak érvek, és nem tudunk egyezségre jutni, akkor nyilván a többség akarata dönt. Ez egyébként így rendben is van. De amikor érvek nem hangoznak el, csak erőből vernek át valamit, akkor azt természetesen lehet úgy is tekinteni, miszerint is az a hatályos értelmezés, de én azt gondolom, hogy nem erre gondoltak, amikor a jogalkotói értelmezésről beszélnek.

A másik, ami ezzel kapcsolatban kiemelendő, hogy Gulyás képviselőtársam is tudja nyilván, hogy ez az úgynevezett teleologikus értelmezési módszer vagy a jogalkotó akaratának a kutatása, ez egy bevett és egyébként elfogadott értelmezési mód sok más mellett, és ez azt is takarja - és ezt általában úgy szokták tudni meghatározni -, hogy el kell olvasni az előterjesztői indokolást. Milyen érvek és milyen indokok alapján terjesztette elő az előterjesztő az adott beadványt, innen lehet elsősorban is levonni azt a következtetést, hogy mi lehetett a jogalkotónak az akarata.

Én erre az értelmezési módra utaltam, és erre mondom én azt, azt gondolom, hogy hitelesen, mint egyik előterjesztő és aláíró, hogy biztosan nem az volt a jogalkotó akarata, az előterjesztő akarata - hadd fogalmazzak ilyen pontosan -, hogy az összes, egyébként a mostani Fidesz-kormány működését vizsgáló vizsgálóbizottságnak a működését megakadályozza. De talán ez még az indokolás elolvasása nélkül is viszonylag egyértelműen levonható következtetésként.

Egy mondat a végén még erre, hogy ugyanaz ezzel a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, mint annak idején mondjuk az egyik alkotmánybíró megválasztásával, akire önök úgy hivatkoznak, hogy mint baloldali jelölt került megválasztásra, vagy mint baloldali ember került megválasztásra.

Nagyon szeretném önöket arra kérni, hogy ne akarják jobban tudni, hogy mi mit gondolunk és miről és kiről, mint mi magunk. (*Elnök: De fordítva se!*) Szóval, ha mi nem akarunk egy jelöltet, akkor ne erőltessék ránk! Mondják azt, hogy az az önök jelöltje! Ez így rendben van és korrekt. Ha önök úgy gondolják, hogy ezt így kell értelmezni, akkor mondják azt, hogy a Fidesz így akarja értelmezni. De biztos, hogy nem az előterjesztők akarata szerint cselekszenek. És én azt gondolom, hogy itt, ebben a parlamenti vitában, ennél a napirendnél ezt nagyon egyértelművé kell és kellett tenni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezártam. Jávor Benedek úré a szó. Tessék parancsolni!

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Alelnök Úr! Engedje meg, hogy reagáljak a vitában elhangzott felvetésekre.

Alelnök úr azt kérte számon, hogy miért nem hangzott el azonnali kérdés vagy...

ELNÖK: Nem kértem számon, csak megemlítettem.

JÁVOR BENEDEK (LMP): ...interpelláció ebben az ügyben. Tisztelettel tájékoztatom alelnök urat...

ELNÖK: Bocsásson meg, nem kértem számon, emlékezetem szerint nem. Szó nincs erről!

JÁVOR BENEDEK (LMP): Akkor én segíték az emlékezete felfrissítésében, alelnök úr: hangzott el azonnali kérdés, több is a vasútügyben. Konkrétan azoknak a menetrendi változásoknak a tárgyában is hangzott el azonnali kérdés, ami ennek a vizsgálóbizottságnak a vizsgálati tárgya.

Egyébként teljesen irreleváns a vizsgálóbizottság támogatása szempontjából, hogy elhangzott-e azonnali kérdés vagy sem. De jelzem, kísérletet tettünk arra, hogy a parlamentáris keretek között próbáljuk meg ezeket a kérdéseket tisztázni. Az azonnali kérdésekre kapott válaszok semmitmondó mellébeszélések voltak. Semmilyen kézzelfogható választ ezekre a felvetett kérdésekre nem kaptunk. Innentől kezdve azt gondoltuk, hogy szükség van arra, hogy ilyen vizsgálóbizottság megalakuljon.

Ami az országgyűlési törvény, Házsabály kérdéséről, azok a témák, amelyek itt szerepelnek a vizsgálóbizottság kérdései között, ezek olyan nagyságrendű és terjedelmű ügyek, amelyek – ahogy ezt Schiffer képviselőtársam is elmondta – egy kétperces azonnali kérdésben vagy kérdésben és az erre adott válaszban nem tisztázhatók. Tehát egész egyszerűen teljesen illuzórikus azt gondolni, hogy egy ilyen néhány perces vitában ezeknek a kérdéseknek a végére tudunk járni.

Az Állami Számvevőszék pedig szakmai alternatívákat, pláne a jövőre vonatkozóan nem vizsgál. Az Állami Számvevőszék hatáskörébe nem tartozik, hogy a jövőre vonatkozóan vizsgáljon meg bizonyos szakmai alternatívákat, és döntse el, hogy ezek közül vajon melyiknek milyen szakmai hatásai lesznek. Tehát az ÁSZ a múltbeli döntéseket vizsgálhatja, a jövőbeli alternatívákat nem.

Ami pedig Vas képviselőtársam felvetését illeti, hogy döntés-előkészítés szakaszában lévő ügyekben nem lehet vizsgálóbizottságot létrehozni, tájékoztatom képviselő urat, hogy az ütemes menetrend bevezetése kapcsán nincs döntés-előkészítés a MÁV-nál és a közlekedési kormányzatnál. Tehát ez a tétel sem áll fenn.

Mindezek után én megint csak Vas képviselőtársamnak egy mondatát szeretném itt önöknek visszaidézni, ő azt mondta, hogy az országgyűlési képviselőket is kötik a törvények. Az, amit mi benyújtottunk vizsgálóbizottsági javaslatot, minden szempontból megfelel az önök által meghozott Hárszabály és országgyűlési törvény kritériumainak. Ez alapján nem lehet a vizsgálóbizottság megalakítását megtagadni. Úgyhogy ennek fényében kérem, hogy ez alapján döntsenek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem szeretném tovább folytatni a vitát, elnök úr, és nem is illendő, úgyhogy inkább határozathozatalra kerül sor. Eltérő a véleményünk, maradjunk ebben, és akkor majd személyesen folytatjuk, ha gondolja.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Szavazás következik, tárgysorozatba-vételről kell döntenünk. Kérdezem, támogatják-e az országgyűlési határozati javaslatot Jávor Benedek frakcióvezető úr előterjesztésében. (Szavazás.) 9 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? (Szavazás.) 15 nem. Nem vettük tárgysorozatba.

Köszönjük szépen frakcióvezető úrnak a megjelenést a bizottság előtt. További szép napot és jó munkát kívánok!

e) Az indokolás nélkül felmentett kormánytisztviselők és munkavállalók állami kárenyhítéséről szóló törvényjavaslat (T/7980. szám)

A következő tárgysorozatba-vétellel összefüggő előterjesztést Lamperth Mónika képviselő asszony nyújtotta be: az indokolás nélkül felmentett kormánytisztviselők és munkavállalók állami kárenyhítéséről szóló törvényjavaslat T/7980. szám alatt. Kívánja-e kiegészíteni? Parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Először szeretnék egy szavazást és támogatást kérni ahhoz, hogy jelen van a teremben két szakszervezeti vezető, dr. Agg Géza elnök úr, a Közszolgálati Szakszervezetek Szövetségének elnöke, és Árva János elnök úr, a Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezetétől, és azt szeretném kérni, hogy a szokása szerint adjon lehetőséget arra a bizottság, hogy a törvénykezdeményezésnél a véleményüket elmondhassák. És utána mondanám el a kiegészítést.

ELNÖK: Rendben. Azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy időkorláttal, 2-2 percben adjunk lehetőséget. (Közbeszólások: Három!) 3-3 percben, rendben, elfogadom.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadjuk-e Lamperth Mónika indítványát. (Szavazás.) Úgy látom, egyhangúlag elfogadtuk.

Kérem önöket, foglaljanak helyet valamelyik szabad mikrofonnál. (Megtörténik. – Jelzésre:) Először képviselő asszony indokolná az indítványát. Tessék parancsolni!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Elnök Urak! Amikor megalakult 2010-ben az új kormány, akkor első intézkedéseik között volt az, hogy hozott egy törvényt, amellyel a kormánytisztviselők indokolás nélküli kirúgását biztosította. Ezt egy egészen elképesztő törvénynek tartottuk akkor is, a parlamenti vitában a Magyar Szocialista Párt képviselői elmondták azt, hogy ez megalázó, és anyagilag is lehetetlen helyzetbe kerültek ezek, és az összes olyan ellenérvünket, amely nemcsak a jogszabály alkotmányosértő mivoltára, hanem emberi mivoltára is rámutatott.

Én azt gondolom, hogy a kormánytisztviselők, a köztisztviselők, akik a közszolgálatában dolgoznak, nagyon nagy többsége – kevés kivételtől eltekintve, mert kivételek mindenütt vannak – elkötelezetten dolgozik azért, hogy a vezetői által a kormányprogramban meghatározottak szerint a lehető legjobb szakmai színvonalon végezze el a munkáját. Erkölcsileg olyan lehetetlen helyzetbe kerültek, és egyébként természetesen súlyos anyagi kárt is szenvedtek ezzel, amit meggyőződésünk szerint reparálni kell. Annál is inkább, hiszen az Alkotmánybíróság 2011. május 31-i hatállyal alkotmányellenesnek minősítette ezt a szabályt. Ezért gondoltam úgy, hogy az azt megelőző időben akiket indokolás nélkül mentettek fel, az ő számukra törvénnyel kárenyhítésről szülessen egy döntés, hiszen őket olyan módon érte kár, hogy másutt nem is nagyon tudtak az igazuknak eleget tenni. Bár néhányan próbálkoztak az Emberi Jogok Európai Bíróságánál, van is ennek eredménye, de ugyanakkor én úgy gondolom, tekintettel arra, hogy napnál világosabb, hogy ez alkotmányosértő, ezeknek az embereknek, akiknek jogos érdekét sértette egy alkotmányosértő döntés, kárenyhítés jár. A tervezet szabályozza azt, hogy kiknek és milyen feltételek mellett. Elnök úr, időkímélés okán nem fogom ezt elmondani, a tervezetben benne van. Az indokolásban, úgy gondolom, minden olyan érvet, amit fontosnak tartottam, ideírtam.

Nagyon örülök annak, hogy az illetékes szakszervezeti vezetők is jelen tudnak lenni, és ha röviden is, de el tudják mondani erről az álláspontjukat.

Elnök úr, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most önöké a szó. Tessék jól hallhatóan a nevet, beosztást bemondani a jegyzőkönyv számára, és várjuk a rövid reflexiót. Tessék!

DR. AGG GÉZA elnök (Közszolgálati Szakszervezetek Szövetség): Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Bizottság! Agg Géza vagyok, a Közszolgálati Szakszervezetek Szövetségének az elnöke. Két évvel ezelőtt, amikor ez a törvény benyújtásra került a parlamenthez és egy hónapra rá el is fogadták, akkor még magam is kormánytisztviselő voltam, tavaly 62 éves koromat betöltve nyugdíjba vonultam, és most már szakszervezeti tisztségviselőként védem az aktív kormánytisztviselők és köztisztviselők jogait, érdekeit.

2010. május 20-án éjszaka megjelent az Országgyűlés honlapján ez az inkriminált kormánytisztviselői törvénytervezet. A szakszervezetek 24 órán belül közleményt tettek közzé az előkészítés módjáról, de ez már történelem, ezen nem lehet változtatni, és a tartalmáról, különös tekintettel az indokolás nélküli felmentésre. Az elmúlt két évben ismeretes, hogy a parlament elfogadta, három oldalon keresztül sorolhatjuk fel, és akit érdekel, át tudjuk adni, hogy milyen fórumokon kifogásoltuk ezt, beleértve magukat az előterjesztőket, az Országgyűlést, az Országgyűlés elnökét, két ízben a köztársasági elnöknél jártunk, majd az Alkotmánybíróságnál. Az Alkotmánybíróság ezt megsemmisítette, magyar jogorvoslati lehetőség ezután nem volt, és ezek után jött a Helsinki Bizottság közreműködésével és segítségével az Emberi Jogok Strasbourg Európai Bírósága, ahol az első benyújtott pert már megnyert egy kormánytisztviselő, és gondolom, ha a bíróság konzekvens, akkor a többen is ez lesz.

Tehát úgy gondolom, hogy mind erkölcsi, mind anyagi értelemben, nem nagy körről van szó létszámát tekintve és anyagilag sem, de erkölcsileg és jogilag egy nagyon fontos dologról van szó, tehát a napirendre-tűzést feltétlenül támogatjuk és kérjük.

Annál is inkább, mert ahogy Lamperth Mónika képviselő asszony is elmondta, mind tavaly július 1-jétől, mind pedig idén március 1-jétől ennek a törvénynek a jogutód törvénye van életben, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény, ami nyilvánvalóan az alkotmánybírósági döntés, elutasító döntés következtében már nincs benne a törvényben, hogy indokolás nélkül el lehet bocsátani a kormánytisztviselőket. Viszont most már a köztisztviselőket, tehát nemcsak 65 ezer embert, hanem 150 ezer embert el lehet küldeni bármikor, bizalomvesztés és méltatlanság címén, az utóbbi, a méltatlanság pedig statáriális, tehát ki lehet tiltani a kormánytisztviselőt, köztisztviselőt, hogy másnap 8 órakor ne mehessen be a munkahelyére, ne kapcsolhassa be a számítógépét, és így tovább.

Tehát ennek a napirenden lévő ügynek mai hatályos törvényekre vonatkozó összefüggése is van, ami most nem tárgya ennek az ülésnek, de azzal is foglalkozni kell. Nemzetközi fórumokon, nemcsak Strasbourg kapcsán most a júliusi döntés, hanem más tekintetben is mindenről tudnak és nem értik, hogy hogyan lehet a XXI. században, az Európai Unióban, Európa közepén indokolás nélkül embereket kirúgni, újabban pedig bizalomvesztés és méltatlanság címén. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük. Öné a szó!

ÁRVA JÁNOS elnök (Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete): Köszönöm szépen. Alelnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszonyok! Tisztelt Képviselő Urak! Árva János vagyok, a Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezetének az elnöke.

Megmondom őszintén, hogy inkább más témában jöttem volna egy bizottsági ülésre, mint ebben, mert az a gyalázat, bocsánat a kifejezésért, amit végig kellett élni a kormánytisztviselőknek 2010 első feléve környékén, az - ha szabad így fogalmaznom, remélem, hogy senki nem fog megsértődni - megbocsáthatatlan bűn mindazokkal szemben, akik belekerültek ebbe a rostába.

Az, hogy jogorvoslati lehetőség nélkül küldtek el embereket munkahelyeikről, hogy családok mentek tönkre, hogy a gyerekek taníttatása kérdőjelként forgott, az mindenképpen megbocsáthatatlan.

A döntést, amit európai szinten hoztak, természetesen örömmel fogadtuk, ugyanakkor az is elgondolkodtató, hogy csak nyolcan voltak olyanok, akik végig merték vállalni ezt az utat. Hiszen itt nevezetesen arról volt szó, hogy hiába adták be a magyar bíróságokhoz, semmiféle döntés nem született, nincs jogerős döntés egyetlenegy perben sem, hiszen a bíróság sem tudott vele mit kezdeni, hiszen semmiféle gyakorlat nem volt egyrészt, másrészt ha nincs jogorvoslati lehetőség, a bíróság abszolút módon kizárja a megoldást.

Tehát arra kérném nagy tisztelettel önöket és természetesen nagyon remélem azt, hogy tárgysorozatba kerül ez a dolog, hogy a parlamenten belül is hasonlóképpen gondolkodnak, mert azt sem szabad elfelejteni, hogy amikor beadtuk az Alkotmánybíróságra a kérelmet, nyolc hónap után született a döntés, gyakorlatilag végre lehetett hajtani bármit, hiszen indokolás nélkül megtehették mindenkivel szemben, hogy elbocsátják a munkahelyéről.

Végezetül: azt kívánom mindenkinek, hogy ne kerüljenek soha olyan helyzetbe, hogy egyik napról a másik napra elveszítik a munkájukat, igazán mindenféle anyagi és erkölcsi támogatás nélkül.

Még egy, és be is fejezem, ez pedig az, hogy a hab a tortán, tisztelt képviselő asszonyok, tisztelt képviselő urak, az, hogy itt nemcsak a kormánytisztviselők érintettek

ebben a folyamatban, hanem az önkormányzati köztisztviselők is, ahol szintén több ezer önkormányzati tisztviselőtől váltak meg indokolás nélkül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Vita. Kíván-e valaki hozzászólni? Parancsoljon, Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt képviselőtársammal konzultáltam a törvényjavaslattal kapcsolatban. Mi azért mindig megvizsgáljuk a javaslatokat abból a szempontból is, hogy milyen tartalommal, illetve ki, milyen megfontolásból nyújtja be. Egy biztos, hogy a törvénytárgyalásra nem lehet jogot alapítani és ugyan a kormánytisztviselők kiválasztásában, személyi összetételében volt olyan gyakorlata az előző kormányzati időszakban, tehát 2010 előtt, amelyben nem feltétlenül a törvényesség érvényesült, tehát valamifajta rendtétel, vagy ha úgy tetszik, igazságtétel szükséges volt, ez azonban nem abban a formában történt, ahogy azt a jogállami elvek megkívánták volna, az Alkotmánybíróság ezt meg is állapította határozatában. Csak mint emlékszünk, egy lakonikus döntéssel nem visszamenőleges hatállyal, hanem egy jövőre szóló hatállyal történt a megsemmisítés, tehát magyarul: volt ideje arra a kormánynak, hogy a nyilván neki nem tetsző kormánytisztviselőket eltávolítsa.

Itt főleg azért, ami minket a javaslat támogatására buzdít, az elsősorban nyilván a szakszervezeti képviselők álláspontján túl az, hogy az emberi jogi bíróság is megállapította a jogsértést. Tehát mi tagjai vagyunk az emberi jogi konvenciónak, amely sok esetben korlátját tudja szabni bármilyen színezetű kormánnyal szemben az alapvető emberi jogok korlátozásának, illetve reparációt tud adni. Ha az emberi jogi bíróság így döntött ebben az ügyben, a magyar joghatóságok, bíróságok még nem döntöttek, akkor meg kell találni a legmegfelelőbb módját annak, hogy ennek az érintetti körnek valamilyen jóvátételt adjunk. Hogy ez pont ebben a formában a legjobb-e, ahogy ezt a javaslat tartalmazza, ezt mi most nem tudjuk megítélni, azonban azt támogatjuk viszont, hogy tárgysorozatba-vételre kerüljön és tárgyalja meg az Országgyűlés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólásra jelentkező hiányában megadom a szót Lamperth Mónika képviselő asszonynak.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Először is köszönöm, hogy az elnök urak elmondták a szakszervezet álláspontját, ami nemcsak egy tárgyszerű megközelítés, hanem benne voltak a mondatokban az a keserűség is, amit az általuk képviselt kormánytisztviselők, köztisztviselők sorsa miatt ők kénytelenek voltak elszemvedni.

Azt gondolom, hogy nem igazán szerencsés dolog az, hogy a kormánypárti képviselők nem mondták el, hogy miként vélekednek erről a kezdeményezésről, és rossz érzésem van, mert ilyenkor mindig szó nélkül, simán le szokták szavazni, remélem, hogy most nem ez fog bekerülni.

Egy dolgot ajánlanék még a figyelmükbe, utolsó gondolatként. Önök négy beavatkozási területet határoztak meg a Magyar-programban, abból az egyik a személyzet, ahol is életpályamodellt hirdetnek a kormánytisztviselőknek. Gondoljanak bele, hogyan lehet úgy embereket rávenni arra, hogy életpályának tekintsék a köz szolgálatát, ha egyébként meg olyan tapasztalatokat szereztek, hogy bármit meg lehet tenni ezekkel az emberekkel. Soha nem fogom elfelejteni, hogy ott ült annál az asztalnál Répássy államtitkár úr, és arról mondott egy hosszú beszédet, hogy a kormánytisztviselők gyakorlatilag ingyenélők, és az ingyenélőket milyen nehéz kirúgni. Ezért kellett ilyen... *(Dr. Mátrai Márta: Nem mondott ilyet!)* De mondott ilyet, elő fogom keresni, ha Mátrai képviselő asszony nem emlékszik rá, elő fogom keresni, és meg lehet nézni, hogy milyen mondatok hangzottak itt el.

Ezek után azt gondolom, hogy a legkevesebb az lenne, hogy legalább a kárenyhítésről szülessen törvényes döntés. Köszönöm szépen. *(Gulyás Gergely: Ügyrend!)*

ELNÖK: Összefoglaltan az ügyrendiben, tessék!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az az ügyrendi javaslatom, hogy képviselő asszony ezt, hogy valaha illet mondott volna Répássy államtitkár úr - ugye, neki tetszik tulajdonítani ezeket a szavakat -, azt legyen kedves valóban a bizottság következő ülésén bemutatni. Ha a képviselő asszony bemutatja, akkor én még a kételkedésért is elnézést kérek, de ha nem, akkor pedig képviselő asszony tegye meg ezt államtitkár úr vonatkozásában. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nem tudok szót adni, hiszen összefoglalta az előterjesztő már, illetőleg ügyrendiben... *(Jelzésre:)* Ügyrendiben kíván? *(Dr. Bárándy Gergely: Ügyrendi kérdésben hozzá lehet szólni frakciónként.)* Így van, rendben van. Ügyrendi kérdésben hozzászól Bárándy Gergely, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nyilván képviselő asszony ennek eleget fog tenni, én egy mondatot szeretnék felolvasni, ami, azt gondolom, önmagáért beszél. Répássy államtitkár úrtól szó szerinti idézet: „De önmagában azzal a megközelítéssel, hogy itt valakik arra tették fel az életüket, hogy a közszolgálatban dolgozzanak, ez nem egy reális élethelyzet.”

Én azt gondolom, ez a mondat..., hát, szóval, ez a mondat körülbelül arról szól. Egyébként ha további részeit idézzük a mondatnak vagy államtitkár úr fölszólalásának, akkor képviselő asszony mondatait, azt gondolom, bőven alá fogja támasztani. Ezt én szó szerint idéztem, szeretném kiemelni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A tartalom alapján, azt kell mondjam, ez nem volt ügyrendi; hibát követtem el, hogy megadtam Bárándy képviselő úrnak a szót. *(Dr. Bárándy Gergely: Arra volt válasz, amit Gulyás képviselő úr mondott!)* Köszönöm szépen.

Szavazni fogunk tárgysorozatba-vétel kérdésében. Dr. Salamon László elnök urat dr. Szakács Imre képviselő úr helyettesíti, dr. Rubovszky György képviselő urat dr. Horváth Zsolt képviselőtársunk, dr. Staudt Gábor képviselő urat pedig dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársunk helyettesíti a szavazásban.

Szavazás tárgysorozatba-vételről

Szavazás következik. Ki támogatja Lamperth Mónika indítványának tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Elvetettük a tárgysorozatba-vételt.

Köszönjük szépen elnök uraknak, hogy megtisztelték a bizottság ülését.

g) A jogalkotás kiszámíthatóságának megteremtése érdekében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7989. szám)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra. Itt egy cserét javaslok: a jogalkotás kiszámíthatóságának megteremtése érdekében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosítására tesz indítványt dr. Schiffer András. Kívánja kiegészíteni, képviselő úr? Parancsoljon! Röviden, kérem!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. A probléma, amellyel szembenéztünk, mielőtt ezt a törvényjavaslatot megfogalmaztuk, visszanyúluk korábbi

kormányzati ciklusokra. Egész egyszerűen az ember parlamenten kívül is már, gyakorló jogászként azzal szembesült, hogy a legalapvetőbb gazdasági törvények, gondolok itt elsősorban a polgári törvénykönyvre, társasági cégtörvényre, csődtörvényre, olyan módon áttekinthetetlen formában módosulnak, ami alapvetően ássa alá a gazdasági forgalom biztonságát.

Az elmúlt két év is rámutatott arra, hogy ahhoz, hogy Magyarország, a magyar gazdaság a hitelességét vissza tudja szerezni, az egyik legfontosabb szempont a kiszámíthatóság, a kiszámítható gazdasági szabályozási környezet. Akkor, amikor az LMP arra tesz javaslatot, hogy meghatározott, az alapvető életviszonyokat nagymértékben befolyásoló törvényeket csak meghatározott alkalommal lehessen módosítani, és kizárólag áttekinthető formában, az Országgyűlésnek egy éven belül, mi arra szeretnénk egy ajánlatot tenni, hogy Magyarország legalább a gazdasági környezet szabályozása tekintetében a kiszámíthatóságát, illetve ennek kapcsán a hitelességét szerezze vissza.

Nyilvánvaló, hogy a törvénymódosítási limit nem jelenti azt, hogy ne lehetne kivételes esetekben hozzányúlni ezekhez az alapvető törvényekhez. Ilyen az, ha alkotmánybíróági döntés vagy nemzetközi fórum erre kötelezi Magyarországot, a magyar jogalkotót. De mindenképpen fontosnak tartanánk azt, hogy a gazdasági forgalmat, személyek vagyoni viszonyait alapvetően befolyásoló törvényeket csak meghatározott alkalommal és jól áttekinthető formában lehessen egy éven belül módosítani.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdés, hozzászólásra jelentkezés? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. A vitát ilyenformán lezárom. Kíván-e még esetleg valamilyen reflexiót tenni? *(Dr. Schiffer András jelzésére:)* Nem, köszönjük szépen.

Szavazás tárgysorozatba-vételről

Szavazás következik, tárgysorozatba-vétel kérdésében kell döntenünk. Kérdezem képviselőtársaimat, ki támogatja Schiffer András képviselőtársunk indítványát. *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Elutasítottuk a tárgysorozatba-vételt.

Köszönjük szépen képviselő úrnak.

f) Az állami és politikai vezetők, valamint országgyűlési képviselők javadalmazására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7981. szám)

Az utolsó indítványnak nincs itt az előterjesztője – ezt a jegyzőkönyv számára rögzítem –, de ez nem akadály a tárgyalásnak: dr. Molnár Csaba független képviselő az állami és politikai vezetők, valamint országgyűlési képviselők javadalmazására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot terjesztett elő.

Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hozzászólásra jelentkező nincs, ezért lezárom a vitát.

Szavazás tárgysorozatba-vételről

Szavazás következik. Ki támogatja Molnár képviselő úr indítványának tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Molnár Csaba indítványa nem kapta meg a tárgysorozatba-vételhez szükséges szavazatszámot.

Egyebek

Az „egyebek” napirendi pontban szeretnék arra emlékeztetni, hogy a holnapi napon bizottsági ülést tartunk. Kérem, hogy a képviselők minél nagyobb számban jelenjenek meg. Fontos napirendi pontok megtárgyalására kerül sor.

Más „egyebek”? Igen, parancsoljon, alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Bár mindenki készülődik – az ebédhez jó étvágyat kívánok –, addig elmondanám, hogy a múlt héten részt vettem az alkotmányügyi és igazságügyi bizottság képviselőjében Németországban egy konferencián, amelyet az IRZ Alapítvány szervezett, és amely a közép-európai és kelet-európai demokráciákban a parlament szerepét és a parlamenti képviselők és az európai parlamenti képviselők szerepét, jogállását volt hivatott vizsgálni. Erről majd írásbeli beszámolót készítek, amelyet benyújtok.

Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük. Más „egyebekben”, úgy látom, további hozzászólásra jelentkező nincs.

Köszönöm szépen az aktív közreműködést, munkát. Találkozunk holnap.

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 17 perc)

Dr. Papcsák Ferenc
a bizottság alelnöke

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Ipacs Tiborné és Prin Andrea