



Ikt.sz.: AIB/117-1/2012.

AIB-40/2012. sz. ülés
(AIB-153/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. szeptember 11-én, kedden, 10 óra 42 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	7
<i>a) Az állami földpályázatok kapcsán kialakult erősen vitatható döntéseket vizsgáló országgyűlési bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/7137. szám)</i>	7
<i>Göggös Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	8
<i>Göggös Zoltán reflexiói</i>	26
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	26
<i>b) A Simicska Lajos és Nyerges Zsolt körüli, valamint a Fidesz-kormány mögött álló gazdasági cégbirodalom állami megrendeléseinek jogszerűségét átvilágító országgyűlési vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/7158. szám)</i>	27
<i>Gyöngyösi Márton szóbeli kiegészítése</i>	27
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	28
<i>Gyöngyösi Márton reflexiói</i>	33
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	33
<i>d) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7252. szám)</i>	33
<i>Gyöngyösi Márton szóbeli kiegészítése</i>	34
<i>Hozzászólások</i>	34
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	37
<i>c) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/7232. szám)</i>	37
<i>Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése</i>	37
<i>Hozzászólások</i>	38
<i>Dr. Schiffer András reflexiói</i>	39
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	39
<i>e) A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény, valamint a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény, és a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokról szóló 2003. évi XLVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7394. szám)</i>	39
<i>Dr. Szili Katalin szóbeli kiegészítése</i>	40
<i>Hozzászólások</i>	41
<i>Dr. Szili Katalin reflexiói</i>	42
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	42

<i>Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló törvényjavaslat (T/7984. szám); általános vita</i>	42
<i>Dr. Gáva Krisztián szóbeli kiegészítése</i>	43
<i>Hozzászólások, kérdések, reflexiók</i>	43
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	46
<i>Egyebek</i>	46

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) Az állami földpályázatok kapcsán kialakult erősen vitatható döntéseket vizsgáló országgyűlési bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/7137. szám)
(Mesterházy Attila és Gögös Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa)
 - b) A Simicska Lajos és Nyerges Zsolt körüli, valamint a Fidesz-kormány mögött álló gazdasági cégbirodalom állami megrendeléseinek jogszerűségét átvilágító országgyűlési vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/7158. szám)
(Vona Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - c) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/7232. szám)
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)
 - d) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7252. szám)
(Dúró Dóra és Vona Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - e) A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény, valamint a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény, és a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokról szóló 2003. évi XLVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7394. szám)
(Dr. Szili Katalin (független) képviselő önálló indítványa)
2. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló törvényjavaslat (T/7984. szám)
(Általános vita)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) távozása után dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz),
valamint távozása után dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz) távozása után dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) távozása után dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz) Gulyás Gergelynek (Fidesz), illetve Kozma Péternek (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) megérkezéséig dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP) távozása után dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik) távozása után dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)

Pösze Lajos (független) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Gógös Zoltán (MSZP) országgyűlési képviselő

Gyöngyösi Márton (Jobbik) országgyűlési képviselő

Dr. Szili Katalin (független) országgyűlési képviselő

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelent

Kara Ákos főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 42 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a megjelent további meghívott résztvevőket.

A helyettesítés rendjét rögzítjük: Varga Istvánt Papcsák Ferenc, Gruber Attilát Szakács Imre, Bárándy Gergelyt Varga László, Steiner Pált Lampérth Mónika, Pösze Lajost Vas Imre, Rubovszky Györgyöt Salamon László, Vitányi Istvánt Horváth Zsolt helyettesíti.

A napirendi javaslatot az írásban megküldötték szerint, de annyi sorrendi pontosítással tartom fenn, hogy a tárgysorozatba-vételi tárgyalások és döntések során az eredetileg d) pontban jelzett, Dúró Dóra és Vona Gábor által jegyzett törvényjavaslat tárgyalását harmadikként vesszük, mert az előterjesztők azonosak a b) pontban jelzettel, és az a kérés volt, hogy egymást kövesse ez a két téma. Így az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat, amelyet Schiffer András képviselő úr jegyez, lenne a tárgysorozatba-vételek témájában a negyedik. Ezeket előzetesen egyeztettem is az érintett előterjesztőkkel, és senki nem emelt kifogást.

Módosító javaslat nem érkezett a napirendhez. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a napirendet. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag támogatta, de számoljuk össze a határozatképesség okán. (Megtörténik.) Ez 25 igen szavazat volt tehát.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

a) Az állami földpályázatok kapcsán kialakult erősen vitatható döntéseket vizsgáló országgyűlési bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/7137. szám)

Az első napirendi pont: az állami földpályázatok kapcsán kialakult erősen vitatható döntéseket vizsgáló országgyűlési bizottság létrehozásáról szóló, H/7137. irományszám alatt benyújtott határozati javaslat, Mesterházy Attila és Gögös Zoltán szocialista képviselők önálló indítványa.

Köszöntöm Gögös Zoltán képviselő urat, aki nyilvánvalóan Mesterházy Attila képviseletében is, tehát az előterjesztők pozíciójában van jelen. Megadom a szót a javaslat ismertetésére.

Gögös Zoltán szóbeli kiegészítése

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A vizsgálóbizottság feladataiként hat pontot határoznánk meg, ami az elmúlt fél év földbérletpályázatokkal kapcsolatos döntéseit vizsgálná. Írtunk ehhez indoklást, ezt képviselőtársaim nyilván látták, én ezt nem szeretném részletezni, viszont egy-két adalékot még mondanék hozzá, hiszen ennek a bizottságnak kell majd az összegyűlt szükséges aláírások ellenére kimondani a végső szót ebben az ügyben.

Ami különösen indokolná ezt az ügyet, hogy annak ellenére, hogy mi a Mezőgazdasági bizottság ellenőrző albizottságában rendszeresen vizsgáltuk ezt az ügyet, és az NFA-nál több helyszíni vizsgálatot és több szereplő bevonásával, értékelésével tartottunk, amiből készültek különböző anyagok, amit nyilván mindenki a sajtón keresztül megismerhetett, többek között Ángyán Józsefét vagy akár a miénket, ennek ellenére azt kell mondjam, hogy nem tudtunk teljes képet kialakítani erről a rendszerről, erről az erősen vitatható pályázati rendszerről, ugyanis a Nemzeti Földalapkezelő többszöri megkeresésünkre sem járul ahhoz hozzá, hogy a bírálatot végző személyek azoknál a pályázatoknál, amelyek nagy port kavarnak, önállóan meghallgatásra kerülhessenek a Mezőgazdasági bizottság

ellenőrző albizottságában. Az elnök úr olyan választ adott nekünk, hogy miután Magyarországon a törvény erejénél fogva csak parlamenti vizsgálóbizottság előtt kötelező a megjelenés, ezért ő úgy ítéli meg mint egy intézménynek a vezetője, hogy a beosztott köztisztviselőit nem lehet kitenni olyan politikai típusú nyomásnak, amit mondjuk, egy ellenőrző albizottság előtt tennének. Mi ezzel nem értünk egyet, és ez az egyik indoka annak, hogy ennél komolyabb szintű vizsgálóbizottság kell ebben az ügyben.

A másik pedig, ami szintén ezt indokolja, hogy a belső vizsgálat anyagait az NFA, ami készült a Nemzeti Földalapkezelőnél a felügyelőbizottságnak is egy vizsgálati anyaga, illetve több minisztériumi belső vizsgálat is zajlott, miután az elnök hatáskörére van bízva, hogy képviselői megkeresésre kiadja-e vagy sem, szintén nem adta ki nekünk. Ezért úgy gondolom, hogy ezt viszont egy parlamenti vizsgálóbizottságnál, nyilván a hatályos törvények és adatvédelmi szabályok betartásával, nem tehetné meg. Ezek a vizsgálatok tehát szükségesek és ez a parlamenti vizsgálóbizottság szükséges ahhoz, hogy tiszta képet lássunk, és egy félben levő folyamatban, amiről épp a múlt héten is elég komoly problémás esetek derültek ki – ez még egy egy évvel ezelőtti történetnek a folytatása –, sokkal mélyebben és sokkal alaposabban kell vizsgáldni, és a vélt vagy valós politikai felelősséget megállapítani, azért, hogy a következő időszakban ilyen jellegű irányított földbérbeadás, ami ebből az egész rendszerből látszik – hangfelvétel igazolja, egyéb –, ne lehessen.

Én ezért kérem a bizottságot, hogy ezeket a pluszinformációkat a leírt indoklás mellett mérlegelje, hiszen nem tudjuk a normál parlamenti eszközökkel, kérdésekkel, interpellációkkal és albizottsági kontrollal ezt a kérdést mélységéig feltárni. Erre csak az a vizsgálóbizottság képes, ahol most már a törvény alapján a megjelenés kötelező.

Kérem, mérlegeljék, amit itt még kiegészítésként mondtam, és támogassák ennek a szükséges aláírásokkal ellátott indítványnak a megvalósulását.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Mielőtt a vita lehetőségét megnyitva további hozzászólásoknak lehetőséget adnék, csak a dolog világos kezelése szempontjából szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy a vizsgálóbizottsági kezdeményezéshez 80 aláírás érkezett. Tehát ezt a vizsgálóbizottságot az Országgyűlésnek kötelező felállítania, ha és amennyiben megfelel az országgyűlési törvény 24. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek. Ezt azért is mondtam, mert érdemben maguk azok az érvek, hogy egyébként mi szolgál a vizsgálóbizottság felállása mellett vagy ellen, az én megítélésem szerint nem mérlegelhető, mert az aláírások miatt, ha törvényes az előterjesztés, akkor nem tagadható meg, akármit gondolunk egyébként a vizsgálóbizottság felállításának szükségességéről vagy nem szükségességéről. Én tehát azt szeretném ezzel a képviselőtársak figyelmébe ajánlani, hogy a hozzászólásaikban a 24. § feltételeinek fennálltára vagy fenn nem álltára koncentráljanak, mert ennek a javaslatnak a sorsa egyedül, itt most ebben a pillanatban egyedül ettől függ. Köszönöm szépen.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kíván hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

Hozzászólások, reflexiók

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm a tájékoztatását, amit itt most a vita előtt megtett, mert lényegében ez mindannyiunk számára világossá teszi, hogy itt tényleg egy törvényi kötelezettség ennek a vizsgálóbizottságnak a létrehozása.

A kérdéskör teljesen világos, azt hiszem, nem kell hosszan részletezni. Számunkra is döntő fontosságú, hogy átlátható legyen az állam működése. Sajnos éppen a mai szavazásnál is ennek tanúi voltunk, hogy ez nem így működik; nem adtak tájékoztatást arról, hogy

Brüsszellel milyen érdemi egyeztetéseket folytattak, mondjuk, a dohánytörvénnyel kapcsolatban. Az állami földpályázatok kapcsán pedig, finoman szólva, szintén nem átláthatók a viszonyok, erőteljes és komoly bizonyítékok állnak fenn arra, hogy az állam tulajdonában levő földeket nem tisztességesen, nem egyenlő és átlátható feltételek mellett adták pályázati hasznosításra. Ráadásul olyan személyek kapták meg tömegesen ezeket a földeket, akik nem rendelkeznek olyan képességgel, képesítéssel, amivel ilyenre jogosultak lennének. Ennek a kivizsgálása tehát közügy, és a vizsgálóbizottságok léte tulajdonképpen ezen alapul.

Abban egyetértünk – ugye, a szocialistákkal nagyon kevés dologban értünk egyet, nyilván abban sem feltétlenül értünk egyet, hogy csak 2010-től voltak ilyen vitatható földpályázati ügyek, hiszen tudjuk jól, hogy korábban is voltak ilyenek –, amiben mindenkiel mindig egyet fogunk érteni, ami a nemzeti vagyon tisztességes hasznosítását szolgálja, és az elkótyavetyélést, illetve az akár bűncselekményi úton történő kezelését kizárja.

Tehát az eddigi lefolyt parlamenti kísérletezések, felszólalások és sokszor már tényleg ilyen bohózatba fulladó válaszok azt mutatják, hogy nem voltak elegendők valóban a hagyományos parlamenti eszközök, tulajdonképpen még két évig is hangozhat el rengeteg azonnali kérdés, interpelláció és sok minden más ez ügyben, de úgy tűnik, a kormányzat nem volt hajlandó arra, hogy nyíltan szembenézzon, mondjuk, Ángyán József állításaival és bizonyítékaival. Akkor most viszont ebben a vizsgálóbizottságban ezt meg kell tenni, már csak azért is, mert a magyar föld kiemelt védelme számunkra szent ügy, és ezzel senki nem sáfárkodhat úgy, minthogyha hűbérúrként saját vazallusainak földet osztogatna. A magyar föld ennél sokkal értékesebb, és ezért ennek a vizsgálóbizottságnak a létrejötte szükséges és fontos.

Annyit tudok még legfeljebb szempontként elmondani, hogy szeptember 15-éig terjedő határidőt tartalmaz az előterjesztés, ezt nyilván módosítani kell majd, hiszen ez a határidő a jövő héten már lejár.

A másik szempont, amelyet itt még mindannyiunk figyelmébe ajánlok, illetve mi felvetjük, hogy érdemes volna elgondolkodni azon, hogy több alelnök legyen, hiszen egy vizsgálóbizottságban általában így szokott lenni. És ebben az esetben a Jobbik számára is egy ilyen lehetőségnek a biztosítása indokoltnak tűnhet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rögzítem, hogy Puskás Imre képviselő urat Gulyás Gergely képviselő úr helyettesíti.

Megadom a szót Ipkovich Györgynek, utána Vas Imre, majd Schiffer András következik.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Teljesen egyetértek elnök úrral annyiban, hogy amennyiben a jogszabályi feltételek, a vizsgálóbizottság felállításának feltételei megállapíthatók, akkor olyan túl sok vitának nincs helye. Én mégis szólnék amellett, hogy nemcsak formai, hanem tartalmi indokoltságát is vizsgálni kellene szerintem ennek a grémiumnak.

Azt tudom mondani, hogy azokban a kérdésekben, ami a közvélemény vagy a szakmai közvélemény nagy részét érinti, problémát okoz nekik, célszerű vizsgálóbizottságot felállítani. Ezzel tulajdonképpen a tények felderítésén vagy tisztázásán túlmenően, még ha feladatul olyat is adunk, hogy az esetleg felderített anomáliák orvoslására vagy jövőbeli megelőzésére, mondjuk, még intézkedési tervet is fogadjunk el, alelnök úrnak mondom, talán emlékszik még a devizaadósságot vizsgáló bizottságnak azon ténykedésére, hogy nemcsak a tényállást

derítette fel, hanem próbált választ adni vagy próbált megoldást keresni a felderített problémákra, erre különösen hasznos lehet egy ilyen vizsgálóbizottság felállása.

Én úgy gondolom, ha kicsit hátrébb lépünk a politikai indulatoktól, és a jobbítás szándékával is közelítünk a dolgokhoz, feltétlenül szükséges a tények felderítésén és megállapításán kívül esetleg olyan feladatot is adni ennek a bizottságnak, hogy tegyen javaslatot az esetleges visszasságok vagy anomáliák orvoslására.

Mindenképpen szükségesnek tartjuk ennek a bizottságnak illetően felállítását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Van a vizsgálóbizottság létrehozásának egy formai kelléke, amelyet a 24. § (2) bekezdése ír, hogy „a vizsgálóbizottságot létre kell hozni, ha a képviselők legalább egyötöde indítványozta”. Ez természetesen teljesült, mert ha jól emlékszem, ez 78 képviselő.

Viszont vizsgálnia kell szerintem az alkotmányügyi bizottságnak, hogy az Országgyűlésről szóló törvény 24. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülnek-e. Ez pedig a következőképpen szól: „Az Országgyűlés az alaptörvény C) cikk (1) bekezdésével összhangban bármely, az Országgyűlés ellenőrzési feladatkörében felmerülő, közérdekű, interpellációval, kérdéssel, azonnali kérdéssel nem tisztázható ügy megvizsgálására vizsgálóbizottságot küldhet ki. Nem hozható létre vizsgálóbizottság egyedi jogi felelősség megállapítására, további olyan ügyben, amely az Alkotmánybíróság, az Állami Számvevőszék, illetve az önkormányzatok hatáskörébe tartozik. Nem terjedhet ki a vizsgálat olyan ügyre, amely döntés-előkészítés szakaszában van. Nem terjedhet ki a vizsgálat továbbá olyan ügy megvizsgálására, amely folyamatban lévő büntető-, szabálysértési, polgári vagy hatósági eljárás tárgya.” Ehhez még az alkotmányügyi bizottságnak volt egy 20/2010-2014-es határozata, amely azt mondja, hogy ha megfelel a 24. §-ban foglaltaknak, akkor létre kell hozni a bizottságot, ha nem felel meg, akkor pedig nem lehet létrehozni.

Véleményem szerint az előterjesztett határozati javaslatban foglaltak egyrészt interpellációval, kérdéssel, azonnali kérdéssel tisztázhatók (*Derültség, közbeszólások az ellenzéki képviselők részéről.*), mint egyébként nagyon sokszor meg is teszik. Szerintem nem is volt még olyan parlamenti hét, hogy Budai államtitkár úr ne válaszolt volna ellenzéki kérdésekre vagy interpellációkra. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Csak nem sikerült tisztázni!*) Másrészt ezek a kérdések az Állami Számvevőszék hatáskörébe tartoznak. Harmadrészt pedig, részben ez tegnap is egy kérdésre vagy interpellációra adott válaszból kiderült, az ügyek részben döntés-előkészítő szakaszban vannak.

Úgyhogy véleményem szerint nincsenek meg a törvényi feltételei annak, hogy a vizsgálóbizottságot az Országgyűlés létrehozza. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Minden jelentkezőt jegyzünk. Schiffer András következik, utána pedig Gulyás Gergely.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Először is köszönöm szépen Vas képviselőtársamnak a részletes jogszabály-ismertetést. Én nem voltam itt az előző ciklusban, de remélem, hogy az elmúlt nyolc évben is ilyen akkurátusan vett górcső alá minden egyes vizsgálóbizottsági kezdeményezést, ami az ellenzéktől érkezett. (*Dr. Vas Imre: Én sem voltam itt.*) Akkor a kedves párttársai.

Na most, a helyzet a következő. Most túl azon, hogy teljes mértékben egyetérték az előterjesztővel is és Gaudi képviselőtársammal is abban, hogy természetesen nyilván a megelőző ciklusban juttatott földek sorsát is érdemes lenne megvizsgálni, azért Vas képviselő

úr figyelmét szeretném fölhívni arra, hogy én itt átolvastam, amit Gögös és Mesterházy képviselő urak benyújtottak: itt nincs szó sem Mészáros Lőrincről, sem más népmesei hősookról, akiket egyébként az ellenzék meg szokott énekelni, nagyon helyesen, interpellációkban. A miniszterelnök kapcsolatrendszeréből egyetlenegy konkrét személy sincs megnevezve, holott meg lehetne nevezni; egyetlen konkrét ügy nincs a vizsgálóbizottsági javaslat fókuszába állítva. Tehát az, amit ön az előbb elmondott, ez egyszerűen nem igaz. Ez a vizsgálóbizottsági javaslat semmi olyat nem céloz, amit egyébként szoktak célozni interpellációk, azonnali kérdések, illetve ami konkrét jogi eljárásnak lehet a tárgya. Semmi ilyesmi nincs benne! Egyetlen olyan ügyet konkrétan nem firtat ez a vizsgálóbizottsági javaslat, amit egyébként Ángyán professzor úr nagyon helyesen és lelkiismeretesen felszínre hozott. Akkor lennének önök igazán bajban, ha itt lenne egy olyan vizsgálóbizottság, amelyet önök kezdeményeztek az elmúlt nyolc évben, ami konkrétan, személyre szabottan az összefonódásokat vizsgálná. Nem ezt teszi, holott egyébként szerintem akár meg is tehetné.

Viszont mit tesz ez a vizsgálóbizottsági javaslat? Ami egyébként az ön által nagyon precízen ismertetett jogszabályi felhatalmazásba beletartozik. Én azt gondolom, hogy amikor az Országgyűlésnek a kormány feletti kontrollfunkciójáról van szó, akkor érdemes azt is megvizsgálni, hogy egy kormány mire kapott mandátumot. Ha önök előveszik a nemzeti együttműködés kormányának programját, akkor érdemes lenne azt is megnézni, hogy az a földpályázati gyakorlat, amely ma jellemzi a kormányt, ahogyan fölhizlalnak nagygazdákat, mennyiben van fedésben azzal a vidékfejlesztési programmal, amire az Orbán-kormány az Országgyűléstől felhatalmazást kapott. Nem erről volt szó 2010 májusában! Ángyán József pontosan azt mondta el, hogy önök, illetve a kormány arra kapott mandátumot a parlamenttől, hogy a helyi gazdaságot, a családi gazdaságokat, a földből élő embereket segítse. Ehhez képest az a gyanúnk, az a gyanúja az előterjesztőnek, hogy a földpályázati gyakorlat ellentétben van azzal, amire a kormány felhatalmazást kapott. Ki vizsgálja ezt meg, ha nem az Országgyűlés, amelyik a kormánynak mandátumot adott? És erre a leghivatottabb forma nem az interpelláció vagy az azonnali kérdés, hanem pontosan a vizsgálóbizottság.

A másik, amire egyébként Ipkovich képviselő úr az imént utalt egy korábbi vizsgálóbizottsági történet nyomán, hogy egy parlamenti vizsgálóbizottságnak az is eminens feladata, és ezt meg egész egyszerűen fogalmilag kizárt, hogy más parlamenti eszközzel el lehetne végezni, hogy vizsgálja meg, milyen jogalkotási teher hárul különböző jelenségekből az Országgyűlésre. Tehát pontosan hogy nem konkrét földjuttatásokat vizsgálna ez a vizsgálóbizottsági javaslat, nem Mészáros Lőrincre vagy az Orbán család különböző tagjaira kíváncsi – bár nyilván kíváncsi – Gögös Zoltán, hanem arra, hogy például hogy a csudába' képzelhető az el, hogy egyébként a gazdaembereket arra kényszerítik, hogy a földpályázatok benyújtásánál titoktartási záradékot írjanak alá. Milyen alapon?! Azt gondoljuk, hogy ezt meg kell vizsgálni, és adott esetben az Országgyűlésnek törvényt kell módosítani, hogy ne lehessen ilyen megalázó titoktartási klauzulák aláírására kényszeríteni gazdaembereket. Milyen titkot kell tartani?

Jelenleg még hatályban van az az üvegzsébszabály, illetve hatályban van a vagyontörvénynek is az átláthatósági szabálya, amely egész egyszerűen kötelezi is az államot arra, hogy az állami jószágokkal való gazdálkodásnak minden fázisa legyen átlátható. Miféle gyakorlat az, ami eközben a gazdálkodókat, a pályázókat titoktartásra kényszeríti? Ki más vizsgálhatná meg azt, hogy erre hogyan kerülhet sor, ha nem az Országgyűlés? És igen, egy ilyen vizsgálóbizottságnak az is feladata, nem a boszorkányüldözés: az az első számú feladata, hogy ha rossz a jogszabályi környezet, amely ilyen nemtelen gyakorlatot lehetővé tesz, akkor tegyen javaslatot a plenáris ülésnek, hogy ez a jogszabályi környezet változzon meg.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úr! *(Gulyás Gergely: Egyelőre elálllok, köszönöm.)* Egyelőre eláll. *(Közbeszólások. – Dr. Papcsák Ferenc: Egy ellenzéki, egy kormánypárti felszólaló.)* A plenáris ülés szabályai szerint valóban, bár itt nemigen követjük ezt – de követhetjük. De amit Papcsák képviselő úr mond, az kétségtelenül a parlamenti gyakorlat. *(Dr. Staudt Gábor: Örülünk, ha hozzászólnak a kormánypártiak!)* Van-e kormánypárti oldalon jelenleg felszólalási szándék? Papcsák Ferenc alelnök úr a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Az első és legfontosabb, amit szeretnék először is visszautasítani, hogy a magyar kormány birtokpolitikai elveit a kormány fogadja el. Egy rendkívül szigorú ellenőrzési rendszeren megy keresztül a földpályáztatás. Volt államtitkár úrnak, Gögös Zoltánnak ezt ismernie kellene. És a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet tevékenységének ellenőrzésére vonatkozó szabályok ugyancsak nagyon szigorúak. Ennek a munkaszervezetnek van egy úgynevezett ellenőrző bizottsága, amely egyébként folyamatosan dolgozik és folyamatosan vesz részt a folyamatban. Ebben a bizottságban a civil kontroll is működik. Így volt ez az előző ciklusokban is egyébként, elvitathatatlanul; még maga talán Budai Gyula is dolgozott ebben az ellenőrző bizottságban az előző ciklusban. Ugyanígy a civil kontroll továbbra is működik.

Ennek a jogszabálynak, ami a Nemzeti Földalapról szól, ami egyébként a kincstári vagyonnak a része, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet tevékenységével összefügg, ennek a munkaszervezetnek – és itt Vas Imrét kell hogy erősítsem – az ellenőrzési és tulajdonosi joggyakorlással összefüggő ellenőrzését az Állami Számvevőszék látja el. Tehát nem a parlament gyakorolja felette az ellenőrzést, hanem a 14. § (1) bekezdése szerint „a Nemzeti Földalap feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységet az Állami Számvevőszék látja el”. Ez azonban nem jelenti azt, hogy egy országgyűlési képviselő ne gyakorolhatná az országgyűlési képviselőkkel összefüggő jogait. Semmi akadálya nem volt a mi időnkben, amikor ellenzéki képviselők voltunk, akkor sem, és most sincs semmilyen akadálya annak, hogy egy országgyűlési képviselő bármely okiratba betekinthesse, bármely okiratról másolatot kérhessen. Ugyanígy, mint ahogy – és ezt egy példával szeretném illusztrálni – el nem vitatható módon 2002 és 2006 között én személyesen a Budapest Airport privatizációjával összefüggő okiratokat megtekinthettem. Kétségtelen, hogy egy titokszobában tehettem ezt meg, azonban megtekinthettem, semmi korlátozás nem ért a képviselői jogaim gyakorlásába. Tehát én azt gondolom, ma is minden képviselőt ez a jog megillet, mielőtt ezt bárki akár kétségessé tenné.

A másik oldalról, én nem tudok olyan esetről – ha tudnak, akkor kérem, a jegyzőkönyvbe mondják be –, hogy egyáltalán bárki bármely földpályázónak a jogát bármikor is elvitatta volna vagy elvitathatta volna, hogy jogorvoslattal éljen, ha ő nem jutott földhöz. Minden egyes földpályázónak joga és lehetősége bírósághoz fordulni; ezt egyébként a jogszabály biztosítja a számára, semmilyen akadálya nincs. Tehát mielőtt még az a kép alakulna ki erről, hogy valamilyen sajátos gyakorlat, hogy csak és kizárólag meghatározott csoportok jutnak földhöz, ez nem igaz, ezt vissza kell utasítani a kormányzati oldalról.

Tiszta, transzparens, átlátható rendszeren keresztül megy a földpályáztatás. Bármely pályázó a pályázaton túl, amennyiben nem kapja meg a földet, jogorvoslattal élhet, egyeztetést folytathat. *(Közbeszólásra:)* Bírósághoz fordulhat, így van, én is ezt mondtam, Gögös képviselő úr, bírósághoz fordulhat; az ellenőrző bizottsághoz fordulhat, az Állami Számvevőszékhez fordulhat. Önök pedig föl is karolják, illetve fölkarolhatták volna ezeknek a pályázóknak a problémáit, és a parlament elé terjeszthették és terjeszthetik interpelláció és kérdés formájában.

Azt gondolom, ez így teljesen rendben van, ahogy ez a szervezet működik. Nem látok olyan általános gyakorlatot, amit Ipkovich képviselő úr mondott, és példaként hozta a devizaeladósodással összefüggő problémát. Itt működik egy munkaszervezet, jól-rosszul hoz

döntéseket; ezt én nem fogom és nem is tudom megítélni. De azt gondolom, hogy a képviselőket jogaikban senki nem akadályozta meg abban, hogy interpelláljanak, illetve a parlament plénumához fordulhassanak. Azonban azt gondolom, hogy a ránk vonatkozó, az Országgyűlésről szóló törvény 24. §-a (1) bekezdésében írtak szerint, figyelemmel arra, hogy az Állami Számvevőszék évente ellenőrzi ennek a munkaszervezetnek a tevékenységét, nekünk erre akadály van – urambocsá!, ez egy akadályközlés az én részemről –, akadályoztatva vagyunk abban, hogy általános érvénnyel vizsgálóbizottságot rendeljünk ki erre a feladatra. Ettől függetlenül persze ez nem akadály annak, a képviselők a parlament plénuma előtt adott egyedi vagy bármely ügyet ismertessenek az ország közvéleményével.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor nagyon nem értünk egyet a kormánypárti képviselőtársainkkal... Először is, amikor ez az új szabályozás megszületett, akkor már jeleztük, hogy ez egy gumijogszabály, ami nyilvánvalóan arra született, hogy az eddigi gyakorlatot és egy egyértelmű politikai akaratot, akár az ellenzék részéről vagy a megfelelő számú képviselő részéről, felül tudjon írni, és kellően sok felsorolást tartalmazzon, hogy egybe bele lehessen kötni, vagy hogy ha nem is lehet, akkor rá lehet mondani, hogy bizony beletartozik valamelyik kategóriába, és emiatt nem lehet elrendelni.

De ami a konkrétumokat illeti, a kiindulópont, bár sokáig sejteni lehetett, hogy komoly gondok vannak az állami földek elosztása körül, sejteni lehetett, mert állampolgároktól, ismerősöktől jönnek visszajelzések, hogy bizony komoly gondok vannak, gazdák megkeresik az országgyűlési képviselőket, és elmondják, hogy helyben bizony köztudott, hogy kik nyelik azokat a földeket, akik addig adott esetben mezőgazdasággal nem foglalkoztak, és lett volna helyben megfelelőbb, potensebb kis- és középgazda. Ez az egyik fele.

A másik fele, miután Ángyán professzor úrnál, hogy mondjam, betelt a pohár – és ezt így lehet talán a legszebben mondani –, és mint volt államtitkár, tulajdonképpen elmondta azokat a fenntartásait, amelyek a legdurvább várakozást is felülmúlják – ugye, ő arról beszélt, hogy több megyét részletesen megvizsgálva, 80-85 százalékban nem oda kerülnek ezek a földek, ahova legfőképpen kellene, illetve vannak olyan helyek, ahol a helyiek elől minden földet úgynevezett oligarchák, ismerősök, rokonok vittek el –, ezt eddig senki nem cáfolta meg a Fidesz részéről. *(Dr. Papcsák Ferenc nevet.)* Meg lehet nézni, képviselőtársam, föl lehet menni a YouTube-ra, és a kajászói fórumon Ángyán képviselőtársam által elmondottakat meg kellene cáfolni. Ő nyilván az információknak a birtokában volt. És azt is elmondta egyébként – ez eddig is nyilvános volt, hiszen az interneten fönt van, és az igazsághoz hozzátartozik –, hogy a részleteiben hogyan állapodott meg annak idején Orbán Viktorral, hogyan csaptak egymás kezébe, és hogyan állapodtak meg abban, hogy milyen módon lehet majd a gazdákat, a helyben lakó gazdákat támogatni. Elmondja azt is, hogy volt sok gazda, aki azért vállalt adott esetben több gyermeket, befektetve a jövőbe, mert a Fidesz azt ígérte neki, hogy lesz lehetőség. De ezt nem is ragoznám tovább, ezek a tények, amelyeket egyébként senki nem cáfolt meg. *(Dr. Papcsák Ferenc: De megcáfolt.)* Professzor úr elmondja, hogy Orbán Viktor nem is találkozott vele, amikor kérdéseket próbált neki feltenni. Ezt nyilván tőle kell megkérdezni, mert a videón ez szerepel, ezt ő elmondja.

Tehát azt, hogy probléma van, lehet tagadni, de ez szembemegy az emberek, a gazdák valódi tapasztalataival, és sajnos szembemegy a tényekkel is. Lehet ezt persze szépíteni, de higgyék el, hogy ha nem néznek ezzel szembe, akkor az problematikus lesz.

Ami viszont a jogszabályokat illeti, nem értek egyet azzal, bár lehet, hogy itt egyrészt – ha már itt a Számvevőszékről első körben szó volt – a tulajdonosi jogokat az ÁSZ

gyakorolja, de ettől függetlenül, és akkor itt most végigmennék nagyon gyorsan a 24. §-on: egyrészt interpellációval, azonnali kérdéssel, kérdéssel nem tisztázhatóak ezek az ügyek, hiszen amikor feltettünk kérdéseket, tulajdonképpen az ellenzék bármely képviselője, az volt a válasz, például Budai képviselőtársunk részéről, hogy ő erre nem hajlandó válaszolni, minden rendben van, tegyenek feljelentést az országgyűlési képviselők. Nagyjából ezek voltak a sablonválaszok. Egyébként a legtöbb esetben formálisan a fennálló törvényeket még be is tartották ezek a pályázatok, viszont a végső eredője az lett – és ez már politikai felelősség –, hogy bizonyos oligarchaköröknek a birtokába került a földeknek egy meghatározó része. Tehát ez így, ebben a formában, sajnos kiderült, hogy nem tisztázható.

Nem egyedi felelősségről beszélünk, hiszen azok bár felmerültek bizonyos esetekben, de nem erről szól a bizottság felállításának javaslata. Tehát azt hiszem, ezt is kilőhetjük.

Az Alkotmánybíróság itt nem szerepel. Szerintem az Állami Számvevőszék sem, hiszen hiába tulajdonosi jogokat gyakorol, de ő nem fog a politikai felelősség és a politika mezsgyéjére sodródni. Az, hogy egy tulajdonosi formális jogi, gazdálkodási jogkör az Állami Számvevőszékhez van telepítve, az nem azt jelenti, hogy amiről érdemben ez a kezdeményezés szól, felülvizsgálhatná, és ezt a munkát az Országgyűlés vagy annak egy bizottsága vagy vizsgálóbizottsága helyett elvégezhetnék.

Önkormányzati hatáskörbe nyilvánvalóan nem tartozik. És ha felmerülne – és itt a végére is érek a felsorolásnak –, büntető-, szabálysértési, polgári, hatósági eljárás az esetek jó részében nincs, mert bizonyos esetekben nem is lehet, ezért erre irányul a vizsgálóbizottságnak a felállítási javaslata. És sok esetben lezárt ügyekről beszélünk, tehát azt sem lehet mondani, hogy folyamatban lévő ügyek, bár nagyon sok folyamatban lévő ügy is van, de sok esetben megkötött szerződésekkel kell szembenéznünk.

Tehát véleményem szerint, ha ezt nem rendeli el a bizottság, akkor megsérti a 24. §-t és az Országgyűlésről szóló törvényt. Köszönöm.

ELNÖK: Papcsák Ferenc képviselő úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Mindenképpen szükséges reagálnom.

Az első: azt gondolom, nem a tulajdonosi jogokat gyakorolja az Állami Számvevőszék, hanem évente ellenőrzési tevékenységet végez ezzel a szervezettel összefüggésben, tehát a Nemzeti Földalap felett. (*Göögös Zoltán: ...a gazdálkodása...*) Így van, a gazdálkodása. (*Göögös Zoltán közbeszólására:*) Képviselő úr, én is meghallgattam. De egyébként semmi akadálya nincs annak, hogy az Állami Számvevőszék célvizsgálatot végezzen. Egyébként ön ezt államtitkárként biztosan tudja.

Nem ma kezdtem a földekkel összefüggő, mondjuk úgy, hogy vizsgálódást. Engedje meg, hadd emlékeztessen, tisztelt képviselőtársam, arra, hogy 2002-t követően képviselőként, azt megelőzően ÁPV Rt. felügyelőbizottsági tagként vizsgáltuk a Tedej Rt.-nek, a Nyíregyházi Állami Tangazdaságnak és számtalan, még a szocialista időkben privatizált, az ön szóhasználatával élve – most plagizálom önt –, oligarchának a tevékenységét. Nem tudtunk ezekkel a szerződésekkel mit kezdeni, mert, ahogy ön mondta, jogszerűen kötötték meg, ezek a szerződések bebetonozták ezeket a nagyvállalkozásokat hosszú-hosszú évekre, és azok a gazdák, akik egyébként valóban élni szerettek volna, és most lehetőséghez jutottak egyébként vidéken, azok a gazdák akkor nem értek hozzá az államilag, mondjuk úgy, hogy odaadott több ezer hektárnyi földterülethez. A magyar állam egyébként rendkívül gazdag volt, mert hiszen az előző időszakban, már úgy értem, hogy 1990-98 között 124 állami gazdaságból mintegy százat privatizáltak nyolc év alatt a szocialista időszakban, illetőleg a Magyar Demokrata Fórum által uralt időszakban, tehát az első időszakban. Ez helytálló, ugye, államtitkár úr? (*Göögös Zoltán: Ez helytálló.*) Helytálló. És ezeket a szerződéseket több mint

húsz évre kötötték meg, húszéves szerződések voltak, és a ciklust megelőzően, tehát '98-at megelőzően kötötték meg húsz évre; de facto bebetonozták őket. Ezek a szerződések lassan lejárnak, és most kerültek ismét földbérleteztetésre, hogy így fogalmazzak. És ha megnézik a számokat – akkor nézzük meg a számokat! –, akár Hajdúnánás környékén, Szabolcsban vagy bármerre az országban, mennyien jutottak az új földpályáztatási rendszerben földhöz: szerintem ez egy helyes lépés a kormánytól, hogy kiszélesítette a földpályázók körét.

Én visszautalnék továbbra is arra, hogy önöknek, és ön azt mondta, hogy az ön ismerőseinek a körében van ilyen személy, aki egyedi ügyben jogsérelmet szenvedett, akkor én is arra kérem önt, mint ahogy Budai Gyula államtitkár úr is arra kérte önöket több esetben, hogy forduljon az illető bírósághoz. Semmi akadálya nincs, hogy akár az Állami Számvevőszékhez, akár bírósághoz fordulhat, akár az egyébként szigorú kontroll alatt, tehát a Mezőgazdasági bizottság által megválasztott ellenőrző testülethez forduljon egyedi panasszal; nincs akadálya annak, hogy az ön ismerőse az egyébként rendkívül szigorú feltételek szerint megválasztott, a Magyar Országgyűlés Mezőgazdasági bizottsága által megválasztott ellenőrző bizottsághoz forduljon. Amelynek egyébként a tagjai az érdekképviselők közül az Országos Önkormányzati Érdekszövetségek, az erdőgazdálkodók szövetsége, a Magyar Agrárkamara – amelyet egyébként vajmi kevésbé lehet jobboldali elfogultsággal illetni... (*Gőgös Zoltán: Most már nincs.*), ami már nincs, mert most átalakulóban van, de egyébként egy még működő munkaszervezetről van szó – által delegált személyek, és az ezekből álló ellenőrző testülethez lehet fordulni.

Az önök jogait semmilyen formában nem csorbítja, ha kérdéssel, interpellációval élnek, illetőleg az ön ismerőse pedig jogorvoslással él e három munkaszervezet irányába.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az első a jogi állásfoglalás. A Magyar Szocialista Párt álláspontja szerint ez a beadvány minden tekintetben megfelel annak az elvárásnak, ami egy országgyűlési bizottság létrehozására előíratódik a Házszabályban, és egyszerűen nem értem, hogy miért próbálja meg a jogot kiforgatni Vas Imre képviselőtársam. Azt mondja András, hogy ezért van itt – hát, szerintem nem csak ezért van itt, de biztos, hogy ez az egyik dolga. Nem jó dolog ez. Azért nem jó, mert úgy tűnik Vas Imre képviselő úr és Papcsák alelnök úr hozzászólásából, hogy a Fidesz betegesen fél attól, hogy ebben az ügyben Magyarország tisztán lásson. Pedig szükség lenne arra, hogy ennek a vizsgálóbizottságnak a keretében mindazokat a kérdéseket, amelyek itt az első oldalon a 2. pont alatt szerepelnek, és amelyeket nem akarok itt felolvasni, hiszen Gőgös képviselő úr is beszélt erről, az, hogy a kiadott földterületekkel kapcsolatos és a döntéssel kapcsolatos valamennyi körülményt megnézhessék, tisztázhassák, és hogy a nyilvánosság előtt tisztázhassák, én ezt nagyon fontosnak tartom, és hozzáteszem, ez az önök érdekét is szolgálná. Mert ha igaz az, amit Papcsák képviselő úr elmondott, hogy itt minden törvényesen történt, hogy ez egy transzparens rendszer, akkor nem értem, hogy mitől félnek. Ha ez igaz, akkor nem értem, miért nem engedik, hogy létrejöjjön ez a vizsgálóbizottság. Hogy az a bizottság mindent megnézzon, és fölállhasson azzal a végén, amit önök állítanak, hogy önök szerint itt tényleg minden rendben van. De bocsánatot kérek! Ha Magyarországon működik a demokrácia, és az önök állítása szerint működnek a demokratikus intézményrendszerek, akkor nem lenne az megnyugtatóbb, hogy egyébként a kételyeket és aggodalmakat megfogalmazó állampolgárokat (*Dr. Papcsák Ferenc: De milyen kételyeket? – Dr. Gyüre Csaba: Amelyek meg vannak fogalmazva.*), elkeseredett parasztembereket, elkeseredett gazdákat, akiket átverték, mert nem azok kapták meg a földet, akiknek meg kellett volna kapni az önök állítása szerint, hanem valakik mások, akkor demokráciában igenis joga van a magyar embereknek

megtudni azt, hogy mi történt és miért történt. És ha önök úgy gondolják, hogy nincs félnivalójuk egy ilyen vizsgálat eredményétől, akkor engedjék ezt a bizottságot, aztán majd kiderül, hogy végül is mi és hogyan történt! (*Dr. Papcsák Ferenc: Tessék interpellálni!*) Amit interpellációra válaszként időnként Budai államtitkár úr válaszol, az rendkívül elkeserítő és szégyenteljes.

Szeretném, ha önök legalább megértenék vagy belátnák, hogy egy dolog az, hogy valaki jogorvoslással él, és az ő konkrét ügyében megpróbál magának igazságot szerezni, és más dolog az, hogy egy olyan ügyben, ami igenis nemzeti ügy, hiszen a földről van szó, a magyar állampolgároknak joguk van tisztán látni; joguk van eldönteni azt tények alapján, hogy Ángyán professzor úrnak van igaza vagy Budainak. Ha önöknek tehát nincs félnivalójuk, akkor nyugodtan szavazzák meg ezt a bizottságot. Ha pedig van takargatnivalójuk, akkor mondják csak ezeket a szövegeket továbbra is!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gőgös Zoltán mint előterjesztő, soron kívül.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm, csak egy-két pontosítás a jegyzőkönyv kedvéért Papcsák képviselőtársamnak.

Azért arra kíváncsi lennék, az ÁSZ hogyan vizsgálja azt meg, hogy egy négyszáz tehenészetnek mennyi föld kell. Erre azért nagyon-nagyon kíváncsi lennék! Egy parlamenti vizsgálóbizottság ezt meg tudja vizsgálni, minden további nélkül, ott szakemberek vannak; az meg tudja állapítani, hogy jó-e az a földbérlet-pályázati rendszer, ami lenullázott egy négyszáz tehenészetet, tizenegynéhány családot tett földönfutóvá, azért, hogy egy, ott a környékbéli Magosz megyei elnökségi tag kapjon 400 hektárt. Képviselő úr, ha ez rendben van, akkor azt mondom, hogy rendben van! De azt az ÁSZ soha nem fogja tudni megállapítani, hogy ez most így van vagy nem így van, helyes vagy nem helyes. Az ÁSZ meg tudja állapítani, hogy jó célra használta-e az NFA a pénzt vagy nem. Ennyit tud megállapítani. De azt, hogy ebben a pályázati rendszerben a szubjektív szempontok mi alapján lettek összeállítva, és mondjuk, a bírálók kinek az utasítására és milyen módon adták ezeket a pontokat, azt az ÁSZ soha az életben vizsgálni nem fogja.

A másik, csak azért, hogy a jegyzőkönyvben ne csak az MDF- meg a szocialista privatizáció legyen: 12 fideszes állami gazdaságnak még 2041-ig él a földbérlete. Tehát őket nyilván semmiféle ilyen lejáró szerződés nem érinti. Hozzáteve, hogy a földtörvény akkor is húszéves bérletről szólt – ennek ellenére minden további nélkül ötven évre odaadták. Úgyhogy ez azért az igazsághoz hozzátartozik.

És az is probléma, hogy '17-ben járnak le általában azok a szerződések, amelyek az utolsó privatizációs körben kötöttek, és sajnos a bankok már jelezték, hogy nem hajlandók beruházásokat finanszírozni. Ha ennek az országnak ez az érdeke, hogy normális működő cégek fölött ilyen típusú földbérbeadási rendszer lebegjen, akkor lelke rajta mindenkinek. De csak jelzem, hogy a tejlő tehenészetek 90 százaléka jelenleg ebben a körben van. Tönkre lehet ezt tenni, mindent szét lehet verni mögüle, de nyilván most nem ez a téma, és ebbe nem is szeretnék belebonyolódni.

Az, hogy egyébként meg milyen ügyekre milyen válaszokat kapunk, arról meg el kell olvasni a parlamenti jegyzőkönyveket.

És mi nem az egyedi ügyeket szeretnénk vizsgálni, ezt szeretném hangsúlyozni; erről Schiffer képviselőtársam beszélt. Itt egy rendszerhiba van. Itt kiírtak egy szerintem jó pályázatot, aminek a szempontrendszer, a kiírás szempontrendszere teljesen rendben van – és teljesen más végeredményt hozott a bírálathoz. Ezt kell egy parlamenti vizsgálóbizottságnak megállapítania, hogy mi okozta ezt az eredeti kiírástól való nagyságrendi eltérést, hogy nem az lett a végeredménye egy állami pályázati rendszernek, mint ami a kiírás szerint – szerintem

teljesen helyesen és jól – meg kellett volna történnjen. Semmi másról nincs itt szó! És ehhez majd azt azért kérném, hogy ha van egy kis ideje, írjon már egy levelet az NFA ellenőrző bizottságának, hogy adja már ki azokat a vizsgálati eredményeket, amit végzett. Ugyanis még azoknak sem adja ki, akik bejelentést tettek, képviselő úr! Tehát a gazdálkodóknak sem adja, az NFA nem adja ki a gazdálkodóknak a saját bírálati lapjukat! Ha erre valaki tud nekem magyarázatot adni... Hozzáteszem, az ellenőrző bizottságnak az anyagait még a képviselőknek sem adják ki, mert az elnök úgy dönt, ahogy akar, mert ő rendelte meg a vizsgálatot. *(Közbeszólásra:)* Ez így van, képviselő úr, ott van nálam a levél, oda fogom adni, hogy mit válaszolt az NFA elnöke az ilyen típusú megrendelésre! Állam az államban, szeretném jelezni. De ezt nem tehetné meg egy vizsgálóbizottsággal szemben. Vagy azt mondja, hogy akkor rendben van, ad negyedórát, hogy nézzem meg vagy nézze meg valaki. Mert kikérem közérdekű adatként a bírálati szempontokat, megküldik, közérdekű adatként, utána meg megfenyeget, hogy följelent, ha nyilvánosságra hozom. Normálisan működő rendszer ez, képviselő úr?! Hát, azt gondolom, nem!

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úré a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a vita egy jelentős része eltér a tárgytól. Ugyanis ha ezek a pályázatok teljesen jogszerűek és rendben lévőek voltak – és ebben itt nagyon élesen nem értek egyet Lamperth képviselő asszonnyal –, akkor sem lehet vizsgálóbizottságot létrehozni, ha az országgyűlési törvény 24. § (1) bekezdésébe ütközik maga a kezdeményezés. És egyébként pedig, ha jogsértőek voltak, akkor is létre kell hozni, ha nem ütközik bele.

Most ehhez képest itt ebben a vitában elég világossá vált az, hogy egyrészt vannak olyan ügyek, amelyek folyamatban vannak, tehát döntés-előkészítő szakaszban vannak, illetve az egész ellenőrzés az Állami Számvevőszék hatáskörébe tartozik, és senki nem gondolhatja komolyan, hogy az előterjesztett javaslat 2. pontjában szereplő kérdések bármelyike vagy mindegyike ne lenne tisztázható kérdéssel, interpellációval, azonnali kérdéssel. Egész egyszerűen ezek közül bármelyik tisztázható ezekkel. Innentől kezdve erre nincs lehetőség.

A félreértések végett, meg már látom azt, hogy Dúró Dórának és Vona Gábornak e törvényi szakaszra, tehát a 24. §-ra vonatkozóan van egy módosító indítványa, és kétségkívül ez korábban nem volt a törvény része, de az ügyrendi bizottsági gyakorlat része volt, ezért érdemes visszatérni, hogy miért lett az országgyűlési törvény elfogadása során ezekkel a megszorításokkal a vizsgálóbizottság létrehozásának feltételei közt ez a sok-sok feltétel a része. Mert az eredeti előterjesztés csak úgy szólt, hogy bármely, az Országgyűlés ellenőrzési feladatkörében felmerülő kérdésre vizsgálóbizottság hozható létre. És azért lett ez a törvény része, mert Mesterházy frakcióvezető úr, Lamperth képviselő asszony, Harangozó, Ujhelyi, Bárándy és Simon képviselő urak benyújtottak egy módosító indítványt, amely mindezeket a megszorításokat tartalmazza *(Derültség.)* – tehát nem lehet létrehozni bizottságot olyan kérdéskörben, amely interpellációval, kérdéssel, azonnali kérdéssel tisztázható, ami az Állami Számvevőszék hatáskörébe tartozik, döntés-előkészítés folyamatában van, vagy hatósági, büntetőeljárásban tisztázható. Ez egy MSZP-s javaslat volt. Ezt az MSZP-s javaslatot az Országgyűlés 267 igen, 39 tartózkodás és 8 nem mellett fogadta el. Ebből adódik, hogy egyedül az LMP volt a számból adódóan, aki nemmel szavazott, a Jobbik tartózkodott; a Fidesz, a KDNP és az előterjesztő MSZP, maguk az előterjesztő képviselők is támogatták, sőt egyikük maga volt a módosító indítvány előterjesztője.

Tehát a vitának minden olyan szakasza, ami a földpályázatokkal kapcsolatos, azon túlmenően, hogy a 24. § (1) bekezdésben írtaknak megfelel-e az előterjesztés vagy sem, az fölösleges. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mindjárt Schiffer képviselő úr következik; csak mondom, hogy írjuk a többszöri jelentkezést is, úgyhogy nem szükséges folyamatosan jelentkezni. Elárulom, csak hogy előre lássuk: most Varga László, majd Vitányi István következik, ezt követően Schiffer András, Papcsák Ferenc, Ipkovich György, Vas Imre, s végül Gaudi-Nagy Tamás következik. Tehát ők ne is jelentkezzenek többet (*Derültség.*), mert szót fognak kapni ebben a sorrendben, és a jelentkezésük a sorrendet nem változtatja meg, hacsak nem azt akarják jelezni, hogy hátrébb akarnak sorolódni ebben a felszólalási rendben.

Akkor tehát most Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Figyelembe véve, hogy fideszes képviselőknek az a törekvése, hogy próbálják megmagyarázni a megmagyarázhatatlant, nem nagyon értem igazából. Én úgy ítélem meg, abszolút egyetértek azokkal, akik úgy vélekedtek, hogy jogszabályt sért a bizottság, ha nem támogatja ezt az előterjesztést, hiszen minden jogszabályszerű a 2. pont tekintetében, tehát azt a bizonyos 24. §-t nem sérti. És egyébként tartalmilag Gögös Zoltán mint előterjesztő elég jól elmondta, hogy milyen módon nem tud az ÁSZ bizonyos kérdésekben ellenőrzési jogot gyakorolni a konkrét ügyekben. Úgyhogy minden egyéb kísérlet szerintem, amelyik jogszabályokra hivatkozik, mismásol, az szerintem felesleges ebben a tekintetben. És túl azon, hogy szerintem egyébként jogszabály szerint kötelező ezt a vizsgálóbizottságot létrehozni az én értelmezésemben, túl azon én úgy látom, hogy lehetősége mindenképpen a kormánypárti többségnek, hogy támogassa ezt az előterjesztést.

Ez a dolog az én értelmezésemben úgy merül föl, hogy önök majd dönthetnek, dönthetnek abban a tekintetben, hogy egy ilyen jogi csúrcsavarással valahogy megakadályozzák egy vizsgálóbizottság létrehozását. Egy olyan vizsgálóbizottság létrehozását, amelyet 80 képviselő több pártból támogat. Lehet itt a Házsabályra, sok mindenre hivatkozni, de mégiscsak egy olyan nagy nyilvánosságot kapott közügyről van szó, amely minimum kérdőjelet vetett föl rengeteg magyar állampolgárban. Hónapokon keresztül szólt erről sok interpelláció és kérdés is, valóban, de azt én vitatnám, hogy erre bármilyen módon egyértelmű válasz született, akár konkrét ügyekben, akár általánosságban. Többször elhangzott, hogy valóban, semmitmondó, a kérdésekre nem válaszoló államtitkári, miniszteri válaszok jöttek, inkább államtitkáriak talán. Úgyhogy ilyen módon, merthogy ez is egy ilyen aggály volt, hogy interpellációval, kérdéssel tisztázható ügyek: hát nem tisztázható ügyek, ez jól látszik.

Konkrét személyek nincsenek, én nem látok senkit itt ebben a két oldalban feltüntetve.

Paritásos a történet; nyilvánvalóan a vizsgálóbizottsági műfajból adódóan a javaslat erről szól, ez az 5. pontban egyértelmű.

Én tehát úgy ítélem meg – ez persze most már politikai értékítélet e mellett –, hogy ez egyébként az önök érdeke is lenne. Papcsák képviselőtársam itt érveket tett le az asztalra. Én nem értek ezekkel egyet, de ez teljesen mindegy; pont egy vizsgálóbizottság lenne az, ami keretet adhatna annak, hogy önök is megvédhetnék az álláspontjukat, ami persze szerintem egyébként védhetetlen, és millió példát hozhatnék egyébként erre Borsod megyéből is, ahonnan származom. És azon is el kellene gondolkodni, hogy egyébként Ángyán professzor úr persze kormánypárti képviselőként állt bele ebbe az ügybe, és lett élharcosa ezen a módon a tényfeltárásnak.

Lehet, hogy itt persze túlnyomó többségében jogszabályszerű, törvényes döntések születtek, ez vitathatatlan. Viszont olyan szinten szubjektív elemek kerültek bele ebbe a rendszerbe, ami gyakorlatilag ellehetetleníti a szakmailag megfelelő döntést – ha jól értem itt az előterjesztő mondatait is.

Egy szó mint száz, lehetőségük van erre most igent mondani, én úgy ítélem meg. És szerintem a politikai érdekük is ez lenne, mert ha úgy látják, hogy igazuk van, akkor meg

tudnák védeni az igazukat egy vizsgálóbizottság keretei között. Szerintem ez így lenne demokratikus.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Rögzítjük, hogy Szakács Imrét Vitányi István, Turi-Kovács Bélát pedig Molnár Attila helyettesíti.

Megadom a szót Vitányi István képviselő úrnak.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak néhány mondatot szeretnék ezzel kapcsolatosan mondani.

A szocialista képviselőtársaink későn érő típusú képviselők közé tartoznak, ugyanis most jöttek rá arra Lamperth Mónika szerint, hogy a föld nemzeti ügy, Magyarország tisztán lásson, és hogy elkeseredett a parasztember.

Papcsák képviselőtársam már néhány példát felsorolt abból az időből, amikor önök megoldották ezt a földkérdést. Legutóbb olvasom az újságban, hogy Hajdú-Biharban az egyik cég 985 hektár földet visszaadott, a többit pedig a mostani versenytárgyalás szerinti bérleti díjért tovább bérlő. Körülbelül olyan 5 ezer hektár földről van szó, nem 20-30 hektár földekről, amiért most itt ilyen hangosan szólnak.

Úgyhogy én a szocialista képviselőtársaim helyében csendben maradnék ezekben a kérdésekben (*Dr. Lamperth Mónika folyamatos közbeszólásaira:*), mert semmiféle erkölcsi alapjuk nincs arra vonatkozóan, hogy ilyen bizottság létrehozását kezdeményezzék.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Schiffer András képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Szóval, az a helyzet, hogy Gulyás Gergely itt a lényegre tapintott rá. Az a helyzet, hogy van egy szép nagykoalíciós közös érdek: a kartellpártok összezárnak akkor (*Derültség.*), amikor arról van szó, hogy a mutyiügyeket korlátozni kell. A lényegre tapintott rá. Milyen véletlen, hogy ezt sem az LMP, sem a Jobbik nem szavazta meg! A szocialisták pontosan tudták az önök elmúlt nyolcéves működése alapján, hogy milyen kellemetlen az, amikor az Apró-Gyurcsány-érdekkört, vagy éppen a zöldbáróknak a feltökésítését vizsgálja a parlament. Jó okuk volt arra, hogy ezt a módosító indítványt beterjesszék. Önök pedig, akik egyébként rutinból és csuklóból le szoktak szavazni mindent, ami a szocialistáktól jön, most csodák csodájára ezek szerint elfogadták ezt a javaslatot.

Szóval, én azt gondolom, ezzel nem kéne annyira dicsekedni. Szép dolog ez a nagy barátság a Fidesz és a szocialisták között, csak minthogyha önök nem ezt ígérték volna.

Na most, itt azért két csúsztatás elhangzott szerintem alelnök úrtól. Az egyik, hogy a Számvevőszék nem más, mint a parlamentnek egy ellenőrző szerve. A Számvevőszék is a parlament ellenőrzését valósítja meg. Csakhogy, pontosan úgy, ahogy az előterjesztő Gögös képviselő úr az előbb erre utalt, egészen más dimenzióban, más fókusszal valósítja meg ezt az ellenőrzést. Az, hogy ön a Számvevőszék szerepét hívja föl, pontosan azt erősíti meg, szándéka ellenére, hogy igenis a parlamentnek, a parlament ellenőrző tevékenységének van ebben az ügyben dolga. Ha ez nem így lenne, akkor a Számvevőszéknek sem osztanának lapot. A helyzet az, hogy ha az ember megnézi a számvevőszéki törvényt vagy a megfelelő szektorális jogszabályt, akkor nagyon világos, hogy a birtokpolitikában egyébként a Számvevőszéknek milyen feladatai vannak. Ha valaki elolvassa azt, hogy Gögös és Mesterházy képviselő urak milyen körben indítványozzák ezt a vizsgálóbizottságot, egyetlen olyan pont nincs, aminek egyébként a vizsgálatára a Számvevőszéknek a vonatkozó törvények alapján felhatalmazása lenne. Tehát egyrészt ez egy durva csúsztatás. Az, ami az

előterjesztő által a)-tól h)-ig – vagy én már nem is tudom, meddig – felsorolt pontokat illeti, egyik sem a Számvevőszék hatásköre, viszont az, hogy a Számvevőszéknek osztanak lapot a földbérletek ügyében, pontosan azt erősíti, hogy az Országgyűlésnek igenis van feladata.

A másik. Sem Staudt képviselő úr, sem én nem konkrét eseteket hoztunk fel. Nem arról kellene beszélni, hogy konkrét sérelmet szenvedett emberek forduljanak bírósághoz; ezt Papcsák képviselő úr kioktatása nélkül is pontosan tudjuk. Ez a javaslat nem konkrét egyedi jogesetekre vonatkozik, miközben szeretném megjegyezni, hogy az elmúlt nyolc évben önök számtalanszor indítványoztak olyan vizsgálóbizottságot, ami egyedi konkrét, nevesített esetekre és ügyekre vonatkozott. Ha következetesen végigvizsem azt a logikát, amit itt Gulyás képviselő úr, illetve alelnök úr kifejtett, akkor az elmúlt két évben is mi végre hoztunk létre – mi is megszavaztuk egyébként – vizsgálóbizottságot különböző állami cégek gazdálkodására? Most is működik ilyen vizsgálóbizottság. Ha következetesek lennének ebben az okfejtésben, akkor nem lenne szükség MÁV-vizsgálóbizottságra, Volánbusz-vizsgálóbizottságra, és a többi, hiszen ott van a Számvevőszék, egyébként pedig tessék feljelentést tenni.

Nyilvánvalóan nem erről van szó. Idáig én azt gondoltam, hogy önök valami teljesen hibás politika alapján teszik azt, amit tesznek a földbérletpályázatoknál. Ezek szerint nem erről van szó. Önöknek valami takargatnivalójuk van, hogy minden eszközt megragadnak arra, hogy az emberek ne lássanak tisztán. *(Dr. Gyüre Csaba, dr. Lamperth Mónika: Így van!)* Papcsák úr, ha én jól értelmezem azt, amit ön mond... *(Dr. Papcsák Ferenc: Mi takargatnivaló volna?)* Én is végighallgattam önt, ön is figyelmeztette Gögös urat, hogy hallgassa végig! *(Dr. Papcsák Ferenc: Elnézést.)* Köszönöm szépen. Ha tehát én jól értelmezem azt, amit ön elmondott, akkor a helyzet úgy áll, hogy a szocialisták a kormányzásuk alatt fölhízlaltak különböző zöldbárókat, például pontosan Hajdú-Bihar megyében, ahogyan erre Vitányi képviselő úr utalt, önök ezt nehezményezik, mások is nehezményezik, és ezért úgy gondolják, hogy a szocialisták által fölhízlalt zöldbárók mellé oda kell tenni a narancsos oligarchákat. Csakhogy a helyzet az – és erről beszélt Staudt képviselő úr is, erről beszélek én is –, hogy közben ott van temérdek gazdaember, ott vannak azok a családi gazdálkodók, akik bíztak a kormányváltásban 2010-ben; nekik nem osztottak lapot akkor sem, amikor a szocialisták a saját zöldbáróikat hízlalták, és önök sem osztanak ezeknek az embereknek lapot. Önök ugyanazt a játékot játsszák, mint az önök elődei, csak éppen a saját klientúrájukat akarják kistafírungozni, és valamiért nagyon félnek attól, hogy tiszta vizet önthessünk a pohárba, és lássuk azt a gyakorlatot, amit egyébként, azt gondolom, jó lenne megváltoztatni. És parlamenti vizsgálóbizottságot többek között pontosan azért kell létrehozni, hogy megnézzük, a jogszabályi környezet miként tesz lehetővé nemtelen gyakorlatot.

Ön, Papcsák képviselő úr, illetve az önök frakciója pontosan tisztában van azzal, hogy vannak olyan szituációk, pontosan az állami vagyongazdálkodás területén, amikor messziről büzlik, hogy valami nincs rendjén. És önök is joggal fölháborodtak az elmúlt kormányzati ciklusban, amikor az illetékes kormányzati emberek kiálltak, hogy nincs itt probléma, hiszen minden törvényesen és tisztességesen zajlott le. Önök ugyanezzel óhajtanak érvelni?

ELNÖK: Papcsák Ferenc képviselő úr következik.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Valóban vissza akartam már lépni, de az a baj, hogy ön nagyon elegáns, nagy ívű politikai szólamot énekelt itt fel a számunkra, amiben jelentős mértékű csúsztatás van. Ön ügyvéd. Ha önnek pontos, precíz tudása van arról, hogy mely tranzakció a jogellenes, akkor én is arra kérem, hogy tegyen erről feljelentést, forduljon a hatóságokhoz, forduljon a parlament plénumához interpelláció, kérdés formájában.

Megnéztem: Budai Gyula államtitkár úr nem egy konkrét esetben adott konkrét választ egyébként akár a dél-borsodi ügyekben is, elmondva, hogy mekkora hektárméretben, hány ember pályázott, hány érvényes, hány érvénytelen pályázat volt. Mindenkinek megadatott az a lehetősége, hogy jogorvoslattal éljen, és így tovább.

Képviselő úr, én 2002-2006 között konkrét ügyben, mielőtt még kezdeményeztem volna a Budapest Airport privatizációja kapcsán parlamenti vizsgálóbizottság létrehozását, lehetőséget kaptam arra az akkor regnáló hatalomtól, hogy betekintsek ezekbe az okiratokba. Látván azt, hogy rendkívül precízen, rendkívül szabályosan folytatták le, bár akkor is elmondható volt, hogy körüllegte valamilyen titokzatosság az értékesítést, azt tudom önnek ezzel kapcsolatban mondani, hogy azok a szerződések, amelyeket akkor megkötöttek, nagynevű ügyvédi irodák által szerkesztettek voltak, mind az árazás része, mind az eljárásrend rendkívül precízen és jogszerűen történt. Éppen ezért én magam nem is kezdeményeztem akkor a parlament előtt vizsgálóbizottság létrehozását. Mert teljesen felesleges lett volna, hiszen jogszerűen kötötték meg.

Most azt mondják önök, hogy jogszerűtlen szerződéseket hoztak létre. Akkor mondják meg, hogy mely szerződések a jogszerűtlenek! Meg kell jelölni pontosan, hogy melyek azok a gyakorlati példák, hogy mit takargatunk, pontosan így van, tehát mi az, amit mi takargatunk. Nem takargatunk semmit, minden nyilvános, minden átlátható. (*Gőgös Zoltán: Semmi nem nyilvános! Semmi!*) Önöknek joga, sőt, urambocsá!, kötelezettsége is megtekinteni ezt, amennyiben önök bármi ilyet észlelnek, hiszen hivatalos személynek minősülnek, tehát ha bűncselekmény elkövetése jut az önök vagy az ön tudomására, akkor ön köteles a hatóságok felé ezt jelezni.

A másik oldalról egyetértek Vas Imre és Gulyás Gergely képviselőtársaimmal, hogy meg kell vizsgálni ennek a beadványnak, ennek a vizsgálóbizottsági kezdeményezésnek a jogszerűségét, hogy az alkotmányügyi bizottságunk tárgysorozatba veheti-e egyáltalán a regnáló vagy fennálló, hatályos jogszabályok szerint. Álláspontom szerint sem áll fenn ennek a kezdeményezésnek a feltétele.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ipkovich György képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Schiffer kollégámnak mondanám, hogy a korábbi időszakról azért annyit, hogy ott nem szokott akadály jelentkezni egy vizsgálóbizottság felállítása előtt. Ott, amennyiben az ellenzék valamire kíváncsi volt, azt meg lehetett vizsgálni. (*Dr. Lamperth Mónika: Így van.*) Úgy látszik, hogy ez a szokás változik most meg.

Én úgy gondolom, hogy az egészség meg az igazság annyiban rokon fogalmak, hogy mind a kettőnél fontos az ügynevezett megelőzés, a prevenció. Én úgy gondolom, hogy miután valamennyi ellenzéki párt egyetértett ennek a vizsgálóbizottságnak a felállításáról, végül is nem annak a tényéről vitatkozunk, hanem az időpontjáról: hogy most állítjuk fel vagy később fogjuk felállítani. Miután mindnyájunkat feszeget az a kérdés, hogy rendben mennek-e a földhasznosítással kapcsolatos eljárások, mert vannak adatok, hogy nem mennek rendben, ezért valamennyi ellenzéki párt ennek a megvizsgálását akarja. A tisztelt kormánypárt most megteheti, hogy törvényességi vagy más szempontokra hivatkozva ezt megakadályozza, de nehogy azt higgyék, hogy ez ettől nem lesz megvizsgálva! Meg lesz vizsgálva, csak esetleg később, amikor már nem tudjuk megakadályozni azokat az anomáliákat, amit most még esetleg ki lehetne szűrni, most még szabálmódosításokkal elébe lehetne menni, és kisebb baj lenne a végére.

Én úgy gondolom, hogy egy kis bölcsesség kellene ehhez a dologhoz. Ha ez nem következik be, ne adj' isten az a veszélyünk áll fenn, hogy ennél sokkal nagyobb anomáliákra

derül majd fény, és lehet, hogy ennél súlyosabb jogszabálysértéseket fog majd valamikor felfedezni egy bizottság. Egyre ne gondoljon senki: hogy azok a kérdések, amelyek itt most felmerülnek, nem fogalmazódnak meg még egyszer, még kétszer, még háromszor. Most meg lehet tenni, hogy a szőnyeg alá söpörjük őket, most meg lehet tenni, hogy formai okokra hivatkozással nem hozunk létre vizsgálóbizottságot. Szerintem ez a nem politikus megoldás. A politikus az lenne, ha most így, négyen-ötven, az ellenzék és a kormánypártok összeülve megnézik azokat a kérdéseket, amit mindnyájan feszegetnek.

Én a bölcsességére apellálok az igen tisztelt kormányzó pártoknak. Hozzuk létre, nézzük meg közösen, vonjuk le a tanulságot, a szabályozási rendszert módosítsuk, ha annak van helye, s ne pedig erőből, izomból próbáljunk meg kérdéseket megválaszolatlanul hagyni. Nem tartom politikusnak.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Még annyival egészíteném ki a korábbi mondandómat, hogy a vizsgálóbizottság létrehozására irányuló határozati javaslatához a vizsgálat tárgyára vonatkozóan nem lehet módosító indítványt benyújtani. Tehát ebből az következik, hogy ha bármilyen olyan kis rész is van, amely interpellációval, kérdéssel, azonnali kérdéssel tisztázható, vagy az Állami Számvevőszék hatáskörébe tartozik, vagy a döntés az előkészítés szakaszában van, akkor tekintettel arra, hogy ezt a hibát módosító indítvánnyal nem lehet tisztázni, ezért akkor már nem felel meg a határozati javaslat a 24. § (1) bekezdésben foglaltaknak.

Arra is felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy egy pártnak bármilyen érdeke akár az, hogy létrehozza, akár az, hogy ne hozza létre a vizsgálóbizottságot, azért az országgyűlési képviselőket is kötik a törvények (*Dr. Lamperth Mónika: Ne mondja!*), és arra kérem a képviselőtársaimat, hogy mindenki aszerint döntsön, hogy megvannak-e a törvényi feltételei a vizsgálóbizottság létrehozásának, vagy nincsenek meg a törvényi feltételei. Álláspontom szerint egyébként pont az MSZP korábbi módosító indítványának, mármint az országgyűlési törvényhez benyújtott módosító indítványának köszönhetően nincsenek meg a feltételei.

Jóval korábban talán Schiffer képviselőtársam említette, hogy a földből élő embereket kellene a kormánynak segíteni; ebben teljes mértékig igazat adok, és én úgy gondolom, hogy ez a kormány ezt is teszi. Különös tekintettel felhívnám a képviselőtársaim figyelmét, hogy a kormány benyújtotta a mezőgazdasági és erdőgazdasági földterületek forgalmáról szóló törvényt, amely kifejezetten arra irányul, hogy a földből élő embereket segítse a földhöz jutásban.

Úgyhogy én még egyszer hangsúlyozom, szerintem nincsenek meg a tárgysorozatba-vétel, illetve a vizsgálóbizottság létrehozásához szükséges feltételek, ezért az alkotmányügyi bizottság ezt nem veheti tárgysorozatba, illetve nem hozható létre vizsgálóbizottság.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Figyelemmel követtem a vitát, és úgy gondolom, hogy nekünk itt egy nagyon szigorú jogi vizsgálatot kell végeznünk; ez a 24. § (1) bekezdése, amely a szocialistáknak köszönhetően és önöknek, a kormánytöbbségnek köszönhetően került be ebbe a törvénybe. A szocialistáktól majd kérem, hogy azért adjanak magyarázatot erre, hogy itt mire gondoltak, amikor ezt így benyújtották, vagy mi vezette őket; esetleg a múlttól való félelem, a jövőtől való félelem. Mert hogy a jelen visszasságainak a vizsgálatát ezzel jelentős mértékben elnehezítették, ez tény, de hogy ezen az

alkalmon kapott a kormánytöbbség és ráugrott és megszavazta, tulajdonképpen nem is csodálkozunk ezen igazából.

Viszont konkrétan azt kérem, nézzük meg, többször került már szóba, és Schiffer András képviselőtársamhoz csatlakoznék, aki nagyon helyesen rámutatott arra, hogy vizsgáljuk meg a kizáró okok rendszerét, és menjünk végig tételesen. Tulajdonképpen azt kell mondanom, kicsit ilyen kontradiktórius eljárásnak érzem ezt az egészet – és ez helyes analógia talán –, hogy mi egy keresetet nyújtottunk be, itt van egy határozati javaslat, mi azt állítjuk, hogy ez a vizsgálóbizottsági határozati javaslat megfelel a törvényi feltételeknek. Önöknek, akik ezt ellenzik, az lenne a feladata, hogy hitelt érdemlően, kétséget kizáró módon azt tudják bizonyítani, hogy valamelyik törvényi kizáró feltétel fennáll. Konkrét jogszabályi hellyel alátámasztott módon, konkrét kizáró okra való tételes hivatkozást nem hallottunk eddig.

Ha megnézzük a rendszert, az úgy néz ki, hogy van egy általános kizáró ok, mégpedig az, hogy az ügy nem tisztázható interpellációkkal, azonnali kérdésekkel és egyéb már hagyományos parlamenti eszközökkel. Ebben szerintem egyértelműen azt kell megnéznünk, hogy maga a vizsgálóbizottság feladatai között szereplő szempontok olyan komplexek, hogy egyedileg, részeiben fogalmilag nem tehetők ilyen típusú parlamenti átvilágítás tárgyává, ezért a hagyományos parlamenti ellenzéki eszközök nem alkalmasak erre. Tehát nem tudták önök, úgy gondolom, bizonyítani azt, hogy az általános kizáró ok fennállna.

Nézzük meg a többit! Négy különös kizáró ok van. Mindjárt az első az, hogy egyedi ügyről van-e szó vagy nem. Nem egyedi ügyről van szó, ez nem is lehet vita tárgya, ezt nem is nagyon hivatkozták; tehát ezen talán ugorjunk át.

Az Állami Számvevőszék hatásköre. Az Állami Számvevőszékről szóló törvény már egy 2011-es törvény, tehát az új, nemzeti együttműködés rendszerében született, a 2011. évi LXVI. törvény. Egészen konkrétan az önök figyelmébe ajánlanám ennek a törvénynek az 5. § (4) bekezdését, amely nagyon világosan egybevág azzal, amit Schiffer András képviselőtársam mond, hogy az Állami Számvevőszék a nemzeti vagyon kezelése, ellenőrzése keretében milyen szempontokat és mit ellenőriz, és ezt konkrétan most fel is idézném. Tehát a (4) bekezdés a) pontja azt mondja, hogy az ÁSZ a nemzeti vagyon kezelése, ellenőrzése keretében ellenőrzi „az államháztartás körébe tartozó vagyon kezelését, a vagyonnal való gazdálkodást, az állami tulajdonban vagy többségi önkormányzati tulajdonban gazdálkodó szervezetek vagyoneérték-megőrző, vagyongyarapító tevékenységét, az államháztartás körébe tartozó vagyon elidegenítésére, illetőleg megterhelésére vonatkozó szabályok betartását”. Ha megvizsgáljuk a felvetett problémakört, hogy némely rendszerhibát szeretnénk megvizsgálni, mert úgy tűnik, hogy a jéghegy csúcsait látjuk csak, tehát ne mondják azt, hogy ha ilyen ügyet tudunk, akkor tegyünk azokban az ügyekben feljelentést – pont azt akarjuk megnézni, és erről szólnak azok az, elsősorban Ángyán József professzor és nagyon sok más érintett által tett, nagyon hitelt érdemlő, komoly megnyilatkozások, hogy nem a birtokpolitikai céloknak megfelelő hasznosítási elvek érvényesülnek. Hanem egyszerűen hirtelen létrehoznak olyan egységeket, amelyek ezeket a pályázati földeket elszívják azok elől, akik egyébként életvitelszerű gazdálkodásukkal igazán a célzottjai ennek a pályázati rendszernek. Tehát magyarul, az Állami Számvevőszék ezt nem is vizsgálhatja, mert nem elidegenítésről van szó, nem megterhelésről van szó, nem vagyoneérték-megőrző és vagyongyarapító tevékenységről van szó. Ezt vizsgálhatja az Állami Számvevőszék egyébként is az Országgyűlés szerveként. De azt, hogy ennek a célszerűségi, ésszerűségi szempontjai, birtokpolitikai szempontoknak való megfelelése és egészen annak a jelenségnek a tettenérhetősége, hogy átmegy a rendszeren, olyan bérlők mennek át a rendszeren úgymond pályázati nyertesként, akik egyébként, ha összevetjük a többi pályázóval, egyértelműen ésszerűtlen, és ki kell mondani, ezzel már tulajdonképpen a jogszabály tényleges betűjét is sértő módon jutnak pályázati lehetőséghez azokhoz képest,

akik egyébként erre minden más feltételt teljesítően megfelelők lennének. És nagyon fontos az is, hogy nem átlátható ez az egész döntési folyamat. Tehát pontosan az átláthatóság hiánya teszi szükségessé ennek a különös vizsgálóbizottságnak a felállítását. Az Állami Számvevőszék vizsgálati köre nem tud objektíve erre kiterjedni.

A harmadik ok nem is merült föl igazából. Illetve felmerült, bocsánat: döntés-előkészítés alatt vannak az ügyek. Nem tudom, milyen ügyek vannak döntés-előkészítés alatt; azok az ügyek, amelyeket a múltira szólóan vizsgálunk, amelyek már lezárt, átadott pályázati fődék, azok már lezárultak, tehát azok nincsenek döntés-előkészítés alatt! Lehet, hogy ellenőrzés érdekében valaki valamire készül, vagy esetleg a kormány egy önkorrekcióra készül, de ez nem kizáró ok.

És az utolsó pedig: polgári, büntető- vagy szabálysértési eljárás van az ügyben folyamatban. Az ügyek egésze tekintetében ilyenről nem tudunk. Lehet, hogy volt egy-két feljelentés...

ELNÖK: De erre nem is hivatkozott senki.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): ...de nem is hivatkozott senki.

Tehát a négy különös kizáró ok egyike sem áll fenn, az általános kizáró ok sem áll fenn. Nem tudták objektíve bizonyítani, hogy bármilyen törvényi akadálya lenne azon rendelkezés alapján ezen vizsgálóbizottságnak, amelyet – tényleg a jegyzőkönyv kedvéért rögzítsük – valóban a szocialisták találtak ki, és úgy látszik, ebben a kormánypártiak partnerek voltak, mi viszont nem vagyunk partnerek semmilyen elrejtésben, elfedésben nemzeti vagyonnal és nemzeti érdeket sértő lépéssel kapcsolatban.

Úgyhogy mi minden körülmények között azt gondoljuk, hogy a vizsgálóbizottság felállítása indokolt. Köszönöm.

ELNÖK: Rögzítjük, hogy Bohács Zsoltot Mátrai Márta helyettesíti. Gulyás Gergelyé a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen. Rövid leszek. Szerintem azért volt fölösleges ilyen hosszan fejtegetnie Gaudi-Nagy Tamásnak, hogy melyik kizáró ok áll fenn, mert a kérdéssel tisztázható; tehát itt meg lehet állni: ezek mindegyike kérdéssel tisztázható.

Röviden szerintem nyugodtan összegezhető úgy a vita, hogy az MSZP korábbi módosító indítványa, amely az országgyűlési törvény része lett, kizárta és kizárja azt, hogy ezt az előterjesztést, ami szintén MSZP-s, most bár megtárgyaltuk, de hogy a bizottságot is létre tudjuk hozni.

Egyébként nekem nem feladatom megindokolni, hogy mi állhatott az MSZP javaslata mögött, de legyünk egymással őszinték: ha a vizsgálóbizottságok elmúlt két évtizedes tevékenységét nézzük, akkor talán-talán a Tocsik-bizottság volt az egyetlen, aminek volt érdemi haszna; egyébként semmi másra nem jó, mint bizonyos ügyek lejárására és legfeljebb néhány politikussal szembeni karaktergyilkosságra vagy ennek kísérletére. Úgyhogy hogy mi motiválta az MSZP javaslatát, azt én nem tudom, azt nyilván az MSZP tudja csak megmondani. (*Dr. Gyüre Csaba: A korrupció leplezése.*) Azt, hogy mi miért támogattuk, azt meg tudjuk mondani.

Végül azért az együttműködésre vonatkozóan azt tudom mondani, hogy ha így oszlanak meg Schiffer András szerint a politikai oldalak, akkor jelzem, hogy ez az együttműködés, amelyet köztünk és az MSZP között vélelmez, ugyanazon a napon lesz jogos, amikor ők a Jobbikkal koalíciót kötnek. (*Derűltég, moraj.*) Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika van még, de azt szeretném kérni, képviselőtársaim, hogy a törvény hatályos szövegének a keletkezését majd egy olyan vizsgálóbizottság tárgysorozatba-vétele kapcsán vizsgáljuk meg a továbbiakban, amely arról szól, hogy miért szavazta meg az Országgyűlés adott pártja vagy adott képviselők az adott törvényt. (*Derültség.*) Most nem ez a tárgy.

Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A Fidesz okosabb képviselői – és én Gulyás képviselő urat közém sorolom (*Gulyás Gergely: Igazán megtisztel.*) – mindig élni szoktak azzal, hogy ha beszorulnak valahova, valamilyen ügybe beszorulnak és kellemetlenség éri őket – és szemmel láthatóan ez az ügy nekik kellemetlen, valamiért félnek ettől a vizsgálóbizottságtól –, akkor mindig ahhoz folyamodnak, hogy megpróbálnak valaki mást gyorsan besározni, ellenséget találni, harcolni egyet. Most ez történt, de szeretném mondani, képviselő úr, hogy a fagyvi visszanyal. Ugyanis ezt a módosító indítványt, amelyet ön megpróbál állandóan a szemünkre vetni, minthogyha mi szeretnénk volna a vizsgálóbizottságok feltételeit szigorítani, sajnos a kényszer írta elő nekünk. Ugyanis volt egy olyan házszabályi általános érvényű állásfoglalás, ügyrendi bizottsági állásfoglalás, mégpedig a 64/1998-2002/ÜB számú állásfoglalás, amelyet a Fidesz vitt keresztül annak idején azért, hogy az ellenzéket, amikor az első Orbán-kormány volt, megpróbálják korlátozni.

A papirosok őrzik annak a nyomát, hogy a Magyar Szocialista Párt ez ellen akkor tiltakozott, és azt gondoltuk, hogy egy olyan időszakban, amikor a Fidesz elővette ezt az eszközt – emlékezzenek Budai Gyula áldásos tevékenységére, amikor igenis egyedi ügyekben és igenis olyan módon próbáltak meg vizsgálóbizottságot felállítani, és kormánypártként az ellenzékkel szemben használva, ami pontosan kiforgatja az Országgyűlés ellenőrző funkcióját –, akkor azt gondoltuk, hogy talán érdemes lenne, hiszen úgyis használni fogják ezt a 64/1998-2002/ÜB határozatot, vagy így, vagy úgy próbálják a saját hasznukra fordítani az értelmezést, hogy talán jobb, ha ezt nyilvánossá tesszük, és olyan módon próbáljuk meg ennek a feltételnek megfeleltetni, hogy az megállja egyébként a normális vizsgálóbizottsági kezdeményezéseknél azt a próbát, amit szerintem most Gögös Zoltánék kezdeményezése egyébként kiáll. Tehát azoknak a feltételeknek, amelyeket ez a normaszöveg előír, ez a kezdeményezés megfelel. Ugyanis nem igaz, hogy interpelláció keretében ezt tisztázni lehetne, és sorolhatnám tovább. Egyébként Gaudi-Nagy Tamás megtette nekem azt a szívességet, hogy megvilágította, hogy ez gyakorlatilag megfelel ennek a szigorú szabálynak is.

Tehát arra biztatom a Fideszt, hogy ahelyett, hogy megpróbálja a Magyar Szocialista Pártot most valamilyen módon egy házszabályi módosító indítványa szerint kellemetlen helyzetben hozni, szó nincs erről. Azt gondolom, én világos magyarázatot adtam arra, hogy ez miért történt annak idején.

Beszéljünk a lényegről! Ebbe az ügybe beszorultak, és tüzzel-vassal tiltakoznak ez ellen, hogy legyen vizsgálóbizottság – tüzzel-vassal, Vas Imrével (*Derültség.*) –, hogy tisztán lásson ebben Magyarország, mert titkolnivalójuk van, valamiért szeretnék a nyilvánosság előtt ezeket az ügyeket eldugni. És szerintünk ez nem helyes. Úgyhogy én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy ha nem akarják, hogy rajtuk ragadjon ez a vélt titkolnivalójuk, akkor szavazzák meg ezt a vizsgálóbizottságot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miután minden kísérletem ellenére nem sikerült egy másik vizsgálóbizottsági tárgy megtárgyalásától megóvni a bizottságot, annyit hadd tegyek hozzá, hogy való igaz, az ügyrendi bizottság hozta ezt az állásfoglalást, én elnököltem akkor ezt a

bizottságot, én vezettem, én voltam az ügyrendi bizottság elnöke, a megfogalmazásában is tekintélyes részem volt: helyesnek tartottam, és egyetértek, hogy beépül ebbe a törvénybe. Mert tudniillik a Magyar Országgyűlésnek a tevékenységi körébe évtizeden túlmenően azt lehetett látni, hogy a vizsgálóbizottságokat diszfunkcionálisan alkalmazták, abszolút képtelenek voltak értelmes eredményt kifejezni. Ez az ügyrendi állásfoglalás ezt célozta. És szerintem nagyon helyes, hogy a törvény rendelkezéseiben igyekszik korlátot szabni annak, hogy olyan kérdéseket pusztán propagandacélból vigyük Országgyűlés elé és foglalkoztassunk vele bizottságokat, amely kérdések jellegénél, tárgyánál, a hatalommegosztás elvénél és más, a törvénybe is meg az ügyrendi bizottsági állásfoglalásba is beépült szempontok szerint valójában nem erről szólnak. Számos nyugat-európai példa van vizsgálóbizottságok működésére. Mindenki el volt képedve, hogy nálunk egy ciklusban tizenöt-húsz vizsgálóbizottsági kezdeményezés volt. *(Dr. Gyüre Csaba: Most már egy sem lesz.)*

Ennyit muszáj volt ehhez hozzátennem, úgy is, mint aki a kérdésben érintett. De azt mondom, ne bíráljuk a törvényt, megszavaztuk; én vállalom a szavazatomat, a kifejtettek okán, ha már erről beszélünk. De azt hiszem, ennek a mai tárgyalásnak nem a törvény elfogadása szempontjainak a megvitatása a tárgya. Úgyhogy elnézést kérek, ez alól most magamat is fölmentettem, mert hiába követtem el mindent, hogy ne erről vitatkozzunk, most már több hozzászólás erről szólt.

S mivel több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Válaszadásra megadom a szót Gógös Zoltán képviselő úrnak.

Gógös Zoltán reflexiói

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon rövid leszek, hiszen szerintem elég alaposan sikerült ezt a kérdést körbejárni.

Én csak annyit mondok itt a fideszes képviselőtársaknak, hogy higgyék el, jobban járnak, ha megengedik ezt a vizsgálóbizottságot. Ugyanis ha vizsgálóbizottság lesz, akkor azt nagyon köti a saját ügyrendje; ha nem lesz, akkor viszont ez az egész história akkor is lebegtetve lesz, ha egyébként nagyjából mindenki úgy ítéli meg, hogy ez körülbelül a bérbe adott földek 15 százalékát érinti. Ugyanis nem fogjuk tudni addig ezt az ügyet lezárni, míg konkrét, őszinte válaszokat nem kapunk a döntéshozóktól, akik ezeket a pályázatokat előkészítették, akik ezeket elbírálták, beleavatkoztak, nem avatkoztak. Higgyék el, jobban járnak, mert aki volt ilyen vizsgálóbizottságban, én csak megjegyzem, a vörösiszap-vizsgálóbizottság úgy zajlott le, hogy mellette folyik egy nagyon komoly büntetőper, és senkit nem zavart, hogy ennek ellenére egy vizsgálóbizottság is mindenféle megállapításokat tett. Én tehát azt javaslom, hogy jobban járnak, higgyék el, mert innentől kezdve ez keményebb történet lesz, itt ugyanis a konkrét ügyeket nem vizsgáltuk volna, de innentől kezdve nyilván nem is tudunk, mert nem hagynak bennünket az ügyről leszállni.

Szombaton Kabára kellett mennem, óriási balhé van. Csak jelzem, nem kaptam rá semmilyen választ az azonnali kérdésben, csak mondom, hogy képviselő mondhat-e olyat például, hogy én elintézttem, tizenhatan ti fogjátok nyerni a földet, ugyanis ők kaptak már egy elutasító határozatot. Ha erre azt mondják képviselőtársaim, hogy ez nem érdemel meg egy vizsgálatot, akkor lelkük rajta.

Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. Ismételten hangsúlyozom, hogy a 24. § (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén nem tagadható meg a vizsgálóbizottság felállítása. *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* Senki. Megállapítom, hogy a bizottság a kezdeményezést nem vette tárgysorozatba.

b) A Simicska Lajos és Nyerges Zsolt körüli, valamint a Fidesz-kormány mögött álló gazdasági cégbirodalom állami megrendeléseinek jogszerűségét átvilágító országgyűlési vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/7158. szám)

A következő napirendi pontunk: a Simicska Lajos és Nyerges Zsolt körüli, valamint a Fidesz-kormány mögött álló gazdasági cégbirodalom állami megrendeléseinek jogszerűségét átvilágító országgyűlési vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/7158. számú határozati javaslat, Vona Gábor képviselő úr önálló indítványa.

Az ülés vezetését átadom Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Az ülés vezetését átveszem.

Vona Gábor nincs jelen, Gyöngyösi Márton azonban szót kért. Parancsoljon! Öné a szó. *(Dr. Salamon László távozik az ülésről.)*

Gyöngyösi Márton szóbeli kiegészítése

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Hallva itt az előttem zajló, több órán át tartó vitát egy nagyon hasonló kérdésben, próbálom azt mégsem precedensértékűnek felfogni, és remélem, ebben a kérdésben az ügy speciális jellegét tekintve hasonló elmélyült vita fog lezajlani, és megkaphatjuk ehhez az előterjesztésünkhöz a bizottság támogatását.

A kezdeményezésünk, az országgyűlési határozati javaslatunk, amelyet Vona Gábor kérésére 78 országgyűlési képviselőtársunk írt alá, és ezáltal megteremtettük a jogszabályban, a 2012. évi XXXVI. törvény 24. §-ában lefektetett feltételeket, így ezeknek a feltételeknek megfelelően, úgy gondoljuk, érvényesülnie kellene annak az automatizmusnak, amely Magyarországon a rendszerváltás óta elmúlt 22 évben folyamatosan érvényesült.

Mi úgy látjuk, hogy egy olyan kérdéstről van szó, jelesül a Fidesz körüli oligarchák ügyleteinek az átláthatóságát vizsgáló bizottság felállításáról, ami az elmúlt hónapokban igencsak foglalkoztatta a Magyar Országgyűlést, a magyar közéletet, pártállástól függetlenül. Már önmagában az is figyelemreméltó, hogy ezt az indítványt közös ellenzéki összefogással és támogatással sikerült előterjeszteni. Szeretném jelezni, nagyon ritka és a maga nemében nagyon figyelemreméltó az, ha egy technikai koalíció jön létre az MSZP, az LMP és a Jobbik összefogásával. Ez rámutat ennek az ügynek a fontosságára és a pikantériájára, hiszen a 2012. év első felében számos olyan sajtóhír és konkrét információ látott napvilágot, ami ennek a bizottságnak a felállítását indokolja. Ilyen értelemben szent meggyőződése, hogy nemcsak az ellenzék érdeke az, hogy egy ilyen vizsgálóbizottság felálljon. Meggyőződése, hogy elsősorban vagy talán legalább olyan fontos a Fidesznek is ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítása, mint az ellenzéknek.

Miért is tartom ezt nagyon fontosnak? 2010-ben, amikor a Fidesz kétharmaddal kormányra került, akkor azt a rendszerváltás, a valódi rendszerváltás és a forradalom jelszavával nyerte meg, és ez egy olyan társadalmi igényt tükrözött, amely bizony szeretett volna leszámolni a két évtizede zajló mutyik, háttéralkuk, kartellezések rendszerével. Ehhez képest az elmúlt két évben nem láhattunk olyan hetet, hogy ne lenne hír a Fidesz körüli korrupciós botrányokról, pártállástól függetlenül, médiában, lapokban vagy magában az Országgyűlésben. És sajnos fölmerül az a gyanú, hogy állami megrendelések és közbeszerzések révén juttatnak Fidesz közeli cégeket igen zsíros megrendelésekhez.

Hacsak az elmúlt pár hónap történéseit figyeljük, akkor azt láthatjuk, hogy bizony a Fidesz számára igencsak kínos információk láttak napvilágot. Kiderült az hivatalos információkból, a Közbeszerzési Értesítőből nemrégiben, hogy 2010 májusa és 2011 decembere között például a Simicska Lajos irányítása alatt álló Közgep 300 milliárd forint

állami megrendelésre tett szert, és a közbeszerzési piacnak az egyötödét uralja. A tavalyi év végén 3 milliárd forintnyi profitot osztott ki ez a vállalkozás a tulajdonosi körének, és bármilyen furcsa az a gazdasági válság idején, amikor a legtöbb vállalkozás hitel szűkében tengeti a mindennapjait, az állami tulajdonban lévő Magyar Fejlesztési Banktól a Simicska tulajdonában lévő Közgép 34 milliárd forintnyi támogatást kapott.

ELNÖK: Elnézést, bocsásson meg, hogy félbeszakítom. Azt én elfogadom, hogy van olyan orgánus, amelynek a képviselő úr egyfajta spin doktora, hogy így fogalmazzak, de felhívom a szíves figyelmét mint az ülést vezető elnök, hogy nekünk kellene címeznie egy nagyon rövid felvezetést, egyrészt.

Másrészről pedig felhívom a szíves figyelmét arra, hogy nagy nyilvánosság előtt vagyunk, és az ön által tett kijelentések alkalmasak esetlegesen a rágalmazás büntető törvényi tényállásának kimerítésére. Tehát erre felhívom a szíves figyelmét, és arra kérem, hogy másokat, magánszemélyeket különösen nagy nyilvánosság előtt ne rágalmazzon meg, korrupcióval különösen.

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy egy Közbeszerzési Értesítőből idéztem adatokat, és ennek megfelelően még szeretném a felsorolásomat azzal befejezni – hiszen Ángyán Józsefnek, az önök képviselőtársának, kormánypárti képviselőnek a munkásságát nyomon követhetik önök is, és az előző napirendi pontban ezt kimerítően megvitatták –, még egyetlen adatra szeretném föl hívni a figyelmüket ennek a témának a kapcsán, hogy a közterületi hirdetési piac 90 százaléka Simicska- és Nyerges-érdekeltség, Fidesz közeli vállalkozók kezében összpontosul.

Arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy ez a kérdés, a vizsgálóbizottság felállításának a kérdése ma Magyarországon elsősorban a Fideszről szól, a kormánytöbbségnek a gondolkodásáról, a kormánytöbbségnek a logikájáról. És természetesen nagyon sajnálatos az, hogy egy kormány, amelyik a magyar társadalomnak ilyen mértékű támogatását kapta meg a kormányzásához, nem arra használja fel a hatalmát, hogy végre tiszta vizet öntsön a pohárba két évtized elteltével, hanem a régi megszokott módszereknek a folytatását tűzte ki célul.

Szeretném kérni, hogy a törvények adta lehetőségek keretében a bizottság támogassa ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítását, ami meggyőződésem szerint egyedül alkalmas arra, hogy ezt a kérdést minden oldal számára megnyugtató módon tisztázza.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Mielőtt megadom a szót az első hozzászólónknak, ismertetem, hogy Molnár Attilát Kozma Péter, Gruber Attilát pedig Zsiga Marcell helyettesíti.

Első hozzászólóként Gulyás Gergely képviselő úr jelentkezett. Tessék, öné a szó.

Hozzászólások, reflexiók

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak egy mondatban pontosítani szeretném saját korábbi kijelentésemet, elnézést kérve mindenkitől, akit esetlegesen félretájékoztattam. Ezt a módosító javaslatot nem csupán a Magyar Szocialista Párt terjesztette elő és szavazta meg és a kormánypártok is megszavazták, hanem a Lehet Más a Politika képviselői is megszavazták. (*Derültség, közbeszólások.*) Valójában a javaslat ellen nyolc független képviselő szavazott és a Jobbik képviselői tartózkodtak, de a Lehet Más a Politika támogatta a vizsgálóbizottságok vizsgálati tevékenységének a jelentős szűkítését.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ellenzéki oldalról van-e hozzászólásra jelentkező ebben a kérdésben? Lamperth Mónika képviselő asszony, parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Az MSZP támogatja a vizsgálóbizottság felállítását.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ugyanazok a törvényességi kifogásaink vannak, mint az előző napirendi pontnál, azzal, hogy a felvetett problémák részben nem is tartoznak az Országgyűlés ellenőrzési feladatkörébe. Ezzel egészíteném ki azt, amit az előző napirendi pontnál elmondtam. Egyébként az összes ott elmondottat tartom, tehát hogy interpellációval, kérdéssel, azonnali kérdéssel tisztázható, részben az Állami Számvevőszék feladatkörébe tartozik, részben pedig a döntés-előkészítés szakaszában van, ezért szerintem jelen esetben sincs meg a tárgysorozatba-vétel, illetve a bizottság létrehozásának törvényi feltétele.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Gyüre Csaba alelnök úr, tessék, öné a szó. Röviden kérem!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Számomra elég döbbenetes ez a vita. Döbbenetes, mert miért küldtek be ide bennünket a választók? Egyértelműen azért, hogy minden országgyűlési képviselő, mindenki, aki itt tevékenykedik, a törvényeknek alárendelten, az alkotmányos jogrendnek alárendelten, a megfelelő átvilágítással, a megfelelő ellenőrzéssel lássa el a tevékenységét. *(Dr. Vas Imre: Igaza van! A törvényeknek alárendelten!)* És ők azt szeretnék látni, a választók, illetve mindenki azt szeretné látni, hogy Magyarországon az ellenőrzés megfelelőképpen működjön, hogy a korrupciót próbáljuk meg visszaszorítani, hogy a jogszabályok kijátszása, a gazdasági előnyök jogosulatlan megszerzése végre legyen a múlt része, és ma egy olyan országot építsünk, egy olyan demokratikus jogrendet, amelyben a korrupció visszaszorul.

Ennek reményében, ahogy már korábbi hozzászóló is elmondta, adták le a szavazataikat az állampolgárok 2010-ben, és ebben bíztak, hogy a Fidesz lesz az, aki majd ezt vissza fogja szorítani, ezért kapott kétharmados felhatalmazást. Ezzel szemben teljes egyértelműséggel a mai vitából az látszik, hogy itt mind a nyolc évig kormányzó pártnak, mind a most négy évig kormányzó pártnak egyértelműen érdeke a korrupció fenntartása Magyarországon, a korrupció elmélyítése Magyarországon...

ELNÖK: Ne haragudjon, képviselő úr, önnek is föl kell hogy hívjam a figyelmét: azt gondolom, a jog határait súroló nyilatkozatot tett. Ha van konkrét ügyben bármilyen információja a korrupcióval összefüggésben, akkor kérem, tegye meg a szükséges jogi lépést. De ha ezt a nyilatkozatát ilyen szellemben folytatja, akkor megvonom öntől a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Azt gondolom – ha folytathatom –, hogy jelen pillanatban elnök úr az országgyűlési képviselők szabad véleménynyilvánítását kívánja gátolni, ami súlyosan jogszabálysértő, és úgy látom, hogy ez a magatartás továbbra is ezt támasztja alá, amit elmondtam. Éppen azt, hogy mi ennek a célja. Nem véletlen az, hogy mióta ez a jogszabály megszületett, nem lehet vizsgálóbizottságot felállítani, és úgy látjuk, hogy a Fidesznek éppen ez a célja, hogy az ő tevékenységével kapcsolatban semmilyen vizsgálóbizottságot ne lehessen felállítani, ne lehessen vizsgálati tevékenységet folytatni. Én

pedig azt gondolom, hogy ha valaki retteg, fél attól, hogy vizsgálóbizottságot állítsanak fel az ő tevékenységével kapcsolatosan, akkor ott neki takargatnivalója van, hiszen különben semmilyen félelme nem lenne a vizsgálóbizottsággal kapcsolatosan.

Amit Vas Imre képviselőtársam elmondott, hogy miért nincs jogszabályi lehetősége jelen esetben a vizsgálóbizottság felállításának, egyértelműen nem értek egyet vele. És azt mondom, akkor, amikor azt mondja Vas Imre képviselő úr, hogy ezt interpelláció keretében tisztázni lehet, akkor megint azt kell mondjam, ismét az a gondolat támad fel bennem, hogy megint csak rejtegetnivalóuk van, hiszen ezek a kérdések, amelyek felvetődtek, leírásra kerültek, egy interpelláció keretében fel sem olvashatók, nem hogy megválaszolhatók lennének érdemben, annak a lényegi rövidege miatt. Az a tevékenység, az a munka, amit egy vizsgálóbizottság adott esetben hónapok alatt végez, ez öt percben, kétszer öt percben nem tisztázható. S ha pedig a Fidesznek erre az a válasza, hogy nem engedi a vizsgálóbizottságoknak a létrehozását, akkor egyértelmű a takargatni akarás, egyértelmű a félelem attól, hogy az állampolgárok tudomására fog jutni az a tevékenység, amit a háttérben folytatnak.

Mindamellettt úgy érzem, hogy ez pedig a korrupciónak a melegágya. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Még egyszer felhívom a szíves figyelmét arra, hogy ha bármely esetben önnek mint országgyűlési képviselőnek bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja jut vagy jutott a tudomására, nem joga, hanem kötelezettsége büntetőeljárást kezdeményezni. Tehát amennyiben olyan információval rendelkezik, akkor azt nem tagadhatja el, nem titkolhatja és nem vádolhat embereket nagy nyilvánosság előtt bűncselekmény elkövetésével, hanem a hatóságokhoz kell fordulnia. És erre kérem szépen az alelnök urat is mint a jogot ismerő embert.

Mátrai Mártáé a szó.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Bizottság! Hallgatva itt Gyüre Csaba képviselő urat, azt kell mondjam, hogy visszautasítom mindazt, amit elmondott. Ugyanis, képviselő úr, ha figyelte a polgári kormány és a képviselőcsoportunk elmúlt két éves tevékenységét, meggyőződésem az, hogy lehet, hogy itt nem mondja ki, de tisztában van vele, hogy maximálisan a választópolgárok érdekét szolgáljuk, minden szempontból. Nem felelnek meg a valóságnak azok az állítások, amelyeket itt felhozott, és való igaz, hogy elnök úr felszólításának eleget kell tennie akkor, ha bármi ilyesmi a tudomására jutott.

Egyébiránt pedig szeretném elmondani önnek, hogy a polgári kormány módosította a közbeszerzési törvényt. A közbeszerzési törvény módosítása ad lehetőséget arra, hogy a közbeszerzési eljárás során a pályázó személyek, csoportok, szervezeteknek megismerjük a szerkezetét. Tehát amiről itt szó volt az elmúlt időszakban, azt pontosan az általunk módosított közbeszerzési törvény, a hatályos közbeszerzési törvény tette megismerhetővé. Tehát kérem, hogy az elkövetkezendő időkben ennek fényében fogalmazzák meg a véleményüket.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólásra jelentkezett Schiffer képviselő úr. Parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Előljáróban tartozom egy bocsánatkéréssel saját választóinknak. Tudniillik itt az előző napirendi pontnál fölmerült ez a bizonyos MSZP-s módosító indítvány, amelyet befogadott orvul a Fidesz, és lekorlátozta a

vizsgálóbizottság létrehozatalának a lehetőségét – ezt sajnos mi is megszavaztuk. A választói felé tartozik az egész LMP-frakció egy bocsánatkéréssel, hogy egy ilyen torz, demokráciát korlátozó szocialista javaslatot a kormánydallal együtt megszavaztunk.

Ezzel együtt továbbra is azt gondolom, hogy az így elfogadott szabály alapján is jelenségekről, amelyek nem pusztán konkrét ügyekre vonatkoznak, hanem konkrét ügyekből absztrahálunk egy problémát, erről nem interpellálni kell, nem azonnali kérdést kell feltenni: vizsgálóbizottságot kell létrehozni.

Hasonlóan, ahogy az előbb Gőgös és Mesterházy képviselő urak, most a jobbikos képviselők javaslata sem konkrét, adott ügyletekre vonatkozik. Tehát félrevezető, megtévesztő minden olyan beállítás, hogy az a kérdésfeltevés, ami most a jobbikos javaslatban megfogalmazódik, azt feljelentés formájában lehetne megtenni. Nem lehet megtenni. Nem konkrét, egyedi ügyeket vizsgál: jelenséget vizsgál. És hogy a jelenség mögött adott esetben milyen szabályozási hiányosság van, ennek a levonására a parlament, illetve a parlament vizsgálóbizottsága jogosult. Éppen ezért szeretném most már visszautasítani a cinikus célozgatásokat, hogy tessék feljelentéseket tenni. Egyrészt önök sem csak feljelentést tettek a Gyurcsány-korszakban, hanem – nagyon helyesen – vizsgálóbizottságokat is indítványoztak. Vizsgálóbizottságokat indítványoztak, jegyzem meg, konkrét, egyedi ügyekben, ahol egyébként az igazságszolgáltatás is működésbe léphetett volna. És egyébként pedig változott a jogszabály, éppen ezért sem az imént az MSZP-s, sem most a jobbikos javaslat nem konkrét, egyedi ügyet, hanem egy jelenséget vizsgál meg. *(Dr. Salamon László visszatér az ülésterembe.)*

És túl azon, hogy teljes mértékben csatlakozom ahhoz, amit itt az imént az ellenzéki képviselőtársak elmondtak, szeretném megerősíteni azt, hogy Gyüre Csabának teljes mértékben joga volt ahhoz, amit elmondott, és felháborító az, hogy egy képviselőt korlátozni kívánnak a politikai véleménynyilvánításban. *(Dr. Gyüre Csaba: Köszönöm.)* Gyüre Csaba senkit nem vádolt meg bűncselekménnyel; ennek két oka van. Egyrészt Gyüre Csaba nem konkrét esetekről beszélt, hanem jelenségről beszélt. Éppen ezért fogalmilag kizárt, hogy Gyüre Csaba bárkit bűncselekménnyel vádolhatott volna meg. Másrészt nem bírósági tárgyalóteremben vagyunk, hanem egy parlamenti bizottsági ülésen. Ebben a szövegösszefüggésben, ebben a kontextusban a korrupció kifejezés nem feltétlenül csak a büntetőjogilag értékelhető vesztegetési tényállásokat öleli fel. Önök is a korrupció kifejezést számtalanszor használták ellenzékben is, meg kormányon is, amikor az elmúlt nyolc évet vizsgálták, és soha nem voltak skrupulusaik azzal kapcsolatban, hogy másokat bűncselekménnyel vádolnának. És önök is ezt azért teheték meg jogszerűen, mert a politikai beszédben ha a korrupció szót használjuk, akkor nem csak a büntetőjogilag értékelhető cselekményekről beszélünk, hanem minden olyan cselekményről, ami egyébként a politikai felfogásunkat, a jó ízlésünket sérti. Ezt tették a jobbikos képviselők az indítványukban, ezt tette meg Gyüre Csaba is az előbb a hozzászólásában, és nincs joga a levezető elnöknek a politikai véleménynyilvánítását egyetlen képviselőnek sem korlátozni. *(Dr. Gyüre Csaba: Így van. Köszönöm.)*

ELNÖK: Óriási tévedésben van a képviselő úr. Nekem is van véleménynyilvánítási jogom, nekem pedig jogom volt véleményt nyilvánítani abban a kérdésben, hogy hogyan értékelem Gyüre Csaba nyilatkozatát. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Na de szόμεgvonás...!)* Elnézést kérek, ez is a véleményhez tartozik. Az ülésvezetés pedig kicsit erősebb, mint a képviselők egyéb jogai. Sajnálom, ezt így kell értelmezni – ezt az ülést én vezetem.

Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Sajnos ki kell mondanom egy olyan hasonlatot, ami biztosan nem fog tetszeni kormánypárti képviselőtársaimnak, hogy

Gergényi Péter szelleme idéződik föl nekem 2006. október 23-ával kapcsolatban (*Derültség.*), amikor azt mondta, hogy igen?, probléma volt a rendőrséggel?, tessék feljelentést tenni, ott majd biztosan kivizsgálják. Hát, ott is tömeges jogsértésekről volt szó, itt is nagyon komoly és nagyon megalapozott aggályok merültek föl.

Elég azt a számot meghallani, hogy a közbeszerzési piacnak gyakorlatilag egyötödét birtokolja, szerezte meg egy olyan személyt körülálló gazdasági, vállalkozási csoport, amely egyszerűen tagadhatatlanul erős, nagyon kemény, erős szálakkal kötődik a Fideszhez. És itt a legvaskosabb része ennek a vizsgálati szempontnak nemcsak az, hogy most nekik mi a szerepük, vagy ők mit csinálnak éppen; tegyék a dolgukat, végezzék a gazdasági társasági munkájukat. De nem akármit vet föl ez az aggály és a vizsgálat nem akármire irányul, hanem arra, hogy ezeket a gazdasági társaságokat egyes állami és uniós források odaítélésére irányuló pályázati eljárásokban indokolatlanul és jogellenesen előnyben részesítették esetleg? Úgy nyertek el támogatásokat, hogy a másik pályázó nem nyert, és alacsonyabb összegű támogatásban részesült, vagy jogellenesen más okból részesítették előnyökben? Vagy történtek-e olyan jogalkotási tevékenységek, amelyek a gazdasági csoport sikeres pályázása és előnyben részesítése érdekében meghozott törvényeket és rendeleteket eredményeztek? Hát ezek az igazi problémák!

Én is csak ugyanazt tudom elmondani, nagyon erőteljesen érdeke minden magyar embernek és a kormánypártoknak leginkább, hogy nyissák meg a teret egy ilyen vizsgálatnak, álljanak elébe, és valóban lássuk meg, hogy ha éppen valóban az bizonyosodik be, hogy pontosan Simicska Lajos és Nyerges Zsolt vállalkozásai a legjobbak Magyarországon ebben a műfajban, és ők arra érdemesek, hogy ilyen nagy szeletet hasítsanak a magyar közbeszerzési piacból vagy bármely más, közpénzzel kapcsolatos területből, akkor mindenki meg fog dicsőülni, mármint ők, és a Fidesznek is jó lesz, a kormányzó pártok is hátradőlhetnek, és nem marad ott az az örök nyitott kérdés, hogy valójában, igen, az a bizonyos közös kollégiumi hálósza milyen komoly jövőképet adhat egy embernek.

És megint a törvényességi szempontokra kanyarodjunk vissza: egy ilyen szempontrendszer, tehát a jogalkotásnak egyfajta irányítottsága egy bizonyos gazdasági csoport érdekében, ezt az Állami Számvevőszék nem tudja vizsgálni, ha akarja, sem tudja vizsgálni. Megint csak egy komplex ügyről van szó, tehát nem egy egyesével tisztázható, interpellációkban tisztázható kérdéstről van szó objektíve. Tehát ugyanazon szempontok szerint, amelyeket már megvitattunk a másik vizsgálóbizottság kapcsán, itt a jéghegy csúcsait látjuk; ezen egyedi ügyeken keresztül egy jelenség bontakozik ki a szemünk előtt. És erre, úgy gondolom, minden tisztességes embernek nemet kell mondani, és nem feltétlenül úgy – és én is egyetérték Schiffer képviselőtársammal, hogy úgy érzem, elnök úrnak nem tisztem bírálni és nem is lehet bírálni a tevékenységét, de nem helyes ez az irány, ha egyfajta szankciók kilátásba helyezésével próbáljuk esetleg a véleménykifejtés szabadságát korlátozni. Valóban, a választóink arra köteleztek minket, hogy a közélet tisztaságáért dolgozzunk, és ennek szellemében ez a vizsgálóbizottság is megfelel a törvényi feltételeknek, és ezt létre kell hozni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igen, helytálló: az ülésvezetést nem lehet bírálni. (*Dr. Schiffer András felé:*) Igen, Schiffer képviselő úr, olvassa el! (*Dr. Schiffer András: Meg se szólaltam! – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De ezt gondoltad! – Derültség.*) Az előzővel kapcsolatban tettem ezt a kijelentésemet.

Hozzászólásra jelentkező hiányában a vitát lezárom. Varga László képviselő urat Ipkovich György, Staudt Gábort Gaudi-Nagy Tamás, Gulyás Gergelyt pedig Horváth Zsolt helyettesíti.

Viszonzásra nagyon röviden Gyöngyösi úré a szó. Tessék!

Gyöngyösi Márton reflexiói

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm szépen a hozzászólásokat.

Amire röviden szeretnék reagálni, az többek között Vas Imre képviselőtársamnak a megjegyzése, miszerint ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítása nem tartozik az Országgyűlés felelősségi körébe. Hát, ez a kijelentés nagyon sokat elárul, és nagyon sajnálom, hogy nekem jobbikos képviselőként kell megtennem ezt a megjegyzést, de elég sokat elárul a Fidesz demokráciafelfogásáról. Hiszen az Országgyűlésnek az első feladata az, hogy a kormány ellenőrzését elvégezze. És mi lenne a kormány ellenőrzésére megfelelőbb eszköz, mint egy bizottság, egy paritásos bizottságnak a felállítása?

Az elmúlt két évben elég szorosan követtem figyelemmel a Fideszt külföldről és belföldről ért támadásoknak a sorozatát, és úgy látom, hogy az elmúlt két évben a Fidesznek természetesen nem voltak skrupulusai, amikor törvényeket kellett megalkotni, és mindazonáltal én azt mondom, hogy ahányszor a Fideszt az a vád érte, hogy antidemokratikus átalakításokat visz végbe az országban, azt kell mondanom, legalább arra vigyázott a Fidesz, hogy formailag megfeleljen a demokrácia elvárásainak. Az azonban, ami ebben a jelenlegi esetben történik és az előző napirendi pont esetében, úgy látom, az túlmegy ezen a korláton, és ennek az első és legnagyobb kárvallottja a Fidesz lesz, nem az ellenzék.

Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a Simicska Lajos és Nyerges Zsolt körüli, valamint a Fidesz-kormány mögött álló gazdasági cégbirodalom állami megrendeléseinek jogszerűségét átvilágító országgyűlési vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatják-e. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 8 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincs. Megállapítom, hogy elvetettük a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét.

Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak. Képviselő úrnak köszönjük szépen a megjelenését.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

d) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7252. szám)

ELNÖK: Következik az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/7252. számú törvényjavaslat, amely Dúró Dóra és Vona Gábor, a Jobbik képviselőinek önálló indítványa. *(Gyöngyösi Márton jelentkezésére:)* Képviselő úr?

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik): A napokban csatlakoztam mint előterjesztő.

ELNÖK: Tehát írásban csatlakozott?

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik): Igen.

ELNÖK: Jó, akkor a képviselő úr is előterjesztő, a harmadik előterjesztő. Megadom a szót képviselő úrnak.

Gyöngyösi Márton szóbeli kiegészítése

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik): Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. S mivel most már túl vagyunk két olyan napirendi ponton, ahol ezt a kérdést is kimerítően tárgyaltuk, szeretném magát az indítványt annyiban ismertetni, hogy ez a 2012. évi XXXVI. törvényhez egy olyan módosítás, amely kivenné azt a korlátozó és meggyőződésünk szerint a demokráciát nagyon erősen csorbító rendelkezést, amely közérdekű, interpellációval, kérdéssel nem tisztázható ügyek vizsgálatára korlátozná egy vizsgálóbizottságnak a létrehozását. Ezt a bekezdést vagy ezt a mondatot a módosító indítványunkkal szeretnénk kivenni ebből a törvényből, hogy az Országgyűlés ezen a módon érvényesíthesse azt a jogát, hogy vizsgálóbizottságokkal tisztázzon olyan típusú kérdéseket, mint ami az előző két napirendi pontban már szóba került.

Meggyőződésem szerint az interpelláció mint műfaj vagy a szóbeli kérdéseknek a műfaja egy olyan erőteljesen korlátozó, zárt műfaj, amely igazából magát a vitát lehetetleníti el, és láthatjuk azt, ha a jegyzőkönyveket megnézzük, hogy ezek a parlamenti műfajok sajnos gyakran igencsak hemzsegnak a csúsztatásoktól és a politikai jellegű válaszoktól, megjegyzésektől. És ezért már maga a műfaj lehetlenné teszi azt, hogy egy ilyen komplex kérdéskört, mint amilyen a földügyek vizsgálata vagy a Simicska–Nyerges-ügyletek vizsgálata, lehetővé tegyen. Ezért kérem a bizottság támogatását ehhez a módosításhoz.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Vas Imre képviselő úr a szó.

Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Szeretném elmondani képviselőtársaimnak, hogy ennek a törvényjavaslatnak az elfogadása esetén például létrehozható lenne vizsgálóbizottság egyedi jogi felelősség megállapítására, részben, és lehetne vizsgálni olyan folyamatban lévő büntető-, szabálysértési, polgári vagy hatósági eljárás alatt lévő ügyeket is, ami nyilvánvalóan az adott szervek munkáját befolyásolhatná. Ezért nem javaslom a tárgysorozatba-vételt.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Vas képviselőtársamnak igaza van, ez valóban probléma, amit mond. Ennek a kiküszöbölésére viszont az a megoldás, hogy tárgysorozatba vesszük, napirendre tűzi az Országgyűlés, Vas képviselő úr előterjeszt egy módosító javaslatot – én biztosan meg fogom szavazni.

ELNÖK: További hozzászólás? Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én magam is egyetértek abban Vas Imrével, hogy valóban belekerülnek akkor egyedi jogi ügyek, illetve a folyamatban lévő büntető-, polgári, szabálysértési, illetve egyéb hatósági ügyek, amit eddig még a jogszabály tiltott, akkor adott esetben ebben az ügyben is vizsgálódhat a parlament vizsgálóbizottsága.

Azt gondolom, e téren a bizottság megfelelő felelősséggel tudna dönteni, hogy olyan ügyekben, amelyekben nem lenne jó, ha valóban beleavatkozna egy ilyen vizsgálóbizottság, azokban nem fogunk vizsgálóbizottságot felállítani. Azonban én úgy tudom, hogy például 2009-ben volt az Alkotmánybíróságnak ezzel kapcsolatban már egy döntése, amely azt

mondta, hogy ez a parlament jogköre; a nemzeti szuverenitásnak a letéteményese maga a parlament, és ezáltal gyakorlatilag bármit, amit a parlament, illetve a parlament által felállított vizsgálóbizottság vizsgálni akar, ehhez joga van. Egyébként ez magából az alaptörvényből is következik, illetve abból, hogy a parlament, az Országgyűlés a nemzeti szuverenitás letéteményese, ezért bármire joga van. Természetesen tiszteletben kell tartani a hatalmi ágak szétválasztását, és ez az egyetlen korlát álláspontom szerint, amelyet a parlament megfelelő felelősséggel el tud dönteni. De természetesen abban az esetben, amennyiben egy ilyen szűkítésről van szó, az közel sem olyan szűkítés, mint amelyet a jelenleg érvényes jogszabály tartalmaz, akkor azt adott esetben akár mi is elfogadhatónak tartjuk, amennyiben ez módosításra kerül, egyébként szerintem pontosan annak a célnak az érdekében, amit nem akarok már megismételni, de mind a két előző napirendi pontnál az ellenzéki képviselők elmondtak és felsoroltak. Ezért is lenne célszerű ennek a törvényhelynek a módosítása.

Ezért kérem a képviselőket, hogy támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Én támogatni tudom ennek a tárgysorozatba-vételét, de igazából érdemben elfogadni akkor tudom, ha az alkotmányügyi bizottság eljut odáig, hiszen nekünk fölül kell vizsgálni majd az általános érvényű állásfoglalásokat, valamilyen módon össze kell hangolni az új Házzsabállyal, ha azt a 64/1998-2002-es általános érvényű állásfoglalást, amiről én beszéltem az előbb – most nem akarom még egyszer elmondani –, ezzel együtt azt is hatályon kívül helyezzük. Mert ennek csak úgy van értelme. Annak nincs értelem, hogy valami benne van a házzsabályi normaszövegben, egyébként ugyanazt a kötőerőt meg egy általános érvényű állásfoglalás tartja. Tehát ennek szerintem együtt kell mozogni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is hozzá szeretnék szólni, átadom az ülés vezetését Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót az elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Az előző előtti napirendi pontnál én elmondtam egyébként a születéstörténetét az 1998-2002-es ciklusban született 64. számú ügyrendi állásfoglalásnak. Én azt tartottam akkor is és most is azt tartom, hogy az az állásfoglalás helyes volt. Éppen ezért én meglepedettséggel konstatáltam azt, hogy bekerült az országgyűlési törvénybe ez a szöveg, mint most kiderült, a Szocialista Párt kezdeményezésére. Én ehhez nem fűzök semmiféle feltételezést meg magyarázatot. Én azt gondolom, hogy ez egy korrekt, jó szöveg, amelyet a 24. § (1) bekezdésében elfogadott a Magyar Országgyűlés. Nem gondolom, hogy ezen változtatni kellene, éppen ezért nem támogatom a tárgysorozatba-vételt.

Amit Lamperth Mónika mond az állásfoglalásról: van egy olyan állásfoglalásunk, amely az összes állásfoglalásra úgy vonatkozik, hogy értelemszerűen az új Házzsabályhoz kell értelmezni azoknak a tartalmát, mindaddig, ameddig ez a felülvizsgálat nem történik meg. Az én jogértelmezésem – bár itt most nem is igazán ez a vita tárgya –, hogy a 64-es már önálló ügyrendi állásfoglalásként nem él, mert a normaszövegbe bekerült majdnem ugyanaz a megfogalmazás; nem teljesen, de tartalmát, lényegét, igazi normatartalmát tekintve. Hadd mondjam, hogy meglepedésemre – zárójel: az én elnöklésem alatt – az ügyrendi bizottság

nyolcvanvalahány ügyrendi állásfoglalást fogadott el, amiből nagyon sokat vitatott annak idején az akkori ellenzék, majd miután megtörténtek a választások és mi kerültünk ellenzékbe, ebből a nyolcvanvalahányból egyetlenegyet helyeztek hatályon kívül. Tehát hadd büszkélkedjek azzal, hogy ennél jobb visszaigazolást arra, hogy jó munkát végzett az ügyrendi bizottság az elnöklésem alatt '98 és 2002 között, nem kaphattam az Országgyűlés működésének a történeti menetétől. De nem ez az érdekes, csak nem tudtam magamban tartani, ez kibuggyant belőlem.

Én úgy gondolom, hogy ehhez a jogszabályhelyhez nem kell hozzányúlni. Ezt kell tisztességesen alkalmazni. *(Dr. Gyüre Csaba nevet.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szót kért Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr, és visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Igazából egy nagyon furcsa jelenségnek vagyunk a tanúi. Mert ha jól észlelem, most a szocialisták által benyújtott módosítással szigorított, szűkített vizsgálóbizottsági koncepció mellett tart ki a kormánypárti oldal is – ugye, a szocialisták ebből most már kifarnolnának, ha jól észlelem, tehát most megfordult a helyzet; tehát megint csak annak a jelenségnek vagyunk tanúi, hogy az álláspont az ülésponttal együtt változik. Mi ezzel a jelenséggel szeretnénk szembenemenni, és erről szól ez a szabályozás, hogy miért ne lehetne az Országgyűlés szuverenitásának valóban a lehívásával, ahogy Gyüre Csaba mondta, felelősséget adni, végre – hát erről szól a szuverenitás –, hogy egy felelős döntés szülessen a vizsgálóbizottság tárgyában. 78 képviselő teszi ki most jelenleg ezt a szükséges egyötödöt, a későbbi rendszerben az a szám ugye másképp fog alakulni 2014-től, de az átláthatóság elve és az Országgyűlés valódi ellenőrző jogköreinek az érvényesítése miatt zárna ki azt, hogy akár egyedi ügyben is, jelentős, kiugró ügyben, mondjuk, a kolontári iszapkatasztrófa egy egyedi ügy volt gyakorlatilag, ahol még büntetőeljárás is folyik, a mai napig is, mégis felállt egy országgyűlési vizsgálóbizottság, és nagyon komoly munkát végzett, sokban hozzá tudott járulni még a nyomozó hatóságok munkájához is. Tehát ez mindig egy ilyen örök, visszatérő érv, amikor védekeznek a vizsgálóbizottságok ellen, hogy ne hagyjuk elvonjuk a büntetőhatóságok feladatát, hatáskörét. De ez éppen hogy egy kiegészítő jellegű munka, aminek nyilván van politikai felelősséglevonási része, mint ahogy, úgy gondolom, a deviza-albizottság is egy jó eszköz volt arra, bár az nem vizsgálóbizottság volt, hanem albizottság, de nagyon sokban tudta segíteni a jogalkotást és egyáltalán a felelősség feltárását, és nem vonta el a büntetőeljárás feladatokat.

Tehát ez a szabály tulajdonképpen visszatérés ahhoz az állásponthoz, amelyet annak idején még ezek szerint még az országgyűlési törvény beterjesztésekor is a Fidesz magáénak vallott, mert ilyen szintű korlátokat eredetileg sem akartak, ha jól értjük. Tehát akkor mégiscsak valamilyen magyarázatot kérünk arra, hogy akkor most miért nem lehet a vizsgálóbizottsági lehetőségek kiterjesztése irányába mozogni a szűkítése helyett, úgy még ráadásul, hogy a gyakorlatot is szűkítjük, tehát a gyakorlatban is szűkítően alkalmazzák. Vagyis nemcsak hogy a szabályt fogalmazzák meg MSZP-s javaslatra szűkítő jelleggel, de most már a gyakorlatban is folyamatosan szűkítik ennek az intézménynek a mozgásterét. Ezt szeretné megváltoztatni ez a javaslat, ezért kérjük ennek a támogatását.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Ha nincs, akkor válaszádsra megadom a szót képviselő úrnak. *(Jelzésre:)* Nem kíván élni ezzel a lehetőséggel.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Határozathozatal következik. Ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? Az igenlő szavazatok számolom. (Szavazás.) 8 igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen a részvételét, képviselő úr.

c) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/7232. szám)

Következik az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló T/7232. számú törvényjavaslat, az előterjesztője Schiffer képviselő úr. Köszöntöm e minőségében is, és megadom a szót.

Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem nagyon szeretném szaporítani a szót, mert azt gondolom, ezzel a törvényjavaslattal, illetve szabályozási kényszerrel kapcsolatban elég sok minden elhangzott már a Házban is, illetve a bizottságban is az elmúlt hónapokban.

Szeretnék arra emlékeztetni mindenkit, hogy ez nem pusztán a rendszerváltás adóssága. Az alaptörvény, illetve az alaptörvény átmeneti rendelkezései is arra szorítják a parlamentet, hogy alkosson törvényt az aktanyilvánosságról, hiszen pontosan a decemberben elfogadott átmeneti rendelkezés megteremtette az alkotmányos alapját az aktanyilvánosságnak. Egész egyszerűen arról van szó, hogy tisztán kell látnunk abban a kérdésben, hogy a rendszerváltás utáni gazdasági-társadalmi folyamatokat, a rendszerváltás utáni politikai, gazdasági, illetve médiaéletet hogyan hálózták be a túlélő állambiztonsági szolgálatok.

Minden félreértést eloszlatva: ha valaki végigolvassa ezt a normaszöveget, amely szinte teljes mértékben megegyezik a korábban előterjesztett normaszöveggel, ez nem a kis halakra céloz. Egy olyan szabályozási javaslatot készültünk a Ház elé terjeszteni, ami lehetővé teszi azt is, hogy kik voltak a megbízók, kik tartották ezeket a hálózatokat kézben. Ennek a nyilvánosságát szeretnénk elsősorban megteremteni. Ehhez kérném a kormánypárti képviselőknek is a támogatását. Tárgysorozatba-vételről van szó. Teljes mértékben nyitottak voltunk korábban is, nyitott vagyok most is arra, hogy ha különböző részletkérdésekben nem értünk egyet, vita van az önök részéről, akkor nyilvánvalóan módosító javaslatokkal lehet formálni minden egyes törvényjavaslatot. Viszont az is igaz, hogy itt van egy erkölcsi kényszer, amelyet a decemberi átmeneti rendelkezés viszont alkotmányos kényszerre is formált.

Azzal is tisztában vagyok, hogy amennyiben egy ilyen törvényt nem csak tárgysorozatba vesz, nem csak napirendre tűz, de el is fogad az Országgyűlés, ez egy kataklizmát fog okozni. Ezt nem lehet megspórolni – régi bűnnek hosszú az árnyéka. Ezt megspórolta Magyarország 1989-90-ben. Azzal is tisztában vagyok, hogy ez külön-külön mindannyiunknak egy szörnyű katarzis lehet. Szörnyű katarzis lehet például azzal is szembesülni, hogy kinek-kinek a hozzátartozói között, kinek-kinek, mondjuk, a saját polgármesterei között vannak olyanok, akik érintettek. Ezt nem tudjuk megspórolni. Minél tovább húzzuk ezt a történetet, annál szörnyűbb erkölcsi következményei vannak, és az LMP elsősorban abban szeretne rendet vágni, hogy ne az legyen, hogy van egy gyakorlatilag olyan szabályozási környezet, amelyik elsősorban az ügynököket védi, mert veszítenek azok, akik az igazságot föl akarják deríteni, és közben a mindenkori hatalom pedig az aktuális politikai érdekeknek megfelelően húz elő aktákat. Ennek a játéknak véget kell vetni. Ezt célozza ennek a törvényjavaslatnak az a kiegészítése, amely büntetni rendeli azt, hogyha valaki megfelelő jogalap nélkül birtokol ügynökaktákat.

Törvényes rendet, nyilvánosságot szeretnénk, a jelenleg is fennálló katonai biztonsági érdekek tiszteletben tartása, a személyiségi jogok és elsősorban az áldozatok személyiségi jogainak a teljes körű védelme mellett, de úgy, hogy ne legyen többé mód arra, hogy politikai játszmákat így-úgy előhúzott aktákkal játsszanak le különböző politikai szereplők.

Ennek a támogatására kérem önöket. Azt kérem, hogy most zárjuk rövidre azt a csetepatét, ami itt februárban keletkezett. Támogassa az alkotmányügyi bizottság, vegye napirendjére a plenáris ülés – ez egy külön döntést igényel ugyebár –, és van lehetőség arra, hogy ott, ahol vita van közöttünk a részleteket illetően, ott, ahol önök adott esetben bizonyos érdekeknek a védelmét nem tartják elegendőnek, ezt játsszuk le a törvényjavaslat tárgyalása során, itt a bizottságban, illetve a plenáris ülésen.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? Lamperth Mónika!

Hozzászólások

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Az MSZP támogatja az indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Jobbik Magyarországiért Mozgalom is támogatja, hiszen mi is számtalanszor elmondtuk és a programunkban is egyértelműen benne volt, hogy a múlt átvilágítása nagyon fontos.

Látom, vannak fideszes képviselők, akik csóválják a fejüket, úgy látom, van, akiknek ez nem tetszik. Nem tudom megérteni egyébként, nem tudom megérteni, hogy a Fidesz ezt miért nem támogatja, ha még itt az MSZP is azt mondta, hogy ők támogatják, bár lehet, hogy ők tudják azt, hogy nem fogja a fideszes többség megszavazni, és ennek ismeretében könnyű ezt támogatni. De tisztába kell rakni végre a múltat! Bár 1990-ben az Antall-kormányának lett volna ez a felelőssége, ezt nekik kellett volna már rendbe tenni, már akkor meg kellett volna hozni ezeket a törvényeket, ez sajnos nem történt meg. Huszonkét év távlatából is nekünk erkölcsi kötelességünk is ezt meglépni, és kérek mindenkit, hogy végre tegyék meg. Kérem, szavazzák meg!

És valóban úgy van, ahogy Schiffer képviselőtársam mint előterjesztő elmondta, lehetőségünk van arra, hogy amennyiben részletkérdésekben nem értünk egyet, de ha az átlagalapelvelettel egyetértünk, akkor kezdjük meg ezt a vitát, bocsássuk az Országgyűlés elé, és adjunk be olyan módosítókat, amelyekkel adott esetben akár jobbra is tehetjük ezt a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyrészt jelezni szeretném, hogy a Fidesz-frakción belül is készül egy ilyen törvényjavaslat... (*Dr. Staudt Gábor: Tudjuk! Már húsz éve!*) Én is meghallgattam képviselőtársamat – nem olyan régóta készül. Sajnos egyébként még nem készült el, de várható, hogy ezt rövidesen a Fidesz-képviselők be fogják nyújtani.

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy tartalmában gyakorlatilag ugyanezt a törvényjavaslatot már az alkotmányügyi bizottság, illetve az Országgyűlés nem vette tárgysorozatba, egyszerűen azért, mert a problémának egy kisebb szeletét orvosolja. Abban egyébként mind Schiffer, mind Gyüre képviselőtársammal egyetérttek, hogy fel kell tárni a múltat, és a fideszes törvényjavaslat is ezt a célt fogja szolgálni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? Ha nincs, akkor válaszadásra megadom a szót Schiffer András képviselő úrnak, lezárva ezzel a vitát.

Dr. Schiffer András reflexiói

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Kronológiailag szeretnék mindenkit emlékeztetni arra, hogy 2010. május 29-én volt kormányváltás, 2010. május 14-én nyílt meg az Országgyűlés, 2010 decemberében volt egy KIM-es ígéret arra, hogy egy szabályozási koncepció el fog készülni 2011. november 30-áig. Ez az ígéret nem teljesült. 2011. december 1-jén terjesztettük be az első törvényjavaslatot. Ezt követően december hónapban fogadta el az Országgyűlés az átmeneti rendelkezéseket, ami egyébként az alkotmányos alapját megteremtette az aktanyilvánosságnak. Ezt követően február végén szavazott az Országgyűlés egyszer a tárgysorozatba-vételről. Ekkor önök, az ezt követő felháborodás után, márciusban tettek ígéretet május 15-ére, hogy valami „nemzeti emlékezet bizottság” nevű akármit a Ház elé fognak terjeszteni. Május 15-e is elmúlt.

Tehát én örülök annak, hogy készül egy ilyen javaslat, mint a Luca széke, de nem igazán látom be, hogy a nemzeti együttműködés jegyében miért nincs lehetőség arra, hogy ha már mi gyorsabbak voltunk ellenzéki oldalról, akkor erről a törvényjavaslatról induljunk el.

Nem tudom, miről beszél Vas képviselőtársam, hogy ez csak egy szelete a problémának. Arról van szó, hogy amíg nem vagyunk kellő információs bázis birtokában, az összes többi, ami múltfeltárással van kapcsolatban, vagy éppen különböző szankcióknak az érvényesítésére vonatkozik, ez ködszurkálás. Először legyen nyilvánosság, és egyébként pedig persze, szükség van nemzeti emlékezet bizottságra, szükség van adott esetben különböző konzekvenciák érvényesítésére. A sorrendet nem lehet felcserélni, és én azt gondolom, ennél teljesebb körű javaslatot az aktanyilvánosság megteremtésére nem lehet előkészíteni. Természetesen elismerem azt, hogy lehetnek hibák a saját kodifikációnkban is, ugyanúgy, ahogy az önökében is szoktak lenni. Ezért kérem azt, hogy tegyék lehetővé a megtárgyalását a törvényjavaslatnak, és nyújtsanak be módosító javaslatokat.

Köszönöm.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 8 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 17 tartózkodás. Közben jelzem, hogy Puskás Imre képviselő urat Kozma Péter helyettesíti, és ez már így történt a szavazásnál is. Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba.

e) A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény, valamint a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény, és a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokról szóló 2003. évi XLVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7394. szám)

Végezetül a tárgysorozatba-vételek körében következik a Szili Katalin képviselő asszony által jegyzett, a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény, valamint a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény és a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokról szóló 2003. évi XLVII. törvény módosításáról szóló T/7394. számú törvényjavaslat.

Köszöntöm Szili Katalin képviselő asszonyt, és felkérem, ismertesse a törvényjavaslatot. Megadom a szót.

Dr. Szili Katalin szóbeli kiegészítése

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégek! Ahogy elnök úr is jelezte a címe alapján, három törvény módosítását célozza az a javaslat, amelyet előterjesztettem, tekintettel arra is, hogy az elmúlt 22 esztendőben számtalanszor a közbeszéd és a közpolitika vitájának kereszttüzeiben állt a pártfinanszírozások kérdése. Ennek egyik állomása volt ez év késő tavasza, amikor miniszterelnök úr javasolta, hogy szűnjön meg a pártok állami támogatása. Ez adta a Szociális Unió számára és a szakértői körünk számára azt a lehetőséget, hogy mi magunk is javaslatot tegyünk le az asztalra. És szeretném hangsúlyozni képviselőtársaim számára, hogy ez egy alternatíva, amelyet mi megfogalmaztunk, éppen azért, mert egy visszatérő és nem rendezett kérdéstről van szó.

Ezzel a javaslattal mi a három, címben is szereplő törvény módosítását javasoltuk, azzal, hogy nyissuk meg a civilek és az egyházak számára rendelkezésre álló 1 százalékos adótámogatást a pártok számára is, ami egyszerre tudja biztosítani azt is, hogy átlátható, a gazdasági helyzethez igazodó és természetesen a társadalmi támogatást is tükröző támogatásra kerüljön sor. Ahogy ez a javaslatban is szerepel, ez nem egy közvetlen költségvetési támogatás, hanem alapvetően egy közvetett költségvetési támogatásnak minősülne.

Ha képviselőtársaim azt kérdeznék tőlem, hogy ez mondjuk, mekkora nagyságrendet jelent, először is szeretném leszögezni, hogy a 2012-es és a 2013-as – hiszen már ezt is ismerjük – költségvetésben 3,8-3,8 milliárd forint az, amit pártok finanszírozására szán a költségvetés. Ugyanakkor csak összehasonlításként mondanám, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal honlapján is nyilvánosan megtalálhatóak azok az adatok, mely szerint körülbelül az egyházak és a civil szervezetek támogatására évente 15 milliárd forint áll rendelkezésre, ebből közel 10 milliárd az, amit a civil szervezetek, 5 milliárd, ami az egyház számára rendelkezésre áll. Így adott esetben, ad absurdum a 3,8 milliárd forint, ami a költségvetésben biztosított, ezt még meg is haladhatja akár az a támogatás, amelyet a pártok összességében kaphatnak.

Feltehetik azt a kérdést is számomra, hogy mi az előnye ennek a javaslatnak. Nyilvánvalóan az első, hogy egyrészt átláthatóvá teszi a finanszírozási rendszert, másrészt lezárja azt a 22 éve meglévő vitát, amely időről időre megjelenik. Illetőleg van egy különleges előnye is, mégpedig az, hogy a pártok számára évente visszajelzést ad, hogy a társadalmi támogatottságuk mekkora, és nyilvánvalóan a másik oldalon ez egyfajta ösztönzésként is megjelenik, ami a pártok és a társadalom közti kapcsolatot jelenti, hiszen ez az éves finanszírozásban jól látható.

Tisztelt Képviselőtársaim! A mostani javaslat, amelyet késő tavasszal én magam beterjesztettem a parlament elé, alapvetően összhangban is van azokkal a javaslatokkal, amelyeket önök a választójog, illetőleg a választási eljárásjog terén, a kiterjesztés területén ajánlanak, hiszen önmagában ez a javaslat, amelyet magam beterjesztettem, nem csak és kizárólag a parlamenti pártok számára biztosítaná az 1 százalékos, hanem valamennyi párt számára lehetővé tenné azt, hogy finanszírozási összeghez jussanak a saját támogatóik részéről. Ugyanakkor továbbra is megtartja azt a lehetőséget, ami a parlamenti pártoknak a parlamenti finanszírozását jelenti. Tehát tulajdonképpen a különbségtétel ezt jelenti.

Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ezt az egyébként az állami finanszírozás közvetettségét is megtartó, EU-konform javaslatot és egy vitának a végét jelentő javaslatot a tárgysorozatba-vétel tárgyában igen szavazatukkal támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Megadom a szót Lamperth Mónika képviselő asszonynak.

Hozzászólások

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr, az MSZP támogatni fogja a tárgysorozatba-vételt, mert úgy gondoljuk, hogy a magyar társadalom igencsak várja, hogy olyan rendszer működjön ezen a finanszírozási területen, ami lényegesen igazságosabb és transzparens rendszer, és itt elsősorban az átláthatóságra szeretném tenni a hangsúlyt.

Nagyon sok mindennel szimpatizálunk, ami ebben a javaslatban van, de mindennel nem értünk egyet. De azt szeretném a figyelmükbe ajánlani, hogy a képviselő asszony is azzal ajánlotta a figyelmünkbe, hogy nyitott a vitára, kéri, hogy vegyük tárgysorozatba, vegyük napirendre, és utána a vitában jussunk megállapodásra, ha lehet, hiszen itt pont az lenne a lényeg, hogy megállapodásra jussunk.

Nekem személyesen egyébként – ez most nem pártálláspont, mert ilyen részletesen nem vitattuk meg, de az én személyes – véleményem az, hogy ez az szja 1 százalék érdekes és izgalmas fölvetés, érdemes ezt végiggondolni. Bár hozzáteszem, azért annak is van némi kockázata, biztosan a képviselő asszony is gondolkodott ezen, hogy az államnak odaadunk egy ilyen nyilvántartást. De szerintem érdemes erről beszélni. A mai viszonyok között az emberekben azért van félelem és aggodalom, hozzáteszem, nem alaptalanul. De mindenestre én azt gondolom, hogy a felvetés, a kezdeményezés, az előterjesztés olyan, amelyet mindenképpen érdemes tárgysorozatba venni, és érdemes róla nyitottan vitatkozni. Úgyhogy mi meg fogjuk szavazni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Schiffer András, majd Vas Imre következik.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Az LMP már a parlament megnyitását követő első napon beterveztett egy törvényjavaslatot a kampányfinanszírozás rendezéséről. Továbbra is azt gondolom, hogy a politikai korrupció melegágya az, ahogyan húsz éve szabályozatlan a párt- és kampányfinanszírozás. Ebben az elmúlt húsz év politikai elitjének óriási felelőssége van. Attól függetlenül, hogy az LMP-s javaslatot a Ház egyébként már tárgysorozatba vette, eddig tizenötször próbálkoztunk sikertelenül a napirendrevétellel, természetesen támogatjuk a képviselő asszony javaslatának tárgysorozatba-vételét is, hiszen túl azon, hogy van házszabályi lehetőség akár az együttes megtárgyalásra is, lehet, hogy a képviselő asszony javaslata nagyobb sikerrel jár napirendrevétel tekintetében. Számunkra egy a fontos: hogy tisztázott legyen a párt- és kampányfinanszírozás, legyen mindenkinek annyira átlátható a kampánybűdsége, mint amennyire az LMP kampánybűdsége átlátható volt a 2010-es választás során. És azt gondolom, itt nem presztízsszempontoknak kell dominálni. Elégge aggasztó az, hogy miközben a kétharmados többség sarkalatos, különböző alkotmányjogi szabályoknak a tömkelegét zúdíttotta a Háza az elmúlt egy évben, valahogy a párt- és kampányfinanszírozás rendezésére annak ellenére nem lett lehetősége a Háznak, hogy van már ilyen tárgysorozatba vett ellenzéki javaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Szeretném jelezni, hogy ez a törvényjavaslat a korábbi törvényeket, például a '89. évi XXXIII. törvényt próbálja egyébként

teljesen más gazdasági viszonyokra alakítani. Én inkább úgy gondolom, hogy erről a tárgykörrel egy új törvényt kellene alkotni, és nem a '89-es, illetve a 2003-as törvényt, illetve ahhoz még az adózásról meg a személyi jövedelemadóról szóló törvényt hozzáigazítani, hanem komplexen kellene szabályozni az egész tárgykört. Ez egyébként a Fidesz-frakción belül ugyancsak készülő törvényjavaslat, amely a tárgykört teljes terjedelmében szabályozza.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, válaszadásra megadom a szót Szili Katalinnak.

Dr. Szili Katalin reflexiói

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm azon képviselőtársaimnak, akik támogatják a törvényjavaslatot, hiszen hangsúlyoztam, hogy ez egyfajta javaslat; nyilván erről lehet beszélni.

Önmagában, még egyszer mondom, Orbán Viktor miniszterelnök úrnak az a megjegyzése, amely arról szólt, hogy szűnjön meg a pártok állami támogatása, ez adta számunkra azt az indítékot, hogy hogyan lehet egy olyan EU-konform javaslatot tenni, amely nyilvánvalóan egyrészt megfelel annak is, ami a költségvetési támogatást közvetett módon jelenti, ugyanakkor átláthatóvá is teszi a finanszírozást.

Lamperth Mónika képviselő asszony felvetése, amely az anonimitást jelenti, azt gondolom, ebben a tekintetben ezt tovább lehetne csiszolni.

Gondolkodtam, hogy az alkotmányügyi bizottság előtt megengedhetem-e azt a bonmot-t magamnak, hogy tudtam azt, hogy körülbelül annyi esélyem lesz, mint hintalónak az epsomi derbyn, viszont azt kell hogy mondjam, képviselőtársaim, hogy én magam maximálisan elkötelezett vagyok, és ezt szeretném egyértelműen rögzíteni, a mellett, hogy valóban egy átlátható finanszírozásra kerüljön sor. Azt hiszem, ezt minden egyes politikai erő, függően az ülésponjtól, álláspontjaként megfogalmazta az elmúlt 22 esztendőben.

Én arra kérném önöket, legalább azt segítsék elő, hogy a dolog kristályosodása érdekében tárgysorozatba vegyük ezt a törvényjavaslatot, és ezzel is legalább fórumot biztosítsunk arra, hogy beszéljünk róla. Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 3 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 20 tartózkodás mellett a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen.

Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló törvényjavaslat (T/7984. szám); általános vita

A 2. napirendi pontunk következik: az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló T/7984. számú törvényjavaslat általános vitája.

Az ülés vezetését átadom Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Átadom a szót államtitkár úrnak egy rövid kiegészítés erejéig. Tessék, oné a szó.

Dr. Gáva Krisztián szóbeli kiegészítése

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előttünk lévő törvényjavaslat elfogadásával Magyarország európai uniós kötelezettségének tesz eleget azáltal, hogy a büntetőügyekben történő együttműködés területén kapcsolódó kerethatározatok alapján megalkotja azokat a végrehajtási szabályokat, amelyek a kölcsönös elismerés elvére épülve, a tagállamok közötti együttműködést megerősítik és gördülékenyebbé teszik.

Magyarország 2003-ban fogadta el azt a törvényt, amely az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szól. Az elfogadása óta ez tizenhárom alkalommal volt módosítva, a meglévő szabályok is kicsit kaotikussá váltak. Emellett a törvény elfogadása óta öt olyan kerethatározat elfogadására került sor, amely az Európai Unió tagállamaival kapcsolatos bűnügyi együttműködést érinti. Ezeknek az implementációjára kerítene sort a törvényjavaslat.

Itt összesen hat kerethatározatról van szó, amelyek részben szólnak a szabadságvesztés büntetések végrehajtásáról; a tagállamok közötti együttműködés kapcsán a próbaidőt megállapító határozatokkal, a próbaidő alatti magatartási szabályok és alternatív szankciók felügyeletével kapcsolatos szabályokról; a kölcsönös elismerés elvének az érintett személy megjelenése nélkül lefolytatott eljárásokkal kapcsolatos szabályokról; a Eurojust megerősítéséről; az előzetes letartóztatás alternatívájaként felügyeleti intézkedéseket elrendelő határozatok kölcsönös alkalmazásáról; továbbá joghatóság gyakorlásával kapcsolatos, büntetőeljárások során felmerülő összeütközések megelőzéséről és ezeknek a rendezéséről.

A kerethatározatokon túl a csaknem tíz éve hatályban lévő, többször módosított törvény kapcsán további alkalmazási problémák merültek föl. Egyúttal a törvényjavaslat ezeket a gyakorlati problémákat is igyekszik orvosolni.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy az általános vitára való alkalmasságot állapítsa meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem államtitkár urat, a jegyzőkönyv számára a munkatársát is mutassa be.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kara Ákos főosztályvezető úr.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e hozzászólásra jelentkező? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr jelentkezett.

Hozzászólások, kérdések, reflexiók

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Lehet, hogy érdekes álláspontnak fog hangzani, amit most mondok. Mi alapvetően az európai uniós együttműködéssel kapcsolatos kérdésekben mindig szkeptikusan szoktunk állást foglalni, és a nemzeti érdek előbbre valóságát hangsúlyozzuk. Azonban, ha ezt az ügycsokrot megnézzük, amit most ez a törvényjavaslat szabályozni kíván, tehát a bűnügyi együttműködés részletkérdéseit, akkor a nemzeti érdek szempontjából részünkről az egy támogatható irány, hogy a magyar büntetőhatóságok által hozott ítéletek minél több államban legyenek minél elvágólagosabban és minél szigorúbban végrehajtva; nyilván ugyanezt várják el tőlünk a partnerországok.

Érdekes módon az Európai Uniónak, mint egyébként gyökereiben rossz irányba tartó és egyébként is jelentősen az európai nemzeti érdekeket sértő működésével szemben vannak

olyan elemei, amelyek viszont ésszerűek és célszerűek. Nyilván a részleteket majd a vitában fogjuk kifejteni, most nem szeretnék hosszabban belemenni. De az az irányvonal, amelyet most ez a törvényjavaslat mutat, alapvetően jónak tekinthető. A részletszabályok tekintetében majd lesznek javaslataink, észrevételeink és módosító javaslataink. De egyet tudunk érteni azzal a céllal, hogy az elfogatóparancs rendszere olyan hatékony legyen, hogy például olyan anomáliák ne lehessenek, mint mondjuk, a Tobin-ügy, amely miatt Magyarországot az a szégyen éri, hogy ugyan van egy jogerős ítélete és van egy uniós tagállam, egy eminensnek is mondható, legalábbis egy erőteljes uniós tagállam, Írország, amely egyszerűen fogja magát, és kimagyarazza ezt a helyzetet. És úgy magyarázza ennek az ügynek a lényegét, hogy nem szökött meg ez az illető, noha valójában mindenki tudja, hogy óvadék ellenében való szabadlábon hagyás volt, és ha valaki nem tér vissza ide a bíróság elé vagy az ítélet végrehajtására, akkor ezt finoman szólva szökésnek lehet nevezni. Ettől függetlenül az ír bíróságok egy nagyon zárt rendszert hoztak létre, sőt az ír jogalkotásban is figyeltek arra, hogy a régi, tehát még az elfogatóparancs előtti időszakban született ítéleteket se kelljen végrehajtani.

Tehát mi ezt az irányt támogatjuk. Nyilván nagyon szigorú figyelemmel leszünk arra, és ezt majd módosítókkal is jelezni fogjuk, hogy például az ellenőrzött szállítások kapcsán – csak egy gondolat felelevenítése – ez a 66. § egy nagyon ellenőrizhetetlen és átláthatatlan rendelkezésnek tűnik. Mit szállítanak, kiket szállítanak, miért van erre szükség? Netán a CIA-börtönök története beugrik az embernek. Nagyon nagy vita volt erről az Európa Tanácsban, sőt az Európai Parlament e heti ülésén is tárgyalják azt a döbbenetet, hogy az Amerikai Egyesült Államok érdekeinek megfelelően kínoztak és fosztottak meg embereket úgy személyes szabadságuktól, hogy azzal minden európai normát megsértettek. Tehát ilyenben semmilyen formában nem lehet Magyarország partner.

Az ördög tehát a részletekben rejlik, de mi az általános vitára való alkalmasságot alapvetően nem ellenezünk, azaz támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyébként ebben az ügyben, amit ön említett, egy volt igazságügyi miniszter volt az ügyvéd, bizonyos dr. Bárándy Péter. (*Derültség. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hát, igen.*)

Staudt Gáboré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Most kicsit bizonytalan vagyok: kérdéseket is lehet föltenni ebben a körben?

ELNÖK: Lehet, persze. Egy kör van.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Két rövid konkrét kérdésem van. Egyébként egyetértek Gaudi képviselőtársammal, viszont egypár javaslat lenne, amelyek esetleg vagy kimaradtak, vagy megfontolásukat kérem.

Egyrészt a 25. §-ban, ahol az európai elfogatóparancs és annak kibocsátása van megfogalmazva, hiányolom annak a leírását, hogy ezt ki kezdeményezheti, lévén, hogy ha jól tudom, most is a nyomozási bíró bocsátja ki, de ő csak egy törvényességi kontroll ebben az eljárásban. Tehát a bíró elé bizonyos nyomozó hatóságok, ügyészség viszik, és a bíró dönt róla, hogy ezt kibocsátja-e. Ezt talán érdemes lenne belevenni, hogy a bíró kinek a kezdeményezésére jár el.

Illetőleg a 63. és 64. §-nál alapvető probléma lesz – és ha jól tudom, ez a gyakorlatban ma is így van –, hogy a fedett nyomozók alkalmazásának rendszere, mondjuk, amikor teszem azt, egy német fedett nyomozónak be kell lépnie, hogy most csak a másik példát vegyük, a magyar határon belülre, és lehet, hogy ez csak órákkal előtte derül ki, mert mondjuk, egy

kábítószerek-szállítmány Bécsből nem Szlovénia felé megy, hanem Magyarország felé kanyarodik, direkt megváltoztatva adott esetben az útirányát, s mondjuk, fedett nyomozó van az ügyben, akkor nyilván az ehhez való hozzájárulás, mivel a legfőbb ügyészen keresztül kell futnia, tulajdonképpen nemcsak hogy nehézkes, hanem szinte lehetetlen is. Ennek az eljárásnak valamilyen módon egyszerűsíteni kellene a menetét, hiszen ez arra fog vezetni, ami sajnos a gyakorlat jelen pillanatban is, hogy nyugati országok részéről egyszerűen nem tájékoztatják a magyar hatóságokat arról, hogy fedett nyomozóval kívánják átlépni a határt, hiszen amire ez végigfutna, addigra már nem lenne értelme. Vállalják inkább azt a kockázatot, hogy fedett nyomozóik a magyar hatóságok tájékoztatása nélkül dolgoznak itt, ami viszont nem hiszem, hogy Magyarországnak az érdeke. Úgyhogy azt hiszem, ezt itt finomítani kellene; nem tudom, van-e rá lehetőség, mindenesetre felvettem.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, a kérdésre államtitkár úr válaszoljon, és utána majd meglátjuk, van-e még hozzászólás.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mindkét kérdésre inkább egy generális választ adnék.

Egyrészt, ha valamilyen szabály az itt lévő törvénnyel kapcsolatban nem teljesen világos, vagy hogy úgy mondjam, az előzményét nem lehet tudni, az nem feltétlenül azért van, mert nem szerepel a törvényben, illetve tudatosan nem szerepel. Hiszen például az európai elfogatóparanccsal, de más intézményekkel kapcsolatosan is a speciális szabályok jelennek meg. Tehát ami azonos a magyar belföldi gyakorlattal, arra az általános szabályok, az elfogatóparancsra vonatkozó szabályok ugyanúgy érvényesek az európaira is, mint a belföldre. Tehát az ezt megelőző eljárást ezért nem kell külön szabályozni, mert a normál jogszabályi környezet ezt szabályozza.

A másik része a dolognak pedig, hogy azért valamennyire kötöttek vagyunk az általam említett kerethatározatokhoz, tehát azoknak a keretei között vagy azokon belül mozoghatunk csak. Az ön által fölvetett kérdés talán már az eredeti kerethatározatnak a tartalmát feszegeti, amelyen mi nem léphetünk keresztül. De természetesen részletesen is megvizsgáljuk az ön által említett fölvetést, és meglátjuk, hogy ki lehet-e ezt még egészíteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rövid reflexióra Staudt képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Nagyon rövid reflexió. Azt nem tudom, hogy a kerethatározat szerint is mindenhol a legfőbb ügyész vagy valami hasonló országos hatáskörű szerv adja-e ki. Szerintem itt már megoldás lenne, ha mondjuk, a nyomozási bírókhoz lenne telepítve ez a hatáskör. De természetesen mondom ezt úgy, hogy oly mélységében én nem ismerem a kerethatározatot, de meglepődnék, ha mindenhol a legfőbb ügyész lenne megjelölve.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Összefoglalóan kívánnak-e reagálni az elhangzottakra? Államtitkár úr, tessék, öné a szó.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nyilván nem így szerepel benne, hiszen minden tagállamban más és más lehet e tekintetben a szabályozás. De ahogy említettem, meg fogjuk vizsgálni, hogy lehet-e egyértelműbbé tenni itt ezt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólásra jelentkező hiányában a vitát lezárom. Köszönjük szépen államtitkár úr gondolatait.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Határozathozatal következik. Az általános vitára alkalmasság kérdésében kell döntenünk. Kérdezem, általános vitára alkalmasnak tartja-e a bizottságunk az előterjesztést. Aki igen? *(Szavazás.)* Egyhangúlag meghozott döntésünk, hogy általános vitára alkalmasnak tartottuk.

Köszönjük szépen a megjelenést államtitkár úrnak és munkatársának.

Az „egyebek” napirendi pont következik. Elnök úrnak visszaadom az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

Egyebek

ELNÖK: Az „egyebek” keretében néhány dolgot szeretnék tájékoztatásul elmondani a bizottságnak.

Az egyik az, hogy a polgári törvénykönyv bizottsági előkészítő vitájára mához egy hétre, 18-án 9 órai kezdettel kerül sor. Ez már a KIM-mel is egyeztetett időpont. Tehát kérem, mindannyian tegyék magukat szabaddá, hogy ezen a nagyjelentőségű ülésen részt vehessünk.

További tájékoztatás: a Velencei Bizottság raportőrei szeptember 20-án, csütörtökön ismét Budapestre látogatnak az igazságszolgáltatási törvények módosításának vizsgálata tárgyában. Thomas Markert VB-titkársági munkatárs levelében jelezte, hogy az Országgyűlés alkotmányügyi bizottságával is találkozni kíván a törvény megtárgyalása céljából. A találkozóra a Külügyminisztérium szempontjait is figyelembe véve – akik a látogatás szervezésében közreműködnek – 2-3 óra körül kerül sor. Ez tehát a bizottság tagjainak részvételével történő találkozó. Kérem, hogy jegyezzük elő, és vegyünk rajta részt minél nagyobb számban.

Van továbbá egy brüsszeli utunk is: az Európai Parlament állampolgári, jogi, bel- és igazságügyi bizottsága parlamentközi bizottsági ülést szervez a nemzeti parlamentek részvételével Brüsszelben, 2012. október 9-10-ére, melyre a Magyar Országgyűlés is meghívást kapott. A találkozó témája az Európai Unió adatvédelmi reformja lesz. A konferenciára a bizottságunk egy kormánypárti és egy ellenzéki képviselőt delegálhat. Egyeztetések után tájékoztatom a bizottságot, hogy a kormányoldalról Vitányi István képviselő úr vesz részt a konzultáción, az ellenzéki oldalról pedig Bárándy Gergely, a Szocialista Párt részéről.

S van egy további külföldi út is. 2012. október 29-30-án Szarajevóban Bosznia-Hercegovina állami parlamentje „A parlamentek szerepe az európai integráció folyamatában; alkotmányos és jogszabályi módosítások” címmel konferenciát szervez. Erre a konferenciára bizottságunk egy tagját várják. Az egyeztetések alapján Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr fogja ezen a konferencián a bizottságunkat képviselni.

Köszönöm, az én részemről ennyi volt az „egyebek”. Más bizottsági tag kíván-e „egyebek” címen hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor köszönöm a részvételt.

Ülésünket berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 27 perc)

Dr. Papcsák Ferenc
a bizottság alelnöke

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea