



Ikt.sz.: AIB/99-3/2012.

AIB-30/2012. sz. ülés
(AIB-142/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. június 11-én, hétfőn, 10 óra 3 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/7029. szám); módosító indítványok megvitatása</i>	7
<i>A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvényt módosításokról szóló törvényjavaslat (T/7415. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	8
<i>A büntető törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/6958. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	8
<i>a) Az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Fratanolo kontra Magyarország ügyben hozott ítélete végrehajtásával kapcsolatos kérdésekről szóló jelentés (J/6853. szám); b) Az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Fratanolo kontra Magyarország ügyben hozott ítélete végrehajtásával kapcsolatos kérdésekről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/6854. szám); együttes általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	21
<i>Dr. Kiszely Katalin szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	24
<i>Dr. Kiszely Katalin válasza</i>	31
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról (J/6853. szám)</i>	32
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról (H/6854. szám)</i>	32
<i>A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6393. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról</i>	32
<i>Magyarország Alaptörvényének módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7015. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	35
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	36

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Eszközkezelő működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7034. szám)
(Zárószavazás előkészítése)

2. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/7415. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. A büntető törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/6958. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

4. a) Az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Fratanolo kontra Magyarország ügyben hozott ítélete végrehajtásával kapcsolatos kérdésekről szóló jelentés (J/6853. szám)
b) Az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Fratanolo kontra Magyarország ügyben hozott ítélete végrehajtásával kapcsolatos kérdésekről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/6854. szám)
(Együttes általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

5. Magyarország Alaptörvényének módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7015. szám)
(Vona Gábor, Hegedűs Lorántné és dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

6. Az Országgyűlés elnökének OE/281/2012. számú megkeresése az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény vizsgálóbizottságra vonatkozó rendelkezéseinek értelmezése tárgyában
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

7. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6393. szám)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)

8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Dr. Schiffer András (LMP)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Salamon László (KDNP) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (KDNP)

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz), illetve dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) távozása után dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Puskás Imrének (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Varga László (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Pösze Lajos (független) távozása után dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Vadászné Egei Mária főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)

Jáczku Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Kiszely Katalin helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 3 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság alelnöke, az ülés levezető elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, meghívott vendégeinket.

A napirenddel kapcsolatban tájékoztatom a bizottságot, hogy a kiküldött napirendi pontokhoz képest úgy terjesztem elő a napirendi javaslatot, hogy mivel a Nemzeti Eszközkezelő működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához, amely a T/7034. számot viseli, nem érkezett módosító indítvány, ezért ezt levételre javaslom a napirendi pontok közül. Viszont kiegészíteni javaslom a napirendet a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló T/7029. számú törvényjavaslattal.

Két napirend-kiegészítésre vonatkozó indítvány érkezett még, ezekről természetesen dönteni fogunk.

Az egyik Lamperth Mónika képviselő asszony indítványa, az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) országgyűlési határozat bizottsági módosító javaslatokra vonatkozó rendelkezéseinek értelmezése tárgyában.

A napirend-kiegészítésről a bizottság vita nélkül dönt. Előtte ismertetem a helyettesítési rendet: Szakács Imre képviselő úr helyettesíti Vitányi István képviselő urat, Rubovszky György képviselő úr Gruber Attilát, Mátrai Márta képviselő asszony Horváth Zsoltot, Kozma Péter Molnár Attilát, jómagam Salamon László elnök urat, Gyüre Csaba alelnök úr Gaudi-Nagy Tamást helyettesíti, Bárándy Gergely Varga Lászlót, Papcsák Ferenc Bohács Zsoltot, Vas Imre pedig Varga Istvánt helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja Lamperth Mónika képviselő asszony napirend-kiegészítésre tett javaslatát. (Szavazás.) 4 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 16 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás. Tehát ezt a napirend-kiegészítést a bizottság nem fogadta el.

Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr tett szintén napirend-kiegészítésre javaslatot: azt javasolta, hogy az eredetileg kiküldöttek szerinti 6. napirendi pontot, tehát a vizsgálóbizottságra vonatkozó javaslatot vegyük le a mai bizottsági ülés napirendjei közül. Kérdezem, ki támogatja ezt a javaslatot. (Szavazás.) 3 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 20 nem. Tehát a bizottság napirenden tartotta a napirendi pontot.

Így most az általam ismertetett kiegészítésekkel együtt kérdezem, támogatja-e a bizottság a napirendi javaslatot. (Szavazás.) 16-an támogatják. Kik nem támogatták? (Szavazás.) 7-en nem támogatták. A bizottság tehát elfogadta a mai napirendjét.

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/7029. szám); módosító indítványok megvitatása

Megkezdjük a napirend megtárgyalását: az első a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló T/7029. számú törvényjavaslat.

Egy módosító indítvány érkezett, Szűcs Lajos képviselő úr javaslata. Kérem a kormány képviselőjét, a bemutatkozást követően jelezze, támogatja-e vagy nem támogatja a tárca, illetve a kormány Szűcs Lajos képviselő úr módosító indítványát.

VADÁSZNÉ EGEGI MÁRIA (Belügyminisztérium): Vadásznő Egegi Mária vagyok, a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályának főosztályvezető-helyettese.

Az összhang érdekében természetesen támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/7415. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Soron következik a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló T/7415. számú törvényjavaslat a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatása. A Jogi Főosztály álláspontja, illetve javaslata szerint az ajánlás 2., 9., 10. és 11. pontjairól kell a bizottságnak döntenie.

A 2. pont a foglalkoztatási bizottság javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

JÁCZKU TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja.

ELNÖK: Főosztályvezető úr tájékoztatása alapján a kormány támogatja. Turi-Kovács Béla Puskás Imre képviselő urat helyettesíti.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 9. pont a foglalkoztatási bizottság javaslata szintén, az ügyészségi törvény módosításával kapcsolatban. Kérdezem a kormány álláspontját.

JÁCZKU TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja a módosító indítványt. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 10. pont összefügg a 11-essel és a 23-assal, szintén a foglalkoztatási bizottság javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

JÁCZKU TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság támogatta tehát ezeket a módosító indítványokat.

Ipkovich képviselő úr? *(Dr. Ipkovich György jelzésére:)* Ipkovich képviselő úr már az előző szavazásnál is helyettesítette Steiner képviselő urat, így tehát 8 ellenszavazatot jelentett ez a korábbiakban.

Kérdezem, van-e valakinek olyan kérése, hogy még valamelyik módosító indítványról döntsünk. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, tehát ezt a napirendi pontot is lezártuk.

A büntető törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/6958. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Most a büntető törvénykönyvről szóló T/6958. számú törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatására kerül sor. Köszöntöm államtitkár urat a napirend tárgyalásánál.

A 21/1. javaslat Vas Imre képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Üdvözlöm, elnök úr, üdvözlöm a bizottság tagjait.

A minisztérium álláspontját, tehát tárcaálláspontot tudok tolmácsolni: ezt a módosító indítványt támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca támogatja. Bárándy Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak szeretném arra fölhívni a bizottság figyelmét, és azért nem érvelek e mellett bővebben, mert a módosító javaslatok vitájában, illetve a plenáris ülésen a részletes vitában már megtettem, hogy ez továbbtágítja a jogos védelem körében azoknak a törvényi véelmeknek, megdönthetetlen törvényi véelmeknek a körét, amely alapján egy vagyon elleni támadásnál az élet elleni elhárító magatartás is jogossá válik. Magyarán, ha ezt a javaslatot elfogadjuk, akkor egyszerűen fogalmazva, oda jutunk el, hogy ha valaki a lakáshoz tartozó bekerített helyre megy be fegyveresen, akkor teljesen mindegy, hogy támad-e személy ellen vagy nem, őt gyakorlatilag agyon lehet löni. Így tudom egyszerűen megfogalmazni a módosító javaslat lényegét.

Mi ezt erős túlzásnak érezzük, úgyhogy nem támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azért ne dramatizálja túl, Bárándy képviselőtársam, általában nincs mivel agyonlöni, lévén, hogy a fegyvertartás, fegyverviselés szabályai nem változnak. Úgyhogy úgy érzem, azért egy kicsit a médiának is szól az MSZP ez irányú félelme.

Az viszont maximálisan támogatható a Jobbik által is, hogy ha valaki egy bekerített részre fegyveresen, tehát ez egy szűkebb kategória ebben a körben, mint a lakásba vagy családi házba, tehát lakótérbe való behatolás esete, tehát ha valaki egy bekerített részre fegyveresen megy be, akkor nyilván kizárhatjuk azt az eshetőséget, hogy mondjuk, egy labda beesik a kertbe és átmászik érte a gyermek, mert általában a társadalomban, a többségi társadalomban mindenképpen kizártnak tekinthető, hogy fegyverrel játsszanak vagy labdázzanak a gyermekek az utcán, vagy esetleg ugróiskolát játsszanak szamurájkardokkal vagy lőfegyverekkel.

Tehát úgy gondolom, azokat az aggályokat kiszűri a javaslat, hogy itt egy véletlenül átesett labda vagy néhány gyümölcs leszedése miatt ha valaki átmászna..., bár hozzáteszem, oly mértékben sérült az utóbbi időben a tulajdon szentsége – és a bekerített kertet is ideértjük –, hogy ehhez valamiféle hathatós törvénymódosítás is szükséges. Úgy gondoljuk, ez a módosítás is abba az irányba hat, amit Papcsák képviselőtársam, illetve Vas Imre képviselőtársam előterjesztett – azért mondtam Papcsák képviselő urat, mert ő ígérte meg, hogy lehet, hogy még lesz egy ilyen módosító javaslat. Ez úton is köszönjük, és a lehető legjobb szívvvel támogatni is tudjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Arra is felhívom a figyelmet, hogy itt jogtalan behatolásról van szó, tehát nem csak úgy, hogy egy gyerek bemegy, mondjuk, a labdájáért: fegyverrel kell lenni, és még nem is elegendő a felfegyverkezés, vagy hogy felfegyverkezve

megy be, és jogtalan behatolásnak kell lennie. A Ptk.-ban azért van arra lehetőség, hogy az ember a szomszédhoz átmenjen, és ehhez hasonló kivételek azért vannak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Vas Imre képviselő úrnak mondom: képviselőtársam, ha a labdáért megy be, az is jogtalan. Tehát ha a gyerek bemegy a labdáért, az is jogtalan, ezt elárulom önnek. *(Dr. Gyüre Csaba: De az nem fegyveres!)* Azt gondolom, nehezen képezheti vita tárgyát, hogy ez így van.

Egyébként pedig én egyre szeretném még a figyelmet felhívni a módosító javaslat kapcsán, hogy mivel érdemes a büntetőjogot egy koherens rendszerként szemlélni, és így elgondolkodni azon, hogy bizonyos módosítások adott esetben más törvényi szabályozással egységben miként érvényesülnek majd a gyakorlatban, hadd mondjak még egy példát, ami miatt ezt nem szabad támogatni. Mindannyian tudják, hogy van az úgynevezett vélt jogos védelem, amelyik a tévedés körébe esik. Természetesen ez nemcsak a jogos védelmi szituációra vonatkozhat, hanem a tévedés mint szintén büntethetőséget kizáró ok, vonatkozhat a szükséges mértékre is. Éppen ezért gondoljanak akkor abba bele, hogy amikor majd valaki bemegy egy bekerített helyre, és megöli azt a támadót, aki mondjuk, jogtalanul szeretné ellopni a krumplit a földből, akkor öneki annyit kell majd mondania, hogy de kérem szépen, én abszolút úgy láttam, hogy ami a kezében van, az egy fegyver. És ennyi elég lesz. Elég lesz, mert tévedésben van, a tévedés vonatkozásában ellenbizonyítani nem nagyon lehet majd. Innentől kezdve eljutunk oda, amitől féltünk, hogy körülbelül a vadnyugati társadalmakban szabályozott jogos védelmi szabályok érvényesülnek majd. Őszintén sajnálom. Lelkűl rajta, majd amikor az ilyen esetek megtörténnek, hogy hogyan számolnak el magukkal.

Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Igen, eljöhét az a rettenetes, szörnyű helyzet, hogy Magyarországon senki nem mer majd más tulajdonához hozzáülni és bemászni más kerítésén *(Derültség.)*, krumplilopási szándékkal sem. Mert esetleg, nem fogják lelőni, legfeljebb egyéb módon ártalmatlanná teszik. De meg kell fordítani végre azt a hozzáállást, hogy eddig húsz év alatt, legalább húsz év alatt mindig csak a bűnözők jogaiért rettegték. Jaj, mi lesz, ha szegény bemászik, krumplit lop, és véletlenül valami bántódása esik?! Azt hiszem, ez abszurd.

Ugyanúgy, hasonlóan abszurd, amit az utóbbi időben lehet olvasni: jogvédők már a tényleges életfogytiglani szabadságvesztés ellen is ágálnak, merthogy az a bűnözők jogait milyen mértékben sérti, azokét a bűnözőkét, akik többszörös gyilkosok, és esetleg nem is csak egy cselekményben, hanem folyamatosan gyilkosságokat követtek el.

Ennek megálljt kell szabni, és nagyon örülünk, hogy végre egy hathatós módszerrel, kormányzati támogatással valami elmozdul, ehhez minden segítséget megadunk. Véleményünk szerint csak így lehet valamiféle előrelépést elérni jelen állapotok között.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Valóban, ahogy Ipkovich képviselőtársam mondta, labdáért nem bemenni, hanem bekéredzkedni kell. De azt azért jelezném, hogy a gyerekek focizni az utcára nem fegyverrel szoktak menni. De valóban,

egyébként a Ptk.-nak vannak olyan szabályai, ami a szomszédnak megengedi, hogy átmenjen a szomszédba, még akkor is, ha fegyverrel megy, de oda sem fegyverrel szoktak járni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Általában egyetértek a jogos védelmi szabály kiterjesztésével. Van egy rövid aggályom, amit az előterjesztő figyelmébe szeretnék ajánlani. Talán az pontosítaná és egyszerűsítene a helyzetet, ha az legalább kiderül a szövegből, hogy észlelni kell, tehát észlelhető legyen az, hogy felfegyverkezve jött be. Mert az egy súlyos anomáliához vezethet, ha valakinek utóbb találnak a zsebében valami olyan eszközt, amely eszköz felfegyverkezésnek minősülhet, én meg ledurrantottam. Innentől kezdve elég nehéz a bizonyítás.

Én tehát azt gondolom, hogy az észlelhetőségnek azért valahol szerepelnie kell. Ellenkező esetben egyébként a bírák lennének rendkívül nehéz helyzetben.

ELNÖK: Molnár Attila képviselő úr helyettesíti Pösze Lajos képviselő urat.

Több hozzászólási szándékot nem látok, ezért döntünk. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 21 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 5 nem. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 37/1. pontban Bárándy képviselő úr javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 44/1. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Itt az a javaslat, hogy azonosság okán nem házszabályszerű ez a módosító indítvány. Először erről nyitom meg a vitát. (Dr. Bárándy Gergely: Szeretném megkérdezni, hogy miért is?) Szövegszerűen azonos a módosító javaslattal. (Dr. Bárándy Gergely: Akkor elfogadom.) Ennek ellenére dönteni kell róla. Kérdezem, ki az, aki szerint házszabályellenes a módosító indítvány. (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag így döntött. Köszönöm szépen.

Az 56/1. pont következik, Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca támogatja a módosító indítványt. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 21 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 5 tartózkodás. A bizottság támogatta a módosító indítványt.

A 64/1. pont szintén Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca támogatja a módosító indítványt. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 75/1. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 75/2. pont összefügg a 75/3-assal, mind a kettő Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 88/1. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Az előző okok alapján... *(Dr. Bárándy Gergely: Elfogadom ezt is.)* Kérem, döntsön először arról a bizottság, hogy házszabályszerű-e a módosító indítvány. Ki látja úgy, hogy nem házszabályszerű? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az indítvány nem házszabályszerű.

A 90/1. pont szintén Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Ugyanez a helyzet; képviselő úr jelzi, hogy összefüggések okán ezt a döntést elfogadja. A bizottságnak természetesen döntenie kell. Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy nem házszabályszerű a módosító indítvány. *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel ezt a bizottság elfogadta.

A 104/1. javaslat következik, Vas Imre képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 127/1. parlament Bárándy Gergely képviselő úr javaslata, összefüggésben a 132/1., 134/1., 145/1., 146/1., 270/1. és 270/2. pontokban foglaltakkal. Kérdezem a tárca álláspontját ezekről a javaslatokról.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egy megjegyzést szeretnék tenni ezzel és ilyenformán a többi módosító javaslattal kapcsolatban is. A kormány kifejezte abbéli szándékát, hogy komolyan megfontolja azt, hogy támogat-e ellenzéki módosító javaslatokat. Ez és még egy jó pár módosító javaslat

kifejezetten, és tényleg azt mondom, szakemberekkel konzultálva, nem módosít semmit a büntetőpolitikai irányán a kormánynak. Ez mindösszesen pontosabbá és jobbá tenné a jogszabályt.

A kormány egyetlen olyan, alapvetően kicsi súlyú módosító javaslatot támogatott eddig, ami a legnagyobb ellenzéki párttól származott. *(Dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor: Tőlünk?)* Azt gondolom, kijelenthetjük most ez úton is a bizottságban, hogy ez sok minden, de nem kompromisszumkészség. Úgyhogy mi is ekként állunk majd a továbbiakban hozzá, sőt a jövőben is.

Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, csak egy nagyon rövid megjegyzés. Nekem úgy tűnik, hogy dogmatikailag a Bárándy-javaslat jobban kinyitja a lehetőségét, ugyanis csak a korlátozottan képes védekezést is figyelembe veendőnek veszi, míg az eredeti javaslat a védekezésre képtelen állapotnál állapítja ezt meg. Ez tehát inkább a kormányoldal figyelemfelhívása lenne, hiszen önök terjesztették be, ha jól tudom, ezt az új pontot, hogy idős emberek esetén járjunk el így. Ebben az esetben már a korlátozottan képes védekezés is idekerülne, tehát ebben az esetben én megalapozottnak tartom ezt a kapcsolódó módosító indítványt.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nagyon röviden a szakmai indoklás, hogy miért nem tartjuk elfogadhatónak. Korábban már jeleztük, hogy egy benyújtott módosító javaslatot támogatunk, amely az időskorúak védelmét fokozottabban veszi figyelembe. Ugyanakkor Bárándy képviselő úr javaslata az eredeti szövegből a „védekezésre képtelen” kifejezést venné ki, így azonban nem terjedne ki arra a teljes körre, amire indokolt lehet, ennek a feltételnek az alkalmazása. Vagyis csak az idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képesekre terjedne ki ez a minősítési körülmény, a védekezésre képtelenekre nem. Hiszen lehet olyan eset, amikor nem az idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes az elhárításra a személy, hanem más okból, például kómába esik, vagy egyéb hasonló esetben.

Tehát a szűkítése miatt nem tartjuk ezt elfogadhatónak.

ELNÖK: Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Nyilván ön is tudja azt, hogy a „különösen” szócska a büntetőjogban pontosan azt a célt szolgálja, hogy az ott felsorolt körülmények, azaz itt ez a két körülmény példaként kerül meghatározásra a Btk.-ban, mintegy orientálva a jogalkalmazót, hogy ezekben az esetekben biztosan. Több ilyen törvényhely is van a Btk.-ban, amelyik ezt a megoldást alkalmazza. Az én javaslatom pontosan arról szól, hogy míg az eredeti módosító javaslat kifejezetten csak az idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva védekezésre korlátozottan képes személyek esetében rendelné minősített esetnek az ellenük irányuló támadást, addig az én módosító javaslatom éppen azt a célt szolgálja, államtitkár úr, hogy a „különösen” szócska beillesztésével mindenki másra is kiterjedjen.

Államtitkár úr a büntetőjogban nyilván kevésbé jártas, mint kollégája, aki itt volt a korábbi bizottsági ülésen; éppen az én módosító javaslatom mellett érvelt, amikor azt mondja,

hogy bizony más esetekre is érdemes ezt kiterjeszteni, például aki azért képtelen az elhárításra, mert más bűncselekmény hatása alatt áll, vagy éppenséggel azt a példát alapul véve, amit államtitkár úr mondott. Tehát éppen az én javaslatomat érveli államtitkár úr.

A másik: én ezt a két pontot valóban összevonom, a védekezésre képtelen és korlátozottan képes személy fogalmát. Ugyanis az is büntetőjogi alapelv, államtitkár úr, hogy a többen a kevesebb benne van, minden esetben. A halmazati szabályok és látszólagos halmazati szabályok erre az elvre alapulva minősítenek bizonyos cselekményeket nem halmazatnak, hanem látszólagos halmazatnak. Ugyanez a helyzet ebben az esetben is, hogy a két pont összevonásra kerül. Ha valaki korlátozottan képes az elhárításra, akkor értelemszerűen ebbe a kategóriába az is beleértendő, aki nem képes a védekezésre. Tehát a korlátozottan képesben benne van a nem képes is. Ilyenformán magyarán elég, ha valaki csak korlátozottan képes a védekezésre, mert már az is minősítő körülmény, nem kell, hogy egyáltalán ne legyen alkalmas vagy képes arra, hogy elhárítsa a támadást.

Éppen ezért azt mondom, hogy ez a módosító javaslat pontosabbá teszi, és zárójelben mondom, kibővíti azt a védett kört, amelyet az önök által támogatott módosító javaslat indítványoz. Tehát államtitkár úr éppen az én javaslatom mellett érvelt, ezt csak úgy mondanám.

Köszönöm.

ELNÖK: Horváth Zsolt képviselő úr Bohács Zsolt képviselő urat helyettesíti, Vitányi István képviselő úr pedig Papcsák Ferenc képviselő urat.

Több hozzászólási szándékot nem látok, ezért döntünk ezekről a módosító indítványokról. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ezeket a javaslatokat. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 144/1. pont Selmeczi Gabriella és Tarnai Richárd képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja a módosító indítványt. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 150/1. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Soha nem hallottam még azt az érvelést, hogy mi alapján nem támogatja ezt a tárca. Nagyon örülnék, ha ez megtörténne.

Én a módosító javaslatom és a kapcsolódó módosító javaslatom indokolásában is feltüntettem az érveimet. Nagyon szívesen megismétlem most is, abszolút dogmatikai kérdésről van szó. A kapcsolódó módosító javaslat gyakorlatilag a jogalkotó által elérni kívánt célon megint csak nem változtat, csak éppenséggel a többi minősített esethez, a b) ponthoz tartozó körülmények mintájára kodifikálna, nem pedig egy olyan elkövetési magatartást szabályozna egy sértetti minőség helyett, ami teljesen értelmetlenné teszi ezt a minősített esetet, tekintettel arra, hogy egy magasabb fokú fenyegetettség szükséges már az alapesethez,

mint a minősített esethez. Egész egyszerűen szakmailag rossz a javaslat, amit javít, az pedig szakmailag helyre teszi. Semmit nem változtat sem a büntetőpolitikai irányon, sem a célon.

De legalább, ha már nem támogatják, örülnék neki, ha hallanék egy szakmai érvelést arról, hogy miért nem jó az én javaslatom. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A képviselő úr által fölvetett probléma egyébként valós, tehát logikus, amit állít a minősítő körülmények összhangba hozása kapcsán. Ugyanakkor ezt a formát kodifikációsan nem tudjuk elfogadni, ugyanis a hatalmi befolyási viszonyral visszaélés kifejezését, illetve megjelenítését szerintünk szerepeltetni kellene az egységesség érdekében ebben a b) pontban. Tehát a képviselő úr által fölvetett szempontot, illetőleg azt, hogy a hatalmi befolyási viszony kifejezés megjelenjen ebben a b) pontban, ezt a kettőt összhangba hozva, azt gondolom, egy megfelelő szövegezést lehetne találni. Ezt talán egy bizottsági módosító javaslat később helyre tudja még tenni.

Köszönöm.

ELNÖK: Staudt képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Bocsánat, csak egy kérdés: a hatalom akkor nem befolyás ebben a rendszerben? Nem értem, miért kell a hatalom szónak így, ebben a formában – de győzzön meg, államtitkár úr!

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez a rendelkezés, amely több helyen is előfordul az új Btk.-ban, ha emlékeznek, nem olyan régen a gyermekbarát igazságszolgáltatással kapcsolatos törvénymódosítás kapcsán a hatályos Btk.-ba már bekerült, és ez a hatalmi befolyási viszonyral való visszaélés a vonatkozó nemzetközi egyezmény szófordulatát veszi át. Ennek érdekében került megjelölésre mind a kettő ebben a formában.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 178/1. pont Dorosz Dávid és Schiffer András képviselők javaslata. Kérdezem államtitkár urat.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja a tárca. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 242/1. pont Vas Imre képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. A bizottság támogatta.

A 285/1. pont Selmeczi Gabriella és Tarnai Richárd képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 289/1. pont Vas Imre képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólás? Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Fontosnak tartom a jegyzőkönyv kedvéért megjegyezni, hogy nem egy egyszerűen szimpla javaslatról, hanem egy hézagpótló javaslatról van szó, ahol is a képviselő úr most ezzel a javaslatával jószerével megerősítette, hogy nem kívánt a törvényhozó érdemi különbséget tenni az egyházakról szóló vita és az egyházakról szóló megállapítások során, hiszen most ezeket a lelkészeket, akiknek a felekezete nem lett egyház, tulajdonképpen egy sorban kezeli, egy sorba állítja azokkal, akik egyházként szerepelnek. Én ezt ezért tartom igazán fontosnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom a bizottságnak, hogy bizottsági módosító javaslatot terjesszen elő. Kiosztásra került képviselőtársaimnak két tervezet. Az egyik a számvevőszéki ellenőrzéssel kapcsolatos kötelezettség megszegését egy új tényállásnak megfelelően változtatja, tehát a 403. §; a második pedig a 415. §-t egy új (2) bekezdéssel kívánja kiegészíteni, ha ezt a bizottság benyújtja és az Országgyűlés elfogadja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az a javaslatom, hogy először ezekről a javaslatokról folytassuk le a vitát; van másik is. Ipkovich képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én most a 403. § módosításáról ejtenék néhány szót. Általában nem igazán értenék egyet az ilyen jellegű kötelezettség megszegésének pönalizálásával. Ez egy kicsit a polgármesteri poszt újabb osztály alá vételének tűnik.

Ezen belül a (2) bekezdéshez konkrétan lenne egy megjegyzésem – nem tudom, figyelnek-e képviselőtársaim. Tehát a 403. § (2) bekezdése azt mondja, hogy „büntetendő a szervezet vezetője, ha írásbeli felszólítás ellenére nem küld intézkedési tervet az Állami Számvevőszék részére”. Ezek az intézkedési tervek általában – szmsz-e válogatja – nagyrészt testületi döntés eredményei. Azt pönalizálni egy polgármesternél vagy egy ilyen jellegű vezetőnél, akár megyei közgyűlés elnökénél, hogy nem fogadja el a testület azt az intézkedési

tervet, amit tőle kér az Állami Számvevőszék, azt azért kicsit sportszerűtlen dolognak tartanám, úgyhogy ennek mindenképpen az elhagyását javasolnám.

Én most elnök úrra nézek; egyszer kerék, egyszer talp, azt szokták mondani – szóval, mindenkit érhet baleset. Jobb lenne, ha ennek a büntetőjogi vonzatát kiemelnénk ebből az előterjesztésből. Nem tartom célszerűnek, legalábbis ezt a megfogalmazását, mert így végtelenül is lehet büntetni tulajdonképpen bizonyos embereket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, kik azok, akik ezekhez a módosító indítványokhoz kívánnak hozzászólni. Szakács Imre képviselő úr a szó, utána Lamperth Mónika képviselő asszonyé.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ipkovich György képviselőtársamnak mondanám, hogy gyakorlott polgármesterként el lehet mondani, hogy az a fenyegetés, amely a testület vezetőjét érné, ha ő jogszabályszerűen, szmsz-szerűen benyújtja a testülethez, és a testület nem fogadja el, ezzel a vezető mentesül ettől a felelősségre vonástól. *(Közbeszólások. – Dr. Ipkovich György: Ne játsszunk a tűzzel!)* Jó, hát világos... De más esetekben is van ilyen, amikor kötelezővé teszik, hogy valamit a testület elfogadjon. Ha a testület vezetője vagy az szmsz szerinti benyújtásra jogosult ezt megteszi, lásd a költségvetést, nem a polgármestert fogják felakasztani, ha az általa vagy a hivatal által benyújtott költségvetést a testület nem fogadja el, és mondjuk, emiatt, mert határidőben nem történt meg az elfogadás, elkezdik az állami támogatást vonni. Tehát nem a polgármester az, akinek emiatt a fejét veszik.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Szerintem az egy fontos kérdés, amit Ipkovich György képviselőtársam fölvetett, tehát hogy ezt az Állami Számvevőszékkel való együttműködést szükséges-e ilyen súlyú eszközzel védeni. Csak emlékeztetni szeretném önöket arra, hogy január 1-jétől már van egy új Btk.-tényállás, ez a költségvetési csalás, amely bizonyos szempontból megvalósított cselekményeket – egyébként hasonló a védendő cél ehhez – szankcionál.

Szeretném önöket arra is emlékeztetni, hogy én interpelláltam a parlamentben a hódmezővásárhelyi polgármester Állami Számvevőszék leirata szerint elkövetett mulasztása okán, és ott feketén-fehéren kiderült, hogy ha ez a költségvetési csalás büntető tényállás már hatályban lett volna akkor, amikor ő ezeket az ÁSZ-jelentésben foglaltakat elköveti, akkor bizony véleményes, hogy ebben marasztalták volna a polgármester-képviselő urat.

Ezt csak azért hozom ide, hogy magyarul, van alkalmas eszköz. Én fontosnak tartom azt, hogy az Állami Számvevőszékkel együttműködjenek azok a szervezetek, amelyeket vizsgálunk. Szerintem ez fontos dolog. De a megszigorított ÁSZ-törvény szerintem elégséges védelmet ad. Hiszen ott is vannak olyan cselekmények vagy megfogalmaz olyan szankciókat, hogy – ha jól emlékszem – 400 ezer forint pénzbírsággal lehet büntetni – de elnök úr segít nekem, bólogat –, meg ott is vannak olyan szankciók, hogyha nincs együttműködés vagy nem tartja be azt, amit az ÁSZ kér. Ezért én nagyon meggondolnám, hogy kell-e a büntetőjog eszközeivel ezt védeni.

És azt is szeretném megkérdezni államtitkár úrtól, van-e tudomásuk arról, hogy súlyos együtt nem működés volt az Állami Számvevőszékkel több esetben is, tehát hogy szükség van-e ilyen eszközre.

Tehát, mondom még egyszer, én fontosnak tartom, hogy működjenek együtt az Állami Számvevőszékkel azok a szervezetek, amelyeket vizsgál az ÁSZ. De én ezt az eszközt túl

erősnek tartom, és szeretném csak megerősíteni, nem megismételve azt, amit Ipkovich képviselő úr elmondott.

Köszönöm.

ELNÖK: Mielőtt mennék tovább a hozzászólási szándékokban, az a kérésem államtitkár úrhoz, hogy ha van a tárcának álláspontja, akkor azt ismertesse az Állami Számvevőszék előbbi polémiájával kapcsolatban fölmerült bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt a módosító javaslatot nyilván én is csak most láttam, de ahogy leellenőriztük a szövegét, teljes egészében megfelel a hatályos Btk.-ban szereplő, 224/B. § alatt lévő, számvevőszéki ellenőrzéssel kapcsolatos kötelezettségek megszégése című tényállásnak.

A törvényjavaslat benyújtását megelőzően a kormány nyilván döntött a Btk. benyújtandó szövegéről, amelyben nem szerepelt ez a tényállás. A tárcának azt az álláspontját tudom tehát mondani, hogy mivel a kormány arról döntött, hogy ez a tényállás ne legyen benne az új Btk.-ban, ezért a visszatételével sem tudnék így egyetérteni.

Ami pedig a képviselő asszonynak arra vonatkozó kérdését illeti, hogy volt-e, indult-e eljárás erre a tényállásra hivatkozva, sajnos erről nincs információ, sem pozitív, sem negatív, tehát hogy volt-e vagy egyáltalán nem volt. De az előbb elmondottakra hivatkozva ezt én így első blikkre nem tudnám támogatni.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úr, Szakács képviselő úr, majd Bárándy képviselő úr jelentkezett.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Egyetértve azzal, amit Lamperth Mónika képviselőtársam elmondott, visszatérnék még a (2) bekezdésre. Abban a világban, amikor a bíróságok elé testületi szavazás miatt kerülnek képviselők, azért nem kellene sűríteni azokat az eseteket, amikor büntetőjogi felelősség kapcsolódna testületi döntésben képviselt állásponthez!

Én változatlanul azt mondom, hogy ez lehetővé teszi. Egyetértek Szakács képviselőtársammal, hogy az egyéb szankciók, tehát a költségvetési szankciók, a munkajogi és egyéb dolgok, vagy végső soron akár a törvénytörő működést tanúsító önkormányzat feloszlata kellő szankciórendszerrel jelentenek. Én tehát ezt nem igazán tartanám ideilleszthetőnek.

A (2) bekezdés pedig azzal a veszéllyel jár, hogy ismét testületi döntéseket vizsgálunk, hogy ki szavazta meg, ki nem szavazta meg, miért nem tudta elküldeni megfelelő időben azt a bizonyos programot. Én ezt kivinném, megmondom őszintén, nem bonyolítanám az életünket ezzel. Kellően sok szankciórendszer van most már az önkormányzatok életében, ami sújtja őket, nem kellene ezt még a Btk.-val is szaporítani.

Köszönöm.

ELNÖK: Szakács Imre képviselő úr a szó.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Csak egy mondattal csatlakozom Lamperth Mónika képviselő asszonyhoz: ha már nézzük ezt a felelősséget az Állami Számvevőszékkel való együttműködés szempontjából, akkor én inkább beemelném a polgármester, a közgyűlési elnök, tehát az önkormányzati tisztségviselő mellé a hivatalvezetőt. Tehát aki úgymond munkaköri leírás szerint kötelező módon kell hogy

adatokat szolgáltatson az Állami Számvevőszéknek, vagy az Állami Számvevőszék reagálását szakmai szempontból kell hogy megnézzé, hiszen alapvetően nem a polgármester írja ezt az előterjesztést, amelyet a közgyűlés elé tesz, hanem ez egy szakmai anyag. Úgyhogy én inkább a hivatalvezetőnek a felelősségét hoznám be. Sok esetben, adott esetben egy politikus figyelmét elkerülheti az Állami Számvevőszék adott esetben írt levele vagy kért adatszolgáltatási felszólítása.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én most egyetértek államtitkár úrral. Az új büntető kódex, azt gondolom, nagyon helyesen tűzte ki célul azt, hogy egyrészt megpróbálja picit kevésbé kazuisztikussá tenni az új Btk.-t, azaz egyrészt voltak olyan cselekmények, amelyeket átfogalmazott, összevont egymással, voltak olyanok, amelyeket pedig dekriminalizált, azaz kiemelt a büntető törvénykönyvből. Megjegyzem, picit talán még bártortalan is volt, tehát jobb lett volna, ha több megy ki belőle, ugyanis adott esetben sokkal célravezetőbb, és ha úgy tetszik, szigorúbb a más jogterületeken való szabályozása bizonyos kérdéseknek. Én ezt is idesorolom.

Nem is beszélve arról, hogy ha picit belegondolnak, a hivatali visszaélés elnevezésű bűncselekmény ragyogóan lefedi ezt az előttünk lévő tényállást. Ha ezt ide beemeljük, akkor innentől kezdve számtalan ötlet lesz arra, hogy egyébként még milyen hivatali kötelességszegést kelljen bűncselekménnyé nyilvánítani. A büntetőjognak éppen azért van egy bizonyos absztrakciós szintje, hogy ne kelljen leírni – egy hasonló példát említve –, hogy hogyan kell embert megölni ahhoz, hogy az emberölés legyen, hanem egyszerűen az van benne, hogy aki mást megöl. Nincs benne, hogy késsel, fegyverrel, vagy agyonveri, s a többi; körülbelül ehhez tudom ezt is hasonlítani. Benne van a Btk.-ban a hivatali visszaélés. A hivatali visszaélés körébe értendő, én azt gondolom, ez az itteni magatartás, és még egy csomó minden más is.

Éppen ezért nem támogatom ezt a javaslatot, nem azért, mert nem tartom súlyosan jogsértő és a demokrácia elveit sértő cselekménynek azt, ha valaki nem működik együtt az Állami Számvevőszékkel, hanem azért, részben, mert szabályozott, részben, mert azt gondolom, hogy más jogterületeken érdemes ennek a szankcionálásán gondolkodni. Például adott esetben egy hivatalvesztés is az én számomra belefér, ha valaki súlyosan megszegi az ilyen irányú kötelezettségét. De nem bűncselekmény.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérem, döntsünk tehát arról, benyújtjuk-e bizottsági módosító javaslatként a Vas Imre képviselő úr által előterjesztett javaslatot. Kérdezem, ki támogatja ezt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja a javaslat benyújtását? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság tehát benyújtja az indítványt.

Vas Imre képviselő úr még egy javaslatot megfogalmazott az előbb, de a vita csak az elsőről bontakozott ki. Kérdezem, a 415. § (2) bekezdésével kapcsolatos bizottsági módosítójavaslat-tervezetről tudott-e a tárca véleményét kialakítani, és ha igen, akkor az mi.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, most elolvasva, ezt megfelelőnek tartjuk, tehát ezt támogathatónak gondoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólási szándék a javaslattal kapcsolatban? Nem látok ilyet. Ki támogatja ennek a javaslatnak a benyújtását? *(Szavazás.)* 23-an támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Tehát ezt a módosító indítványt is benyújtja a bizottság.

Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor képviselő úr is megfogalmazott egy javaslatot. Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A javaslatunkat azért kérjük bizottsági módosító javaslatként benyújtani, mert a kapcsolódó módosítóknál ezt a többivel együtt elfelejtettük benyújtani, és Répássy államtitkár úr annak idején azt ígérte, hogy ha pontosítjuk ezt a tényállást, nevezetesen azt szeretnénk, hogy a hamis tanúzás esetében, ha azt hivatalos személy követi el, akkor magasabb legyen a büntetés... Ezt pontosítottuk annyiban, hogy amennyiben az elkövető hivatalos személy e minőségében való tanúkénti kihallgatása során, mert Répássy államtitkár úrnak az volt a kifogása, hogy ne általánosságban, egy teljesen más ügyben való meghallgatása esetében a hivatalos személy minősége döntsön, hanem ahhoz az ügghöz kapcsolódjon, amelyben ő hivatalos személy minőségében szerepel. Ezt szeretnénk ebben pontosítani és jelen esetben bizottsági módosító javaslatként benyújtani. Véleményünk szerint ez megfelelő lenne ebben a formában, és a közrendbe és a hivatalos személyekbe vetett bizalmat is erősítené.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem államtitkár urat, a tárca tudott-e álláspontot kialakítani a javaslattal kapcsolatban.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Áttekintve a módosító javaslatot, illetve annak a filozófiáját is átgondolva, hogy lehet-e súlyosabban büntetni valakit, aki mondjuk, hivatalos személy, de az igazságszolgáltatás előtt ugyanúgy mindenkinek egyformán igazat kell mondania, mi itt azt mérlegeltük, hogy van-e a mellett indok, hogy van, akinek még igazabbat kell mondania, mint másoknak, és nem találtunk olyan indokot, ami alapján ezt a specializációt, ezt a minősített esetet támogatni lehetne. Különös tekintettel arra is, hogy kettőtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetné a képviselő uraknak ez a tervezete ezt a hamis tanúzást, amit meglehetősen aránytalanak tartunk. Gondoljunk bele, például maradandó fogyatékoságot okozó testi sértéssel azonos minősítés alá esne egy ilyen bűncselekmény. Tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: Staudt Gáboré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Hát, Répássy államtitkár úrért kiáltok, de sajnos ő nincs jelen; valószínűleg máshogy állna hozzá.

Itt nem arról van szó, hogy igazabbat kell mondani, hanem arról van szó, és akkor ezt kérdezem is államtitkár úrtól, hogy ön szerint nincs-e különbség a tekintetben, akár a társadalmi veszélyesség, akár a generális speciális prevenció tekintetében, hogy valaki hivatalos személyként, e minőségben követ el hamis tanúzást, vagy egyébként átlagos állampolgárként egy másik ügyben. Ha csak a jogérzékükre hivatkoznak, szerintem egyértelmű a válasz. Tehát ön szerint akkor nincs. Tehát ha egy hivatalos személy hivatalos személy minőségével kapcsolatban követ el hamis tanúzást, annak ugyanolyan megítélés alá kell esnie, és ezek szerint ön szerint ugyanolyan a társadalmi veszélyessége, mint ha bármely állampolgár bármely ügyben tenné ezt.

Illetve lehet, hogy akkor egy rövid szünetben Répássy államtitkár úrral egyeztetni kellene, mert ő egyértelműen azt fogalmazta meg, hogy a kormány így, ebben a formában tudná támogatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Képviselő úr kérdésére a válasz: igen. A tárcánál az egyeztetés úgy zajlik, hogy a tárca képviselőjét államtitkár úrral, illetve a tárca vezetőivel kölcsönösen megbeszéljük, úgyhogy én nyilván nem a saját álláspontomat mondtam e tekintetben.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kérdezem tehát, ki támogatja azt, hogy ez a javaslat bizottsági módosító indítványként benyújtásra kerüljön. *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság tehát ezt nem nyújtja be.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, azzal, hogy a csütörtöki bizottsági ülésen még lesz lehetőség bizottsági módosító javaslat benyújtására. Azt gondolom, a mai vitában is fölmerült itt olyan kérdés, tehát ha valaki gondolja, hogy ilyen tervezetet nyújt be, csütörtöki ez természetesen megteheti.

a) Az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Fratanolo kontra Magyarország ügyben hozott ítélete végrehajtásával kapcsolatos kérdésekről szóló jelentés (J/6853. szám); b) Az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Fratanolo kontra Magyarország ügyben hozott ítélete végrehajtásával kapcsolatos kérdésekről szóló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/6854. szám); együttes általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Fratanolo kontra Magyarország ügyben hozott ítélete végrehajtásával kapcsolatos kérdésekről szóló J/6853. számú jelentés, illetve az ennek elfogadásáról szóló H/6854. számú határozati javaslat; ez egy együttes vita.

A kormány képviselőjének megadom a szót. Az a kérésem, hogy a jegyzőkönyv kedvéért nevét és beosztását legyen szíves ismertetni. Köszönöm szépen.

Dr. Kiszely Katalin szóbeli kiegészítése

DR. KISZELY KATALIN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Kiszely Katalin vagyok, a KIM helyettes államtitkára, az uniós jogokkal és a minisztérium nemzetközi kapcsolataival foglalkozó helyettes államtitkár. Ennek kapcsán a Fratanolo-ügy hozzám tartozik a referádamat tekintve.

Röviden az ügy történeti tényállását a következőkben ismertetem. A Fratanolo kontra Magyarország ügyben a kérelmező, Fratanolo János az összes bírói fórumot megjárta, tehát a teljes fellebbezési lehetőséget a magyar jog szerint kimerítette, és így került az ügy a strasbourgi bíróság elé. A történeti tényállás az volt, hogy Fratanolo János 2004. május 1-jén május 1-jei felvonuláson vett részt, a Munkáspárt tagja volt ebben az időben, és a zakója jobb oldalára vörös csillagot ábrázoló jelvényt tűzött ki, amely a pécsi televízió által vele készített riportban jól látható volt a zakóján. E tény miatt büntetőeljárás indult ellene a Btk. 269/B. § (1) bekezdésének c) pontja alapján önkényuralmi rendszerhez kötődő jelképek használatának vétsége miatt. A Pécsi Városi Bíróság első fokban megállapította Fratanolo János bűnösségét, a társadalomra veszélyesség csekély foka miatt azonban megrovás ítélet született első fokon.

Ez ellen az ítélet ellen a vádlott és a védő fellebbeztek. Másodfokon a Baranya Megyei Bíróság felmentette Fratanolo Jánost társadalomra veszélyesség hiányában. Az ügyész ez

ellen fellebbezést jelentett be. A Pécsi Ítéltábla a fellebbviteli eljárás következtében a másodfokú ítéletet megsemmisítette, és a kérelmezőt bűnösnek mondta ki önkényuralmi jelkép használatának vétségében, tehát a Btk. 269/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Csekély fokú társadalomra veszélyességet megállapítván azonban mindössze megrovásban részesítette.

Meg kívánnám jegyezni, hogy a Btk. e törvényhelyhez legszigorúbb büntetési tételként, miután vétségi eljárásról van szó, pénzbüntetés kiszabását tartja a legerőteljesebb ítéletnek. A bírósági megrovás a legalacsonyabb foka a vétségi eljárásnak.

Ezt követően, miután az összes bírói fórumot megjárta az ügy, került sor arra, hogy a vádlott a strasbourgi bírósághoz fordult. A bíróság az egyezmény 10. cikkelyében foglalt, szabad véleménynyilvánítás jogának megsértése miatt 2011. november 3-án ítéletet hozott. Ez az ítélet 4000 euró kártérítést és 2400 euró költséget állapított meg a kérelmező javára, jelezvén, hogy a Fratanolo János által kért kártérítési összeg 10 ezer euró volt eredetileg, tehát méltányosságból 4000-et állapított meg a strasbourgi bíróság.

A strasbourgi bíróság az ítéletében azt állapította meg, hogy a hazai bíróság által kiszabott szankció bizonyított nyomós társadalmi igény hiányában aránytalanul korlátozta a kérelmező véleménynyilvánítási szabadsághoz fűződő jogát, és önmagában a büntetőeljárásnak túlzott visszatartó hatása volt a véleménynyilvánítás szabad gyakorlására. Az ítélet szerint ahhoz, hogy e szimbólumnak, tehát a vörös csillag viselésének korlátozása igazolt legyen, az szükséges, hogy valamely politikai mozgalom vagy párt részéről a kommunista diktatúra visszaállításának valós és közvetlen veszélye álljon fenn. Hát, ez a nemzetközi gyakorlattal szemben egy elég tág megfogalmazás. No, a lényeg az, hogy ez az ítélet jogerőre emelkedett annak következtében, hogy az egyezmény 43. cikkelyének – az 1950-es római egyezményről beszélek, az emberi jogok chartájáról – 2. pontja alapján lehetőség van kérni az ügynek bírósági nagykamara elé való terjesztését. Ezt az egyezmény alapján a magyar kormány kezdeményezte, ezt a kérést azonban elutasították, és a bíróság 2011. november 3-án hozott ítélete 2012. március 8-án jogerőre emelkedett, véglegessé vált.

Az ítélet rendelkezéseinek végrehajtása ez ideig nem történt meg. Amennyiben a szerződésben részes tagállam nem tesz eleget az ítélet végrehajtásának, akkor az ez alapjáni eljárás a következő. Az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlése és Miniszteri Bizottsága diplomáciai eszközöket vehet igénybe az ítéletben foglaltak kikényszerítése érdekében. Ez a joga az '50-es római szerződés 46. cikkely 2. pontja alapján adott. A Miniszteri Bizottság ellenőrzi az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtását. Az ellenőrzés, tehát a monitoring során a tagállamnak úgynevezett akcióttervet vagy jelentést kell készíteni, amelyben feltünteti, hogy milyen egyedi intézkedést tett a végrehajtásra, valamint beszámol az ítéletből következő olyan általános intézkedések megtételéről, amellyel megelőzhető a jövőbeni jogsérelmek, tehát olyan intézkedések, amelyek esetleg a jogalkotást érinthetik.

A Btk. 269/B. § (1) bekezdése azt mondja ki, hogy aki horogkeresztet, SS-jelvényt, nyilaskeresztet, sarló-kalapácsot, ötágú vörös csillagot vagy ezeket ábrázoló jelképet terjeszt, nagy nyilvánosság előtt használ, közszemlére tesz – ez volt a c) pont, amely alapján megindult Fratanolo ellen az eljárás –, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el, és pénzbüntetéssel büntetendő. A strasbourgi bíróság előtt hasonló tényállás alapján folyt eljárás, itt utalnék a Vajnai-ügyre, neki két ügye is volt. Ez a Vajnai-ügyben hozott első ítélet szolgált lényegében alapul a strasbourgi bíróság számára a Fratanolo-ügyben hozott ítélethez. Nem szabott ki ebben az esetben – érdekes módon – a strasbourgi bíróság kártérítést, de ugyanazt a megállapítást tette a Vajnai-ügyben is, mint a Fratanolo-ügyben, hogy a magyar szabályozás túl széles körűen fogalmazza meg az önkényuralmi jelképek viselésének jogi szankcióját, az említett módon olyan eszméket és tevékenységeket tilt, amelyeket az egyezmény 10. cikkelye, tehát a véleménynyilvánítás szabadsága védelemben részesít.

Megjegyzendő, hogy ez esetben, tehát a Vajnai-ügy eljárási cselekményei közt a Fővárosi Bíróság előzetes döntéshozatal céljából a Court of Justice-hoz, tehát az európai ügyek bíróságához fordult. Ott hatáskörhiány miatt a bíróság nem járt el, de megállapította azt az európai bíróság, hogy nincs olyan szerződéses viszonylat, amelynek alapján a bíróság eljárása indokolt lett volna. Vajnainak volt egy másik ügye is, itt azonban nem merítette ki a teljes magyarországi jogorvoslati lehetőséget, és ezért elfogadhatatlannak minősítette a strasbourgi bíróság a másik ügyét.

Nemzetközi vonatkozásban arról szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy több állam szabályozása bünteti az önkényuralmi jelképek használatát, így Ausztria, Franciaország, Németország – tehát a két uniós tengelyhatalom –, Románia, Litvánia is kifejezetten nevesíti büntető törvénykönyvében a kommunista múlt szimbólumait a tiltott jelképek között. Jelzem, hogy 2008-ban az Európai Parlament nyilatkozatot fogadott el a sztálinizmus és a náciizmus európai emléknapijává nyilvánításról, és 2009. április 2-án pedig állásfoglalást hozott az európai lelkiismeretről és totalitarizmusról, amelyben egyértelműen elítélte a totalitárius és tekintélyelvű rendszerek által az emberiség ellen elkövetett valamennyi bűncselekményt és az emberi jogok súlyos megsértését, továbbá együttérzését, megértését és szenvedéseik elismerését fejezte ki e bűncselekmények áldozatai és családjaik felé.

Érdekes az Uniónak egy ítélete, amelyben a szovjet címer közösségi védjegyként történő lajstromozását megtagadta. Ennek az indokolása érdekes. Az elutasító határozat indokolása megállapította, hogy bizonyos tagállamok, így Magyarország területén, amennyiben az érintett jelképnek megengedték volna a védjegyezését, ezeknek a tagállamoknak a nagy részén ez olyan mértékű sérelmet jelenthetett volna, amely a közrendbe, közérdeklődésbe ütköző, és ennek a jelképnek a jelentéstartalma nem halványult el és nem változott meg olyan mértékben, hogy azt az emberek ne politikai jelképként fognák fel.

Két belső jogkövetkezmény származhat az ítélet végrehajtásának nem teljesítéséből. A Btk. 416. § (1) bekezdése alapján ilyen esetben a legfőbb ügyész felülvizsgálati kérelmet köteles előterjeszteni a Legfelsőbb Bírósághoz. Ennek az alapja az, hogy ha nemzetközi egyezményben meghatározott kötelezettséget vagy nemzetközi szerződésbe ütköző kötelezettséget sértünk, ez esetben kezdeményezni kell a Legfelsőbb Bíróság előtt a felülvizsgálati eljárást. A strasbourgi ítélet ebben az adott esetben nem rendelkezik kifejezetten a Btk. vonatkozó szabályának a módosításáról, tehát itt a Miniszteri Bizottság, ha ismételt elmarasztalások lennének hasonló történeti tényállással, akkor kezdeményezheti az adott jogszabályhelynek a módosítását.

Nos, a magyar kormány a tiltott önkényuralmi jelképek vizsgálatára indítványt tett, és ennek eredményeként az Alkotmánybíróság ezen törvényhely tekintetében 14/2000. (V.12.) számon határozatot hozott. Nem ismertetném ezt részletesen végig, de azt állapította meg – ugye, az Alkotmánybíróságnak a magyarországi jogszabályok vizsgálatával, alkotmányossági vizsgálatával kapcsolatosan kizárólagos megsemmisítési jogköre van, és ez jelenleg is változatlanul fennáll –, hogy „Az azonos megjelenésű jelképek különböző kontextusokban és különböző történelmi háttérű társadalmakban eltérő jelentéssel rendelkeznek. Magyarországon az ötágú vörös csillag nem csupán a nemzetközi munkásmozgalom jelképe; Magyarország második világháború utáni történelme megváltoztatta e jelkép jelentését, amely ennek következtében egy olyan önkényuralmi rendszer szimbólumává vált, amelyet az emberi jogok tömeges megsértését, valamint a hatalom erőszakos megragadását és gyakorlását igazoló ideológia és gyakorlat jellemezett. Ezért az ötágú csillag viselése azonosulást jelent a kommunista diktatúrát jellemző önkényuralmi eszmékkel, illetve ezek propagálásával.” Mindenki megnézheti, ha óhajtja, az Alkotmánybíróság határozatát. *(Közbeszólásra:)* Igen, a plurális társadalom elleni demonstrációnak is felfogható. Talán önök is emlékeznek rá, ennek az épületnek a tetején is igen hosszú ideig volt látható a vörös csillag.

Én ennyit tartottam célszerűnek elmondani. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, államtitkár asszony.

Bárándy Gergely képviselő úr kért szót.

Hozzászólások, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Asszony! Kicsit olyannak hangzott az elég hosszú előterjesztése, mint amikor a kormány magyarázza azt a döntést vagy tervezett döntést, amit nem lehet magyarázni. Körülbelül ahhoz tudom hasonlítani ezeket az érveket, mint amikor a peres fél, aki elvesztette a tárgyalást, utána azt mondja, hogy mit nekem a bíróság ítélete, nekem akkor is igazam van.

Azért gondolom, hogy ez a hasonlat jó, mert ugyanúgy, ahogy egy peres félre kötelező a magyar bíróságnak a jogerős döntése, ugyanúgy az önként vállalt nemzetközi kötelezettségeink tükrében Magyarország számára is kötelező a strasbourgi Emberi Jogi Bíróságnak a döntése. Lehet ez ellen ágálni, lehet a sértődöttet játszani, megteheti ezt a kormány, csak éppen nem vezet semmi jóra. Ha már a Vajnai-ügy kapcsán tudomásul vette volna a kormány azt, hogy ez így nem jó, abban az esetben nem került volna sor a Fratanolo-ügyre, nem kellett volna Magyarországot másodszor elmarasztalni, és nem kellene a magyar adófizetők pénzéből kártalanítani azt, akit egyébként ezek szerint az emberi jogi charta rendelkezéseit megsértve a magyar bíróság elmarasztalt. Szóval, én azt gondolom, ezt azért érdemes lenne szem előtt tartani, és én is tudok szép érveket mondani, sőt mi több, talán ismeri helyettes államtitkár asszony, én beadtam egy Btk.-módosító javaslatot – ha nem, akkor ajánlom figyelmébe –, egy 20 oldalas indokolást fűztem a törvényhez, és hasonlóképpen, mint államtitkár asszony, elemeztem nemcsak a strasbourgi döntéseket, hanem emellett még az Alkotmánybíróság határozatait, sőt kitértem a nemzetközi szabályozási modellekre, ahol egyébként igaz, hogy szabályozzák, de nem így, ahogy Magyarországon, és ráadásul még egy megoldást is javasoltam. Erről a megoldásról egyébként, amit javasoltam – és köszönöm ez úton is a bizottság elnökének és a munkatársainak, hogy körbeküldték azt a tanulmányrészletet, amelyben erről elég sok érvet felsorakoztatok; nyilván egy bizottsági ülés nem alkalmas arra, hogy ezt ilyen részletességgel az ember megtegye. Talán eljutott helyettes államtitkár asszonyhoz is ez az írásbeli vélemény.

Szóval, azért érthetetlen számomra a kormánynak a makacssága, mert egyrészt megint nem szül jó vért az, hogy egy kötelező döntéssel szembemegyünk. Csak azért, mert – körülbelül így lehetne indokolni. Ugyanis van megoldása a dolognak, két irány is kínálkozik. Az egyik, amit javasoltam; a másik pedig, amit az Országos Bírósági Hivatal elnöke szintén az alkotmányügyi bizottság ülésén javasolt. Én nem értem, hogy a kormány ezt miért nem fontolja meg. Zárójelben: nemcsak a nemzetközi kötelezettségek miatt kellene ennek eleget tenni, hanem azért is, mert ez a tényállás úgy rossz, ahogy van. Úgy gondolom, hogy ha lehet egy olyan példát mondani, amit most én meg fogok tenni, akkor az önmagában a tényállásnak a hibás mivoltára világít rá. Magyarországon ha valaki egy kerthelyiségben Heineken sört iszik, akkor az a hatályos szabályozás alapján megvalósítja az önkényuralmi jelképek tiltott használatának bűncselekményét. Hiszen közszemlére tesz egy önkényuralmi jelképet, hiszen egy vörös csillag szerepel a sörösüvegen. Ugyanúgy az a diák, aki szereti és tiszteli Puskás Öcsit, és ezért a volt kiváló válogatottnak a mezét veszi föl, elköveti ezt a bűncselekményt, mert ugyanis az akkori címer részeként azon bizony ott a vörös csillag. És lehetne még hasonló példákat mondani. Én azt gondolom, önmagában rossz ez a jogszabály. Nem azért, mert a nemzetközi fórum elmarasztalt minket, hanem azért, mert alkalmazhatatlan vagy nehezen alkalmazható, sőt visszásságokra ad alapot.

Ezenkívül nézzük egy picit meg azt, hogy ha elfogadjuk ezt a határozati javaslatot, annak mi lesz az eredménye, mi lesz a hatása. Az lesz, hogy nem rendelkezünk a Btk. felülvizsgálatára, mert erre közvetlenül nem kötelez a strasbourgi döntés. Államtitkár asszony mondta, hogy utána előfordulhat, hogy nyilvánvalóan a törvényi tényállás változatlanul hagyása mellett valakit ugyanúgy, ahogy eddig Vajnai Attilát vagy Fratanolo Jánost, elmarasztal majd a magyar bíróság; akkor ez az ember megint ki fog menni Strasbourgba, sőt azt tudom mondani, már előre bejelentették, hogy sokan utazni fognak erre, vagy azért, mert szeretnének ebből politikai tőkét kovácsolni – márpedig én azt gondolom, nem helyes, ha valaki a vörös csillag viseléséből kíván politikai tőkét kovácsolni, de az sem, hogyha a horogkeresztből vagy az SS-jelvényéből –, magyarán szólva utazni fognak erre ezek az emberek is, és azok az emberek is, akik egyébként egy baromi jó kereseti lehetőséget látnak majd ebben. Mert magunk közt szólva, akinek szüksége van pénzre, az most fogja magát, föltűzi valamelyik önkényuralmi jelképet, kiáll ide a Kossuth térre, föláll egy pódiumra, megvárja, amíg a rendőr elviszi, majd utána kimegy Strasbourgba, elmondja, hogy ő csak a véleményének adott hangot, mert ő ezeket a nézeteket szereti, és a mostani számítás alapján, ahogy én nézem, egy olyan másfélmillió forintnyi kártérítésre biztos számíthat. Amit majd a magyar adófizetők fognak megfizetni. Majd utána jön a miniszteri bizottság, amely a sorozatos elmarasztalás után kötelezni fogja Magyarországot arra, hogy módosítsa a Btk.-t; ott már kötelezni fogja.

Szükséges ezt megvárni? Szükséges egy csomó pénzt kifizetni kártérítés címén? Szükséges Magyarországnak megint a nemzetközi tekintélyét rombolni azzal, hogy tényleg mintegy sértődött gyerek, a kormány azt mondja, hogy de én akkor se módosítok, ha Strasbourg azt mondja, hogy módosítsak?! Holott, még egyszer mondom, két megoldás is volna rá, hogy az önkényuralmi jelképek tiltása megmaradjon, amit én is helyesnek tartok, de a strasbourgi bíróság ítéletének, döntésének is megfeleljünk.

Egyetlen mondat még az Alkotmánybíróságról, mert úgy látom, a kormány ezt hangoztatja a legnagyobb előszeretettel. Igen, az Alkotmánybíróság döntése mindenkire kötelező érvényű; sőt az Alkotmánybíróság bizonyos döntéseit önmagában nem írja fölül nemzetközi jogi kötelezettség. Csak éppenséggel ez a határainkon túl nem érdekel pont senkit sem. A magyar jogrendszernek ez így része. De ha az Alkotmánybíróságnak más az álláspontja ebben vagy más kérdésben, és az nemzetközi normával ütközik, akkor annak az lesz a hatása, hogy ugyan a magyar jogban a nemzetközi jog nem írja fölül az Ab döntését, azonban nemzetközi porondon ugyanúgy fognak minket elmarasztalni, mert őket meg az alkotmánybírósági döntés nem fogja érdekelni, egy kicsit sem. Azt fogják mondani, teljes joggal, hogy tessenek olyan jogrendszert kialakítani, ami a Magyarország által vállalt nemzetközi kötelezettségeknek megfelel, azok biztosítását képes szavatolni. Ez lesz, tisztelt államtitkár asszony, tisztelt bizottság!

Úgyhogy én azt kérem önöktől és azt javaslom, hogy most még a Btk.-nak a módosító javaslatairól sem szavaztunk, ott bent van egy lehetőség. Ahhoz bizottsági módosító javaslatként lehet csatolni egy teljesen más megközelítésű, de megoldást jelentő szabályozási modellt. Én azt javaslom, hogy ma erről legalább ne döntsünk, mármint az előttünk fekvő határozati javaslatról, hanem várjuk meg a Btk. vitáját. És kérem a kormányt, értékelje érdemben azokat az érveket, amelyek, mondom még egyszer, mivel tényleg ez volt kutatási területem, merem mondani, ez tudományos igénnyel megfogalmazott álláspont, vagy más által tudományos igénnyel megfogalmazott álláspontot érdemben vizsgáljon meg, és próbálja meg figyelembe venni azokat az érveket, és próbálja meg egy olyan szabályozást kialakítani, ami megtartja az önkényuralmi jelképek használatának tiltását, de eleget tesz a bírósági ítéletnek.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Staudt Gáboré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tulajdonképpen Bárándy képviselőtársam szavai az Európai Unió és annak torz, perverz jogrendszere elleni vádbeszédként is felfoghatóak.

Az jutott eszembe, amikor ezeket a sorokat néztem, hogy milyen Európában élünk, milyen Európa az, amely Nyugatról, a diktatúrát át nem élve, a kommunizmusnak a szelét sem elviselve, arra kötelezné Magyarországot, hogy vörös csillagokat és különböző önkényuralmi jelképeket kelljen eltűntetnie annak az országnak, ahol majdnem minden családot érinti, akár halálos áldozatokon, akár megnyomorított életeken keresztül az elmúlt diktatúra rendszere. S milyen Európa az, ahol például Beneš-dekrétumok hatályban lehetnek, ahol a Beneš-dekrétumokkal a németeket, magyarokat teljes mértékben kollektíve jogfosztottá és vagyonfosztottá tették, elüldözték saját szülőföldjéről, és ebben az Európában egy gondjuk van: hogy a vörös csillagot lehessen használni, és miért van az, hogy bizonyos országok, amelyek a diktatúrát átélték, büntetőjogi tényállásokat szeretnének alkotni a diktatúra jelképeire.

Én azt mondom, természetesen támogatva ezt a javaslatot, amelyet a kormányzat előterjesztett, én külön örülnék neki, ha a miniszteri bizottság foglalkozna ezzel. Külön örülnék neki, hogyha azért próbálnák meg elmarasztalni Magyarországot, mert a vörös csillag viselését és egyébként a többi diktatúra jelképeinek a viselését is tiltani szeretnék. Legyen ebből egy európai vita akár! Nem hiszem, hogy Magyarország ne tudná magát megvédeni ebben a tekintetben. És ott el lehetne mondani akár a Beneš-dekrétumoknak, akár egyéb kettős mércével felérő szabályozásoknak a kérdését. Egyébként nem tudom, Bárándy képviselőtársam akkor ez alapján csak a vörös csillaggal lenne ilyen megengedő, vagy esetleg a horogkeresztnek a használatát sem büntetné a Btk.-ban... Tehát ne nyissuk meg ezt a kaput! Én azt hiszem, itt, Közép-Kelet-Európában, Kelet-Európában, akik a diktatúrát elszenvedték, legalább ennyi járjon! És abszurdnak érzem azokat a fejtegetéseket, hogy most a Puskás-mezt felveheti-e valaki, ha azon az állampárt címere van. Egyébként hozzáteszem, hogy akkor azt se vegye fel! Nyilván lehet Puskás Öcsiről másképp is megemlékezni, mint annak a meznek a viselésével... (*Dr. Bárándy Gergely: És Heineken sört se...*) Igenis, a Heineken sörnél is valamit kellene tenni (*Derűltség az MSZP-s képviselők részéről.*), mert amikor a Heineken sört reklámozták nagy plakátokon, igenis, az a hatalmas, akár méterekben mérhető vörös csillag igenis nagyon sok embernek az érzékenységét sértette. Nem tudom, mit mondanának önök, ha Indiából esetleg egy horogkeresztet sört valaki importálna, és akkor azokat nagy plakátokon propagálnák... (*Dr. Schiffer András: Semmit.*) Semmit? Hát, nem hiszem, hogy semmit, Schiffer képviselőtársam, nem hiszem, hogy pont azok az MSZP-s vagy LMP-s vagy akár liberális körök ne szólalnának meg, vagy akár Steiner képviselőtársam ne háborodna fel, hogyha nagy plakátokon horogkeresztet látna. Egyébként joggal háborodna fel. Ugyanúgy háborodunk fel joggal vagy nagyon sokan háborodnak fel joggal, amikor nagyon vörös csillagok látványát kell egy Heineken sör égisze alatt elszenvedni. És ez nem a sör minőségét érinti, hanem azt, hogy ezzel a kérdéskörrel bizony valamit kezdeni kell, hogy ami Nyugaton jó brahi, ami Nyugaton egyfajta vicces dolog, vagy a vörös csillag a véleménynyilvánítás szabadságába tartozik, az igenis itt a diktatúra utódállamaiban nagyon súlyosan nagyon sok embernek az érzékenységét sérti.

Úgyhogy rövidre fogva: támogatjuk ezt a jelentést, támogatjuk a határozati javaslatot. És nagyon örülnék neki, ha egyéb szankciókkal próbálnák sújtani Magyarországot, mert ez lehetőséget teremtene arra, hogy Európának elmondjuk, milyen hazug, milyen hamis és mennyire elfogadhatatlan, legalábbis itt, Közép-Kelet-Európában vagy Kelet-Európában az az eljárás, amit ők folytatnak, és mennyire fogalmuk sincs arról, hogy mi az, amit itt el kellett viselni a kommunizmus évtizedei alatt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mátrai Márta képviselő asszonyé a szó.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden szeretném a gondolataimat elmondani. Miután meghallgattam államtitkár asszonyt és itt a hozzászólókat is, megfogalmazódott bennem, hogy 22 évvel vagyunk a rendszerváltás után, és elolvasva a bíróság ítéletét, illetőleg a kérelmező kifogását, még mindig kísért a múlt; azt hiszem, ezt megállapíthatjuk. Nekem az Emberi Jogok Európai Bíróságának az ítéletében mintha a kommunizmus lehelete köszönné vissza. Az köszön vissza, hogy azok, akik ezt az ítéletet megfogalmazták és meghozták, tiszteletben tartva természetesen a nemzetközi jogban foglaltakat, de fogalmuk nincs arról, hogy mi történt ebben az országban, mi történt Magyarországon a XX. században.

Megfogalmazódik az előzmények között az, hogy a vörös csillag – és ezt természetesen a bíróság is kimondja – a nemzetközi munkásmozgalom jelképe. Valóban így van, a nemzetközi munkásmozgalom jelképe, és ezt a jelképet a kommunista diktatúrának sikerült lejáratnia. Mégpedig oly módon, hogy ahogy a kormány megfogalmazta itt az álláspontját, igenis egyetérték vele, hogy nagyon sok embernek a jóérzését sérti.

Ez a kérelmező, aki elment az európai bíróságra, azt gondolom, ő magyar állampolgár, és neki is ugyanolyan jogkövető magyar állampolgárnak kellene lennie, mint bárki másnak, akire a magyar törvények vonatkoznak, mind a büntetőjogi törvények, mind pedig az Alkotmánybíróság döntései.

Bárándy képviselő úr a kormány makacosságát emlegette; én viszont azt gondolom, hogy kritikát – teljesen mindegy, hogy melyik bíróság fogalmazta meg – azért el lehet mondani. El lehet mondani azért, mivel Magyarországon valóban 500 ezer ember esett áldozatul a kommunista diktatúrának, és ezeknek az embereknek a hozzátartozóik emléke, a történelmi emlékei, Magyarország népének a történelmi múltba vetett hite rendül meg akkor, ha ez az európai bíróság által kimondott ítélet egyszerűen itt az alkotmányügyi bizottságban is ilyen fordulatot vesz. Tehát én messze nem értek egyet azzal, amit Bárándy képviselő úr elmondott. Továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy a jogkövető magatartás mindenki számára kötelező, és így kötelező lenne a kérelmező számára is. És az Alkotmánybíróság álláspontját hangsúlyozva és a hatályos büntető törvénykönyv rendelkezéseit kiemelve, továbbra is azt mondom, hogy ezt az önkényuralmi jelképet, amelynek a polémiája folyik itt, egy magasabb szintű jogszabály, nevezetesen törvény határozza meg, és önkényuralmi jelképpé minősíti.

Államtitkár asszony említette a közösségi jog alapján, hogy például Ausztria, Franciaország, Litvánia is megfogalmazza ugyanennek az önkényuralmi jelképnek a tiltását. Én azt gondolom, hogy Magyarország miért nem fogalmazhatja meg, miért kell mindenben kifogást találni akkor, amikor a jó szándék és az emberek méltóságának a megőrzése sokkal fontosabb szempont, mint az, hogy esetleg valaki az önkényuralmi jelképet önmagának titulálva kitűzi, és semmibe veszi azokat a hatályos törvényeket és jogszabályokat, amelyek minden magyar állampolgár számára kötelezőek, kötelező érvényűek, és ő sem kap alóla felmentést.

A magam részéről tehát messzemenően támogatom az itt előttünk levő kifogásban, illetve a kormány álláspontjában megfogalmazottakat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nekem az a véleményem, hogy próbáljunk szakmailag viszonyulni ehhez a

kérdéshez, mert szerintem az európai bíróság nem azt mondja, hogy mi tiszteljük a különböző diktatúrák jelképeit, hanem azt mondja, fogalmazzunk meg olyan büntető törvénykönyvi tényállást, amely a véleménynyilvánítás szabadságát nem sérti, ugyanakkor mégis gátját veti különböző diktatórikus jelképek reklámozásának. Szerintem ez szakmailag megoldható feladat, és én alkalmasnak is tartom ezt a bizottságot, hogy ezt a vitát lefolytassuk.

Én óvnám a tisztelt képviselőtársakat itt különböző diktatúrák összehasonlításától – nem erről szól ez a történet! Én nem hiszem, hogy az lenne itt a probléma, hogy bárki is igényelne bármiféle diktatórikus jelképet. Azt kellene megnéznünk, hogy ezzel a tényállással ennek a kettős követelménynek eleget tudunk-e tenni vagy nem. A bíróság azt mondja, hogy nem. El kellene gondolkodni rajta, hogy akkor mi a teendő. Szerintem ők sem azt kérik, hogy egyébként bátran lehessen reklámozni itt különböző diktatórikus szimbólumokat, hanem azt kérik, hogy adjunk teret a véleménynyilvánítás szabadságának.

Szerintem technikailag, szakmailag megoldható ez a feladat, és arra kellene összpontosítanunk, hogy ebben lépjunk előbbre. Köszönöm.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Én azt gondolom, itt többről van szó. Ha a történelmi példákat nézzük és a két világháború közötti eseményeket, például a Népszövetségnek bizonyos döntéseit, és hogy azokat hogyan és miként hajtották vagy nem hajtották végre, és hogy ki járt el helyesen: az-e mindig, aki végrehajtotta a népszövetségi döntéseket, vagy azok, akik éppenséggel úgy gondolták, hogy itt magasabb értékeket is figyelembe kell venni, akkor az embernek le lehet vonni azt a konzekvenciát, hogy azok az értékek, amelyek a nemzet számára nagyon fontosak, és amelyek egy nemzeti többség számára is nagyon fontosak, ezek nem lehetnek tárgyalási kérdések, olyan értelemben, hogy ezekről nem lehet lemondani.

Lehet-e szakmai megoldást találni? Nem tudom, milyen új szakmai megoldásokra kellene törekedni, de a kettőt szét kell választani. A kormány álláspontja e tekintetben meggyőződésem szerint töretlen és helyes. Az adott szituációban ugyanis nem arról van szó, hogy véleményt kívánt nyilvánítani; erre hivatkozik az illető, ezzel ment a bírósághoz – sokkal többről van szó. Arról van szó, hogy ez a jelkép Nyugat-Európában számos mostani politikus számára, akik igen magas pozícióban ülnek, nemcsak elfogadott, hanem maga a fiatalságukat jelenti. Következésképpen meggyőződésem, hogy ezt egyértelműen és élesen le kell szögezni, hogy itt most egy olyan nemzeti ügyről van szó, ahol ha helyesen gondolkodik a baloldal, akkor nem foglalhat másként állást, csak úgy, hogy e tekintetben nincs mód arra, hogy engedményeket tegyen a kormány, itt következetesnek kell lenni. Ha szét kell választani, és lehet majd valamiféle másfajta, szakmai megoldást is találni, azt meg lehet tenni. De nem lehet ezt a kettőt összekombinálni!

E tekintetben ma Magyarország olyan helyzetben van, hogy világosan és egyértelműen kellett állást foglalni egy olyan kérdésben, amely arról szólt, hogy teszünk-e különbséget az önkényuralmi jelképek között. Nyugat-Európában szokás és divat különbséget tenni, és még egyszer hangsúlyoznám, nem véletlenül, hanem ennek oka kifejezetten az a politikai fölépítettség, amelynek ott vannak a személyiségei a legkülönbözőbb helyeken és döntéshozói pozícióban. A magyar kormány tehát meggyőződésem szerint most teljes körű támogatást kell kapjon ebben az ügyben, és következetesen végig kell vinni ezt az ügyet. Mert ha következetesen végigvisszük, akkor egy olyan politikai döntésnek kell a végén megszületnie, amely kizárja az efféle bírói döntéseket.

ELNÖK: Schiffer képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr; nagyon rövid leszek. Én azt gondolom, hogy egyik oldalon Magyarországot kötik nemzetközi egyezmények, és teljesítenie kell az abban foglaltakat, függetlenül attól, hogy 2000-ben milyen alkotmánybírósági határozat született. Ráadásul álláspontom szerint a 14/2000-es alkotmánybírósági határozat, finoman szólva, logikailag nem koherens a hasonló tárgyú ügyekben, tehát az alkotmány 61. §-a tárgyában korábban kifejtett alkotmánybírósági álláspontokkal.

Másfelől természetesen értem, sőt osztom is azokat az aggályokat, hogy egy nyugat-európai intézmény vagy alapvetően nyugat-európai intézmény nem kellő érzékenységgel veszi tekintetbe a kelet-európai vagy kelet-közép-európai történelem, politikatörténet sajátosságait. Ez szó mint száz, véget kellene annak vetni, hogy folyamatosan méricskéljük a XX. század különböző tragédiáit. És itt van a nagyszerű alkalom arra, hogy a parlament úgy tegyen eleget ennek a kötelezettségnek, és úgy tegyen ennek az egészen gusztustalan, gyomorforgató vitának a végére pontot, hogy az egész szakaszt hatályon kívül helyezi. Nem jelképekkel lehet, illetve kell felvenni a harcot a különböző szélsőséges, antidemokratikus nézetekkel szemben. Maguknak a jelképeknek a tilalma mélységesen anakronisztikus, és méltatlan a Magyar Országgyűléshez.

Úgyhogy én azt javaslom, úgy tegyen ennek eleget a Magyar Országgyűlés, és ezt javasolja a bizottság, hogy ezt az egész, önkényuralmi jelképről szóló büntetőjogi tényállást oda dobjuk, ahova illik: a kukába.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én őszintén sajnálom, hogy a bizottsági vita színvonala nem üt meg egyfajta mércét, egyfajta szakmai mércét, és még mindig ott tartunk, hogy egyes képviselőtársaim azt próbálják bizonygatni, hogy a szocialisták védik ezt a jelképet, vagy nem akarják ennek a tiltását. Azt gondolom, legalább a bizottsági ülésen, ha már a plenáris ülésen nem megy, ennél egy nagyon picit magasabb szintre érdemes volna fölemelni ezt a kérdést és ezt a témát, hadd mondjam ezt.

Őszintén sajnálom azt is, hogy azok a képviselőtársaim, akik oly vehemensen érveltek a mellett, hogy mi ne támogassunk módosítást azért, mert különbséget tesz egyes jelképek között, vagy azért, mert a kommunista jelképeket is büntetni kell, azok esetében egy dolog bizonyos: hogy egy sort, egy betűt nem olvastak el abból sajnós, amit kiküldtünk. És én ezt azért sajnálom, mert ha ez megtörtént volna, akkor Turi-Kovács Béla képviselő úr is és Mátrai Márta képviselő asszony is tudná azt, hogy nem javasolt az MSZP semmi olyan módosítást, amely különbséget tenne önkényuralmi jelképek között, és nem javasolt az MSZP semmilyen olyan módosítást, ami megszüntetné a tiltását az önkényuralmi jelképek használatának. Nem javasoltunk ilyet. Azt javasoltuk, hogy másként szabályozzuk az önkényuralmi jelképek használatát. Én magam is úgy vélem, hogy diktatúra és diktatúra között nincs különbség. Azok a jelképek, amelyek nem csupán a munkásmozgalomnak a jelképei, hanem bizony köthetők egy diktatúrához, azok alkalmasak az emberi méltóság megsértésére.

És itt jutottunk el ahhoz, ami a javaslatnak a lényege, nevezetesen, hogy ezeknek a jelképeknek nem önmagában a használata vagy a kinézete az, ami sértő, hanem azok az eszmék, azok a gondolatok, amit közvetíteni szeretnének ezen jelképek használatával. Éppen azért javasoljuk azt, hogy kössük célhoz a használati módot, illetve a tiltást. Ilyenformán a bűncselekmény célzatossá válna. Ha valaki abból a célból használja ezeket a jelképeket, hogy azzal mások emberi méltóságát megsértse, akkor az bűncselekmény. Nyilvánvalóan nem azért iszik valaki Heineken sört, mert szeretné propagálni a kommunista eszméket, hanem azért,

mert szereti azt a sört. Éppen ezért talán nem kellene megbüntetni. Azt az embert viszont, aki az '56-osok megemlékezésén vörös csillagot tűz a hajtókéjára, azt meg kell büntetni, és azért kell megbüntetni, mert azzal nem csak a politikai véleményét fejezi ki, hanem azzal azoknak az embereknek az emberi méltóságát kívánja megsérteni, akik átélték az '56 utáni megtorlást. Aki horogkeresztet tűz a zsinagóga előtt, az nyilvánvalóan nem csupán a politikai véleményét fejezi ki. Aki horogkeresztet használ egy zártkörű neonáci rendezvényen, az pedig hadd használja, az ő dolga. Mert az ott lévőknek semmiféle méltóságát nem fogja ezzel sérteni, mert nyilvánvalóan, aki odamegy, az egyetért ezekkel a nézetekkel.

Mindösszesen ennyit javasoltunk, se nem a tiltás megszüntetését, sem pedig nem az önkényuralmi jelképek közötti különbségtételt. De ha elolvasták volna bármelyik javaslatot, akár a módosító javaslatunk indokolását, akár azt az elemzést, amelyet rendelkezésére bocsátottunk pont ezért a bizottság tagjainak, akkor ezt tudnák tisztelt képviselőtársaim. Éppen ezért, mivel a használat módja, a használat célja az, ami indokolja a büntetőjogi tiltást, és önök is gyakorlatilag ugyanez mellett érveltek, ezért az ilyen irányú módosítás, azt gondolom, indokolt lenne, és nem mellesleg az én meglátásom szerint – persze ebben tévedhetek – ezzel a strasbourggi Emberi Jogi Bíróság ítéletének is eleget tudnánk tenni.

Nyilván ezt érdemes lenne egy lényegesen szélesebb kontextusban értelmezni – és itt tér el talán a legjobban a véleményünk Schiffer képviselő úrétól –, mert én azt is furcsának tartom, hogy ma Magyarországon, mondjuk, egy horogkereszttel nem lehet felvonulni közterületen, de Hitler arcképét nagy méretben lehet a pólón viselni és azzal fölvonulni, holott ez a kettő ugyanúgy sérti az emberi méltóságot. Ugyanúgy, mint ahogy nem lehet egy vörös csillagot a hajtókéjára tűzni, de mondjuk, Sztálin arcképével a pólón végig lehet menni az Andrassy úton. Ez nem jó. Pontosan azért nem jó, mert az emberi méltóság sérelme az, ami miatt ezeket a magatartásokat tiltani kellene, és éppen ezért javasoltam én összességében azt, hogy a gyalázkodásnak az egyik megnyilvánulási formájaként büntessük ezeket a cselekményeket, amikor valaki jelkép használatával és nem verbális módon kifejezve sérti meg egyes embercsoportoknak az emberi méltóságát. Ide lehetne integrálni egyébként a holokauszttagadást vagy más emberiség elleni bűnöknek a tagadását; ebbe a tényállásba lehetne integrálni az önkényuralmi jelképek használatát; ebben a tényállásban lehetne a közösségek méltóságának a megsértését verbális úton bűncselekménnyé nyilvánítani. Ez a tényállás érné el azt a célt, amit egyébként a jogalkotó részleteiben el kíván érné ezekkel a tiltásokkal. És azt gondolom, hogy ha ezt egészen más irányultságot tekintve fogalmazza meg a jogalkotó, célhoz köti a használati módot, ha ezt a jogsértést vagy az ilyen jogsértéseket nem a közrend védelme érdekében kívánja megvalósítani, hanem az emberi méltóság védelme érdekében, ezért áthelyezi a Btk.-nak ebbe a megfelelő fejezetébe, akkor a nemzetközi kötelezettségünknek is eleget tudunk tenni, és egyébként az emberek jóérzését is tudjuk ezzel szavatolni, a társadalom elvárását is tudjuk ezzel teljesíteni.

A B-verzió természetesen, amivel én nem értek annyira egyet, de az is lehet egy út, hogy a közrend védelmét, a köznyugalom védelmét emelem ki mint védendő érték – ezt javasolta az OBH elnökhelyettese –, és így rendelem büntetni és így kötöm célhoz ezt a magatartást. Csak akkor éppenséggel az lesz ezzel a probléma, hogy nem azért tiltom – amit Mátrai képviselő asszony meg Turi-Kovács képviselő úr megfogalmazott –, merthogy ennek van egy olyan múltja a magyar történelemben, merthogy az emberek emberi méltóságát sérti, merthogy ez olyan emlékeket idéz, amelyet nem szeretnének sokan, hogy visszaidézzenek bennük, hanem éppen a közrend védelme érdekében teszi büntethetővé ezt a cselekményt. Ezért mondom, hogy az én megoldásom jobb, mert szerintem ezért akarjuk tiltani, és nem a közrend védelme érdekében. De egyébként a jogállami büntetőjog kritériumainak ez a másik megoldás is megfelel.

Nagyon szeretném, képviselőtársaim, ha értenék azt, amit szeretnék mondani ezzel, és nem próbálnák ezt a kérdéskört odáig lealacsonyítani, hogy vajon ki az, aki szeretné a vörös csillagot viselni, mert egyetért a kommunista diktatúrával, és ki az, aki nem.

Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak egy félreértést szeretnék eligazítani. Akkor nem értette Bárándy képviselő úr azt, amit én mondtam. Én azt mondtam, hogy lehet jogi megoldásokat találni, amelyek esetleg jobbak, mint a jelenlegi szabályozások – lehet. De most nem erről van szó. Hanem arról van szó, hogy álláspontom szerint az a jogi szabályozás, amellyel eljutottunk egy bíróság döntéséhez, az a szabályozás az én meggyőződésem szerint nem vezethetett volna el ehhez a bírósági döntéshez, ez a szabályozás sem vezethetett volna el. Következésképpen itt a kormánynak az az álláspontja, mely következetesen elutasítja azt, hogy ilyenfajta megoldás szülessék, mint amit ez a bíróság mondott, ezt mondom én, hogy ezt egységesen támogatni kell.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr kíván válaszolni.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Nem értettem félre önt, képviselő úr, csak az a probléma, hogy ha egyszerűen és pragmatikusan akarok fogalmazni, akkor azt mondom, hogy a strasbourgi bíróság fogalmazhat meg kötelezettséget Magyarország számára, Magyarország meg nem fogalmazhat meg kötelezettséget a strasbourgi bíróság számára. Ez a pragmatikus megközelítés. Ha ennél elvibbet szeretnék, akkor én azt tudom mondani, hogy egyrészt az a módosítás nem pusztán azért szükséges, mert ezt valaki kéri tőlünk, hanem azért, mert ez teszi megfelelővé szerintem a magyar szabályozást, és ez is kielégíti azokat a kívánalmakat, amelyekről képviselő úr beszélt.

A másik, hogy szerintem a helyes sorrend akkor az, hogy Magyarország eleget tesz annak a kötelezettségének, amit a nemzetközi jog rá ró, és Magyarországnak a képviselői azokon a fórumokon, ahol megtehetik, akár a miniszteri bizottságban, akár máshol, akár egyébként a strasbourgi bíróságban a magyar bíró személyén keresztül, megpróbálják elérni azt, hogy ez a nemzetközi gyakorlat megváltozzon. De azt nem lehet csinálni, hogy a nemzetközi gyakorlatot nem veszem tudomásul, és egészen addig azt mondom, hogy betartok ennek, amíg az én álláspontomat el nem fogadják. Az én álláspontomról meg lehet próbálni meggyőzni ezeket a fórumokat, és ez egy legitim cél, de én azt gondolom, emiatt még nem lehet annullálni, nem lehet szembemenni azzal a kívánalommal, amelyet velünk szemben megfogalmaztak.

Én tehát értem, képviselő úr, amit mondott, csak szerintem nem jó az ebből levont következtetés. Köszönöm.

ELNÖK: A vitát lezárom, és államtitkár asszonynak adom meg a szót a válaszára.

Dr. Kiszely Katalin válasza

DR. KISZELY KATALIN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak! Néhány szakmai érvet szeretnék mondani.

Szeretném megnyugtatni Bárándy képviselő urat, hogy aki Heineken sört iszik, az nem fog ennek a törvényi tényállásnak a hatálya alá esni, mert a kulturális célú – ilyenhez sorolom én az ivás célzatot is (*Derültség.*) – kiesik a törvény hatálya alól, nem értékeli a törvény ezt ilyenek e tekintetben.

Utalni szeretnék arra, hogy az én szerény megállapításom szerint az, hogy az Unió a közrend és a közbiztonság körébe tartozó szabályozás körébe utalja ezt a területet, az jelzésértékű: hangsúlyozni kívánja a tagországi kompetenciát e tekintetben. És esetleg, ha utána tetszenek nézni, az is elképzelhető e vonatkozásban, hogy a közösségi jogalkotás és a strasbourgi bíróság által folytatott ítélkezési gyakorlat tekintetében mind a kettőnél van emberi jogi charta, mind a kettőnél vannak alapjogok – ugye, az egyik arra épül –, és esetleg kollízió is lehet a kettő között. Szakmailag a mi esetünkben arról van szó egyébként, hogy a nemzetközi joghatóság elismerésén alapuló ítélet kollízióban van a Btk. rendelkezésével; nem idézem meg most már sokadszor.

Magánemberként egyetlenegy megjegyzést tessenek nekem megengedni, élemedett koromra tekintettel, hogy én nagyon szükségszerűnek tartom a Btk. 269/B. §-ának a jelenlétét a magyar jogban. Én negyven évet töltöttem nagyjából a diktatúrában, és ez engem megviselt.

Köszönöm szépen.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról (J/6853. szám)

ELNÖK: Határozathozatal következik. Először a J/6853. számú javaslat általános vitára alkalmasságáról szavazunk; ez maga a jelentés. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki ezt általános vitára alkalmasnak tartja. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* 5-en nem tartják általános vitára alkalmasnak.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról (H/6854. szám)

Most az országgyűlési határozati javaslatról, tehát a H/6854. számú javaslatról döntünk. Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* 5-en nem tartják általános vitára alkalmasnak.

A bizottság tehát mindkét javaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Előadót kíván-e a bizottság állítani? *(Rövid egyeztetést követően:)* Staudt Gábor képviselő úr fogja elmondani a bizottság többségi véleményét. Köszönöm szépen.

Ezzel a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6393. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról

Soron következik az eredetileg 7. számot viselő napirendi pont megtárgyalása: a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvények módosítása a T/6393. számú javaslat kapcsán bizottsági módosító javaslat benyújtására.

Köszöntöm Répássy államtitkár urat a napirendi pont tárgyalásánál. Megkérdezem, akár a kormánynak, akár a tárcának van-e álláspontja a javaslattal kapcsolatban.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Szeretném javasolni a tárcánk nevében, hogy a bizottsági módosító javaslatot nyújtsa be a bizottság.

Ez a módosító javaslat számos olyan kérdést érint, amely mind a törvényjavaslat vitája során, mind pedig a vitát követően szakmai egyeztetésekben fölmerült. Ezek a kérdések alapvetően a jogorvoslatokra vonatkoznak, tehát hogy egyes, a bírósági szervezeti törvényben meghatározott OBH-elnöki intézkedésekkel szemben milyen jogorvoslati lehetőségekre legyen mód. A bizottsági módosító javaslatban foglalt módosító javaslatokról, legalábbis azok tartalmáról kikértük az OBH elnökének a véleményét, és tudtommal az OBH elnöke támogatja ezeket a módosító javaslatokat.

A törvényjavaslat ezekkel a módosító javaslatokkal még pontosabban tud megfelelni részben a Velencei Bizottság véleményében megfogalmazott kritikáknak, illetve a kritikákra adandó válaszokat is teljesebbé teszi. És nem utolsósorban mi is egyetértünk ezekkel a módosító javaslatokkal, tehát azzal, hogy az OBH elnökének ilyen döntései, illetve az Országos Bírói Tanácsnak ilyen döntései legyenek a jövőben, valamint a Kúria is új szerepet kapna egyes igazgatási döntéseknél.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Szeretném államtitkár urat megerősíteni: valóban, az Országos Bírósági Hivatal elnöke levélben tájékoztatott bennünket a mai napon arról, hogy a bizottsági módosító javaslat tartalmával az Országos Bírósági Hivatal egyetért.

Puskás Imre képviselő úr Turi-Kovács Béla képviselő urat helyettesíti.

Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Én őszintén örülök annak, hogy egyes javaslatok, korábbi javaslatok is bekerültek ebbe a bizottsági módosító javaslatba, annak meg különösen, hogy a kormány támogatja. Én pusztán azt nem értem, hogy miért kellett ezt ilyen kínkeservvel megtenni.

Ezek azok a módosítások egyébként, amelyek a parlamenti vitában a legfőbb kritika tárgyai voltak az ellenzék részéről. Ezek azok a módosító javaslatok, amelyeket a Velencei Bizottság több hónappal ezelőtt megfogalmazott. Nem igazán értem és tudom azt, hogy miért kellett két vagy három hónapot várni az Országgyűlést a vonatkozásban, hogy ezeket el tudja fogadni. Miért nem lehetett ezeket megfontolni már a parlamenti vita folyamatában, és egy olyan igazságszolgáltatási rendszert bevezetni, amelyik nem ellentétes minden létező nemzetközi és hazai normával? Ez gyakorlatilag, ha így elfogadja az Országgyűlés és visszaalakítja a korábban benyújtott módosító javaslatoknak is megfelelően, akkor egy viszonylag független igazságszolgáltatási rendszert képes majd megalapozni. Bár megjegyzem, itt az elmúlt néhány hónapban hozott igazgatási döntéseknek egy része bizony megkérdőjelezhető.

Én örülök annak, hogy megszűnik az Országos Bírósági Hivatal elnökének az a lehetősége, hogy a mandátumának lejártá után is tovább folytassa munkáját. Ez az egyik legfontosabb követelése volt a Velencei Bizottságnak, ez az egyik legfontosabb követelése volt az ellenzéknek, úgyhogy üdvözlöm azt, hogy ez bekerült a jogszabályba.

Örülök annak, hogy a jogorvoslati lehetőség szintén bővült a Bírósági Hivatal elnökének döntéseit illetően. Ez is fontos kifogása volt mind a Velencei Bizottságnak, mind korábban azt megelőzően az ellenzéki pártoknak, úgy az összesnek.

Egyet sajnállok, és e vonatkozásban sajnós a kormány kitart a korábbi álláspontja mellett, hogy bár most már megadva a jogorvoslati lehetőséget egy nagyon szűk körben, de az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kijelölési jogkörét megtartja. Még hozzá úgy tartja meg, hogy ahhoz nem válik szükségessé az OBT-nek az egyetértési joga. Ha ez így lenne, akkor lényegesen nagyobbat mozdultunk volna el a helyes irányba. Én értem azt, hogy önöknek ez miért fontos – így lehet irányítani majd az egyes ügyeket ahhoz a bíróhoz, akihez önök majd akarják, illetve akihez akarják, és ezt megteszik a Bírósági Hivatal elnökén keresztül. Azt gondolom, ez továbbra is súlyosan sérti az igazságszolgáltatás függetlenségét. Ez volt az egyik legerősebb kritikája a Velencei Bizottságnak, ez volt az egyik legerősebb kritikája az ellenzéki pártoknak. És sajnálatos módon a Bizottság azt is megállapította – a jelentésében ez szerepel –, hogy a gyakorlat is olyan módon alakult, ami megengedhetetlen a demokratikus országokban, ami megkérdőjelezi azt, hogy valójában az a döntés, ami ennek nyomán születik, független lesz-e vagy sem, az pártatlan lesz-e vagy sem. Mondom, két vagy

három hónappal ezelőtt a Bizottság ezt leírta már egy akkori bíróságkijelölési ügyel kapcsolatban. Látom, hogy e mellett a kormány körömszakadtig kitart; ezt őszintén sajnálom.

Azt gondolom, az önök bírósági reformjából nagyjából ez maradt meg, ami még lényeges változás ahhoz képest, ami korábban az OIT-rendszer volt. A többi gyakorlatilag visszaalakul olyanná, mint az erős OIT-elnök a mögötte álló Országos Igazságszolgáltatási Tanáccsal. Mi ezt pozitívumnak értékeljük. Mi örülünk annak, hogy végül is a külső és a belső nyomásnak engedve visszaalakítják azt az egyébként eddig jól működő bírósági rendszert, ami Magyarországon működött, egy-két kivételtől eltekintve; ebből a legfontosabbat ismertettem. Úgyhogy mi alapvetően támogatni fogjuk azt a javaslatot, amelyet elénk terjesztettek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Zsiga Marcell képviselő úr Mátrai Márta képviselő asszonyt helyettesíti.

Staudt Gábor következik hozzászólásra, utána államtitkár úrnak fogom megadni a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Értjük a módosítás irányát; most nem mennék bele a háttér-megállapításokba.

Egy kérdést szeretnék feltenni államtitkár úrnak. Értem én, hogy a kijelölések esetében fellebbezésre lesz lehetőség a Kúriához, és azt is értem, hogy megvizsgálja a Kúria, ez mennyiben felelt meg a jogszabályoknak. Viszont hogyan értelmezzük azt, hiszen a jogszabály a rendkívüli és aránytalan munkateher miatt teszi lehetővé, ha a kijelölés nem jár a kijelölt bíróság aránytalan megterhelésével; tehát hogyan lehet ezt majd a Kúriának mérlegelni? Ezt annyira nehezen megfogható viszonyrendszernek érzem, hogy ezen gondolkodtak-e, hogy mi lesz ennek a fokmérője? Tudom, hogy ezen a Kúriának kell gondolkozni, de nyilván a törvényalkotónak olyan szabályokat kell alkotni, ami alkalmazható is a bíróságok szempontjából.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! Akkor még egyszer, de valószínűleg nem utoljára szeretnék néhány dolgot elmondani az ügyek áthelyezése néven nevezett bíróságkijelölésről.

Először is a bíróság kijelölése régóta létezik az eljárási jogokban. Nem az ügyek ésszerű időn belül való intézése céljából vagy nem ebből az okból, hanem más okból, általában bizonyos összeférhetlenségi szituációk miatt. Tehát az ügyek áthelyezése egy régi gyakorlat. Érdekes, itt sohasem merült fel a törvényes bíróhoz való jog. *(Dr. Bárándy Gergely: Hát persze!)*

Másodsorban az ügyek ilyen áthelyezése ellen nincs helye jogorvoslatnak, tehát az összeférhetlenségi ok miatti bíróságkijelölés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

Azután, az ügyek áthelyezését mint az ügyek ésszerű időn belül való intézésének megoldását 2010-ben az OIT bíró tagjai javasolták, ennek nyomán 2010 végén fogadott el az Országgyűlés egy olyan törvénymódosítást, amely alapján már 2011 márciusa óta lehetőség van erre, akkor a Legfelsőbb Bíróság jelölt ki más bíróságot a leterhelt bíróság helyett. Tehát ezt nem a 2012. január 1-jén hatályba lépett úgynevezett igazságszolgáltatási reform vezette be, hanem még a korábbi törvénymódosítás vezette be.

A hatályos szabályhoz visszatérve: azért okozott gondot, hogy hogyan fogalmazzuk meg a jogorvoslat lehetőségét, mert alapvetően egy igazgatási döntésről beszélünk, ez egy igazgatási határozata az Országos Bírósági Hivatal elnökének. Helyesebb lenne egyébként, ha

az OBT lenne a jogorvoslat elbírálója, azonban az OBT nem rendes bíróság, sőt nem is bíróság az OBT, ezért azt a döntést javasoljuk, hogy a Kúria bírálja el az OBH elnökének egyébként igazgatási természetű döntése elleni jogorvoslatot.

Staudt Gábor képviselő úrnak annyi a magyarázatom – és ez részben Bárándy képviselő úrnak is szól –, hogy az Országos Bírói Tanács a jövőben egy bizonyos ajánlást fog megfogalmazni, nem tudom pontosan a műfaj megjelölését, de egy ajánlást, egészen pontosan elveket fog megfogalmazni, hogy milyen esetben lehet egyáltalán szó az ügyek áthelyezéséről. Tehát meg fogja határozni azokat a szempontokat, hogy mikor tekinthető olyan mértékben leterheltnek a bíróság, hogy kezdeményezheti az ügyek áthelyezését, és hogy ezt milyen más bíróságra lehet irányítani, tehát milyen ügyforgalmi adatokkal rendelkező bíróságra lehet irányítani. Ezeket a szempontokat tehát az OBT meg fogja határozni, így bizonyos értelemben az OBT is részt vesz ebben az áthelyezésben; innentől kezdve háromszereplős az ügyek áthelyezése. Az OBH elnöke által az OBT ajánlásai vagy elvei alapján és a Kúria jogorvoslati kontrollja alatt kerül sorra az áthelyezés.

Még egy mondat arról, amit nem hagyhatok szó nélkül, hogy Bárándy képviselő úr szerint mi a célja ennek az intézkedésnek. Ezt is sokszor elmondtam, és kénytelen vagyok megismételni: a törvényben szó sincs arról, hogy az OBH elnöke hivatalból áthelyezhet egy ügyet egyik bíróságról a másikra. Minden esetben külső kezdeményezésre kell megtenni. A külső kezdeményezés jöhet a leterhelt bíróságról, illetve a legfőbb ügyésznek van még ilyen joga. *(Dr. Bárándy Gergely: Hát ez az!)* De sem a leterhelt bíróság, sem a legfőbb ügyész nem határozhatja meg, hogy hova helyezték át az ügyet, ezt kizárólag az OBT által meghatározott elvek szerint fogja eldönteni az OBH elnöke, és mostantól kezdve már jogorvoslati kontroll mellett.

És még egyet szeretnék elmondani. Természetesen az az állítása sem igaz Bárándy képviselő úrnak, hogy a bírót ki lehetne választani, mert csak bíróságok között mozog az ügy. *(Dr. Bárándy Gergely: És ott, ahol csak egy van?)* Általában törvényszékek között mozog az ügy, mert kiemelt ügyekről van szó, és az adott törvényszéken majd a bíróság elnöke, vagy pontosabban a kollégiumvezető, tehát az, aki a szignálásra jogosult, ő fogja kiosztani előre meghatározott ügyelosztási rend szerint az ügyeket. Elnézést tehát, hogy ezt így mondom, de kénytelen vagyok határozottan mondani, hogy egy szó nem igaz abból, hogy ezzel az intézkedéssel bírót lehetne kijelölni. Ez nem igaz. Sajnos ez az állítás folyamatosan él a köztudatban, nem kevéssé az MSZP-nek köszönhetően, és egyébként sajnos ezt a tévedést állítja a Velencei Bizottság is. Valójában bíró kijelölésére nincs mód; bíróság kijelölésére van mód.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta... *(Jelzésre:)* Nem, elnézést, Ipkovich képviselő úr nem. Akkor tehát 23 igen volt. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* Nemmel szavazott Ipkovich képviselő úr, tehát egy ellenszavazat mellett a bizottság a bizottsági módosító javaslat benyújtása mellett foglalt állást.

Magyarország Alaptörvényének módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7015. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

Soron következik a Magyarország Alaptörvényének módosításáról szóló T/7015. számú törvényjavaslat tárgyalása; tárgysorozatba-vételről fogunk dönteni.

Staudt Gábor képviselő úr ismerteti képviselőtársai nevében az indítványt. Megadom a szót az indítvány ismertetésére.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Az indítvány célja, hogy az alaptörvényt olyan irányban módosítsa, hogy a székely–magyar rovásírást mint az ősi magyar kultúra részét és ennek ápolását, védelmét kötelezővé tegye. Úgy gondolja a Jobbik Magyarországért Mozgalom, hogy az alaptörvényben is helye van ennek a védelemnek, és annak, hogy így is tiszteljük a székely–magyar rovásírás előtt, és megóvjuk azt a következő generációk számára is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Van-e hozzászólási szándék? Nem látok ilyet.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Tisztelt Bizottság! Még egy napirendi pontunk lenne: a vizsgálóbizottságokra vonatkozó rendelkezések értelmezése és erről való állásfoglalás, amelyet elnök úr javaslatként megfogalmazott. Szeretné viszont, ha ő vezetné az ülést, amikor erről tárgyal a bizottság. Tekintettel arra, hogy ő nem ért most vissza, ezért azt a javaslatot teszem – természetesen a bizottság fog róla dönteni –, hogy a következő bizottsági ülésen, csütörtökön kerüljön sor ennek az állásfoglalásnak a megvitatására.

Kérdezem, van-e egyéb javaslat. Nem látok ilyet. Kérdezem, ki az, aki támogatja az általam megfogalmazott javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta ezt a javaslatot.

Az „egyebek” napirendi pont keretében kérdezem képviselőtársaimat – nem látok jelentkezőt.

A bizottsági ülést berekesztem. Csütörtökön 9 órakor lesz a következő bizottsági ülés – hacsak a mai délután mást nem hoz.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 11 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea