



Ikt.sz.: AIB/90-1/2012.

AIB-26/2012. sz. ülés
(AIB-138/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. május 29-én, kedden, 10 óra 33 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslat (T/7035. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	8
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6960. szám); döntés a T/6960/57. számú módosító javaslat elfogadásához szükséges többségről</i>	10
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	10
<i>a) Magyarország Alaptörvényének módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6969. szám)</i>	<i>10</i>
<i>Varga Géza szóbeli kiegészítése</i>	<i>10</i>
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	<i>11</i>
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	<i>17</i>
<i>b) A Magyar Szent Korona nevében való ítélezés érdekében szükséges egyes törvényt módosításokról szóló törvényjavaslat (T/7014. szám)</i>	<i>17</i>
<i>Hegedűs Lorántné ügyrendi javaslata</i>	<i>17</i>
<i>A napirend kiegészítése a T/7016. számú törvényjavaslattal</i>	<i>17</i>
<i>b) A Magyar Szent Korona nevében való ítélezés érdekében szükséges egyes törvényt módosításokról szóló törvényjavaslat (T/7014. szám); Magyarország Alaptörvényének módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7016. szám); együttes vita</i>	<i>18</i>
<i>Hegedűs Lorántné szóbeli kiegészítése</i>	<i>18</i>
<i>Dr. Gaudi-Nagy Tamás szóbeli kiegészítése</i>	<i>18</i>
<i>Szavazás a T/7016. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	<i>21</i>
<i>Szavazás a T/7014. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	<i>21</i>
<i>Zárószavazás előkészítése</i>	21
<i>b) A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4719. szám)</i>	<i>21</i>

<i>Molnár Csaba (független) képviselő megkeresése Lezsák Sándor, az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnök népszavazási kezdeményezés elutasítása ügyében hozott döntésének felülvizsgálata tárgyában (AIB/69/2012. szám); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban</i>	23
<i>Az elnök szóbeli kiegészítése</i>	23
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	24
<i>Szavazás</i>	28
<i>Egyebek</i>	28

Napirendi javaslat

1. Zárószavazások előkészítése:
 - a) A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6767. szám)
 - b) A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4719. szám)(Dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselő önálló indítványa)

2. Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslat (T/7035. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6960. szám)
(Döntés a T/6960/57. számú módosító javaslat elfogadásához szükséges többségről)

4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) Magyarország Alaptörvényének módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6969. szám)
(Vona Gábor, Balczó Zoltán, Varga Géza és Magyar Zoltán (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - b) A Magyar Szent Korona nevében való ítélezés érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/7014. szám)
(Vona Gábor, Hegedűs Lorántné és dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

5. Molnár Csaba (független) képviselő megkeresése Lezsák Sándor, az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnök népszavazási kezdeményezés elutasítása ügyében hozott döntésének felülvizsgálata tárgyában (AIB/69/2012. szám)
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke,
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke, valamint
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Puskás Imrének (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) távozása után Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) távolléte idejére dr. Salamon Lászlónak (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Staudt Gábornak (Jobbik)
Pösze Lajos (független) távozása után dr. Vas Imrének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Schlammadinger József főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Varga Géza (Jobbik) országgyűlési képviselő

Hegedűs Lorántné (Jobbik) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 33 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a megjelent meghívottakat. Rögzítjük a helyettesítés rendjét: Vitányi Istvánt Szakács Imre, Varga Istvánt Papcsák Ferenc, Cser-Palkovics Andrászt Mátrai Márta, Gruber Attilát Horváth Zsolt, Gaudi-Nagy Tamást pedig Staudt Gábor helyettesíti, valamint Bohács Zsoltot Puskás Imre helyettesíti.

A napirendi javaslatomat képviselőtársaim írásban megkapták. Annyi eltéréssel tartom fenn, hogy a sorrendet illetően a zárószavazások előkészítését az „egyebek” előtti utolsó napirendi pontként javaslom elfogadni, azzal, hogy e napirendi pont keretében tárgyaljuk meg a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló T/4719. számú törvényjavaslat zárószavazásra történő előkészítését. Viszont a most kapott tájékoztatás szerint a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény zárószavazására nem kerül sor, mert a kormány javaslatot fog tenni, hogy a mai napon erre a zárószavazásra ne kerüljön sor. Tehát ezért az a javaslatom, hogy az „egyebek” előtti, utolsó előtti napirendi pontként az előbb említett T/4719. számú törvényjavaslat zárószavazásra előkészítését ejtsük meg.

A napirendhez írásbeli módosítás nem érkezett. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki ért egyet a napirenddel. Az igenlő szavazatok számolom. (Szavazás.) A bizottság 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslat (T/7035. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Először tehát az egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló T/7035. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalására kerül sor, ezek 10 pontban találhatóak meg az ajánlástervezetben. Valamennyi módosító javaslatot Dorosz Dávid képviselő úr nyújtotta be. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat.

Kérdezem az ajánlás 1. pontjáról az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem ért egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pontról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont alatti javaslatról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pontról kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
Az 5. pontról kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Ebben a formában nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 6. pontról kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 7. pontról kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 8. pontról kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 9. pontról kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 10. pontról kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
Ezzel ezt a napirendi pontot megtárgyaltuk.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6960. szám); döntés a T/6960/57. számú módosító javaslat elfogadásához szükséges többségről

Következik az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/6960. számú törvényjavaslat. Az elfogadott napirend szerint az 57. számú módosító javaslat elfogadásához szükséges többségről kell döntenünk, amely módosító javaslat a kiegészítő ajánlásban 78/1. szám alatt található meg, Révész Máriusz módosító javaslata.

Kérdezem a kormány képviselőjét, mi az álláspontja; kérem, a jegyzőkönyv számára szíveskedjék bemutatkozni.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Schlammadinger József vagyok, az Emberi Erőforrások Minisztériuma Jogi Főosztályának vezetője.

Tárcaálláspontot tudok közvetíteni, ami a KIM-mel egyeztetett tárcaálláspont, tehát túlmutat rajtunk. Az alapkérdés az volt, hogy a módosító indítvány vajon igényel-e kétharmados szavazást vagy sem. Álláspontunk szerint, amelyet a KIM megerősített, az alaptörvény kizárólag a nemzeti vagyronról szóló törvény körében tesz szükségessé kétharmados szavazást, annak tartalmával összefüggő rendelkezések egyszerű többséggel elfogadhatóak. Tehát az álláspontunk a módosító indítvány tekintetében az, hogy ez önmagában nem indokol minősített többséget. Mint ahogy egyébként maga a konszolidációs törvény is egyszerű többséggel elfogadott törvény, tehát értelemszerűen az ehhez kapcsolódó bármilyen más további korrekcióhoz is bőven elegendő az egyszerű többséggel történő határozathozatal.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs hozzászólás, akkor azt a javaslatot teszem fel szavazásra, amelyet a tárca képviselt, hogy Révész Máriusz 78/1. számú módosító javaslata egyszerű többséggel fogadandó el.

Határozathozatal következik. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság ezt az állásfoglalást alakította ki.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

a) Magyarország Alaptörvényének módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6969. szám)

Következik képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételének napirendi pontja. Két tárgysorozatba-vételi javaslatról kell döntenünk. Az egyik a Magyarország Alaptörvényének módosításáról szóló T/6969. számú törvényjavaslat, Vona Gábor, Balczó Zoltán, Varga Géza és Magyar Zoltán képviselők önálló indítványa.

Köszöntöm Varga Géza képviselő urat az előterjesztők képviseletében. Megadom a szót, szíveskedjék a javaslatot ismertetni.

Varga Géza szóbeli kiegészítése

VARGA GÉZA (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a vendégeket.

Javaslatunk az alaptörvény P) cikkének kiegészítésére vonatkozik. Úgy gondoljuk, hogy a P) cikkely egyetlen bekezdése kiválóan felsorolja azokat a védendő természeti értékeinket, amelyeket meg kell őriznünk a jövő nemzedékek számára, és ezt a kormányzat és minden magyar állampolgár felelősségi körébe utalja az alaptörvény. Azonban túlságosan általánosnak találjuk ezt a megfogalmazást, ami a föld kivételével a többi természeti értékeinkre, mint biodiverzitás, s a többi, megfelelő, azonban úgy gondoljuk, hogy a föld vonatkozásában ennél pontosabb meghatározásra volna szükség. Ezért a javaslatunk

gyakorlatilag a P) cikkelynek ezt a bekezdését egy második bekezdéssel egészíti ki, amelyben ezt az általános megfogalmazást szeretnénk konkretizálni.

Indoklásul azt tudom elmondani a javaslatunkhoz leírtakkal kiegészítve, hogy a helyzet gazdasági értelemben nem változott sokat a csatlakozásunk óta. A gazdasági helyzet alatt azt értem, hogy a magyar gazdálkodóknak a földvásárlási képessége, illetve a hazai fizetőképes kereslet közel sem alakult úgy az elmúlt években, mint ahogy azt a csatlakozásunkkor terveztük, és ezért a moratórium végleges fenntartását tartanánk indokoltnak, ami természetesen tudjuk, hogy nem ilyen egyszerű. De ha megnézzük, a kölcsönösség volt az elsődleges indok a moratórium engedélyezésében a csatlakozási tárgyalásokkor. Ez a kölcsönösség nevezetesen az, hogy a magyar állampolgárok ugyanúgy tudnak vásárolni a más tagállamokban, ugyanolyan szabadságjogokkal tudnak vásárolni termőföldet, mint ahogy a más tagállambéli állampolgárok tudnak Magyarországon. Azt gondoljuk, ez a kölcsönösség azért nem állt fenn, mert ha megvizsgáljuk a statisztikai adatokat, azokból világosan kiderül, hogy Magyarországon a külföldiek által bérelt – itt most nem térnék ki a zsebszerződésekre és a visszaélésekre, mert az nem tárgya ennek a javaslatnak sem és ennek a témának, de a külföldiek által bérelt – termőterület messze meghaladja azt a területet, amit magyar állampolgárok, gazdálkodók vagy más szervezetek tudtak bérelni vagy vásárolni más tagállamokban. Ez mindösszesen ennek 1 százalékát éri el. Tehát itt a kölcsönösségről beszélni, hogy a magyar állampolgárok is vásárolhassanak, látjuk, hogy ez az indoklás, amely akkor fennállt, nem áll fenn, illetve nem sokat javult.

A javaslatunk szerinti (2) bekezdéssel való kiegészítés álláspontunk szerint nem ütközik uniós jogszabályokba sem, hiszen ha gondosan elolvassuk ezeket a feltételeket, látjuk, hogy különböző demográfiai, helyi gazdaságfejlesztési, vidékfejlesztési és hasonló indokokkal fenntartható az, hogy egy adott tagállamnak a termőföldjeit az állam, az önkormányzat, illetve csak belföldi magánszemély birtokolja. Tehát azt gondoljuk, hogy ilyen értelemben a javaslatunk ilyen értelemben nem ütközik uniós jogszabályba.

Ugyanakkor azt gondoljuk, a javaslatunk támogatja a kormány szándékát abban a tekintetben, hogy miniszterelnök úr mintegy egy-másfél hónappal ezelőtt egy azonnali kérdésemre a parlamentben elmondta, hogy addig nem megy el az Országgyűlés nyári szabadságra, amíg a földtörvény és más, ezek a vidékkel kapcsolatos, földkérdést szabályozó törvények nem kerülnek a Ház elé. Tudjuk, hogy a földtörvény vitára bocsátásán dolgozik a kormányzat, dolgozik a Vidékfejlesztési Minisztérium. Úgy gondoljuk, hogy ahhoz, hogy az ne önmagában lógjon, és a kormány majdani földtörvényjavaslata szilárd alapokon nyugodjon, ezért ennek az alaptörvényben a javaslatunk szerinti megalapozottsága segítené a kormány szándékát.

Ezért az elmondott indokaim alapján kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák javaslatunk tárgysorozatba-vételét és általános vitára alkalmasságát. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Turi-Kovács Béla képviselő úr a szó.

Hozzászólások, reflexiók

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Már az alaptörvény vitája során is magam is többször azt az álláspontot képviseltem, hogy talán a jelenlegi általánosnál lehetett volna pontosabban vagy erőteljesebben fogalmazni a termőföld védelmére. A korlát azonban egyértelmű, nevezetesen, amíg az a szerződéses viszony fennáll, amely szerződéses viszony az Európai Unió felé szabályozza a lehetőségeinket, addig ezeken a határokon belül kell meghatározni a törvényi szabályozást. Ezért a második pont

bármennyire is az én ízlésemnek, sőt azt kell mondanom, elképzeléseimnek is sokban megfelelné, úgy gondolom, hogy ezt Magyarország nem tudja így elfogadtatni.

Ezért úgy vélem, hogy egyetlen lehetőség van, és ebben az irányban kellene minden erőt koncentrálni. A termőföldet ki kell venni az Európai Unión belüli szabályozások esetén a tőke szabad mozgása alól. Ez nem egy lehetetlen vállalkozás, hiszen kezdetben még az élelmiszer sem tartozott ez alá, majd innen bővítették ezt odáig, hogy a termőföldre is kiterjesztették a tőke szabad mozgását. Tehát azt kell kimondani elvi élel előbb vagy utóbb nekünk, hogy Magyarország álláspontja szerint a termőföld nem tőke. Ennek a kimondása meggyőződésem szerint ugyanis nem alkotmányellenes, ennek a kimondása nem európai uniós szerződésellenes, hanem egész egyszerűen egy magyar álláspont. Ezt az álláspontot az én nézetem szerint érdemes lenne valamikor egy nagyon egységes nemzeti közös akarat szerint a Háznak elfogadnia.

A jelen előterjesztés alkalmával személyesen azért fogok tartózkodni, mert nemmel szavazni nem kívánok. Ugyanakkor viszont azt is világosan látom, hogy jelen formában, bármennyire is jó szándékú a javaslat, nem érvényesíthető.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy nagyon fontos javaslat fekszik itt előttünk, és a kormányoldaltól forradalmi bátorságot várok. Azért is, mert ez egy olyan kérdés, amelyben a szavazóik is elvárják ezt, megígérték a szavazóiknak, hogy megvédik a magyar termőföldet. Ezzel kapcsolatban, továbbfűzve Turi-Kovács Béla képviselőtársam szavait, amiben nagyon sok támogatni való gondolat is volt, azzal én nem értek egyet, hogy az Európai Unióban ne lehetne ez átvihető, hiszen hivatkozhattunk volna vagy akár most is hivatkozhatunk arra a passzusra, amely tudtommal úgy hangzik, hogy ha kérjük, és az Európai Uniónak ez az alapelvei közt szerepel, akkor a speciális tagországi tulajdonviszonyokat az Európai Unió nem kívánja bolygatni. Tudjuk, hogy a különböző államokban különböző tulajdonviszonyok léteznek, és valóban, amikor a tőke szabad mozgásába beraktuk, vagy engedték, hogy berakják a termőföldet, akkor ezt a csatát részben elvesztítettük. De a kettő összefügg, mert ha a föld nem tőke, hanem olyan speciális magyar, vagy nemcsak magyar, de Magyarországon ez még történelmileg is magyarázható, főleg azért, mert önök az alaptörvényben is – nagyon helyesen – a Szent Koronára és a Szent Korona-tanra utalnak, ami alapján a föld a koronáé volt, és mindenki más csak használati jogot, akár örökös használati jogot szerezhettek rá; nos, ez egy olyan történelmi speciális tulajdonviszony, amit igaz, hogy a kommunizmus megdöntött, áthágott, de attól még ne azt a néhány évtizedet vegyük kiindulási alapnak. Tehát igenis, az Európai Unióval szemben fel lehet és fel kell lépni ilyen kérdésben, amelynek történelmi hagyománya van, amelyek az európai uniós alapszerződésekből levezethetőek, tehát tudunk mire hivatkozni. És ha egy másik példát szeretnék említeni, akkor elég arra gondolni, hogy a Beneš-dekrétumok még érvényben vannak. És ha a csehek ezt vígan meg tudták védeni, akkor nekünk, a több mint ezeréves magyar államnak, azt hiszem, nem jelenthet gondot elfogadtatni azt, hogy itt egy olyan tulajdonviszonyról van szó, amely a magyar állam és a magyar Szent Korona-tan alapján igenis nem tőke és igenis nem lehet ilyen formában kiárusítás tárgya. Ehhez el kell fogadnunk ezt a törvényjavaslatot, vagy legalábbis kezdjük meg róla a vitát, és lehet ezt természetesen finomítani vagy lehet erről vitát folytatni, de mindenképpen el kell indulni azon az úton, hogy legalább tárgysorozatba és utána napirendre kerüljön.

Úgy gondolom, ez egy olyan kérdés, ami mögül nem hátrálhatnak ki. Ha a jegybankelnöki fizetés kapcsán önök szembe mertek menni az EU-val, vagy nagyon sok kérdésben, ami ehhez képest teljesen fölösleges, kötelezettségszegési eljárásokat indított az EU – most az egy másik kérdés, hogy ezt jogosan vagy jogtalanul tette –, akkor igenis legyen

ez az a kérdés, amelyben felvállaljuk azt, hogy akár egy kötelezettségszegési eljárás keretében megmagyarázzuk az Európai Uniónak, és egy nemzetközi vita bontakozik ki belőle, hogy igenis, a magyarok nem szeretnék, ha a termőföldjüket eladnák. Ez egy olyan nemes téma, amellyel kapcsolatban bátran és párthovatartozástól függetlenül mindenkinek ki kell állnia Magyarország mellett. Tehát amennyiben ez elfogadásra kerül vagy egy hasonló törvény elfogadásra kerül és az alaptörvénybe beemelésre kerül, és az Európai Uniónak ez valami miatt nem tetszik, akkor azt a jogilag védhető álláspontot minden magyar pártnak, minden magyar szervezetnek vagy nemzetben gondolkozó embernek és politikai tényezőnek fel kell vállalnia, és azt hiszem, az ütközőzónát nyugodtan meg lehet ebben a kérdésben ásní, és vitatkozzunk Európa-szinten ilyen kérdésekben, ne egy jegybankelnöki fizetésen vagy ilyen médiatörvény-szerű bohóckodásokon.

Úgyhogy nagyon kérem önöket, adják meg az esélyét annak, hogy a magyar termőföldet megvédhessük, és közösen álljunk ellent az Európai Unió efféle felvásárló és bomlasztó, azt kell mondjam, országrontó politikájának. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt hiszem, egy nagyon fontos kérdés taglalásához jutottunk el ma. Ezt a vitát egyszer már lefolytattuk az új alkotmánnyal kapcsolatosan. A Jobbik Magyarorszáért Mozgalom akkor is hasonló előterjesztést tett.

Azt gondolom, ennek a négy évnek talán a legfontosabb kérdése az, amit most itt tartunk a kezünkben, ez a módosítás, és aki felelősen gondolkodik a magyar nemzet jövőbeni sorsa iránt, az nem tud mást, mint igent szavazni ebben a kérdésben.

Ha végignézzük az elmúlt 22 esztendő magyarországi politikáját, és hallottuk, amikor beléptünk az Európai Unióba, hogy most már nyithatunk cukrászdát Bécsben, most már mi is hasonló esélyekkel pályázhatunk mindenféle beruházásra, mint a nyugat-európaiak, mi is beruházhatunk Nyugat-Európában, akár bankokat is nyithatunk, és bármit megtehetünk – és mit láttunk, hogy mi történik? Azt, hogy ebből semmi nem igaz, hanem minden Magyarország rovására történik az Európai Unióban. Itt mindent a külföldiek vásároltak fel. A legfontosabb stratégiai szolgáltatóiparunkat is, mint például a gázszolgáltatást, az áramellátást, és minden a külföldiek kezében van. És most eljutottunk egy olyan kérdéshez, 2014. május 1-jétől kezdődően külföldiek már a termőföldet is felvásárolhatják: semmilyen kétségünk nem lehet azzal kapcsolatosan, hogy ugyanúgy, ahogy fölvásároltak eddig mindent Magyarországon, ezt ugyanúgy a termőfölddel is meg fogják tenni. Öt év alatt a magyar termőföldeknek 80 százaléka minimum a külföldiek kezén lesz, mi pedig semmi másra nem leszünk jók, csak bérmunkások leszünk, olcsó bérmunkások a saját hazánkban, amit már nem biztos, hogy a saját hazánknak nevezhetünk, ha ezt elfogadjuk.

Turi-Kovács Béla képviselőtársam is ezen a nyomvonalon halad, én úgy érzem; nagyon örülök neki. Szeretném, ha a kormányzati csapatból is, a Fideszből, a KDNP-ből is egyre többen átlátnák ennek a sorsszerűségét, és föl vállalnák, ki mernének állni a magyar termőföld megtartása mellett. Ha kell, akár azon az áron is, hogy kilépünk az Európai Unióból, mert nem akarunk szó szerint mondva haza-árulók lenni, akik eláruljuk a haza földjét a külföldieknek, az idegeneknek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? Ha nincs, akkor Cser-Palkovics Andrásnak átadom az elnöklést, én kívánok néhány mondatot hozzátenni.

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom elnök úrnak a szót.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Gyüre Csaba az imént említette, hogy ezt a vitát lefolytattuk; valóban. És akkor is elmondtuk azt az álláspontunkat az alaptörvény megalkotása során, illetve az alkotmány koncepciójának a vitájában is, hogy a földtulajdonlás és a földbirtoklás részleteinek a szabályozása lehetővé teszi olyan megoldások alkalmazását, ami a nemzeti érdeket meg fogja tudni védeni vagy megvédi. Sőt, hadd tegyem hozzá, hogy a föld ésszerű megművelése szükségképpen együtt jár olyan feltételek meghatározásával, láthatjuk más uniós tagállamoknak az eljárását, jogalkotását is – Dániára hivatkozom például –, ahol nem is lehet máshogy megoldásra jutni, mint olyan megoldásra, amely a nemzeti érdekeket is védi. Ez volt az alapvető oka, hogy mi az alaptörvénynek a jelenleg hatályos szövegét megfelelőnek és alkalmasnak találjuk a nemzeti érdekek védelmére. Ezt mondanám első körben a javaslatról.

Mondanék egy második körű észrevételt is; ezt úgy értem, hogy második körű, hogy amit most én kérdés formájában fogok az előterjesztőtől megkérdezni, abban nyilván gondolatok vannak, nem elsődleges jelentőségűek, de ha egyáltalán részleteibe belegondolunk, akkor lényeges jelentőségűek. Az az egyik, hogy csak a tulajdonlásra kíván-e koncentrálni a javaslat vagy a birtoklásra is. A kérdés abból adódik, mert ugyebár a zsebszerződések című jelenségnél azzal találkozunk, hogy nem tulajdonjog biztosításával tudják megvalósítani külföldiek birtokoknak a kézbentartását; egy. Kettő: mit ért az előterjesztő a magyar természetes személyeken? Valamennyi magyar állampolgárt, tekintet nélkül arra, hogy Magyarországon lakik-e vagy külföldön? Vagy pedig a magyar állampolgárokon kívül valamennyi, önmagát magyarnak valló személyt? Itt már nem is teszem hozzá, mert nincs olyan nagy jelentősége, hogy Magyarországon lakik-e, állampolgárság nélkülire utalok: tehát nem magyar állampolgár, de önmagát magyarnak valló személy, akár Magyarországon él, akár nem Magyarországon él. Ezeket a javaslat nyitva hagyja. Még egyszer mondom, ez egy második körű gondolatmenet, mert az alapállást az én részemről az dönti el, hogy mire alkalmas a mostani alaptörvény, szükséges-e a módosítása a nemzeti érdekek megfelelő védelmére és szolgálatára.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót, és visszaadom elnök úrnak az elnöklést.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Ahogy elnök úr elmondta, ezek valóban fontos kérdések, és erre való a vita, a parlamenti vita műfaja. És azt hiszem, az, hogy itt erről elkezdünk vitatkozni, bizonyítja azt, hogy igenis napirendre kellene venni és ezeket átbeszélni. Egyébként ha a személyes véleményemet el tudom ebben mondani, akkor elsődlegesen a tulajdonlásra kellene koncentrálni. Tehát az, hogy valaki a tulajdonával élve esetleg..., természetesen az sem jó, ha hasznosításra odaadja a földet, mondjuk, egy külföldi vállalkozónak, de ez nem rejt magában akkora kockázatot, hogy a föld egy az egyben külföldi tulajdonba kerül, hiszen lehet kötni egy rossz szerződést, még lehet azt hosszabb időre is kötni, de az le fog járnai, lehet módosítani, meg lehet támadni bíróság előtt, ha nem megfelelő ellentételezést kötöttek ki. Tehát attól még, hogy a hasznosítás jogát mezőgazdasági haszonbérlettel külföldiekre ruházza a tulajdonos, az még nem veszélyezteti a magyar földnek a külföldi kézbe kerülését; szerintem erre lehet egyértelműen ezt a választ adni.

A másik esetben pedig valóban tisztázni kell, hogy ez magyar állampolgárokra vonatkozik-e; egyébként valószínűleg magyar állampolgárokat lenne célszerű beemlíteni. De ezt pontosítani egy vitában és módosító javaslattal kiválóan lehet. Mi nyitottak vagyunk erre minden irányban, csak induljon el egy folyamat és egy társadalmi és egy parlamenti vita.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Az elnök úr által fölvetett kérdésekre, bár ezt kifejezetten az előterjesztőhöz intézte az elnök úr, azért a személyes állásponantom elmondanám.

A birtoklási és tulajdoni viszonyokat ketté kell választani. A birtoklásra vonatkozóan ma azért nem lehet megfelelő és értelmes törvényjavaslatot előterjeszteni, mert ez idő szerint nincs Magyarországon a birtokokra vonatkozó üzemméretre vonatkozó törvényi szabályozás. Az üzemméretre vonatkozó szabályozásnak be kell kerülnie a földtörvénybe. Ha nem kerül bele, akkor azt tekintem én alkotmányellenesnek. Tehát amit elnök úr fölvetett, az egy fontos kérdés, de még egyszer mondanám, a tulajdoni kérdést és a birtoklási kérdést el kell tudnunk választani. E kettőt azért is el kell tudni egymástól választani, mert a birtoklásból haszonbérlet esetén, lett légyen az bármiféle szerződés, elbirtoklás soha nem fog következni, legalábbis remélem, hogy olyan Ptk.-t nem fogadunk el, amiből ez következne. Ebből pedig az következik, hogy a birtoklási lehetőség nyilvánvalóan csak annyit jelent, hogy egy hasznosítási forma. *(Folyamatos zaj.)* Tehát összességében az én állásponantom az, hogy a tulajdonra vonatkozó alkotmányos kérdéseknek a legfontosabb része... – lehet, hogy érdektelen, amit mondok, de nem mindenkinek, meggyőződésem szerint; nem biztos, hogy a belvárost is érdekli, de azért abban majdnem biztos vagyok, hogy akik vidéken is gondolkodnak, azokat érinti.

Tehát hogy világos legyen, egyértelmű legyen a dolog, azt gondolom, ma a tulajdonlásra kell az én nézetem szerint is koncentrálni. Ennek a megoldását kell keresni. A jelenlegi alkotmányos szabályozás és keretek – ez az én véleményem – a szükséges mértékeket tartalmazzák; lehetett volna pontosabb, még egyszer megismétlem, és lehetett volna határozottabb, de tartalmazza a szükséges mértéket. Ugyanakkor viszont az is meggyőződésem, hogy ennek az olyan értelmű kiegészítése, ami ezen túlmutat, ami az Európai Unió felé történő kezdeményezés, nem kívánom önmagam megismételni, az elkerülhetetlenül szükséges lesz a jövőben. Mert a dán példát említette elnök úr: sajnálatos módon a dán példa elbukott, éppen a tőke szabad mozgásán bukott el az európai uniós bíróság előtt. Amiből az következik, hogy ma már az eszközök és lehetőségek nem bővültek, hanem csökkentek. Ezért ezeket az eszközöket – és én ezt azért tartom annyira fontosnak még itt is elmondani, mert ez alapvetően sorskérdés – meggyőződésem szerint az Európai Unión belül lehet majd helyreállítani. Ehhez szövetségesek kellene, nem itthon, külföldön; ezeket nyilvánvalóan meg kell tudnunk oldani. És szerintem a kormány ebbe az irányba akar menni, ebben kell támogatni valamennyiünknek.

Tehát összességében én azt mondom, hogy a birtoklásra keményen vissza kell térni majd akkor, amikor elének kerül a földtörvény.

ELNÖK: További hozzászólót nem látok. Válaszadásra megadom a szót az előterjesztők képviselőjének, Varga Géza képviselő úrnak.

VARGA GÉZA (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. A megszólalások sorrendjében: Turi-Kovács Béla képviselőtársammal sok mindenben egyetértek, mondhatnám, hogy a többségében. A határokat említette, hogy a szerződéses kereteink ugyanúgy adóttak, mint

korábban voltak, és ez az Unióval fennálló szerződéses kereteinknek a határait feszegeti. Én azt gondolom, ez azért csak részben igaz vagy formailag igaz, de azért tudjuk, mi is látjuk egész világosan, hogy az Unió ma, 2012-ben nem ugyanaz, mint ami volt 2002-2003-2004-ben. Tehát én azt gondolom, ezeket a határokat feszegetni: egyszerűen az élet feszegeti ezeket a határokat, és ha mi proaktívak akarunk lenni, márpedig csak proaktivitással tudjuk megvédeni a nemzeti érdekeinket, akkor a javaslatunk egy általános vitára, illetve tárgysorozatba-vételre mindenféleképpen alkalmas.

Turi-Kovács Béla említette, hogy a tőke szabad áramlása kategória volna az igazi megoldás. Ezzel százszázalékosan egyetértünk. Azonban ha a jogszabályokban leírt prioritássorrendet vagy akár a hierarchia-sorrendet megvizsgáljuk, a javaslatunk egy szelídebb módosítás arra, hogy az Unió reakcióját teszteljük kvázi, mint ha mindjárt a tőke szabad áramlása kategóriából akarnánk kivenni a termőföldet. Tehát egyetérték önnel, hogy ez volna a végcél, de én azt gondolom, ehhez a célhoz vezető megfelelő út lehetne a javaslatunkban megfogalmazott mód.

Staudt Gábor és Gyüre Csaba képviselőtársaim hozzászólásával teljes mértékben egyetérték. Valóban, az alaptörvény büszkén említi a Szent Koronát, mint amivel az alaptörvény egyfajta örökös jogstátusra tart igényt a Szent Korona említésével. Ez ennek is teljes mértékben megfelelné.

Ezek az arányok nagyon fontosak. Említettem, hogy 1 százaléknál nem nagyobb az a földterület, amit magyar állampolgárok bérelnék vagy vásároltak más tagállamban. Gyüre Csaba képviselőtársam egy másik nagyon helyes egyensúlyra hívja fel a figyelmünket, hogy hányan létesítettek magyar állampolgárok Bécsben cukrászdát, vizsgáljuk meg, hiszen ez volt az érv, legalábbis az egyik érv a csatlakozásunk mellett, és hány osztrák állampolgár vett birtokba, Salamon elnök úr szóhasználatával, nem tulajdonba egyelőre, de birtokba magyar termőföldet. Akkor itt is egy súlyos aránytalanságot látunk. Ez ugyancsak alátámasztja azt, hogy ez a javaslat tárgysorozatba-vételre mindenképpen érdemes volna, hogy ezeken el tudjunk vitatkozni.

Salamon elnök úr két kérdést tett fel nekem. Az egyik, hogy csak a tulajdont vagy a birtokbavételt is kívánjuk-e szabályozni. Bocsánat, elnök úr, de itt bizonyos önellentmondásban van, akkor, amikor arra hivatkozik, hogy azért nem kell ezt a második cikkelyt most betennünk az alaptörvénybe, mert ezeket megfelelő módon tudjuk alacsonyabb szintű jogszabályban szabályozni. Ugyanakkor viszont a kérdés, amit feltesz, tipikusan olyan, hogy a birtokbavételt, a használatot, a bérletet, egyebeket az üzemszabályozási törvényben kiválóan, egy sokkal, jóval alacsonyabb jogszabályban kiválóan tudjuk szabályozni. Tehát ezért a javaslatunk alaptörvénybe való beemelése még mindig megmarad ebben a két vonatkozásban a tulajdon mellett, ami sokkal általánosabb.

Kérdést tett föl, hogy milyen magyar állampolgárra gondolunk, amikor természetes személyt mondunk. Mi helyben lakó magyar állampolgárra gondolunk. De ugyanazt tudom erre válaszolni, hogy ennek a pontosabb definíciója, ha egyszer bent van az már, hogy az állam, önkormányzat és magyar állampolgárságú természetes személy, akkor ez az alaptörvény szintje, és ezt továbbbrazilezni egy alacsonyabb szintű jogszabályban kiválóan lehet. Mi a helyben lakó magyar állampolgárságú gazdálkodókra gondolunk, és természetesen az önkormányzatok magától értetődnek.

Turi-Kovács Bélával csak egyetérteni tudok a második körös felszólalásával, mely szerint ezt teljesen ketté kell tehát választani, a birtokbavételt, a használat kérdését és a tulajdont. Valamint azzal is, hogy a dán példa elbukott: bizonyos fokig ez az aggodalmunk, amikor a kormánytól folyamatosan interpellációinkra, hozzászólásainkra azt halljuk, hogy nyugodjunk meg, majd kellő időben, megfelelő, alacsonyabb szintű jogszabályokkal biztosítani fogja a kormány a földvédelmet. És akkor szokták emlegetni a dán példát, a francia példát és másokat, és tényleg, a dán példa elbukott. Tehát ha a dán példára hagyatkozunk, az

nem fogja tudni megvédeni a magyar földet, mert mintegy három évvel ezelőtt az európai bíróság ezt a dán modellt törlendőnek és elmarasztalandónak találta.

Köszönöm szépen. És kérem a tisztelt bizottságot még egyszer, hogy a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára alkalmasságot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárgysorozatba-vételről határozathozatal következik. Ezt megelőzően rögzítjük, hogy Molnár Attilát Kozma Péter, Varga Lászlót Bárándy Gergely helyettesíti.

Ki támogatja az alaptörvény-módosító törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? Az igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* 3 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 22 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az alaptörvény-módosító törvényjavaslatot.

b) A Magyar Szent Korona nevében való ítélezés érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/7014. szám)

Következik a Magyar Szent Korona nevében való ítélezés érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/7014. számú törvényjavaslat. A javaslatot Vona Gábor, Hegedűs Lorántné, dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselők jegyzik. Köszöntöm Hegedűs Lorántnét, aki – úgy tűnik – megállapodásuk szerint képviseli az előterjesztőket. Megadom a szót.

Hegedűs Lorántné ügyrendi javaslata

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak röviden bevezetném mint az egyik előterjesztő, de utána Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársam és előterjesztőtársam majd bővebben is ki fogja fejteni.

Mindenekelőtt egy technikai jellegű, ügyrendi jellegű kérésem, illetve észrevételem van. Nevezetesen az, hogy ezzel a módosító indítvánnyal egy időben benyújtottuk a 7016. számú irományt is, amely az alaptörvény „Az állam” fejezetének 25. cikk (1) bekezdését módosítaná. S mivel azonos értelmű módosító indítványról van szó, ezért talán szerencsésebb lett volna, ha egyben történik meg a tárgyalása. Ugye, ugyanazt a kérdést az alaptörvényben módosítja a 7016. számú iromány, illetve a 7014-es pedig az alacsonyabb rendű jogszabályokban vezeti át a módosítást. De hát ez most nem így történt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor itt most egy rövid technikai szünetet tartunk. Kérem, mindenki maradjon a helyén. A kérdésére igyekszem választ adni. *(Rövid szünet.)*

Kicsit rendhagyóvá vált az expozéja. Hadd kérdezzem meg: amire ön most hivatkozik, az kizárólag a Szent Korona-megjelöléssel foglalkozik?

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Igen.

A napirend kiegészítése a T/7016. számú törvényjavaslattal

ELNÖK: Akkor van egy napirend-módosítási javaslatom, amiről a jelen lévő képviselők kétharmadával döntünk. Javaslom, hogy vegyük napirendre most ezt a 7016. számú alaptörvény-módosítási javaslatot. Pillanatokon belül kézhez kapják képviselőtársaim, és akkor semmi akadálya, hogy a képviselő asszony erre is kiterjedően – gondolom, ott is előterjesztő *(Hegedűs Lorántné: Igen.)*, igen – tartsa meg az expozéját. Teljesen értelmetlen kétszer foglalkozni a dologgal. Ráadásul az alaptörvény, legalábbis az önök logikája szerint, tehát ha alaptörvényi szintre is hozzák a dolgot, akkor nyilván előbb arról indokolt dönteni, hogy nem indokolt a szétválás.

Tehát ez az ügyrendi javaslatom van. Ehhez van-e ügyrendi hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor határozathozatal következik.

Ki ért egyet a napirend módosításával? *(Szavazás.)* Ez egyhangú; tehát a bizottság így rendelkezett.

Akkor két perc technikai szünetet tartunk. *(Rövid szünet. – A bizottság munkatársai kiosztják a törvényjavaslatot.)*

Köszönöm a bizottság tagjainak türelmét. Folytatjuk az ülésünket.

Kérem képviselő asszonyt, most már összevontan tárgyaljuk az ügyrendi döntésünk értelmében, tehát mindkét előterjesztést össze lehet kapcsolni. Öné a szó.

b) A Magyar Szent Korona nevében való ítékezés érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/7014. szám); Magyarország Alaptörvényének módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7016. szám); együttes vita

Hegedűs Lorántné szóbeli kiegészítése

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és köszönöm szépen a lehetőséget is.

Röviden tehát arról van szó, hogy Magyarország Alaptörvényének életbe lépésével, illetve azzal együtt, hogy a Magyar Köztársaság megnevezés megszűnt, az annak nevében való ítékezésnek a lehetősége is megszűnt. Az előterjesztésünk egyrészt az alaptörvényben Az állam fejezet 25. cikk (1) bekezdésében módosítja, illetve pontosítja annak lehetőségét, hogy minek a nevében történjen az ítékezés. A továbbiakban pedig a 7014-es irományban három törvényben is módosításokat eszközöl: a büntetőeljárásról szóló törvényben, a polgári perrendtartásban, illetve a szabálysértésekről szóló törvényben. Mind a három esetben a magyar Szent Korona nevében történő ítékezést szeretnénk indítványozni, azért, mert meggyőződésünk, és az alaptörvény preambuluma is ezt erősíti meg bennünk, hogy az alaptörvény által el nem ismert történelmi alkotmányunk felfüggesztését megelőzően is a bírói hatalom gyakorlása a magyar Szent Korona nevében történt, és ezt szeretnénk mi visszaállítani. Tehát az alaptörvény értelmében szeretnénk ilyen módon eljárni.

Erről lenne szó röviden, és most átadnám a szót Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársamnak; úgy tudom, aztán el kell mennie egy másik bizottsági ülésre. Én csak ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr mint bizottsági tag természetesen hozzászólhat. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Mint előterjesztőtárs.)* Ja, hogy előterjesztőként is kíván hozzászólni. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Igen.)* Tessék, előterjesztőként, Gaudi-Nagy Tamás!

Dr. Gaudi-Nagy Tamás szóbeli kiegészítése

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez egy valóban nagy jelentőségű, különleges javaslat, tehát én kérem, hogy erre tekintettel próbáljunk kiszakadni a mindennapi salátatörvény-gyártásnak a jog hermeneutikáját megdöbbentő módon szétzúzó logikai rendszeréből, emelkedjünk föl egy kicsit, és nézzünk kicsit most fölülről erre az egész kérdésre, amit a nemzet és a Szent Korona viszonya jelképez.

Itt sokkal többről van szó, mintsem pusztán annak a rögzítéséről, hogy végre szegény bírák az alaptörvény hatálybalépését követően valakinek a nevében hozhassanak ítéletet. Bár ez sem elhanyagolható szempont. Mert most, jelenleg egy olyan exlex helyzet, olyan vákuumhelyzet van Magyarországon, hogy nincs megjelölve a bírói döntések forrása, tehát nincs megjelölve a bírók ítéleteiben, végzéseiben, hogy ezt lényegében kinek a nevében hozzák. Korábban volt itt Magyar Népköztársaság '45 után, aztán 1989 után a Magyar Köztársaság nevében, viszont január 1-jétől a Magyar Köztársaság mint hivatkozási forma,

mint megjelölt államformajelző megszűnt, és inentől kezdve kinyílt az alaptörvénnyel az a lehetőség, hogy a történelmi alkotmányunk sokkal jelentősebben legyen jelen közjogi rendszerünkben, és ez nemcsak egy vélemény, hanem az alapvetések R) cikk (3) bekezdésének tételes betűje, amit figyelmükbe ajánlok, mégpedig „az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történelmi alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni”.

ELNÖK: Egy pillanat, képviselő úr, valami technikai zavar van, mert valamennyi mikrofon be van kapcsolva.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Annyian szeretnének hozzászólni valószínűleg... *(Derűltség.)*

ELNÖK: Egy pillanat türelmet! *(Rövid technikai szünetet követően:)* Tessék, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tehát itt az alaptörvénynek ezen fundamentális rendelkezése, ami egyértelműen biztosítja, lehetővé teszi és szükségessé teszi, hogy a történelmi alkotmányunk vívmányaival összhangban értelmezzük az alaptörvényt. Az alaptörvény igazságszolgáltatási fejezete, tehát a bíróságokkal foglalkozó része Az állam fejezetben található, a 25-28. cikkek szabályozzák, és a 25. cikk (1) bekezdése szól úgy, hogy „A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.” Mi a második mondatot természetesen elfogadjuk és helyén hagyjuk; üdvözlöttük már akkor is, hogy visszatértünk a korábbi bírósági elnevezésekhez. Viszont ebbe az első mondatba kerülne be, hogy az igazságszolgáltatási tevékenységet a magyar bíróságok a magyar Szent Korona nevében látják el. És ennek egy nagyon mély összefüggésrendszere van; itt most nyilván hosszan lehetne idézni, talán egy klasszikust hadd jelöljek meg és mutassak föl mindannyiunknak ajánlva: Csekey István „Magyarország alkotmánya” című remekművét, amely a Szent Korona-eszmének talán a legtökéletesebb egybefoglalása, és ráadásul ez a két háború közötti időszakban kelt, ezért még a hatályos anyagokat is, még a terület-visszatéréseket is a Szent Korona-eszme szellemében tudta értelmezni; ugye, '43-as ez a kötet. És ez a kötet utal arra, hogy nemzeti hagyományaink szellemében rendelte el az 1930. évi XXXIV. törvénycikk, hogy a bíróságok a Szent Korona nevében hozzák ítéleteiket. És innét kezdve arról kellene beszélni, hogy a Szent Korona jelentősége hogyan jelenhet meg a mai államrendszerben.

A hivatkozásunk nemcsak az az értelmező rendelkezés az Alapvetésben, hanem a Nemzeti hitvallás rész, amelyet mindannyiuk figyelmébe ajánlok, egy nagyon szép mondata, bár ez még lehetne erősebb is, de ebben a formájában mindenképpen iránymutató. „Tiszteletben tartjuk történelmi alkotmányunk vívmányait és a Szent Koronát, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét.” Több képviselőtársunk itt már fejből is tudja, és örülök neki, hogy így van. Csak akkor innét kezdve ennek szellemében kellene hozni jogszabályainkat, és ennek szellemében kellene születnie a Magyarországon hozandó ítéleteknek és végzéseknek. Ugyanis ha komolyan gondoljuk azt, hogy történelmi alkotmányunk vívmányait tiszteletben tartjuk, amely történelmi alkotmánynak egyik legfundamentálisabb része a Szent Korona jelentősége, tehát a magyar állam szemlélettengelye a Szent Korona közjogi fogalma, ahogy ezt fogalmazta Csekey István, és még azt is mondja, hogy nemcsak történelmi értékű, hanem ma is él és hat, és ez nemcsak olyan rendszerben hat, amikor királyságnak nevezik Magyarországot, hanem az elnevezéstől függetlenül hat; mert a Szent Korona ilyen, a Szent Korona lény, léte önmagában ezt jelenti, ilyen következményekkel jár. És nem csak akkor hat, amikor adott esetben, ahogy mondta,

nemcsak az államforma ilyen, hanem akár még királya is van Magyarországnak, de nem csak ilyen formában hat, hanem olyankor is hatott, amikor királyság volt ugyan, de kormányzó vezette az országot, és akkor is kell hatnia, amikor Magyarországnak nevezik Magyarországot, nagyon helyesen. S itt kell felidézniünk a legnemesebb értékét a Szent Korona-eszmének, ami egyébként fundamentumát képezi a felelős hazafiak gondolkodásának, mégpedig azt, hogy Magyarország örökké szabad – Hungaria semper libera. És ennek szellemében javasoltuk az imént a föld védelmének alaptörvényi rendelkezését, csak hogy hozzáteszem: a Szent Korona-eszméből tökéletesen fakad, például azt mondja itt Csekey István: területi jelentéséből fejlődött ki az integritásgondolat, ami azt jelenti, hogy egy talpalatnyi föld sem idegeníthető el jogosan a Szent Korona birtokából más felségjog körébe.

Tehát ez arra is iránymutató, de erre is, hogy a bíróságok jelenleg, még egyszer mondom, az alaptörvénnyel ellentétes módon működnek, oly módon, hogy nem hivatkozhatnak arra, hogy a döntéseiket a Magyarország alkotmányos állami folytonosságát megtestesítő és a nemzet egységét megtestesítő Szent Korona nevében hozzák. Itt nyilván ki-ki világnézetének, felfogásának megfelelően vagy legyinthet egyet, vagy beszélgethet folyamatosan, mint például a mellettem ülő szocialista képviselőtársaim, vagy éppenséggel mással foglalkozik, vagy próbálja negligálni a jellegét, vagy komolyan veszi, és esetleg valamilyen érvrendszerrel készül a javaslat ellen szólni, hogy miért ne. Én arra buzdítanék mindenkit, ahogy az elején is jeleztem – ezek a zárógondolataim –, hogy szakadjunk ki ebből a sajnos sokszor túlzottan szűk látókörű, és nyugodtan merem ezt a jelzót használni, kicsinyes szemléletmódból. És ha valóban komolyan vesszük, és itt elsősorban kormánypárti képviselőtársaimhoz fordulok: tehát ha valóban komolyan vesszük az alaptörvénynek ezen két idézett rendelkezését, tehát az alkotmányos vívmányaink tiszteletben tartását, a Szent Korona megtestesítő jellegét és az alaptörvény értelmezésül szolgáló jelentőségét a történeti alkotmánynak, akkor ebből nagyon egyértelműen és kétséget kizáró módon levezethető, hogy meg kell változtatni ezt a helyzetet.

Tehát helyre kell állítani a törvényességet. Ez ugyanolyan, mint az uniós zászló törvénytelen kitűzése az Országgyűlés épületére. Most megyek át az Európai ügyek bizottságába, hogy ezen javaslat mellett érveljek, hogy ne tegyenek ki európai uniós zászlókat semmilyen középületre. Tehát ugyanúgy vissza kell itt is állítani a történeti viszonyokat. És ez nem azt jelenti, hogy holnaptól itt a király nevében fővesztéssel fogják sújtani a hazaárulókat – bár, hozzáteszem, én nem feltétlenül tartottam ezt rossz szokásnak, főleg akkor, ha a valóban hazaárulókat érintette, és még jószágvesztéssel is járt, így van?, nemcsak fővesztéssel. De hát sajnos elég sok magyar hazafi ellen alkalmazták ezt az elfogadhatatlan módszert.

Szóval, summa summarum, Magyarország örökké szabad, és most képviselőtársaim megmutathatják, hogy mennyire tisztelik a történeti alkotmányunkat és a Szent Koronát: támogassák a javaslatot!

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr jelenléte a vitában való részvételt is jelenti, vagy pedig a következő napirendi pontok valamelyikét várja? *(Dr. Répássy Róbert jelzésére:)* Jó, tisztáztuk. Mert valóban, a tárgysorozatba-vételnél a kormány nem szokott megnyilatkozni, de a jelenlét okán erre most rákérdeztem.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólásra senki nem jelentkezett, akkor nyilvánvalóan nincs is mire válaszolni.

Határozathozatal következik. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás jelzi, hogy szólni kíván.)* Hát, képviselő úr, magában csak nem beszél, hogy saját magára válaszoljon – akkor már baj van. *(Derültség. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Elnök úrban csalódtam! Azt hittem, hogy elnök úr*

hozzászól.) Tehát határozathozatal következik. Rögzítjük, hogy Salamon László helyettesíti Rubovszky Györgyöt, Vas Imre pedig Pösze Lajost.

Szavazás a T/7016. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

Először az alaptörvény-módosításról döntünk a T/7016. számon. Kérdezem, ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Ez 3 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 18 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot nem vette tárgysorozatba.

Szavazás a T/7014. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

Most határozathozatal következik a T/7014. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vétele tárgyában. Ki támogatja a tárgysorozatba-vételt? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 3 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 18 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba.

Államtitkár úrnak igyekeznie kell, ugye? Mert a sorrend szerint nem az jön, de ha államtitkár úr szeretné, hogy ez jöjjön... *(Dr. Répássy Róbert: Szeretném, igen, elnök úr.)* Szeretné, igen; akkor igazodunk ehhez, hiszen a bizottság jelen lesz e napirendi pont után is.

Zárószavazás előkészítése

b) A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4719. szám)

Tehát előre vesszük a Tarnai Richárd képviselő úr jegyzett T/4719. számú törvényjavaslatot. Az előterjesztő terjesztett be a javaslatához módosító javaslatot. Munkatársaink jelzése szerint a módosító javaslat az egységes javaslat által nem érintett törvény rendelkezésére terjed ki, tehát ez házsabály-szerűségi kérdést jelent.

Kérdezem a kormány képviselőjét – akkor tehát először a házsabályszerűségről kell döntenünk –, ezzel kapcsolatban van-e valamilyen észrevétele a házsabályszerűséget illetően.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, annyi észrevételem van, hogy a házsabályszerűségről az első helyen kijelölt bizottság dönt.

ELNÖK: Mi vagyunk az első helyen kijelölt bizottság; de államtitkár úr nem akart minket néven nevezni *(Derültség.)*, hanem azt mondta, hogy döntsük el, házsabályszerű-e vagy sem.

Van-e hozzászólás a házsabályszerűséggel kapcsolatban? *(Nincs.)* Akkor kérdezem, ki ítéli meg házsabályszerűnek a javaslatot. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 15 igen. Akinek álláspontja szerint nem házsabályszerű? *(Szavazás.)* 5 nem. Én pedig két szavazattal tartózkodtam, Rubovszky képviselő úr szavazatával is. A bizottság tehát úgy ítélte meg, hogy a javaslat házsabályszerű.

Most tehát arról kérdezem a kormányt, mi érdemben az álláspontja a javaslatról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, most az ajánlás 1. pontjában szereplő módosító javaslatról van szó?

ELNÖK: Egy pont van tudtunk szerint, az ajánlás 1. pontja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az ajánlás 1. pontjában szereplő módosító javaslatot tartalmilag támogatja a kormány.

ELNÖK: Ezt úgy értem, hogy támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

Van-e még valami más javaslat? Megadom a szót Bohács Zsolt képviselő úrnak.

DR. BOHÁCS ZSOLT (Fidesz): Van egy előterjesztési javaslat, hogy a bizottság bizottsági módosító javaslatként terjessze elő az írásban benyújtott iratot. Ez az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény módosításáról szólna. Itt egy technikai jellegű módosító javaslatot nyújtanánk be, amely rendezné ezt a hatálybalépést. Úgy tudom, ez mindenki előtt ott van; ezt javaslom a bizottság részére.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót Lamperth Mónika képviselő asszonynak... Illetve elnézést, az előterjesztőt kell előbb megkérdeznem: mi az előterjesztő álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én nem tudok az előterjesztő nevében nyilatkozni, mert ha jól tudom...

ELNÖK: Elnézést, nem az előterjesztő – a kormány nevében kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, tartalmilag egyetértünk a javaslattal.

ELNÖK: Tartalmilag a kormány egyetért a javaslattal. Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ez valóban egy technikai módosítás. De egyszerűen nem tudom megérteni, hogy miért a kisajátításról szóló törvénybe kell ezt most belerakni, amikor éppen tárgyalja a Ház az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetével kapcsolatos törvény módosítását.

Én értem, hogy úgy gondolják, hogy kétharmaddal bármit meg lehet tenni. De ha valami teljesen logikátlan, hát most van napirenden, tárgyalás alatt ez a törvény – hát miért nem oda rakták? Egyszerűen nem értem!

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor határozathozatal következik. Az előterjesztő nincs jelen, ez kiderülhet nyilván abból, hogy nem kapott szót, mármint Tarnai képviselő úr... *(Dr. Lamperth Mónika: Elnök úr, szeretném visszakérni a szót szavazás előtt.)* Még egyszer szót kér és kap Lamperth Mónika. Tessék!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Lehet, hogy az én végtelen naivitásomból következik az, hogy azt gondoltam, hogy az a képviselő, aki előterjeszti ezt az indítványt, legalább méltatja arra a bizottságot, hogy az ilyen fölmerült kérdésre választ adni. Tehát a képviselő úrtól, ha úgy tetszik, elvárom, hogy mondja meg, miért itt akarja ezt a technikai módosítást keresztülvinni, amikor a módosítandó törvény éppen napirenden van. Ennyivel, azt gondolom, tartozik a bizottság tekintélyének a kormánypárti képviselő is.

Természetesen kötelezni nem tudom, hogy válaszoljon, csak szeretném fölhívni a figyelmét a lelkiismeretességre.

ELNÖK: Kér-e valaki szót? A megszólított képviselő úr kíván-e nyilatkozni?

DR. BOHÁCS ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, nem.

ELNÖK: Nem kíván nyilatkozni. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja ezt a módosító javaslatot. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatta a javaslatot. *(Dr. Lampert Mónika: Kérnének szépen a nem szavazatokat is!)* Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság a javaslatot előterjesztette.

Ezzel a napirendi ponttal végeztünk.

Molnár Csaba (független) képviselő megkeresése Lezsák Sándor, az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnök népszavazási kezdeményezés elutasítása ügyében hozott döntésének felülvizsgálata tárgyában (AIB/69/2012. szám); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Az elnök szóbeli kiegészítése

Következik Molnár Csaba országgyűlési képviselő úr megkeresése Lezsák Sándor, az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnök népszavazási kezdeményezés elutasítása ügyében hozott döntésének felülvizsgálata tárgyában.

Képviselőtársaim e napirendi pont tekintetében megkapták az ülés előkészítése jegyében elkészített eseti állásfoglalás-tervezetet, és megkapták az ügyben a kérdéshez tartozó egyéb iratokat, kérelmet, az Országgyűlés elnöki jogait gyakorló alelnök levelét, amellyel reagált Molnár Csaba 2012. április 16-i kezdeményezésére.

Mivel én készítettem elő az eseti jellegű állásfoglalás-tervezetet, röviden indokolom, hogy miért ezt az állásfoglalást javaslom az Országgyűlésnek elfogadásra.

Annyiban sajátságos az egész helyzet, hogy olyan rendelkezésnek az értelmezésére is sor kerül ennek az állásfoglalásnak a kapcsán, amely már nincs hatályban. 2012. április 16-án azonban hatályban volt a Hárszabály 109. §-a, tehát értelmeznünk kellett a 109. §-t, illetőleg változatlanul hatályos a Hárszabály 97. § (4) bekezdése. Ez utóbbival kezdem, ez úgy szól, hogy a nem szabályszerű formában benyújtott indítványt az Országgyűlés elnöke visszautasíthatja. Ez 2012. április 16-án is és most is hatályban van.

A 109. § (1) bekezdése rendelkezett 2012. április 16-án még mint hatályos rendelkezés az Országgyűlés által elfogadott, de a köztársasági elnök által még alá nem írt törvény népszavazással történő megerősítése tárgyában népszavazás kezdeményezéséről. A 109. § (1) bekezdése a második mondatban arra utal, hogy az Országgyűlés a határozati javaslat tárgyalására vonatkozó rendelkezések szerint határoz a népszavazásra bocsátásról; a szöveg vissza is utal a 112. §-ra. Tehát ebből álláspontom szerint az következik, hogy a megfelelő forma országgyűlési határozati javaslat előterjesztése. Ezt támasztja alá a Ház eddigi gyakorlata is, az Országgyűlés ugyanis az egészségbiztosítási pénztárakról szóló törvény népszavazásra bocsátásának elrendeléséről H/4900. irományszám alatt tárgyalt. Tehát annak idején a Fidesz képviselőcsoportja 2008. február 7-én országgyűlési határozati javaslatot nyújtott be, amelynek a tárgya volt az egészségbiztosítási pénztárakról szóló törvény köztársasági elnök aláírása előtti népszavazásra bocsátása. Az Országgyűlés erről tehát országgyűlési határozati javaslat formájában tárgyalt. Egyébként, bár ennek nincs jelentősége, az országgyűlési határozati javaslatot elutasították.

Ezekből következően álláspontom szerint megállapítható, hogy Molnár Csaba kezdeményezése, kérelme nem felelt meg a 2012. április 16-án hatályos rendelkezések szerint

előírt házszabályi formai követelményeknek, tudniillik mint láthatjuk a mellékelt iratokból, ez nem országgyűlési határozati javaslat, amelyet a képviselő úr benyújtott.

Egy további megjegyzésként az állásfoglalás-tervezet rögzíti azt, hogy egyébként érvényes népszavazási kezdeményezésről nem is beszélhetünk, tekintettel arra – ez viszont már hatályban volt –, hogy a január 1-jétől hatályban lévő alaptörvény 8. cikk (1) bekezdése értelmében népszavazás kezdeményezésére a köztársasági elnök, a kormány, illetőleg meghatározott számú választópolgár – legalább 100 ezer választópolgár – jogosult, a képviselő úr pedig egyik kategóriába sem tartozik.

Az akkor még hatályban volt 109. § nem rendelkezik arról, hogy ki kérheti, de nyilván az kérheti – mindig ez volt a Ház gyakorlata –, aki a kezdeményezésre jogosult. Ugyanilyen probléma merült föl december 30-a táján – lehet, hogy a dátum most nem pontos –, amikor a Jobbik kezdeményezett volna, pontosabban Novák Előd személyesen kezdeményezett volna népszavazást valamelyik törvényünkről, és akkor is úgy foglalt állást a Ház, illetve úgy kezelte a kérdést, hogy nincs érvényes népszavazási kezdeményezés. Tehát a korábban hatályban volt 109. § (1) bekezdése kiutal az alkotmányra, megjelölve azt, hogy kik a kezdeményezők.

Tehát érvényes népszavazási kezdeményezésről nem beszélhetünk, bár ez az én véleményem szerint igazából nem ügyrendi kérdés már, hanem alkotmányossági kérdés. Ezért javaslom azt a megfogalmazást, hogy a bizottság ezt megjegyzi; tehát az alkotmány értelmezésére ugyan mint alkotmányügyi bizottság jogosult, de a döntési kötelezettségünk ügyrendi megkeresés eredményeként került elénk.

Ezzel indoklom az eseti jellegű állásfoglalás-tervezetet. Kérem, hogy a bizottság vitassa meg és fogadja el.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Lamperth Mónikáé a szó.

Hozzászólások, reflexiók

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Én becsülöm az elnök hozzáállását, hogy megérvelte az álláspontját, még akkor is, ha szemmel láthatóan fideszes képviselőtársaimat nem nagyon érdekelte. De az az eljárás, amelyet az előbb Bohács Zsolt alkalmazott, hogy cinikusan vigyorgott a képünkbe, ahelyett, hogy egy egyszerű kérdésre választ adott volna, ez igazából nem... *(Dr. Bohács Zsolt: Visszautasítom!)* Nem kell visszautasítania, képviselő úr, mert akkor mondom ennél szigorúbbat is: ez egy igazi pofátlanság, amit maga csinált az előbb. *(Dr. Bohács Zsolt: Ezt is visszautasítom!)*

ELNÖK: Képviselő asszony, ilyen hangot itt nem szoktunk használni! Nem szoktunk használni!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Én a tartalmát..., elnök úr, én a magatartást...

ELNÖK: Nem! Kérem, hogy ettől tartózkodjék! Lehet, hogy elégedetlen volt azzal, hogy Bohács Zsolt nem adott választ, ebből bizonyos konzekvenciákat levonhatott a képviselő asszony, az ön dolga *(Dr. Lamperth Mónika: Így van.)*, meg akár politikai jelentősége is lehet. De arra nem jogosítja fel a bizottság tagját, önt sem, hogy sértegesse a bizottság másik tagját. Ezt én az elnöki székéből kénytelen vagyok megakadályozni.

Tessék folytatni!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, természetesen tudomásul veszem az ön álláspontját. Én a képviselőre semmilyen sértőt nem mondtam – az eljárását minősítettem, ami két különböző dolog. *(Közbeszólások.)*

Azonban az elnök úr indokolását alaposan meghallgatva, és mérlegelve azt is, amit a javaslatban leírt, azt kell mondanom, hogy tisztelem az álláspontját, de nem értek vele egyet. Ugyanis a Házsabály semmilyen formakényszert nem ír elő ebben a kérdésben. Még akkor sem, hogyha egyébként a határozatot országgyűlési határozat formájában hozza meg, arra, hogy az eljárást milyen módon lehet indítani, erre nézve nincs formakényszer a Házsabály szerint, sem a 109. § szerint, sem más szabály szerint. Tehát én azt gondolom, hogy Lezsák alelnök úr – akkor elnöki minőségben – helytelenül járt el. Tehát igaza van Molnár Csabának a beadványban, amikor azt mondja, hogy nincs formakényszer, és érdemben kellett volna az ügygel foglalkozni.

Tehát én ezért azt gondolom, és arra kérem elnök urat, nézze meg még egyszer alaposan a Házsabályt, mutassa meg azt a szakaszt vagy azt a rendelkezést, amelyből le tudja vezetni azt, hogy itt formakényszer van. Mert az, hogy a 109. §-ban – amely már nincs hatályban, elnök úr ezt nagyon precízen elmondta – azt mondja, hogy a 112. § szerint határoz, az nem azt jelenti, hogy ebben a formában kell kezdeményezni a döntést. Tehát a döntés kezdeményezésére nézve nincs formakényszerre vonatkozó szabály a Házsabályban sehol.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Biztosan az én hozzáállásom, sőt előre mondom, kicsit cinikusabb annál, mint amit Lamperth Mónika képviselőtársam megfogalmazott: én úgy gondolom, ez nem egy jogi kérdés, ami előttünk van, hanem egy jogi kérdésként elénk kerülő, de egyébként politikai kérdés. Éppen ezért én nem gondolnám azt, hogy érdemes az időt húzni a jogi érvek felvonultatásával, hiszen a házelnök, Kövér László a kezdet kezdetén, amikor kiváltak tízen az MSZP-ből, akkor nyilvánvalóvá tette, hogy a DK-nak nem lesz frakciója. Amikor kiváltak, akkor sem engedte megalakítani. Aztán hogy, hogy nem, az országgyűlési törvény éppen 12 főhöz köti a frakció megalakulásának lehetőségét, tudva azt, hogy ők tízen vannak. Ez nyilvánvalóan nem véletlen.

Lezsák alelnök úrnak ez a lépése a harmadik pont ebben a folyamatban. Tehát anélkül, hogy bármit minősítenék, hogy helyes vagy nem helyes, hogy frakciót alakíthatnak vagy nem, én azt gondolom, hogy politikai szempontból önök ezt eldöntötték. Ez a három, egyébként jogi kérdésként elénk került kérdés nem más, mint önöknél, a Fideszben a legfelsőbb politikai szinten meghozott politikai döntés, amit önök végrehajtanak. És hogy egyszerűen fogalmazzak: tök mindegy az, hogy egyébként a jogi háttere ezeknek valójában micsoda. Éppen ezért én úgy hiszem, hogy ami a mi döntésünket is kell hogy befolyásolja, az ez a politikai döntés, hogy ezzel egyetértünk vagy nem, és legkevésbé sem az, hogy egyébként jogi szempontból a Házsabályt, az országgyűlési törvényt alapul véve igaza van-e a beadványozónak vagy nem, igaza van-e az elnök úrnak vagy nem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Schiffer András, aztán Vas Imre következik.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Az a helyzet, hogy formai okokra hivatkozni valóban szerencsétlen, hiszen erre nézve semmilyen előírás nincs.

Kettő: valóban szégyenletes és meglehetősen kicsinyes az, ahogyan az országgyűlési törvénytől a kétharmados többség megpróbálta kisakkozni ezt a tíz szerencsétlen képviselőt, akik frakciót akartak alakítani, és erre egyébként a jogi lehetőségük tavaly októberben megvolt.

Ezzel együtt én azt gondolom, hogy az elnöki levél megalapozott. Nem formai kifogásokat kell keresni. Való igaz, hogy a fideszes alkotmányozás egyébként durván leszűkítette a népszavazás intézményét; az LMP például kezdeményezte volna, hogy legyenek kötelező népszavazási tárgykörök. Én két dologra szeretném föl hívni a figyelmet, és egyik sem formai kérdés. Helyesen állapítja meg az elnöki levél azt, hogy az alaptörvény taxatívén felsorolja azt, hogy kik jogosultak népszavazást kezdeményezni. Vitatkozhatunk, hogy kielégítő-e ez a felsorolás; szerintem nem. De tényszerű, hogy az alkotmányban az államfő, a kormány, illetve meghatározott számú választópolgár van benne. Innentől kezdve teljesen lényegtelen, hogy a Hárszabálynak az éppen hatályos szövege mit mond, mert ehhez képest jogforrásnak az alkotmányt kell tekinteni, illetve az alkotmányt végrehajtó népszavazási törvényt. A Hárszabály, ha fölülre az alkotmányos fedél eltűnt, a Hárszabály rendelkezése teljesen irreleváns.

A másik – és ebben nincs különbség az alaptörvény és a korábbi alkotmány között –, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésekben nem lehet népszavazást kiírni. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a megelőző parlamenti ciklusban milyen rigid módon értelmezte a népszavazásra bocsátható tárgyak körét az akkori parlamenti többség. Szerintem az Országgyűlés hatáskörébe tartozó szervezetalakítási kérdésekbe az Országgyűlésről szóló törvény kökeményen beletartozik.

Tehát innentől kezdve ez az egész kezdeményezés mind az alanyát tekintve, tehát eljárásjogilag megalapozatlan, mint tárgyat tekintve megalapozatlan. Ez mit sem von le egyébként a kétharmados többségnek abból a felelősségéből, ahogyan meglehetősen kicsinyes módon packázott ezzel a tíz képviselővel, illetve ahogyan egyébként más kérdésekben, más, nem szervezetalakítási, hanem az emberek sorsát érintő kökemény kérdésekben leszűkítette a népszavazás intézményének a lehetőségét.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Bárándy képviselőtársammal ellentétben én azt gondolom, hogy itt egy jogi kérdéssel állunk szemben, és ezt eszerint is kellene elbírálnunk.

A másik, hogy szerintem sem az országgyűlési törvény, sem egyébként ez az eseti jellegű állásfoglalás nem érinti a tíz független képviselő frakcióalakítási jogát, mert szerintem Mesterházy frakcióvezető úr amikor bejelentette, hogy kiváltak a frakcióból, ezt eldöntötte, hogy alakíthatnak-e frakciót avagy sem. Itt gyakorlatilag ez a kezdeményezés, ha jól emlékszem, tíz választópolgártól indult, az jelentősen kevesebb, mint 100 ezer választópolgár. És én is úgy gondolom, hogy az eljárás tárgyat tekintve nem volt megalapozott ez a kezdeményezés.

Úgyhogy javaslok a bizottságnak, hogy az elnök úr által előterjesztett eseti jellegű állásfoglalást fogadja el.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr, én azt kérem, hogy a javaslatomról szíveskedjen szavaztatni, hogy az első bekezdést hagyjuk el, és csak a második bekezdés legyen az állásfoglalás. Ez összhangban van azzal is, amit Schiffer András mondott, és azt gondolom, azoknak az érveknek, amelyeket mi Bárándy képviselő úrral felsoroltunk, szintén eleget tesz. Tehát ha csak a második bekezdés marad meg, akkor mi meg tudjuk szavazni; az egész nem.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor én még szeretnék erre reflektálni. Kérem Gyüre Csaba alelnök urat, vegye át az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Az ülés vezetését átveszem, és megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): A javaslat megindoklását mint ülésvezető elnök tehettem meg, mert én készítettem elő házszabályi kötelezettségemnek eleget téve; úgy gondolom, a vitában való további részvétel tekintetében azonban ezt a formát illetően követnem, hogy már átadom az elnöklést az alelnök úrnak.

Én a következőket tudnám mondani; hátulról kezdem. Ha és amennyiben a bizottság elfogadná, hogy csak a második bekezdés legyen az állásfoglalás, ez ebben a megfogalmazásban nem igazán állásfoglalás jellegű önmagában nézve, mert egy megjegyzést tartalmaz. Tehát akkor, ha a bizottság ebben az irányban gondolkodik, akkor ezt át kell dolgozni szerintem. Ez az egyik.

A másik: ezzel együtt én nem értek egyet a módosító indítvánnyal, még ha Lamperth Mónika megjegyzése szerint e mögött a variáció mögött egy sokkal szélesebb konszenzus létrehozható lenne. Megmondom, miért nem értek egyet, és kitérek arra is, amit Bárándy Gergely mondott a hozzászólásában, amikor politikai megközelítésekről beszélt. Én azt gondolom, és most nem bocsátkozom bele a vitának a politikai oldalába, hogy önmagában nyilvánvalóan egy komoly politikai kérdés feszül a kérdés mögött, mi viszont nem politikai bizottság, hanem jogi bizottság vagyunk; hozzánk mint a Házszabály értelmezéséért felelős bizottsághoz fordult a Demokratikus Koalíciónak a parlamentben ülő független státusú képviselője. Tehát csak jogi megközelítésben tudtuk ezt kezelni.

A másik dolog az, hogy az igazi ügyrendi probléma az, hogy szabályszerű volt-e ez a kérelem vagy nem. Változatlanul azt gondolom, hogy ez az alapkérdés, ami a Házszabály értelmezésére hivatott bizottságnak a feladatköre lenne elsősorban. S akkor itt Lamperth Mónika érvelésére szeretnék visszakérdezni, hogy ha bármilyen formában elő lehet terjeszteni a javaslatot, akkor hogyan lehet országgyűlési határozatként afelől határozni. Ha nem lehet módosító javaslatot benyújtani, mert ugye módosító javaslatot mégiscsak önálló indítványhoz lehet csak benyújtani, képviselő asszony, az önálló indítványokat meg felsorolja a Házszabály. Hat önálló indítvány van: törvényjavaslat, országgyűlési határozati javaslat – nem mondom végig –, ezeket az önálló indítványokat ismeri a Házszabály. Megjegyzem, ezeknek az önálló indítványoknak az alakszerűségét vizsgálhatja az elnök, és egyáltalán azt, hogy visszautasít vagy nem utasít vissza, ezt sérelmezni csak az önálló indítványokkal összefüggésben lehetséges. Tehát ha és amennyiben a tárgyalás menetére az országgyűlési határozati javaslati forma van előírva, akkor evidens, hogy egyszer már valakinek elő kellene terjeszteni az országgyűlési határozati javaslatot is. Ezt nem tette meg a képviselő úr, ezért ez a javaslat tárgyalhatatlan. És mivel tárgyalhatatlan, miért tárgyalhatatlan: mert nem felel meg az alakszerűségnek, tehát ezért az elnök a 97. § (4) bekezdése szerint helyesen járt el, hogy nem fogadta be a javaslatot.

Tehát én változatlanul fenntartom ezt az álláspontomat. És ezzel a válasszal voltaképpen én változatlanul azt kérem az igen tisztelt bizottságtól, hogy az eredeti formában fogadja azt el.

ELNÖK: Van-e még hozzászólás? *(Nincs.)* Visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

Szavazás

ELNÖK: A szavazás előtt rögzítjük, hogy Turi-Kovács Bélát Bohács Zsolt helyettesíti.

Akkor tehát elsőként Lamperth Mónika módosító javaslatát teszem föl szavazásra: az első bekezdés maradjon el az eseti állásfoglalásból. Ki támogatja ezt? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Tartózkodás nem volt. A bizottság Lamperth Mónika módosító javaslatát elvetette.

Az eredeti eseti állásfoglalás-tervezetet teszem fel szavazásra. Elfogadja-e a bizottság az eseti jellegű állásfoglalás? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság tehát elfogadta az eseti jellegű állásfoglalást.

„Egyebek” címszó alatt kér-e valaki szót? Ipkovich György képviselő úr!

Egyebek

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Elnök úr, szeretném megkérdezni, hogy a házelnök úr által a bizottság hatáskörébe utalt bizottságalkotási téma várhatóan mikor kerül napirendre. Ez a bizonyos jobbikos kezdeményezés.

ELNÖK: Képviselő úr, nagyon szeretném hétfőre behozni. Bár van egy velünk szemben elvárt másik kérdés, a népszavazások kérdése, és mivel a Ház prioritásokat határoz meg, hogy ha a tervezésben láthatóan nem reális... *(Dr. Steiner Pál: De mi ráériünk szerda reggel 8 órakor is.)* Képviselő úr, érdekl, hogy én Ipkovich képviselő úr kérdésére mit válaszolok? *(Dr. Steiner Pál: Hogyne!)* Akkor ne tessék beleszólni a válaszbomba! *(Dr. Steiner Pál: Csak tettem egy javaslatot.)* Ne tessék; amíg én nem fejezem be, ne tessék javaslatot tenni! *(Dr. Steiner Pál: Elnök úr is százszor beleszól az én szövegembe.)* Akkor folytatnám... Tehát ha nem reális, hogy a napirend összeállításában ezek mind szerepeljenek, akkor a népszavazási kezdeményezés fog elsőbbséget élvezni. A vizsgálóbizottságok megalakítására, illetve bocsnat, ügyrendi állásfoglalás kialakítására nincs határidő a Hárszabályban, tehát akkor ezzel nem sértünk semmit. Kétségtelenül olyan témáról van szó, ezért is kezdtem azzal, hogy nagyon szeretném behozni, ami minél előbb megtárgyaljuk, annál szerencsésebb, indokolt, jogos az elvárás. Értem a kérdést, indokolt volt a felvetés, hogy szeretné a képviselő úr, ha mihamarabb kialakítanánk ebben is az álláspontot. Én ezen leszek. Ha véletlenül úgy alakul, hogy két ülést kell tartanunk, akkor sincs probléma, azt is megmondom; ezt majd meglátjuk.

Ha más „egyebek” hozzászólás nincs, akkor az ülést berekesztem. Köszönöm a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 10 perc)

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea