



Ikt.sz.: AIB/68-1/2012.

AIB-18/2012. sz. ülés  
(AIB-130/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2012. április 23-án, hétfőn, 11.00 órakor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	7
<i>a) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6474. szám)</i>	7
<i>b) A települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6588. szám)</i>	7
<i>c) A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/6044. szám)</i>	12
<i>A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6467. szám); a módosító javaslatok megvitatása</i>	12
<i>Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről</i>	25
<i>a) A polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6415. szám)</i>	25
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	27
<i>b) Magyarország Alaptörvényének módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/6418. szám)</i>	28
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	29
<i>c) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6483. szám)</i>	29
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	31
<i>Lezsák Sándor, az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnök OE/236/2012. számú megkeresése az általános érvényű állásfoglalások alkalmazásának tárgyában; állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban</i>	31
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	31
<i>Egyebek</i>	31

## Napirendi javaslat

1. Zárószavazások előkészítése:
  - a) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6474. szám)
  - b) A települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6588. szám)
  - c) A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/6044. szám)
  
2. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6467. szám)  
(A módosító javaslatok megvitatása)
  
3. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről:
  - a) A polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6415. szám)  
(Szilágyi György (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
  - b) Magyarország Alaptörvényének módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/6418. szám)  
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - c) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6483. szám)  
(Dr. Szekeres Imre (MSZP) képviselő önálló indítványa)
  
4. Lezsák Sándor, az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnök OE/236/2012. számú megkeresése az általános érvényű állásfoglalások alkalmazásának tárgyában  
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Dr. Schiffer András (LMP)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) megérkezéséig dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) távozása után Pösze Lajosnak (független)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) távozása után dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) távozása után dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz),  
illetve távozása után dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Salamon Lászlónak (KDNP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Szomori Béla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Török Zoltán referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Szilágyi György országgyűlési képviselő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11.00 óra)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, ülésünket megnyitom.

Napirendi javaslatomat az írásbelivel egyezően tartom fenn. Módosító javaslat nem érkezett. Határozathozatal következik, mely előtt rögzítjük, hogy Bohács Zsoltot Kozma Péter, Papcsák Ferencet Vas Imre, Mátrai Mártát Zsiga Marcell, Gaudi-Nagy Tamást Gyüre Csaba, Steiner Pált Lamperth Mónika, Vitányi Istvánt Szakács Imre, Ipkovich Györgyöt pedig Varga László képviselő úr helyettesíti.

Határozathozatal következik a napirendet illetően. Ki támogatja a napirendet? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 17 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Tartózkodás? (Szavazás.) Staudt képviselő úr tartózkodásával a bizottság a napirendet elfogadta.

### **Zárószavazások előkészítése**

#### **a) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6474. szám)**

Első napirendi pontunkban három törvényjavaslat zárószavazásra történő előkészítésére kerül sor, elsőként a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló T/6474. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítésére. Öt, az előterjesztőtől származó módosító javaslatról kell kialakítanunk az állásfoglalásunkat. Az előterjesztőt nem kérjük fel nyilatkozatra, hiszen az ő javaslatuk; nyilván azért terjesztették elő, mert szeretnék, hogy a bizottság támogassa.

Az 1. pont kapcsán ki kíván hozzászólni? (Nincs jelentkező.) Senki. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 14 igen. A bizottság támogatta.

A 2. pont következik. Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 14 igen. A bizottság támogatta.

A 3. pont következik. Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 14 igen. A bizottság támogatta.

A 4. pont következik. Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 14 igen. A bizottság támogatta.

Az 5. pont következik. Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 14 igen. A bizottság támogatta.

Ezzel ennek a törvényjavaslatnak a tárgyalása végére értünk. Rögzítjük, hogy Gruber Attilát Horváth Zsolt, Puskás Imrét Molnár Attila helyettesíti.

#### **b) A települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6588. szám)**

Következő témánk a települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/6588. számú törvényjavaslat. Az ajánlás 27 pontból áll; vannak előterjesztőtől és vannak képviselőtől származó javaslatok.

Vas Imre, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Kiosztásra került egy 12 pontból álló, zárószavazás előtti módosító indítvány. Javaslom a bizottságnak, hogy ezt nyújtsa be.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. Akkor először az ajánlással foglalkozunk.

Az 1. pontot az előterjesztő nyújtotta be, tehát nem nyilatkoztatom az előterjesztőt. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 15 igen. A bizottság támogatta.

A 2. pont összefüggött ezzel, tehát egyúttal erről is döntött a bizottság.

A 3. pont alatti javaslat összefügg a 9., 10., 11., 14., 18. pontokban foglalt javaslatokkal; ezek is az előterjesztő javaslatai. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 15 igen. A bizottság támogatta.

Munkatársaim fölvetették, hogy az alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése értelmében a 3. pont és az azzal összefüggő pontok elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem, mi erről az előterjesztő véleménye.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egyetértek ezzel.

ELNÖK: Ezzel az előterjesztő egyetért. Ez nyilván a törvény szövegében nem szerepel, tehát ki kell mondanunk. Kérdezem, ki ért egyet azzal, hogy kétharmados többségűek az említett javaslatok. *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal tehát sarkalatos rendelkezésnek minősítettük ezeket a rendelkezéseket.

A 4. pont Kósa Lajos képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk a képviselő úr javaslatát.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólás? Lampert Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szeretném megkérdezni az előterjesztőtől – akit nem tudom, hogy most ki képvisel, de már hallottam, hogy Vas Imre képviselő úr már vezényelte az igent, tehát valaki nyilván a nevére veszi majd ezt a módosító indítványt –, tehát szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy amennyiben ezt megszavazzák, akkor az egyösszegű kártalanítást, amelyet a magyar állam köteles megfizetni a módosító indítványban fennálló feltételek esetén, hogyan állapítják meg ezt az összeget.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét. Egyébként itt tényleg mulasztottam, a jegyzőkönyv kedvéért nevet tessék mondani.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár, Nemzeti Erőforrás Minisztérium, egészségügyi államtitkárság.

ELNÖK: Igen, tehát mi a válasza a képviselő asszony fölvetésére?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Mi a javaslatot nem támogattuk. Szerintem ez jelzi a válaszukat is képviselő asszonynak. Pontosan az a problémánk, hogy nagyon nehéz felmérni, mekkora összegű kártalanítást



kellene fizetni. Ennek nem látszik a költségvetési fedezete, a forrása, nem tudjuk, hány intézményt érint és milyen nagyságrendben, ezért nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: További hozzászólás? Lampertth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tehát a szokásos eljárási rend szerint a Fidesz csak szavaz, érvelni nem hajlandó.

Miközben Kósa Lajos szándékával, hogy a gátlástalan rekvirálást megpróbálja valamilyen módon korlátozni, egyet lehet érteni, de ez a módosító indítvány, amennyiben elfogadást nyer a kormányoldal részéről, rendkívül sok kérdést vet föl. Nem véletlen, hogy a kormány nem merete azt bevállalni, hogy támogatja ezt a módosító indítványt, hiszen ahogy a helyettes államtitkár asszony is elmondta, eldöntetlen kérdések sorát hozza maga után. Tehát én mindösszesen arra szeretném fölhívni a kormányoldal figyelmét, hogy ha és amennyiben ezt elfogadják – mondom még egyszer, a szándékával, amit Kósa Lajos benyújtott, egyet lehet érteni, mert a kormány gátlástalan rekvirálását, államosítását korlátozza valamilyen módon –, tehát ha ezt elfogadják, akkor legyenek szívesek olyan kisegítő szabályokat, eljárási szabályokat mellé kapcsolni, ami ezeket a nyitott kérdéseket valamilyen irányban segít eldönteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egy kérdésem, ha megengedik, nekem is lenne. Az a kérdésem, hogy amiről itt szó van, ezek a részesedések tulajdonjogot képeznek? Tehát tulajdont érintő a Kósa Lajos javaslata? Tulajdon elvonását érinti, azzal kapcsolatos kártalanítást érint a javaslat?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ha jól értem – ha elnök úr nekem teszi föl a kérdést...

ELNÖK: Hát, csak az előterjesztőnek tehetem föl.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, csak az előterjesztői nem mi vagyunk ennek a módosító indítványnak, ismételten hangsúlyozom.

ELNÖK: De a törvénynek igen.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A törvénynek igen. Tehát ha jól értelmezzük a képviselő úr indítványát, akkor itt gazdasági társasági részesedésről beszél. Tehát a gazdasági társaságokban az önkormányzatoknak valamilyen részesedése ha fennáll, akkor ennek ellentételezését célozza a javaslat. Tehát ez valószínűleg érint tulajdonjogot.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az 5. pont az előterjesztő javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 6. pont az előterjesztő módosító javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 7. pont az előterjesztő módosító javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 8. pont az előterjesztő módosító javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 9. pontról már döntöttünk összefüggés okán; ahogy a 10. és a 11. pontokról is.

Következik az előterjesztő által az ajánlástervezetben 12. szám alatt szereplő módosító javaslat. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 13. pont az előterjesztő javaslata, összefügg a 22. pont alattival, együtt tárgyalunk és szavazunk róluk. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezeket a javaslatokat? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 15. pont következik, az előterjesztő javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 16. pont az előterjesztő javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 17. pont az előterjesztő javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 18. pontról már szavaztunk. Rögzítjük, hogy Rubovszky Györgyöt Salamon László, Cser-Palkovics Andrászt pedig Varga István helyettesíti.

A 19. pont következik, az előterjesztő javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 20. pont az előterjesztő javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 21. pont az előterjesztő javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 23. pont következik, az előterjesztő javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 24. pont L. Simon László képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Latorcai Csaba, Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium.

Ebben a formában nem támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 9 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 25. pont L. Simon László képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 10 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 26. pont következik, az előterjesztő javaslata. Hozzászólás? Lampert Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, az is elég furcsa történet, hogy útközben eszükbe jutott, hogy még néhány kórházról elfelejtettek rendelkezni, hogy még azt is szeretnék az állam nevében lenyúlni. Tehát tud-e arra nézve az

előterjesztő valamilyen garanciát adni, hogy még esetleg koherenciazavart kiküszöbölő módosító indítvány formájában még eszükbe fog-e jutni egy, kettő, három, négy kórház, vagy sem? *(Közbeszólások.)* Ja, hogy ez már a záróvitás ajánlás – jó. Akkor bocsánat – majd a jövő héten.

ELNÖK: Akkor nincs kérdés. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 27. ponttal zárjuk az ajánlástervezetet, az előterjesztő javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Most akkor Vas Imre képviselő úr javaslatára tárgyalunk egy 13 pontos csomagot, amely arra irányul, hogy ezt a bizottság módosító javaslatként terjessze elő.

Az 1. pontját illetően kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Előterjeszti-e a bizottság? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen.

Vas Imre képviselő úr javaslatot kíván tenni. Tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom, hogy a bizottság egyben szavazzon róla, tekintve, hogy jórészt összefüggő javaslatokról van szó.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatosan észrevétel? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Én azt javaslom, hogy csak a „jórészt összefüggőkről” szavazzunk egyben. Nevezze meg Vas Imre képviselő úr, melyek azok, amelyek összefüggenek, és amelyek nem, azokról meg külön szavazzunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szerintem ez egy jó egyezség.

DR. VAS IMRE (Fidesz): A javaslat 1-től 13-ig összefüggő pontokból áll.

ELNÖK: Mi az álláspont, Lamperth Mónika?

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Nyilvánvaló, hogy ez csak egy szokásos trükkje Vas Imre képviselő úrnak; nincs türelme ahhoz, hogy a képviselők elmondják a véleményüket egy-egy módosító indítványról. Szemmel láthatóan a kormánypárti képviselőknek ilyen motivációjuk sincs. Úgyhogy én természetesen nem értek egyet ezzel a cinikus megközelítéssel. De lelkük rajta, szavazzanak úgy, ahogy gondolják!

ELNÖK: Kérem szépen, ez ügyrendi vitává vált, az MSZP véleményt nyilvánított. Más frakció részéről van-e véleménynyilvánítás? *(Nincs.)*

Akkor először az ügyrendi kérdésben hozunk határozatot. Ki ért egyet a javaslattal? *(Szavazás.)* 17 igen szavazattal a bizottság elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét egyben. *(Nincs jelentkező.)* Kérem a kormány képviselőjét, mert az 1. pontról nyilatkozott a kormány – a többi 12 pontról mi az álláspontja?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Mind a tizenkettőt?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Igen. Határozathozatal következik. Ki támogatja, hogy benyújtsa a bizottság ezeket a javaslatokat? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy ezeket módosító javaslatként benyújtja.

Ezzel ezt a napirendi pontot befejeztük.

### **c) A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/6044. szám)**

Következik az 1/c napirendi pont: a személyszállítási szolgáltatásokról szóló T/6044. számú törvényjavaslathoz benyújtott, zárószavazást előkészítő módosító javaslatok megtárgyalása. 9 pontból áll az ajánlás, mindegyiket az előterjesztő nyújtotta be, tehát nem fogjuk nyilatkoztatni a kormányt; nyilván önmagával egyetért.

Az 1. pont összefügg a 2-essel. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatokat? *(Szavazás.)* 22 igen. A bizottság támogatta.

A 3. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 4. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Az 5. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 6. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 7. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 8. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 9. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

Ezzel ezt a napirendi pontot is megtárgyaltuk. Köszönöm szépen.

### **A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6467. szám); a módosító javaslatok megvitatása**

A 2. napirendi pont következik: a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló T/6467. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása. Az ajánlástervezet 60 pontból áll.

Az 1. pont Simon Gábor és két képviselőtársa módosító javaslata. A kormány képviselőiben kit köszönhetünk?

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Dr. Szomori Béla vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium kereskedelmi és fogyasztóvédelmi főosztályának főosztályvezetője; illetve Török Zoltán kollégám, a fogyasztóvédelmi osztály munkatársa.

ELNÖK: Akkor kérek nyilatkozatot, egyelőre csak annyit, hogy támogatják vagy nem.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az 1. pontban lévő módosító javaslatot nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Dr. Staudt Gábor: Indokolást lehet kérni?)* Indoklást kérünk, akkor kérünk egy rövid magyarázatot is a kormány álláspontjához.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a tárca álláspontja, nem kormányzati álláspont. Tehát a tárcának az az álláspontja, hogy a „fogyasztó” fogalom, hogyha kiterjesztjük a vállalkozásokra is, akkor megfelelően körülöleli azt a kört, ami a törvénynek a célja. Ezért ebben módosítást nem kívánunk tenni.

Köszönöm.

ELNÖK: Az 1. pontról beszélünk, amely a törvényjavaslat 1. §-a (1) bekezdésében a fogyasztóvédelmi törvény 2. § a) pontjának módosítását javasolja, és azzal a toldattal egészíti ki a normaszöveget, hogy „és az egyes lakásszövetkezet, társasház”. Erről beszélünk?

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Igen. Akkor Lamperth Mónika és Staudt Gábor kért szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szeretném arra kérni az előterjesztőt, legyen szíves azt definiálni, hogy a lakásszövetkezet, illetve a társasház hogyan, miként minősül gazdasági társaságnak.

ELNÖK: Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Ráadásul hozzátenném, a törvényről már elhangzott a kormányzat képviselői részéről, deklaráltan, hogy ki kell terjeszteni az olyan gazdasági társaságokra, főleg a kis- és középvállalkozásokra, amelyek tevékenységi körén kívül eső célból veszik igénybe. Tehát itt most nagyon nagy képzavart látok. Ezt jó lenne tisztázni, egyrészt a jogi dogmatikát, másrészt a kormányzat álláspontját legalább egy platformra juttatni.

ELNÖK: A tárca képviselőjének természetesen lehetősége van reagálni, és szeretnék is, ha a felvetésekre reagálna, de kötelező szakmai feladatokat a bizottság nem szab meg. Most csak Lamperth Mónika észrevételére mondom, hogy ilyen kéréseket, hogy definiáljon... Ha nem ért egyet valaki azzal, hogy ez nem gazdasági társaság, akkor ezt értjük, de a kormány kifejtheti, hogy mégis gazdasági társaság. *(Dr. Lamperth Mónika: Bármit kifejthet.)* De ezen kívül ne úgy fogalmazzuk meg, ha szabad kérem – bár nincs jogom ebbe beleszólni –, hogy definiáljon valamit a kormány. Inkább csak magyarázatként mondom, hogy tehát a kormánynak ilyen kifejezett szakmai feladatokat itt rögtönözve nem kell teljesítenie. Egy vita folyik. A vitában, ha jól értelmezem, a felszólalás lényege az volt, hogy ezek nem gazdasági társaságok. A kormány ezzel szemben megvédheti az álláspontját, hogy mégis. Illetőleg Staudt Gábor arról beszélt, hogy ellentmondás lenne az indoklásban meghirdetett általános cél és e között az érv között. *(Dr. Staudt Gábor: A korábbi kormányvélemények másról szóltak.)* Jó. Tehát csak összefoglaltam a dolgot, hogy a feladatainkat értsük.

Ki kíván még hozzászólni? Ideértve a tárca reagálási lehetőségét is. *(Nincs ilyen jelzés.)* Tehát a tárca nem szeretne reagálni erre az ellenérvre.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem szeretnénk reagálni erre, így van.

ELNÖK: Nem szeretnénk reagálni. Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ha jól értem az elnök úr álláspontját és a kormány magatartását ebben az ügyben, hogy ha most valamelyik fideszes képviselő, mondjuk, Vas Imre képviselő úr beadna egy olyan módosító indítványt, hogy a lakásszövetkezet az óvoda, a társasház meg bölcsőde, és mi kérdeznénk erről valamit, akkor arra sem kellene válaszolni. *(Dr. Staudt Gábor: Így van.)* Elnök úr, ez teljesen nevetséges, amit a kormányoldal az alkotmányügyi bizottságban művel! Nevetséges, és visszaélés a demokráciával!

ELNÖK: Képviselő asszony, nem arról van szó, hogy nem kellene válaszolni. Én mint az ülésvezető elnök, arról tájékoztatom a kormányt, hogy szakmai ujjgyakorlatokra itt nem kötelezhető. Ellenérveket hallhatunk, természetesen... *(Dr. Lamperth Mónika dr. Vas Imrével tárgyal.)* Képviselő asszony! Fel tudnám kelteni a figyelmét? *(Dr. Lamperth Mónika: Egyszerűen nem térek magamhoz!)* Képviselő asszony, tehát akár úgy is megfogalmazhatja az álláspontját, nyilván teljesen szabadon, félreértés ne essék, ahogy gondolja. Én csak a kormány képviselőjének mondtam, hogy például szakdolgozatot nem kell most írnia azért, mert mi most hirtelen ezt kérjük tőle. *(Derűltség. – Dr. Staudt Gábor: Elnök úr, ezt most éppen ne emlegesse!)* Természetesen, képviselő asszony, hogy világos legyen: a tartalmi felvetéseihez semmi közöm, és azt semmilyen formában sem gátolni nem akarom, nincs is rá módom. Tehát ne magyarázzuk félre az elnök ülésvezetését!

Staudt Gábor is szót kért.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tudtommal itt olyan emberek is ülnek, akik egyetemen tanítanak, vagy valamiféle mélyebb rálátásuk van a jogi dolgokra. Tehát hogy az alkotmányügyi bizottság – és ezt most így általában mondom – nem kíván állást foglalni olyan alapvető dolgokról, ami nem is jogi államvizsga, hanem inkább egy szigorlatnak a tételsorában szerepel, úgy, hogy köztünk elméletileg és gyakorlatilag kiváló jogprofesszorok is ülnek, akkor nem tudom, miért van ez a bizottság. Vagy hogy nekünk mi a dolgunk.

ELNÖK: Képviselő úr, úgy gondolja, hogy nem fogom szavazásra bocsátani a kérdést? *(Dr. Staudt Gábor: Jaj, ne!)* Mert azt mondta, hogy nem fog állást foglalni – de állást fog foglalni a bizottság. *(Dr. Staudt Gábor: Jaj, elnök úr...)* Ha befejeződik a hozzászólás, felteszem szavazásra, és magam is le fogok adni egy szavazatot; figyeljék meg majd, hogy milyen. *(Dr. Staudt Gábor: De a véleményére is kíváncsiak lennénk!)*

Van-e még hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 7 igen szavazatot kapott. A bizottság ezt a javaslatot nem támogatta. Az egyharmad miatt muszáj tovább számolnom. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. A bizottság tehát – cáfolva a pesszimista várakozásokat – állást foglalt, és az állásfoglalás az, hogy nem támogatta, és ezek szerint egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Simon Gábor, Tóth Csaba és Tóbiás József módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nemzetgazdasági tárca nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Azt szeretném megkérdezni, hogy ha ezt a módosító indítványt nem támogatja a kormányoldal, akkor a kormány lát-e arra lehetőséget, hogy mondjuk, fogyasztóként egy társasházi közösség, vagy bármilyen közösség, amelynek az érdekeit sérelem éri, az ebbe az eljárásba fogyasztóként bekapcsolódhat-e.

ELNÖK: További hozzászólás? Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Csak jelezném képviselő asszonynak, hogy miután a definícióban a „személy” megjelölés szerepel, innentől kezdve erről a polgári jogi szabályok rendelkeznek. Tehát amennyiben a jogi személyeket megillető jogokat gyakorolhatja a társasház, akkor értelemszerűen a társasház is ebben a körben részt vehet az eljárásokban. De egyébként jó lenne, ha a kormány reagálna.

ELNÖK: Ez nagyon konstruktív hozzászólás volt, képviselő úr.  
A kormány képviseletében kérem a hozzászólást, ha van.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza képviseletében továbbra is úgy gondoljuk, hogy a fogyasztónak ez a fogalma megfelelően fedi le a törvény céljával megegyező fogalmat. Úgyhogy nem támogatjuk ezt az indítványt.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Molnár Attilát Pösze Lajos helyettesíti.

Ertsey Katalin javaslata következik a 3. pont alatt. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Simon Gábor, Tóth Csaba, Tóbiás József módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja a módosító indítványt. Az internetszolgáltatást már lefedi az egyetemes hírközlési szolgáltatás.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Herman István képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Sáringer-Kenyeres Tamás módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont Sáringer-Kenyeres Tamás módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt az indítványt; miniszteri rendelet már szabályozza.

ELNÖK: Hozzászólás? Staudt Gáboré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Nem szeretném eljogászkozni a dolgot, de szerintem az a követelmény, hogy a számlának és elszámolásnak a fogyasztó részére világosnak és közérthetőnek kell lennie, ez számomra világosan és közérthetően azt jelenti, hogy világosnak és közérthetőnek kell lennie. Ezért kérdezem a kormányt, miért nem támogatja, vagy mi ennek az indoklása. Én nem sok kivetnivalót látok benne.

ELNÖK: További hozzászólás? Tárcareflexió van-e?

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, az előbb lehet, hogy kicsit halkabban mondtam: miniszteri rendelet már szabályozza ezt a kérdést, nem szükséges a fogyasztóvédelmi törvényben ez a módosítás.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Közben rögzítjük, hogy Puskás Imrét Gruber Attila helyettesíti.

A 9. pont Ertsey Katalin módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját. Bocsánat, ezek mind tárcaálláspontok lesznek?

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mind tárcaálláspont.

ELNÖK: Akkor így fogom szólítani, tehát a tárca képviseletében.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.



A 10. pont Simon Gábor, Tóth Csaba és Tóbiás József javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosítót.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Elnézést, ez egészen elképesztő! Sorban itt Sáringer-Kenyeres képviselő úrtól, bár van itt párttársa is, nem nekem kellene a védelmére kelni, de sorra vannak teljesen racionális, a fogyasztók érdekeit védő javaslatok, és ezeket lesöpri az asztalról a kormány. Azt megszoktuk, hogy az ellenzéki javaslatokkal így bánnak el, de szeretném jelezni, hogy ez egy kormánypárti javaslat. Engem továbbra is érdekelne, miért bántja a kormányt az, hogyha törvény tiltja, hogy emeltdíjas szolgáltatású telefonos eléréssel működtetett ügyfélszolgálat nem alkalmazható. Erre válaszoljon a kormány!

ELNÖK: További hozzászólás, kérdés? *(Nincs.)* Kérdezem a tárca reflexióját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A céljával egyetértünk, de nem ebben a formában kerül majd be a törvényszövegbe.

ELNÖK: Ha további hozzászólás nincs... *(Jelzésre:)* Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Csak kérdezni szeretném, hogy hova, melyik helyre képzelik el, és milyen megfogalmazással, ha mással. Köszönöm szépen.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: További hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. A bizottság tehát támogatja a javaslatot.

A 12. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Schiffer Andrásé a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Továbbra is kérnék egy érdemi indokolást. Tudniillik arról van szó, hogy nem minden vállalkozást kötelez erre a módosító javaslat,

hanem csak azokat, amelyek egyébként az e-mail címüket és az ügyfélszolgálat e-mail címét közzéteszik. Kérdezem, az miért megy szembe a kormányzati szándékokkal, ha ilyen esetben, ha a fogyasztó e-mailben, tehát a megadott e-mail címre e-mailben tesz fel kérdést, jelez panaszt, hogy akkor ezt nem kellene az általános szabályok szerint elbírálnia a vállalkozásnak. Nem értem, hogy a mai világban ez miért probléma a kormány számára.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem probléma a kormány számára. A hatályos fogyasztóvédelmi törvény 17/C. §-a ezt az opciót is tartalmazza a fogyasztók számára, tehát hogy okosan van megfogalmazva a mondat, elvileg a jövőbeli technikai lehetőségek bővülésére is figyelemmel van. Tehát abban már benne van az elektronikus kapcsolatfelvétel lehetősége, úgyhogy nem tartjuk indokoltnak, hogy külön meg legyen ismételve. Ez tehát jelenleg is rendelkezésre áll.

ELNÖK: Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Elnézést, itt most egy másik paragrafusról van szó, és igenis, indokoltnak tartom azt, hogy külön meg legyen erősítve. Minden olyan esetben nem elégedhetünk meg azzal, hogy egy törvényben általános jelleggel valaminek a lehetősége meg van nyitva, ha egyébként az adott jogintézmény egyébként még a joggyakorlatba nem ivódott bele. Én azt gondolom, hogy a fogyasztóvédelmi panaszoknak az elektronikus intézése egyáltalán nem ivódott bele a jogalkalmazásba, joggyakorlatba. Tehát igenis szükség van arra, hogy egy másik helyen is, ahol annak relevanciája van, megemlítsse a jogszabály szövege.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Megindokolni szeretném, hogy támogatni fogom ezt a módosító indítványt, ugyanis a vita az adott helyzetben csak akkor dönthető el elsősorban a fogyasztó javára, ha az egyértelmű és világos. Ha itt homályos jövőbeni utalások vannak, akkor meggyőződésem szerint itt mindig a fogyasztó lesz a vesztes. Ezért én ezt támogatom.

ELNÖK: További hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen szavazattal a bizottság támogatja.

A 13. pont Tóth Csaba és Tóbiás József módosító javaslata, amely összefügg a 17. ponttal. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatja. Ki szavaz ellene? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. Tehát az egyharmadot sem kapta meg a javaslat.

A 14. pont összefügg a 15., 16., 18. pontokkal, Tóth Csaba és Tóbiás József javaslata. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 19. pont következik, Ipkovich György és Tóth Csaba módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 20. pont Simon Gábor, Tóth Csaba, Tóbiás József javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 21. pont Simon Gábor, Tóth Csaba, Tóbiás József javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 22. pont Simon Gábor, Tóth Csaba, Tóbiás József javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 23. pontban Gaudi-Nagy Tamás egyes szám–többes szám kérdésében terjeszt elő módosító javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Itt több olyan módosító lesz majd, amelyben az egyes szám–többes szám módosítását javasolja az adott képviselő. Itt igazából a tárca azt nézte, hogy a törvénynek a szövege, az egyes előtte és utána lévő paragrafusoknak a szóhasználata mi, és ez alapján ezt a 23. módosító indítványt nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 24. pont Ertsey Katalin módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt. Túl nagy adminisztrációs terhet rakna a vállalkozásokra ez a panaszkezelési szabályzat.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 25. pont Ertsey Katalin javaslata, amely összefügg a 27. és 34. pontokkal, ezért azokkal együtt tárgyalandó és szavazandó. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 26. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Adatkezelés tekintetében minden esetben meg kell jelölni azt a célt, amely az adatgyűjtést indokolja, ezért nem támogatja a tárca a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 28. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata; ez is többes szám–egyes szám. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 29. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 30. pont Simon Gábor, Tóth Csaba, Tóbiás József javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 31. pont Simon Gábor, Tóth Csaba, Tóbiás József javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 32. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 33. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 35. pont következik, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 36. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 37. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 38. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja ezt a módosítót.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 39. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 40. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 41. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 42. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 43. pont következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 44. pont Ertsey Katalin javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 45. pont Schiffer András, Ertsey Katalin módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 46. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 47. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 48. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 49. pont Herman István Ervin módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 50. pont összefügg az 51-essel, Tóth Csaba és Tóbiás József módosító javaslatai, együtt tárgyalunk és szavazunk róla. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 52. pont Simon Gábor, Tóth Csaba, Tóbiás József javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 53. pont Ertsey Katalin módosító javaslata, amely összefügg az 54. ponttal. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 55. pont Tóth Csaba és Tóbiás József módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 56. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 57. pont Simon Gábor, Tóth Csaba, Tóbiás József javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 58. pont Simon Gábor, Tóth Csaba, Tóbiás József javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 59. pont összefügg a 60. ponttal, Herman István Ervin képviselő úr javaslatai. Kérdezem a tárca álláspontját.



DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel végeztünk a 2. napirendi ponttal.

### **Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről**

#### **a) A polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6415. szám)**

Tárgysorozatba-vételek következnek, elsőként a polgári törvénykönyv módosításáról szóló T/6415. szám alatt jegyzett törvényjavaslat. Előterjesztője Szilágyi György, Jobbik. Köszöntöm a képviselő urat. A kormány képviselőjében nem jelent meg senki; ez a tárgyalást nem akadályozza.

A képviselő úrnak megadom a szót a törvényjavaslat ismertetésére.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ha ma valaki casco-biztosítást kíván kötni a gépjárművére, akkor a következővel találja szemben magát a gyakorlatban. A mai hatályos törvények alapján a casco-biztosítás megkötése után a biztosítónak 15 nap áll rendelkezésére, hogy eldöntse, kíván-e jogviszonyba lépni az ügyféllel. Ez még rendben is lenne, hiszen a biztosítónak is meg kell győződnie arról, hogy a gépjárművön van-e sérülés, egyáltalán létezik-e ez a gépjármű.

A probléma abból adódik, hogy ez alatt a 15 nap alatt általában a szerződésben a kockázatvállaláshoz a biztosítók egy szemlét határoznak meg. Tehát amikor kimegy valaki és megnézi a gépjárművet, akkortól vállalnak igazából kockázatot az autóra. Ez azt jelenti, hogy általában a gyakorlat szerint, ha első napnak vesszük a szerződéskötést, akkor a 10-14. nap között megy ki a biztosító és folytatja le ezt a szemlét. Majd a biztosító természetesen az első naptól kéri a biztosítási összeget, mert arra hivatkozik, hogy egy visszamenőleges kockázatot vállal arra az időszakra, amíg a szemle nem történt meg. Kérdezem én, hogy milyen visszamenőleges kockázatot vállal akkor, amikor a 14. napon kimegy egy szemlebiztos, megnézi az autót, és azt látja, hogy az autó ott van és sérülésmentes. Mert amennyiben sérülése van az autónak vagy esetleg urambocsá! ez alatt a 14 nap alatt ellopták volna, tehát fizikailag nem látja, akkor természetesen a biztosító el fog állni a szerződéstől, és azt fogja mondani, hogy ő nem kíván jogviszonyba kerülni az ügyféllel.

Tehát megítélésem szerint itt egy olyan díjat fizettetnek ki az ügyfelekkel, ami mögött nincs egyáltalán szolgáltatás. Tehát az alatt az időszak alatt, amíg a szemle megtörténik, bármi történik az autóval, az az ügyfélnek a kockázata lesz, és ezért az időszakért a biztosító ugyanúgy kifizeteti az ügyféllel a díjat, mint ha kockázatot vállalna rá. Vagyis a törvénymódosításunk erre irányulna, hogy a biztosító onnantól kérhesse a díjat, amikor eldöntötte, hogy az ügyféllel jogviszonyba kíván-e kerülni. Amennyiben eldöntötte, akkor természetesen onnantól jár a díj, előtte véleményünk szerint nem jár. Tehát ez egy olyan díj, amelyet nem kellene kifizetnie az ügyfeleknek.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: A hozzászólások lehetőségét megnyitom. Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Az előterjesztők részéről a felismerés jó, és akár támogatni is lehetne; megjegyzem, nem csak a casco-biztosításra, hanem minden olyan biztosításra vonatkozik ez, amelyet nem kötelezően ír elő jogszabály. De mivel most

folyik a polgári törvénykönyvnek a közigazgatási egyeztetése, ezért nem javasoljuk tárgysorozatba venni, hanem majd ezt az új polgári törvénykönyvben kell megfelelően rendezni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egyetértenelek Vas Imre képviselőtársammal, ha önök nem hoznának be folyamatosan, mondjuk, Btk.-módosításokat úgy, hogy lassan a parlament elé kerül, és sorolhatnám. Tehát ha ez egy konzekvens mérce lenne, akkor egyetértenelek én ezzel, de ebben az esetben, ahogy szokták mondani, bort isznak és vizet prédikálnak.

Ha úgy gondolják, és valóban olyan időszakok vannak, amelyre díjfizetési kötelezettség fennáll, viszont az ellenszolgáltatás a biztosító részéről nem, akkor ez méltánytalan, és akár itt, ebben a szabályozásban is rendezni kellene. Ha ezt elfogadjuk, akkor nagyobb eredménnyel kerül majd be az új Ptk.-ba is. Úgyhogy nagyon kérem, hogy támogassák. Találjunk egy olyan módszert, ezt még módosítani is lehet természetesen, ha egy kicsit máshogy látják, de a biztosítónak igenis legyen extra kötelezettsége, vagy teremtsen meg azt a rendszert, hogy meg tudja nézni aznap vagy másnap azt a gépjárművet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer András, utána pedig Vas Imre.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Vas képviselőtársamnak jelezném, hogy a múlt héten benyújtásra került egy cég- és társaságitörvény-módosítás is. A közigazgatási egyeztetésen lévő új polgári törvénykönyv felöleli a társasági jogot. Ehhez képest a társasági törvény módosítását nem más jegyzi, mint Vas Imre. *(Derültség.)*

Ráadásul alapvetően természetesen igaza van, és ezt én is el szoktam mondani, hogy a jogbiztonság érdekében nem jó az, hogyha például a Btk.-t, Ptk.-t vagy éppen a Gt.-t havonta rángatja a törvényhozás. Ugyanakkor lehetnek olyan módosítások – és ilyen ez a Ptk.-módosítás is –, ahol nagyon nem mindegy, hogy az a szabály, amelyet itt javasolnak, mikor lép hatályba. Az új Ptk., ha mondjuk, összel el is fogadja a parlament, akkor is egy jó egyéves rátartással lép hatályba; ugyanakkor itt emberek pénztárcájáról, zsebéből van szó, és nagyon nem mindegy, hogy egy ilyen javaslat mikor tud hatályba lépni.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha jól emlékszem, a Ptk.-nak ez a szabálya 1960. május 1-jétől van így, amit Schiffer képviselőtársam említett, az a gazdasági társaságokról szóló törvényt csak kis mértékben módosítja *(Derültség.)*, úgyhogy a kettő között azért jelentős különbség van. Úgyhogy javaslom, hogy a bizottság ne vegye tárgysorozatba.

ELNÖK: Még Lamperth Mónika szót kért, és Gyüre Csaba is.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Azzal az elvvel, hogy a fontos törvényeket, illetve általában a törvényeket ne rángassuk hetente ide-oda, és ne minden héten valamilyen új szabályozás kerüljön a parlament elé, majd aztán lépjen hatályba, amely így teljesen követhetlenné teszi a joganyagot, ezzel az MSZP egyetért. Sőt több ízben

hangoztattuk azt az álláspontunkat, hogy igényünk van arra, hogy komplex megközelítésben kerüljenek a módosítások az asztalra, és utána legyen jogbiztonságot elősegítő stabilitása a jogi normáknak.

Az azonban egyszerűen elképesztő és felháborító, hogy ezt az elvet csak és kizárólag akkor hangsúlyozza a kormányoldal – kitüntetetten Vas Imre képviselő úr –, ha ezt az elvet egyébként fontos ügyben megtörve, ellenzéki módosító indítvány kerül a bizottság elé.

Én azt gondolom, hogy olyan időszakban, amikor tele vannak az újságok és az internetes hírportálok azzal, hogy még milyen sarcon töri a kormány a fejét, az internet- és telefonadótól kezdve mindenféle ötleteket lehet olvasni, nos, egy ilyen időszakban igenis dolga az a jogalkotónak, hogy megkeresse, milyen módon tud könnyebbséget nyújtani az állampolgárok számára. No pláne olyan ügyben, amikor igazuk van. Mert az, amit a kockázatviselésről, felelősségről a törvénymódosítás előterjesztője elmondott, az igaz. Tehát az elvek fontosak, a jogalkotásra vonatkozó elvek, amelyeket általában szeretnénk betartani. Kivételként ezt egyébként az állampolgárok érdeke felülírhatja. És ez akkor is így van, ha egyébként a Fidesz saját politikai érdekeit előrehelyezve, ezt az elvet egyébként minden héten áthágja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gyüre Csaba képviselő úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr; csak egyetlen rövid gondolat Vas Imre képviselőtársam első kijelentésére, hogy ne citáljuk mindig a polgári törvénykönyvet, és nemsokára módosítás lesz. Csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy éppen ma, az első napirendi pontnál is ezt tettük, éppen bizottsági javaslatra. Tehát ma is volt már ilyen, úgyhogy némi ellentmondást érzek ebben a felszólalásában.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha további hozzászólás nincs, válaszadásra megadom a szót az előterjesztőnek.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tulajdonképpen ellenzéki képviselőtársaim nagymértékben válaszoltak is Vas képviselő úrnak a felvetésére. Én is úgy gondolom, nem lehet a mögé bújni, hogy fontos törvényeket ne citáljunk az Országgyűlés elé, nem lehet a mögé bújni, amikor olyan fontos kérdések vannak, ami az emberek egészségét és mindennapjait érinti. És azért is érthetetlen számomra, hiszen ez a casco-biztosítási eljárás nem csak az ellenzéki szavazókat érinti, ez érinti a kormánypárti szavazókat is; teljesen mindegy, hogy éppen kire szavazott az ember, ez ugyanúgy mindenkire vonatkozik. Ezzel jobba tehetnék az emberek életét, pénzt spórolhatnánk meg nekik, és esetleg még az lebeghetne Vas képviselő úr szeme előtt, hogy ha pénzt spórolunk, akkor tényleg lehet, hogy több adót tudunk beszédni majd tőlük. Ha ez a cél.

Köszönöm szépen. Én kérem önöket, hogy támogassák ezt a törvénymódosítást, hiszen ez az emberek életét tenné kicsivel jobba. Köszönöm.

ELNÖK: Határozathozatal előtt rögzítjük, hogy Vitányi Istvánt Mátrai Márta, Szakács Imrét Turi-Kovács Béla helyettesíti.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem, ki ért egyet a javaslat tárgysorozatba-vételével. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 15 igen. Akkor próbát nem is kell tartani, a bizottság a javaslatot tárgysorozatba vette.

**b) Magyarország Alaptörvényének módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/6418. szám)**

Következik a Magyarország Alaptörvényének módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat T/6418. szám alatt. Schiffer András az előterjesztője, megadom a szót az előterjesztőnek.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez egy nagyon rövid alaptörvény-módosítás, amely tulajdonképpen a legutóbbi, kormány által előterjesztett információszabadság-törvénymódosításhoz kapcsolódik, azzal harmonizál. A javaslat arról szól, hogy a közelmúltban elfogadott törvény... *(Folyamatos zaj.)*

ELNÖK: Képviselőtársaim! Jelen pillanatban folyik egy felszólalás, amelyet jó lenne, ha lehetne hallani.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Tehát a javaslat arra vonatkozik, hogy az Adatvédelmi Hatóság elnöke is fordulhasson Alkotmánybírósághoz. Ez azért harmonizál a közelmúltban elfogadott, kormány által előterjesztett információszabadság-törvénnyel, hiszen a törvénymódosítás mégiscsak egy kicsit az ombudsman irányába mozdította el az Adatvédelmi Hatóságot, az Adatvédelmi Hatóság elnökét. Miután egyébként az új alaptörvény egyébként is leszűkítette az Alkotmánybírósághoz fordulás lehetőségét, úgy véljük, fontos, hogy ugyanakkor azok a szereplők, akik jogvédő funkciót látnak el, azok a közhatalmi szereplők viszont önállóan tudják használni az Alkotmánybíróságot, illetve az alkotmánybírói eljárásokat. Ezért javasoljuk, összhangban az információszabadság-törvény legutóbbi módosításával, hogy az Adatvédelmi Hatóság elnökét, aki most Péterfalvi Attila, ruházzuk föl, illetve az alaptörvény ruházza fel azzal a jogosítvánnyal, hogy az általa észlelt adatvédelmi, információszabadság-problémákkal normakontroll érdekében, utólagos normakontroll érdekében önállóan fordulhasson az Alkotmánybírósághoz. Ma, hangsúlyozom még egyszer, ez felel meg az információszabadság-törvény legutóbbi módosítása szellemének is.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A hozzászólások sorát megnyitom. Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Arra szeretném kérni a kormánypárti képviselőket, hogy ha még nem volt módjuk a végleges álláspontjukat kialakítani, akkor szavazzák meg a tárgysorozatba-vételt. Én azt gondolom, hogy a fékek és ellensúlyok rendszerének az időnként valamennyi oldalról való megvilágítása egy működő demokráciában hasznos dolog. Tehát a Magyar Szocialista Párt támogatni fogja ezt a kezdeményezést, és erre biztatom a kormánypárti képviselőket is.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Válaszadásra megadom a szót Schiffer András képviselő úrnak.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen a támogató szavakat, de tényleg bátorítanám a kormánypárti képviselőket, mert itt semmiféle olyan beavatkozás nem történik az egyébként önök által is, Matolcsy miniszter úr által is módosítani javasolt alaptörvényben, ami egyébként akár az alaptörvény szellemével ellentétes lenne. Hiszen nem érinti azt az alapvető filozófiát, amit mi kifogásoltunk, hogy bárki nem fordulhat Alkotmánybírósághoz, ugyanakkor a legutóbbi törvénymódosítás elmozdította az Adatvédelmi Hatóságnak a szerepét egy kormányzati szervtől az ombudsman irányába. Ha ombudsmanszerű vizsgálódási

jogosítványokat kap az Adatvédelmi Hatóság elnöke, akkor ezzel az harmonizál, hogy ő maga tudjon utólagos normakontrollt kezdeményezni az Alkotmánybíróságnál.

Köszönöm.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 9 igen szavazat. Ellene? (Szavazás.) 15 nem. A bizottság úgy döntött, hogy a javaslatot nem veszi tárgysorozatba.

Rögzítjük, hogy Varga Istvánt Zsiga Marcellt helyettesíti, és ez a helyzet már a szavazásnál is fennállott.

### **c) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6483. szám)**

Áttérünk a következő tárgysorozatba-vételi kérdésre: Szekeres Imre T/6483. szám alatt jegyzett javaslatáról van szó, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása tárgyában. Az előterjesztő nincs jelen, a kormány nincs jelen, távollétük a tárgyalást nem akadályozza.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Lamperth Mónika kért elsőként szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Szekeres Imre képviselő úr megbízásából...

ELNÖK: Saját jogon lehet szólni, tessék!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): ...szeretném elmondani a következőt.

A képviselő úr által benyújtott módosító indítvány a 2011. decemberi, a cégnyilvántartásról és bírósági cégeljárásról szóló törvény módosítását kívánja néhány tekintetében felülvizsgálni. Azóta már a jogi képviselők egy szélesebb köre megismerhette természetesen ennek a törvénynek a szövegét, és többen észrevételezték mindazt, ami egyébként a parlamenti vitában is elhangzott, hogy ez a törvény gyakorlatilag objektív felelősséget telepít a jogi képviselőkre, olyan dolgok vonatkozásában is, amire egyébként a jogi képviselőnek nincs semmilyen hatása. Tehát ahhoz, hogy biztonságosan és jó színvonalú jogi képviseleti munkát tudjanak végezni, ez bizony problémákat és gondot okoz, és helytállni köteles olyan ügyekben is, amire egyébként nincs kihatása.

Ezért azt javasoljuk a képviselőtársainknak, azt javasolja az előterjesztő, hogy vegyék ezt tárgysorozatba, hogy ezt lehessen mérlegelni a parlamenti vitában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Steiner Pál képviselő úr kért szót, utána pedig Gyüre Csaba képviselő úr.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, Szekeres képviselő úrnak a jogszabály-módosító indítványa indokolt, de az indokoláson túl sokkal fontosabb kérdés van ebben az indítványban. És kollégaként is azt kell mondjam, hogy nem is tudom, a többség annak idején hogyan fogadhatta el ezt a jogszabályt. Ugyanis mindennek ellentmond, ami ma az ügyvédi képviselettel összefügg. Mindennek ellentmond.

Nem visszaélve az idővel, de azért két dolgot hadd említsek meg. Az egyik. Eddig is a cégbírósági eljárásban, legalábbis az én ismereteim szerint, ha a jogi képviselő hibájából bármilyen, az okirattal kapcsolatos probléma előfordult, akkor alapvetően két módon bírálta el ezt a cégbíróság. Az egyik, hogy maga a cégbejegyzés meghiúsult, ami a jogi képviselőnek

természetesen komoly problémát okozott, hiszen az egész eljárást újra kellett indítani, ami az őt megbízó gazdasági társaság szempontjából jelentősen hátrányokkal járt. Vagy a másik, ami szintén fontos, amikor egyáltalán nem biztos, hogy a jogi képviselő hibájából történik valami, hanem azért van valamilyen más értelmezés, mert a jogszabályokat a jogalkalmazók megfelelően értelmezik a saját akaratuk szerint, a saját szakmai meggyőződésük szerint, és a cégbíróságnak pedig az a feladata, hogy ezeket elbírálja. Ilyenkor a jogszabály által megengedett körben a cégbíróság hiánypótlás iránti végzésben jelzi azokat a problémákat, amelyeket a jogi képviselőnek és a gazdasági társaságnak teljesíteni kell. Ez egy normális polgári eljárás, amely a polgári jog egyik legfontosabb alapelveire épülve, a felek egyenrangúságát jelenti. Ehhez képest kvázi olyan szabályozást bevinni, hogy az ügyvédek, jogtanácsosokat gyakorlatilag egy ilyen objektív felelősséggel illetik, hasonlóan például az ittas vezetéshez, ez azt jelenti, hogy aki készítette ezt a jogszabályi helyet, az életében nem látott még ügyvédi tevékenységet közelről; a még szomorúbb az, hogy kormánypárti kollégáim ezt megszavazták.

Másrészt pedig azt kell mondjam, hogy az ügyvédi pályán jelenleg meglévő anyagi viszonyokat egyáltalán nem ismeri a jogalkotó. Rengeteg olyan ügyvédkollégám van, aki ilyen mértékű büntetést nem tud megfizetni, mert jelen pillanatban arra nincs lehetőség, hogy olyan jövedelmekkel rendelkezzenek a kollégák, hiszen nagyon sok kolléga van, nagyon kevés ügy van, pang a gazdaság, gazdasági társaságok bejegyzésére szinte alig kerül sor, alapításra szinte alig kerül sor, a gazdasági társaságok ügyeinek döntő többsége felszámolással, végelszámolással, illetve adóügyi értelmezésekkel függ össze.

Tehát ez a jogszabályi hely rendkívül hátrányos, életidegen, és ezért is nagyon fontos lenne, ha mind a szakma, mind a megfelelő ügyvéd-ügyfél kapcsolat érdekében ez a jogszabály hatályát veszítené.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gyüre Csaba képviselő úr a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem tudom, amikor annak idején elfogadásra került ez a törvénymódosítás, mennyire lett egyeztetve, akár a cégbírákkal, akár az ügyvédekkel. De amennyire én ezt ismerem, márpedig elég jól ismerem mind a két oldalt a véleményét, az ügyvédek oldalán hihetetlen mértékű felháborodást és megbotránkozást keltett ez a törvény. Nem tudom, önök közül járt-e bármelyikük is mostanában, amióta ez a törvényhely elfogadásra került, kamarai, megyei vagy fővárosi kamarai közgyűlésen – hihetetlenül fel vannak háborodva az ügyvédek. Másrészt pedig a cégbírák sem értenek egyet ezzel a jogszabályhellyel. Hiszen egyrészt döbbenetes a bírság mértéke, és valóban, ahogy korábban elhangzott, egy 900 ezer forintos bírságot az ügyvédek túlnyomó többsége képtelen egyáltalán kifizetni. És nem tudom, miért kell olyan szabályokat hozni, ami gyakorlatilag bizonyos esetekben ellehetetleníti az ügyvédek további működését, és teljesen irreális a mai gazdasági helyzetet is figyelembe véve.

Másrészt viszont olyan hiányosságokért, amelyekért nem az ügyvéd a felelős, arra nem telepíthetünk álláspontom szerint bírságot az ő számára. Amennyiben ő hibázott, akkor természetesen joga van a cégbíróságnak őt megbírságotni egyébként is. Tehát itt egy objektív felelősséget odatelepíteni az ügyvédre, mindamellet, hogy teljes mértékben igazságtalan, szembemegy mindenféle jogelvvvel.

Kérem, hogy támogassák ennek a törvénynek a módosítását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer András!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Mielőtt Vas képviselőtársam nagyon rázza a fejét, én tényleg kérném, mondják már el, hogy annak idején, amikor ezt megszavazták, akár Turi-Kovács képviselő úr, akár ön, akkor mire gondoltak. Azt végiggondolták-e például gyakorló jogászként, hogy mit jelent az, hogy objektív felelősséget telepítenek az ügyvédekre, különös tekintettel arra, hogy ráadásul létezik egy ilyen intézmény, mondjuk, a cégeljárásokban, de az ingatlan-nyilvántartási vagy egyéb eljárásokban, Szabadalmi Hivatal előtti eljárásokban meg nincs ilyen objektív felelősség. Mi ennek az indoka? És életszerűnek tartják-e ezt egyébként gyakorló ügyvédként?

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja... *(Dr. Steiner Pál: Felháborító! És erkölcstelen!)* Képviselő úr, határozathozatal alatt... *(Dr. Steiner Pál: Ez felháborító, hogy Vas képviselőtársam és Turi képviselőtársam, aki ugyanolyan gyakorló ügyvéd, mint én, hallgat, mint az a bizonyos a fűben!)* Képviselő úr, bocsánat, a bizottság egyes tagjai működésének politológiai elemzését a határozathozataltól válasszuk külön! Erről lehet elmélkedni, nyilatkozni, sajtóban, itt-ott, de ez nem tartozik itt most a tárgyhoz. Az szól hozzá, aki a hozzászólási jogával élni kíván.

De most akkor sikerült kiprovokálni. Tessék, Turi-Kovács Béláé a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak egy mondat erejéig. Nekem is vannak aggályaim, de úgy gondolom, ennek egy egységes megoldást kell majd találni. És a megoldás nem az, hogy most belekotrunk. Lehet, hogy nem volt jó a döntés, tehát én ezt most nem vitatom. Úgy gondolom, itt az a megoldás, hogy egy egységes megoldással próbáljuk ezt áthidalni. Ha ez nem történne meg, akkor itt most leteszem a nagyesküt, hogy ebben az esetben akár magam is előterjesztek olyan indítványt, amely ezt korigálja. Ezt most nem tudom támogatni.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Na, akkor most határozathozatal következik. Ki támogatja a tárgysorozatba-vételt? *(Szavazás.)* 9 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 16 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

### **Lezsák Sándor, az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnök OE/236/2012. számú megkeresése az általános érvényű állásfoglalások alkalmazásának tárgyában; állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban**

Következik Lezsák Sándor, az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnök OE/236/2012. számú megkeresése az általános érvényű állásfoglalások alkalmazásának tárgyában. Képviselőtársaim megkapták a megkeresést is és javaslatomat általános érvényű állásfoglalás meghozatalára. Én külön indokolni ezt nem kívánom.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Ha ilyen nincs, akkor határozathozatal következik.

### **Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról**

Meghozza-e az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság ezt az általános érvényű határozatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta ezt az általános érvényű állásfoglalást.

### **Egyebek**

„Egyebek” címszó alatt jelzem, hogy a koszovói parlamenti bizottság a kifejezetten csak az elnökre szorítókozó találkozóját szerdára kérte elhalasztani, úgyhogy most szerdán ez

meg fog történni. De ez csak egy tájékoztatás, mert képviselőtársaimat nem érinti, de a bizottságot fogom képviselni. Az, hogy ez egyedül az elnökkel való találkozót illeti, nem a mi oldalunkról kialakult kezdeményezés.

Van-e más „egyebek”? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, köszönöm szépen a részvételt.  
A bizottság ülését berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 33 perc)*

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea