



Ikt.sz.: AIB/62-1/2012.

AIB-17/2012. sz. ülés
(AIB-129/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. április 16-án, hétfőn, 11 óra 3 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	7
<i>a) Az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat (T/6391. szám)</i>	7
<i>b) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/6392. szám)</i>	20
<i>A gyermekbarát igazságszolgáltatás megvalósulásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6577. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	21
<i>A közadatok újrahasznosításáról szóló törvényjavaslat (T/6585. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	29
<i>Vályi-Nagy Vilmos szóbeli kiegészítése</i>	29
<i>Hozzászólások</i>	30
<i>Vályi-Nagy Vilmos válaszai</i>	31
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	32
<i>A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6467. szám); általános vita</i>	32
<i>Dr. Szomori Béla szóbeli kiegészítése</i>	32
<i>Hozzászólások</i>	33
<i>Dr. Szomori Béla és dr. Török Zoltán válaszai</i>	34
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	35
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	35
<i>A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6351. szám)</i>	35
<i>Németh Zsolt szóbeli kiegészítése</i>	35
<i>Hozzászólások</i>	36
<i>Németh Zsolt válasza</i>	37
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	37

<i>A szélsőségesség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló határozati javaslat (H/5991. szám); általános vita</i>	<i>37</i>
<i>Harangozó Gábor szóbeli kiegészítése</i>	<i>37</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>38</i>
<i>Harangozó Gábor válaszai</i>	<i>41</i>
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	<i>41</i>

Napirendi javaslat

1. Zárószavazások előkészítése:
 - a) Az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat (T/6391. szám)
(Lázár János, Gulyás Gergely, dr. Szűcs Lajos (Fidesz), Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)
 - b) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/6392. szám)
(Lázár János, Gulyás Gergely, dr. Szűcs Lajos (Fidesz), Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)

2. A gyermekbarát igazságszolgáltatás megvalósulásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6577. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. A közadatok újrahasznosításáról szóló törvényjavaslat (T/6585. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

4. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6467. szám)
(Általános vita)

5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6351. szám)
(Németh Zsolt (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Salamon László (KDNP) távolléte idejére dr. Rubovszky Györgynek (KDNP), illetve dr. Puskás Imrének (Fidesz)
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) távozása után dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távolléte idejére dr. Varga Istvánnak (Fidesz), illetve dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) távozása után Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Puskás Imrének (Fidesz)
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) távozása után dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik) távozása után dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Gulyás Gergely országgyűlési képviselő (Fidesz)

Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Szomori Béla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Török Zoltán referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Németh Zsolt országgyűlési képviselő (Jobbik)

Harangozó Gábor országgyűlési képviselő (MSZP)

Megjelent

Vámos György, az Országos Kereskedelmi Szövetség főtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 3 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a meghívott további résztvevőket.

A bizottság ülését megnyitom. Rögzítjük, hogy Varga László képviselő urat Bárándy Gergely, Vitányi Istvánt Szakács Imre, Gaudi-Nagy Tamást Gyüre Csaba, Bohács Zsoltot pedig Kozma Péter helyettesíti.

Napirendi javaslatomat az írásbelivel egyezően tartom fenn. Két módosító javaslat érkezett, mely képviselőtársaim számára rendelkezésre áll. Elsőként a módosító javaslatokról szavazunk.

Lamperth Mónika javasolja a napirend kiegészítését a szélsőségeség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló H/5991. számú határozati javaslat általános vitára alkalmasságának megtárgyalásával. Kérdezem, ki ért egyet a napirend-módosító javaslattal. Az igenlő szavazatok számolom. (Szavazás.) 16 igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 3 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság ezzel a ponttal a napirendet kiegészítette. A napirendi pont tárgyalására az „egyebek” előtt utolsó pontként kerül sor.

A másik módosító javaslat Bárándy Gergely módosító javaslata: a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosításáról szóló T/6052. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vétele. Kérdezem, ki támogatja... (Dr. Bárándy Gergely: *Először hozzászólnék, elnök úr!*) Nincs vita a napirend-módosításról. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 4 igen. (Dr. Bárándy Gergely: *Ez így házszabályellenes!*) Ellenszavazat? (Szavazás.) 16 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság ezt a napirend-módosítási javaslatot nem fogadta el.

Kérdezem, az így módosított napirendet elfogadja-e az alkotmányügyi bizottság. Az igenlő szavazatok számolom. (Szavazás.) 16 igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 4 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság a napirendet az elfogadott módosítással együtt elfogadta.

A helyettesítés rendjében az előbbieket kiegészítjük azzal, hogy Molnár Attilát Papcsák Ferenc, Cser-Palkovics András Mátrai Márta helyettesíti.

Zárószavazások előkészítése

a) Az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat (T/6391. szám)

Első napirendi pontunk zárószavazások előkészítése, mégpedig az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat T/6391. szám alatt, illetve a Magyar Országgyűlésének Házszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) országgyűlési határozat módosításáról szóló H/6392. számú határozati javaslat zárószavazásainak előkészítése.

Ügyrendben jelentkezik Vas Imre képviselő úr? Ügyrendi kérdésben kért szót Vas Imre képviselő úr. Megadom a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Jelzem a bizottságnak, hogy szükségessé válhat még, hogy a bizottság további, zárószavazás előtti módosító indítványt nyújtson be. Azt kellene a bizottságnak eldöntenie, hogy most a záróvitához készült ajánlást végigvesszük, és utána majd visszatérünk rá; vagy most nem kezdjük el, és amikor megvan a bizottsági módosító indítvány, amelyet majd a bizottság elé terjesztek, akkor kezdjük csak el.

Én azt javaslom, hogy most kezdjük el, és ne zárja le elnök úr ezt a napirendi pontot, hanem ha addigra ez nincs meg, akkor folytassuk a többi napirendi ponttal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor ezt úgy tekintem, hogy nincs ügyrendi indítvány, mert akkor lenne ügyrendi indítvány, ha valami változást akarna a képviselő úr. Tárgyaljuk ezt *(Dr. Vas Imre: Csak ne zárja le.)*, de tudomásul veszem ezt a jelzést, és nyilván úgy lépünk majd tovább a napirendi ponton, hogy a visszatérés lehetősége nyitva marad. *(Dr. Vas Imre: Jó.)*

Azt még rögzítjük, hogy Zsiga Marcellt Horváth Zsolt képviselő úr helyettesíti, Steiner Pált pedig Ipkovich György képviselő úr.

A módosító javaslatához két javaslat kivételével az előterjesztő nyújtott be módosító javaslatokat, ezt is és a másik két, nem előterjesztő által benyújtott módosító javaslatokat az ajánlástervezet tartalmazza. Azzal kapcsolatban, amelyet az előterjesztő terjeszt elő, nem kérdezzük meg az előterjesztő véleményét – nyilván önmagával egyetért –, viszont a kormány képviselőit nyilatkoztatom.

Az 1. pont az előterjesztő javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a tárca álláspontját tudom ismertetni.

A tárcánk az előterjesztő által benyújtott módosító javaslatokkal egyetért.

ELNÖK: Ez tehát egy generális nyilatkozat, és akkor nem kérdezem az előterjesztő javaslatai kapcsán külön a kormányt. Tehát a kormány az előterjesztő által benyújtott javaslatokkal egyetért.

Az 1. ponthoz van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 2 nem. A bizottság támogatta tehát a bizottságot.

Az egyszerűség kedvéért most valamit tisztázzunk. Lamperth Mónika az ülés elején jelezte – ugye, jól tudom? –, hogy ennek a törvénynek a szavazásánál nem kíván az MSZP részt venni. *(Dr. Lamperth Mónika: Így van.)* S ha már ülésünk előtt tájékoztatott képviselő asszony, azt szeretném tisztázni, mert képviselő asszony kérte azt, hogy ez valamilyen formában rögzüljön. Rögzülhetne úgy, hogy ha ezen az állásponton változtatnak, akkor jelentkeznek, mert ezért, ha nem muszáj, nem tartanék ellenpróbákat, csak ha a határozatképesség kérdése fölmerülne.

Megadom képviselő asszonynak a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tekintettel arra, hogy van néhány olyan módosító indítvány, amelyhez közérdek fűződik, hogy tisztán és világosan lássunk, ezért a vitában fogunk kérdéseket föltenni, és adott esetben véleményt is formálni, de az eljárás iránti tiltakozásul a szavazásban nem fogunk részt venni. Tehát, elnök úr, mi egyik módosító indítványnál sem fogjuk fölemelni a kezünket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

A 2. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 3. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 4. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az 5. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Rögzítjük, hogy Staudt Gábor Gyüre Csaba helyettesíti.

A 6. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 7. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 8. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 9. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 10. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 11. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 12. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 13. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 14. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság támogatta.

A 15. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 16. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 17. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság támogatta.

A 18. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 19. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság támogatta.

A 20. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 21. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 22. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 23. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 24. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 25. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 26. pont nem előterjesztői javaslat, Novák Előd módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A tárca?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a módosító indítvánnyal.

ELNÖK: Egyikük sem támogatja. Hozzászólás? Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Novák Előd képviselőtársam helytelenül értelmezi, hogy attól még, hogy az alaptörvényben nincs benne a szószóló mentelmi joga, más törvényben ne lehetne mentelmi jogot adni. Csak amit az alaptörvény előír, hogy mentelmi joga van, ott nem rendelkezhet úgy törvény, hogy nincs mentelmi joga.

Köszönöm.

ELNÖK: Más hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 27. pont következik, ez az előterjesztő módosító javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 28. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 29. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 30. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 31. pont következik. Hozzászólás? Igen, Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elnézést, hogy megszakítom a szavazógép dinamikus működését egy rövid felszólalással. A 31. javaslatban szerepel, hogy különleges jogrend esetén az Országgyűlés ülését eltérő helyszínre is összehívhatja a házelnök. Ez egy elég rendkívüli lehetőség, kétségtelű. Én csak annyit kérdeznék az előterjesztőtől, illetve annyit javasolnék a bizottságnak, hogy a bizottság annyi módosítást eszközöljön ezen a szabályon, hogy azért itt valamifajta megszorítás legyen. Mondjuk, éppenséggel én szívesen örülnék persze egy pozsonyi országgyűlésnek, de nem biztos, hogy szerencsés olyan helyszíneken tartani az országgyűlést, ahol a magyar szuverenitás megfelelő garanciákkal övezve nem tud kifejezésre jutni, és még mondhatnék más országokat is, égtájak felé különböző irányba haladva. Én tehát azt javaslom a bizottságnak, hogy legyen egy olyan megszorítás itt az összehívás lehetőségében, hogy az Országgyűlés ülését eltérő helyszínre is összehívhatja: eltérő, de az Országgyűlés szuverén jogainak gyakorlását nem akadályozó helyszínre. És akkor ebben már minden benne van; talán nem is kell részletezni jobban.

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, szóbeli módosításokkal nem tudunk mit kezdeni. Mivel nyitva van a vita, ha ön leír valamit – és nyitva lesz, mert hoznak később módosítót, ha ezt jól értettem Vas Imre jelzéséből –, nincs akadálya, hogy megvizsgáljunk egy leírt szöveget, még itt az ülés keretében. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Jó.)*

További hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a 31. javaslatot? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság támogatta.

A 32. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 33. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 34. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 35. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 36. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 37. pont következik. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a javaslat az országgyűlési képviselők kivezetésére vonatkozik az országgyűlési őrséggel az ülést vezető elnök utasítására. Ugye, mi eleve a kizárás illetén való intézményi beemelését is élesen ellenezzük, hiszen lesz még a kormányoldal is ellenzékben, tehát egyben a kormánypártiak érdekét is próbáljuk védeni ezzel, de mindenki érdekét. Igazából ez, úgy gondolom, a legrosszabb közjogi hagyományokhoz való visszanyúlást jelent, hiszen valóban működött úgynevezett házórség, és valóban működtek ilyen kivezetést, az ellenzék fizikai megzabolázását szolgáló intézkedések. Például 1904-ben, az ominózus nagy házszabály-módosítás után az ellenzék fellázadt, és megpróbálták rájuk vezényelni rendfenntartókat, akiket bizony csúfosan kivertek az ellenzéki képviselők, de aztán előbb-utóbb csak kivezetették őket. Úgyhogy szerintünk ez egy nagyon rossz szemléletű javaslat. Úgy, ahogy van, ennek az egész szabályrendnek, az 52.2.4-nek az elhagyását javasoljuk, és semmifajta ilyen módosítgatásával nem értünk egyet.

ELNÖK: További hozzászólás? Gyüre Csaba, tessék!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csatlakozom a Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársam által elmondottakhoz. Azt szeretném még hozzátenni, hogy hál' istennek, Magyarországon a magyar parlament működése mentes volt az elmúlt időszakban, már jó néhány évtizede az erőszaktól, és szerencsére csak a tévéhíradóban láthattuk azokat a képeket, amelyek parlamentek üléstermében történő dulakodásról számoltak be, adott esetben képviselőcsoportok közötti verekedésekről, és nagyon remélnénk, hogy Magyarországon ezt sikerül elkerülni. Azonban sajnos ez a törvényjavaslat adott esetben ennek a nem megfelelő alkalmazása esetén olyan indulatokat gerjeszthet az ülésrömben belül, ami sajnos Magyarországot is erre a, hogy ne mondjam, afrikai szintre sorvaszthatja. Óriási a veszélye sajnos ennek a módosításnak, hiszen az a képviselőcsoport, amelyiknek a képviselőjét ki akarják vezetni, nyilván úgy fogja érezni, hogy vele szemben óriási igazságtalanság történt, míg adott esetben egy házelnök pedig úgy fogja érezni, hogy neki kell valamilyen szinten igazságot szolgáltatni. És ezt amennyiben erőszakkal fogják ott bent eldönteni, hogy ki kell valakit vezetni a teremből, ez nyilván erőszakot fog szülni vagy szülehet adott esetben, és sajnos afrikai szintre történő sorvasztását érhetjük meg a magyar parlamentnek. *(Dr. Vitányi István: Spanyolország például nem Afrikában van.)* És azt gondoljuk, hogy az eddigi több évtizedes működés során, leginkább az utóbbi 22 évről beszélünk, soha nem fordult elő ilyen eset, amikor ki kellett volna valakit vezetni, soha nem volt verekedés sem. Én azt gondolom, egy ilyen szabálynak a bevezetése, illetve az alkalmazása nagyon messzire vezethet, és sajnos nagyon rossz irányba befolyásolhatja a magyar parlament működését.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még hozzászólás, mielőtt az előterjesztőnek válaszadásra adok szót? *(Nincs.)* Akkor a vitát lezárom ennél az ajánlási pontnál, az előterjesztő válaszlehetőségét megadom. Tessék!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nagyon rövid leszek. Csak azért reagálok a felszólalásokra, mert ezeket a vitákat részben lefolytattuk az általános és részletes vitában, és akik most megszólaltak, arra nincsenek tekintettel, hogy az ezzel kapcsolatos módosító indítványokat befogadtuk. Ezért jelen pillanatban a kivezetésre egyetlen esetben van már csak lehetőség: ha valaki erőszakos magatartást tanúsít. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Verbális vagy csak fizikai erőszak esetén?)* Minden más esetben a kizárás esetén bent maradhat a képviselő; ez a szavazati jogot nem érinti, csak nem szólalhat fel. A képviselői jogok felfüggesztése esetén pedig a soron következő üléstől kell csak végrehajtani. Tehát egyetlenegy esetben van erre lehetőség, hogyha valaki verekszik. Remélem, hogy senki nem erre készül; más esetben pedig erre nincs mód. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De a fenyegetés is benne van! Hát bocsánat!)*
Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De ott van a fenyegetés is!)* Képviselő úr, lezártuk a vitát! *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De nem mondott igazat!)* Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A 38. pont következik. Az előterjesztőnek megadom a szót.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Előterjesztőként annyiban szeretném pontosítani a javaslatot, hogy az 54. § (4) bekezdésénél az Országgyűlés Őrség helyesen Országgyűlési Őrség, tehát egy „i” betűvel több.
Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ezt tudomásul tudjuk venni, a jegyzőkönyv is rögzítette. Érdemi hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elnök úr, sérelmezem, hogy nem adott szót az előző témánál, és kifejezetten bejelentem, hogy a jelenlegi tervezet szerint nemcsak a fizikai erőszak, hanem a fizikai erőszakkal való fenyegetés, az arra való felhívás...

ELNÖK: Képviselő úr, megvonom a szót. Más hozzászólás? Az elnöki ülésvezetés bírálata esetén az elnök megvonhatja a szót...

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, de én szeretném az érdemi hozzászólásomat elmondani.

ELNÖK: ...és visszatért olyan témára, ami már nem ide tartozik.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Hát, ez ide tartozik, elnök úr. Én szerettem volna elmondani a 38-ashoz...

ELNÖK: Képviselő úr, ne tessék megmagyarázni azt, hogy miért lesz jó ez a házszabály-szigorítás, a magatartásával! *(Derültség.)*

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Azt biztos, hogy nem magyarázom meg, hogy miért lesz jó. Szót kérek, elnök úr.

ELNÖK: Ehhez?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ehhez, igen.

ELNÖK: Ehhez a ponthoz szót adok, de ehhez a ponthoz: 38. ajánlási pont.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. A javaslat, ha jól látom, azt célozza, hogy a házba belépő látogatók személyes adatait két év helyett öt évig kezelhesse az Országgyűlés Hivatala, és különböző más, törvényben meghatározott esetben más szervek részére átadhatja. Tehát magyarul, listázni fogják a látogatókat, nemcsak két évig, hanem öt évig. Mi ennek az oka? Ezt szeretném megkérdezni.

Másrészt meg ez a fajta szép új világ nekünk nagyon nem tetszik, ahol listáztatnak, évtizedekre, hosszú évekre rögzítik az ember kommunikációját, ráadásul az országgyűlési... Most gondoljunk bele, gyakorlatilag iskoláscsoportok jönnek tömegesen látogatni a Szent Koronát, megnézni ezt a csodaszép épületet. Hogy jön ahhoz bárki, hogy gyakorlatilag öt éven át kezelgesse általános iskolások adatait, meg tanárok adatait? Hát mi értelme ennek? Ez teljesen felháborító!

ELNÖK: További hozzászólás vagy kérdés? *(Nincs.)* A vitát lezárom ennél a pontnál. A válaszadásra megadom a szót az előterjesztőnek.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm, egy mondat. Most is van olyan megkeresés az Országgyűlés előtt, ahol büntetőeljáráásban négy és fél évvel ezelőtt az Országházba való belépésről kér a nyomozó hatóság adatot. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Kulcsár!)*

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Ki támogatja a 38. pont alatti módosító javaslatot? Az igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 39. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság támogatta.

A 40. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 41. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 42. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 43. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 44. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 45. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 46. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 47. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 48. pont következik. Hozzászólás? Rubovszky György képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én azt kérem, hogy ezt a 48-ast vegyük ki, mert ehelyett egy új készül, amelyet be fogunk adni.

ELNÖK: Az előterjesztő most visszavonhatja. Megkérdezzük; mert ha nem vonja vissza, szavaznunk kell róla. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Én azt a módosító indítványt, amelyik most készül, támogatni fogom. Nem tudom, jelent-e technikai nehézséget, ha ezt elfogadjuk, vagy pedig akkor ne fogadjuk inkább el; ahogyan Rubovszky képviselőtársunk javasolja.

ELNÖK: Képviselő úr, a visszavonást eljárásjogilag azért ne tegyük meg, mert nem tudom, hogy az újabb javaslat előterjeszthető-e már. Mert más szabályok vonatkoznak a tiszta koherenciazavart kiküszöbölőkre, és mások az érdemire.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Elnök úr, akkor ezt fogadjuk el, és utána ezt ki fogjuk egészíteni.

ELNÖK: Jó. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatta.

A 49. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az 50. pont következik. Hozzászólás? Rubovszky György képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, itt az egész összeférhetlenségi szabályokkal kapcsolatos kérdésben mi tartózkodni fogunk, legalábbis én tartózkodni fogok, mert tudomásom szerint a frakcióülésen ebben a kérdésben még folyik a vita.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatta.

Az 51. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatta.

Az 52. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 13 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

Az 53. pont Molnár János javaslata. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem értenek egyet vele. Hozzászólásra megadom a szót Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a Molnár János-féle javaslat egy maximalista megközelítést tartalmaz az ajándék- és a juttatáselfogadás tekintetében. Az új rendszer arra épül, hogy mindenfajta keresőtevékenységtől legyenek eltiltva a képviselők. Ha jól láttuk, az előző szavazásnál, az 50. pontnál önök viszont visszaemelték a fővárosi kormányhivatal-vezetőt, polgármestert, s a többi, tehát ők lehetnek elvileg képviselők, ha nem keresnek úgymond semmit; legalábbis én ezt így értelmezem. *(Közbeszólások.)* Ez azt

jelenti, hogy önök viszont eltiltják a civil szakmák, tevékenységek folytatóit, ügyvédeket, orvosokat, mérnököket, igazságügyi szakértőket; tehát aki az életben valaha is egy szippantásnyit tud venni és behozni valamit a Házba az értelemből és a társadalom valós lenyomatából, az ki lett zárva. Viszont nagyon cselesen bent marad egy olyan rendelkezés, hogy azért a képviselői tiszteletdíj egytizenkettő részének megfelelő értékhatárt meghaladó ajándékokról kimutatást kell végezni. Tehát magyarul, ha valaki arra a rekordra képes, hogy mondjuk, egy perc alatt hatvan, egyhavi fizetésnek megfelelő ajándékot kap – márpedig ezt meg lehet csinálni, miért ne lehetne; így is szépen adogatják a kis paklikat, a kis csomagokat a kedves képviselőnek –, akkor szépen ki van játszva a jogszabály. *(Dr. Répássy Róbert nevet.)* Ezt nevetségesnek érezzük. Tehát gyakorlatilag nem elég, hogy a képviselők totálisan elvesztik az autonómiájukat ezzel a módosítási javaslattal, hogy más keresőtevékenységet folytató ne lehessen, pártgépezetektől függő, pártemlőkön függő, kiszolgáltatott droidok lesznek a képviselők, akiknek ezek után egyetlen vigaszuk lehet, hogy minél több ajándékot fogadjanak el, ilyen kis egyhavi keresetnél többet nem jelentő ajándékokat.

Gratulálunk ehhez a megoldáshoz. Szerintem Mikszáth Kálmán véresre tapsolná a tenyerét – a mamelukokat így kell képezni. Köszönjük szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 54. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

Az 55. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

Az 56. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

Az 57. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

Az 58. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az 59. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 60. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 61. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 62. pont következik. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Ami számomra ebben a javaslatban furcsa, de már maga az alapjavaslat is ilyen volt, hogy a képviselőcsoport vezetője ilyen különleges díjazásra jogosult, pedig szerintem semmivel nem végez több munkát egy képviselőcsoport vezetője. Lehet, hogy több a munkája, de minőségileg, az állampolgárok, a választópolgárok felé való viszonyában és a képviselői eskü és a képviselői feladat szellemiségének betartása szempontjából semmiféle különbség nincs közte, és mondjuk, olyan képviselők között, mint például köztünk mint alkotmányügyi bizottsági tagok között, akik viszont évi 120 – kedves sajtószerv-képviselők, legyenek kedvesek pontosan fölírni: tavaly 120 bizottsági ülése volt az alkotmányügyi bizottságnak –; tehát egy ilyen típusú munkát végző képviselőnek egyetlenegy árva fillér bizottsági munkáért való többlettérítés nem jár a jelenlegi javaslati rendszer szerint, míg a jelenlegi rendszer viszont a képviselőcsoportok, hogy mondjam, korbáccsal és kaláccsal működő vezetőit pedig

gyakorlatilag kiemelt fizetésben részesíti. Azt gondolom, józan ésszel is belátható, hogy ez nem támogatható.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? Gulyás Gergely előterjesztő!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Egy szövegpontosítást szeretnék kérni, hogy a (2) bekezdés utolsó szavában „összegétől” szerepel, ez helyesen valójában „összegénél”.

ELNÖK: Tehát a „-től” helyett „-nél” toldalék szerepel.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Így van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ezzel a pontosítással kapcsolatosan van-e bármilyen hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 63. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatta.

A 64. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 65. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 66. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatta.

A 67. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 68. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatta.

Rögzítjük, hogy Turi-Kovács Bélát Varga István helyettesíti; már ennél a szavazásnál is így történt.

A 69. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 70. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatta.

A 71. pont következik, amely összefügg a 72., 73., 74., 75., 80., 88., 94. és 96. pontokkal. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatokat? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 76. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 77. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 78. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 79. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 81. pont következik, összefüggésben a 110. ponttal. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 82. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 83. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 84. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 85. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 86. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 87. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 89. pont a következő. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 90. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 91. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatta.

A 92. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 93. pont következik. Hozzászólás? Rubovszky képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, ez is az összeférhetlenséget érinti, úgyhogy mi ennél is tartózkodni fogunk. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 13 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A következő a 95. pont. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatta.

A 97. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatta.

A 98. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 99. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 100. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 101. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 102. pont összefügg a 103-assal. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 104. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 105. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 106. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 107. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 108. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 109. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az utolsó pontról, a 110-esről már döntöttünk.

Vas Imre képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Kiosztásra került egy 4 pontos módosító javaslat; nem részletezem, mindenki előtt ott van. Javaslom, hogy nyújtsa be a bizottság zárószavazás előtti módosító indítványként.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem az előterjesztőt.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tárca képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Furcsa lenne tárcaálláspontot mondani, de mondjuk úgy, hogy én is támogatom. *(Derültség.)*

ELNÖK: Értem. Hozzászólás? Bármelyik ponthoz; azt gondolom, nem kell szétválasztani. Szavazni külön fogunk a pontokról. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok hozzászólást. Határozathozatal következik.

Kérdezem, az 1. pontot előterjeszti-e a bizottság. *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság benyújtja.

A 2. pont szerinti módosító javaslatot benyújtja-e a bizottság? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság benyújtja.

A 3. pont alatti módosító javaslatot benyújtja-e a bizottság? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság benyújtja.

S végül a 4. pont alatti módosító javaslatot benyújtja-e a bizottság? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság úgy döntött, hogy ezt is benyújtja.

Megérkezett Gaudi-Nagy Tamás módosító javaslata, mármint azon indítványa, hogy a bizottság ezt terjessze elő. Előadta az indokait még a felszólalása során, miszerint az Országgyűlésnek az Országházon kívüli üléséről szól a javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e azzal, hogy a bizottság ezt előterjessze.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem támogatom, hogy a bizottság ezt előterjessze.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a tárca képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én személy szerint nem támogatom, elnök úr, ha ez valamit segít. *(Derültség.)*

ELNÖK: Értem, igen. Kérdezem, van-e hozzászólás. *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Egyetért-e a bizottság azzal, hogy ezt a módosító javaslatot benyújtsa? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság tehát úgy döntött, hogy ezt a módosító javaslatot nem nyújtja be.

Megadom a szót Rubovszky György képviselő úrnak.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, nekem a következő gondom van. A kis frakciók ellehetetlenüléséhez vezet a 4. pontban a 2-esnek az a része, hogy minden képviselőcsoport működését 15 köztisztviselő, valamint nem tudom, mennyi alkalmazott segítheti. Egy pénzügyi keret áll rendelkezésre, ami azt jelenti e szabály szerint, hogy az első 15 munkavállalója a frakciónak köztisztviselő kell hogy legyen. Tehát ha a pénzügyi kereten belül csak 15 embert alkalmazhat például a KDNP, akkor elérjük azt, hogy a KDNP sofőrje köztisztviselő lesz. Ez így kicsit fura.

Mi azt kértük – és ez elkerülte a figyelmemet, ezért szeretném azt kérni a bizottságtól, hogy úgy módosítsuk ezt a szabályt –, hogy minden képviselőcsoport működését 15, valamint a képviselőcsoport minden ötödik tagja után további két, töredékszámítás esetén egy, felső- vagy középfokú iskolai végzettségű köztisztviselő és közszolgálati munkavállaló segíti. Tehát magyarul, azt a szabályt oldjuk föl, hogy a frakciónál az első 15 alkalmazott kötelezően köztisztviselő legyen.

ELNÖK: Megnyitottnak tekinthetjük-e ezt a pontot – mert már döntöttünk –, van-e ez ellen kifogás? Mert akkor nem formalizálom nagyon az eljárást. *(Nincs ellenvetés.)* Nincs kifogás, tehát akkor tárgyaljunk róla.

A második kérdésem az, hogy tudta-e ezt mindenki szövegszerűen követni, vagy bárki is igényli a leírását. *(Nincs ilyen jelzés.)* Senki nem kéri a leírását.

Megkérdézem az előterjesztő képviselőjének az álláspontját.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha én jól értelmezem, a mostani szabályozás azt teszi lehetővé, hogy 15 köztisztviselő legyen, és ezt követően munkavállalóként munkaszerződéssel bárki alkalmazható. Ebben szeretném ezt tisztázni.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr?

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Elnézést, nem. Ez azt jelenti, hogy teszem azt – hazabeszélek –, a Kereszténydemokrata Néppártnak lehet 12 alkalmazottja, ehhez kap egy bizonyos pénzkeretet, és a pénzkeretből a frakció dönti el, hogy a 12-ből hány köztisztviselő lesz és hány közszolgálati munkavállaló. Ne legyen az kötelező, hogy a mostani szöveg szerint az első 15 csak köztisztviselő lehet. Nekünk nem lehet 15 alkalmazottunk feltehetően, mert annyi pénzünk nem lesz, de egy frakciónak egy sofőrre szüksége van. Úgyhogy azért el kellene döntenie, hogy hogyan van ez a köztisztviselő. Tehát a „köztisztviselő” az első sorból kikerülne, és úgy fejeződne be a mondat: „felső- vagy középfokú iskolai végzettségű köztisztviselő vagy közszolgálati munkavállaló segíti”. Tehát ez a rendelkezési jogot kérjük a frakcióknak megadni.

Köszönöm.

ELNÖK: Gulyás Gergely?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nekem továbbra is az a véleményem, frakcióálláspontot tudok majd mondani és mondok is, de nem teljesen értem képviselő úrnak ezt a véleményét. Ez a jogszabály most azt biztosítja minden képviselőcsoport számára, hogy 15 köztisztviselőt alkalmazhat, és ezen felül minden ötödik tagja után további két, felső- vagy középfokú iskolai végzettségű munkavállalót. Ugye? *(Dr. Rubovszky György: Igen.)* Ezért aztán nem értem teljesen, hogy az indítvány mit oldana meg.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Megmondom, hogy mit oldana meg. Egy kicsi frakció, például 12 fős frakció, akárhogy számolok, a meglévő pénzkeretből nem fog tudni 15 munkavállalót alkalmazni...

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Bocsánat, de ezt a törvény biztosítja. Tehát azt mondja ki a 115. § (2) bekezdése, hogy minden képviselőcsoport működését, függetlenül attól, hogy hány főből áll, 15 köztisztviselő segíti, valamint ezen kívül, ezen túlmenően a képviselőcsoport minden ötödik tagja után további két, töredékszámítás esetén egy, felső- vagy középfokú iskolai végzettségű munkavállaló segítheti, azzal, hogy ezeknek a munkavállalóknak a létszáma a képviselőcsoport tagjainak számát nem haladhatja meg. Tehát a 15 köztisztviselő fölötti munkavállalói létszám nem haladhatja meg a képviselőcsoport létszámát.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): De elnézést, az indítvány arra irányult, hogy ez a maximálás elmaradjon! Ezt a bizottság meg is szavazta. Tehát az már nem lesz benne, hogy azzal, hogy csak annyi lehessen.

Én csak azt szeretném elérni, hogy a képviselőcsoport eljuthasson oda, hogy mondjuk, 13 alkalmazottja lesz, abból 6 köztisztviselő és 7 munkatörvénykönyv alapján dolgozó munkavállaló lehessen. Ne legyen kötelező a 15 köztisztviselőség! Ez csak a kis frakcióknak probléma.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Én továbbra is úgy érzem, hogy ez a törvényjavaslat többet biztosít a kis frakciók számára, mint amit elnök úr, képviselő úr kér. Abban, ugye, egyetértünk, hogy a 15 köztisztviselőt minden frakciónak, 10 fősnek, 6 fősnek, 8 fősnek biztosítja. Az, hogy e fölött még a költségkeretre, most már felső korlát nélkül, annyi munkavállalót alkalmaz, amennyit akar, erre van lehetősége. Tehát amit képviselő úr javasol, az én megítélésem szerint csökkentené a frakció lehetőségét, mert ma a 15 köztisztviselő számára a legkisebb, 5 fős frakció esetén is az alkalmazási lehetőség biztosított.

ELNÖK: Én azt javaslom, hogy ezt most hagyjuk...

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Jó, visszavonom.

ELNÖK: Visszavonja a képviselő úr? Jó. Azt akartam javasolni, hogy vonuljanak félre, és addig mással foglalkozunk. De Rubovszky képviselő úr nem tartja fenn az indítványát. Rendben van.

b) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/6392. szám)

Áttérünk a Hárszabály módosításához benyújtott, koherenciazavart kiküszöbölő javaslatok tárgyalására.

Minden javaslatot az előterjesztő nyújtott be. Megkérdezem a kormány képviselőjét, Répássy Róbert államtitkár urat, tud-e egyben nyilatkozni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, tudok, elnök úr: a kormány nem foglal állást a Hárszabály ügyében.

ELNÖK: Értem.

Az ajánlás 1. pontjához van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 2. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 3. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 4. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

Vas Imre képviselő úr jelentkezett; gondolom, ügyrendi kérdésben.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Tekintve, hogy mindegyiket az előterjesztő nyújtotta be, javaslom, hogy egyben szavazzunk az indítványokról.

ELNÖK: Én megkérdem a bizottságot, van-e valamilyen javaslat – ezt már szintén korábban megkaptuk –, amelyhez külön szeretne hozzászólni bárki is és szavazást kérni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Elfogadható-e Vas Imre képviselő úr ügyrendi javaslata? Tiltakozik-e valaki ellene? *(Nincs ellenvetés.)* Nincs ilyen.

Akkor egyben nyitom meg a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván senki sem semelyik ponthoz sem hozzászólni... *(Jelzésre:)*, illetve Gulyás Gergely előterjesztőként, tessék!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Egyetlen pontosítást szeretnék kérni, a bizottságtól azt kérem, ezzel a pontosítással fogadja el az előterjesztett módosító indítványokat. Ez pedig a következő: a 28. pontnál, ahol a javaslat 76. §-a változik, annak a (4) bekezdés második mondata úgy szól, hogy „e határozat rendelkezései nem érintik az Országgyűlés e törvény hatálybalépésekor hivatalban lévő tisztségviselői” s a többi „megbízatását”. Nyilván nem „e törvény”, hanem „e határozat” hatálybalépésekor hivatalban lévő, s a többi. Tehát az a kérésem, hogy a 28. pontnál a 76. § (4) bekezdés második mondatában az „e törvény” helyett „e határozat”-ra pontosítsuk a szöveget.

Köszönöm.

ELNÖK: Világos; akkor az előterjesztő pontosította a saját javaslatát. Hozzászólási igényt nem látok.

Egy határozattal döntünk a csomag azon részeiről, amiről eddig még nem szavaztunk. Ki ért egyet a módosító javaslatok támogatásával? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta a módosító javaslatokat.

Ezzel az 1. napirendi pontot lezártuk. Kérdezem Vas Imre képviselő urat, bejött-e közben az a javaslat is, amire utalt. *(Jelzésre:)* Igen, akkor az az volt, értem. Akkor ez végérvényesen befejezett napirendi pont.

A gyermekbarát igazságszolgáltatás megvalósulásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6577. szám); módosító javaslatok megvitatása

Áttérünk a 2. napirendi pontra: a gyermekbarát igazságszolgáltatás megvalósulásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/6577. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása.

Az ülés vezetését átadom Gyüre Csaba alelnök úrnak. *(Dr. Salamon László távozik a teremből.)*

(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Először is új helyettesítéseket ismertetek: Turi-Kovács Bélát Vas Imre képviselő úr helyettesíti, Kozma Pétert Varga István, Salamon Lászlót pedig Rubovszky György képviselő úr helyettesíti.

Az ajánlás 14 pontból áll.

Az 1. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Megadom a szót Bárándy Gergelynek.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretném megkérdezni, miért nem támogatja a kormány ezt a javaslatot, tekintettel arra, hogy gondolom, a jogpolitikai célja ennek a javaslatnak nem az, hogy irracionálisan magasra emelje az elévülés idejét, adott esetben nem feltétlenül nagyon súlyos bűncselekmények esetén, hanem az, hogy megadja a lehetőséget a fiataloknak arra, hogy önmaga dönthessen majd abban, kíván-e eljárást indítani a sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt. Én úgy gondolom, hat hónap elégséges idő arra, hogy valaki eldöntse, kíván-e eljárást indítani vagy sem, még a nagykorúság betöltése után is. Sőt mi több, hat hónap arra is elég, hogy ezt technikailag megtegye. Éppen ezért nem értem azt, miért indokolt még plusz öt évvel meghosszabbítani az elévülés szabályait.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még hozzászólás? *(Nincs.)* Nem látok ilyet. Megadom a szót válaszára a kormány képviselőjének.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez a vita lezajlott az általános vitában és a parlamenti általános vitában is. Azt gondoljuk, a nagykorúság elérése után még legalább az általános elévülési idő minimumát kell hozzátenni a nagykorúvá váláshoz ahhoz, hogy kellőképpen meg tudja fontolni a sértett azt, hogy eljárást kíván-e kezdeményezni.

Egyebekben pedig ez egy meglehetősen sajátos szabály, mert nem jelenti azt, hogy abszolút értelemben nem évül el a bűncselekmény, hanem kizárólag a sértett indítványára kezdeményezhető a büntetőeljárás. Tehát mondjuk, hogy ez egy relatív elévülést eredményez, vagy relatív elévülési szabály. Ezért szerintem Bárándy képviselő úr sem tudná alátámasztani azt, hogy miért pont fél év, mint ahogy valószínűleg én is nehezen tudom alátámasztani, hogy miért pont öt év.

Mérlegeltük a három évet. Úgy döntöttünk, hogy mivel három év volt eddig az általános elévülési idő minimuma, viszont az általános elévülési idő minimumát is háromról öt évre emeltük fel, ezért indítványoztuk azt, hogy 18 éves kor után még öt évig ne évüljön el ez a bűncselekmény.

Megjegyzem, hogy Máltán például, amely az Európai Unió tagállama, ez el nem évülő bűncselekmény.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Határozathozatal következik. Ki támogatja az 1. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont dr. Kolber István képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Közben még egy helyettesítést ismertetek: Ipkovich György Lamperth Mónikát helyettesíti.

A 4. pont következik, Schiffer András és Dorosz Dávid képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont dr. Bárándy Gergely képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Kolber István képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont dr. Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Megadom a szót Bárándy Gergely képviselő úrnak.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Elég hosszan érveltem az általános vitában a javaslat mellett. Most kérdezném, mivel szavazásra bocsátotta a bizottság természetesen, és ott nem kaptam rá választ, hogy miért nem ért egyet a kormány az általam felvetett érvekkel.

Azoknál a bűncselekményeknél – nagyon röviden összefoglalva –, ahol a bűncselekmény alapesetének a megvalósulásához szükséges a fizikai erőszak vagy a minősített fenyegetés, ott hogyan lehetséges az, hogy egy ennél enyhébb fokú, enyhébb súlyú fenyegetést minősített esetként határoz meg a jogalkotó? Azt a példát mondtam, hogy ha valakit, mondjuk, megfenyegetnek azzal, hogy az életét kioltják, ha nem hajlandó vele közösködni, utána még azzal is megfenyegeti, hogy egyébként még el is bocsátja a munkahelyéről, ez mennyivel több?

Azt gondolom, a büntetőjognak alapelvei közé tartozik az, hogy az ugyanolyan jellegű magatartásokból az enyhébb súlyú beleolvad a súlyosabba. Márpedig ez nem más, ez ugyanúgy a fenyegetettség kategóriájába tartozik. Ha elolvassák képviselőtársaim vagy államtitkár úr a jogszabályt, láthatják, nem arról van szó, hogy azt szankcionálja a jogszabály, hogy ilyen kapcsolatban állnak ezek az emberek egymással, hanem azt szankcionálja, hogy ezzel a viszonyal visszaél. A visszaélés nyilvánvalóan olyanformán tud egy ilyen bűncselekménynél megvalósulni, hogy valamilyen pressziót alkalmaz. Ez a presszió soha nem lehet súlyosabb, bármi is legyen az, mint mondjuk, az élet és testi épség ellen irányuló fenyegetés vagy éppen az erőszak alkalmazása.

Szóval egyszerűen nehezen tudom megérteni azt, magamtól biztosan nem, választ meg eddig még nem kaptam rá, hogyan lehetséges az, hogy minősített esetté válik a kevésbé súlyos cselekmény.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További hozzászólás van-e? *(Dr. Bárándy Gergely: Nem tudom még, elnök úr. A válasz után lehet, hogy még lesz.)* Jó, rendben van. Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e válaszolni. Megadom a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Most taktikusan kívánnám, hogy akar-e még Bárándy képviselő úr hozzászólni, és majd a végén válaszolnék. *(Derültség.)*

ELNÖK: Megadom a szót Bárándy képviselő úrnak.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én próbáltam tényleg szakmai érveket fölhozni; nem tudom mire vélni államtitkár úr cinizmusát. Honnan a fenéből tudjam előre, hogy a válaszára reakcióként akarok-e még valamit mondani?!

Köszönöm.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Akkor elmondom a hozzászólásomat, elnök úr, jó? Csak próbáltam spórolni a bizottság idejével, elnök úr.

ELNÖK: Megadom a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azzal semmiképpen sem értünk egyet, hogy teljes egészében kiiktassa a törvényjavaslatból ezt a tényállást a képviselői módosító indítvány, mivel álláspontunk szerint nemzetközi kötelezettség alapozza meg a módosítást. A kiegészítésre a gyermekek szexuális

bántalmazása, szexuális kizsákmányolása és a gyermekpornográfia elleni küzdelemről szóló, 2011. december 13-ai európai parlamenti és tanácsi irányelvek végrehajtása miatt kerül sor, részben. Ezért ennek a módosító indítványnak az irányával sem értünk egyet, hogy ez kerüljön ki.

Az megint más kérdés, hogy vajon a súlyosság szempontjából mi tekinthető súlyosabb magatartásnak. Mi úgy ítéljük meg, hogy ezzel a helyzettel való visszaélés, tehát itt nem elsősorban az elkövetési magatartás, hanem a sértett és az elkövető közötti kapcsolat, a sértett és az elkövető helyzete, egymáshoz viszonyított helyzete az, amellyel való visszaélés minősíti súlyosabbá a bűncselekményt.

Tehát szerintem abban – már bocsánat, hogy ilyet mondok, de abban – téved Bárándy képviselő úr, hogy nem az elkövetési magatartás az, ami minősítő körülmény, hanem a kettőjük kapcsolata és az elkövető minősége ebben az esetben: nevelő vagy olyan munkáltató például, tehát olyan személy, aki egy speciális elkövetője ennek a bűncselekménynek.

ELNÖK: Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Erről beszéltem, államtitkár úr, hogy ez az egyetlen, amelyik nem a minőséget rendeli büntetni, hanem az elkövetési magatartást rendeli büntetni.

Államtitkár úr, az egy személyi körülmény, hogy valakinek a gyógykezelése alatt áll-e valaki. Az is egy személyi körülmény lenne, hogyha azt írná a jogszabály, hogy aki munkajogi függősége alatt áll. Ezt értem. Nem értek vele egyet, ha ez minősített eset, de akkor értem a logikáját a dolognak. Tehát az, hogyha valaki valakinek a gyógykezelése alatt áll, az egy tény, ugye? Az egy helyzet. Az, hogy valakinek a gondozása alatt áll, az egy helyzet. Viszont az, hogy hatalmi vagy befolyási viszony alatt áll, az lenne ennek a párja. De itt nem erről van szó, hanem ezzel a helyzettel visszaélve követik el a bűncselekményt. Ez egy magatartás, államtitkár úr, nem egy helyzet! Én azt gondolom, óriási különbség van a kettő között a minősített esetek rendszerét tekintve. Míg egy státust rögzít az összes többi, addig ez egy magatartást rögzít; visszaél: ez egy magatartás, elkövetési magatartás. Nem egy státus, nem egy helyzet.

Ezért mondom, lehetetlenségnek tartom azt, hogy ha valaki megfenyeget valamivel, mert nem tud másképp lenni ez, mint hogy visszaél, fenyegetőzik, kirúgással fenyegeti meg vagy más negatív szankcióval, az súlyosabb legyen, mint amikor az élet, testi épség ellen irányuló fenyegetést tartalmaz vagy erőszakot alkalmaz.

A másik, amit viszont szeretnék megkérdezni még ezzel kapcsolatban: rosszul tudom-e azt, a nemzetközi jogszabályok nem azt írják elő, hogy ennek a tényállásnak minősített esete legyen, hanem azt írják elő, hogy az olyan jellegű magatartásokat, egyszerűen fogalmazok: a munkahelyi szexuális zaklatást és hasonló élethelyzeteket a büntető törvénykönyvnek büntetnie kell. Én így tudom, de lehet, hogy ebben tévedek. Ez pedig a kényszerítést bünteti egyébként. De megjegyzem, hogy ha speciális tényállást akarnak erre alapítani, arról érdemes beszélni. Tehát hogy a munkahelyi zaklatás a kényszerítésen felül esetleg egy sui generis tényállásban szabályozást nyerjen, ez akár rendben lehet. De én nem gondolom, illetve én legalábbis határozottan úgy tudom, hogy nem az erőszakos közöszlenség és a szemérem elleni erőszak törvényi tényállásának minősített eseteként rendeli kötelező módon büntetni a nemzetközi jogszabály ezt az élethelyzetet. De erre várnék egy reakciót, mielőtt még lezárja elnök úr a vitát.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e válaszolni. Igen, tessék, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azt valóban nem határozza meg az irányelv, hogy ezt most minősítő körülményként vagy minősített esetként büntessék-e a hazai jogok, a nemzeti jogok, hanem hogy egyáltalán ezt a helyzetet vagy ezt a magatartást büntessék, valóban így fogalmaz; illetve van egy szabály, hogy az irányelvnél súlyosabb szankció vagy súlyosabb büntetőjogi szabály előírható, csak annál enyhébb nem írható elő. Tehát ez így ebben az összefüggésben nem válaszolható meg azzal. Én nem is azt állítottam egyébként, hogy az irányelv miatt kerül ez minősítő körülménybe, hanem azért, mert ez az elkövetési magatartás vagy ez a helyzet büntetendő.

Azt én elfogadom, hogy más büntetőjogi megoldás is létezik erre a problémára, csak a konkrét módosító javaslatot nem tudjuk támogatni, mert abban több van benne annál, mint amit ön most itt másodikként elmondott, hogy esetleg egy sui generis magatartás vagy ilyesmi legyen. Tehát ha még valamilyen pontosításra sor kerülne, akkor azt el tudom képzelni; egyelőre ebben a formában nem tudjuk támogatni a módosító javaslatot.

ELNÖK: További hozzászólás nem lévén, lezárom a vitát. Határozathozatal következik. Ki támogatja a 7. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont következik, Gaudi-Nagy Tamás és Lenhardt Balázs képviselő urak módosító javaslata, összefüggésben a 9., 10., 11. pontokkal, ezért együtt tárgyaljuk. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Összefüggéseivel együtt sem tárgyaljuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamásnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Ez a javaslatcsomag ezekben az erőszakos nemi bűncselekmények esetében jelentősen megemelné a büntetési tételeket, és tudom, már ismerem az érveket, az emberi jogi bizottságban ma már kardoztunk egyet a helyettes államtitkár úrral, hogy valójában ezzel olyan szintre jut el a büntethetősége, mondjuk, a nevelőként elkövetett erőszakos közöszlenségnek vagy szemérem elleni erőszaknak, mint mondjuk, az emberölés alapesetének. Erre azt mondjuk, hogy ez azért nem jó, nem áll meg ez az érvelés, mert a Btk. generális megalkotása, az új Btk. megalkotása nemsokára a Ház elé kerül. Tehát ha most egyáltalán hozzányúlunk a Btk.-hoz – mert most ezt tették –, akkor ne legyen már szempont az, hogy a Btk. jelenlegi rendszerében ezek a tételek most hogyan állnak. Hiszen ezek 2013. január 1-jétől úgyis megváltoznak. Legfeljebb a hatályba léptetésén lehet változtatni, azt én el tudnám fogadni, hogy mondjuk, a tételkeret-emelés később lépjen hatályba. De azt egyszerűen nem tudom elfogadni, és erre azt mondtam az emberi jogi bizottságban, hogy ez egy lélekgyilkosság, ha valaki gondozóként, nevelőként erőszakolja meg a rábízott kiskorút vagy követ el vele fajtalaniséget vagy szemérem elleni erőszakot, tehát azzal tulajdonképpen lelkiileg megöli azt az embert, és egy ilyen típusú cselekményre mi 5-10 év helyett 5-10-ös kategóriát javasolunk, illetve 2-8 év helyett 5-10 éves kategóriákat.

A középértékes büntetéskiszabási gyakorlatra tekintettel ez nem jelenti azt, hogy a bírónak megkötyjük a kezét, azonban mindenféleképpen fölfelé konvergál a tételkeret. Lukács Tamás elnök úr megdöbbenő érveléssel utasította el a javaslatomat, hogy amúgy is a bírói gyakorlat nem a felső határokat alkalmazza, ezért ne szigorítsunk. Hát, könyörgök, pont ezért szigorítsunk, mert a bírói gyakorlat nem mozdul fölfelé, hanem ezt ilyen kis bagatell,

bocsánatos bűnnek tekinti! Arról nem is beszélve, hogy ezeknek a cselekményeknek a döntő többségében, vagy legalábbis van ennek egy jelentős köre, amikor a bírói ítélet olyan indokolást tartalmaz, hogy már önmagában az egy kihívó magatartás, mondjuk, a nő részéről, hogy például rámosolygott a gondozóra, és ezzel végül is szegény gondozó nem tudott mit kezdeni, kénytelen volt megerőszakolni a kedves hölgyet. Ez gyakorlatilag egy napi bírósági rutin, amikor egy pofon, az egy kis szolid tiltakozás, az belefér, az úgy rendben van, az a női rafinéria része, hogy amikor már éppen a hetvenéves gondozó a tizenkét éves gyermeket elkezd leteperni, akkor ott még az a szolid tiltakozás az olyan kis felhívás a keringőre. Tehát el kell venni a kedvét ezeknek az embereknek! És aminek különösen örülünk egyébként, hogy a fennálló hatalmi befolyási viszonytal visszaélve történő elkövetés is bekerült a minősített esetek közé, ez nagyon üdvös, nagyon jó, de egy ilyen, mondjuk, gazdasági vagy politikai vezető se ússza meg ilyen alacsony büntetésekkel, aki ilyen erőszakos nemi bűncselekményeket ilyen pozíciót kihasználva követ el.

Csak jelzem, egyharmadot kapott az emberi jogi bizottságban a javaslat, tehát volt kormánypárti is, aki támogatta. Úgyhogy remélem, ez ebben a bizottságban is így lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Államtitkár úrnak megadom a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, válaszolni szeretnék. Nehéz helyzetben vagyok, de jól jellemzi a büntető törvénykönyvvel kapcsolatos jövőbeni vitáinkat, hogy miközben az MSZP sokallja egyes bűncselekmények büntetési tételét, a Jobbik meg kevesli. *(Dr. Staudt Gábor: Így van!)* Tehát valószínűleg így fog ez a vita lezajlani, és ezért érzem, hogy mi jó vonalon vagyunk *(Derültség; moraj az ellenzéki képviselők részéről.)*, az arany középúton haladunk. Ez a legfontosabb érv egyébként az eredeti előterjesztésünk büntetési tételei mellett.

Azért Gaudi képviselő úrnak a figyelmét felhívom, nemcsak arra, hogy ezzel gyakorlatilag az emberölés alapesetének a büntetési tételét nyerné el ez a bűncselekmény, hanem hogy ebben a bűncselekmény-kategóriában van még egy minősített eset, ami azt jelenti, hogy akár életfogytig tartó szabadságvesztést lehetne, mondjuk, erőszakos közömbösítésért vagy szexuális visszaélésért kiszabni. *(Dr. Staudt Gábor: Így van! – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hát ne csináljon ilyet!)* Tehát megfontolandók ezek a büntetési arányok. Kétségtelenül minden, a kevésbé büntetendő és a súlyosítók mellett is szólnak érvek. Javaslom, hogy fogadják el az előterjesztő mérlegelését, mert mi az egész büntető törvénykönyv különös részének a belső arányosságát vizsgálva próbáljuk meghatározni ezeket a büntetési tételeket.

Tehát nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A határozathozatal előtt helyettesítéseket ismertetek: Salamon Lászlót Gruber Attila helyettesíti, Rubovszky Györgyöt pedig Puskás Imre.

Szavazás következik tehát a 8. pontról, összefüggésben a 9., 10. és 11. pontokkal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont következik, amely az ajánlás készítőinek javaslata szerint házszabályellenes úgynevezett túlterjeszkedés miatt a 94. § (3) bekezdése alapján. Erről kell először döntenünk. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Most a házszabályszerűség tekintetében?

ELNÖK: Igen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, valóban úgy tűnik, hogy házsabályellenes a javaslat.

ELNÖK: Megnyitom erre a vitát. Kérdezem, van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor most arról szavazunk, hogy házsabályellenes-e a javaslat. Aki szerint házsabályellenes, tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* 13 igen. A bizottság megállapította a javaslat házsabály-ellenességét.

A 13. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata, amire szintén a 94. § (3) bekezdése szerinti túlterjeszkedést javasol megállapítani az ajánlattevő. Kérdezem a kormány álláspontját ezzel kapcsolatban.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez a szakasz nincs az eredeti törvényjavaslat által megnyitva, ez tény. Azt nehezen tudom ebben a pillanatban megítélni, hogy van-e tartalmi összefüggés, de ilyet se nagyon látok.

ELNÖK: Megnyitom e tekintetben a vitát. Bárándy Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Nem kívánok hosszasan érvelni. Amit államtitkár úr itt fél mondatban megjegyzett, azzal kapcsolatban én azt gondolom helyesnek, hogy tartalmi összefüggés van a törvényjavaslat és az előterjesztett javaslat között. Azt gondolom, hogy ha az ember elolvassa, ezt jól láthatja. Azonban ha a bizottság házsabályellenesnek nyilvánítja, én ezt el tudom fogadni, csak akkor arra kérem a bizottságot, hogy ugyanilyen módon örködjön a kormánypárti javaslatok házsabályszerűsége vonatkozásában is, mondjuk, elnök úr Házsabálytól eltéréssel, azaz házsabálysértően ne gyakorolja az elnöki jogkörét, azaz ne vegyen olyan javaslatokat napirendre, amit egyébként kötelessége. Ennyi kommentárral, köszönöm.

ELNÖK: Döntsünk tehát a házsabályszerűségről! Aki szerint ez nem házsabályszerű, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 17 igen. Tehát házsabályellenesnek minősítette a bizottság a 13. pontot.

A 14. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet a kormány. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Lezárom a vitát. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Mielőtt ezt a napirendi pontot lezárnánk, megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, szeretnénk kezdeményezni, hogy a bizottság nyújtson be egy módosító javaslatot, mégpedig a törvényjavaslat 1. §-ához. Azt hiszem, ki van osztva ez a módosító javaslat. Ez pontosítaná ezt a szabályt.

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamásnak megadom a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Államtitkár úr, csak annyiban segítsen nekünk, hogy a pontos okát ennek megértsük. Itt ötéves volt a 18. életévét betöltő..., öt év volt a korábbi javaslata a normának. Mi mindenféleképpen szeretnénk, ha kitolódna az elévülési idő, csak győzzön meg minket arról, hogy akkor ez mindenképpen többet ad, többet biztosít. Már csak azért is, mert például a nagykorúság kérdése; valaki nem csak korával válhat nagykorúvá, hanem házasságkötéssel is például, tehát 16 évesen is már nagykorúvá válhat. Azaz a 23. életév betöltésének a meghatározása nem biztos, hogy jó megoldás. Tehát várjuk az államtitkár úr bővebb magyarázatát.

ELNÖK: Megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az eredeti törvényjavaslatban bizonytalan értelmezési lehetőséget adott az, hogy mi lesz az elévülés végső időpontja, mivel nem volt konkrét életkorhoz kötve. Sőt, úgy volt megfogalmazva, hogy az elévülési idő legalább a sértettnek egy bizonyos életkora. Ennél pontosabbnak tartjuk azt, ha konkrétan a 23. életév elérésében határozzuk meg, mert így akkor a jogbiztonságot is segíti, ha az elévülési időt előre ki lehet számítani, tehát pontosan meg lehet állapítani azt, hogy a sértett mely életkorában, mely pillanatban következik be az elévülési idő.

Egyébként tartalmilag nem változik a szabály, tehát változatlanul az a szabály, hogy 18 plusz 5 év múlva évül el. De ez szerintünk így helyesebb, és a jogbiztonságot és a jogalkalmazói szempontokat segíti a módosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, más hozzászóló nincs. A vitát lezárom.

Döntünk a bizottsági módosító javaslat előterjesztéséről. Ki az, aki egyetért vele, hogy a bizottság előterjessze ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy előterjeszti.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A közadatok újrahasznosításáról szóló törvényjavaslat (T/6585. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Áttérünk a 3. napirendi pontra: a közadatok újrahasznosításáról szóló T/6585. számú törvényjavaslatra, amelynek az általános vitára alkalmasságáról fogunk dönteni.

Üdvözlöm a kormány képviselőit. Kérem, a jegyzőkönyv számára legyenek majd szívesek bemondani a nevüket és a beosztásukat.

Megadom a szót a kormány képviselőinek az expozéjuk megtartására.

Vályi-Nagy Vilmos szóbeli kiegészítése

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Vályi-Nagy Vilmos vagyok, az NFM kormányzati informatikáért felelős helyettes államtitkára.

Nagyon rövid összefoglalót tartanék azzal kapcsolatban, hogy miért van szükség a közadatok újrahasznosításáról szóló 2003/98/EK irányelv magyarországi adaptációjára. Maga a jogszabály csak és csupán azt írja elő, illetve azt szabályozza, hogy a közadatok piaci hasznosítását hogyan és milyen formában kell szabályozni, hogyan lehet ezeket az információkat hasznosítani. Ezzel kapcsolatban állítottuk össze azt a jogszabálytervezetet, amely önök előtt is fekszik. Néhány dolgot kiemelnék ezzel kapcsolatban.

Egyrészt a kötelezettségzegési eljárás, amely Magyarországgal szemben ezzel kapcsolatosan már korábban elindult, egy 2007-es jogszabályi kötelezettség adaptálásának elmulasztásából adódik. Másrészt a jogszabálytervezettel biztosítjuk azt, hogy a közadatok egy része újrahasznosítás céljából kiadható legyen az igénylők részére; biztosítjuk azt, hogy az adatkezelő nem alkalmazhat megkülönböztető feltételeket; 20 munkanapos határidőn belül kell az információt átadni; illetve a költségalapú árazást írjuk elő.

Nagyon röviden ezek azok a főbb elemek, amelyek szabályozásra kerültek az előterjesztésben. Ha van még kérdés, arra válaszolunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? Megadom a szót Gaudi-Nagy Tamásnak.

Hozzászólások

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. A javaslat, ha jól látom, alapvetően megint egy európai uniós irányelv átültetését célozza. Ez minket már egyre jobban kezd zavarni, és egyre jobban idegesít és felháborít, hogy a magyar jogalkotás most már egyre emelkedőbb arányban, de merem mondani, most már körülbelül 50 százalékos arányt kezd közelíteni az, hogy nekünk egyetlenegy mozgásterünk maradt, hogy egy irányelv esetében arról vitázzunk, hogy maximalista, minimalista vagy közepes módon veszünk át egy irányelvet. Különösen egy ilyen témát, ez a bizonyos PSI-irányelv, amely egy nagyon-nagyon érzékeny dolog, amiről az Európai Parlamentben hihetetlen vitákat folytattak le, majdhogynem tényleg fizikai erőszakig eljutó viták folytak. Mert Amerika a terrorizmusellenes háború jegyében azt szeretné elérni, hogy Európa zokszó nélkül minden utasadatot például adjon ki az Amerikai Egyesült Államoknak – a repülési utasadatokat –, az Európai Unió még próbál kicsit ellenállni, de az amerikai lobbik már egyre jobban kezd legyűrni az ellenállás különböző bázisait. Legutóbb volt alkalmam nemrég egy ilyen vitát végigkövetni az Európai Parlamentben, és bizony nagyon kemény viták folynak.

Az, hogy itt most, ha jól látom, egy ilyen irányelv lesz nekünk az etalon és ez a bázis, azért azt kell megvizsgálni, hogy tulajdonképpen megfelel-e a magyar érdekeknek egyáltalán egy ilyen irányelvhez való igazodás. A belső információs piac zavartalan működése mint szempont, mint zsinórmérték jelenik meg. Nem tévedés, nem ámítás: ez nem a magyar belső információs piacra vonatkozik, hanem az európai uniós belső információs piacra. Egyszerűen a magyar érdekektől teljesen idegen, elszakadt témáról van szó.

Félreértés ne essék, mi a közsférának az átláthatóságát és a közadatok hozzáférhetőségét mindenképpen üdvösnek és helyesnek tartjuk, azonban hogy ennek a megfogalmazását hozzákössük az Európai Unió éppen aktuális irányelveihez, ezt élesen ellenezük. Tehát sajnos megint azt kell mondanom, hogy elvi álláspontra kell helyezkednünk. A fő szabály a mi hozzáállásunkban az ilyen javaslatokhoz az, hogy egyszerűen nem támogatunk semmi olyan javaslatot, ami európai uniós diktátumra kerül elének.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? Megadom a szót Staudt Gábor képviselő úrnak.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném megkérdezni az előterjesztő jelen lévő képviselőjétől, hogy itt szerepel az általános indokolásban, miszerint a korábbi magyar álláspont az volt, hogy a közérdekű adatok megismerhetősége tulajdonképpen a felhasználást is jelenti, tehát az újrahasznosításról is szólt. Ha egy kicsit részletesebben elmondaná, mi indokolta ennek az újragondolását, mert

nekem logikusnak tűnik, hogy ha egy közérdekű adatot valaki megszerez és részére kiadják, akkor azzal rendelkezessen, azt esetleg a sajtóban vagy egyéb más úton a többi állampolgárnak átadhassa. Tehát mi indokolta ennek a felülvizsgálatát?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más további hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A kulcsgondolatot talán itt megtaláljuk az általános indokolásnak a 13. oldalon található első bekezdésében, mert itt nem kevesebbről van szó, mint a közadatvagyon minél szélesebb körű hatékonyabb felhasználása, elsősorban piaci vagy üzleti célú felhasználása. Itt bújik ki a szög a zsákból számunkra! Itt tehát megint azt a jelenséget látjuk, legalábbis tapinthatjuk ki, hogy a gazdasági konszernek, érdekcsoportok az Európai Unión átnyomnak olyan javaslatokat, ami az ő piaci tevékenységük úgymond motorizálása érdekében szükséges, jelen esetben, hogy a közadatokhoz, a lakcímnnyilvántartáshoz, gépjármű-nyilvántartáshoz, ki tudja, milyen nyilvántartáshoz a piaci szféra hatékonyabban jusson hozzá.

Én azt mondom, hogy a magyar államnak ebben nem szabad partnernek lenni, és az ilyen típusú kufárkodás az állami nyilvántartások adataival ne legyen megengedett, ezért élesen ellenezük ezt a törvényjavaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Megadom a szót államtitkár úrnak viszontválaszra. *(Dr. Salamon László visszatér a terembe.)*

Vályi-Nagy Vilmos válasza

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Azt gondolom, itt komoly félreértés van az információszabadságról szóló törvény és a közadatok újrahasznosításáról szóló törvény tartalma között. Eddig is volt Magyarországon működő adatforgalmazás, adatkereskedelem, csak ez teljesen szabályozatlan volt. Eddig is megtehették a költségvetési intézmények, hogy ezeket az adatbázisokat pénzért értékesítik; egyáltalán nem volt szabályozva az, hogy ezt milyen formában, mennyi idő alatt, milyen keretek között és hányszoros újrafelhasználással lehet továbbítani. Tehát ez egy eddig is élő piac volt.

Azt is szeretném elmondani, hogy itt nem külföldiekről van szó, nem külföldieknek adják el az intézményeink az adatokat, hanem alapvetően Magyarországon működő, itteni tevékenységet végző vállalkozásoknak, mint például meteorológiai információkat, földméréssel, távérzékeléssel kapcsolatos információkat, GPS-adatokkal kapcsolatos információkat. Tehát eddig is működő piacot kívánunk szabályozni.

Maga az információszabadságról szóló törvény ezeket a típusú klauzulákat nem szabályozta, tehát nem volt előírva az, hogy egy költségvetési intézmény hány napon belül köteles az információkat átadni, nem volt előírva, hogy ezt milyen költségszinten, milyen költségkerettel teheti meg. Így például előfordulhatott az, hogy ugyanazt az adatot egyszer 7, másszor meg 20 millió forintért továbbította az intézmény. Ez mostantól kezdve teljesen versenysemleges, tiszta és szabályozott lesz. Egyáltalán nem félünk attól, hogy brüsszeli vagy európai uniós cégek, vállalkozások hirtelen Magyarországra törnének, és magyarországi közadatok próbálnának, amelyek egyébként is nyilvánosak, valamilyen módon megszerezve, országunk ellen támadást indítani.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. A vitát már lezártam, döntés következik.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

A T/6585. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról döntünk. Ki támogatja? (Szavazás.) 16 igen szavazattal a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

Ezt a napirendi pontot lezárom.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6467. szám); általános vita

Áttérünk a 4. napirendi pontra: a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló T/6467. számú törvényjavaslatra. Kérem, az előterjesztők, a kormány képviselői foglaljanak helyet. Köszöntjük önöket, és kérem, hogy mutatkozzanak be, illetve beosztásukat is közöljük a jegyzőkönyv számára.

Megadom a szót az expozéra a kormány képviselőjének.

Dr. Szomori Béla szóbeli kiegészítése

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Köszönöm szépen. Dr. Szomori Béla vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Főosztályának főosztályvezetője.

A fogyasztóvédelmi szabályozás folyamatosan változó igényekhez történő igazítása és a fogyasztói érdekek eredményes védelme a vállalkozások jogkövetésének elősegítése és a hatósági jogalkalmazás megkönnyítése szempontjából kiemelten fontos feladat. A T/6467. számú törvényjavaslat – továbbiakban: törvényjavaslat – számos, 2008-ban, a legutóbbi átfogó módosítás során bevezetésre került szabályt igazít ki az alkalmazásuk során felmerült gyakorlati tapasztalatokból kiindulva. Mindemellett a törvényjavaslat kibővíti a fogyasztó fogalmát is. A törvényjavaslat elfogadása esetén a fogyasztóvédelem védelmi rendszere a jövőben kiterjed majd például a tisztán fogyasztói minőségben eljáró kisvállalkozásokra is.

A törvényjavaslat az Fgytv. korrekcióját valósítja meg a következő főbb területeken: egyrészt a panaszkezelés, ügyfélszolgálat témakörében; másodsorban a békéltetőtestületi eljárásban; harmadsorban a közérdekű keresetindítás témakörében; negyedrészt pedig a Fogyasztóvédelmi Hatóság eljárása terén.

Kezdem az elsővel: panaszkezelés, ügyfélszolgálat. Változnak a panaszkezelésre, ügyfélszolgálatok működésére vonatkozó szabályok. Egyértelművé válik, hogy a telefonon vagy az elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt panasz is szóbeli panasznak minősül. Telefonon közölt panasz utólagos visszakereshetősége érdekében azonosító szám alkalmazásának kötelezettsége kerül rögzítésre. A jegyzőkönyvnek a kötelező tartalmi elemeit is részletezi a szabályozás; illetve a jegyzőkönyvet és a válasz másolati példányát is a módosítás értelmében három helyett öt évig kell megőrizni.

A második témakör a békéltetőtestületi eljárás. A könnyebb alkalmazhatóság céljából a tervezet kiigazítja a békéltetőtestületi eljárás szabályait, valamint a békéltetőtestületi iratok kézbesítése megíúsulásának meghatározott eseteiben a kézbesítés megtörtétere vélelmet állapít meg. Rögzítésre kerül a békéltetőtestületek tanácsadó tevékenysége, illetve a folyamatos szakember-utánpótlás érdekében létszámkorlát kerül rögzítésre az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött békéltetőtestületi tagok tekintetében. 2016. január 1-jét követően megalakuló békéltetőtestületek esetén legfeljebb a testületi tagok fele lehet olyan személy, aki az általános nyugdíjkorhatárt betöltötte.

Harmadsorban változnak a közérdekű keresetre vonatkozó szabályok. A közérdekűkereset-indítás szabályait a törvényjavaslat igyekszik összhangba hozni a társhatóságokra – például GVH, illetve PSZÁF – vonatkozó szabályozással, hogy ezzel megteremtse az alapját a közérdekű keresetek széles körű alkalmazásának.

Negyedrész a Fogyasztóvédelmi Hatóság eljárása is változik. A súlyos jogsértésekkel szembeni gyors és hatékony fellépés érdekében új elemekkel egészül ki a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható döntések köre.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, főosztályvezető úr. Mielőtt megnyitom a vitát, köszöntöm az ülésteremben Vámos György főtítkárat, az Országos Kereskedelmi Szövetség főtítkárat, aki írásbeli észrevételeket tett ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban, amelyet ma kaptunk meg, és amely hátul megtalálható az asztalon. Kérem képviselőtársaimat, ismerjék meg ennek a szövegét, hogy érdemben tudjanak vele foglalkozni.

Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni. Elsőként megadom a szót Ipkovich képviselő úrnak, őt követi majd Staudt Gábor.

Hozzászólások

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A magam részéről örülök ennek az előterjesztésnek, legalábbis a témának, hogy egyáltalán foglalkozunk vele. Mert az elmúlt időszakban az volt tapasztalható, hogy elszemélytelenedtek a szolgáltatók, felszívódtak, eltűntek. Valamikor a gáz, elektromos áram, egyebek, nagy szolgáltatói vagy az azzal kapcsolatos ügyintézők elérhetőek voltak a helyszínen. Ebből az évek során egy-egy telefonszám maradt, ami aztán egy ilyen billentyűzős rendszerré vált, hogy ha ez a baj, akkor nyomja meg az 1-es gombot, ha más a baj, akkor a 2-es gombot, aztán amikor a harmadik-negyedik gombnyomáshoz elért az ember, akkor általában megszakadt a vonal, és akkor kezdhette a tisztelt fogyasztó előlről. Gondolom én, hogy azért történt mindez, mert a nagy szolgáltató cégek itt akartak spórolni a költségeiken, megtakarítani az ügyfélszolgálati irodát, elektronizálni azt, amit nem mindig lehet elektronizálni, és nem lehet mindent távbeszélőn elintézni.

Ha ennek a törvényi szabályozásnak az lesz a vége, hogy bizonyos szolgáltatóknak – és ilyenkor nagyrészt általában a nagy országos szolgáltatókra, energia-, más ilyen szolgáltatókra gondolok – legalább a megyeszékhelyen lesz egy olyan irodája, ahol személyesen elérhetővé válnak ezek a bizonyos közszolgáltató cégek, magyarul, amikor az önök által is tervezett változásban a 7-8. pont körül ez úgy fog működni, hogy egyébként fizikailag egy adott megyében legalább egy helyen elérhető lesz egy szolgáltató, és ott panaszt lehet tenni és felelősségre lehet vonni, nem pedig, mondjuk, egy szegedi irodába kellene a szombathelyinek elmenni, hogy a szolgáltatót felelősségre vonja, akkor azt mondom, hogy van értelme ennek a dolognak. Tehát a magam részéről át fogom nézni, és meg fogom tenni a módosító javaslatokat, de körülbelül ebben a körben.

A másik, ami, legyünk őszinték, nekem egy rejtély évek óta, hogy hogyan fordulhat az elő, hogy másban számláz a cég, mint amiben mér a mérőóra. Erre a gázzolgáltatás az igazán frappáns példa, amikor köbmétert olvas le a tisztelt leolvasó, aztán kilojoule-ban meg gigajoule-ban kiszámlázza nekem a fogyasztást. Ilyenkor bejön a tisztelt választópolgár, és nem tudok neki mit mondani, hogy akkor ő azt hogyan tudja kontrollálni, hogy azt a gigajoule-t le is fogyasztotta, amikor ő szerencsétlen csak köbméteres adatokat tud kontrollálni az óráján. Tehát valahol itt is lépni kellene; szerintem ez a világ legnagyobb csalása, már elnézést kérek, hogy kiraknak nekem egy köbméteres órát, és gigajoule-ban meg leszámlázzák a fogyasztásomat.

Tehát amikor én a fogyasztóvédelemmel akarok foglalkozni, akkor nagyrészt a kisméretű és a nagyszolgáltató közötti viszonyra helyezném a hangsúlyt, és ha ezekben előbbre tudnánk egy picikét lépni, talán akkor tettünk valamit a dolog oltárán. Arról már nem is beszélek, hogy időnként az ember megkérdése nélkül általában történik a fogyasztás számlázása, aztán majd valamikor valaki valahol azt el fogja nekem számolni, de az teljesen

kontrollálhatatlan. (*Folyamatos zaj, beszélgetés a teremben.*) Nem akarom zavarni a tisztelt képviselőtársaimat...

Ha ez a szabályozás tehát errefelé fog elmenni, akkor valóban azt üzeni, hogy tettünk valamit az igazság oltárán. Ha ilyenek történnek, akkor a magam részéről lelkesen fogom támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Staudt Gábornak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Részleteiben nem belemenve, mert ezt a plenáris ülésen meg fogjuk tenni, nekem az a felvetésem, illetve amit itt elmondtak, a reakcióm: azt mondták, és ez egy fontos kategória, hogy a fogyasztó csak a természetes személy lesz a jövőben, vagy esetleg ezt kiterjesztjük. Ugye, most a kormány a mellett foglalt állást, hogy a fogyasztó fogalmát terjesszük ki, és ön talán azt említette, hogy a kisvállalkozásokra is. Én ebben a megfogalmazásban úgy látom, hogy ezt nemcsak a mikrovállalkozásokra terjeszteni ki, ami bizonyos szempontból érthető lenne, hanem egy nagyobb, akár egy multinacionális vállalkozásnál is, ha ő a gazdasági tevékenységi körén kívül jár el, akkor ugyanúgy fogyasztónak tekintik. Ebben a megfogalmazásban ez viszont nem feltétlenül jó így véleményem szerint. Ha erre esetleg tudnának nekem reagálni, hogy ezt hogyan gondolták pontosan, vagy mi lesz ennek a jövője, azt megköszöném.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e további hozzászólás. (*Nincs jelentkező.*) Nincs. A vitát lezárom.

Megadom a szót fősztályvezető úrnak a válaszára.

Dr. Szomori Béla és dr. Török Zoltán válaszai

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Szóba került az ügyfélszolgálatok rugalmasabb nyitva tartása, illetve működése. Ezzel kapcsolatban jelzem, hogy a módosítás rugalmasabban alakítja az ügyfélszolgálatok működtetésére kötelezett vállalkozások esetében a nyitva tartásra vonatkozó előírásokat. A korábbi merev heti egy napi 8-20 óra közötti nyitva tartás helyébe egy 7-21 óra közötti szabályozás kerül kialakításra, és azon belül lehet rugalmasabban kialakítani azt a 12 órás hosszabb nyitva tartást. Így akár a munkaidő előtt, akár a munkaidő után a fogyasztók el tudnak menni az ügyfélszolgálatra az ügyeiket elintézni. Illetve a törvényjavaslat emellett a vonatkozó ágazati jogszabályokban az adott ágazat, például villamosenergia- vagy földgázszektor sajátosságaira tekintettel lehetőséget teremt az Fgytv.-ben foglaltaktól eltérő nyitvatartási szabályok alkalmazására, feltéve, hogy a hét egy munkanapján a meghosszabbított nyitva tartás 20 óráig, külön törvényben meghatározott fiókiroda esetében 18 óráig biztosított.

A továbbiakban átadom a szót dr. Török Zoltán kollégámnak, aki a fogyasztóvédelmi osztály munkatársa.

DR. TÖRÖK ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Köszöntöm önöket.

Felmerült a képviselő úr részéről egy kérdés a földgázelszámolással kapcsolatban. Ez igazából egy évek óta visszatérő téma. 2010-ben kerültek a számlaképek átalakításra, onnantól kezdve valójában az ügyfelek számára érthetőbb számlakép került kialakításra, amely egyértelműen föltünteti a fizetés határidejét, és azt, hogy az mennyi fogyasztás után van.

Tudjuk azt, hogy a villamosenergia- és vízszolgáltatástól eltérően a földgázszolgáltatás esetében van egy olyan probléma, hogy többféle tényezőtől tevődik össze a díj, például biztonsági készletezési díj, importkorrekciós tényező, és ezeknek sajnos nem olyan egyszerű a

megjelenítése a végső fogyasztó számára megérthető módon. Mi is szeretnénk azt, hogy ez egyértelműbb legyen, volt olyan javaslat, hogy ez tényleg köbméter alapú legyen, de ez technikailag sajnos nem megvalósítható. De igazából a Magyar Energia Hivatal kérdésköre az árak az összetétele; a fogyasztóvédelem, az NFH kérdése, elsősorban ami a fogyasztók tájékoztatása, a nekik szóló információs anyagok megfelelőségére vonatkozik. Ez utóbbi kérdés inkább technikai jellegű kérdés; műszaki kérdés, nem elsősorban fogyasztóvédelmi.

Tehát érezzük a problémát, természetesen tudjuk, hogy ez probléma, érkeztek fogyasztói jelzések is, de egyelőre sajnos nem tudjuk, hogy ezt hogyan lehetne megoldani így.

Köszönöm szépen.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor a napirendi pont lezárásaként az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Aki támogatja, hogy általános vitára alkalmas a T/6467. számú törvényjavaslat, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

Kérdezem, kíván-e a bizottság előadót állítani. *(Rövid egyeztetést követően:)* A bizottság véleményét Staudt Gábor képviselő úr fogja képviselni a plenáris ülésen; kisebbségi vélemény tehát automatikusan nincs.

A napirendi pont tárgyalását lezárom, és visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Tehát akkor pontosítjuk, hogy Staudt Gábor képviseli a bizottság egységes, támogató álláspontját. Köszönjük szépen.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6351. szám)

A következő napirendi pontunk a tárgysorozatba-vételről való döntés: Németh Zsolt képviselő úrnak a Btk. módosítására irányuló T/6351. irományszámú törvény módosító javaslatának tárgysorozatba-vételének megtárgyalása és az arról szóló döntés.

Üdvözlöm képviselő urat, és fel is kérem az exozéja megtartására.

Németh Zsolt szóbeli kiegészítése

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm én is a bizottságot. Nagyon rövid leszek, nem húzám az időt; félek, hogy már elkezdődött a plenáris ülés. A jogi részével nem is törődnek a törvényjavaslatomnak – itt többségében jogászok ülnek, szerintem önök jobban is értenek hozzá, mint én –, inkább elmondanám a történetét ennek a törvényjavaslatnak.

Nem tudom, önök értesültek-e arról, hogy Pécsen mi történt az elmúlt hónapokban: sorozatos bombariadók érték a közintézményeket, illetve magánintézményeket egyaránt. Gondolok itt iskolákra, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal épületére, a Pécsi Nemzeti Színházra, amikor is úgy rendeltek el bombariadót, és közben folyt az előadás, és vicces esemény volt, amikor a rendőr kiállt a színpadra, mondván, hogy be kell rekeszteni az előadást, mert bombariadót jelentettek, a nézők pedig nem hitték el, azt hitték, ez is a színdarab része. *(Derültség.)* Sajnos nem, úgyhogy a színházat is ki kellett üríteni. A legfelháborítóbb esemény viszont, ami mellett nem lehet elmenni szó nélkül, március 12-én történt, amikor a gyermekklinikára jelentettek bombariadót, késő este; beteg gyerekeket kellett kivinni az utcára, orvosoknak kellett kimenni, felhagyni a gyógyítást; ez valóban felháborító volt.

Ezért gondoltuk azt, hogy benyújtunk egy olyan büntetőtörvénykönyv-módosítást, amely bár nem növelné a büntetési tételt, mégis külön hangsúlyozná, hogy a bombával, azzal robbanóanyaggal vagy robbanószerrel való fenyegetés valóban büntető törvénykönyvi kategóriát tartalmaz. Ezt valóban lehet most is büntetni, de nem egyértelmű. Sok fiatal agyában az a tévhit él, hogy a bombariadó csak egy telefonos gyerekcsíny, ezért sorozatban megteszik ezt, és nincs semmilyen következménye – ezt gondolják. Ezért gondoltuk azt, hogy benyújtjuk ezt a törvényt módosítást, hogy ennek a hiedelemnek véget vessünk, és valóban elmondhassuk azt, hogy bizonyos konzekvenciákkal és következményekkel jár a bombariadóval való fenyegetőzés. Ez más büntetőszankciót is von maga után, de ha így megváltoztatnánk ezt a paragrafust, akkor egyértelmű lenne mindenki számára, hogy a bombariadóval való fenyegetőzés nem gyerekjáték.

Ezért kérem azt a tisztelt bizottságtól, hogy támogassa az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a tárgysorozatba-vételnél még nem nyilatkozunk, csak ha a bizottság tárgysorozatba vette, és általános vitára alkalmasságról kell dönten.

ELNÖK: Értettem, köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Staudt Gábor képviselő úr!

Hozzászólások

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. A Jobbik-frakció nevében szeretném kérni a támogatásukat. Valóban, az utóbbi idők eseményei és főleg a pécsi események, ahogy hallottam, szükségessé tették, hogy a Btk.-nak ezt a passzusát szigorítsuk, és hatékonyabb fellépésként, akár bevetve a Terrorelhárítási Központot is, ha már olyan jól tudnak nyomozni, akkor keressék meg akár azokat az elkövetőket is, akik mondjuk, egy ismeretlen helyről vagy közterületen álló telefonfülkéből telefonálnak. Nagyon sok kárt okoznak ezzel, és indokolt lenne ezzel is egy kicsit jobban foglalkozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Én egy hozzászólást megengednék magamnak, addig átadom az ülés vezetését Gyüre Csaba alelnök úrnak, és szót kérek.

(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Amikor ezt a javaslatot elolvastam, és általában jelen időszakban úgy vagyok minden büntetőtörvénykönyv-módosítással, hogy készül a nagy kódex, tehát nem is vitatva a képviselő úr által előadottak igazát *(Dr. Staudt Gábor: A kormány is ezt csinálja! – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Éppen ma tárgyaltunk egy ilyet!)*, azt gondolom, az a helyes kodifikációs fegyelem és célszerűség szempontjából, ha odacsatornázzuk majd be a javaslatokat. Ez meg fog jelenni, tudtom szerint a kormány már ebben a hónapban esetleg beadja az új büntető törvénykönyvre vonatkozó javaslatát, tavasszal meg fogjuk tárgyalni. Tehát én csak azért fogok tartózkodni a tárgysorozatba-vételtől, mert egyszerűen racionálisan úgy érzem a dolgot helyénvalónak, hogyha képviselő úr odaviszi ezt a problémát módosító indítványként.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Visszaadom az elnöklést elnök úr részére.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Mivel további hozzászólásra senki nem jelentkezett, lezárom a vitát. Válaszadásra megadom a szót képviselő úrnak.

Németh Zsolt válasza

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Bár igaz, hogy készül az új büntető törvénykönyv, mégis fontosnak tartom ezt a változtatást. Nem tudjuk pontosan, mikor fog az új büntető törvénykönyv életbe lépni; úgy gondolom, jó lenne addig is rendbe tenni ezt a dolgot is, és tisztán és világosan megfogalmazni, hogy valóban nem gyerekcsínyről van szó. Úgy gondolom, ennek a módosításnak az elfogadása ezt elősegíti.

Úgyhogy kérem a bizottságot és elnök urat is, hogy igennel szavazzanak. Köszönöm.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

A szélsőségeség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló határozati javaslat (H/5991. szám); általános vita

Végezetül – mármint az „egyebeken” kívül – a napirendre ma pótlólag felvett H/5991. számmal jelzett országgyűlési határozati javaslat általános vitára alkalmasságának megtárgyalására kerül sor.

Köszöntöm az előterjesztők képviselőjét, Harangozó Gábor képviselő urat, valamint a kormány képviseletében Répássy Róbert államtitkár urat. Megadom a szót az előterjesztőnek az expozé megtartására.

Harangozó Gábor szóbeli kiegészítése

HARANGOZÓ GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Miután már több alkalommal volt lehetőségünk erről az előterjesztésről beszélni, ezért most nem húznám az időt, tekintettel arra is, hogy már folyik a plenáris ülés. Csupán arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy úgy érzem, az elmúlt hetek eseményei, illetve ennek az előterjesztésnek a tárgysorozatba-vételéről szóló vita közben történtek is azt bizonyították, hogy igenis szükség van arra, hogy a Ház saját soraiban rendezze, meddig lehet elmenni. Ezért kérem szépen, hogy ezt az előterjesztést legyenek szívesek támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a kormány az önálló képviselő indítvány általános vitára való alkalmasságával egyetért.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

Hozzászólások

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A múlt hétfőn is tárgyaltuk ezt a javaslatot, azt hiszem, akkor eléggé komoly konszenzus alakult ki abban, hogy erre nincs szükség, ugye? Tehát igazából kíváncsi lennék annak a jegyzőkönyvnek a szövegére, amely adott esetben olyan személyek telefonhívásairól vagy olyan személyek e-mailjeiről szól, akiknek nem kellene nyomást gyakorolni a magyar kormányfőre, márpedig szerintem ez történt. Tehát a magyar kormányfőre nyomást gyakoroltak azok, akik nem kellene hogy nyomást gyakoroljanak.

Ez különösen abban is tetten érhető volt, hogy a javaslat tárgysorozatba-vételével kapcsolatos parlamenti vitában Orbán Viktor miniszterelnök úr későn nyomott gombot, ez mindenkivel előfordul, de nyilvánvalóan nem követte a vitát, hanem gyakorlatilag ott aztán bevillanhatott neki, hogy hoppá, itt azért azt mondták, hogy mégiscsak azért mondjak valamit. Akkor megszavaztuk mi is, hogy emelkedjen szólásra, majd elmondta az elmúlt 22 év magyar politikai történetének egyik legérdekesebb fordulatát tartalmazó felszólalását: ugyanis zsidó kisebbségről beszélt. Zsidó kisebbség Magyarországon nincs – legalábbis ezt mondják a zsidó szervezetek képviselői. Ő azt mondta, hogy megvédjük az összes kisebbséget, ideértve a zsidó kisebbséget is. Magyarországon a nemzetiségi törvény keretei közé illeszthető módon 13 kisebbség van, amelyek végigmentek a procedúrán, bevallották, hogy ők azok, és ennyi. Akkor nem értem, mi ez az egész zsidókérdés, mi ez az egész zsidóprobléma. És azt sem értem, hogyan aljasodhatnak le képviselők arra, hogy az ilyen típusú, kicsinyes politikai érdekeiket szolgáló... Ugye, mi maradt az MSZP-nek? Hát, most nem sok, valljuk be őszintén. Gyakorlatilag nyolc év kormányzás után kikerültek a hatalomból, két év óta, finoman szólva, kapják a pofonokat, folyamatosan, nyilván kellemetlen lehet megélni – egy frusztrációs állapotban vannak. Én tulajdonképpen a jóra való tagjaikat sajnálom is, a nem jóra valóknál meg kifejezetten örülök, hogy ilyen kellemetlen helyzetben vannak. De nekik egyetlen pótcselekvésük marad, legalábbis néhány pótcselekvés marad, többek között az, hogy ők ezt lebegtessék, vívják a szélsőségesség, rasszizmus elleni küzdelmüket. Az őket nem zavarja, hogy nincsenek ilyen szélsőségesek, vagy éppen nem azok a szélsőségesek, akikről ők állítják, vagy hogy a rasszizmus valójában éppenséggel olyanoktól figyelhető meg sok esetben, akik erre hivatkoznak, és a magyar népünket sértegetik, gyalázzák lépten-nyomon, vagy pedig amikor idegengyűlöletről beszélnek olyan emberek, olyan közösségek, akiknek az az érdeke, hogy Magyarország legyen egy meghódított ország, amelyet elárasztanak az idegenek, és bármikor, bármilyen formában le lehet cserélni azt a feliratot Magyarország határain, hogy „Magyarország”.

Na most, ebben mi nem vagyunk partnerek, és különösen abban nem, hogy éppen ma kaptam meg – egy kis külön ízt ad ennek a történetnek – Lezsák házelnök úrnak azon levelét, amellyel továbbítja nekem Jean-Claude Mignon úr, az Európa Tanács parlamenti közgyűlése elnökének a magyar házelnökhöz intézett levelét az ominózus zászlós incidenssel kapcsolatban. Mert ebben a határozatban nagyon komoly indokként jelenik meg, a szélsőségesség egyik mintaképeként jelenik meg az, hogy én kivettem az Európa Tanácsban a magyar zászlómat a szerb jelentés vitájában, levetették vagy ledöntötték, és én megírtam a beszámolómat erről az eseményről, majd azt is megírtam, hogy kérem a hazafiakat, mindenkit, hogy akinek véleménye van az ügyről, az írja meg a véleményét Pourbaix-Lundin svéd néppárti elnök asszony részére. Ennyit tettem, és nem többet. Ebből megindult egy ilyen szélsőségességgyártás – nem tudok mit mondani mást erre –, merthogy odáig vetemedett az Európa Tanács közgyűlésének elnöke, hogy egy ilyen, gyakorlatilag vádiratot intézett Lezsák Sándorhoz, hogy micsoda bűncselekményt követtem én el, és március 8-án még ráadásul a távollétemben az Európa Tanács ügyrendi bizottsága egyhangúlag elítélt és mély vitát folytatott le, a vélemények mély vitáját folytatta le, anélkül, hogy engem, mondjuk, megkérdeztek volna. És a legnagyobb bűn az, és ez ellen szól ez a javaslat, és ezért ne

támogassák, mert azt mondja: teljesen elfogadhatatlan az, hogy a közgyűlés egy tagja hátrányos következmények elé nézzen bármi olyan tevékenységgel kapcsolatban, amit ő kifejt a közgyűlésen. Bocsánat, ez a demokrácia! Ha valaki megsérti Magyarországot, és ledönteti a magyar zászlót az Európai Parlamentben vagy bárhol, az Európa Tanácsban, az minimálisan legyen már nyitott arra, hogy meghallgassa mások véleményét! Ezek a vélemények kemények voltak, sarkosak voltak – bocsánat, hát ez belefér a demokráciába! Ha valaki erre alapoz, és követeli, akkor én most itt jelzem, följelentem magam (*Derültség.*), hogy azt mondja végül, zárásul: nagyon remélem, hogy megértő lesz a közgyűlés álláspontjával kapcsolatban, hogy ez nagyon sajnálatos incidens, és nagyon hálás lenne, ha ezt az esetet a megfelelő intézkedésekkel majd itt Magyarországon is kezelnék a Hárszabály szerint. (*Moraj, közbeszólások.*) Állok elébe. De ha ilyen javaslatokat ilyen cselekményekkel indokolnak, abban a pillanatban hiteltelenné vált az egész, amikor egy ilyen patrióta cselekményből, egy demokratikus jogokat gyakorló cselekményből gyártanak egy szélsőséges, agresszív erők tombolását.

Hát, ez az a módszertan, amelyet élesen el kell utasítanunk. És egyébként meg annyit mindenképpen el kell mondani, hogy a Jobbik eddig is és következetesen a jövőben is azon dolgozott és azon dolgozik, hogy a Magyarországon élő nemzeti közösségek a Szent Koronaszme szellemiségében egyenjogúak legyenek. Tehát mi egyenjogúságban gondolkodunk, és ha a magyar érdekekről beszélünk, és arról beszélünk, hogy vannak olyan közösségek, amelyeknek többletjogaik vannak, vagy vannak olyan csoportok, amelyek magukat kisebbségnek sem mondják, mégis többletjogaik vannak, akkor bizony ezzel szemben mi a jövőben is fel fogunk lépni. És bármilyen bizottság elé ültethetnek minket, bármit csinálhatnak, amíg fizikailag a szánkat be nem tapasztják, addig mi a magyar érdekeket képviselni fogjuk.

ELNÖK: További hozzászólás? Gyüre alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztő! Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Harangozó Gábor képviselő úr arról beszélt, hogy az elmúlt hetek, hónapok történései is aktualitást adnak ennek a törvényjavaslatnak. Hát, én azt látom, hogy az elmúlt hetek, hónapok, sőt egy-két év éppen ennek az ellenkezőjének ad aktualitást, mégpedig annak, hogy erre nincs szükség. Egyébként amennyiben olyan lenne a helyzet Magyarországon, talán szükség is lenne egy ilyen törvényre, azonban álláspontunk szerint Magyarországon, főleg a parlamentben rasszista, antiszemita, idegenellenes, főleg iszlamofób magatartás nem zajlott az elmúlt időszakban.

Azt tapasztaltuk, hogy Magyarországon sajnós az elmúlt 22 esztendőben rendkívül rossz irányba ment ezeknek a szavaknak, ezeknek a kifejezéseknek a megítélése. Volt két párt Magyarországon, hál' istennek már lehet mondani az egyikről, hogy csak volt, amely ki akarta sajátítani magának ezeket a jelzőket, hogy ő fogja megállapítani, ki az, aki rasszista, ki az, aki antiszemita, ki az, aki idegenellenes, és úgy gondolták, hogy ezt ők fogják meghatározni ebben az országban. Ez az SZDSZ volt, illetve az MSZP, amely emellé felsorakozott. És sajnós azt kell látnunk, hogy ez az SZDSZ-nek a továbbélése itt az MSZP-n belül, ami itt most előterjeszteti ezt a jogszabálytervezetet. A magam részéről rendkívüli módon sajnálom azt, hogy úgy néz ki, a Fidesz is asszisztál ehhez a jogszabályhoz.

Mi már azzal sem értettünk egyet, sőt kifejezetten a jogállamisággal ellentétesnek tartottuk azt a folyamatot, amikor azt mondta ki a parlament a Btk. módosításában, hogy a holokauszt tagadása már bűncselekmény. Ha egy ilyen ilyen dogmává minősítünk, ez nagyon messzire visz, hiszen attól függ, milyen politikai hatalom van Magyarországon, attól függően lehet bizonyos történelmi tényeket vagy nem megtörtént dolgokat dogmává tenni. S ha már itt felvetődtek az elmúlt hetek, és nagyon jól tudom, hogy Harangozó Gábor képviselőtársam itt

mire gondolt, akkor nem szerencsés a példa, de ha olyan összetételű lenne az Országgyűlés, hogy azt fogadná el, hogy a tisztaeszlári vérvádnak a tagadása bűncselekménynek minősül Magyarországon... Tehát itt döbbenetes módon lehet kisarkítani azokat a történelmi tényeket vagy meg nem történt dolgokat, és hogy büntetőjogilag ezt szankcionáljuk, ez már önmagában döbbenetes.

És itt egy következő lépcsőfok, amikor Mesterházy Attila és Harangozó Gábor képviselőtársunk beterjeszti azt, ami egyértelmű, hogy teljesen ellentétes a saját indokolásával, amikor azt mondja, hogy a plurális demokrácia alappillérei a véleménynyilvánítás, a békés gyülekezés, az egyesülés szabadsága, és nyilván idevesszük a szólásszabadságot, ami gyakorlatilag szinte egyenlő a véleménynyilvánítás szabadságával is, tehát már a parlamenten belül is korlátozni kívánják ezt. És a legnagyobb probléma ezzel az, hogy olyan cselekedeteket, olyan felszólalásokat, olyan megnyilvánulásokat fognak kérni rasszistává nyilvánítani, amelyek egyáltalán nem rasszista jellegű megnyilatkozások. Ezek nem idegenellenes megnyilvánulások, nem antiszemita megnyilvánulások, de igenis, önöknek a politikai érdeke azt kívánja, hogy ezeket azzá minősítsék. És majd igyekeznek olyan helyzetbe hozni a kétharmados többséget, hogy ne tudjon másképp dönteni, mint hogy e tekintetben igenis hallgattassa el az ellenzékét.

Sajnos azt kell látni, és az elmúlt 22 év azt bizonyította be Magyarországon, hogy a magyar nemzeti érdekek mellett következetes kiállás ma Magyarországon rasszizmus, az Magyarországon antiszemitizmus. Ha nem így lenne, ha nem ez a gyakorlat alakult volna ki az elmúlt 22 évben, akkor a Jobbik Magyarországért Mozgalom is azt mondaná, hogy igen, szükség van erre a törvényjavaslatra. Csak éppen azt látjuk, hogy ezt teljes mértékben kifordították, és ebben elsősorban az SZDSZ, másodsorban pedig az MSZP a hibás. És nagyon reméljük, hogy a Fidesz ebben nem fog közreműködni.

Köszönöm szépen. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Bravó!)*

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Varga László képviselő úr, majd Gruber Attila képviselő úr következik.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nagyon röviden, mert azt gondolom, hosszú távon úgy sincs értelme lefolytatni ezt a vitát, én annyit mondanék, hogy tartalmában, üzenetében mélyen visszautasítom az előbb elhangzottakat. Azt hiszem, nem másnak kell minősíteni például azt az ominózus napirend utáni hozzászólást – az önmagát minősíti, csakúgy, mint a Jobbik egyes képviselőinek rengeteg... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Olvastad egyáltalán, Laci?)* – igen, igen, olvastam, illetve láttam is. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Akkor miért mondasz hülyeséget? Te egy értelmes fiú vagy!)*

Azt szeretném mondani, hogy Gyüre Csaba a megnyilatkozásában egyébként elismerte azt, hogy gyakorlatilag egyetlen mondatával sincs egyébként vitája a határozati javaslatnak *(Dr. Gyüre Csaba: Így van.)*, hiszen ez egy határozati javaslat, nem törvényjavaslat. Én azt mondanám, hogy egy olyan országban szeretnék élni, ahol ezzel a három ponttal senkinek nincs problémája, ezt így el lehet fogadni.

A kormánypárti képviselők figyelmét pedig felhívnám arra, hogy a Jobbik képviselői kivételével, ha emlékeim nem csalnak, egyébként egyhangúlag támogatta a Ház a tárgysorozatba-vételt ebben a tekintetben. Úgyhogy én arra kérem önöket, tegyék meg ezt most is és támogassuk, hogy olyan események ne fordulhassanak elő, mint az ominózus napirend utáni hozzászólás.

Köszönöm.

ELNÖK: Gruber Attila képviselő úr!

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mint az Európa Tanács képviselőinek egyike, ott azon a bizonyos eseményen jelen lévő képviselő el kell mondjam, hogy Gaudi-Nagy Tamás nem teljesen pontosan emlékszik arra a bizonyos dologra. Hiszen a levezető elnök többszöri felszólítására, miszerint jelezte, hogy nem szokás bármilyen ország zászlaját kitűzni, illetőleg nemzeti jelképet használni egy olyan ülésteremben, ahol nem országonkénti ülécsoportok vannak, hanem névsor szerinti ülécsoportok, ezt követően kérte az ottani teremszolgálat segítségét, és ez így történt, tehát nem zászlóöntögetés volt, kedves Tamás. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Dehogynem! Hát a biztonsági őr ledöntötte!)* Bocsánat, a levezető elnök többszöri kérésére, felszólítására nem történt ez meg. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De miért kellett volna?)* Ez így volt.

A másik pedig, hogy e tekintetben teljesen egyetértek Gaudi-Nagy Tamással, nem ő tehet arról, hogy az általa szerkesztett blogjának olvasói, hogy is mondjam csak..., egészen perverz szexuális cselekményekre tettek ajánlatot az akkori levezető elnök svéd parlamenti képviselő asszony számára. Ez valóban nem Gaudi-Nagy Tamás bűne; legfeljebb az olvasóközönségnek a színvonalát mutatja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha további hozzászólás nincs, akkor válaszadásra megadom a szót Harangozó Gábor képviselő úrnak.

Harangozó Gábor válaszai

HARANGOZÓ GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. A most hallhatott hozzászólások némelyike is, különösen a Jobbik-képviselőktől, alátámasztotta azt, hogy miért van szükség egy ilyen típusú szabályozásra.

A Gaudi-Nagy Tamás által említett esethez csak annyit tennék hozzá, hogy az a portál, amelyik az ő felszólítását közzétette az igaz magyaroknak a kommentelésre, az például ennek az előterjesztésnek a tárgysorozatba-vételéről szóló vitát úgy tette föl a saját honlapjára, hogy „Orbán segítségét kérte a Jobbik elhallgattatásához az MSZP zsidaja, megkapta”, ez volt a címe. Tehát ha ez nem antiszemita jellegű, akkor nem tudom, hogy mi az. Valamint nem csodálkozom rajta, ha ő ezt nem érti, hogyha miközben az előterjesztést mondtam, ő arról beszélt, hogy a Dunába kéne lövetni; azt hiszem, pontosan ez az, ami túlmegy egy határon, és ezért van szükség erre a bizottságra. *(Dr. Gyüre Csaba: Nem ezt mondta!)*

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Határozathozatal következik. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Bocsánat, személyes érintettség!)* Majd határozathozatal után.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, ki támogatja a határozati javaslat általános vitára bocsátását. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 21 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

Előadót kíván-e a bizottság állítani? *(Jelzésre:)* A kisebbségi előadó Gaudi-Nagy Tamás; a többségi előadót pedig majd utólag bejelentjük.

Személyes érintettség okán kért szót Gaudi képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, itt egy felháborító csúsztatás történt. Tipikusan bemutatja Harangozó Gábor, akit tényleg egyébként személyében tisztetek, mert sok hasznos dolgot csinál, például a regionalizmus területén – nem értem, hogy most milyen lóra ült föl. Ő egyszerűen azt a valótlanítást állította, hogy én Dunába lövést követeltem vagy emlegettem ezen az ülésen. A valóság ezzel szemben úgy szól, hogy amikor kedves

képviselőtársam elkezdte azt mondani a tárgysorozatba-vételi vitában, hogy igen, ez egy szörnyű dolog, mert elindul egy folyamat, és akkor itt, nem tudom, mi lesz a vége, én mondtam, hangosan, hogy na most, ez után fog következni majd, hogy már Dunába lövést fog emlegetni. Ezt mondtam, és ezt volt Józsa István olyan kedves és inkorrekt, hogy így beüvöltötte: jegyzőkönyvvezető, Dunába lövést emlegetnek itt mellettem!

Tehát így működik az önök gépezete, holokausztipar-gépezete és egyéb ilyen gépezetek. Ezzel szemben minden józan, értelmes demokratának fel kell emelni a hangját, és aki egy ilyen javaslatot támogatott, az bizony, azt kell mondanom most elég indulatosan, hogy szégyellje magát! *(Dr. Gyüre Csaba: Így van.)*

ELNÖK: Azt javaslom, hogy az érintettek most ne éljenek a személyes érintettség jogával. Majd biztosan lesz még alkalom erre reagálni.

„Egyebek” címszó alatt részünkről, mármint az elnök, illetőleg a titkárság részéről nincs semmi. Illetőleg egy tájékoztatást szeretnék adni, hogy Koszovó parlamentjének képviselői delegációjával április 18-án, szerdán 10 órakor találkozom. A kívánságuk az volt, hogy az elnökkel akarnak találkozni, ezért nem toborzunk delegációt, tehát nem kérjük fel a képviselőtársakat részvételre. A téma az országgyűlési törvény, illetőleg a házszabály-módosítás.

Ha más nincs, akkor az ülést berekesztem. Köszönöm a részvételt. A viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 35 perc)

Dr. Gyüre Csaba
a bizottság alelnöke

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea