



AIÜB-7/2012.  
(AIÜB-119/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2012. március 5-én, hétfőn, 10 óra 30 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A közkegyelem gyakorlásáról szóló törvényjavaslat (T/5951. szám); zárószavazás előtti módosító javaslat megvitatása</i>	8
<i>A lőfegyverekről és a lőszerokről szóló 2004. évi XXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5358. szám); zárószavazás előkészítése</i>	8
<i>Tájékoztató az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselő tevékenységéről (A 23/2007. (III.20.) OGY határozat 2. pontja alapján)</i>	9
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólás</i>	10
<i>Dr. Répássy Róbert reflexiói</i>	12
<i>Szavazás a tájékoztató elfogadásáról</i>	12
<i>A Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/6045. szám); általános vita</i>	12
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	13
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</i>	13
<i>a) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5825. szám)</i>	13
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	18
<i>Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5948. szám); általános vita</i>	18
<i>Simonné dr. Berta Krisztina szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Hozzászólások</i>	19
<i>Simonné dr. Berta Krisztina válaszai</i>	22
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	23

<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</b>	<b>24</b>
<i>d) A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5781. szám)</i>	24
<i>Bejelentés a törvényjavaslat visszavonásáról</i>	24
<i>b) Magyarország Alaptörvénye első módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5622. szám)</i>	24
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	26
<i>c) Magyarország Alaptörvénye átmeneti rendelkezéseinek első módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5567. szám)</i>	27
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	28
<b>Vona Gábor úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezetőjének megkeresése az Országgyűlés napirend megállapítására vonatkozó szabályainak értelmezése tárgyában (AIB/162/2011.); állásfoglalás kialakítása a Házszabály 143. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban</b>	<b>28</b>
<i>Az elnök előterjesztése</i>	28
<i>Hozzászólások</i>	30
<i>Szavazás az eseti állásfoglalás elfogadásáról</i>	32
<b>Egyebek</b>	<b>32</b>

## Napirendi javaslat

1. A lőfegyverekről és a lőszerokről szóló 2004. évi XXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5358. szám)  
(Zárószavazás előkészítése)
2. Tájékoztató az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselő tevékenységéről  
(A 23/2007. (III.20.) OGY határozat 2. pontja alapján)
3. Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5948. szám)  
(Általános vita)
4. A Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/6045. szám)  
(Dr. Budai Gyula (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Általános vita)
5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
  - a) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5825. szám)  
(Kósa Lajos (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
  - b) Magyarország Alaptörvénye első módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5622. szám)  
(Mesterházy Attila, dr. Lamperth Mónika, dr. Steiner Pál, dr. Bárándy Gergely, dr. Ipkovich György és dr. Varga László (MSZP) képviselők önálló indítványa)
  - c) Magyarország Alaptörvénye átmeneti rendelkezéseinek első módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5567. szám)  
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

d) A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5781. szám)

(Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

6. Vona Gábor úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezetőjének megkeresése az Országgyűlés napirend megállapítására vonatkozó szabályainak értelmezése tárgyában

(AIB/162/2011.)

(Állásfoglalás kialakítása a Hárszabály 143. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban)

7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke,  
**Dr. Gyüre Csaba** (Jobbik), a bizottság alelnöke, valamint  
**Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) távozása után dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) távozása után dr. Gruber Attilának (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) távozása után dr. Molnár Attilának (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) távozása után dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
Dr. Varga László (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Steiner Pálnak (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP) távozása után dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

**Meghívottak részéről**

**Hozzászólók**

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Simonné dr. Berta Krisztina helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 30 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntök mindenkit. Megkezdjük a bizottsági ülést.

A helyettesítési rendet ismertetem: Gyüre Csaba alelnök úr Gaudi-Nagy Tamás képviselő urat helyettesíti, Vas Imre Bohács Zsoltot, Mátrai Márta Rubovszky Györgyöt, Papcsák Ferenc Molnár Attilát, Szakács Imre Budai Gyulát, jómagam Zsiga Marcellt, Horváth Zsolt pedig Turi-Kovács Bélát helyettesíti.

Tisztelt Bizottság! Egy napirend-kiegészítésre teszek javaslatot: a közkegyelem gyakorlásáról szóló törvényjavaslathoz érkezett Gaudi képviselő úrtól egy kapcsolódó módosító indítvány, ezzel egészíteném ki a napirendi javaslatot. Ez zárószavazás előtti módosító javaslatot jelent egyébként, és amennyiben a bizottság elfogadja, ezzel is kezdenék a bizottsági ülést.

Van-e kérdés a napirendi javaslattal kapcsolatban? *(Nincs.)* Kérem, először a napirend-kiegészítésről döntsünk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm.

Kérdezem a bizottságot, a napirendi javaslattal egyetért-e az így kiegészített formában. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A bizottság határozatképes, és megkezdi a munkáját.

### **A közkegyelem gyakorlásáról szóló törvényjavaslat (T/5951. szám); zárószavazás előtti módosító javaslat megvitatása**

A kiegészítésnek megfelelően a közkegyelem gyakorlásáról szóló T/5951. számú törvényjavaslattal kezdjük, ez egy zárószavazás előtti módosító javaslat, amelyet Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr nyújtott be.

Kérem, hogy itt a bizottság mondja ki, hogy ez házszabályellenes, mert ebben a stádiumban nem lehet zárószavazás előtti módosító javaslatot előterjeszteni.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok.

Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy állapítsa meg a bizottság, hogy házszabályellenes ez a javaslat. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság kimondta, hogy nem házszabályszerű a módosító indítvány.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végéhez is értünk.

### **A lőfegyverekről és a lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5358. szám); zárószavazás előkészítése**

Megkezdjük a javaslat szerinti 1. napirendi pontunk tárgyalását: a lőfegyverekről és a lőszerokról szóló T/5358. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítésére vonatkozó javaslat megvitatását. Az ajánlás 9 pontból áll, ebből 8 az előterjesztő által benyújtott javaslat; egymással összefüggenek az 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8. és 9. számú javaslatok.

Kérdezem a kormány és/vagy tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudok mondani. A felsorolt pontokat a tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy hozzászólási szándékot nem látok, ezért kérem, döntsön a bizottság tehát az előterjesztő által egymással összefüggésben beterjesztett módosító indítványokról. Kérdezem, ki támogatja ezeket. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki



nem támogatta? (Szavazás.) 4 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság ezeket a módosító indítványokat támogatta.

Egy olyan módosító indítvány van még, amelyről döntenünk kell: ez a 4. pont, Kulcsár József Ferenc képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját. (Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.)

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 17 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 4 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság támogatta a módosító indítványt.

A napirendi pontot lezárom.

### **Tájékoztató az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselet tevékenységéről (A 23/2007. (III.20.) OGY határozat 2. pontja alapján)**

Következőként tárgyaljuk az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselet tevékenységéről szóló tájékoztatót a vonatkozó országgyűlési határozat 2. pontja alapján.

Tisztelettel köszöntöm államtitkár urat. Megadom a szót.

#### **Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy a magyar ügyekben az Emberi Jogok Európai Bírósága által 2011-ben hozott ítéletek végrehajtásáról készített írásbeli tájékoztatót néhány szóban kiegészítsem.

Az Országgyűlés határozatának megfelelően az igazságügyért felelős miniszter eddig négy esetben nyújtott be beszámolót, amelyet a tisztelt bizottság megtárgyalt és elfogadott. A jelenlegi tájékoztató a korábbiakhoz hasonlóan az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény egyes cikkei szerinti bontásban mutatja be az elmúlt évben, tehát 2011-ben a bíróság által hozott ítéleteket.

2011-ben a Magyarországgal szembeni elmarasztaló döntések közel 80 százalékát a hazai bírósági eljárások elhúzódása okozta, illetve emiatt születtek ezek az ítéletek. Azt kell hogy mondjam, hogy sajnos folytatódik ez a tendencia, mármint hogy az ítéletek nagy része, döntő része a bírósági eljárások elhúzódása miatt született. 34 ítéletből 18 esetben mondta ki a strasbourgi bíróság az egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének a megsértését; további 45 ilyen típusú ügyben a bíróság határozatában jóváhagyott megegyezést kötöttünk. Az ügyek és végrehajtásuk részletei a tájékoztató mellékleteiben található. Az ítéletek és a határozatok alapján járó kártérítési összegek határidőben kifizetésre kerültek.

A hazai bírói szerveket a strasbourgi ügyekről rendszeresen informáljuk, a bírósági eljárások elhúzódása miatti ügyek magas számára folyamatosan felhívjuk a figyelmüket. A strasbourgi bíróság a döntéseit saját honlapján folyamatosan közzéteszi, a véglegessé vált magyar ítéletek fordításai pedig a kormányportálon elérhetők. Tájékoztatásul megjegyzem, hogy 2012-ben a bíróság Magyarországgal szemben eddig mindösszesen három ítéletet hozott.

Tisztelt Bizottság! Szeretnék még két kérdést külön kiemelni a tájékoztatóból. Az egyik ügy az úgynevezett Fratanolo-ügy, amely, emlékeznek rá talán, hogy miért született: mégpedig a vörös csillag mint önkényuralmi jelkép használata miatt született. Az emiatt született magyar ítélet szerepelt az emberi jogi bíróság 2011-es gyakorlatában. A Fratanolo

kontra Magyarország ügyben a kérelmező nyilvános rendezvényen vörös csillagos jelvényt tűzött ki, emiatt büntetőeljárás indult ellene, és végül is megrovásban részesítették. A strasbourgi bíróság szerint a hazai bíróság által kiszabott szankció bizonyított, nyomós társadalmi igény hiányában aránytalanul korlátozza a kérelmező véleménynyilvánítási szabadsághoz fűződő jogát, így önmagában a büntetőeljárásnak túlzott visszatartó hatása volt a véleménynyilvánítás szabad gyakorlására. Ezért az egyezmény 10. cikkének megsértése miatt 4000 euró kártérítést és 2400 euró költséget állapítottak meg számára.

Nos, azért emeltem ki ezt az ügyet, mert szeretném önöket tájékoztatni, hogy február elején – ezt a fejleményt még nem tartalmazhatja a 2011-es beszámoló, de ez év február elején –, most leegyszerűsítve úgy mondom, hogy megfellebbeztük ezt az ítéletet, azaz a nagykamarához fordult a kormány, és a nagykamara elé utalásról még nem döntött egyelőre a bíróság. Várjuk a bíróság döntését, viszont alapvetően nem értünk egyet az Emberi Jogok Európai Bíróságának az ítéletével a Fratanolo-ügyben.

Még egy különlegességre szeretném felhívni a figyelmüket a hazai jogalkotással való összevetés miatt. Ha megnézik a tájékoztatóban és a tájékoztató mellékletében szereplő ügyeket, akkor bizonyára feltűnik önöknek, hogy az emberi jogi bíróság előtt folyó ügyekben az ügyfelek, adott esetben büntetőügyben elítélt személyek személyazonossága, a bűncselekmény, ami miatt elítélték, valamint a büntetésük teljesen nyilvános. Tehát nyilvános az európai emberi jogi bírósági gyakorlatban az, hogy kit milyen bűncselekmény miatt mire ítélték. Azért elgondolkodtató, hogy ha ez nem sérti az emberi jogokat, akkor vajon Magyarországon miért kell anonimizálni a legsúlyosabb bűncselekmények elkövetőinek a személyét, és vajon miért védik Magyarországon a személyiségi jogait, ha az európai emberi jogi bírósági gyakorlatban erre semmi szükség nincs, és ez teljesen összeegyeztethető az emberi jogokkal. Csak továbbgondolásra ajánlom ezt figyelmükbe. Ez egy régóta folyó vita Magyarországon, talán az Emberi Jogok Bíróságának a gyakorlata irányadó lehet számunkra a jövőbeni szabályozás ügyében.

Ezzel kívántam kiegészíteni az írásbeli tájékoztatót. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Gaudi képviselő úr kért szót. Képviselő úré a szó.

## **Hozzászólás**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönjük szépen a beszámolót. Nagyon fontos bírói fórumról van szó, egy emberi jogi garantőr szervezetnek a bírósági jogszolgáltatási ágazatáról, amely végső soron azt a rezsímet, amelyet a római egyezmény, az emberi jogok európai konvenciója biztosít, annak a jogi garanciáját jelenti ez a bíróság, hiszen önmagában az Európai Tanács – amelynek néhány képviselőtársammal együtt tagja vagyunk, a parlamenti közgyűlés delegációjának – nem alkalmas arra nyilván, hogy a tagállamokat bármely irányba terelje. Például Belorusszia is nagyon jól érzi magát jelenleg európai tanácsi tagságától megfosztva. Viszont azok a tagállamok, amelyek tagok, fontos, hogy figyeljenek a bíróság döntésére, és ezért nagyon köszönjük ezt a korrekt tájékoztatást államtitkár úrtól a 2011. évről szóló jelentés tárgyában.

Ami első számú észrevételként mindenféleképpen megjelenik, az az a kritikai elem kell legyen, hogy nem észlelhető számomra mint emberi jogokkal foglalkozó jogász számára – és több más nemzeti jogvédő kollégámnak is vannak folyamatban levő strasbourgi ügyei, amelyeket itt most nyilván nem részleteznék hosszan, de sok ilyen van –, nem észlelhető változás a kormány hozzáállásában ezen ügyekben. Pedig itt volt egy kormányváltás, sőt több volt: egy rendszerváltás is volt. Így van, államtitkár úr? Volt egy rendszerváltás Magyarországon 2010 májusában, és nem észleljük ennek a hatásait. *(Folyamatos zaj.)*

Egy kicsi segítséget hadd kérjek elnök úrtól, mert bevallom őszintén, még magamat sem nagyon hallom a kedves kollégáktól.

ELNÖK: Kérem, figyeljünk képviselő úr érdekes hozzászólására!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Tehát nem észlelhető változás. Én erre kérnék magyarázatot. Hiszen konkrétan egy ügyet azért esetleg kiemelnék; valószínűleg sokan fognak csodálkozni, hogy megint egy olyan nevet mondok, akit olyan ritkán szoktam emlegetni: a Budaházy György kontra Magyarország esetet idézem föl, mégpedig a 2002. július 4-ével kapcsolatos büntető elítélésének az ügyét, amely szocialista időszakban született, meglehetősen, finoman fogalmazva, kritikus körülmények között. Végül is közérdekű üzem működésének megzavarása miatt 30 nap közérdekű munkára ítélték őt és társait a híres hídlezárás kapcsán; a Fidesz által elvesztett választások kapcsán szerette volna újraszámoltatni a szavazatokat. Nos, ebben nemrég kaptam meg a második szekcióba utalást az emberi jogi bíróságtól, ami örömteli. Most van Magyarország kormánya előtt a lehetőség, hogy válaszoljon. Nem akarom most megelőlegezni, hogy mit fog válaszolni, de volt már olyan esetünk, például az úgynevezett gatyá-ügy, amikor 2007-ben két Kossuth téri tiltakozó a kordonra, arra a híres-nevezetes kordonra, amit helyesen a Fidesz-frakció annak idején lebontott, kiraktak egy gatyát, úgymond az ország szennyesét kitergetik című performansz keretében, amit az akkori rendszer természetesen kőkeményen honorált; tiltott gyülekezésnek tekintették, elítélték őket, s a többi. Ebben az ügyben például nem érzékelhető változás a kormány álláspontjában, az Igazságügyi Minisztérium mintha ugyanazon logikai elv mentén bírálná el ezeket az ügyeket. Az alapvető szabadságjogok gyakorlása területén, mint tudjuk, nagyon durva jogsértések voltak, és erről jelentések is rendelkezésre állnak, többek között az emberi jogi bizottság kebelén belül 2010. december 8-án elfogadott részjelentés, amelyet jómagam készítettem, és 15-20 különböző nagyon súlyos esetet tartalmaz.

Én tehát ezt kérdezem államtitkár úrtól, ezt mondanám egyrészt észrevételként, hogy úgy érzelem, nincs radikális változás a szabadságjogok értelmezése területén. De ha el tudja oszlatni a kételyeimet, nagyon örülnék neki.

A másik oldalról pedig azt kérdezném, hogy ahogy itt megpróbálok értelmezni a kimutatásokat, úgy látom, hogy valamilyen módon a peren kívüli, tehát a békés rendezések száma nekem elég kevésnek tűnik. Illetve, bocsánat, nem kevés, de úgy gondolom, hogy nem elég magas; így fogalmazok inkább. Mivel lehetne ezt növelni? Én ezt javasolnám a magyar államnak, hogy sokkal kellemetlenebb ugyanis például egy vörös csillagos döntést elszenvedni, mintsem hogy adott esetben megegyezni, mondjuk, az illetővel. Meglepett sokakat egyébként ez a strasbourgi döntés, többek között engem is; én is úgy érzem, hogy teljesen más értelmezések tapadnak az önkényuralmi rendszerekhez, mondjuk, Nyugaton, ahol szerencsésebb módon nem éltek meg egy ötvenéves diktatúrát, és nálunk, ahol a vörös csillagnak éppen ezért már a jelentéstartalma.

Én tehát ezt a két kérdést emelném ki, és annak a fontosságát húznám alá, hogy nem jó az, hogy eljáráselhúzó miatt rengeteg ügy van valóban Strasbourgban. Jómagam is annak idején csináltam egy ilyet sikerrel, de ez nem egy örömteli dolog. Úgyhogy nagyon szorgalmaznám azt, hogy ez a bizonyos bírósági eljárásgyorsítási reform valóban, most már kézzelfogható jeleket is hozzon, és ne legyenek ilyen nyolc-tíz év óta húzódo ügyek. Most is vannak, nekem és több kollégámnak is, ilyen nyolc-tíz év óta húzódo vagyoni jogi perek, büntetőeljárások is több éve húzódoan. Tehát ezeket nagyon-nagyon keményen meg kellene kurtítani, és akkor mindjárt minimalizálnának ezek a jogsértéssel kapcsolatos strasbourgi ügyek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tekintettel arra, hogy több hozzászólási szándékot nem látok, ezért visszaadom előterjesztőként államtitkár úrnak a szót.

### **Dr. Répássy Róbert reflexiói**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót. Egyrészt Gaudi képviselő úrnak tájékoztatásul elmondom, hogy folyamatosan vizsgáljuk a kormány álláspontját a kormányváltás előtt indított ügyekben, és ahol úgy gondoljuk, hogy ez a felülvizsgálat, mármint az álláspont megváltoztatása indokolt, ott nem fogunk hezitálni, és meg fogjuk változtatni ezt az álláspontot. Egyelőre azonban csak és kizárólag a szabadságjogokkal összefüggő, például a gyülekezési jog gyakorlásával összefüggő kérdéseket látom olyannak, ahol indokolt lehet az álláspont megváltoztatása, de itt azért az eset összes körülményét vizsgálnunk kell, tehát nem lehet automatikusan megváltoztatni a kormány álláspontját. Azt kell tehát mondjam, hogy részben igazat kell önnek adjak, hogy a kormány akár egyezségkötéssel is elháríthatná ezeket az eljárásokat. Amennyiben megváltozik az álláspontja, úgy nyilván egyezséget is köthetne.

Most még konkrétumokról nem tudok beszámolni. Azt tudom mondani, hogy folyamatosan vizsgáljuk ezeket az álláspontokat. Én is találkoztam olyan esettel, ahol így utólag azt gondolom, hogy akár meg is változtathattuk volna az álláspontunkat. Ezt azzal tudjuk ilyenkor kifejezni, hogy minden esetben az első fokon megszületett döntést azonnal tudomásul véve a megfelelő kártérítés iránt intézkedünk, hiszen ezeket az eljárásokat nem a mi kormányzásunk idején kezdte meg a bíróság, és még nem a mostani kormány alakította ki a jogi álláspontot.

A másik kérdés, hogy az egyezségek száma kevés-e vagy sok. Vannak olyan ügyek, ahol automatikusak ezek az egyezségkötések, vagy majdnem automatikusak. Ilyen az eljárások elhúzódása miatti egyezségkötés, hiszen az eljárások elhúzódásában már pontosan, jól kialakult bírósági gyakorlat van arra, hogy egy-egy év vagy egy-egy időszak értékelését milyen kárösszeggel „díjazza” az Emberi Jogi Bíróság. Rendelkezésünkre állnak tehát mindazok az információk, ami alapján az egyezséget megköthetjük. Más esetekben, valószínűleg az ügy egyedisége miatt, nem mindig alkalmazható az egyezségkötés. Vagy tételezzük fel, hogy nem mindig van igaza az ügyfélnek, még az is előfordul, hogy nem értünk egyet a beadványával.

A vörös csillag megítélése volt a harmadik felvetése, de azt hiszem, csak azt jelezte a képviselő úr, hogy egyetért az álláspontunkkal ebben az ügyben. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás bólogat.*)

Azt hiszem, minden kérdésre válaszoltam. Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tájékoztató elfogadásáról**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki elfogadja a tájékoztatót. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Elnök úr, egy záró gondolat!*) Lezártam a vitát. (*Szavazás.*) A bizottság egyhangúlag támogatta a tájékoztató elfogadását.

Köszönöm szépen.

A meghívó szerinti 3. napirendi pontnál még várjuk a Belügyminisztériumtól várjuk államtitkár asszonyt.

### **A Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/6045. szám); általános vita**

Javaslom, hogy a következő napirendi ponttal folytassuk: ez a Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottság felállításáról szóló H/6045. számú határozati javaslat. Köszöntöm Székács Péter helyettes

államtitkár urat a napirend tárgyalásánál, és kérdezem, van-e a kormánynak, illetve a tárcának álláspontja a napirendi ponttal kapcsolatban.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A kormány álláspontjának kialakítása folyamatban van. A tárca álláspontja támogató, tehát támogatjuk a képviselő úr indítványát.

Köszönöm.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Tekintettel arra, hogy hozzászólási szándék nincs, ezért kérem, döntsünk, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a H/6045. számú országgyűlési határozati javaslatot. *(Szavazás.)* 23 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita**

A következő napirendünk: döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, valamint általános vitájuk lefolytatása.

#### **a) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5825. szám)**

Elsőként a polgári perrendtartásról szóló törvény módosítását javasolja Kósa Lajos T/5825. szám alatt. Megnyitom a képviselői indítvány vitáját. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. A Pp.-módosítással kapcsolatban örülünk, hogy Kósa képviselőtársunk ilyen aktivitást mutat. Annyiban örültünk volna jobban, ha itt van, és elmondja az indokait. Nyilván tudunk olvasni, tehát az írásbeli indokolásból is kiderül, hogy alapvetően egy elég racionálisnak tűnő felvetés ez.

A lényeg az, hogy első fokon is részt vehessen beavatkozóként az első fokon eljáró közigazgatási szerv. Érdekes dolgok ezek... Ez nyilván akkor jó, ha egy jó államról beszélünk, egy jó állam működik. Ha egy nem jó állam működik, akkor ez nagyon nem jó. Elmondok egy konkrét esetet. A Mammur létesítése kapcsán volt egy lelkes egészségvédő szervezet, amely megtámadta a Mammur bevásárlóközpont... – csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom, nem egy mamutról van szó *(Derültség.)*, tehát a II. kerületi Mammur bevásárlóközpontról van szó; a nem budapestiek nem biztos, hogy tudják, bocsánat, nem kötelező tudni. Ez egy nagyon csúnya, nagyon ordenáré bevásárlóközpont, amelyet a budai szélcsatornába, szépen a közepébe beledurrantottak, és egy környezetvédelmi szervezet támadta ezt a környezetvédelmi engedélyt. Nekem volt alkalmam képviselni ezt a kis egyesületet, amellyel szemben szépen ott csücsült egy elég érdekes kis társaság, egyrészt a környezetvédelmi hatóság, mellette a Mammur-cég képviselője, az Ezres Ügyvédi Iroda, plusz még három másik ügyvédi iroda. És nagyon szépen, baráti egyetértésben képviselték azt, hogy márpedig itt környezetvédelmi aggályok nincsenek.

Úgyhogy itt azt emelném ki, hogy jó irányú ez a dolog, mármint hogy legyenek jelen adott esetben az első fokon a valóban a tényállás érdemi feltárásában eljáró közigazgatási szervek, vehessenek beavatkozóként részt a közigazgatási perekben, amelyek ráadásul egyfokúak, tehát ott valóban egy menetben, sőt viszonylag nem ritkán akár két vagy egy tárgyaláson el is dőlnek az ügyek. Bár hozzáteszem, a jó államtól talán az is elvárható lenne, hogy mondjuk, a másodfokon a képviselőt ellátó szervezet olyan képbe kerüljön, hogy maga az elsőfokú közigazgatási szerv helyett vagy mellett átvett információkkal dolgozzon. Szóval,

kicsit úgy érzem, elkényelmesítheti a hatóságokat, tehát a másodfok igazából nem is fogja megnézni érdemben az ügyeit, elmegy egy ilyen közigazgatási perre, és akkor ott ül majd mellette az első fokon eljáró hivatal képviselője, aki ott végigharcolja az ügyet, és a másodfok meg csak úgy nézi. Viszont abból a szempontból meg mégiscsak jó, hogy a másodfok általában abszolút elszakadva működik az élettől, tehát ők távol vannak attól a tényállástól, távol vannak attól a közigazgatási ügytől, amelyről ők másodfokon döntenek, tehát nem árt, ha kapnak egy impulzust. Ott ül mellettük az első fokon eljáró ügyintéző, aki emlékszik arra, hogy vigyázat, itt, mit tudom én, a felperes rosszhiszemű állítást tesz, hiszen igenis, nekünk azt mondta az elsőfokú eljárásban, hogy azt vállalja, hogy mit tudom én, a beépítési fokot megtartja, vagy a környezetvédelmi engedélyt beszerzi, s a többi, s a többi.

Tehát így, ezeknek az előrebocsátásával én azt mondom, hogy ha mérlegelni kell, akkor több a pozitív szempont, ami miatt végül is támogathatónak tűnik ez a javaslat. Annyit azért csak zárójeliesen megjegyzek a végén, hogy nagyon szeretném, ha az ilyen típusú, az ilyen problémamegoldó vagy -feltáró, egy ponton történő érintése egy nagy kódexnek, végül is egy bevett gyakorlattá válna a bizottságban. Ez egy jó dolog szerintem, és meg kell dicsérenünk Kósa Lajost, hogy ő rászánta az idejét, energiáját – úgy látszik, hogy a polgármesterség és a képviselőség mellett tényleg még erre is jut ideje. Csak akkor az a kérésünk, hogy az ellenzék számára is tegyék lehetővé, hogy befogadható javaslatokat tegyenek, hogy ha ilyen típusú, egy részkérdést, egy fontos kérdést észlelünk a jogalkotás területén bármely komolyabb kódexben, legyen ez büntető perrendtartás vagy Btk., Ptk.; a Jobbik frakciója sajnos nagyon sokszor tapasztalta meg azt, hogy egyszerűen arra hivatkozva utasítják el a mi javaslatainkat, hogy ez egy komplexebb felülvizsgálatot igényel, nem lehet így egyesével módosítani a szabályokat. *(Dr. Salamon László megérkezik az ülésre.)*

No, tehát röviden és összefoglalva: támogatjuk a javaslatot. Szeretnénk, ha az ilyen típusú egyedi módosítások gyakorlata mindenki számára adott lehetne, nemcsak Kósa Lajos számára. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ismertetem a további helyettesítési rendet: Bohács Zsolt képviselő úr helyettesíti Vitányi Istvánt, Ipkovich György Varga László képviselő urat, Steiner Pál Lamperth Mónika képviselő asszonyt; ez már az előző határozati javaslatnál is így történt.

Papcsák képviselő úrnak adom meg a szót, egyúttal pedig átadom az elnöklést Salamon elnök úr részére; utána pedig még Steiner Pál képviselő úr kért szót a napirend tárgyalásában.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen a szót; nagyon rövid leszek.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mi tartózkodni fogunk ebben a kérdésben. A helyzet az, hogy jogilag ez egyelőre nem értelmezhető, át kell gondolni. A beavatkozás valakinek a pernyertessége érdekében lehetséges. Gyakran alá-fölé rendelt munkaszervezetekről van szó, tehát elsőfokú vagy másodfokú közigazgatási szervezetek, akkor az elsőfokú, aki a sérelmezett határozatot hozta, akkor most beavatkozik a másodfokúval szemben? Vagy...? Tehát ez egy kicsit disszonáns, főleg, ha a bírósági szervezetekről van szó, akkor meg az elsőfokú bíróság, amelyik az ítéletet hozta, a másodfokú tekintetében beavatkozhat valakinek a pernyertessége érdekében? Ez nem értelmezhető. Bízunk a polgári perrendtartás jelenlegi szabályaira ezt!

Azt gondolom, hogy ezt jobban át kell gondolni és pontosítani kell. Mi tartózkodni fogunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Steiner Pál képviselő úr!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Először csak azt szeretném a jegyzőkönyv számára rögzíteni, hogy Gaudi képviselő úr mindig a Jobbik Magyarországért nevében beszéljen, az ellenzék nevében ne beszéljen, mert erre öneki nincs felhatalmazása. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ellenzékről beszéltem! Nem figyelte!)* És még ha azt is lehetne a jólneveltség jegyében, hogy ne ordítson állandóan közbe. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem ordítottam, csak figyelmeztettek arra, hogy nem figyelte!)*

ELNÖK: Képviselő úr, a rendet én tartom fenn...

DR. STEINER PÁL (MSZP): Nem, ez egy kérés volt, bár megértve most már...

ELNÖK: Képviselő úr, egy pillanat! Elnöki ülésvezetési megnyilatkozás van ebben a pillanatban; kérem, hogy erre is figyeljünk! Tehát azt kérem, hogy egymást ne utasítgassák rendre. Ez, ha mulhatatlanul szükséges, az elnök, különben nem kedvelt tevékenységi köre, de kötelessége. Ez az egyik kérésem.

A másik pedig, hogy figyelmesen hallgassuk egymást. A parlamenti szokásokban nem tilos a beszólás, közbeszólás, de azért itt, egy bizottsági ülésen ez azért problematikus, mert nem fogjuk tudni egymást érteni.

Köszönöm a megértésüket. Steiner Pál képviselő úr, tessék, lehet folytatni!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Visszatérve tehát az érdemi részre, egyrészt egyetértek Papcsák képviselő úr véleményével, másrészt azt gondolom, hogy ez a javaslat két szempont miatt nem szerethető. Az egyik, hogy beavatkozik egy jogorvoslati rendszerbe, méghozzá oly módon, amit nem bír el a polgári perrendtartás jelenlegi rendszere. Az indokolása is rendkívül érdekes, merthogy azt mondja az indokolásban, hogy a bíróság úgy hozza az ítéletet, hogy esetleg nem ismer bizonyos körülményeket, amelyeket az elsőfokú hatóság ismer. Ezzel azt tételezi fel, hogy a bíróság nem járt el körültekintően. Ha pedig ez történt, akkor a rendes és a rendkívüli jogorvoslatokat kell igénybe venni, nem pedig kvázi kimondani a köztársaság bíróságaira, hogy nem járnak el körültekintően.

Kettő: még ehhez tartozóan azt szeretném elmondani, hogy a polgári perrendtartás módosítása különben is egy rendkívül kényes kérdés, mert egy egész rendszert befolyásolhat egy-egy szakasz, tehát nagyon meg kell vizsgálni a bevezetésének a lehetőségét. Éppen ezért a másik szempontunk az, hogy ilyen ügyekben különösen nem szeretjük az egyéni képviselői indítványokat. Tehát ezért mi nem fogjuk ezt támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor képviselő úr a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Sok minden elhangzott, egyébként Papcsák képviselőtársam érvei jogosak voltak és elgondolkodtatóak, hozzátevé, hogy a gyakorlatban én legalábbis eddig azt tapasztaltam, hogy általában a másodfok hajlik helyt adni az első foknak. Tehát általában az a szituáció, hogy nem azt mondom, hogy megvédik, de osztják az első foknak az álláspontját, és ráadásul úgy, hogy az is igaz, hogy néhol kevesebb információjuk van, nem vettek részt az egész döntéshozási folyamatban. Tehát ha ebből indulunk ki, akkor lehet benne logika, hogy egyrészt azok, akik hozták a határozatot, ott legyenek, lehessen őket akár szembesíteni a hibáikkal a másik fél részéről, illetve kérdéseket föltenni kölcsönösen egymásnak, hogy mi lehetett bizonyos indokolásnak vagy jogértelmezésnek a hátterében. Tehát önmagában én ezt nem tartom feltétlenül rossz

dolognak. A másodfok gyakran leegyszerűsítő jelleggel értelmezi, és amikor egy bírósági tárgyalásra kerül sor, akkor valóban nem minden érvet vonultat föl esetleg; illetőleg nem baj az sem, ha minden érintett fél abban a tekintetben jelen van, hogy ez a későbbi elfogadását a döntésnek és a jogalkalmazásnak az alakítását talán jobban elősegíti.

Viszont valóban, azt a helyzetet – és erre nem gondoltam, de ez jogos, amit Papcsák képviselőtársam mondott – rendezni kell, hogy ne állhasson elő egy olyan helyzet, hogy az első fok és a másodfok egymás ellen pereskedik, mert mondjuk, a másodfok egy másik döntést hoz, és az első fok beavatkozik a másik fél oldalán. Ez tehát tényleg kicsit komikus lenne. De azt hiszem, ezt talán lehetne egy vita során módosító javaslatokkal, kapcsolódó módosítókkal korrigálni. Tehát szerintem a tárgysorozatba-vételt, illetve az általános vitára alkalmasságot meg kellene szavazni, és akkor utána beszéljük át jogilag az aggályokat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Amikor elolvastam Kósa Lajos képviselőtársamnak ezt a törvénymódosító javaslatát, teljes mértékben egyetértettem vele mint gyakorló jogász, aki szinte két évtizedet lehúzott a közigazgatásban. Kifejezetten probléma volt a közigazgatási perekben vagy közigazgatási tárgyú perekben az, hogy a másodfokú döntéshozó közigazgatási szerv járt el, és gyakorlatilag a bíróságon nem tudott ebben részt venni az elsőfokú közigazgatási szerv. Ilyenkor álláspontom szerint a társadalmi cél az, és nekünk, jogalkotónak azt kell nézni, hogy a bíróság olyan döntési helyzetben legyen, hogy a bizonyítékok minél szélesebb körűen álljanak rendelkezésre, és abból tudja levonni a megfelelő, lehetőleg helyes következtetést. És abban az esetben, ha az elsőfokú közigazgatási szerv is képviselve van vagy jelen lehet, amennyiben szükséges, ebben az eljárásban, akár mint beavatkozó a jelen esetben, az mindenféleképpen szükséges, hiszen az az ügyintéző, aki az egészet bonyolította, aki nemcsak a papírokból, nemcsak a felküldött, felterjesztett iratokból látta az ügy természetét, az sokszor olyan kérdésekre tud válaszolni, amiről a másodfoknak fogalma sincs. És nem az a társadalmi cél, hogy adott esetben tévedésből hozzon a bíróság ítéletet, mert nem állt rendelkezésre elég anyag, hanem hogy minden feltárássra kerüljön, és abból tudja meghozni a megfelelő döntést. Tehát ebből is következik, hogy mindenféleképpen szükséges lenne az, hogy be tudjon avatkozni az elsőfokú közigazgatási szerv az eljárás során.

Ahogy Gaudi képviselőtársam mondta itt nekem, már Papcsák képviselőtársam javaslata alapján, hogy ezt nagyon egyszerű kiküszöbölni, azzal, ha ezt kiegészítjük két szóval, mégpedig azzal, hogy perbe beavatkozóként alperes oldalán részt vehet az első fokon eljáró közigazgatási szerv is, tehát hogy kinek az oldalán lehet beavatkozni. Ezt tehát nagyon egyszerűen ki lehet küszöbölni.

Mi tehát a magunk részéről támogatjuk, a Jobbik Magyarországért Mozgalom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Rubovszky György képviselő úr a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én nem támogatom ezt a javaslatot, és ennek az indoka egyszerű. Szerintem a helyesen eljáró elsőfokú hatóság a perben semmilyen pluszt nem tud adni, tudniillik ha helyesen jár el, az eset összes körülményére lényeges kérdés megjelenik az indokolásában. Ha viszont mulaszt, és... *(Dr. Gyüre Csaba és dr. Gaudi-Nagy Tamás közbeszólásaira:)* Elnézést, én voltam tanácsai jogtanácsos, szóval csináltam ezt a cirkuszt... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Akkor még lehet, hogy úgy volt! Ma már...)*



ELNÖK: Képviselő úr, lehet szót kérni! Most Rubovszky képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Elnézést kérek, ezt elvárták tőlünk. Szóval, nekem teljesen testidegen ez a dolog. Az, hogy a másodfokú jogtanácsos felkészülésében segítséget nyújtson a színpalak mögött az elsőfokú szakigazgatási szerv jogásza, az senkinek nem okozhat problémát. De egyszerűen szerintem az egész rendet felborítaná ez a fajta módosítás.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elnézést kérek képviselőtársamtól, hogy itt egy kicsit, bár nem indulatosan, de vehemensen szóltam közbe. Mert valóban, amit ő mond, az tulajdonképpen valóban a közigazgatási eljárási törvény szabályai szerint így kellene hogy legyen. És meg merem kockáztatni: lehet, hogy annak idején valóban még így is volt, még a tanácsi időszakban. De ma, ebben a szétesőfélben levő rendszerben – ami, remélem, azért összeáll előbb-utóbb egy jó állammá – semmiképpen nincs így. Ezt nagyon jól tudjuk, hogy a közigazgatási határozatok... Nem akarom a közigazgatás egészét itt most vádpadra ültetni, és nem is szabad, hogy megtegyük, de nagyon sok, típusosan nagyon sok olyan elsőfokú döntés születik, ahol igenis nem derül ki, az indokolási kötelezettségnek eleget nem téve nem derül ki az, hogy tulajdonképpen milyen tényekre alapoztak, milyen jogszabályi környezetre, s a többi. És igenis, pont azok a körülmények, amelyek nem jelennek meg, akár nem is kell megjelenjenek egy elsőfokú határozatban, de az elsőfokú ügyintéző ismeretei kiterjednek, mondjuk, a kérelmező egy építető... Számomra az ilyen leginkább delikát dolgok az építési ügyek, ahol sáskaként szorongatják az építési hatóságot ezek a nagy, hatalmas beruházó cégek, próbálják kipréselni belőlük a nekik kedvező területalakításokat meg építési engedélyeket, és igenis, azért nem árt, ha másodfokon ott van az elsőfokú ügyintéző, aki el tudja mondani azt, hogy de hát azért ebben a folyamatban nem minden úgy van, ahogy a felperes a keresetében állítja. Tehát szerintem, ha az állam ezt meg tudja szervezni – mert mondjuk, szervezési oldalról sem könnyű a dolog, mert innentől kezdve akkor valóban két szereplő is úgymond eljárhat az állam nevében ilyen ügyekben –, az szerintem erősíti az államot. A Jobbik világméskébe jól illeszkedik ez a javaslat, mert mi egy erősebb államot szeretnénk. Egy nagyon-nagyon meggyengült, szétesőfélben levő államot kaptunk 2010 májusában mindannyian, és ezt most próbálja a kormányzati oldal összerakosgatni, amennyire tudja. Meggyengült a végpontokon az állam; a rendőrség meggyengült, de egy csomó területen, szociális ellátások, s a többi, meggyengült az állam. És nagyon fontos, hogy ezek a közigazgatási döntések hatalmas jogokat biztosítanak. Komplet bevásárlóközpontok építhetők föl egynéhány közigazgatási engedéllyel, amelyek látszólag szürke papírokon szereplő ügyek; ezek mögött pedig valójában multimilliárdok sorsa dől el. Tehát ha itt az állam erősebben tudja képviselni a saját pozícióit egy peres eljárásban, azt mi nagyon erőteljesen támogatjuk.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen. Elsősorban Rubovszky képviselőtársamnak válaszolnék, hogy szerintem nem véletlen az, hogy pont Kósa Lajos képviselőtársunk nyújtotta be ezt a törvénymódosító javaslatot. Hiszen neki megvan az a tapasztalata, gondolom, helyi szinten Debrecen város jegyzőitől sorban hallja azokat a problémákat, amelyek abból adódtak, hogy a helyi szakigazgatási szerv vagy elsőfokú

közigazgatási szerv nem tudott részt venni a bírósági tárgyaláson, és azt gondolom, ezért többször fordulhatott elő az, hogy olyan okok alapján hozott a bíróság ítéletet, hogy ha ők is jelen lettek volna, adott esetben teljesen más jellegű ítéletet tudtak volna kiharcolni, mert nem állt rendelkezésre minden szempont.

Én azzal egyetértek, hogy valóban kell tartalmazzon vagy kellene hogy tartalmazzon az elsőfokú döntés indoklása minden olyan jogi szempontot, amely a bíróság szempontjából figyelembe veendő, azonban sokszor merülnek föl olyan új szempontok, amire nem tud ott helyben a másodfokú ügyintéző vagy a másodfokú szerv jogi képviselője választ adni. És azt gondolom, Kósa Lajos képviselőtársunk éppen a való életben nyert tapasztalata alapján adta be ezt a módosítást, amelyet, mondom, az én tapasztalatom is teljes mértékben alátámaszt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Mivel további hozzászólásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom. Válaszadásra előterjesztő hiányában nem kerülhet sor.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Határozathozatal következik. Először azt teszem fel szavazásra, hogy ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 18 tartózkodás. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba, így az általános vitára alkalmasságról nem kell döntenünk.

### **Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5948. szám); általános vita**

Tisztelt Bizottság! Mivel már jelen van a kormány képviselője, a halasztott, negyedikként jelzett napirendi pontra térünk át: egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/5948. számú törvényjavaslat tárgyalása, mégpedig az általános vitára alkalmasság szempontjából.

A kormány képviselőjében Simonné dr. Berta Krisztina, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára van jelen. Köszöntöm, s mindjárt a törvényjavaslat ismertetésére megadom a szót.

### **Simonné dr. Berta Krisztina szóbeli kiegészítése**

SIMONNÉ DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úr, köszönöm szépen a szót, és köszönöm szépen a türelmüket. Előre látható volt, azért is jeleztük, hogy kicsit később tudok ideérni.

Ahogy a címe is mondja, ez a törvényjavaslat migrációs tárgyú és egyértelműen jogharmonizációs célú. Mint önök tudják, az idei év az a határidő, amelyet az Európai Unió maga elé tűzött, hogy egy egységes közös menekültügyi rendszert és annak szabályait alakítsa ki. Ebből kifolyólag a hat-nyolc évvel ezelőtt meghozott uniós jogszabályok módosítása történik meg folyamatosan. Éppen a magyar elnökség alatt került sor ennek az irányelvnek, a huzamos tartózkodásról szóló irányelvnek egy módosítására, amelynek átültetési határideje ez év május 20-a. Erre irányul alapvetően a jelenlegi módosítás.

A módosítás lényegi eleme az, hogy az európai terminológiában a nemzetközi védelmet igénylő vagy kapható személyek körére is kiterjeszti a huzamos tartózkodási irányelvben megadott letelepedési jogcímet és annak a bizonyítására, használatára szolgáló EK letelepedési kártya, illetve ideiglenes letelepedési kártya használatát. Tehát gyakorlatilag ez a módosítás a magyar jogi terminológiában a menekültekre és oltalmazottakra is kiterjeszti az EK letelepedési jogcímet és az ehhez kapcsolódó dokumentumok alkalmazását.

Nyilvánvalóan ebből kifolyólag, a jogrendszer koherenciájánál fogva a szálakat el kell varrni, egyben lehetőséget kell adni a menekültügyi törvény adatszolgáltatásra vonatkozó

szabályainak kiegészítésére. Eddig más országnak nem volt lehetőség csak menekültügyi eljárás céljából adatot szolgáltatni. Itt viszont ez a letelepedési kártya lehetőséget biztosít más országban való felhasználásra, ott ideiglenes kártyaként. Tehát egyrészt a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosítása történik itt meg, és nagyon kis mérvű módosítása a menekültügyi törvénynek, ahogy már mondtam, az adatátadás miatt; továbbá a nyilvántartási törvényhez is hozzá kell nyúlni, tekintettel arra, hogy új, úgynevezett kettős jogállás jön ezzel létre, mert a menekült menekült letelepedett, az oltalmazott oltalmazott letelepedett lesz, és ezt a nyilvántartásba így célszerű bevezetni. Tehát főként erre tartalmaz szabályokat.

Ha már úgyis a migrációs joganyag módosítására kerül sor, a jogalkotó egypár kisebb egyéb módosítást is felvet. Ezek valóban technikai jellegűek. Részben már kritika érte Magyarországot, hogy nem tökéletes átültetés történt meg, részben önmaga a kormány rájött, hogy pontosítania kell például a visszatérítési irányelv egy-két magyar átültető szabályát és a kék kártya irányelvét. Így például egyetlenegy emelnék csak ki: fogalmi, tartalmi változás nem történik a 12. §-ban beszabályozott biztonságos származási ország fogalmában, eddig is használtuk; ezzel együtt a törvényszövegünk hiányos volt, pont a lényegre nem utalt, evidenciaként fogva fel, hogy az adott országban általános erőszak nem fenyegeti az oda visszaküldendő személyt.

Igazából a módosításnál zömében figyelembevételre kerültek az észrevételek, amelyek a körözés során felmerültek. Egy-kettő került elutasításra, egész egyszerűen azért, mert alacsonyabb rendű jogszabályban vagy magában a törvényben már megvan az alapvető szabály.

Anyagi vonzata ennek a módosításnak 3-6 millió forint körüli, ami a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal éves költségvetésében rendelkezésre áll; majd egy szoftverfejlesztésre lesz szükség 20-22 millió forintnyi becsült értékben, amelyet a KEKKH-nál kell megcsinálni.

Állok rendelkezésükre. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólások következnek. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

### **Hozzászólások**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Csak egy-két felvetésünk vagy észrevételünk lenne, bár nem vagyok a migráció és bevándorlás nagy szakértője... (*Dr. Gruber Attila: És híve sem. – Derültség.*) – és híve sem, hozzáteszem –, de itt az általános indokolást elolvassva még nekem is mint laikus egyénnek megütötte egy-két mondat a szememet. Többek között találunk itt olyan és az általános indokolásban szereplő mondatokat, hogy a szabályozás célja lenne, hogy „megkönnyíti a nemzetközi védelemben részesített külföldiek legális migrációját, társadalmi beilleszkedését, erősíti a gazdasági és társadalmi kohéziót”, tehát ha jól értem, itt egy liberalizálásáról van szó a jelenlegi szabályozásnak. Tehát a bevándorolni kívánó embertársainknak a könnyebb, rugalmasabb és a következő mondatokban megfogalmazottak alapján büntetlen előélet és erkölcsi bizonyítvány híján is megengedő szabályozását próbáljuk elősegíteni. Értem én, hogy az Európai Bizottságnak ez fáj, hogy eddig a magyar szabályozás, ha jól látom, nagyon helyesen, büntetlen előéletet és erkölcsi bizonyítványt kívánt meg – nem hiszem, hogy ez egy olyan komoly feltétel lenne a magyar társadalomba való befogadáshoz –, és emiatt, legalábbis az indokolás szerint nem felelünk meg az irányelvnek. Hát, nem tudom, ez elég érdekes, amire választ várnánk, és szeretnénk, ha ez részletesebben megvizsgálásra kerülne, és esetleg olyan jogi szabályozást találnánk, ami egyrészt meg is felel az irányelvnek, másrészt nem ilyen mértékben megengedő. Vagy ha ilyen nem létezik, akkor a közelmúltban Orbán Viktor által

mondottakat is idézhetném, amikor a Bizottsággal kapcsolatban feltette azt a kérdést, hogy itt komoly legitimációs gondokkal küszködnek; tehát egy senki által nem választott Bizottság ilyen módon ne határozza meg, hogy milyen büntetett életű embereket kellene a magyar társadalomba beengedni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt azért rögzítsük ennek a témának a tárgyalásánál, hogy a Magyarország európai uniós csatlakoztatása miatt sajnálatos módon a bevándorlás ügye átkerült a nemzeti szuverén döntések köréből, sajnálatos módon; legalábbis egy jelentős szeletében átkerült, ami számunkra elfogadhatatlan. Az Európai Unió sok-sok tekintetben elfogadhatatlan, úgy gondoljuk, a magyar emberek számára, de többek között ez is, hogy lemond egy állam... Egyébként mi egy befogadó nemzet vagyunk, a Szent Korona országa, a Szent Korona-eszme jegyében. Ezt azonban nem lehet parttalaná tenni, és a szent koronás gondolkodásnak a befogadási eleme soha nem egy tartalom nélküli vizsgálatról szólt. Ott azért volt egy olyan kritérium, ha lehet ezt így megfogalmazni, hogy valamilyen módon el kell fogadnia annak a nemzetnek a kultúráját, hagyományait, tiszteletben kell tartani az itteni magyar nemzetnek a tekintélyét, és együttműködésre hivatott módon lehet együtt élni.

Az a bevándorlási rezsím, amelyet az Európai Unió működtet, az tökéletesen ellentétes ezzel, tehát nekünk ezért nem tetszik. Történeti alkotmányunk gyökereihez szeretnénk visszanyúlni. Hála Istennek az alaptörvény azt mondja, hogy az alaptörvény rendelkezéseit a történeti alkotmány vívmányain keresztül kell értelmezni. És ezért azt gondolom, hogy ha én most a Szent Korona-eszméről beszélek a bevándorlásügy kapcsán, és ezt a részét idézem, meg mondjuk, Szent István intelmeit idézem, amely tulajdonképpen szintén része a mi történeti alkotmányunknak, akkor ott sem az szerepel, hogy jöjjön akárki, és akkor itt majd vállon veregetjük, és a végén még kitúr minket a saját országunkból, hanem tisztos feltételek mellett és tiszta előélettel – amint Staudt Gábor képviselőtársam utalt rá –, tehát az, hogy az Európai Unió a fejünkre koppintson azért, mert képesek voltunk olyan nemtelen dolgokra, hogy megköveteltük, mondjuk, a büntetlen előéletet és az erkölcsi bizonyítványt egy magasabb szintű menekültstátus elismeréséhez vagy egy tartós bevándorolti státus megszerzéséhez, ezt nagyon botrányosnak tartom. Ezt nem szabad támogatnunk! Remélem, figyelnek képviselőtársaim is, és megértik azt, hogy itt ez egy nagyon veszélyes dolog.

Az Európai Unió törekvése egyébként folyamatosan az, hogy egy nagy, 500 milliós piacot hozzon létre, ahol az emberek, szolgáltatások, áruk, tőke szabadon áramlanak. És azért ne felejtsük el, hogy a nyugat-európai államok már nagyon, nyakig benne vannak ebben az egész bevándorlási ügyben, tehát míg nálunk a különböző népek együttélésében a cigány–magyar együttélést lehet kiemelni mint komoly problémát, ott egyszerűen a bevándorlók és az őshonos nemzetek közötti problémát. Jelenleg olyan tendencia van Nyugaton, hogy megpróbálják ezt áttolni ide; mindent így csinálnak, a gyarmatosításnak ez egy jól bevált módszere, hogy áttolják a közép-kelet-európai térségbe ezeket a problémákat. Tehát magyarul, itt elég hely van, itt még kevesebb a bevándorló, jöjjenek ide. Na, erre sem tudunk igent mondani.

S ami még különösen – nyugodt szívvel mondom ezt – felháborít engem a javaslatban, a javaslat megszövegezésében, az a finoman szólva behódoló indokolás, amit itt szerepel. Ugyanis ez megint csak gyökeres ellentétben áll azzal, amit Orbán Viktor egyébként nagyon helyesen hirdet, hogy szabadságharcot kell vívnunk, gazdasági szabadságharcot, és egyfajta szabadságharcot kell vívni az Európai Uniónak akár ellenében is, és ha kell, konfrontációt kell vállalni. S például vannak olyan tagállamok, amelyeknél több száz kötelezettségszegési

eljárás folyik, akár Franciaország vagy Németország, a két élvonal, és ehhez képest nekünk olyan érveléseket kell fogalmazni a bevándorlásügy területén, egy olyan államban, ahol azért százötven éves török megszállás alatt micsoda vérveszteségek voltak, a Habsburg-időszakban, a világháborúban, a XX. században! Nekünk egy döntő elem az, hát fogjunk, a demográfiai helyzet tragikusan romlik; tehát nekünk a legfontosabb az kellene legyen, én azt gondolom, hogy minél több magyar gyermek szülessen, hogy mi itt uralhassuk a Kárpát-medencét. Ennek finoman szólva is nem felel meg az az érvelés, hogy azt írja az indoklás a 9. oldalon – ezt esetleg érdemes megnézni, ha egy kicsi idejük még van a képviselőtársaknak és kedvük ezt megnézni; hátha rá tudom őket beszélni –, mégpedig azt, hogy azért kell itt ezt a módosítást megcsinálni, mert a 2003/109/EK irányelv alkalmazásával kapcsolatban a Bizottság jelentést fogalmazott meg, amelyben néhány ponton irányelvnek nem megfelelést állapítottak meg. Majd van még egy szempont, hogy azért kell a kék kártyával kapcsolatos szabályokat úgy átültetni, ahogy javasolják, hogy megelőzhessük azt, hogy a Bizottság elmarasztalja Magyarországot, tehát hogy jövőbeni elmarasztaló bizottsági jelentés megelőzése érdekében szükséges a kék kártya irányelv-átültetéssel kapcsolatos szabályok átvétele.

Ez egy szervilis, lakájhozzáállás! Lehet, hogy ezt a minisztériumokban még így elfogadhatónak tartják, de nekünk mint felelős országgyűlési képviselőknek nem szabad egy ilyenben részt vennünk, partnerséget adnunk! Egyébként meg csak úgy halkán jegyzem meg: az irányelv – gondolom, a képviselőtársaknak talán nem ismeretlen fogalom az Európai Tanács irányelve, helyesebben mondva a Tanács irányelve –, az egy mozgásteret ad a tagállamoknak.

Én azt szeretném föltenni kérdésként – e hosszabb bevezető után –, hogy mik azok a dilemmák, amelyeket mérlegel a jogalkotó itt most. Tehát mi az a től-ig határ, mert egy irányelv azt jelenti, hogy a saját jogrendszerembe a saját szempontjaim szerint ültethetem be a normát, nyilván a lényegét megtartva. Mi azt szeretnénk, ha a legminimálisabb mértékben vennék csak át a szabályokat. Tehát mondja el nekünk, legyen kedves, mi a minimális és a maximális megoldás, és ehhez képest ez a megoldás, amit önök elének tettek, most a minimális, maximális, közepes, vagy nem tudom, milyen megoldás.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Gaudi képviselőtársam a múltkor említette, hogy EU-s szakjogász. Azért, hogy mondjam... Tehát ismernie kellene, hogy mondjuk, egy tanácsi irányelvet a saját jogba át kell ültetni. Nyilván van benne egyébként mozgástér, tehát ebben igaza van képviselőtársamnak, csak mindig meglepetéssel veszem, amikor rácsodálkozik arra, hogy az európai uniós tagsággal Magyarországnak kötelezettségei is vannak.

Abban egyetértek nyilván, hogy a mozgásteret a lehető legteljesebb mértékben ki kell használni az ország érdekében. De kérem képviselőtársamat, azon ne csodálkozzon, hogy az európai uniós tagságból vannak Magyarországnak kötelezettségei!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Mindenképpen köszönöm Vas Imre képviselőtársamnak; legalább vita kerekedett ebből a kérdésből. Azt azért – gondolom, a jegyzőkönyvet visszaolvassuk mind a ketten – rögzíthetjük, hogy egyáltalán nem csodálkoztam ezen, csupán a nemtetszésemet fejeztem ki, mivel azzal kezdtem pontosan, hogy a bevándorlásügy sajnos uniós hatáskörbe került, a harmadik pillér, a bel- és igazságügyi

együttműködés mellett a másik nagy pillér, az eredeti európai közösségi pillér mellett. Tehát sajnálatos módon ez tényleg így van; ez 2001 óta is így van, amikor megszereztem az európai szakjogász képesítésemet. Azóta betolták az országunkat az Európai Unióba, akkor még csak elmélet volt, most már gyakorlat az, hogy valóban jönnek a diktátumok. Csak azt felejtí el Vas Imre képviselőtársam, illetve ő is mondja azért, egyetért velem abban, hogy ez nem egy rendelet, tehát nem egy tanácsi rendelet, hanem egy tanácsi irányelv. Tanácsi irányelvnél márpedig van mozgástér. Tehát magyarul, nem is értem a felszólalásának a tartalmi részét, mert ezek szerint mindenben egyetértünk, csak akkor nem tudom, minek kellett ezt a hozzászólást úgy beállítani, mintha én most valami hülye lennék. (*Derültség.*)

Az tehát a kérésem még egyszer a tisztelt minisztériumi tisztviselőhöz – a pontos titulust nem tudom, bocsánat, főosztályvezető vagy államtitkár... (*Jelzésre:*) helyettes államtitkár, akkor még följebb (*Derültség.*) –, akkor szeretném, ha elmondaná ezeket a dilemmákat, a mozgásteret, amit Vas Imre is kérdez, és helyesen egyetért velem, hogy itt ki kell használni a legmaximálisabb mozgásteret a minimális beengedés érdekében. Így van? Gondolom, ebben is egyetértünk – de lehet, hogy ebben már nem értünk egyet.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? (*Nincs.*) Nincs, a vitát lezárom. Válaszadásra megadom a szót helyettes államtitkár asszonynak.

### **Simonné dr. Berta Krisztina válaszai**

SIMONNÉ DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Ha megengedik, én azzal a mondattal indítanék, hogy azt gondolom, a kormány abszolút próbálja a mozgásteret kihasználni. Itt a konkrét ügyben is utalunk rá, hogy a nemzeti letelepedési engedéllyel fenntartjuk, tehát ahol van rá lehetőség, például ez a büntetlen előélet vizsgálata, fenntartjuk.

Staudt és Gaudi képviselő urak jelezték, hogy a bevándorlási politika egésze jobb lett volna, ha nemzeti hatáskörben marad. Nyilvánvalóan több európai tagállam is borzasztóan patikamérlegre tesz ilyen gondolatokat, mielőtt a szabályozás megszületne. Ebből kifolyólag évek óta húzódik ennek a menekültügyi rendszernek ez az újraszabályozása is, mert hiszen ilyen, sőt egészen kicsi kérdéseken is vitáznak hosszasan a tagállamok.

Staudt képviselő úr az általános indokolásból indult ki, liberalizálásnak nevezve a mostani módosítást. Való igaz, hogy egy réteg számára, de azért ha jól meggondoljuk, ez a réteg valamely tagállamban már menekültstátust vagy nemzetközi védelmet kapott – ez magyarra lefordítva: vagy menekült, vagy oltalmazotti státust kapott – annak a szigorú szabályainak megfelelően, mert azt nyilvánvalóan mindegyik tagállam betartja. Ez a tömeg kapja azt a pluszjogosítványt, hogy egy biztonságos letelepedési jogállással tud az országban maradni, illetve más tagállamba átmenni, és ott ideiglenes letelepedési státusban, kártyával létezik.

Igazából az előterjesztésben a számok is szerepelnek, de azért hadd hívjam fel a figyelmüket, hogy Magyarország vonatkozásában 2011-ben ez összesen 47 fő menekültet és 98 fő oltalmazottat jelent. De ha négy-öt évre visszatekintünk, akkor is évi 150-200 fő az, akit Magyarország elismer menekültként és oltalmazottként (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Kertész Ákost is? – Moraj, közbeszólások.*), sőt ez a szám csökkent is az elmúlt években. Tehát igazából itt egy nagyobb néptömeg Magyarországra jövele, a liberalizálás ebben az értelemben nem hiszem, hogy nagy szerepet játszik.

A büntetlen előélet azért került törlésre, mert az irányelvben itt nincs mozgástér, és az irányelv nem teszi lehetővé a büntetlen előélet vizsgálatát. Az az irányelv, amelynek most a módosítása megtörtént, tehát a huzamos tartózkodásról szóló. Ennek számtalan oka van, hogy miért nem teszi; mondom talán a legfontosabbat, mert abból indul ki, hogy ilyen általános

feltételt nem szab, mert minden egyes ügyet egyedileg kell vizsgálni. De még egyszer hangsúlyozom, hogy ezt már megelőzte egy menedékjogi eljárás, amivel menekültté avagy oltalmazottá nyilvánították. Mindazonáltal a magyar bűnüldöző hatóságok az eljárásban részt vesznek itt konkrét esetben is, tehát a letelepedési engedély esetében is a rendőrség, a TEK, az AH közreműködő szakhatóság, tehát végső soron a hatóság arról tudomást szerez a konkrét ügyben is, ha ott van büntetett előélet. Egyszerűen feltételként nem szabható, mivel az EU-s irányelv ilyen nem tartalmaz.

Az irányelvek természete önök előtt ismert, de nyilvánvaló, hogy az irányelvekben is vannak olyan kógens szabályok, amelyek miatt, igen, infringement eljárások sokasága indul. Tehát van egynéhány olyan, amiben egyszerűen nincs mozgástér. Így nincs mozgástér például abban sem – szerintem abszolút technikai kérdésről van szó –, a kék kártyánál, ahol utalunk rá, hogy pontatlan az átültetés: ott egyszerűen a 90 napon belüli időtartamot kell hangsúlyozni, mert úgy határozza meg az irányelv. Tehát ott egy szó szerinti átvételre kerülhet sor, ott nincs mozgástér. Így határozza meg az irányelv.

Igazából tehát Gaudi-Nagy képviselő úr kérdésére azt tudom mondani, hogy itt azok a minimális szabályok kerülnek átültetésre, minimális embertömeget érintően, amelyekben nem ad mozgástér az irányelv. Lehet, hogy nagyon negatívan hangzik, hogy már előre is jelzi a tárca egy-két helyen, hogy ez infringement előtti állapot, de a Bizottság kinyilvánította, hogy rosszul ültettük át. Ezek olyan technikai kérdések, én azt gondolom, hogy ezeket a messzemenő negatív következtetéseket nem lehet belőle levonni.

Azt gondolom, természetesen ezeket a válaszokat tudom adni. A minimumszabályokat illetően, ahol lehet, a nemzeti szabályozásban megtartjuk a szigorúbbat, de igazán komolyan a magyar bevándorlási helyzetre és az ideáramló tömegre ez nem hat ki.

Köszönöm.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 21 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nem volt. A bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak ítélte.

Előadót kívánunk-e állítani? Kormányoldalról Vas Imre képviselő úr szólalt meg. Vállalja-e? *(Dr. Vas Imre jelzi, hogy nem.)* Nem vállalja. Akkor nem állítunk, gondolom... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Én szeretnék kisebbségi véleményt mondani.)* Hát ha nincs többségi... Képviselő úr úgyszólván biztosan felszólal. *(Derűtlenség.)* Egy pillanat, megkonzultáljuk. *(Rövid egyeztetés.)*

Ügyrendi javaslata van Gaudi képviselő úrnak.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én arra kérem a bizottság jogi munkatársait, adjanak abban pontos tájékoztatást az elnök úrnak meg nekem is, hogy ilyenkor tulajdonképpen mi a követendő eljárás. Mert most az, hogy így szoktuk... Magyarul: van-e nekem jogosultságom azt kérni, hogy kisebbségi véleményt elmondhassak a Ház előtt? *(Többek: Van.)* Ha van, akkor kérem, ezt a lehetőséget biztosítsa, elnök úr. Gondolom, ez nem egy adomány.

ELNÖK: Képviselő úr, tájékozódtam. Ha ön ragaszkodik a kisebbségi álláspont elmondásához, azt lehet, de akkor többségit is kell állítanunk. Akkor egyelőre abban állapodjunk meg, hogy kisebbségi álláspontot a képviselő úr kíván mondani; a többségről majd később döntünk.

A napirendi pontot lezárjuk.

## **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita**

### **d) A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5781. szám)**

Most áttérünk a tárgysorozatba-vételi kérdések tárgyalására. Turi-Kovács Béla képviselő úr kérésére az ő javaslatát vesszük előre, tehát következik a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló T/5781. számú képviselői önálló indítvány megtárgyalása.

Megadom a szót Turi-Kovács Béla képviselő úrnak.

### **Bejelentés a törvényjavaslat visszavonásáról**

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr, mind a lehetőséget, mind pedig azt, hogy figyelembe vette azt a nehézséget, amivel küszködöm most.

A javaslatot azért kellett előterjesztenem, annak ellenére, hogy nyilván maga az egész törvény is vizsgálat alá fog kerülni, mert megítélésem, de nemcsak az én megítélésem, hanem a közvélemény megítélése szerint is az túrhetetlen és elfogadhatatlan, hogy milliárdos vagyonok tűnnek el olyan módon, hogy egyébként már rég nem létező szervezetek, néhány ember által fenntartott, azt kell mondanom, fiktív szervezetek, amelyek választásról választásra nemhogy eredményt nem érnek el, hanem nagyságrendileg megszámlálni is alig-alig lehet, mert olyan alacsony az az eredmény, amit elérnek, az annak idején kifejezetten célzottan kapott vagyonnal soha sehova semmilyen módon nem számoltak el. Ezért a magam részéről úgy gondolom, hogy ha a társadalmi igazságosságnak, de elsősorban a törvény eredeti céljának is eleget akarunk tenni, ebben az esetben meggyőződésem szerint itt egy megoldást kell találni.

Tekintettel azonban a következőre: az általam történt előterjesztés csak a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló törvényre vonatkozott, arra a meggyőződésre jutottam, hogy az ÁSZ-törvény módosítását is ezzel egyidejűleg mindenképpen biztosítani kell, mert a kettő olyan mértékben függ össze, hogy ennek hiányában nincs ellenőrzés. Ezért a mostani javaslatomat azzal vonom vissza, hogy ezt igen rövid idő alatt ismét elő fogom terjeszteni, amikor is majd a támogatását kérem a többségnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát képviselő úr átdolgozásra visszavonta a törvényjavaslatát. Ez azt jelenti, hogy vita lehetőségére és döntési helyzetre nem kerül sor ennél a napirendi pontnál. Köszönöm.

### **b) Magyarország Alaptörvénye első módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5622. szám)**

Áttérünk a következőre: a Magyarország Alaptörvénye első módosítása címmel benyújtott T/5622. számú törvényjavaslatra, amelyet Mesterházy Attila és MSZP-s képviselőtársainak egy része – Lamperth Mónika képviselő asszony, valamint Steiner Pál, Bárándy Gergely, Ipkovich György és Varga László képviselő urak – terjesztett elő. Két előterjesztő is jelen van; kérdezem, ki fogja a törvényjavaslatot indokolni. *(Jelzésre:)* Steiner Pál képviselő úrnak megadom a szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Bizottság! Miután a betervezett törvényjavaslat világos szerkezetben elmondja azt, hogy mit szeretne a frakció javasolni a tisztelt Háznak, ezért a tartalmi résznek az indokolásától én eltekintenek.

Azt szeretném kérni a tisztelt bizottságtól, mérlegelje, hogy egyrészt természetesen az aktuális helyzethez ennek a javaslatnak semmilyen köze nincs. Viszont bármikor előfordulhat



az, hogy a nemzet egységét, integritását kifejező köztársasági elnök saját hibájából kerülhet olyan helyzetbe, hogy nem tud eleget tenni ennek a rendkívül fontos funkciójának, ezért ez a törvényjavaslat abban az esetben, ha a népszavazás ezt a méltatlanságot megállapítja, kötelezné a Magyar Országgyűlést, hogy az általunk javasolt szabályok szerint az érintett köztársasági elnök tisztségét szüntesse meg.

Ez a célja ennek a javaslatnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A hozzászólások lehetőségét megnyitom. Ki kér szót? *(Nincs jelentkező.)* Én hozzá kívánok szólni. Gyüre Csaba alelnök urat kérem, addig vegye át az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Az ülésvezetést átveszem, és megadom a szót az elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Az alkotmány és egyáltalán az alkotmányjog tudománya a köztársasági elnök tevékenységét, személyének megítélését, személyi pozícióját, legyen az parlamentáris kormányforma vagy legyen az prezidenciális, mentesíti a politikai felelősség alól. Ez a javaslat nagyjából-egészében egy politikai felelősséget kíván megállapítani, hiszen a méltatlanság, mint egyébként is mérlegelés tárgyát képező kategória, elszakíthatatlan, a javaslat szövege és az indokolása szerint is elszakíthatatlan az államfői tevékenységnek ama megítélésétől, amelyet az elmélet a politikai felelősség kategóriájába emel. Tehát azt kell hogy mondjam, hogy a javasolt megoldás mind a parlamentáris kormányforma, mind pedig a prezidenciális kormányforma megoldásaitól, államfő helyzetére, szerepkörére vonatkozó szabályozásától idegen. Ezért én a magam részéről egy ilyen természetű alkotmánymódosítást, alaptörvény-módosítást semmilyen körülmények között nem tudok támogatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót Gaudi-Nagy Tamásnak, és visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Az előterjesztett alaptörvény-módosítás végül is fölveti azt a kérdést, hogy a köztársasági elnöki intézmény milyen jelentőségű a magyar alkotmányos rendszerben. Hiszen akkor van igazából értelme köztársasági elnöki intézményről beszélni szerintünk, bár maga a köztársasági államforma is, ugye, kicsit most így, hogy mondjam, zárójelbe kerülni látszik – ami azért nekem szimpatikus, speciel –, hiszen már hazánkat sem Magyar Köztársaságnak hívják, hanem Magyarországnak, tehát ilyen értelemben kicsit anakronisztikusnak hangzik köztársasági elnöki státusról beszélni, de így szól az alaptörvény, tehát ilyen van.

Mi kezdettől fogva azt szerettük volna, hogy egy erősebb státusú köztársasági elnök legyen, akit közvetlenül választhatóvá kell tenni és közvetlenül elmozdíthatóvá kell tenni. Ez a szocialista javaslat itt most az elmozdításra irányul, mégpedig annak a közvetlenségére, tehát ilyen értelemben a Jobbik koncepciójának egy elemét tartalmazza. Nem ad tökéletes megoldást, és inkább egy politikai műbalhé részének érzékelem; gondolom, a plágiumbotrány miatt szeretnénk itt élezni a fegyvereiket a köztársasági elnök úr nyaka környékén. De önmagában az intézményi jelleg miatt, tehát azért, mert erősítené a szuverenitást legalább egy részében a történetnek, ha nem is a közvetlen megválasztást, de a visszahívhatóságot lehetővé

tenni vagy az elmozdítást, emiatt, csak és kizárólag emiatt látjuk támogathatónak. De ezt a bizonyos aktuálpolitikai kódolt üzenetet mi másként látjuk, és összetettebben és felelősebben viszonyulunk a magyar közjog intézményéhez, mintsem hogy most itt haragszunk a köztársasági elnökre, mert nem tudom, milyen diplomamunkát tett le az asztalra. Mert egyébként, most valljuk be őszintén, nem tudom, mivel tudják indokolni a szocialisták azt, hogy ez most Magyarország legnagyobb kérdése, tehát hogy a köztársasági elnök most éppen közvetlenül legyen visszahívható vagy az Országgyűlés hívja vissza, hiszen lássuk be, köztársasági elnök úr valószínűleg nagyobb tekintélyt kivívhatna magának a jelenleginél, és nemcsak a diplomatémára gondolok, hanem arra, hogy mondjuk, kicsit aktívabban látná el a köztársasági elnöki jogköreit, például a törvények kihirdetése vagy a vétőjog gyakorlása kapcsán. Ott azért valóban, szinte már a komolytalanság látszata is fölmerül, hogy lényegében eddig még egyetlenegyszer sem gyakorolta a vétőjogát, noha nem egy esetben voltak nagyon komoly aggályok az elfogadott törvényekkel kapcsolatban, ráadásul még az Alkotmánybíróság is megsemmisített nem egy és nem kettő törvényt az utóbbi időben.

Úgyhogy mi így látjuk ezt a dolgot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Steiner Pál képviselő úr jelentkezett, de kérdezem, van-e további hozzászólás. Mert ha nincs, akkor a vitát lezárom, és válaszára természetesen Steiner képviselő úré a szó.

Nincs további hozzászólás, a vitát lezárom. Képviselő úr, válaszára megadom a szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, én két rövid mondatot szeretnék mondani.

Az egyik: az elnök úr érveléséhez szeretnék visszatérni, nem vitatva azt, hogy elnök úr az egyik hazai szaktekintélye az alkotmányjog tudományának. Viszont szeretném mondani, hogy ebben az esetkörben az elnök úr érvelése nem függ okszerűen össze az előterjesztéssel, tekintettel arra, hogy ez az előterjesztés semmiféle politikai felelősségről nem szól. Az az elméleti gondolatsor, amelyet elnök úr elmondott, az egy másik esetkörre szólna: hogyha a köztársasági elnök kifejezetten a politikai véleménye alapján kerülne egy ilyen eljárás hatálya alá. Itt egész egyszerűen arról van szó, hogy bizony előfordulhat – én kerültem volna az aktualitást, de Gaudi képviselőtársam behozta ezt az érvet ebbe a vitába –, előfordulhat, hogy egy köztársasági elnök más oknál fogva méltatlanná válhat a tisztségének az ellátására. Van, ahol lemondanak, láttunk mi ilyet, például nemrég Németországban; van, ahol vizsgálóbizottság vizsgálja már hónapok óta az adott történetet, mint például Magyarországon. De mi itt nem ezzel a konkrét ügyel kapcsolatosan fogalmaztuk meg az indítványunkat, hanem ha elméletileg nézem, akkor pontosan a népfelség elve alapján, a néphez fordulnánk ebben az ügyben. És amennyiben a népszavazás során a nép kifejezi a többségi akaratát, akkor kellene az Országgyűlésnek egy annak megfelelő döntést hozni. Ebből következően ezt a javaslatunkat továbbra is fenntartjuk, de ezt szerettem volna jelezni, hogy az elnöki érvelés nem erre az esetkörre érvényes.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 7 igen. Ellene? (Szavazás.) 17 nem. Tartózkodás? (Szavazás. – Nincs ilyen.) A bizottság nem vette a javaslatot tárgysorozatba.

**c) Magyarország Alaptörvénye átmeneti rendelkezéseinek első módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5567. szám)**

Következik a Magyarország Alaptörvénye átmeneti rendelkezéseinek első módosítása címmel benyújtott T/5567. számú törvényjavaslat, melyet Schiffer András képviselőtársunk jegyez. Képviselő úr nincs jelen, az előterjesztő távolléte a tárgysorozatba-vétel megtárgyalásának és a megfelelő döntés meghozatalának nem akadály.

Expozéra nem kerül sor. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr, tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Jól tudnám pedig képviselni Schiffer Andrást ebben az ügyben mint előterjesztő, mert elég helyes és indokolt ez a javaslat.

Röviden, nem részletezem, nyilván támogatás hiányában ez a javaslat úgyis leszavazásra kerül majd. De azért egy nagyon érzékeny pontjára utal az alaptörvénynek, amelyet annak idején sem követtem én személy szerint szimpátiával, mégpedig azt, hogy bármilyen közteher kivetése esetén, ha a közterhek kivetése jogszerűségének a vizsgálatára jogosult bíróság, helyesebben az Alkotmánybíróság vagy az Európai Unió Bírósága vagy más bíróság azt állapítaná meg, hogy nem jogszerű, valamilyen módon sérti vagy a nemzetközi jogot, vagy a hazai alkotmányos rendelkezést, akkor ennek a köztehernek nem az lesz a sorsa az alaptörvény szerint, hogy kukába kerül – mert ez minden normális országban szerintem így kellene legyen –, hanem egy olyan szabály került beépítésre az alaptörvénybe, hogy ebben az esetben a költségvetési tartalékokból nem finanszírozható fizetési kötelezettség finanszírozására új közterhet kell megállapítani. Tehát bármit bármilyen jogcímen kitalálnak, mondjuk, pici iróniát belevive a történetbe – s ezzel picit szeretném reklámozni Bárándy Gergely Velencéről írott remek könyveit, amivel éppen nemrégiben találkoztam egy könyvesboltban, 400 forintért leárazva (*Derültség.*), de ettől még megvettem, és nagyon jó volt (*Dr. Bárándy Gergely: Tizenhét éve írtam!*), nagyon jó könyvek egyébként. De mondjuk, tegyük föl, hogy velencei könyv írása után, mit tudom én, 6 millió forint adót vetnek ki, mondjuk, tegyük föl ezt a példát, vagy 60 millió forint, vagy bármennyi lehet, de legyen 6 millió. És ezt meg fogja állapítani egy majdani Alkotmánybíróság – a mostani nem nagyon, a magyar Alkotmánybíróság nyilván nem, mert most már ilyen jogköre nincs is; de mondjuk lehet, mert a személyhez fűződő jogok sérelme körében ez egy foghatónak tűnő adó lesz, tehát magyarul jól támadható lesz, és mégis, ennek ellenére, tehát ha az történik, hogy megállapítja az alkotmányellenességét, alaptörvény-ellenességét ennek az adótörvénynek az Alkotmánybíróság, akkor ezen velencei könyv írása utáni adót valamilyen formában valakin be fognak hajtani. Például – nem akarok itt személyhez kötődően nyilatkozni, de mondjuk – ezt be kell vasalni, a bányászok bányajáradékát meg kell emelni 10 százalékkal, mert csak így biztosítható. Tehát teljesen irracionális, teljesen ésszerűtlen ez a rendszer, és nem tiszteli a jogot. Schiffer képviselő úr szerintem ezért terjesztette elő ezt a javaslatot, az egyik eleme mindenképpen ez.

A másik az MNB-PSZÁF; ebben mi másként gondolkodtunk korábban, és most is így van ez, tehát ambivalens a hozzáállásunk ehhez a kérdéshez.

Tehát az egyik javaslatot mindenképpen nagyon jónak tartjuk. A másikban nem vagyunk támogatók; úgyhogy valószínűleg a tartózkodást fogjuk választani emiatt. De egyébként ezt mindenképpen meg kellene változtatni, hogy komolyan vehető legyen az alaptörvény meg egyáltalán a nemzeti együttműködés rendszere.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretnénk mi is támogatásunkról biztosítani az előttünk fekvő törvényjavaslatot, és nem a Gaudi képviselő úr által elmondott példa nyomán látjuk mi a veszélyt, mert ilyen tervéről én még nem hallottam a kormánynak. De azt gondolom, vannak olyan életviszonyok, ahol ez a kérdés már nem a vicc kategóriája. Ilyen például a magán-nyugdíjpénztári vagyonnak az államosítása, ahol valójában több ezer milliárd forintot vett el a kormány magánszemélyektől, és elég sokan fordultak ebben az ügyben különböző nemzetközi fórumokhoz. De megjegyzem, volt más ilyen is, és vélhetően lesz is még. Legalábbis a kormányzati működést elnézve.

Ez a szakasz, amiről Gaudi képviselő úr is beszélt és a javaslatban szerepel, gyakorlatilag a magántulajdon védelmét oldja fel, azt az alkotmányos alapjogot, ami ehhez fűződik, és relativizálja. Hiszen ezen a jogcímen az alkotmány vagy az alaptörvény ezen szakasza alapján olyan hozzájárulásokat lehet kivetni, amelyet később tetszése szerint a kormány egy törvényben meghatároz. Tehát magyarul, a magántulajdon védelmére vonatkozó alkotmányos gátat feloldja, ezért lehetővé válik például a bankszámlák zárolása az alaptörvény idézett szakaszán belül. Ezt kívánja kivenni az LMP-s módosító javaslat az alaptörvényből. Mi tettünk erre szintén javaslatot, azt akkor a kormánypártok elutasították, nem is vettük tárgysorozatba az erről rendelkező módosító javaslatot. Azt gondolom, itt egy jó alkalom mutatkozik erre.

Nem gondolom, hogy helyes dolog az, hogyha a már elkövetett és a jövőben elkövetendő kormányzati hibákért, hibás gazdasági döntésekért már előre a lakosságot tennék felelőssé, azaz neki kell majd helytállni azért, amit most a kormány elront.

Én egyébként már elmondtam többször, ennek a módosító javaslatnak a kapcsán is elmondom, hogy ez a, azt hiszem, XXX. cikke az alaptörvénynek gyakorlatilag egy beismerő vallomása a kormánynak, hiszen elémeget a problémának. Tudja ő is, hogy ezekből a döntésekből baj lesz; tudja azt a kormány, hogy nemzetközi fórumok el fogják marasztalni emiatt az országot – természetesen majd újra hazaáruulók lesznek, akik ezt propagálják, és azok is, akik odafordulnak. De mindezzel együtt lehetővé teszi ma az alaptörvényben, hogy az embereken lehessen levérni ezeknek a kormányzati hibáknak az árát.

Én helyesnek tartom azt, hogy ez kikerül az alaptörvényből, helyesnek tartanám, ha kikerülne, úgyhogy ezért kérem a bizottságot, hogy támogassa a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, Határozathozatal következik.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 7 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 13 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

**Vona Gábor úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezetőjének megkeresése az Országgyűlés napirend megállapítására vonatkozó szabályainak értelmezése tárgyában (AIB/162/2011.); állásfoglalás kialakítása a Házszabály 143. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban**

### **Az elnök előterjesztése**

Tisztelt Képviselőtársaim! Következő napirendi pontunk: Vona Gábor frakcióvezető úr megkeresése az Országgyűlés napirend megállapítására vonatkozó szabályainak értelmezése tárgyában.

Képviselőtársaim az erre vonatkozó iratokat, a képviselő úr megkeresését megkapták, és elnöki hatáskörömben, az ülés előkészítésének kötelezettségéből rám háruló feladatként

eseti állásfoglalás jellegű tervezetet készítettem és bocsátottam a bizottság rendelkezésére. Röviden indoklom az eseti jellegű állásfoglalást, feltételezvé, hogy ismerjük jól a képviselő úr felvetését, tehát most részletes magyarázatba vagy a probléma felvázolásába nem bocsátkozom bele.

Van, vagy kellene hogy legyen egy fő szabály, ami sajnos nincs. És van egy kivételes szabály, ami viszont van. A fő szabály, ami hiányzik, az az, hogy nem mondja meg a Hárszabály, hogy ha nem sürgős a tárgyalás, akkor mikor lehet valamit időben először tárgyalni. Az, hogy nem mondja meg, meddig lehet vele késlekedni, azért nem hiány, mert következik, hogy bármeddig el lehet tolni; tehát a sürgösségi javaslat behatárolja mindenképpen, és ebből a szempontból a sürgösségre vonatkozó szabályozás logikus a tekintetben, hogy megmondja, 30 napon túl nem lehet parkoltatni – már bocsánat, hogy zsargonban fogalmazok – egy sürgösséggel tárgysorozatba vett javaslatot. Viszont az a sürgösségre vonatkozó szabály, hogy legközelebb a sürgösségről szóló döntést követő ülésen kell napirendre venni, ez mint kivétel értelmezhető, de ezzel szemben semmiféle fő szabály nem jelenik meg.

Tehát az, amit képviselő úr sérelmez, mint országgyűlési döntés semmiféle fő szabályba nem ütközik. Ezért tartalmazza azt az én tervezetem első mondata, hogy a nem sürgösséggel tárgysorozatba került javaslatnak a tárgyalását egy ilyen módosító javaslattal akár korábban is tárgyalásba lehet venni, mint a sürgösségi tárgyalás. Ez a tényleges jogi helyzet. Ezzel indoklom az első mondatot.

A második mondat pedig következik abból, hogy ez a szabályozás nem jó. Egész egyszerűen a normál tárgyalás szabályai és a sürgösségi tárgyalás szabályai nincsenek harmonizálva. Ki kellene mondani, hogy akkor mi a fő szabály. Vagy – többféle megoldás lehetséges – lehetséges, hogy ez a szabály, hogy a sürgösséggel tárgysorozatba vett ügyeket csak a következő ülésen lehet tárgyalni, ez a nem jó szabály.

Nyilván nem feladatunk itt most a megoldás, arra nyilván nem is teszek javaslatot, az hárszabály-módosítást igényelne. De csak megjegyzem, hogy ha azt meg lehet tenni, hogy az Országgyűlés egy hétfői ülésnapot egyik ülésnek és a rá következő keddi ülésnapot pedig egy külön ülésnek tekint, akkor önmagában az sokat nem mond számomra, hogy a sürgösséggel tárgysorozatba vett javaslatot csak a következő ülésen lehet tárgyalni, mert ezzel a metodikával egy hétfőn sürgösséggel tárgysorozatba vett javaslatot kedden meg is lehet tárgyalni. Tehát szerintem, ha majd eljutunk oda, még egyszer mondom, nem ennek a napirendi pontnak a keretében, hanem a Hárszabálynak az újragondolása vagy vonatkozó rendelkezéseinek újragondolása keretében, akkor szerintem nem ülésekben kellene ezeket a kérdéseket szabályozni, hanem tárgyalási napokban, mint ahogy azt az eljárási törvények is szabályozzák. Van egy fogalom, hogy tárgyalási időköz; ez nálunk nincs. A sürgösségre vonatkozó kivételes szabállyal szemben nem tudok fő szabályt szembeállítani.

A harmadik eleme a javaslatnak: képviselő úr azt kérdezi, hogyan lehet hárszabályszerűen kifogásolni egy olyan módosító indítványt, amely szerinte nem hárszabályszerű, ugyanakkor még napirend sincs megállapítva, mindezt a plenáris ülésen hogyan lehet hárszabályszerűen kifogásolni. Hát, erre a Hárszabály szerint csak egy választ tudok adni: sehoggy. Maximum, amit tud tenni ilyenkor a frakcióvezető, hogy ha látja, akár fél órával az ülés előtt, hogy befutott egy ilyen módosító, azonnal kéri a Hársbizottság összehívását, hogy legalább ott tudjon a véleménye szerint nem hárszabályszerű javaslattal szemben protestálni, hiszen a Hársbizottságnak hatáskörei vannak a napirendet illetően.

Tehát a Hárszabályból ennél több nem jön ki, képviselőtársaim, mint ez az eseti jellegű állásfoglalás. Kérem, hogy a bizottság vitassa meg és fogadja el. Köszönöm.

Staudt Gábor képviselő úr a szó.

## Hozzászólások

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Kíváncsian vártam, hogy ez az indoklásban hogyan fog megjelenni, mert szerintem azért nem volt egy egyszerű dolog így összerakni ezt az állásfoglalást. Tulajdonképpen tehát az elismerésemet is kell tolmácsolnom ehhez így előzetesen. Lévé, hogy véleményünk szerint ha a Házsabály sürgősségi eljárás esetén egy minimális határidőt meghatároz, akkor egy jogi bukfcencnek érzem azt mondani, hogy mivel az általános szabályozás nincs kellőképpen meghatározva, ezért tulajdonképpen ettől az általános szabályozás eltérhet szűkítő irányban. Úgyhogy nekem ez kicsit érdekes. A jogi alapoktatásban az egyetemeken általában el szokták mondani, hogy szűkítő szabály van az általánoshoz képest; bár értem, hogy itt az a hivatkozás, hogy nincs konkrét általános szabályozás. De ha a szűkítő szabályozás létezik, és meghatározza a minimum időközt, akkor ebben az esetben ehhez tartani kellene magát a kormányzati többségnek. Annál is inkább, mivel a Házsabálytól való eltérés lehetőségénél is szabályozva van, hogy még ennél szűkebbre hogyan lehet venni a határidőket. Tehát én ezzel az állásfoglalással, illetve ezzel a részével semmiképpen nem tudok egyetérteni, és ezt mondhatom a Jobbik frakciója nevében is. És nagyon jó lenne, ha egyébként ez szabályozásra vagy harmonizálásra kerülne, de ettől még ebben az esetben a speciális szabályokat tekintve ez az állásfoglalás így, ebben a formában szerintem nem helytálló. És fontos lenne kimondani, hogy bizonyos speciális szabályokat, ha már erre az esetre egy speciális szabály van, akkor be kellene tartani, és az a következő lépés lenne, hogy a generális szabályokat is megfelelően pontosítsuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Teljes mértékben megalapozott és helyes Staudt Gábor képviselőtársam álláspontja – nem a javaslat. (*Derültség.*) Nyilván próbálunk udvariasak és kimértek lenni, de hát, szóval, finoman szólva, ez a javaslat nem helytálló. Ha az egész rendszert megvizsgáljuk, úgy alkották meg a Házsabályt – és ebben bizottsági elnök úr tett talán a legtöbbet –, hogy azért legyen egy átlátható, nyomon követhető rendje a különböző előterjesztések tárgyalásának. És ha van egy sürgősségi eljárási lehetőség, ami tényleg, valóban az átlaghoz képest gyorsabb tárgyalást biztosít, illetve az elrendelést követő ülésen már lehet alkalmazni, illetve tárgyalni az ügyet, akkor ez nyilván azért született, mert az általános szabályok szerinti módon, mint például éppen a mai napon is tárgyalt, mondjuk, a lőfegyverekről szóló T/5358. számú törvénymódosításnál is szépen megvan a ritmusa, idejön a bizottsági ülés elé... Most nem mondom végig, hogy hány olvasat; három olvasat, több hét. Tehát a leggyorsabb menetrend is, ha jól számolom, ha módosító javaslat érkezik, durván három hét egy általános kategóriába tartozó határozati javaslat megtárgyalása. És ez a három eset, amelyet a frakcióvezető úr itt megjelölt, tényleg azt emelném ki, hogy a benyújtást követő negyedik, az illetékes bizottság kijelölését követő második napon megkezdte és le is zárta az általános vitát az Országgyűlés. Tehát ez gyakorlatilag tartalmilag egy sürgős eljárás volt, ezzel szerintem elég nehéz vitatkozni. És a kérdés az tehát, hogy jó-e, hogy ez így alakul. Nyilván nem, mert látom, végül is az elnök úr által előterjesztett javaslat is arról szól, hogy harmonizálni kell nagyon ezt a kérdéskört.

És a másik botrány valóban az, hogy házsabályszerűen nem lehet vitatni egy ilyen nem házsabályszerű előterjesztést a plenáris ülésen. Szerintem mindenképpen olyan hiátus mind a kettő, amit orvosolni kell.

Én azt javaslom normatív lépésként, miután a mi bizottságunk az ügyrendi bizottsági nevet is viseli nevében, és tartalmilag, hatáskörileg is hozzánk tartozik nemcsak az egyedi

ügyek megtárgyalása, hanem általános javaslattevési lehetőségünk is van, úgy gondolom, a Hárszabály módosítására, tehát ki más, ha nem ezen bizottság lenne jogosult arra, hogy észlelve egy ilyen anomáliát, tegyen egy előterjesztést. Én azt kérem tisztelettel elnök úrtól, hogy legyen segítő abban, működjön közre, segítse a bizottságot abban, hogy a bizottság előterjeszthessen egy ilyen hárszabály-módosítási javaslatot. Tulajdonképpen nem tilt el minket ettől semmi, sőt a mi funkcionkból fakadóan ez lenne a helyes. És biztos vagyok benne, hogy például mi a Jobbik-frakciótól nagyon szívesen közreműködnénk, próbálnánk hozzájárulni ahhoz, hogy egy jó, akár ötpárti támogatást élvező javaslat legyen. Mert szerintem ebben minden frakció egyet fog érteni, legalábbis bízom benne.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úrnak átadom az ülés vezetését, mert érdemben kívánok hozzászólni.

*(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Staudt Gábor a fején találta a szöveget, amikor azt mondta, hogy nem irigyelte az elnököt –, hadd tegyem hozzá: és a munkatársait –, amikor ezzel a problémával elkezdett foglalkozni. Mit lehet ezzel kezdeni? Én egyébként Vona frakcióvezető urat sem irigyem, mert a frakcióvezető úr másfél oldalon keresztül volt kénytelen – nem ő tehet róla – úgy foglalkozni a problémával, hogy a fő szabályról nem beszél. Tehát amikor én ezt a javaslatot először elolvastam, egyre türelmetlenebbül és kíváncsibban vártam, mikor fogom megtalálni, hogy mi a fő szabály. Utána a javaslat előterjesztése kapcsán a szakértőimnek, munkatársaimnak azt a feladatot adtam, hogy keressék meg, mert lehet, hogy én figyelmetlen vagyok és nem találom a Hárszabályban a fő szabályt: keressék meg a fő szabályt. Tehát valami akkor ütközik a Hárszabályba, ha találunk egy mondatot, amit sért az eljárás. Ilyen mondatot senki nem talált; nemcsak én nem, hanem a munkatársaink sem.

Viszont találtunk egy másik rendelkezést, ami még inkább előhozta, hogy itt valami nincs rendben a szabályozással. Ez pedig a 101. § (2) bekezdése. Mert ez fő szabályra vonatkozik, tessék figyelni: „Az általános vita megkezdésének napját” – nem sürgős tárgyalásról van szó – „úgy kell meghatározni, hogy a kijelölt bizottság általános vitát előkészítő ajánlását,” – és ha mondjuk, mi vagyunk a kijelölt bizottság, a mi ajánlásunkat – „amennyiben az nem szóban hangzik el, a képviselők legkésőbb az ülés előtt három nappal kézhez kapják.” Ha most ebben nem lenne ott, hogy „amennyiben az nem szóban hangzik el”, vagyis nem állítunk előadót, hanem csak írásbeli ajánlás van, akkor nem lehetett volna ezt a napirend-módosítást szabályszerűen megvalósítani. De ha és amennyiben, mondja a Hárszabály, a bizottság nem írásban tesz ajánlást, hanem szóban, akkor ebből a szabályból az következik, hogy nem kell a képviselőknek egy nappal sem korábban megkapni a javaslatot, hanem menten kézbe nyomják, a bizottság elnöke vagy a kijelölt előadója pedig elmondja, hogy támogatja a bizottság vagy nem támogatja.

Én ezt sem gondolom egyébként jó szabálynak, mert nem ahhoz kellene kötni a tárgyalási időközt, hogy a bizottsági ajánlást mikor kaptam meg; hanem ahhoz kellene kötni, hogy a törvényjavaslatot mikor kaptam meg, hogy kellő időm legyen. *(Közbeszólások.)* Na de nem jó ez a szabály! Ezt mondom! S azt mondja ráadásul még, és ezen csak nevetni tudtunk, az előbb idézett szabály, hogy „sürgős tárgyalás esetén ettől a szabálytól el lehet térni”. Hát ezt nem is értem, hogy mit akar ezzel ez mondani! *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Akkor nem kell szóban sem elmondani! Semmit nem kell csinálni!)* Nem világos.

Őszintén szólva, de ez csak egy gyanú volt, nem biztos, hogy így van, én azt is feltételezem, hogy különböző időkben módosulhatott esetleg a Házsabály szövege, és egyszerűen nem figyeltek ennek a két dolognak az illeszkedésére. Nem illeszkedik, képviselő úr. Tehát én nem tudom azt mondani, hogy az Országgyűlés többsége Házsabályt sértett, bármennyire is logikus, amit Staudt képviselő úr elmondott egyébként. A többivel pedig egyetértünk, foglalkozni kell vele.

Én azt gondolom, várjuk be, hogy mi lesz a Házsabállyal, hiszen tudjuk, hogy folyik egy előkészítő munka. Lehet, hogy nekünk lesz abban előterjesztő szerepünk; ha nem, akkor mint bizottság nyilván odafigyelünk, és nyilván módosító indítvánnyal ezt a kérdést kezelni kell. A múltkor volt egy másik is, úgy emlékszem, amikor kimondtuk, hogy a bizottság valamilyen – lehet, hogy rosszul emlékszem – házsabályi kezelését tartja szükségesnek a problémának. Tehát vannak ilyenek, majd megnézzük, mert mi leltározzuk ezeket a problémákat.

Most én nem tudok ennél tisztességesebb, a Házsabály szövegével konform és tisztességesebb állásfoglalást kimondani, mint hogy egy nem jó, szerintünk – és azért mondom többes számban, mert a munkatársaimmal egyetértettünk –, szerintünk nem jó szabályozás jegyében nem tudom elmarasztalni a többséget azért, mert egy ilyen döntést hozott. Viszont rá kell mutassunk arra, hogy a két szabály, a fő szabály és a kivételt jelentő szabály nincs kellően összehangolva, amit újra kell gondolni. Ott aztán többféle megoldás lehetséges, és valóban, egy logikus, konzekvens és a parlamenti tárgyalással szembeni méltányos és jogos elvárásoknak megfelelő szabályozást kell kialakítani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: További hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Akkor határozathozatal következik.

### **Szavazás az eseti állásfoglalás elfogadásáról**

Ki támogatja az eseti állásfoglalás elfogadását? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 14 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság az eseti jellegű állásfoglalást elfogadta.

### **Egyebek**

Képviselőtársaim, az „egyebek” között az egyik, hogy képviselőtársaim asztalán megtalálható a Külügyminisztérium Európai Főosztályának feljegyzése a Velencei Bizottság február 20-21-i budapesti látogatásáról; másfelől pedig kiegészítettük március 1-jei dátummal a szakmai, társadalmi szervezetek és állampolgárok kezdeményezését, illetve a bizottsághoz érkezett beadványainak a jegyzékét.

Van-e valami még a továbbiakban? Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Ehhez kapcsolódóan szeretnék egy megjegyzést tenni, illetve kérdezni, mármint ami a Velencei Bizottság látogatását illeti. Én ebben az összefoglalóban úgy éreztem, mintha azt tartalmazná az állásfoglalás, hogy itt a magyar fél egyfajta egységes álláspontot képviselt, holott ha emlékeztetem nem csal, itt a két bizottság találkozásakor az ellenzék egészen más álláspontot képviselt, mint amelyet a kormányoldal. Ez sehol nem jelenik meg ebben a feljegyzésben.

Kérdezem, tudja-e elnök úr, hogy ennek mi az oka. Köszönöm.



ELNÖK: Én most azt sem tudom, hogy amit a képviselő úr mond, tárgyszerű-e; nem vonom kétségbe természetesen. Én most láttam, hogy ez megérkezett – én még nem olvastam el. El fogom majd olvasni, de egyet tudok mondani olvasás nélkül is: ez nem a bizottság munkatársainak a munkája, nem az én munkám, hanem a Külügyminisztériumnak a jelentése. Tehát azt tudom mondani, hogy ha képviselő úr úgy gondolja, hogy valamivel nem ért egyet, akkor ezt a Külügyminisztérium illetékes osztálya felé, azt gondolom, minden további nélkül jelezheti.

Tessék, képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én azt gondolom, mivel nem arról van szó, hogy mint képviselő kaptam meg ezt a feljegyzést, hanem úgy kaptuk meg, mint az alkotmányügyi bizottság tagja, én azt kérem, azt a kritikát a bizottság titkársága kommunikálja a Külügyminisztérium illetékes főosztálya felé, hogy legalábbis van olyan ellenzéki képviselő, aki meglepetéssel olvasta az anyagot, amelyben az jelenik meg, hogy a magyar fél egységes álláspontot képviselt, és ugyanazt a véleményt közvetítette az egyes kérdések vonatkozásában a Velencei Bizottság felé. Én úgy gondolom, egy ilyen feljegyzésnek tartalmaznia kellene ezeket is. Úgyhogy én azt kérem és indítványozom, hogy a tisztelt elnök úr intézkedjen afelől, hogy a bizottság titkársága ezt a kifogást jelezze a Külügyminisztérium felé.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, mondom, csak belenézek, de ezt, hogy alkotmányügyi bizottság, nem látom benne. (*Dr. Bárándy Gergely: Persze.*) Úgy gondolom, annak nem lesz akadálya, hogy a jegyzőkönyv vonatkozó oldalát az ön kérésére utalva, hogy ön ezt kéri, megküldöm a külügyminiszter úrnak. (*Dr. Bárándy Gergely: Jó.*) Bárándy képviselő úr kérésére a 2012. március 5-ei ülés jegyzőkönyvének vonatkozó részét, amely kifogást tartalmaz a Külügyminisztérium által összeállított anyag kapcsán, a miniszter úrnak megküldöm, ennek a kíséző mondatnak a jegyében.

Más? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A magam részéről, ha egyetért vele Gyüre Csaba képviselőtársunk, szerintem mi csatlakoznánk ehhez a kéréshez. Mert ugyanúgy hiányoljuk ezt a bizonyos, legalább többszemponút összefoglalást ebből az anyagból, amire, megint csak mondom, lehetne keményebb szavakat használni. Egy köztisztviselőnek erre, finoman szólva, ügyelnie kellene, hogy azért a többféle vélemény megjelenjen.

Másik téma pedig: röviden szeretném felvetni, itt is elmondom, az emberi jogi bizottság képviselőjeként csütörtökön részt veszek az Európai Parlamentben az egyenlő bérezéssel kapcsolatosan „Bérezési problémák, eltérések nők és férfiak között” című, nagyon fontos konferencián. S bár már nincsenek itt a képviselőtársak – én ezt, bevallom őszintén, jegyzőkönyvbe szeretném vétetni, és tulajdonképpen az elnök úrtól valamilyen módon segítséget szeretnék kérni, mert a bizottság tekintélyét szerintem súlyosan sérti az, hogy itt az „egyebek” napirendi pont kapcsán mindenki feláll és elrohan. Illetve ha nem is mindenki, de a döntő többség. Történhetnek itt olyan fontos közlések, most nem azt mondom, hogy ez a legfontosabb a világon, amit most én közölni fogok, de mondjuk, Bárándy Gergely képviselőtársam elég fontos kérdést vetett föl. Úgyhogy én ezt most nem értem... – az „egyebek” napirendi pontnál van egy olyan házsabályi előírás, hogy el lehet menni? (*Derültség.*) Én nem tudok erről, hogy lenne ilyen. Kérem tehát elnök urat, ebben legyen határozottabb, legalábbis próbálja visszatartani itt az ebédelés felé siető képviselőket.

A másik oldalon pedig én azt kérem a képviselőtársaktól, akik még tudnak figyelni vagy itt vannak, hogy amennyiben van bármilyen felvetésük, javaslatuk abban, hogy ebben a

témakörben, tehát magyarul, hogy jelentős a különbség az ugyanazon tisztséget, pozíciót betöltő nők és férfiak bérezésében, akik ehhez szeretnének bármilyen témában felvetést tenni, akkor engem keressenek meg, írják meg nekem, és én akkor ezt képviselni fogom. Csak egy gondolat, hogy például a magyarországi multicégeknel nagyon erősen megfigyelhető ez a tendencia, még drasztikusabban megfigyelhető, mint a hazai cégeknel: a nők sokkal kevesebbet keresnek ugyanazon pozícióban, mint a férfiak, noha olyan országokból jövő cégekről van szó, ahol ezeket a szabályokat ők masszívan betartják. Ez egy felháborító dolog. Ennek ott nyilván hangot fogok adni, de mondom, nyitott vagyok bármilyen egyéb észrevételre vagy segítségre is.

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr úgy fogalmazott, hogy vetessek valamit jegyzőkönyvbe. Mivel nem diktálom a jegyzőkönyvet, hanem írják a gyorsírók, nekem nem kell semmit sem tennem, hogy amit ön elmond, az a jegyzőkönyvben pontosan benne legyen, és meggyőződésem is, hogy pontosan benne is lesz. Ilyenformán legfeljebb ezt a kísérlőlevelet akkor ki fogjuk egészíteni, hogy Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Bárándy Gergely – vagy fordított sorrendben... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: És úgy nem lehetne, hogy a frakciók? Tehát a képviselt frakciók!)* Azt a frakcióvezetők tudják megtenni, ne vigyük túlzásba; ha a frakcióvezetők akarnak lépni, lépnek. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás közbeszólására:)* Tehát az lehetséges, képviselő úr, de a frakciók nevében én nem tudok nyilatkozatokat tenni. A jegyzőkönyvben ez benne van, és szépen továbbítani fogjuk.

Ami az „egyebek” napirendi pontnál való részvételt illeti, itt olyan nagy szemrehányást nem tehetünk. Per pillanat öten vagyunk jelen képviselők ebben a teremben. Nem akarok ironikus lenni, hogy ha összehasonlítom a plenáris ülésen egy ilyen stádiumnál, mondjuk, a napirend utáni felszólalásoknál való jelenléttel, akkor lehet, hogy ez a képviselői részvétel arányaiban jobb, mint a plenáris ülésen. De hozzá tartozik a dologhoz, hogy én sajnos senkit nem tudok fizikai erővel visszatartani. Nyilván az, hogyha határozathozatali kényszer van, akkor az egy más helyzet. Ha a képviselő úr előterjeszt egy olyan javaslatot, amely határozathozatalt igényel, akkor határozatképtelenség okából le kell zárunk a tárgyalást, és a legközelebbi ülésen lehet róla beszélni. De mindezt nem azért mondtam, hogy én örülnék annak, hogy a képviselők az ülés berekesztése előtt, egy jelentős részük vagy akár a többségük is eltávozik. Per pillanat három ellenzéki van és két kormánypárti képviselő, a helyettesítéseket is számba véve akkor többnek számítunk.

Én annyit ígérek, hogy igyekszem buzdítani a képviselőtársakat, és ezt most is megteszem, hogy lehetőség szerint, amíg az ülést be nem rekesztem, addig mindenki maradjon itt a tárgyalás végéig. Tehát ilyen értelemben köztünk vita, azt hiszem, nincs.

Ha más nincs, akkor az ülést berekesztem. Várhatóan a jövő héten hétfőn fogunk legközelebb ülést tartani.

A viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 30 perc)*

**Dr. Cser-Palkovics András**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea